

בעניין:

1. לשכת עורכי הדין בישראל

2. עו"ד אפי נוח

על ידי ב"כ משרד קסטנו ושות'

מרח' לינקולן 20 (בית רובינשטיין – קומה 27) תל אביב

טל': 03-7525222; פקס: 03-7527555

התובעים;

- נגד -

הגב' שרון שפורר

על ידי עו"ד יהונתן קלינגר

מרח' ביל"ו 6, תל אביב

טל': 052-3436436; פקס: 077-4701695

הנתבעת;

### הודעה מטעם התובעים ובקשה למחיקת התביעה

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על מחיקת התביעה שבכותרת, ללא צו להוצאות וזאת מהנימוקים המפורטים להלן.

#### ואלו נימוקי הבקשה:

1. אתמול (16.7.19) התקיימה ישיבתה הראשונה של המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין מאז הבחירות למועצה ולראשות לשכת עורכי הדין, שהתקיימו לפני כחודש. במסגרת הישיבה האמורה, נדונה התביעה דנא שהוגשה על ידי לשכת עורכי הדין ויו"ר לשכת עורכי הדין לשעבר, עו"ד נוח כנגד הגב' שרון שפורר.
2. בהתאם, ולאחר דיון שערכה המועצה, החליטה המועצה להורות ליועציה המשפטיים לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה למחיקת התביעה.
3. יוטעם, כי החלטת המועצה הארצית על מחיקת התביעה אינה קשורה כלל ועיקר לסיכויי התביעה, והשיקול המונח בהחלטה על מחיקת התביעה, כפי שנעמוד על הדברים להלן, הוא שונה בתכלית. יודגש כי התובעים סבורים כי בצדק הוגשה התביעה וכי סיכוייה, ככל שהיה על בית המשפט לברר אותה עד תומה, טובים. מדובר בתביעה המבוססת על מספר עילות הנוגעות למידע מטעה שפורסם על ידי הגב' שפורר, ואשר דומה כי גם בית המשפט גילה דעתו במספר הזדמנויות שיש מקום לברר לגופן. בהקשר זה אף נזכיר כי כפי שטענו באי כוח התובעים, אף היועץ המשפטי לממשלה לא ראה כל פגם בהמשך בירור ההליך (ואמנם לא ניתנה כל הודעה אחרת עד ליום שקצב לכך בית המשפט הנכבד).
4. ובכל זאת, החלטת המועצה החדשה כמו גם החלטתנו של יו"ר הלשכה החדש שנבחרו לאחרונה, מקורה בתפיסה לפיה תקשורת ביקורתית מהווה רכיב חשוב בשיח הציבורי, ועל הלשכה לחזק ידיה, גם כאשר היא טועה באופן הסיקור ובהצגת העובדות.
5. התובעים סבורים כי הנתבעת פעלה במסגרת פרסומיה באופן לא ראוי שהצדיק את הגשת התביעה, ועם זאת, מאחר שתביעה זו מנוהלת כבר מזה למעלה משנתיים אך עדיין נמצאת בשלב מוקדם

ביותר, ונוכח הרצון לפתוח דף חדש נוכח התחלפות בעלי התפקידים בלשכה סברה המועצה כי יהיה זה נכון למחוק את התביעה ללא צורך לברר אותה עד תומה.

6. יובהר, כי לעמדת הלשכה הצטרף גם עו"ד נוה שהודיע ליו"ר הלשכה כי מקום בו הלשכה תקבל החלטה על מחיקת התביעה, הוא מצטרף להחלטה ולבקשה למחיקתה.

7. בהתאם להחלטה זו של המועצה פנו ב"כ התובעים לב"כ הנתבעת, עו"ד קלינגר, ועדכנו אותו על החלטת התובעים ועל כך שבכוונתם להגיש בקשה למחיקת התביעה. במסגרת זו נתבקש ב"כ הנתבעת ליתן עמדתו. עו"ד קלינגר מסר בתשובה כי מרשתו אינה מתנגדת למחיקת התביעה אך בכוונתה לעמוד על פסיקת הוצאות.

8. לאור עמדה זו של ב"כ הנתבעת, התובעים ישמרו על זכותם להגיש תגובה מסודרת בעניין פסיקת הוצאות בשל מחיקת התביעה (ככל שיידרש), אך כבר עתה ידגישו, כי לנוכח הסיבה למחיקת התביעה כאמור לעיל, השלב ההתחלתי בו מצוי ההליך, התנהלותה של הנתבעת במסגרת הפרסומים מושא התביעה והן במסגרת ניהול ההליך דנא וכן מאחר והנתבעת, כך על פי הנטען, מיוצגת "פרו בונו" על ידי עו"ד קלינגר, אין מקום לפסיקת הוצאות בנסיבות אלו.

9. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מחיקת התביעה שבכותרת, ללא צו להוצאות.

  
שמואל קסוטו, עו"ד  
ב"כ התובעים