

תא 20630-05-18  
בבית המשפט השלום  
בכפר סבא.

בעניין שבין:

**שלמה את גבי שיווק והפצה בע"מ, ח.פ. 511791253**  
באמצעות עו"ד **שחר סקופ**,  
מרח' התע"ש 14, כפר סבא  
טל: 09-7713001, פקס: 09-7713002

התובעת

- נ ג ד -

**אלברט רוזיק**, ת.ז. 015186117  
**כרמל רוזיק**, ת.ז. 013847918  
על ידי הקליניקה למניעת תביעות השתקה מהקריה האקדמית אונו,  
באמצעות עו"ד **יהונתן קלינגר**,  
מרח' חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת-השרון,  
טל': 052-3436436; פקס: 077-4701695

הנתבעים

## כתב הגנה

הנתבעים קיבלו שירות מוצר שלא הלם את הצגתו בחנות, ושירות מחפיר בכל הנוגע לנסיונם לקבל את המוצר שהזמינו. שירות זה הוא השירות האופייני שהתובעת מספקת ללקוחותיה. על שירות זה הליו הנתבע באתר יוטיוב תוך שהוא מספר את החוויה האישית שלו, וקורא לאחרים ללמוד מחוויה זו.

התובעת, במקום לעשות את הדבר הנכון ולהתנצל על השירות הרע שנתנה, בחרה לפתוח בהליכים משפטיים למרות שמרשי הסיר את הפרסום באתר ברגע שהגיעה אליו ההודעה מעורך הדין. בנוסף, התגובה המדוברת בכתב התביעה היא אינה התגובה שהוא כתב.

התופעה לפיה התגובה לביקורת ברשת היא תביעה כספית כנגד המבקר ולא בחינה עניינית של הביקורת היא תופעה מדאיגה, שבית משפט זה צריך לשים לה סוף.

השיהוי הרב שנובע מהגשת תביעה זו, בשנת 2018, לאחר שהפרסום נעשה בשנת 2012 גורם לנזק ראייתי, אשר די בו כדי לדחות התביעה.

הנתבעים יהיו מיוצג בתובענה זו על ידי **הקליניקה למניעת תביעות השתקה מבית התנועה לזכויות דיגיטליות (ע.ר) והקריה האקדמית אונו**, וזאת באמצעות עו"ד **יהונתן קלינגר**. בית המשפט הנכבד יתבקש לדחות את התובענה, לחייב את התובעת בהוצאות מהותיות, וזאת בהתחשב בכך שברור כי מחאה צרכנית לא צריכה להתברר בבית המשפט.

#### **ולהלן עובדות מקרה זה.**

- 1 הנתבעים הגיעו לחנות התובעת אי שם בשנת 2012, בתאריך שאינו זכור להם. חלוף הזמן הרב מאז אירוע זה ועד הגשת התביעה מוביל לכך שחלק מהעובדות שיוצגו על ידי הנתבעים לא יגובו בראיות, שכן לא ניתן לצפות כי אדם יחזיק מידע על מוצר שקנה לפני שש שנים.
- 2 הנתבעים צפו בשולחן, התרשמו ממנו וביקשו לקבל אותו בגודל אחר. הגודל אותו דרשו הנתבעים היה 1 מטר על 1 מטר, כאשר השולחן בתצוגה היה 1.20 מטר על 0.8 מטר. הנתבעים שילמו סך של 3,400 ש"ח עבור שולחן זה.
- 3 לאחר זמן מה, שלא זכור במדויק לנתבעים, הם קיבלו מוצר שלא הולם את דרישותיהם.
- 4 כאשר הגיע השולחן לביתם של הנתבעים, הוא לא היה במרקם הנכון, קרי לא מצופה בלכה ובשני צבעים ולא בצבע אחר. זו הטקסטורה, בקירוב, אותה רצו הנתבעים לקבל והוצגה בחנות:



5 מנגד, זהו השולחן שהגיע:



- 6 הנתבעים ניסו לצור קשר עם התובעת לקבל תיקון, החלפת המוצר או צביעתו, ולא נענו בחיוב. לאחר מכן, צבע הנתבע את השולחן בעצמו, אך הצביעה עדיין לא השביע רצונו.
- 7 **הנתבעים נשכו שפתייהם, התייאשו, ומסרו את השולחן לקרוב משפחה.**
- 8 בעקבות החווייה השלילית, **החליט הנתבע** לכתוב תגובה באתר יוטיוב ובה כתב: "רכשנו שולחן סלון מ"דיר נתניה". קיבלנו שולחן שונה לגמרי ממה שראינו בתצוגה בצבע ובטקסטורה, בנוסף לכל מתנדנד. דובר גם על עץ ומסתבר שהפלטה העליונה לא אחרת מאשר פורמייקה, חובבנות. משכו אותנו וסיפרו לנו סיפורים מפה ועד הודעה חדשה- בקיצור שירות לקוחות גרוע. את הצ'קים ידעו להוריד בזמן. מציע לא להתרשם מהתצוגה ומהלשון החלקלקה של בעלת העסק- שרית. חכם ידיר רגלו".
- 9 פרסום זה לא נכתב על ידי הנתבעת, וזהו הפרסום היחיד שנכתב על ידי הנתבע, ולא אחר.
- 10 בשלהי שנת 2016 קיבלו הנתבעים מכתב מעורך דינה של התובעת, אשר ביקש כי ימחקו את התגובה ומנגד זה ימנע מנקיטה בהליכים משפטיים. **העתק המכתב צורף וסומן כנספח 1 לכתב הגנה זה.** במכתב עצמו לא פירט ב"כ התובעת מהם פרסומי לשון הרע; הנתבעים קראו את המכתב ובדקו את אפשרותם. ושוב: **במכתב לא מצוין מהם דברי לשון הרע, ואם היה הנתבע חושב לרגע אחד שמיוחסת לו תגובה שלא הוא כתב היו אכן הנתבעים טורחים לענות למכתב זה. הנתבע חשב כי התגובה המפורטת בסעיף 8 היא התגובה שמיוחסת לו, ולא התגובה המפורטת בכתב התביעה, שלא הנתבע ולא הנתבעת כתבו.**
- 11 הנתבע עשה את שהתבקש במכתב והנתבעת לא עשתה דבר שכן לא כתבה דבר. בכך, האמינו, כי נסתיים הליך זה שכן פעלו בהתאם לאמור במכתב, ובכך היה די כדי להשתיק את התובעת מלטעון כל טענה.
- 12 אולם, חלפה כשנה והתקבלה תביעה זו, אשר כאמור מוגשת בשיהוי, לאחר שנעשה שנתבקשו.
- 13 בית המשפט יתבקש לדחות התביעה, שכן מדובר בתביעה שאין כל ראיות להוכיחה: אף אם תוכיח התובעת את כל שטענה, הרי שמעת שמחק הנתבע את הפרסום, יש ויתור של התובעת על טענותיה.
- 14 ומכאן למענה לסעיפי כתב התביעה:

- 14.1 האמור בסעיף 1 לכתב התביעה מוכחש. כאמור, בהתאם לתקנה 72(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, לא ניתן לטעון טענות חלופיות, מצטברות או משלימות בכתב התביעה. הנתבעים מזכירים לבית המשפט הנכבד כי בהתחשב בכך שנטל ההוכחה והשכנוע הוא על התובעת, ובהתחשב בכך שעובדות כתב התביעה מוכחות, הרי שבהעדר טענה של התובעת לאי ידיעת העובדות, הנטל עליה להוכיח, ואין באפשרותה לטעון טענות חלופיות או סותרות.
- 14.2 האמור בסעיף 2 לכתב התביעה מוכחש. לפי תקנה 72(ב) לא ניתן לטעון עובדות חלופיות בכתב התביעה גם אם העובדות לא ידועות לתובע.
- 14.3 מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה. נטל הראייה מוטל על התובעת, בהתחשב בהכחשת הפרסומים, בהתחשב בויתורה על זכויותיה ובהתחשב בדין.
- 14.4 מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה. הנתבעים יפנו את בית המשפט הנכבד לתקנה 91.
- 14.5 מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה. התובעת היא חנות רהיטים שייצרה עבור הנתבעים בהזמנה אישית שולחן.
- 14.6 האמור בסעיף 6 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים היו צרכנים פרטיים של התובעת במועד הרלוונטי.
- 14.7 האמור בסעיף 7 לכתב התביעה מוכחש. מחלוף הזמן לא זכור לנתבעים האם במהלך שהותם בחנות התובעת דיברו על חייהם או לאו, ובכל מקרה, חיפוש מהיר ברשתות החברתיות היה מציג את עיסוקם. לכן, האמור בסעיף 7 מוכחש.
- 14.8 האמור בסעיף 8 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים רכשו שולחן סלון במידות 1 מטר על 1 מטר כאשר השולחן בתצוגה היה 1.20 על 0.8. הנתבעים שילמו סך של 3,400 ש"ח עבור שולחן זה.
- 14.9 האמור בסעיף 9 לכתב התביעה מוכחש. לנתבעים לא זכור או ידוע מתי הגיע לידיהם השולחן.
- 14.10 האמור בסעיף 10 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת לא כתבה כלום באתר. הנתבע כתב את התגובה המפורטת בסעיף 8 לכתב ההגנה ותגובה זו בלבד. כל טקסט אחר המיוחס למי מהנתבעים מוכחש והנתבעים לא כתבו אותו.

- 14.11 האמור בסעיף 11 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת לא כתבה כלום והנתבע לא רצה לפגוע בשמם הטוב אלא רק להזהיר קונים אחרים ממעשי התובעת.
- 14.12 האמור בסעיף 12 מוכחש. התובעת אינה עמדה בהתחייבותיה. השולחן לא היה בטקסטורה הנכונה, לא מצופה בלכה ולא בצבע אחיד.
- 14.13 האמור בסעיף 13 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת לא כתבה כלום. והנתבע לא רצה לפגוע בשמם הטוב של בעלי החנות וכן, אינו מונע משיקולים זרים מכיוון שאין ביניהם היכרות קודמת. להיפך, הנתבע כתב את התגובה אך ורק מחוייבת קנייה רעה.
- 14.14 האמור בסעיף 14 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת לא כתבה כלום. הנתבע לא התכוון לפגוע בבעלי החנות מתוך כוונת זדון. הנתבע לא קיבל את השירות הראוי לו הוא קיווה מלכתחילה ולכן הוא כתב תגובה על חוויתו האישית.
- 14.15 האמור בסעיף 15 לכתב התביעה מוכחש.
- 14.16 האמור בסעיף 16 לכתב התביעה מוכחש. הנתבע כתב את דעתו החופשית כפי שעושים עשרות אם לא מאות על חווית הקנייה האישית.
- 14.17 האמור בסעיף 17 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים יפנו את ביהמ"ש הנכבד לתקנה 84 לתקנות סדר הדין האזרחי.
- 14.18 האמור בסעיף 18 לכתב התביעה מוכחש.
- 14.19 האמור בסעיף 19 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים יבהירו כי *Quidquid latine dictum sit, altum videtur*.
- 14.20 האמור בסעיף 20 לכתב התביעה מוכחש. הפרסום המצוין בכתב התביעה אינו של הנתבעים. לכשקיבלו הנתבעים את מכתבו הסתום של ב"כ התובעת, הסיר הנתבע את התגובה שכתב.
- 14.21 האמור בסעיף 21 לכתב התביעה מוכחש. לנתבעים לא ידוע/זכור מתי הם קיבלו את המכתב.
- 14.22 האמור בסעיף 22 לכתב התביעה מוכחש. למרבה הצער בעלי החנות לא פנו לנתבעים הנכונים מכיוון שזו אינו התגובה של הנתבעים בנוסף, הנתבעים אכן הסירו את תגובתם האמיתית.
- 14.23 האמור בסעיף 23 לכתב התביעה מוכחש.
- 14.24 האמור בסעיף 24 לכתב התביעה מוכחש.

- 14.25 האמור בסעיף 25 לכתב התביעה מוכחש, להלן סעיפים 11.13, 14.13, 16.13. מלבד, האזהרה לרכוש הריטים בחנות.
- 14.26 האמור בסעיף 26 לכתב התביעה מוכחש.
- 14.27 מוכחשת הרלוונטיות של פסק הדין בסעיף 27 לכתב התביעה.
- 14.28 האמור בסעיף 28 לכתב התביעה מוכחש.
- 15 לאור האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התובענה ולחייב את התובעים בתשלום הוצאותיו של הנתבע (שנושאת בהן, נכון לעתה, הקליניקה).
- יהונתן קלינגר, עו"ד,
- בא כח הנתבע





5137/16



הירשברג סקופ משרד עורכי דין  
Hirshberg Skop Law Office

18 בדצמבר 2016

מ.ל.ב.

באמצעות דואר

לכבוד  
אלברט וכרמל רוזיק  
מרחוב הנורית 19  
צורן

### הנדון: התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים

בשם מרשתי, דיור אינטיריוס שלמה את גבי שיווק והפצה בע"מ, הריני לפנות אליכם כדלקמן:

1. מרשתי פרסה בפני את ההתנהלות שנערכה ביניכם לבניה בכל הנוגע למוצרים שנרכשו על ידכם ולשירות שניתן על ידה.
2. מהתנהלותה של מרשתי כפי שהועברה אלי ואשר נתמכת בראיות לרבות תעודות משלוח עולה תמונה ברורה כי מרשתי, כפי שנוהגת לעשות עם כלל לקוחותיה, עמדה במלוא התחייבויותיה וכתבי האחריות עליהם היא התחייבה ולהם היא מחויבת.
3. מרשתי, אשר צברה מוניטין רב משך מעלה מ 30 שנות פעילותה, חורטת על דגלה מתן שירותים ומוצרים איכותיים בטיבם, דבר אשר אינו מובן מאליו בתחומה וזאת חרף התחרות הגדולה שקיימת בענף.
4. לצערה של מרשתי, בחרתם ל"גמול" לה בשירות היוצא דופן שניתן לכם, בהפצת מידע ופרסום שיקרי, פוגעני מתוך שיקולים זרים, ובכוונה לפגוע בשמה הטוב עליו עמלה שנים רבות.
5. למעלה מזאת בחרתם להרתיע את כלל הציבור מלפנות למרשתי ברכישת מוצרים מתוך כוונת זדון.
6. מרשתי מסרה לי כי פרסמתם דברי בלע, שטנה ושנאה כלפיה הגובלים בהוצאת דיבה כהגדרתה בחוק איסור, תשכ"ה - 1965 (להלן: "החוק").
7. אין צורך להכביר במילים שכן עיון בדברים שבחרתם לפרסם עולה תמונה ברורה וחד משמעית כי המדובר בפרסום העולה בקנה אחד עם סעיפי החוק.
8. אבקש להפנות אתכם לסי' 7א לחוק:

### "פיצוי ללא הוכחת נזק (תיקון מס' 6) תשנ"ט-1998"

- א. (א) הורשע אדם בעבירה לפי חוק זה, רשאי בית המשפט לחייבו לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק; חיוב בפיצוי לפי סעיף קטן זה, הוא כפסק דין של אותו בית משפט, שניתן כתובענה אזרחית של הזכאי נגד החייב בו.
- (ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.

- (ג) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום כאמור בסעיף קטן (ב), ללא הוכחת נזק.
- (ד) לא יקבל אדם פיצוי ללא הוכחת נזק, לפי סעיף זה, בשל אותה לשון הרע, יותר מפעם אחת.
- (ה) הסכומים האמורים בסעיף זה יעודכנו ב-16 בכל חודש, בהתאם לשיעור עליית המדד החדש לעומת המדד הבסיסי; לענין סעיף קטן זה –  
"מדד" – מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה;  
"המדד החדש" – מדד החודש שקדם לחודש העדכון;  
"המדד הבסיסי" – מדד חודש ספטמבר 1998.
9. במעשיכם ובפרסום שביצעתם יש משום גרימת נזק כבד וממשי למרשתי והמדובר בנזק כלכלי ותדמיתי כאחד, אשר נאמד בסכומים גבוהים ביותר.
10. ויובהר כי המדובר בפרסום אשר עומד בד' אמותיו של החוק ומקנה למרשתי את העילה לתבוע אתכם בסך של 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק, וזאת בנוסף לנזק המוכח אשר מרשתי כבר עתה יכולה לכמת.
11. חמור מכך המדובר בעוולה נמשכת אשר מרגע לרגע ועם חשיפת הפרסום לכלל הציבור גורמת לנזק כבד עוד יותר, עוולה אשר מתקיימת כל עוד הפרסום שהפצתם ממשיך להתנוסס באתר האינטרנט של מרשתי.
12. מרשתי הורתה לי לפנות לערכאות המשפט באופן מידי בתביעה כספית בסכום של עשרות אלפי שקלים, בשלב הראשון וכמו כן בסעדים זמניים על מנת לעתור לקבלת צווים מתאימים במעמד צד אחד, להסרת הפרסום וזאת במטרה למנוע את הנזק הכבד שנגרם לה ואשר עוד עלול להיגרם.
13. בטרם פנייתי לערכאות המשפט, מהלך אשר יגרום לכם לנזקים כלכליים כבדים מנשוא שכן יהיה עליכם לשאת לא רק בנזקים שנגרמו למרשתי ובפיצוי הקבוע בחוק אלא אף בהוצאות המשפט ובשכ"ט עו"ד, בחרתי לפנות אליכם על מנת לאפשר לכם לחדול ממעשיכם ולהסיר את הפרסום לאלתר ובכך למנוע הליך משפטי ארוך והוצאת כספים.
14. ויובהר כי מכתבי זה ככל ויהיה צורך בכך, יצורף לתביעה ולסעדים הזמניים שיוגשו בתוך 24 שעות, על מנת להוכיח לבית המשפט כי ניתנה לכם האפשרות לחדול ממעשיכם ולא עשיתם כן כמצוות המחוקק.
15. משכך אבקשכם להסיר את הפרסום שביצעתם באתר מרשתי בו הפצתם דברי בלע ושקר לאלתר ובתוך 24 שעות מרגע קבלת המכתב ולאחריו להודיעני כי הפרסום הוסר.
16. ככל ובתוך המועד שנקבע לעיל לא יוסרו הפרסומים, כי אז תוגש לבית המשפט המתאים תביעה כאמור וכן בקשה במעמד צד אחד לסעדים זמניים במטרה להסיר את הפרסום.
17. התראה נוספת לא תשלח.

בכבוד רב,

שחר סקופ, עו"ד

ר'ח' התע"ש 14 (בית החאן), כפ"ס טל': 09-7713001 פקס: 09-7713002  
כתובת למשלוח מכתבים: ת.ד. 2144, כפר סבא מיקוד: 44641  
e-mail: shachar@hs-law.net