בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18293-03-18 סוריאנו ואח' נ' בחדרי חרדים בע"מ ואח' **18 דצמבר 2018**

לפני כבוד השופטת איילה גזית

התובע **וולטר צבי סוריאנו**

נגד

הנתבעים

1. בחדרי חרדים בע"מ
2. מני גיורא שוורץ
3. אלי שלזינגר
4. משה ויסברג
5. אלי כהן

מקבל 1 **דניאל שפיגל**

נוכחים:
ב"כ התובע עו"ד בומבך
אין הופעה לתובע
ב"כ הנתבעים עו"ד רוזנשטיין
הנתבעים 3 ו-4 בעצמם
ב"כ צד ג' עו"ד ברינה
צד ג' בעצמו

פרוטוקול

ב"כ התובע:

מקום מושבו של הלקוח שלי הוא בלונדון ואני מייצג אותו.

תבענו את הכתב העורך והמו"ל בהתאם לדין. אבל כאן אנשים מסרבים לגלות את השמות האמיתיים של הם. גם בכתב ההגנה ובמקומות האחרים אנו לא יודעים מה השמות האחרים.

הנתבעים 4 ו-5 הם לא השמות האמיתיים.

היום התברר לי שהמתנו, מוסר לי חברי שהנתבעים 4 ו-5 הם גלומים בשם אחד של משה ברגמן.

ב"כ הנתבעים:

נתבעת 1 זו החברה שמנהלת את האתר, נתבע 2 העורך הראשי והשם שלו נכון, נתבע 3 הוא כתב עיתונאי בנתבעת 1 ואין לו קשר לתובעת, לכן יש למחוק אותו. משה וייסברג נתבע 4 שמו בת.ז. הוא השם ברגמן תצהירי גילוי המסמכים הגשנו תחת השם ברגמן עם תעודת זהות לפני מספר חודשים ולא היום או אתמול. ונתבע 5 זה שם עט, ואפשר למחוק אותו מכתב התביעה.

ב"כ התובע:

היום אנו שומעים את השמות האמתיים.

באי כח הצדדים:

בהסכמה מסכימים לתיקון כתב התביעה באופן שנתבעים 3 ו-5 ימחקו מכתב התביעה.

שמו של נתבע 4 יתוקן וירשם "משה ברגמן ת.ז. 300079852".

החלטה

לאור הסכמת הצדדים לתקן את כתב התביעה כמבוקש.

נתבעים 3 ו-5 נתבעים מכתב התביעה.

שמו של הנתבע 4 יתוקן בהתאם להסכמה.

ניתנה והודעה היום י' טבת תשע"ט, 18/12/2018 במעמד הנוכחים.

איילה גזית, שופטת

ב"כ התובע:

אני חוזר על הבקשה שהגשנו למתן צווים, אנו מגלים שבו מצב דברים שכל בקשה שאנו זכאים לה לפי התקנות פוסלים אותה. פרטתי בבקשה לגילוי מסמכים וגם מסמכים ספציפיים וגם בקשה לגילום במסמכים כלליים, לא התקבלו או לא הוגשו. התצהיר לא לפי התקנות. אנו רוצים שזה יופיע כמו שצריך ללא התחמקויות ואנו מפרטים את הפגמים שנפלו בכל אחד מהם.

צריך לכתוב לפי התקנות שמי שמצהיר מוסמך לעשות כן. מי שעורך תצהיר בשמו של גוף משפטי חייב להצהיר שהוא מוסמך. אני מדבר על תצהירים מטעם החברה וגם תקף לתצהיר מענה על שאלות. בתצהיר גילוי המסמכים, נאמר בסע' 4 מסמכים שהוכנו לצורך תצהיר משפטי חסוי. הם צריכים להרים את הנטל ואי אפשר לומר שחל חיסיון, וכמו שכתבת ביקשתי מבית המשפט להורות לנתבעים להצהיר על כלל המסמכים שנמצאים בידם, וככל שיש טענת חיסיון, בית המשפט בודק את המסמכים ורואה שאכן הם חסויים, ונותן החלטה. אין לי תצהירים ערוכים לפי התקנות. ביקשתי לקבל מידע שמעיד על כניסות ויציאות לאתר נתבעת 1, משום מה לא קיבלנו. ביקשנו את כל המסמכים בתצהיר ולא קיבלנו. גילוי ועיון במסמכים כלליים. והוא הדין גם לגבי גילוי ספציפי וביקשנו לקבל אסמכתאות למידע שחשוב לנו והם התעלמו מאתנו. כרגע אני מקבל מחברי תצהיר של משה ברגמן.

<u>ב"כ הנתבעים:</u>

אני מופיע בתיק ועורך הדין השני נמצא חלק מהזמן בחו"ל. הגשנו תצהירים בנוסח סופי אך לא חתום מטעם טכני. אישרתי לפני הדיון. מציג לבית המשפט את התצהיר. צורף לכתב ההגנה. חברי קיבל תצהיר ערוך כדין מטעם כל הנתבעים אכן לא מאומת, היום אומת. התצהירים כולם כוללים מענה מפורט לכל שאלות התובע ודרישות התובע, כל דבר ודבר קיבל מענה בצורה מסודרת ערוך כדת וכדין. למשל חברי רוצה לדעת כמה גולשים בכתבות, ואכן קיבל נתוני גלישה ונשלח לינק לספרייה הדיגיטלית שמחזיקה בכל המידע שגם התובע וצד ג' יוכלו לראות כמה נכנסו לאתר. העברנו את כל המסמכים הנדרשים. למעשה קוימו כל ההליכים מצדנו.

<u>ב"כ התובע:</u>

קיבלנו תצהיר ואין תשובה לדברים שבו אנו כותבים. במסמכים שצרפנו יש מכתב מה- 17/6/18 ביקשתי לקבל את כל המסמכים, בתצהיר הזה שאנו רואים אין שום קשר בין משה ברגמן לנתבעת 1. לא אומרים לנו מי זה משה ברגמן והאם הוא הוסמך לעשות את התצהיר לנתבעת 1 ומה הקשר לנתבעת 1. היום נודע לי לראשונה שהנתבעים 4 ו-5 הם משה ברגמן.
דיברתי על כל נושא החיסיון, שהמסמכים הוכנו בתוך הליך משפטי חסוי. אני זכאי לקבל את כל החומר ובית המשפט יכריע. ביקשנו במכתב ב- 17/6 כל התכתובות וחומרי הרקע ומסמכים שנוגעים לראיונות או עדויות של התובע. הם אומרים שבלשו אחריו, אני רוצה לראות את זה.
ביקשתי לדעת כמה אנשים שנכנסו לאתר, הם שלחו דוח נתוני גלישה, אני לא מכיר דבר כזה.
ביקשתי לקבל מסמכים שמעידים על יחסי השליחות המיוחסים לשפיגל בכתב ההגנה, אני מבקש לראות ראיה כי אני שומע זאת בפעם הראשונה.
ובאשר לגילוי המסמכים, איני רואה תצהירים.

אני מבקש לקבל תשובות לשאלון בסיסיות וברורות, והם לא מגיבים ולא מתייחסים ואומרים שזה לא רלוונטי וסתמי. מפנה לעמ' 8 לבקשה ושם כתוב בצורה ברורה. ביקשתי לפרט אילו פעולות ואמצעים ננקטו על ידי נתבעת 1 , מדובר בשני פרסומים, והם עונים שהם מתנגדים לניסוח השאלה. מצטט מהשאלון. יש את עניין פרטים נוספים, וגם שם אנו לא מקבלים שום דבר. הם טוענים להגנות הקבועים בחוקים הרלוונטיים, יש שפע של הגנות אני לא צריך לדעת איזה הגנות, ואני מצטט מהשאלון. מבקש לקבל באופן נקודתי מה הטענות שלהם. מדבר על סעיפים 40 ו- 75 לכתב ההגנה. בסע' 74 לכתב ההגנה מכחישים במשפט בודד 13 סעיפים מבלי להתייחס נקודתית לכל סעיף וסעיף. ההגנה עמומה לא מפורטת ואנו מבקשים לדעת מה הטענות שטוענים חוץ מהטענה הכללית שאינה מפרטת דבר. נטל ההוכחה מוטל על הנתבעים ויש על זה פסיקה. אני מבקש היפוך נטל הראיה. אבל קודם אני רוצה לראות את ההגנה. מבקש מבית המשפט לתת החלטה ברורה.

<u>ב"כ הנתבעים:</u>

אתן רקע להבין מה קורה כאן, יש כאן כתבה הכוללת שני נושאים9 מרכזיים שלא קשורים אחד לשני, הראשון הוא של משרד הממשלה שאותו לא עוררנו, ומי שפרסם זה נוסבאום באותו היום שבו פורסמה הכתבה. הוא אמר את השם של התובע בערוץ 2 והבאנו סימוכין על כך. וחברי הכחיש את הדברים לערוץ 2 והם הביאו את תגובתו. בנוסף הנתבעת 1 הכתב ברגמן הוסיף פרטי מידע על האיש, פרטים גלויים שאינם פוגעים. כאשר התובע גילה חשיפה של פרטי מידע גלויים, והחליט להוריד את הכתבה בכל הכוח ולפעול מטעם זה. שלח מכתב שבו הוא מתאר פגיעה בפרטיות, לא הוזכר זכר מחקירות או לשון הרע. הכתבה לא ירדה נכון להיום. גם לשיחות הטלפון שבו הוא דורש ולהוריד... אני מנסה באמצעות לשון הרע לאתר את המידע שנטען כלפיו לפרטיות. תביעת לשון הרע מתייחסת שכאשר בוחנים פרסום אנו מסווגים את החלקים הרלוונטיים מה שנוגע ללשון הרע או לא. וחברי מנסה לעשות ערבוב של הדברים. לגבי לשון הרע, לא רלוונטיים. הציטוט הוא לתגובה של בא כוחו לערוץ 2 לא הוסף דבר מעבר למה שצוטט. לגבי הפרטים שכלפיהם נטענת פגיעה בפרטיות אין פגיעה בדבר הזה. לגבי דרישות התובע, הוא טוען טענות סתמיות כי ענינו על כל השאלות ששלח.

הוא צריך להסביר למה הוא מתכוון. הפרסומים לא פוגעניים. בדקנו ברשת. ואפשר לדעת מידע על כל אדם. הוא שוחח בטלפון עם מספר גורמים והם נתנו לו מידע. הוא התכתב עם דניאל שפיגל שהציג את עצמו מטעם התובע, והוא שאל האם להוריד את הכתבה, הוא ענה לו חס וחלילה. דניאל שפיגל הוא אח של חתנו של התובע.

רשמנו בכתב ההגנה את העילות. וחברי שאל למה לא ענינו על שאלות 20 עד 33 בכתב התביעה, מדובר בטענות משפטיות.

גם לנו יש בקשות לגילוי מסמכים.

ב"כ צד ג':

החלק שלנו פה הוא לא גדול. הגשנו בקשה לגילוי מסמכים, אבל ההתנהלות של הנתבעים מבחינתי היא מקוממת גם לנושא שגיליתי מי המצהיר ומי הנתבעים והכתב שזה לא השם שלו.
לגבי הבקשה שהגשנו, אנו חושבים שהיא הייתה מיותרת, וביקשנו תצהיר גילוי מסמכים וקיבלנו תצהיר שמיועד בכלל לתובע, ובמלל נפרד כתב ב"כ הנתבעים שאין בכוונתו לחשוף שביקשנו שהוחלפו בינם לבין התובע, ואמרו שאם לו רציתי הייתי פונה לתובע. חברי הבין זאת אבל מאוחר. ביקשנו ממנו להימנע מבקשה ורק לאחר שהגשנו את הבקשה הוא ענה לנו. אנו מבקשים להחליט לגבי ההוצאות שהוצאנו. הם שאלו שאלה פשוטה שאין מה להסתיר בה, לא קיבלה מענה.
אנו מבקשים שבית המשפט תיתן את הדעת להוצאות לאור ההתנהלות כאן בסוף ההליך.

ב"כ הנתבעים:

נפלה טעות סופר למיטב ידיעתנו בשאלה 7 שהופנתה לנתבעת 1 – והתשובה למיטב ידיעתנו לא, היא בטעות סופר.

ב"כ התובע:

היינו במהות. אני מדבר על הזדון שקיים שהם משאירים את הפרסומים על כנם. כולל התמונה של התובע. אם יסירו את התמונה, זה כמובן זה יקטין את הנזק. מדובר באיש עסקים שגר בלונדון ומחפשים אותו על כל דבר.

ב"כ הנתבעים:

היינו בגישור ודיברנו בעקבות המהות.

<#Sk>

החלטה

בית המשפט ממליץ לצדדים להמשיך בהליך הגישור בניסיון לסיים את הסכסוך בתיק זה בהסדר גישור. יחד עם זאת הצדדים כולל צד ג' ישלימו ביניהם הליכים מקדמיים כולל מסמכים ושאלונים ערוכים כדין על פי התקנות. מובהר לצדדים כי מסמך שלא גולה בתצהיר גילוי מסמכים, לא ישמש כראיה במשפט.

שאלון שישלח צד למשנהו, יחזיק לא יותר מ- 4 שאלות ללא תתי שאלות.

מובהר לצדדים כי אין על הצדדים להכביר בכך ולהכביד על הצד שכנגד בשאלון או בדרישה לפרטים נוספים, ואין לאפשר "מסע דיג" באמצעות ההליכים המקדמיים.

הצדדים יאפשרו עיון במסמכים המפורטים בתצהירי גילוי המסמכים.

באי כח הצדדים יגישו הודעה משותפת בכתב בעניין סיום ההליכים המקדמיים.

המזכירות תקבע את התיק לתזכורת פנימית ליום 7/4/2019.

ניתנה והודעה היום י' טבת תשע"ט, 18/12/2018 במעמד הנוכחים.

איילה גזית, שופטת

הוקלד על ידי עירית ברק

ח"א
למקור *
039018 *