

בעניין:

וולטר צבי סוריאנו ת.ז. 15505761

באמצעות ב"כ עוה"ד אילן בומבך ואח'  
מרחוב ויצמן 2, תל אביב 64239  
טל: 036932090, פקס: 036932091

(התובע)

- נגד -

1. בחדרי חרדים בע"מ ח.פ. 514239672
2. מני גירא-שוורץ
3. אלי שלזינגר
4. משה וייסברג

ע"י ב"כ עו"ד טל כלימיאן ונתנאל רוזנשטיין  
מרח' מדינת היהודים 91 ת.ז. 12662 הרצליה 4673327  
טל: 0737370900 פקס: 153-73-7370900

(הנתבעים 1-4)

שולחי ההודעה לצד ג'

- נגד -

דניאל שפיגל, ת.ז. 303059083

ע"י ב"כ עו"ד אמיר קדרי ואו עדי ברינה ואח'  
ממשרד עו"ד טל, קדרי, שמיר ושות' עורכי דין  
רח' וושינגטון 4, ירושלים  
טל: 025674000 פקס: 074-7137001

(מקבל ההודעה לצד השלישי)

### כתב הגנה מטעם מקבל ההודעה

מקבל ההודעה לצד שלישי – מר דניאל שפיגל – מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד את כתב ההגנה מטעמו כנגד ההודעה לצד שלישי שנשלחה לו על ידי הנתבעים 1-4 בתובענה. במסגרת כתב ההגנה יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את ההודעה על הסף, ואם לא על הסף אזי לגופה, תוך חיוב שולחי ההודעה בהוצאות משפט. הכל, כמפורט בכתב הגנה דנא.

א. כללי

1. כל העובדות והטענות, לרבות עילות התביעה המפורטות בכתב התביעה והעילות הנטענות בהודעה לצד שלישי מוכחות בזאת, אף אם אין התייחסות ספציפית לאותה טענה בכתב ההגנה, למעט אם נטען במפורש אחרת בכתב הגנה זה.

2. כל טענה עובדתית או משפטית הנטענת ו/או מועלית בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר ומשלים לכל טענה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא, הכול על פי הקשר הדברים.
3. אין בהעלאת טענה ו/או בציון עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל הראיה, ההוכחה או השכנוע אל מקבל ההודעה בכל מקום בו נטל הראיה לא היה מוטל עליו אלמלא הועלתה הטענה או העובדה.
4. כל מקום בכתב הגנה זה בו מוכחש האמור בהודעה, ולאחר מכן מופיע פירוט טענותיו של מקבל ההודעה, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.

### **ב. פתח דבר והצדדים**

5. התובע – **מר וולטר צבי סוריאנו** – הוא איש איש עסקים פרטי, תושב בריטניה.
6. המודיעה 1, "**בחזרי חרדים בע"מ**", היא נתבעת מס' 1, הינה חברה בע"מ המפעילה אתר חדשות אינטרנטי.
7. המודיע 2 (הוא הנתבע 2 בהליך העיקרי), שימש, על פי ההודעה לצד שלישי, כעורך ראשי במודיעה 1 בעת הרלוונטית.
8. המודיע 3 (הוא הנתבע 3 בהליך העיקרי), משמש, על פי ההודעה לצד שלישי, ככתב לענייני משפט ופלילים ורכז דסק החדשות במודיעה 1.
9. המודיע 4 – משה ויסברג (הוא הנתבע 4 בהליך העיקרי) - משמש כתב לענייני חרדים במודיעה 1.
10. מר דניאל שפיגל (להלן: "**מקבל ההודעה**" או "**דניאל**"), הוא אדם פרטי העוסק ביזמות, והוא קרוב משפחה רחוק של התובע.

### **ג. העובדות הנדרשות לכתב הגנה זה**

11. לפני מספר חודשים, במהלך חודש פברואר, שוחח דניאל עם אחיו, והתעניין בשלומו. אחיו של דניאל סיפר לו כי הוא ורעייתו, שהיא בתו של התובע, מוטרדים מאוד בעקבות כתבה שפרסמה המודיעה 1 אודות התובע.
12. אחיו של דניאל הוסיף וסיפר לו כי התובע (אבי אשתו) ובני משפחתו נוהגים בצניעות רבה, ומקפידים על פרטיותם, ולכן הכתבה שפרסמה המודיעה 1 מטרידה את מנוחתו מאוד, ופגעה רבות גם במצב רוחה של בת התובע – אשתו – אשר הוטרדה מאוד מהעניין.

13. בתום לב ומתוך רצון לסייע לאחיו, החליט דניאל לפנות למכר שלו בשם יעקב ריינץ, אשר זכור היה לו כי הוא מקורב בדרך כלשהי למודיע 4 (להלן: "וייסברג") אשר חתום על הכתבה. אותו ריינץ אכן אישר לדניאל כי הוא מכיר את המודיע 4, ומסר לו את פרטי ההתקשרות עמו.

14. דניאל פנה לוייסברג, וביקש ממנו לשנות מספר פרטים בכתבה, אשר שיער כי הם אלה המטרידים את אחיו ואשתו. וייסברג אמנם הביע בפני שפיגל נכונות לשנות את נוסח הכתבה, אולם בפועל ערך שינויים מזעריים בלבד, כאשר את רובם המכריע של הפרטים ששפיגל ביקש לשנות או למחוק – הותיר על כנם. על כך יפורט בסעיף 26 להלן.

יובהר ויודגש - פנייתו של דניאל לוייסברג נעשתה בתום לב, כאדם פרטי המבקש לסייע לאחיו.

15. במאמר מוסגר יצוין כי באותה עת היה מיוצג התובע באופן רשמי בנושא זה על ידי עו"ד בומבך, אשר הגיב בשמו לכל הידיעות שהתפרסמו בכלי התקשורת השונים. הדבר היה ידוע היטב למודיעה 1, שהרי בגוף הכתבות שפרסמה המודיעה 1 הובאה תגובת עורך דינו של התובע – עו"ד אילן בומבך – שנמסרה לגוף תקשורת אחר (חדשות ערוץ 2).

**לשון אחר – למודיעים היה ידוע היטב כי התובע מיוצג בעניין זה באופן רשמי על ידי עורך דין.**

אלא שהמודיעים, בחוסר תום לב מוחלט, ובחוסר אחריות מקצועי משווע, לא רק שלא טרחו לפנות לעו"ד בומבך על מנת לקבל את תגובת התובע לכתבה, בחרו להוסיף חטא על פשע וליצור מצג שווא לפיו סברו כי מקבל ההודעה הוא נציגו הרשמי של התובע.

זוהי טענה מופרכת, מקוממת, שאינה מכבדת את המודיעה 1 המתיימרת לתפקד כגוף עיתונאי רציני, ומאחוריה היא מבקשת להסתתר אל מול טענותיו של התובע כנגדה.

ברור כי טענות אלה נועדו לשמש עלה תאנה לכיסוי ערוות המודיעה 1 אשר בחרה להעדיף שיקולי רייטינג על פני אמות מידה עיתונאיות בסיסיות.

16. וחמור מכל אלה - ההתכתבות בין דניאל לוייסברג נערכה ביום 12.2.2018, אולם ביום 22.2.2018 כבר קיבלו המודיעים מכתב רשמי מטעם ב"כ של התובע, המעלה טענות שונות באשר לכתבה. כך שאף אם וייסברג "טעה" לחשוב שפנייתו של דניאל נעשתה על דעת התובע הרי שממועד זה, כבר היה ברור למודיעים כי התובע מיוצג על ידי עו"ד מיופה כח, וכי עורך דינו הוא הנציג היחיד הרשמי המדבר בשמו.

17. מכאן, שכל טענות הסרק שהעלו המודיעים כלפי מקבל ההודעה כלל אינן עומדות, אף לשיטתם, החל ממועד קבלת מכתבו הרשמי של ב"כ התובע.

18. יתרה מזאת, למכתב ההתראה שנשלח על ידי עו"ד בומבך, בשם התובע, הגיבו המודיעים באמצעות עורך דין ביום 1.3.2018 (המכתב צורף כנספח 6 להודעה לצד שלישי). בתגובתם זו לא עלתה כל טענה,

אף לא חצי טענה או רמיזה, באשר למצג שווא כביכול שהוצג להם על ידי מקבל ההודעה. שמו לא הוזכר, וממילא אף לא היותו נציג לכאורה של התובע אשר פנה אליהם ועל פנייתו הסתמכו באופן כזה או אחר.

לשון אחר – זוהי טענה מאוחרת, שלא עלתה בזמן אמת, וברי כי היא נועדה לייצר יש מאין עילת תביעה נגד מקבל ההודעה על מנת לסייע למודיעים להתנער מאחריות משפטית כלשהי, ככל שייפסק כי קיימת.

19. נוכח כל המבואר לעיל, נהיר כי ההודעה לצד שלישי הורתה בחטא-

א. מקבל ההודעה פנה אל המודיע 4 באופן אישי ופרטי, מתוך רצון לסייע לאחיו ואשתו הנסערים. כפי שיפורט להלן, 7 פנייתו של מקבל ההודעה כלל לא נענתה, ולבד משינוי מזערי, הכתבה נותרה בנוסחה המקורי.

ב. למודיעים היה ידוע היטב כי לתובע יש נציג רשמי הפועל בשמו בעניין זה ממש, ואף ציטטו את תגובת אותו נציג כפי שנמסרה לגוף תקשורת אחר (ושוב - בהקשר זה אף עולה חוסר האחריות המקצועי הבסיסי של גוף תקשורת אשר לא טורח לקבל את תגובתו הרשמית של התובע, ומסתפק ביצטוט תגובה שנמסרה לגוף אחר, והכל מתוך שיקולים של רייטינג וללא קורטוב של יושר מקצועי).

ג. בניגוד לנטען בהודעה, המודיעים לא סברו כי מקבל ההודעה הוא נציגו של התובע וודאי שלא הסתמכו על כך. על כך ניתן ללמוד בין היתר מכך ש: (א) טענתם זו כלל לא עלתה במסגרת מכתב התגובה שנשלח על ידיהם לב"כ התובע; (ב) גם לאחר שהוברר למודיעים 4-1 כי מקבל ההודעה אינו מייצג את התובע, **נוסח הכתבה נותר בעינו**. המשמעות היא שהמודיעים עומדים מאחורי הכתבה גם כיום, לאחר שכביכול הועמדו על "טעותם". מכאן, כי המצג שיצר מקבל ההודעה בפני המודיעים כלל לא שינה את תפיסתם באשר לצדקת דרכם ובאשר להיעדר צורך משפטי לשנות הכתבה.

ד. מכל אלה עולה כי ההודעה לצד שלישי נשלחה על ידי המודיעים בחוסר תום לב, בניסיון לעוות את התמונה המלאה ולהסיט את הדיון מן העובדות הרלוונטיות לתביעה שהוגשה נגדם, ובין היתר בנוגע להתנהלותם הלא מקצועית אשר מפרה כללי אתיקה בסיסיים.

20. אשר על כן, יש לדחות את ההודעה לצד שלישי על כל הטענות המובאות בה. למען הזהירות בלבד, להלן תובא התייחסותו של מקבל ההודעה לכל אחד מסעיפי ההודעה.

#### ד. התייחסות לסעיפי ההודעה לצד שלישי

21. האמור בסעיפים 1-2 להודעה לצד שלישי מוכחש בחלקו מחמת חוסר ידיעה.
22. האמור בסעיף 3 להודעה לצד שלישי אינו מוכחש.
23. האמור בסעיפים 4-5 להודעה לצד שלישי אינו מוכחש.
24. האמור בסעיפים 6-7 להודעה לצד שלישי מוכחשים בתוקף. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יצוינו הדברים הבאים:
- א. דניאל אכן יצר קשר טלפוני עם וייסברג. הוא אינו זוכר במדויק כיצד הציג עצמו, אולם הוא לא טען כי פנייתו נעשית על דעת התובע.
- ב. כפי שצוין לעיל, דניאל העלה בפני וייסברג את הפרטים המופיעים בכתבה אשר למיטב הבנתו הטרידו את אחיו ורעייתו, אולם אין משמעות הדבר כי ייתכנו טענות נוספות באשר לנוסח הכתבה.
- ג. עותק מההתכתבות בתכנת ה WhatsApp המצורפת להודעה אינו מוכחש.
- ד. כפי שיפורט להלן, בניגוד לטענת המודיעים, מרבית הפרטים בכתבה עליהם הצביע דניאל כלל לא שונו.
25. האמור בסעיפים 8-9 להודעה לצד שלישי מוכחשים בתוקף. יצוין כי בניגוד לטענת המודיעות לפיה "דרישותיו של שפיגל נענו ברובן המוחלט", מצב הדברים הפוך – מרביתם המכריע של הפרטים בכתבה עליהם הצביע דניאל נותרו כפי שהם. כך, מעיון בתמונות שצורפו לס' 8 להודעה עולה כי -
- א. דניאל סימן את המילים "בארגנטינה לפני חמישים שנה בכ"ב כסלו....". משפט זה נותר בעינו והנוסח לא שונה.
- ב. דניאל סימן את המילה "התחזק" כשהמשך המשפט הוא "על ידי הגאון..." הנוסח לא שונה.
- ג. דניאל סימן את המילים "וגם לו דירה ברמת אשכול" כאשר הנוסח נותר כמעט זהה "וגם לו דירה בירושלים".
- ד. דניאל סימן את המילים "מפזר צדקה וחסד" והנוסח נותר זהה "והוא בעל חסד ענק שמפזר צדקה וחסד". המשפט היחיד שהושמט הוא "משפחות רבות נתמכות על ידו מבלי שהן יודעות שהוא עצמו דאג להם".
- ה. דניאל סימן את המילים "משלוחי זהב ויהלומים של אנשי עסקים ובנקים" והנוסח נותר זהה לחלוטין.

נמצאנו למדים אפוא כי וייסברג לא שינה כמעט דבר, למעט מחיקת משפט אחד בלבד.

26. האמור בסעיף 10 להודעה לצד שלישי מוכחש בתוקף. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יובהרו הדברים הבאים -

א. דניאל לא הציג עצמו כנציג של התובע, אולם אף אם נניח לצורך הדיון בסעיף זה בלבד, כי האופן בו הציג עצמו מקבל ההודעה לא היה ברור דיו, הרי שאין בכך לשנות את העובדה כי המודיעים ידעו היטב שהתובע מיוצג על ידי עורך דין, ואף ציטטו את תגובת עורך דינו בגוף הכתבה.

ודוק - לו היו טורחים לבצע עבודה עיתונאית אחראית, היו פונים לעורך דינו של התובע על מנת לקבל את תגובתו לכתבה. אלא שהמודיעים בחרו בדרך הקלה וציטטו את תגובת עורך דינו של התובע שנמסרה לגוף תקשורת אחרת.

ב. מכאן, כי טענת המודיעים לפיה הסתמכו על דברי דניאל מתגלה כמשענת קנה רצוף. במעשיהם של המודיעים מאז משלוח מכתבו של ב"כ התובע אליהם הם ניתקו מכל וכל את הקשר הסיבתי (המוכחש) בין מעשיו של מקבל ההודעה לבין פרסום הכתבה: ניתנה בידיהם האפשרות לתקן את הכתבה לדרישת התובע, אולם הם בחרו שלא לעשות כן גם לאחר שהובהר כי התובע מיוצג ולאחר שהגיש להם דרישה באמצעות בא כוחו.

ג. כל הטענות שהעלו המודיעים בפני ב"כ התובע וכן בכתב ההגנה שהגישו מצביעות על כך שהם עומדים על נוסח הכתבה כפי שפורסמה ללא כל קשר למעשיו של מקבל ההודעה -

רוצה לומר שגם אם טעו לחשוב - כטענתם המוכחשת - כי התובע לא מצא פסול בכתבה (בשל מצגיו המוכחשים של מקבל ההודעה), הרי שהם המשיכו וממשיכים לפרסמה עד היום, גם לאחר שהועמדו על טעותם, לו היתה כזו. מוסרי ההודעה אינם יכולים להמשיך ולהסתמך על מצגיו המוכחשים של מקבל ההודעה, לאחר שאלה הופרכו, והמצב לאשורו נודע להם.

27. האמור בסעיף 11 להודעה לצד שלישי אינו מוכחש.

28. האמור בסעיף 12 להודעה לצד שלישי אינו מוכחש. יתרה מכך, אף אם טעו כביכול המודיעים בדבר ייצוגו של התובע (ולא כך היא) הרי שמן המועד בו קיבלו את מכתב התובע, לא יכול היה להיות חולק על כך כי מייצגו היחיד של התובע, המוסמך להעלות בשמו טענות באשר לנוסח הכתבה, הינו עורך דינו.

29. האמור בסעיפים 13-15 להודעה לצד שלישי מוכחש מוחלט חוסר ידיעה ו/או מחמת חוסר רלוונטיות למקבל ההודעה.

30. האמור בסעיף 16 להודעה לצד שלישי אינו מוכחש. יודגש כי באותו מכתב תגובה מטעם המודיעים מיום 1.3.2018 (אשר לדבריהם הוכן ונכתב לאחר שבוצעו בדיקות פנימיות על ידי עורך דינם) אין כל אזכור של מקבל ההודעה ו/או להסתמכות כלשהי של המודיעים על מצגים כביכול מטעם מקבל

ההודעה, ו/או על קיומה של הטעיה/מצג שווא/תרמית ועוד האשמות מופרכות העולות כעת במסגרת ההודעה. לו היה ממש בטענות המודיעים, ברי כי הן היו מועלות כבר במסגרת מכתב תגובה זה.

31. האמור בסעיפים 17-18 להודעה לצד שלישי אינו מוכחש ככל שעוסקים במועדי הגשת כתב בי-דין, אולם תוכן כתבי בי-דין מוכחש.

32. האמור בסעיף 19 להודעה לצד שלישי אינו מוכחש.

33. האמור בסעיפים 20-21 להודעה לצד שלישי מוכחש בתוקף, מוכחשת זכאותם של המודיעים לקבל פיצוי ו/או שיפוי מאת מקבל ההודעה, מוכחשות הטענות בדבר תרמית, התרשלות, הטעיה ויתר הטענות המופרחות בסעיפים אלה לחלל האוויר ללא בדל עובדה ו/או ראייה שתתמוך בהן. נהפוך הוא, מי שנהגו בחוסר תום לב משווע ובחוסר אחריות מקצועי היו המודיעים עצמם.

34. האמור בסעיפים 22-24 להודעה לצד שלישי מוכחש מכל וכל ובתוקף. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה ידגיש מקבל ההודעה את הדברים הבאים:

א. מקבל ההודעה ישוב ויציין כי לא הטעה את המודיעים באשר להיותו של הלוח של התובע ובאשר לעמדת התובע בנוגע לכתבות. הוא פנה אליהם מיוזמתו האישית מתוך רצון לסייע לאחיו ומשפחתו.

ב. עוד יודגש כי למודיעים היה ברור כי לתובע נציג מוסמך אחד בלבד – הוא עו"ד אילן בומבך – אשר את תגובתו הרשמית שנמסרה לגוף תקשורת אחר – ציטטו בגוף הכתבות, ולאחר מכן אף נתקבלה ממנו פניה רשמית בנוגע לכתבה.

ג. מקבל ההודעה לא יצר כל מצג כוזב וודאי שלא פעל מתוך קלות ראש, הכל כמפורט לעיל.

ד. הקלות בה מרשים לעצמם המודיעים לעשות שימוש במילים כמו "תרבית" ראויה לגנאי, ומוכחשת זכאותם לקבל פיצוי ו/או שיפוי מאת מקבל ההודעה. ככל שתתקבל תביעת התובע, אין להם, למודיעים, להלין אלא על עצמם.

35. האמור בסעיפים 25-26 להודעה לצד שלישי מוכחש כולו. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יצוין כי בהתנהלותו של מקבל ההודעה לא נפל פגם, ומכל מקום - לא חלה במקרה זה חובת זהירות כלשהי כלפי המודיעים. מאליו מובן כי מקבל ההודעה מכחיש כל אחריות לכל נזק אשר נגרם ו/או ייגרם למודיעים בשל התנהלותם כלפי צדדים שלישיים ובשל מחדלם לפעול על פי אמות מידה עיתונאיות בסיסיות.

36. האמור בסעיפים 27-28 להודעה לצד שלישי מוכחש מכל וכל. מקבל ההודעה לא הטעה את המודיעים וכל הנזקים שנגרמו ו/או ייגרמו להם בשל התנהלותם ומחדליהם כמפורט לעיל, מונחים לפתחם בלבד.

37. האמור בסעיפים 29-30 להודעה לצד שלישי מוכחש בתוקף. המודיעים מנסים שלא בתום לב להסיט את תשומת הלב ממחדליהם ומחוסר תום לבם למקבל ההודעה, אשר כאמור פנה כאדם פרטי למודיע 4 ומעולם לא הציג עצמו כנציג רשמי. יובהר ויודגש כי הדבר היה ברור למודיעים, או לכל הפחות היה אמור להיות ברור להם, שעה שפרסמו בגוף הכתבה את תגובת נציגו הרשמי של התובע (תגובה שכאמור נמסרה לגוף תקשורת אחר ומבלי שטרחו לפנות לקבל את תגובתו). עוד יצוין כי אף אם כביכול "טעו" לחשוב שמקבל ההודעה הוא נציג התובע (ולא כך היא) הרי שמשעה שנתקבלה פנייתו הרשמית של עו"ד בומבך בשמו של התובע, ברור היה למודיעים כי לתובע נציג רשמי ומוסמך אחד בלבד.

38. זכאותם של המודיעים הנטענת בסעיפים 31-32 להודעה לצד שלישי מוכחשת בתוקף, הכל כמפורט לעיל.

#### ה. סיכום

על יסוד כל המבואר לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הודעת המודיעים כבר בשלב מקדמי של ההליך המשפטי, וכן לפסוק לטובת מקבל ההודעה את הוצאותיו בהליך זה, ובתוך כך גם את שכר טרחת עורך דינו.

ירושלים, 16 ביולי, 2018

  
עדי ברינה, עו"ד

  
אמיר קדרי, עו"ד

טל, קדרי, שמיר ושות' עורכי דין  
ב"כ מקבל ההודעה