



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 38104-03-19 סוריאנו נ' סילברסטיין

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקש - המערער: וולטר צבי סוריאנו
ע"י ב"כ עו"ד אילן בומבך ועו"ד אסף אברהם

נגד

המשיב: ריצ'רד סילברסטיין
ע"י ב"כ עו"ד שלומי זכריה ועו"ד מיכל זיו
(עפ"י יפוי כח מוגבל)

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בימ"ש השלום בתל אביב יפו (כב' השופט עמית משה סובל) מיום 24.2.19 בת"א 54630-05-18 במסגרתה נקבע, כי ישראל אינה הפורום הנאות לדון בתובענה בתיק קמא ועל כן דין היתר ההמצאה שניתן במעמד צד אחד ביום 28.5.18 להתבטל.
2. עסקינן בתביעה שהוגשה ביום על סך 300,000 ₪ ע"י המבקש - התובע נגד המשיב- התובע בעניין כתבה שפורסמה ביום 18.2.18 (להלן: "**הפרסום**") באתר אינטרנט חדשותי המופעל ע"י המשיב. עילות התביעה הן: לשון הרע, פגיעה בפרטיות ורשלנות.
3. בכתב התביעה נטען כי המבקש- התובע הינו איש עסקים שמקום מושבו בבריטניה והוא נוהג לפקוד את ישראל בה יש לו בני משפחה ומכרים רבים. המשיב מפעיל אתר אינטרנט חדשותי בדמות "יומן רשת (בלוג)" בשם: "תיקון עולם" העוסק בנושאים הקשורים לישראל, וידוע מאוד בקרב הציבור הישראלי והתקשורת הישראלית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-03-38104 סוריאנו נ' סילברסטיין

1 נטען כי הפרסום עוסק בחקירות ראש הממשלה בנימין נתניהו ע"י משטרת ישראל ויש בו
2 פרטים מתוך תחקיר אשר פורסם בתאגיד השידור "כאן" באופן כוזב ומטעה המכפיש את
3 שמו הטוב של המבקש. כן נטען כי בפרסום ישנו קישור לפרסום פוגעני נוסף מיום 11.2.18
4 באתר אחר, המשמיץ אף הוא ופוגע בפרטיותו של התובע.

5
6 .4. בהחלטה מיום 28.5.18 ניתן היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט למשיב בהתאם לתקנה
7 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן: "תקסד"א")
8

9 ביום 20.11.18 הגיש הנתבע "בקשה לביטול היתר המצאה שניתן במעמד צד אחד ובקשה
10 לסילוק התובענה מחמת פורום בלתי נאות".
11

12 **בקשת הנתבע – המשיב:** .5
13

14 הנתבע טען כי אין לראות בביהמ"ש בישראל פורום נאות שכן מדובר בפורום בלתי נאות
15 באופן מובהק. הפורום הישראלי אינו הפורום הטבעי שלו קשר משמעותי ומהותי
16 למחלוקת ואליו לא מובילות מירב הזיקות.

17 לטענתו, העדר הזיקה מתבטא בעובדה שבעלי הדין אינם אזרחים או תושבים בישראל. לא
18 הוצגו עדים שניתן להעידם רק בישראל. הדין החל על פרסומים שבוצעו בארה"ב הינו הדין
19 האמריקאי.

20 באשר למבחן הציפיות הסבירות של הצדדים המסקנה כי הפורום האמריקאי או הבריטי
21 מתאים יותר מהפורום הישראלי.

22 במבחן השיקולים הציבוריים נטען כי ביהמ"ש איננו הפורום הנאות, שכן אישור ההיתר
23 יביא לעומס רב של תביעות והתדיינויות בישראל בעניינים שאינם קשורים לה ישירות ואף
24 יכביד ניהול המשפט בשל הצורך להוכיח דין זה והבאת עדים שאינם גרים באופן קבוע
25 בישראל.

26 **תגובת התובע - המבקש:**

27 נטען כי הפורום הישראלי הוא הפורום הטבעי לדיון בתובענה בהתייחס לכלל הפרמטרים
28 כגון הקשר של התובע לישראל וכן הנזק שנגרם מהפרסום בישראל אשר היה מופנה
29 לאזרחי ישראל.
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-03-38104 סוריאנו נ' סילברסטיין

1 נטען כי מירב הזיקות נוטות בבירור לביהמ"ש ישראלי שידון בתובענה.
2 באשר לציפיות הסבירות נטען, כי קיימת צפייה סבירה של מי שמפרסמים באינטרנט
3 להיתבע במדינות בהן פועל ואותן מסקר כאשר רשת אינטרנט פורצת גבולות
4 טריטוריאליים ובמיוחד כאשר הפרסום עוסק במדינה ספציפית, מדינת ישראל.
5 נטען כי שיקולים ציבוריים יחד עם שיקולי צדק ובחינת הפורום שיש לו עניין אמיתי לדון
6 בתובענה מצביעים על ביהמ"ש הישראלי.

7
8 באשר לפורום האמריקאי אליו מכוון הנתבע, טען התובע כי אין כל יתרון על הפורום
9 הישראלי ומכל מקום אין לו יתרון משמעותי, כנדרש בפסיקה.

10
11 הנתבע הגיש תשובה לתגובה במסגרתה טען כי בנוגע למען בירושלים שמסר התובע כמען
12 מגוריו, עפ"י רישומי משרד הפנים, שצירף המען שונה.
13 מכאן שאין לתובע זיקה של ממש לישראל, גם אם מבקר בה מפעם לפעם.
14 לטענתו, התובע מציג זיקות מלאכותיות שאין באף אחת מהן זיקה מהותית ואמיתית
15 להליך בביהמ"ש בישראל.

16 נטען כי אין זו צפייה סבירה של עיתונאי אמריקאי להיתבע בישראל על דברים שכתב על
17 תושב בבריטניה וכי מי שמפרסם באינטרנט צפוי להיתבע בכל מקום בעולם שאליו מגיע
18 הפרסום ויבחן את פרסומו בהתאם לדיני לשון הרע של כל מדינה בעולם.
19 באשר לשיקולים הציבוריים נטען כי קיימים דווקא שיקולים המטים את הכף לטובת
20 הפורום הזר.

21 נטען כי אין לקבל את הטענה לפיה רק בישראל יזכה התובע לדין צדק ולמשפט הוגן שהרי
22 יוכל לקבל משפט הוגן באותה מידה גם בארה"ב וגם בבריטניה. כמו כן, אין קושי להעדת
23 עדים בארה"ב.

24
25 לאחר מכן, ניתנה ביום 24.2.19 החלטת בימ"ש קמא לפיה התקבלה בקשת הנתבע ובוטלה
26 ההחלטה מיום 28.5.18, ללא צו להוצאות.

27
28 החלטת בימ"ש קמא:

29
30

31

32

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-03-38104 סוריאנו נ' סילברסטיין

- 1 (א) נקבע כי התובע עמד בנטל הראשוני להציג תובענה ראויה לדיון והתובע הציג חלופה או
2 שתיים לקיומה של עילת המצאה מחוץ לתחום בהתאם לתקנה 500 לתקסד"א.
3
- 4 (ב) בימ"ש קמא לא מצא כי ביהמ"ש הישראלי הינו הפורום הנאות ועל כן דינו של היתר
5 ההמצאה מחוץ לתחום שניתן במעמד צד אחד בהחלטה מיום 28.5.18, להתבטל.
6 נקבע כי אין מניעה שהתביעה תתברר במקום מושבו של הנתבע בארה"ב מהטעמים
7 הבאים :
- 8 (1) הצדדים אינם אזרחי ישראל או תושבי קבע בישראל. האחד מתגורר בבריטניה
9 והשני בארה"ב ומדוע תתברר התובענה דווקא בישראל? ודאי שלא בשל מיקומו
10 של משרד ב"כ התובע בישראל. צוין כי התובע ניסה להציג זיקה לארץ - קיומה של
11 דירה בירושלים, מגורים של בני משפחה בארץ, פעילות של צדקה בארץ; אין בכך
12 כדי ליצור זיקה כשלעצמה שתצדיק בירור התובענה דווקא בישראל.
13
- 14 (2) אין מניעה לברר את הסכסוך הנוגע לפרסום שברקע שלו אירועים בישראל
15 בארה"ב ולא נטען כי התובע לא יזכה למשפט צדק שם. עוד צוין כי על הפרסום
16 חלה המערכת הנורמטיבית האמריקאית וניהול התביעה בארה"ב ייתר הצורך
17 בהוכחת הדין הזר ע"י מומחה, לו תתנהל התביעה בישראל.
18
- 19 (3) נקבע כי לשאלת מקום מגורי העדים אין משקל הן משום שאמצעי התחבורה כיום
20 אינם מקשים על הגעת עדים ממדינה למדינה והן משום שבימ"ש קמא לא התרשם
21 כי להוכחת התביעה יזקק התובע לעדים רבים והן משום שהנזק הנטען מתייחס
22 גם לעסקיו של התובע שלא מתנהלים בישראל וכן לפגיעה בו בפני חברים ובני
23 משפחה שאינם דווקא ישראלים.
24
- 25 (4) התובע בהגישו את הבקשה להיתר אינו מבקש לקיים את ההליך במקום מגוריו
26 וממילא יוצא מתחום המושב שלו. גם מטעם זה לא ברור מדוע סבור שראוי לברר
27 את התביעה בישראל ומדוע לשיטתו הפורום בארץ הוא הפורום הנאות והטבעי.
28 על פניו נראה בדיוק ההיפך מכך.
29
30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-03-38104 סוריאנו נ' סילברסטיין

- 1 האקטואליה אשר ברקע הדברים, אינה סיבה ונימוק לקיים את הדיון
2 בארץ ולקבוע כי הפורום הישראלי הוא הנאות ועדיף על הפורום הזר.
3 בימ"ש קמא לא שוכנע כי הפורום הישראלי עדיף על הפורום הזר וכי
4 תפגענה זכויותיו של התובע אם ינהל את תביעתו שלא בישראל.
5
6 באשר לציפיות הסבירות של הצדדים ביחס לפורום שידון בתביעה,
7 בימ"ש קמא לא מצא צפייה סבירה לפורום הישראלי דווקא ונקבע כי
8 יותר סביר כי הצפייה תהיה לפורום הזר בין אם האמריקאי ובין אם
9 הבריטי.
10
11 בימ"ש קמא לא סבר כי קיים שיקול ציבורי ישראלי לברר את תביעת
12 הדיבה דווקא בישראל.
13
14 נקבע כי לתובע ערכאה חלופית לבירור תביעתו ולא נטען כי לא יזכה ליומו
15 או כי לא יעשה צדק או כי הדיון שם איננו יעיל לעומת ביהמ"ש הישראלי.
16 גם אם יטען התובע ליתרון דיוני בישראל אין זה שיקול שיש להביאו
17 בחשבון שכן השאיפה היא לאיזון כוחות בין הצדדים.
18
19 בימ"ש קמא ציין את מורת רוחו מדרך התנהלות הצדדים (במיוחד הנתבע) אשר
20 הרחיבו בכתבי הטענות למעלה מן הצורך, תוך חזרה על טענות באותו מסמך
21 ובמסמך השלמה. הובהר כי בשל כך וללא קשר לתוצאה, לא ייפסקו הוצאות.
22
23
24 על החלטה זו הוגשה, כאמור, בקשת רשות הערעור.
25
26 **7. תמצית טענות המבקש בבקשת רשות ערעור**
27 המבקש טוען כי הוכיח שהפורום הישראלי הוא הפורום הנאות לדון בתובענה ובימ"ש קמא
28 שגה עת ביטל את היתר ההמצאה בטענה כי הפורום הישראלי אינו הפורום הנאות לדיון
29 בתובענה.
30 לטענת המבקש, בימ"ש קמא התבסס על קביעות חסרות בסיס שאין להן זכר בחומר
31 הראיות והן אף מנוגדות לו, אשר הובילו לתוצאה שגויה של קבלת טענת פורום לא נאות.
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-03-38104 סוריאנו נ' סילברסטיין

- 1 נטען כי בימ"ש קמא התעלם מטענות ואסמכתאות מטעם המבקש, בין היתר, מטענות
2 הנוגעות לנפקות של אי צירוף תצהיר ע"י המשיב לבקשתו וכן ממגמת הפסיקה להמעיט
3 בערכה של טענת פורום לא נאות ולדחותה. לטענתו, בימ"ש קמא קיבל את טענת פורום לא
4 נאות באופן שרירותי ולא מנומק כדבעי.
- 5 כמו כן נטען כי בנסיבות המקרה ראוי היה להטיל את נטל ההוכחה בטענת פורום לא נאות
6 על הנתבע- המשיב.
- 7 לטענת המבקש הוא הוכיח כי הפורום הישראלי הוא הפורום הנאות לדיון בתובענה ובימ"ש
8 קמא שגה עת ביטל את היתר ההמצאה בטענה כי הפורום הישראלי אינו הפורום הנאות
9 לדיון בתובענה .
- 10
- 11 **8. המשיב בתשובה לבקשת רשות ערעור ביקש לדחות את בקשת רשות הערעור ולהותיר את**
12 **החלטת בימ"ש קמא על כנה.**
- 13 נטען, כי ככל שבימ"ש יעניק רשות ערעור עפ"י תקנה 410 לתקסד"א, יש לדחות הערעור
14 ולקבוע כי לא מתקיימת עילת המצאה מכוח החלופות בתקנה 500 לתקסד"א וכי ישראל
15 אינה הפורום הנאות.
- 16 המשיב טוען כי החלטת בימ"ש קמא הגיונית, מבוססת ונדרשת בנסיבות המחלוקת
17 המתוארת בכתב התביעה.
- 18 נטען כי טענת המבקש לפיה הייתה חובה על המשיב לתמוך את בקשתו בתצהיר או כי
19 קיימת לו זכות לחקור את המשיב בשלב זה, אינה נכונה.
- 20 כמו כן, הנטל להוכחת נאותות הפורום מוטל על מי שמבקש היתר המצאה.
21 נטען כי המבקש לא הראה כל עילה להתערבות בהחלטת בימ"ש קמא לבטל את היתר
22 ההמצאה. ביטול היתר ההמצאה הוא התוצאה הצודקת והמתבקשת בנסיבות המקרה
23 הואיל ואין לתובענה כל זיקה ממשית לפורום הישראלי, אלא לכל היותר זיקות קלושות
24 ומלאכותיות.
- 25
- 26 **9. לאחר עיון בטענות הצדדים, הגעתי למסקנה לפיה יש ליתן רשות לערער, לדון בבקשת**
27 **רשות הערעור כבערעור בהתאם לתקנה 410 לתקסד"א, ולדחות את הערעור לגופו,**
28 **מהנימוקים כדלקמן:**
- 29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-03-38104 סוריאנו נ' סילברסטיין

1
2 ככלל, השגות בעלי דין על החלטות ביניים של הערכאה הדיונית, יידונו, במסגרת ערעור על
3 פסק הדין וזאת למעט מקרים נדירים שבהם מבקש רשות הערעור מראה כי דחיית הדיון
4 בהשגה על ההחלטה לשלב הערעור על פסק הדין, עלול להשפיע באופן ממשי על זכויות
5 הצדדים, עלול לגרום לנזק של ממש או עלול להביא לקיומו של הליך מיותר או שגוי.
6 ראה לעניין זה: רע"א 7913/14 תרכובת ברום בע"מ נ' חצב, סעיף 7 להחלטת כב' הש' צ'
7 זילברטל (8.2.15).

8
9 במקרה דנן מתבקש להכריע בסוגיה כבר עתה, שכן ההחלטה משפיעה מהותית על עצם
10 קיום ההליך וניהולו.
11 למעשה - ההחלטה "סוגרת" בפועל את התיק בבימ"ש קמא; כך שנראה כי קיימת זכות
12 ערעור על ההחלטה.
13 משהוגשה רשות ערעור, יש מקום ליתן רשות לערער ולדון בבקשת רשות הערעור כבערעור
14 בהתאם לתקנות 410 ו-410א' לתקסד"א.

15
16 דין הערעור להידחות לגופו. 11.
17 ברע"א 928/18 De Neef Construction Chemicals BVBA נ' גילאר בע"מ (15.5.18)
18 קבעה כב' השופטת וילנר בנוגע לדוקטרינת פורום לא נאות:
19 "נתבעת המבקשת לדחות תביעה שהוגשה נגדה על הסף בטענת "פורום בלתי-
20 נאות" נדרשת להוכיח כי ישנו פורום חלופי מוסמך אשר באופן "ברור ומובחן"
21 מתאים לניהול התביעה יותר מאשר הפורום הישראלי - המוסמך אף הוא לדון
22 בתביעה - והכל לפי מכלול נסיבות המקרה הפרטני. לעניין זה יש לשקול את
23 כלל השיקולים אשר מגלים זיקות לכל אחד מן הפורומים".

24
25 על פי פסיקת בית המשפט העליון ועל מנת לבדוק, אם הפורום הנאות הוא הפורום
26 הישראלי, נהוג להידרש לשלושה מבחנים עיקריים:
27 (1) מבחן "מירב הזיקות" - האם הפורום המקומי הוא "הפורום הטבעי" או שקיים
28 פורום טבעי זר בעל סמכות לדון בתובענה.
29
30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-03-38104 סוריאנו נ' סילברסטיין

1 לצורך כך יש לבחון מהו הפורום בעל הקשר המשמעותי והמהותי למחלוקת בין הצדדים,
2 אליו מובילות "מירב הזיקות" הרלוונטיות וזאת בהתחשב במכלול נסיבות המקרה.

3
4 (2) מבחן הציפיות הסבירות של הצדדים ביחס למקום ההתדיינות בסכסוך.

5
6 (3) מבחן השיקולים הציבוריים ובעיקר מה הפורום שיש לו עניין אמיתי לדון
7 בתובענה.

8 (ראה לעניין זה: רע"א 7342/11 פלל ביטוח בע"מ נ' INCOMACACS LTD
9 סעיף 5 להחלטה (2.8.12)).

12. ומן הכלל אל הפרט:

10
11
12 בימ"ש קמא בחן את סוגיית נאותות הפורום לפי כל אחד מהמבחנים שתוארו לעיל והגיע
13 למסקנה לפיה ביהמ"ש בישראל איננו הפורום הנאות לבירור התביעה וכי אין מניעה
14 שהפורום הזר (האמריקאי) ידון בתביעה.

15
16 במסגרת מבחן מירב הזיקות בימ"ש קמא לא מצא כי ישראל היא בעלת מירב הזיקות
17 לסכסוך באופן שמצדיק בירורה של התביעה דווקא בישראל:
18 הצדדים שניהם אינם אזרחי ישראל או תושבי קבע בישראל.
19 על הפרסום חל הדין האמריקאי.
20 התובע לא יזדקק לעדים רבים. הנזק הנטען מתייחס לעסקי התובע שאינם בישראל
21 ולפגיעה בו ובחבריו שאינם דווקא ישראלים.

22 מבחן הציפיות הסבירות:

23
24 נקבע כי בחינת ציפיתם הסבירה של הצדדים ביחס למקום ההתדיינות אינה מצביעה על
25 ביהמ"ש בישראל, כי אם לפורום זר (אמריקאי או בריטי), כיוון שסביר, שנתבע שביצע את
26 מעשה הפרסום בארה"ב יצפה לכך שהפרסום יבחן בראי הדין האמריקאי ולא הישראלי.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-03-38104 סוריאנו נ' סילברסטיין

מבחינת השיקולים הציבוריים:

נקבע כי לא קיים שיקול ציבורי ישראלי לברר את תביעת הדיבה של אזרח בריטי נגד אזרח אמריקאי דווקא בישראל, כאשר בתי המשפט בישראל אינם מחוסרי עבודה, בלשון המעטה, וכאשר נשוא הסכסוך איננו מהותי ואקוטי לציבוריות הישראלית.

אין בידי לקבל את טענת המבקש לפיה בימ"ש קמא התעלם מטענות שנטענו על ידו. עיון בפסה"ד מגלה כי בימ"ש קמא בחן את מכלול הטענות כדבעי.

בהקשר זה אציין כי בית משפט אינו חייב להתייחס לכל טענה וטענה בנפרד אלא לטענות מהותיות הדרושות לצורך הכרעה.

לעניין זה יפים דברי כב' השופט י' דנציגר ברע"א 470/08 כרמל התפלה בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד האוצר (4.3.2010):

"אכן, בית המשפט חייב לנמק את פסק דינו ולהתייחס לשאלות שעמדו להכרעה (תקנה 192 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, וראו החריג לכך בתקנה 460 לתקנות). אין חולק על חשיבות קיומה של חובה זו, והיעדרה אף עלול לשמש עילה לביטולו של פסק הדין או למתן רשות ערעור במקרה המתאים... יחד עם זאת, אין פירוש הדבר כי על בית המשפט מוטלת חובה להיזרש לכל טענה וטענה המועלת על ידי הצדדים ולהסביר מדוע וכיצד הגיע למסקנתו לגבי כל אחת ואחת מהן. לבית המשפט שיקול דעת המאפשר לו לברור את הבר מן התבן ולהימנע מלדון במפורש בכל טיעון וטיעון, תוך שהוא מתייחס לטענות הנראות לו ענייניות ורלוונטיות (עניין שיכון עובדים). ההנמקה יכולה להיות קצרה ותמציתית, והדבר תלוי בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה (עניין ארזי). אכן, "יש שהטענות הן כה מרובות ומשקלן הסגולי כה מועט, עד שאין צורך או אין אפשרות להתייחס אל כולן", וברור כי "אין כל אפשרות ממשית לדון בכתב בפרוטרוט בכל תג ובכל ואריאציה המוצגים לפני בית המשפט, אם אלו אינם בעלי מהות המצדיקה זאת לפי מבחני החוק והשכל הישר" (רע"א 478/88 בקר נ' שטרן, פ"ד מב (3) 679, 681 (1988))."

(הדגש איננו במקור – א.כ.).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-03-38104 סוריאנו נ' סילברסטיין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

בימ"ש קמא נימק את פסק דינו. נימוקיו מקובלים עלי ופסק הדין תואם להוראות הדין.

13. לסיכום:

(א) לאור האמור לעיל, יש ליתן רשות לערער ולדחות הערעור לגופו.

(ב) המבקש יישא בהוצאות המשיב ושכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪.
סכום זה יחולט מתוך העירבון ויועבר למשיב באמצעות בא כוחו.

(ג) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, א' סיוון תשע"ט, 04 יוני 2019, בהעדר הצדדים.

אביגיל כהן
שופטת

