

ת.א. 24190-09-18
ת.א. 21599-10-18

1. דוד הברפלד ת.ז.
על ידי עו"ד גיא אופיר ו/או רועי בן דוד
ו/או אורלי אילוז ו/או אייל עוזרי ו/או דימה נודלמן
מרחי כנרת 5 (מגדל ב.ס.ר. 3, קומה 12), בני ברק
טל': 03-5323650; פקס: 03-5325691

התובע:
(בת.א. 24190-09-18)

2. אסף חיים לרמן
על ידי עו"ד אתי חסיד
רח' ארנון 14, תל אביב
טל': 03-5231491; פקס: 03-5226960

התובע:
(בת.א. 21599-10-18)

– נ ג ד –

1. חברת החדשות בע"מ ח.פ. 511840472

הנתבעת:
(בת.א. 24190-09-18)
(ובת.א. 21599-10-18)

2. אבי וויס
3. גיא סודרי
4. אדווה דדון
5. מאקו מבית קשת – שידורי קשת בע"מ
כולם על ידי עוה"ד ישגב נקדימון ו/או דקלה בירן
מרחי ההשכלה 5, תל אביב
טל': 03-6239055; פקס: 03-567969

הנתבעים:
(בת.א. 21599-10-18)

הודעה לבית המשפט הנכבד

עתה הוגשה לבית המשפט הנכבד בקשה לתיקון כתב התביעה מטעם התובע 1; בשגגה הבקשה הוגשה בהעדר הנספח לבקשה. על כן מתכבד התובע להגיש עותק מלא, בצירוף הנספח.



רועי בן דוד, עו"ד
ב"כ התובע

ת.א. 24190-09-18
ת.א. 21599-10-18

המבקש:
(תובע בת.א. 24190-09-18)

1. דוד הברפלד
על ידי עו"ד גיא אופיר ו/או רועי בן דוד
ו/או אורלי אילוז ו/או אייל עוזרי ו/או דימה נודלמן
מרח' כנרת 5 (מגדל ב.ס.ר. 3, קומה 12), בני ברק
טל': 03-5323650; פקס: 03-5325691

- נ ג ד -

המשיבים:

2. חברת החדשות בע"מ ח.פ. 511840472

הנתבעת:
(בת.א. 24190-09-18 ובת.א. 21599-10-18)

כולם על ידי עוה"ד ישגב נקדימון ו/או דקלה בירן
מרח' ההשכלה 5, תל אביב
טל': 03-6239055; פקס: 03-567969

המשיבים הפורמאליים:
(התובע והנתבעים בת.א. 21599-10-18)

(תובע בת.א. 21599-10-18)

1. אסף חיים לרמן
על ידי עו"ד אתי חסיד
רח' ארנון 14, תל אביב
טל': 03-5231491; פקס: 03-5226960

3. אבי וויס
4. גיא סודרי
5. אדווה דדון
6. מאקו מבית קשת – שידורי קשת בע"מ
כולם על ידי עוה"ד ישגב נקדימון ו/או דקלה בירן
מרח' ההשכלה 5, תל אביב
טל': 03-6239055; פקס: 03-567969

בקשה לתיקון כתב התביעה מטעם התובע 1

בית המשפט הנכבד מתבקש להפעיל את סמכותו המנויה בתקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, ולהתיר למבקש לתקן את כתב התביעה מטעמו בת.א. 24190-09-18, ולצרף כנתבעת נוספת את חברת **בי.סי. אסטרטגיה בע"מ**, הידועה כבעלת המותג "**בלאק קיוב**" (להלן: "**בלאק קיוב**").

בימים האחרונים, חלו התפתחויות, מהן נגלו נסיבות שלא היו גלויות לתובע עד עתה, ומהן עלה כי מי שהפיל בפח את התובע, הקליט אותו, והיה שותף בבישול "כתבת התחקיר" ששדרה הנתבעת 1, הינה חברת בלאק קיוב.

והכל כמפורט להלן:

1. כידוע, תביעה זו עוסקת ב"כתבת תחקיר" ששידרה הנתבעת 1. אלא ש"כתבת תחקיר זו" לא הייתה כתבה או תחקיר שנערך ע"י הנתבעת, אלא תרגיל עוקץ שהוכן ובושל ע"י חוקרים פרטיים בבלאק קיוב במטרה להקליט ולאסוף לכלוך ולפגוע בפעילים חברתיים הפועלים נגד תוכנית הבניה החדשה לכיכר אתרים.

2. עד לפני סופ"ש האחרון לתובע לא היה ידוע מי הן אותן חוקרות פרטיות, ומי הפעיל אותן. אך היה ברור שמדובר במהלך מקצועי, שכלל הקמת אתרי אינטרנט מבעוד מועד, עם וותק היסטורי, אשר ישדרו אמינות ויתמכו בתדמית שאותן חוקרות ניסו לשוות לתדמיתן, וכך גם הוכנו אביזרים ויזואלים מושקעים, כמו גם הכנת "פרופיל" של התובע ובת זוגתו, על מנת להפילו בפח. רוצה לומר, מדובר היה בהפקה שאינה שגרתית עבור חוקרים פרטיים ומצריכה משאבים רבים.

3. כך גם, גב' אדווה דדון, הכתבת מטעם הנתבעת 1, החתומה על ה"תחקיר", סירבה במענה לשאלון לחשוף מי הם אותם חוקרים פרטיים, וסירבה גם לגלות היכן הקשיבה לחומרים המוקלטים והיכן הם מוחזקים, אך ציינה כי ההקלטות המלאות אינן מצויות בידי חדשות 12.

שאלון ותצהיר מענה לשאלון מצ"ב **כנספח א'**.

כתבת התחקיר בעובדה על חברת בלאק קיוב

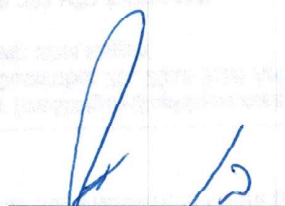
4. ביום חמישי האחרון (6.6.2019) שודרה כתבת תחקיר של "תוכנית עובדה" המסקרת את פעילות חברת בלאק קיוב. מכתבת התחקיר עלו מספר נסיבות הקושרות אותה לפרשה נשוא תביעה זו, והסתמן כי החוקרות הפרטיות, היו בשירות בלאק קיוב.
5. הכתבה בעובדה כלל לא התייחסה לסיפור תביעה זו או לכיכר אתרים. ברם, מן הכתבה בעובדה עלו באופן לא מקרי שיטות פעולה שזיהה המבקש כזהות לשיטות הפעולה שהופעלה כלפיו. בנוסף בכתבה בעובדה, עלה שמו של דן גרטלר בהקשר לפעילותה של בלאק קיוב בניטור ומציאת מידע על פעילים חברתיים ופוליטיים.
6. אותו מר דן גרטלר, באופן מקרי או לא, הינו שותף בשותפות מוגבלת העוסקת בקידום תוכנית כיכר אתרים, אשר המבקש נלחם נגדה. המדובר באיש עסקים, המחזיק למיטב ידיעתו של המבקש בכ- 40% מן השותפות המוגבלת "גיי.טי.אל.וי. נכסי אידית".
7. בנוסף, פורסם כי חברת בלאק קיוב מחזיקה במערך לוגיסטי בלונדון, התומך באמינות מצגי החוקרים הפרטיים. ודוק, גם החוקרות הפרטיות שהפילו המבקש בפת, הציגו כתובת, אתר אינטרנט, וטלפון בלונדון.
8. אם לא די בצירופי המקרים ובנסיבות לעיל, השבוע התחולל רצף אירועים נוסף אשר רימז על מעורבותה של בלאק קיוב בהפלת התובע בפת, באיסוף "הלכלוך" על התובע ופרסומם, ועל קשריה העמוקים עם גב' אדווה דדון, הכתבת החתומה על "התחקיר" נגד התובע, ועם הנתבעת 1. ונבאר:
9. תגובתה של בלאק קיוב לכתבת התחקיר בעובדה, כללה שתי פעולות: האחת, הגשת תביעה נגד "עובדה" בלונדון ע"ס של 25 מיליון פאונד – אירוע חריג בקיצוניותו; השנייה, פניה לגב' אדווה דדון, לבל תכין כתבת יח"צ למהדורה המרכזית בחדשות 12, בה תראיין הסוכנת המוצגת בכתבת התחקיר של עובדה, ותאפשר לאותה סוכנת להציג עצמה ואת בלאק קיוב באור חיובי יותר מאשר הוצגה בכתבה של עובדה.
10. ואכן, אתמול בערב (11.6.2019) שודרה כתבה של גב' אדווה דדון, במהדורה המרכזית, שאורכה לא פחות מ- 17 דקות, זמן פנטסטי לאייטס בחדשות 12. לשם השוואה, אפילו כתבות מגזין בימי שישי ומוצ"ש, לרוב אינן מגיעות ל- 17 דקות. בטח ולבטח כתבות במהלך השבוע לא מתקרבות ל- 17 דקות, אלא במקרים קיצוניים.
11. מהירות עריכת הכתבה, ואמון בלאק קיוב בכתבת ובמערכת חדשות 12, אף היא מעורר תהיה.
12. כתבת התחקיר של עובדה שודרה ביום חמישי בערב. בין חמישי ליום שני בבוקר, חל חג השבועות, והנה כבר אזרה אומץ בלאק קיוב, וארגנה עם אדווה דדון ועורך הנתבעת 1 כתבת ראיון חיובית של 17 דקות, ללא חשש ומורא שאותה כתבה תפגע בתביעה שהגישה בלונדון, וללא חשש שהכתבה תתקוף את בלאק קיוב.
13. מהתנהלות מזורזת ואמיצה זו, אנו למדים, כי לבלאק קיוב יש היכרות וקשר היסטורי עם הכתבת אדווה דדון, וכנראה העורך של חדשות 12, המקימים לה אמון בכתבת ובעורך, כי לא יפגעו בבלאק קיוב, וכי תשודר כתבה ברוח חיובית.
14. מן הכתבה עוד עלה, שבלאק קיוב הציגו מסמכים סודיים בפני גב' אדווה דדון אודות התקשרות עסקית של בלאק קיוב עם המפיק הרווי וינסטיין, נסיבה שאף היא תומכת בקיומו של אמון והיכרות בין הצדדים.

15. רצף הנסיבות ואירועים לעיל, אפשר לתובע כעת, לסגור את כל הקצוות, ולהבין כי חברת בלאק קיוב, היא ולא אחרת, זו שהפעילה החוקרות הפרטיות, אשר הפילו התובע בפה, וכי בלאק קיוב, פעלה במטרה לאסוף כללךך על התובע, ולפרסמו – כפי שאכן קרה.

16. יצוין, כי אין בקבלת הבקשה דנא, כדי ליצור טרחה נוספת למי מהצדדים, שכן תיקון כתב התביעה מתייחס להוספת בלאק קיוב כבעלת דין, כך שאין בכך כדי לגרום למשיבה לתקן את כתב הגנתה.

17. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש כאמור בריישא להתיר לתובע לתקן את תביעתו, על דרך הוספת בלאק קיוב כנתבעת.

18. בקשה זו נתמכת בתצהיר מטעם המבקש.



גיא אופיר, עו"ד

ב"כ התובע



רועי בן דוד, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, מר דוד הברפלד, נושא תעודת זהות שמספרה 022401152, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת ושאם לא אעשה כן, אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בתמיכה לבקשה לתיקון כתב התביעה שמוגשת בת.א. 18-09-24190 הברפלד נ' חברת החדשות.
 2. כתב התביעה שהגשתי עוסק ב"כתבת תחקיר" ששידרה הנתבעת 1. אלא ש"כתבת תחקיר זו" לא הייתה כתבה או תחקיר שנערך ע"י הנתבעת, אלא תרגיל עוקץ שהוכן ובושל ע"י חוקרים פרטיים בבלאק קיוב במטרה להקליט ולאסוף לכלוך ולפגוע בפעילים חברתיים הפועלים נגד תוכנית הבניה החדשה לכיכר אתרים.
 3. עד לפני סופ"ש האחרון לא היה ידוע לי מי הן אותן חוקרות פרטיות, ומי הפעיל אותן. אך היה ברור שמדובר במהלך מקצועי, שכלל הקמת אתרי אינטרנט מבעוד מועד, עם וותק היסטורי, אשר ישדרו אמינות ויתמכו בתדמית שאותן חוקרות ניסו לשוות לתדמיתן, וכך גם הוכנו אביזרים ויזואלים מושקעים, כמו גם הכנת "פרופיל" שלי ושל בת זוגתי, על מנת להפיל אותי בפח. רוצה לומר, מדובר היה בהפקה שאינה שגרתית עבור חוקרים פרטיים ומצריכה משאבים רבים.
 4. כך גם, גב' אדווה דדון, הכתבת מטעם הנתבעת 1, החתומה על ה"תחקיר", סירבה במענה לשאלון לחשוף מי הם אותם חוקרים פרטיים, וסירבה גם לגלות היכן הקשיבה לחומרים המוקלטים והיכן הם מוחזקים, אך ציינה כי ההקלטות המלאות אינן מצויות בידי חדשות 12.
- שאלון ותצהיר מענה לשאלון מצ"ב כנספח א'.

כתבת התחקיר בעובדה על חברת בלאק קיוב

5. ביום חמישי האחרון (6.6.2019) שודרה כתבת תחקיר של "תוכנית עובדה" המסקרת את פעילות חברת בלאק קיוב. מכתבת התחקיר עלו מספר נסיבות הקושרות אותה לפרשה נושא תביעה זו, והסתמן כי החוקרות הפרטיות, היו בשירות בלאק קיוב.
6. הכתבה בעובדה כלל לא התייחסה לסיפור תביעה זו או לכיכר אתרים. ברם, מן הכתבה בעובדה עלו באופן לא מקרי שיטות פעולה שזיהיתי כזהות לשיטת הפעולה שהופעלה כלפיי. בנוסף בכתבה בעובדה, עלה שמו של דן גרטלר בהקשר לפעילותה של בלאק קיוב בניטור ומציאת מידע על פעילים חברתיים ופוליטיים.
7. אותו מר דן גרטלר, באופן מקרי או לא, הינו שותף בשותפות מוגבלת העוסקת בקידום תוכנית כיכר אתרים, אשר אני נלחם נגדה. המדובר באיש עסקים, המחזיק למיטב ידיעתי בכ- 40% מן השותפות המוגבלת "גי" טי.א.ל.וי. נכסי אידית".
8. בנוסף, פורסם כי חברת בלאק קיוב מחזיקה במערך לוגיסטי בלונדון, התומך באמינות מצגי החוקרים הפרטיים. ודוק, גם החוקרות הפרטיות שהפילו אותי בפח, הציגו כתובת, אתר אינטרנט, וטלפון בלונדון.
9. אם לא די בצירופי המקרים ובנסיבות לעיל, השבוע התחולל רצף אירועים נוסף אשר רימז על מעורבותה של בלאק קיוב בהפלתי בפח, באיסוף "הלכלוך" עלי ופרסומם, ועל קשריה העמוקים עם גב' אדווה דדון, הכתבת החתומה על "התחקיר" נגד התובע, ועם הנתבעת 1. ונבאר:
10. תגובתה של בלאק קיוב לכתבת התחקיר בעובדה, כללה שתי פעולות: האחת, הגשת תביעה נגד "עובדה" בלונדון ע"ס של 25 מיליון פאונד – אירוע חריג בקיצוניותו; השנייה, פניה לגב' אדווה דדון, לבל תכין כתבת

יח"צ למהדורה המרכזית בחדשות 12, בה תראיין הסוכנת המוצגת בכתבת התחקיר של עובדה, ותאפשר לאותה סוכנת להציג עצמה ואת בלאק קיוב באור חיובי יותר מאשר הוצגה בכתבה של עובדה.

11. ואכן, אתמול בערב (11.6.2019) שודרה כתבה של גבי אדווה דדון, במהדורה המרכזית, שאורכה לא פחות מ-17 דקות, זמן פנטסטי לאייטם בחדשות 12. לשם השוואה, אפילו כתבות מגזין בימי שישי ומוצ"ש, לרוב אינן מגיעות ל-17 דקות. בטח ולבטח כתבות במהלך השבוע לא מתקרבות ל-17 דקות, אלא במקרים קיצוניים.

12. מהירות עריכת הכתבה, ואמון בלאק קיוב בכתבת ובמערכת חדשות 12, אף היא מעורר תהיה.

13. כתבת התחקיר של עובדה שודרה ביום חמישי בערב. בין חמישי ליום שני בבוקר, חל חג השבועות, והנה כבר אזרה אומץ בלאק קיוב, וארגנה עם אדווה דדון ועורך הנתבעת 1 כתבת ראיון חיובית של 17 דקות, ללא חשש ומורא שאותה כתבה תפגע בתביעה שהגישה בלונדון, וללא חשש שהכתבה תתקוף את בלאק קיוב.

14. מהתנהלות מזורזת ואמיצה זו, אנו למדים, כי לבלאק קיוב יש היכרות וקשר היסטורי עם הכתבת אדווה דדון, וכנראה העורך של חדשות 12, המקימים לה אמון בכתבת ובעורך, כי לא יפגעו בבלאק קיוב, וכי תשודר כתבה ברוח חיובית.

15. מן הכתבה עוד עלה, שבלאק קיוב הציגו מסמכים סודיים בפני גבי אדווה דדון אודות התקשרות עסקית של בלאק קיוב עם המפיק הרווי וינסטין, נסיבה שאף היא תומכת בקיומו של אמון והיכרות בין הצדדים.

16. רצף הנסיבות ואירועים לעיל, אפשרה לי כעת, לסגור את כל הקצוות, ולהבין כי חברת בלאק קיוב, היא ולא אחרת, זו שהפעילה החוקרות הפרטיות, אשר הפילו אותי בפח, וכי בלאק קיוב, פעלה במטרה לאסוף לכלוך עלי, ולפרסמו – כפי שאכן קרה.

17. יצוין, כי אין בקבלת הבקשה דנא, כדי ליצור טרחה נוספת למי מהצדדים, שכן תיקון כתב התביעה מתייחס להוספת בלאק קיוב כבעלת דין, כך שאין בכך כדי לגרום למשיבה לתקן את כתב הגנתה.

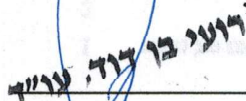
18. השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי ותוכן תצהירי הוא אמת.

תאריך: 12.6.2019



דוד הברפלד

אני, הח"מ, עו"ד רועי בן דוד מאשר כי ביום 12.6.2019, התייצב בפני מר דוד הברפלד הנושא תעודת זהות שמספרה 022401152, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת ושאם לא יעשה כן, הוא יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני



רועי בן דוד, עו"ד

נספח א'

שאלון

הנתבעת בתיק ת.א. 18-09-24190 חברת החדשות הישראלית בע"מ, נדרשת להשיב על השאלון להלן, בתצהיר הערוך על-פי תקנה 109 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984, ואלו השאלות:

1. כאמור בסעיף 15 לכתב הגנה – איזה מידע הגיע לנתבעת המצביע על כך שמאחורי העמותה וההתנגדות לפרויקט עומדים גורמים בעלי אינטרסים?
 - 1.1. כיצד הוא הגיע אליכם?
2. מי הגורם שהקליט את התובע?
3. האם הנתבעת פנתה לגורם שיבצע את ההקלטות? אם לא – האם הגורם פנה לנתבעת?
4. בהתייחס לאמור בסעיף 42 בכתב ההגנה – האם נכון לומר שהנתבעת הגיעה אל האירוע במטרה לראיין את התובע? אם לא – מה נכון?
 - 4.1. האם נכון לומר כי פניתם אל התובע עובר הראיון וביקשתם לראיין אותו? אם לא – מה נכון.
5. האם כתובת המייל של מר גיא סודרי הינה soudry@ch2news.tv? אם לא – מה כתובת המייל?
6. האם ההקלטות נמסרו בשלמותן?
7. מתי החל התחקיר?
8. האם נכון שאירנה שלמור היא קורבת משפחה של הכתבת אדווה דדון (אמו של בעלה)?
9. האם נכון שאירנה שלמור פועלת כמשרד יחסי ציבור ו/או שיווק של מי מהמעורבים בקידום הפרויקט בכיכר אתרים?
10. האם חדשות 2 או הכתבת שוחחו עם אירנה שלמור ו/או עם מי ממשרדה ו/או עם בעלה על כתבת התחקיר טרם פרסומה?
11. האם הכתבת נתנה גילוי לחדשות 2 על הקשר המשפחתי שלה כאמור לעיל?
12. האם נערך בירור בחדשות 2 אודות התחקיר ששודר ומה היו ממצאי הבירור?
13. האם האדם שהעביר את ההקלטות הוא "הנשים" שקולן נשמע בהקלטות?
14. האם נכון שהנשים שנשמעות בהקלטות הן חוקרות פרטיות?
15. האם נערך ברור טרם פרסום התחקיר מי שילם לחוקרות הפרטיות?
16. האם הוצג לכם רישיון של חוקרות פרטיות ושל משרד החקירות?
17. מה שמות החוקרות הפרטיות שמופיעות בהקלטה ופרטי הזהות שלהן?
18. בדקה 35:1 לכתבה מוצגת גב' אדר' מאירה מור, מדוע בחרה הנתבעת שלא לשים כתובית המציגה אותה?
19. בדקה 22:2 לכתבה נשמעת שיחה בין אותה "סטודנטית" שהציגה את עצמה בשם רותם לבין מי שבכותרת הכתבה נכתב שהיא "אחת ממייסדות העמותה":

- 19.1. מי היא אותה מייסדת עמותה?
- 19.2. אם חברת החדשות אינה יודעת מי היא איך קבעה שזו שיחה עם מייסדת העמותה? במידה ויודעת מי היא מדוע לא נכתב שמה?
- 19.3. האם לנתבעת היכרות עם גבי רותם הנשמעת בדקה 02:22 לכתבה משוחחת עם אחת ממייסדי העמותה?
20. כותרת הכתבה באתר מאקו קובעת: "עיריית תל אביב החליטה לאחרונה לבחור בקבוצת יזמים שיקימו בכיכר אתרים" על סמך מה קובעת הכתבה כי העירייה בחרה דווקא את קבוצת היזמים הזו, מה היה להבנת חברת החדשות תהליך הבחירה?
21. בהתייחס לאמור בסעיף 15 לכתב ההגנה - באיזה תאריך או כמה שבועות בטרם פרסום הכתבה הגיע לראשונה המידע?
22. האם הנתבעת ו/או מי מטעמה בדק את מסמכי עמותת לא למגדלים בכיכר אתרים ברשם העמותות?
23. האם עובר פרסום הכתבה ו/או בעת פרסום הכתבה הנתבעת ו/או מי מטעמה ידעה כי עו"ד איתן עטיה הינו אחד משני המנהלים של העמותה?
24. בהתייחס לאמור בסעיף 15.12 לכתב ההגנה – אנא פרטו על התיאום לכאורה בין העמותה לתובע.
25. האם היה ידוע לנתבעת ו/או למי מטעמה כי המרואיינת גבי מירב מורן המופיעה בכתבה 50:7 תומכת פעילה בתוכנית שהגיש הבעלים של העיתון בו היא עובדת אדרי' הלל שוקן לעתיד הכיכר וכי היא בעלת אינטרס?
26. בהתייחס לאמור בדקה 09:07 לכתבה שם נאמר "ייחשפו גם המניעים של מי שפועל מאחורי הקלעים באמצעות העמותה" מיהו אותו אדם אליו התכוונה הנתבעת בכתבה?
27. מהן הפעולות אותן נקט מנכ"ל הנתבעת, לאחר שהתובע התקשר אליו ביום שידור הכתבה ודרש למנוע את הפרסום?

תצהיר תשובות לשאלון התובע בת.א. 24190-09-18

בתשובה לשאלון של התובע בת.א. 24190-09-18, אני הח"מ, אדוה דדון, מצהירה בזה לאמור בשם הנתבעת בתיק שבכותרת, כדלקמן:

1. המידע האמור מפורט בסעיף 15 לכתב ההגנה.
1.1. המידע הגיע אלינו ממקורות עיתונאיים חסויים.
2. על-פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, התשובה לשאלה זו חוסה תחת חיסיון עיתונאי.
3. על-פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, התשובה לשאלה זו חוסה תחת חיסיון עיתונאי.
4. נציגי הנתבעת, בהם אני, הגיעו לאירוע במטרה לצלם בו ולראיין גורמים רלוונטיים לתחקיר העיתונאי, לרבות התובע.
4.1. כן.
5. כן.
6. עותק מההקלטות בשלמותן נמסר לנתבעת כשקולות הגורמים המשוחחים עם התובע מעוותים, אולם אני האזנתי להקלטות במלואן גם ללא עיוות הקולות.
7. על-פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, התשובה לשאלה זו חוסה תחת חיסיון עיתונאי.
8. השאלה אמנם אינה רלוונטית לתביעה, אך מבלי לגרוע מטענת חוסר הרלוונטיות אשיב כי אירנה שלמור היא חמותי, אמו של בעלי, מר גלעד שלמור.
9. השאלה אמנם אינה רלוונטית לתביעה, אך מבלי לגרוע מטענת חוסר הרלוונטיות אשיב כי אינני נוהגת לעקוב אחר רשימת לקוחותיו של המשד של חמותי. מכיוון שאין לעסקיה של חמותי כל קשר לעבודתי העיתונאית, אינני נוהגת לבדוק האם גורמים הקשורים בכתבות שאני מכינה מצויים עמה בקשרים עסקיים.
10. השאלה אמנם אינה רלוונטית לתביעה, אך מבלי לגרוע מטענת חוסר הרלוונטיות התשובה היא שלילית.

11. השאלה אמנם אינה רלוונטית לתביעה, אך מבלי לגרוע מטענת חוסר הרלוונטיות אציין כי התחלתי לעבוד בחברת החדשות הישראלית בע"מ זמן רב לפני נישואי לבנה של גבי שלמור וכי אין ולא היה כל צורך בביצוע גילוי מעין זה.
12. לא.
13. על-פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, התשובה לשאלה זו חוסה תחת חיסיון עיתונאי.
14. על-פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, התשובה לשאלה זו חוסה תחת חיסיון עיתונאי.
15. על-פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, התשובה לשאלה זו חוסה תחת חיסיון עיתונאי.
16. על-פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, התשובה לשאלה זו חוסה תחת חיסיון עיתונאי.
17. על-פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, התשובה לשאלה זו חוסה תחת חיסיון עיתונאי.
18. מדובר בדברים שנאמרו במסגרת האירוע שערכה העמותה. אינני זוכרת מה הסיבה שלא הוצג בכתבה שמה של הדוברת, אך מכל מקום אינני סבורה, גם עתה, שהיה קיים צורך בהצגתו.
- 19.
- 19.1. גבי מאירה מור.
- 19.2. ראו תשובה מס' 18 לעיל.
- 19.3. על-פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, התשובה לשאלה זו חוסה תחת חיסיון עיתונאי.
20. השאלה אינה רלוונטית לתביעה.
21. על-פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, התשובה לשאלה זו חוסה תחת חיסיון עיתונאי.
22. אינני זוכרת.
23. אינני זוכרת.
24. על-פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, השאלה אינה מתאימה לשאלון.
25. לא. למיטב הבנתי ובדיקתי, גבי מורן היא עיתונאית מקצועית ומוערכת שאינה בעלת אינטרס.
26. הכתבה מדברת בעד עצמה.

27. לא ידוע לי על שיחה כזאת. מבירור שערכתי עם מנכ"ל הנתבעת עולה, כי הוא אינו זוכר את קיומה של שיחה כאמור.

אדוה דדון
אדוה דדון

2.3.19
תאריך

אני הח"מ, עו"ד ישגב נקדימון, מאשר בזאת כי ביום 7/3/2019 הופיעה בפני גב' אדוה דדון, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר את האמת וכי תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

ד"ר ישגב נקדימון, עו"ד
DR. YISGAV NAKDIMON, ADV.
מ.ר. 16433

7/3/2019
תאריך