בית משפט השלום | ת.א. 71274-01-17
בהרצליה | בפני כב' השופט גלעד הס

בעניין:

1. לשכת עורכי הדין בישראל
2. עו"ד אפי נוה
על ידי ב"כ ממשרד קסוטו ושות'
מרח' לינקולן 20 (בית רובינשטיין – קומה 27) תל אביב
טל': 03-7525222 ; פקס: 03-7527555

התובעים;

- נגד -

הגב' שרון שפורר
על ידי עו"ד יהונתן קלינגר
מרח' ביל"ו 6, תל אביב
טל': 052-3436436 ; פקס: 077-4701695

הנתבעת;

תשובת התובעים לבקשת הנתבעת לזימון עדים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מתכבדים התובעים להגיש את תשובתם לבקשת הנתבעת לזימון עדים. מן הטעמים והנימוקים המפורטים להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את רובה של הבקשה לזימון עדים ולחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בגין הגשת תשובה זו.

בד בבד עם תשובה זו מוגשת לבית המשפט הנכבד בקשה למחיקת תצהירים וסעיפים וכן בקשה להארכת מועד להגשת תצהירי עדות ראשית מטעם התובעים עד להכרעה בבקשה לזימון עדים ובבקשה למחיקת תצהירים וסעיפים.

ואלו נימוקי התשובה:

א. על משמעות הבקשה הקיצונית העומדת בפני בית המשפט

1. עסקינן בבקשתה של הנתבעת לזימונם של **47 עדים**. נאמר שוב - **47 עדים**. זאת לצד 11 תצהירים שהגישה הנתבעת במקביל לבקשתה לזימון עדים. כך שהנתבעת מבקשת למעשה להצעיד לבית המשפט **58 עדים**.

2. נודה, כי לרגע סברנו כי קיבלנו את רשימת העדים באיזה תיק רצח רחב היקף - בשונה מתביעה אזרחית לפי חוק איסור לשון הרע שעניינה **פרסומים ספציפיים**. עם קריאת הבקשה ראינו, כי לא זו בלבד שמדובר בבקשה קיצונית לזימון 47 עדים, אלא שזהות העדים המבוקשים מעידה אף היא על קיצוניותה.

   כך, הנתבעת מבקשת לזמן לעדות חמישה שופטים מכהנים, נשיאת בית המשפט העליון בדימוס, שרים בכירים (שר האוצר ושרת המשפטים), ראש האופוזיציה, הממונה על הביטוח ושוק ההון במשרד האוצר, דוברת הרשות השופטת, שני המועמדים לתפקיד ראש לשכת עורכי הדין, שני ראשי לשכת עורכי דין קודמים לכהונת עו"ד נוה, אחיו של עו"ד נוה, ועוד רבים וטובים - שבינם לבין הליך זה אין דבר וחצי דבר.

3. בטרם נתייחס לכל אחד מהעדים הרבים שהנתבעת מבקשת לזמן, נעמוד בקצרה על המשמעות הנלמדת מבקשתה הקיצונית של הנתבעת. לטעמנו, משמעות זו, צריכה לשמש כנקודת המוצא לבחינת הבקשה.

4. בהליך זה מבקשת הנתבעת להציג עצמה כעיתונאית רצינית ואחראית, בשונה מבלוגרית העושה שימוש בדף "הפייסבוק" שלה ובבלוג בו היא נוהגת לכתוב כדי להפיץ דברי בלע מכפישים. בית המשפט העליון לימדנו, כי מלבד סעיפי חוק איסור לשון הרע, ניתן לפנות לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות כמקור המסייע לבית המשפט לבחון את התנהלות הנתבע המציג עצמו כעיתונאי (דנ"א 2121/12 **פלוני נ' ד"ר אילנה דיין אורבך**, פסקה 78 לפסק דינו של כב' הנשיא גרוניס, פורסם בנבו, 18.9.14).

5. אחד מכללי ההתנהגות והסטנדרטים החשובים ביותר (כפי שעולים מתקנון האתיקה המקצועית) הוא החובה לבחון את אימות העובדות עובר לפרסום. כך, סעיף 5 לתקנון האתיקה קובע, כי "**לפני פרסום ידיעה כלשהי, יבדקו העיתון והעיתונאי את נכונותה במקור המהימן ביותר ובזהירות הראויה לפי נסיבות העניין**". סעיף 4 לתקנון האתיקה מוסיף וקובע, כי יש לבחון אם המפרסם האמין בעת הפרסום כי המצג העובדתי שבפרסום משקף את האמת כהווייתה: "**לא יפרסמו עיתון ועיתונאי ביודעין או ברשלנות דבר שאינו אמת, אינו מדויק, מטעה או מסלף**".

6. על רקע כללים אלה נשאלת השאלה הכה מתבקשת: מה מלמדת אותנו העובדה, כי לשם הגנתה בהליך זה, נדרשת הנתבעת **לזמן לא פחות מ-47 עדים שונים** שלטענתה סירבו להיעתר לבקשתה. **לעמדתנו, התשובה היחידה המתבקשת הינה שלנתבעת אין, וגם לא היה לה מעולם, שום תימוכין ובסיס כלשהו לאותם פרסומים מכפישים שהיא פרסמה אודות התובעים.** שהרי אילו לנתבעת היו ראיות, אסמכתאות או עדים כלשהם, היא לא הייתה זקוקה לבקשה כה קיצונית לזימונם של 47 עדים.

ובמילים אחרות: עיתונאי מקצועי ואחראי אינו נדרש לבקשה שכזו. עיתונאי מקצועי ואחראי עושה להגנתו שימוש באותן ראיות ואסמכתאות שעמדו בפניו **עובר** לפרסומים הספציפיים העומדים לבחינת בית המשפט. הוא לא נזקק לבסס את כל הגנתו בבקשה לזימון 47 עדים שונים.

7. מסקנה זו אמורה להוות נקודת המוצא לבחינת בקשתה של הנתבעת. ואמנם, אין זה ראוי שפלוני יפרסם דברים מבלי לבדוק כראוי את אמיתותם ואחר כך, במסגרת התביעה שהוגשה נגדו, יפצח "במסע דיג" (הן בהליכים המקדמיים והן בזימון עדים רבים) בתקווה למצוא ראיות שיסייעו לו להגנתו.

8. בעניין זה נזכיר, כי בית המשפט הנכבד כבר הביע דעתו בעניין זה במסגרת החלטתו בשלב ההליכים מקדמיים. בית המשפט קבע כי "**יש להביא בחשבון את טיעון התובע כי לא ניתן לבנות את ראיות הנתבעת לאחר הגשת התביעה**" (עמ' 22 לפרוטוקול, שו' 28-29). בהקשר אחר בהחלטתו דחה בית המשפט את ניסיונה של הנתבעת לשאול שאלות ללא שום ראשית ראיה וקבע כי "**בהעדר כל ראשית ראיה בנושא מדובר בניסיון כללי להשיג ראיות**" (עמ' 23 לפרוטוקול, שו' 21-22).

9. ברור הוא, כי אם בהליכים מקדמיים היה צורך לתחם ולדחות את "מסע הדיג" של הנתבעת, הרי שבבחינת קל וחומר יש לעשות זאת בבקשה לזימון עדים אשר השלכתה משפיעה גם על משאבי בית המשפט, ולא רק על בעלי הדין. דהיינו, יש ליתן משקל משמעותי לעובדה - הנלמדת מתצהירי הנתבעת ובקשתה לזימון עדים - כי לא ניתן לפרסם, ורק לאחר מכן להתחקות אחר ראיות. וכל זאת מבלי שהנתבעת מציגה ולו ראשית ראיה. ונבהיר, בעניין זה, כי סיסמאות חלולות שזורקת הנתבעת לחלל האוויר אינן מהוות ראשית ראיה.

10. **ויודגש: בניגוד גמור להלך המחשבה של הנתבעת, הליך משפטי בין כותלי בית המשפט אינו אמור להוות אכסניה לביצוע "תחקירים" (שהיו צריכים להיעשות קודם לפרסומים) ואין להפוך את תביעת לשון הרע למצעד תקשורתי, במסגרתו יצעדו לדוכן העדים שרים, שופטים, נשיאת בית המשפט העליון ורבים אחרים, בתקווה (שווא) כי ייתכן ואחד מהם יאמר דבר העשוי לשרת את הנתבעת (וממילא זה לא המצב).**

11. במסגרת תשובה זו (והבקשה למחיקת תצהירים המוגשת בד בבד עם תשובה זו) יבקשו התובעים להחזיר את ההליך לממדיו הראויים והענייניים. זאת בדיוק כפי שעשה בית המשפט בשלב ההליכים המקדמיים בקשר עם הדרישות הבלתי נגמרות והלא רלוונטיות של הנתבעת.

12. הבקשה שהגישה הנתבעת נוסחה (ייתכן במכוון) באופן מרושל. על מנת לסייע לבית המשפט הנכבד, ולשם נוחיותו, נחלק את 47 העדים השונים שזימונם התבקש <u>לארבעה נושאים שונים</u>, וזאת כעולה מהנימוק הלאקוני, ולעיתים מבולבל, שהציגה הנתבעת לגבי כל אחד מהעדים[1].

13. ראשית, נתייחס לעדים שלפי הנימוק שהציגה הנתבעת בבקשתה, אין להם כל קשר ליריעת המחלוקת בהליך זה. דהיינו, גם אם נקבל את הנימוק שהציגה הנתבעת, ברי שמדובר בעדים מיותרים לגמרי, שזימונם התבקש אך ורק לשם השחרת פני התובעים.

14. לאחר מכן, נתייחס לעדים שלעמדת הנתבעת (השגויה) קשורים <u>לפרשה הראשונה</u> בכתב התביעה (פרק ד׳1 לכתב התביעה המתוקן). בפרשה זו נתבעה הנתבעה בגין פרסומים בהם טענה כי עו״ד נוה שולט בוועדת האתיקה ומחליט במקום חברי הוועדה (בראשות יו״ר הוועדה דאז, עו״ד גבי מויאל) איזה עורך דין לרדוף, ואיזה עורך דין לא לרדוף (ראה פרסומים בנספחים 7, 8, 16, 21, 22 ו-23 לכתב התביעה המתוקן).

15. בשלב הבא, נתייחס לעדים שלעמדת הנתבעת (השגויה) קשורים <u>לפרשה השנייה</u> בכתב התביעה (פרק ד׳2 לכתב התביעה המתוקן). בפרשה זו נתבעה הנתבעה בגין פרסומים בהם טענה כי עו״ד נוה ניצל את מעמדו כראש הלשכה וסידר ללקוחה של משרדו (חברת הביטוח מנורה) זכייה במכרז של עשרות מיליוני שקלים על חשבון טובת ציבור עורכי הדין (ראה פרסומים בנספחים 15 ו-18 לכתב התביעה המתוקן).

16. לאחר זאת, נתייחס לעדים שלעמדת הנתבעת (השגויה) קשורים לפרשה השלישית בכתב התביעה (פרק ד׳4 לכתב התביעה המתוקן). בפרשה זו נתבעת הנתבעת בגין ייחוס מעשים פליליים לעו״ד נוה, ובכלל זה השוואתו לאלון חסן אשר כיהן כיו״ר ועד עובדי נמל אשדוד שהואשם בביצוע עבירות פליליות חמורות (ראה פרסום בנספח 23 לכתב התביעה המתוקן). הפוסט שפרסמה הנתבעת עצמו כולל ייחוס מעשים עובדתיים לעו״ד נוה שמעולם לא התרחשו ביניהם, הענקת ״טייטלים״ וחוזים על-פי אינטרסים שאינם מקצועיים; אפליה על רקע עדתי או לטובת קרובי משפחה שהנתבעת ייחסה לעו״ד נוה מקום בו בלשכה לא הועסקו מעולם קרובי משפחה של עו״ד נוה; הפקת רווחים אישיים מהלשכה שהנתבעת ייחסה לעו״ד נוה; מינוי (כך ממש !) עורכי דין שעו״ד נוה חפץ ביקרם (וביקרו כלשונה) לשופטים.

17. לבסוף, ולמען הסדר הטוב, נציין את העדים שנזכרו בבקשת הנתבעת, הקשורים לתובעים, אשר ממילא התובעים עומדים להגיש תצהירים מטעמם, ואין כל צורך בזימונם מטעם הנתבעת.

<u>ב. 12 עדים אשר אינם קשורים לפרסומים שבגינם הוגשה התביעה</u>

18. מעיון בנימוקי הבקשה לזימון עדים עולה, כי לפחות 12 עדים **אינם קשורים לאף אחד <u>מהפרסומים הספציפיים</u> של הנתבעת מושא התביעה דנן**.

19. <u>בקבוצת עדים זו</u>: ניר חפץ (מס׳ 2), עו״ד מעיין אמודאי (מס׳ 5.5), דדי סויסה (מס׳ 6), מאיר סויסה (מס׳ 7), דורית סלינגר (מס׳ 14), ד״ר אהוד פרישמן (מס׳ 16), צביקה נוה (מס׳ 17), איילת פילו (מס׳ 18), עו״ד רם גמליאל (מס׳ 25), עו״ד חובב דמרי (מס׳ 26), עו״ד ציון אמיר (מס׳ 27) ועו״ד נתנאל פרץ (מס׳ 31).

20. **כפי שנבהיר להלן, בחינת הנימוק שהציגה הנתבעת עצמה, מעלה כי העדים המבוקשים הנ״ל אינם קשורים לאף אחד מהפרסומים הספציפיים העומדים במוקד הליך זה.**

21. מכאן יוצא, כי הבקשה לזימונם של 12 עדים אלו מנוגדת, בראש ובראשונה, להחלטת בית המשפט מיום 16.10.18 במסגרת שלב ההליכים המקדמיים. לנוכח כמות הדרישות הקיצונית שהעבירה הנתבעת

---

[1] מספר עדים נזכרו על ידי הנתבעת בקשר ליותר מנושא אחד ונתייחס אליהם לפיכך בשנית.

לתובעים, בית המשפט חזר והדגיש לאורך החלטתו את העיקרון היסוד הבא (והמובן מאליו) אותו מסרבת הנתבעת לקבל - בית המשפט לא יתיר למי מהצדדים לחרוג מהפרסומים העומדים במוקד כתב התביעה. ובלשון בית המשפט הנכבד בעמ' 20 שו' 27 ועד עמ' 21 שו' 2 להחלטתו מיום 16.10.18:

"התובעים בחרו כאמור בסעיף 47 להתמקד בשלושה פרסומים דיבתיים, ותביעה זו תידון אך ורק בפרסומים אלה. למעשה, המילה להתמקד אינה מדויקת, כי לאור כתבי הטענות שלפניי איני יודע אם מדובר בהתמקדות או שמא קיימים רק שלושה פרסומים דיבתיים, ומבחינה משפטית ומבחינת ההליכים בתיק זה ארשה להביא ראיות ולטעון רק לגבי אותם פרסומים בגינם מוגשת התביעה".

22. בית המשפט הנכבד אומנם נתן את החלטתו זו, אך מעיון בבקשת הנתבעת לזימון עדים וכן מהתצהירים שהגישה במקביל לבקשת הזימון (כעולה מהבקשה למחיקת תצהירים) עולה בבירור כי הנתבעת מחזיקה בדעה שהחלטה זו של בית המשפט הינה בגדר "המלצה בלבד" לשיקול דעתה של הנתבעת.

23. יתרה מזו: בית המשפט הנכבד אף קבע בהחלטתו הנ"ל כי נושאים ספציפיים שהנתבעת ביקשה לקדם עליהם דיון (דוגמת התוכנית "עובדה" ומינוי בוררים שלא נמנים על חברי וועדת האתיקה המחוזית) אינם רלוונטיים להליך זה. חרף זאת, הנתבעת מבקשת **<u>לעקוף</u>** את החלטת בית המשפט באמצעות זימון עדים שלשיטת הנתבעת עצמה רלוונטיים לנושאים אלה בלבד (שכאמור נדחו על ידי בית המשפט בהחלטתו).

בנסיבות אלה, אין לנו אלא לומר, כי למרבה הצער, עזות המצח של הנתבעת אינה יודעת שוב, שהרי בית המשפט כבר קבע בהחלטה סדורה וחד משמעית, כי <u>נושאים אלה לא רלוונטיים</u>.

24. <u>באשר לניר חפץ</u>: הנתבעת מבקשת לזמנו על מנת לחקור אותו בקשר עם טיוטת "תחקיר" של עיתונאי ידיעות אחרונות דאז, אמיר שואן, בשנת 2013, וזאת כפי שעולה מתצהירו של שואן שהוגש על ידי הנתבעת. הנתבעת גם טוענת כי יש להביאו בשל מעורבותו (לעמדת הנתבעת) בוועדה למינוי יועץ משפטי לממשלה והוועדה לבחירת שופטים.

על מנת שלא לחזור על הדברים ולהאריך שלא לצורך, נפנה את בית המשפט הנכבד לסעיף 16 לבקשה למחיקת תצהירים. בית המשפט ייווכח לעמדתנו, כי לכל נושא טיוטת התחקיר בידיעות אחרונות אין כל קשר להליך זה. מדובר בניסיון להרחיב את החזית למחוזות רחוקים מאד שאין תורמים לבית המשפט בהכרעה בתביעה דנן. באשר לטענת "מעורבותו" בוועדה למינוי יועץ משפטי לממשלה ובחירת שופטים, הרי כפי שבית המשפט הנכבד כבר העיר לנתבעת בהחלטתו מיום 16.10.18 (עמ' 23 שו' 21-22), בהעדר כל ראשית ראיה לטענה זו, מדובר בניסיון כללי להשיג ראיות שדינו להידחות. ראשית ראיה אין בנמצא. לעומת זאת, יש (שוב) סיסמא חלולה וריקה מתוכן.

25. <u>באשר לעו"ד מעין אמודאי</u>: הנתבעת מכנה את עו"ד אמודאי כ"קורבן לפרשת הפרוטוקול המשופץ". מעיון בסעיף 23 לתצהירה של הנתבעת ונספח 23 לתצהירה הנזכר בסעיף זה, אנו למדים כי הנתבעת מתייחסת בעניין זה לדיון שהתקיים <u>ביום 3.5.12</u> (לטענתה בסעיף 23.1 לתצהירה), <u>שנים רבות קודם לאירועים הקשורים לפרסומי הנתבעת בתביעה זו, ושלוש שנים קודם לכהונתו של עו"ד נוה כראש הלשכה</u>. גם ללא קשר למועד, לפי הנתבעת עצמה אין כל קשר לאירועי התביעה. ואם כך, מה תורמת עדותו של עו"ד אמודאי. מה יתרום הצורך לחקור אותו בנגדית ולהביא ראיות נוגדות. גם לנתבעת אין תשובה לכך.

ושוב יש להזכיר: תביעה זו לא עוסקת בעו"ד נוה. היא לא עוסקת בנבכי חייו או בקרירה המשפטית והמקצועית שלו. התביעה עוסקת **<u>באירועים ספציפיים</u>** ובהם בלבד יש לעסוק. אין להרחיב הליך זה לאירועים שונים וקודמים שאין להם כל קשר לפרשיות התביעה. על בית המשפט הנכבד לשים לכך גבול.

26. באשר לדדי ומאיר סויסה: לעמדת הנתבעת, מדובר ביועציי תקשורת. כל אחד ואחד מהנושאים שנזכרו על ידי הנתבעת בקשר לעדים אלו לא רלוונטיים למחלוקות בהליך זה. לא הקמת מועדון צרכנות, לא קשר נטען עם בנק לאומי, ולא גניזה נטענת של תחקירים עיתונאיים. גם הסתמכותה של הנתבעת על "דבריו" של ברק כהן, אינה הופכת את עדותם לרלוונטית. מדובר ב"מסע דיג" נוסף שאין להתירו.

27. באשר לממונה על שוק ההון והביטוח הגב' דורית סלינגר: מובן מאליו, כי יחסיו הנטענים של עו"ד נוה עם הממונה על שוק ההון והביטוח דאז לא רלוונטיים להליך זה. מדובר בדברים שנשא עו"ד נוה בכנס סוכני הביטוח בחודש אפריל 2018, **שנה ושלושה חודשים לאחר הגשת כתב התביעה**. בביקורת של עו"ד נוה על החלטות הממונה אין קשר להליך זה. גם כיסוי ביטוחי לנתבעי הטרדה מינית בפוליסת ביטוח לא רלוונטי, ולא בכדי הוא לא נזכר בכתבי הטענות. התביעה אינה עוסקת בתוכן פוליסה. היא עוסקת בטענת הנתבעת כי עו"ד נוה סידר למנורה זכייה במכרז בשל שיקולים פסולים.

28. באשר לד"ר אהוד פרישמן: הנתבעת טוענת, כי ד"ר פרישמן (שאינו עו"ד) נדרש לעדות מאחר והיה המומחה של הלשכה בהליך בחירת ביטוח הבריאות. זאת בשונה מהליך בחירת ביטוח אחריות מקצועית מושא הפרשה השנייה. הנתבעת מבקשת לזמנו גם בקשר לתלונות שהוגשו נגדו כביכול (ושוב נציין כי ד"ר פרידמן אינו עו"ד). מובן מאליו, כי אין כל קשר בין הליך בחירת ביטוח הבריאות והתלונות לבין הפרסומים הספציפיים מושא התביעה. גם הנתבעת אינה מסבירה מהו הקשר לתביעה.

יוזכר, כי בית המשפט כבר דחה בקשה קודמת של הנתבעת לשאול את התובעים על דיונים וישיבות "בתחום הביטוח" והבהיר כי "**הטענה בכתבה ובכתב התביעה, נוגעת למכרז מנורה בלבד, אין טענה לגבי תחומים נוספים של ביטוח**" (עמ' 18 לפרוטוקול מיום 16.10.18, שורה 1). לפיכך, יש לדחות מכל וכל את הניסיון לזמן את ד"ר פרישמן ולשאול אותו על מכרז ביטוח הבריאות. יש לראות בחומרה ניסיון נוסף של הנתבעת לעקוף את החלטת בית המשפט.

29. באשר למר צביקה נוה: לא הופתענו לגלות כי הנתבעת מבקשת להטריד גם את בני משפחתו של עו"ד נוה. זה באופייה וחלק מהאובססיה הקיצונית שלה (שבינה לבין עיתונות אין דבר). אלא ש"מהנימוק" שהציגה הנתבעת ברי כי מר נוה לא רלוונטי. ראשית, קשר או "חיבור" נטען בין בנק לאומי לבין לשכת עורכי דין אינו נוגע לאף אחת מפרשות התביעה. לא זו בלבד שהוא לא רלוונטי, אלא שהנתבעת לא הציגה ולו ראשית ראיה לתמיכה בטענתה. שוב, סיסמא ריקה מתוכן, כשיטתה האהובה של הנתבעת.

30. באשר לדוברת הרשות השופטת, הגב' איילת פילו: דוברת בתי המשפט, שכל "עוונה" מתבטא בכך שפרסמה תגובה לתוכנית "עובדה" - אינה רלוונטית לאף פרסום של הנתבעת. וגם כאן נזכיר, שבית המשפט הנכבד כבר קבע בהחלטתו מיום 16.10.18 (עמ' 22 שו' 34-35) כי התוכנית "עובדה" אינה רלוונטית להליך דנא. בזימונה של הגב' פילו, מנסה הנתבעת (שוב) "לעקוף" את החלטת בית המשפט ולהכניס "בכוח" את מה שלדעתה צריך לדון בו.

31. באשר לעו"ד רם גמליאל: גם כאן אין כל קשר להליך זה. מדובר בתלונה נטענת נגד ד"ר פרישמן שאינו נמנה על ציבור עורכי הדין לוועדה להשגת גבול המקצוע. הנתבעת כמובן לא מפספסת הזדמנות נוספת להכפיש שוב את עו"ד נוה. בפרסומים מושא התביעה עשתה זו בקשר עם ועדת האתיקה. וכעת היא עושה זאת בקשר לעניין שלא נזכר בפרסומיה ובהליך דנן – התערבות נטענת (וכוזבת) בשיקולי הוועדה להשגת גבול המקצוע. לא זו בלבד שאין לטענתה כל קשר להליך זה, אלא שכפי שבית המשפט כבר העיר לנתבעת, גם אם יש רלוונטיות כלשהי (ואין), עליה להציג ראשית ראיה. אלא כדרכה של הנתבעת, שוב מדובר בסיסמא ריקה מתוכן. זו דרך ההתנהלות הרגילה של הנתבעת. על כך בדיוק היא נתבעת ובגין זה, היא נדרשת לשאת במחיר הנלווה להתנהלות זו.

32. <u>באשר לעו"ד חובב דמרי</u>: אחד מהמאפיינים הבולטים בפרסומיה של הנתבעת הוא אהבתה ל- Name "Dropping", מבלי שיש לגורמים אלה רלוונטיות כלשהי. נראה כי הדבר נועד ליתן מידת רצינות לפרסומיה. כך עשתה עם עו"ד דמרי. הנתבעת מוצאת לנכון לומר לנו, כי מדובר ב-"**בעלה של השרה גמליאל**". זאת הגם **<u>שלעובדה רכילותית</u>** זו אין כל קשר. היא לא מעלה או מורידה.

לגופם של דברים: לעמדת הנתבעת, עו"ד דמרי נדרש להעיד מאחר ו*"ניהל את קמפיין הבחירות עבור נוה"*. אלא בין זה לבין התובענה דנן אין כל קשר, והנתבעת אף לא טרחה להסביר מה הקשר לאחת מפרשיות כתב התביעה. וכך גם הטענה כי עו"ד דמרי קיבל בוררויות. בית המשפט קבע, כי אין רלוונטיות לכלל מינוי הבוררים, אלא רק לבוררים הקשורים לוועדת האתיקה של מחוז תל אביב החל מיוני 2015 ואילך (עמ' 15 שו' 21-35). גם לעמדת הנתבעת, עו"ד דמרי אינו נמנה על חברי ועדת האתיקה, כך שיש לדחות זימון זה. ושוב נאמר, כי יש לראות בחומרה רבה את ניסיון הנתבעת לעקוף את החלטת בית המשפט.

33. <u>באשר לעו"ד ציון אמיר</u>: לטענת הנתבעת, עו"ד אמיר נדרש להעיד על התפטרותו מתפקיד יו"ר ועדת הבחירות בשנת 2015 וראיון שהעניק לעיתון "גלובס" לאחרונה שם הביע את דעתו על הקשר בין עורכי דין לשופטים. ושוב אין זה ברור מה הקשר בין עניינים אלה לבין פרשות כתב התביעה. ובכלל, מה הנפקות לדעתו האישית של עו"ד אמיר (או כל אדם אחר) על הקשר שבין עורכי דין לשופטים. בעניין זה צריך להזכיר לנתבעת, כי אולם בית המשפט אינו מהווה "מרכז כנסים" בו ניתן לראיין (בכוח) גורמים שונים במסגרת חקירתם בבית המשפט. מבקשתה של הנתבעת ברור לנו כי היא לא מבינה זאת.

34. <u>באשר לעו"ד נתנאל פרץ</u>: מדובר במנכ"ל ועד מחוז תל אביב בתקופה בה כיהן עו"ד נוה כראש המחוז, קרי עוד קודם לכהונתו כראש הלשכה. עו"ד פרץ סיים תפקידו בשנת 2014, זמן רב קודם לאירועי כתב התביעה. מעבר לכך, כל הנושאים המיוחסים לו פשוט אינם קשורים להליך זה. גם הנתבעת לא ידעה להסביר מה הקשר, ולא בכדי.

35. פשיטא מכל האמור לעיל, כי מדובר בעדים שאין להם כל קשר להליך זה.

36. על רקע כמות העדים שהנתבעת ביקשה לזמן, והעדר רלוונטיות כלשהי להליך זה, נאמר (בהומור) כי הופתענו שהנתבעת לא זימנה לעדות את המחנכת של עו"ד נוה בבית הספר היסודי או מפקדיו בצה"ל או שכניו. מדובר בעדים ש"הרלוונטיות" שלהם להליך זה <u>זהה בדיוק</u> לעדים שהנתבעת ביקשה לזמנם.

37. טרם סיום נאמר, כי שקוף וברור הוא מזהות העדים, שחלקם הובאו במטרה להשחיר את פניו של עו"ד נוה. הנתבעת מבקשת ליתן להם במה "לבוא בחשבון" עם עו"ד נוה. זאת לא ניתן לעשות. גם כאן יש להעיר לנתבעת, כי אולמו של בית המשפט אינו זירה להתגוששות מיותרת. הדיון צריך להישאר ענייני ורלוונטי, וזאת חרף משאלת הלב של הנתבעת, המעידה גם על הזלזול שלה כלפי בית המשפט.

38. כפי שציינו בפרק ג' לבקשה למחיקת תצהירים, עדותם של עדים אלה גם פסולה לפי סעיף 22 לחוק לשון הרע. על מנת שלא לחזור על הדברים, נפנה לאמור שם (פרק ג' לבקשה למחיקת תצהירים).

39. כאן רק נוסיף ונאמר, כי גם כאשר בית המשפט מחליט ליתן היתר לזמן עדים בהתייחס לשמו הרע של תובע בלשון הרע (ככל שאחת מחלופות סעיף 22 מתקיימת) עדין יש לכך גבול (פסק דינו של כב' השופט זילברטל בת.א (י-ם) 1556/99 **דאוד חורי נ' חב' כל אל ערב** (נבו, 24.7.02).

<u>ג. 11 העדים שזימונם התבקש לכאורה בקשר עם הפרשה הראשונה</u>

40. הנתבעת מבקשת לזמן 11 עדים שונים אשר לעמדתה (השגויה) קשורים לפרשה הראשונה בכתב התביעה.

41. <u>בקבוצת עדים זו נמנים</u>: עו"ד רוני סודבניק אלוני (מס' 3). עו"ד אליעד שרגא (מס' 4), עו"ד שלומי וינברג (מס' 5.2), עו"ד משה טייב (מס' 5.3), דדי סויסה (מס' 6), רו"ח קובי שטיינמץ (מס' 10), עו"ד גבי מויאל (מס' 11), עו"ד אורלי טננבאום (מס' 12), עו"ד רם ז'אן (מס' 29), גב' נורית קנר יהב (מס' 30), עו"ד יורי גיא רון (מס' 33), ועו"ד משה זינגל (מס' 35).

42. למעשה, על-פי "נימוקיה" של הנתבעת, ניתן לחלק את 11 העדים שזימונם התבקש לשלוש קבוצות משנה:

42.1. חברי וועדת האתיקה של מחוז ת"א (בעבר ובהווה);

42.2. עורכי דין שהגישו או הוגשו נגדם תלונות לוועדת האתיקה;

42.3. גורמים נוספים שקשורים בעקיפין לטענותיה של הנתבעת לגבי וועדת האתיקה;

43. באשר לקבוצה הראשונה של עדים חברי וועדת האתיקה המחוזית - עו"ד גבי מויאל (שותף בכיר במשרד המבורגר עברון), עו"ד אורלי טננבאום (שותפה בכירה במשרד גרוניצקי), עו"ד רם ז'אן (שותף בכיר במשרד עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ) ורו"ח קובי שטיינמץ (שותף בכיר במשרד רואי חשבון שטיינמץ עמינח ושות').

התובעים בדעה, כי הכפשות הנתבעת כנגד גורמים מכובדים ובעלי מוניטין אלה מבישה. כך במיוחד בקשר לטענת הנתבעת, כי עו"ד נוה "קנה" את שיקול דעתם של גורמים מכובדים אלה במינויים כבוררים. ועל אחת כמה וכמה שמדובר בגורמים שמצאו לנכון להשקיע מזמנם היקר בהתנדבות בוועדת האתיקה. ההאשמה מכוערת זו כלפי גורמים בעלי מוניטין מביישת לעמדתנו את הנתבעת עצמה, והיא מעידה עד כמה מנותקת הנתבעת מהמציאות, מהיגיון ומשכל ישר.

יחד עם זאת, מהטעם שלא נראה כמי שחוששים שעדים אלה יבואו בפני בית המשפט הנכבד, <u>**אין לתובעים התנגדות כלשהי**</u> לזימונם על ידי הנתבעת על כל המשתמע מכך מבחינת כללי הדיון. יובהר, כי אין לראות באמור ויתור על טענת הרחבת חזית בקשר עם המחלוקת היחידה הנובעת לעמדתנו מכתבי טענות בקשר עם הפרשה הראשונה.

עם זאת נבקש מבית המשפט להבהיר כבר עתה, כי לא ניתן לחקור עדים אלה על תוכנם של הדיונים הפנימיים שנערכו בוועדת האתיקה. זאת שכן, הדיונים בוועדת האתיקה מתנהלים בדלתיים סגורות ותוכנם חסוי על מנת לאפשר לחברי הוועדה לדון בחופשיות בתלונות הבאות בפני הוועדה (ראה עת"מ (ת"א) 40584-11-13 **רוני אילן נ' ועדת האתיקה המחוזית של מחוז תל אביב והמרכז**, פורסם בנבו, 26.2.14).

44. הקבוצה השנייה הם עורכי דין שלטענת הנתבעת הגישו או הוגשו נגדם תלונות משמעתיות - עו"ד אליעד שרגא, עו"ד שלומי וינברג, עו"ד משה טייב, עו"ד יורי גיא רון, עו"ד רוני סדובניק אלוני, עו"ד משה זינגל.

מדובר **בעדויות לא רלוונטיות** שלא יציגו בפני בית המשפט עובדות קונקרטיות. לכל היותר, ביכולתם להציג בפני בית המשפט את **תחושותיהם האישיות, השערות וספקולציות, והכל מנקודת המבט של אותם עורכי דין**. בכל הכבוד, עדים אלו לא יכולים להעיד על שליטתו כביכול של עו"ד נוה בוועדת האתיקה ממקור ראשון, **אלא אך ורק לשער ולנחש** בעניין זה, וזאת **באופן מוטה** בהתאם לתוצאת התלונה שהגישו או הוגשה נגדם. בדיוק כמו שנאשם שהפרקליטות החליטה להגיש נגדו כתב אישום, תמיד יראה את הדברים באופן סובייקטיבי ואף יטען כי עמדו שיקולים זרים. ובדיוק כמו שמתלונן (בכל נושא שהוא) יכעס על כך שתלונתו נגנזה ויטען כי התלונה לא טופלה כראוי או שהיו אפילו נסיבות פסולות לכך. **זוהי תמיד נקודת המבט הסובייקטיבית שלהם**, מבלי לדעת מה היו השיקולים האמיתיים של וועדת האתיקה שכזכור, מורכבת מחברים רבים ודיוניה חסויים ממילא כמפורט לעיל.

עדים אלה אינם רלוונטיים להליך. לנו נראה, כי הנתבעת מצאה גורמים המבקשים לבוא בחשבון עם עו"ד נוה, והיא מבקשת ליתן להם "במה" במסגרת הליך זה בכדי לשפוך את אשר על לבם. ואולם לא לשם כך נועד ההליך.

מעבר לכך: מאחר והנתבעת לא הביאה שום תצהיר (כשלחלקם היא מודה כי היא בכלל לא פנתה) מאותם שישה עדים מבוקשים, לתובעים גם יהיה קשה להיערך לעדותם ולחקירתם הנגדית. כך שבנסיבות אלו, זימונם לעדות, ללא תצהיר ומבלי לפרט כדבעי את נושאי חקירתם, עלול לסרבל את הדיון ואף לפגוע בזכויות הדיוניות של התובעים. התובעים לא אמורים להיות מופתעים בשלב הדיון. וגם בהקשר נזכיר את הערת בית המשפט לנתבעת, כי לא די בספקולציה או השערה, ויש להביא לכל הפחות ראשית ראיה.

45. לגבי הקבוצה השלישית – גורמים שקשורים בעקיפין לפרסום הראשון - דדי סויסה וגב' נורית קנר יהב, המדובר **בעדויות בלתי רלוונטיות בעליל**, המבקשות לגרור את בית המשפט לעסוק בנושאים רחוקים מהפרסומים עצמם.

לעמדת הנתבעת, מר סויסה נדרש לעדות, אך ורק בשל "דבריו" של ברק כהן, לפיהם הוא נכח בפגישה בינו לבין עו"ד נוה. ראיה לכך לא הוגשה אך גם אילו הייתה מוגשת, מאחר ועו"ד ברק כהן כבר נתן תצהיר מטעם הנתבעת הכולל התייחסות לפגישה, אין כל תרומה ורלוונטיות בזימונו של גורם נוסף לגבי אותה פגישה.

והוא הדין בהתייחס לגב' נורית קנר יהב. לטענת הנתבעת, די בעובדה שהיא נתנה תצהיר בהליך ביניים בתיק זה, כדי לזמנה לעדות. מעבר לכך לא מצאנו נימוק כלשהו בדבר הרלוונטיות שלה למחלוקות. בעניין זה אנו מבקשים להפנות לרע"א 7998/18 **דן כהן נ' חברת החשמל** (פורסם בנבו, 5.3.19), שם אישרר בית המשפט העליון את החלטתו של בית המשפט המחוזי שלא לזמן לעדות גורמים שנתנו תצהיר בהליך ביניים (במסגרת ההליכים המקדמיים) רק מטעם זה. זאת שכן, גורמים אלה אינם רלבנטיים למחלוקות ולא הוברר כיצד יתרמו עדויות אלו לבירור התביעה. כך גם בענייננו, הנתבעת לא הבהירה במה בדיוק תתרום גב' קנר למחלוקות בהליך זה.

מעבר לכך: הגב' קנר נתנה תצהיר בקשר עם צילום שהתפרסם בדף "הפייסבוק" שלה. הנתבעת ביקשה ללמוד ממנו כי קיימת רשימת בוררים שמונו על ידי עו"ד נוה כראש לשכת עורכי הדין. אלא כפי שקבע בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 16.10.18, אין כל רלוונטיות לפירוט הבוררים שמונו על ידי עו"ד נוה כראש הלשכה, אלא רק בוררים שמכהנים בוועדת האתיקה של מחוז תל אביב (עמ' 15 שו' 35-21). כך שאין כל מקום להשיב לעניין זה שכבר נקבע על ידי בית המשפט כלא רלוונטי.

46. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את זימונם של העדים האמורים, להוציא ארבע העדים שנזכרו לעיל אשר התובעים אינם מתנגדים לזימונם, חרף האשמות המבישות של הנתבעת כלפיהם.

ד. 5 העדים שזימונם התבקש לכאורה בנוגע לפרשה השנייה

47. כזכור, הפרסום השני של הנתבעת, בגינו הוגשה התביעה דנא, עוסק בהצגה המגמתית והחסרה של הנתבעת בעניין מכרז **ביטוח האחריות המקצועית** של לשכת עורכי הדין, בו זכתה חברת הביטוח מנורה.

48. בעניין זה מבקשת הנתבעת לזמן את העדים הבאים: מר רועי פרידמן היועץ שנשכר על ידי הלשכה לעריכת מכרז ביטוח אחריות מקצועית (מס' 15), כב' השופט יורם ברוזה (מס' 21), עו"ד רבקה אדלין (מס' 34), מנכ"ל לשכת עוה"ד אורי אלפרסי (מס' 36), והממונה על שוק ההון והביטוח במשרד האוצר, הגב' דורית סלינג'ר (מס' 14).

49. אין כל צורך בהכרעה לגבי יועץ הביטוח מר פרידמן ומנכ"ל הלשכה אורי אלפרסי שכן התובעים עתידים להגיש את תצהיריהם.

50. באשר לזימונו של כב' השופט יורם ברוזה - הנתבעת טוענת בבקשתה כי כב' השופט ברוזה דרוש לעדות מאחר והיה נוכח בדיון שהתקיים בוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין מיום 25.10.16 והיא מבקשת לשאול אותו על הדרך בה עו"ד נוה התנהל באותו דיון וכיצד התקבלה ההחלטה על בחירתה של חברת מנורה כזוכה במכרז. מדובר בכל הכבוד, בבקשה מופרכת, מוגזמת, קיצונית ואף מנוגדת לדין.

ראשית נאמר, כי אין צורך בעדותו של כב' השופט ברוזה. הנתבעת ביססה את פרסומיה בעניין זה על פרוטוקול ועד מרכזי (סעיף 16.6 לתצהירה). הפרוטוקול מדבר בעד עצמו, ואין צורך בפרשנות מסוימת של מי מהמשתתפים בישיבה. יתרה מזו: גם יש לראות בחוסר תום לב את בחירתה של הנתבעת **דווקא** בכב' השופט ברוזה. מפרוטוקול הדיון שצירפה הנתבעת (נספח 14 לתצהירה) עולה כי בישיבה השתתפו 12 חברי וועד מרכזי. זאת לצד מנכ"ל הלשכה ויועץ הלשכה רועי פרידמן שממילא יובאו לעדות. ברי, כי זימונו של כב' השופט ברוזה, שממילא יש קושי להעידו כמפורט להלן, נעשה ממניעים זרים ובחוסר תום לב.

שנית, ממילא על-פי פסיקת בית המשפט העליון לא ניתן לזמן את כב' השופט ברוזה לעדות באולם בית המשפט. ככלל, נפסק כי "**העדת שופט באשר לעניין שאינו נוגע לתפקידו השיפוטי אינה נעשית בנקל** [..]" (בש"א 1846/08 **הנגב והערבה-חברה להובלה נ' תחבורה הובלת מעולות**, פורסם בנבו, 3.3.08). בהחלטה האם ראוי לזמן שופט, יש לאזן בין הערכים של חשיפת האמת, עשיית משפט צדק והגינות ההליך השיפוטי מחד גיסא, לבין ערכים של הגנה על מעמד בית המשפט, אי תלותו והבטחת אמון הציבור בו מאידך גיסא (רע"א 3202/03 **מדינת ישראל נ' יוסף**, פ"ד נח(3) 541).

גם המלומד י' קדמי סיכם בספרו כי: "**הלכה פסוקה היא שאין מעידים שופט [...] במסגרת פעילותו כשופט. פרט למגבלה זו, דין שופט כדין כל אדם אחר, אם כי רצוי - ואף רצוי ביותר - להימנע מקריאת שופט אל דוכן העדים, ולו רק בשל הנזק הצפוי למעמדו ולתדמיתו בשל כך**" (קדמי, **על הראיות**, חלק ראשון 254 (מהדורה משולבת ומעודכנת, 2009)).

כאמור לעיל, הנתבעת לא הביאה טעם מספק לזימונו של שופט מכהן לעדות, שממילא היה אחד בין רבים שהשתתפו בישיבת הוועד המרכזי. כך שבנסיבות אלו, ובשים לב לשיקולים האמורים, יש לדחות את הבקשה לזימונו של כב' השופט ברוזה.

למען השלמת התמונה יצוין, כי בכל מקרה, בהתאם לכללים שנקבעו בעניין זה **בפרשת יוסף**, אם בית המשפט יחליט כי עדותו של כב' השופט ברוזה היא כה רלוונטית ונחוצה, הנתבעת תצטרך להגיש לבית-המשפט ולתובעים שאלות ספציפיות המופנות לכב' השופט ובית-המשפט הנכבד יידרש להחליט אילו שאלות יוצגו לכב' השופט, כאשר כב' השופט ישיב על השאלות בכתב ולא באולם בית המשפט.

51. באשר לזימונה של הממונה של שוק ההון והביטוח, הגב' דורית סלינגר – על מנת שלא לחזור על הדברים לשווא, נפנה לאמור בסעיף 27 לעיל.

52. באשר לעו"ד רבקה אדלין: בקשתה של הנתבעת לזמן את עו"ד אדלין מהווה דוגמא להתנהלות רשלנית של הנתבעת באיסוף מידע. הנתבעת טוענת, בבקשתה כי עו"ד אדלין "**נדרשת לכל הנושא של הליך בחירת חברת מנורה וסיום ההתקשרות עם מגדל**".

ואולם, מהסכם סיום העסקתה של עו"ד אדלין בלשכה, עו"ד אדלין סיימה את עבודתה בלשכה עוד ביום 22.5.16. על-פי האמור בסעיף 11.3 ונספח 1 לכתב ההגנה המתוקן, ישיבת הוועד המרכזי בה נדון עניין מכרז אחריות מקצועית בו זכתה מנורה התקיימה ביום 25.10.16, דהיינו למעלה מחמישה חודשים לאחר

סיום העסקתה של עו"ד אדלין בלשכה. מכאן שברור שאין ביכולתה של עו"ד אדלין לתרום דבר מה למחלוקת, והיא למעשה אינה קשורה לעניין זה.

מסעיף 34 לבקשתה גם נראה שהנתבעת כלל לא פנתה לעו"ד אדלין. בקשתה לזמנה לעדות מבוססת על **ניחוש גרידא ותקווה כי היא תוכל לסייע לה להגנתה.** זאת ללא הצגת ולו ראשית ראיה בתמיכה לטענתה. בית המשפט הנכבד יתבקש אפוא לדחות זימונה.

העמוד הרלוונטי בהסכם סיום העסקה של עו"ד אדלין מצ"ב **נספח 1** לתשובה.

ה. 22 העדים שזימונם התבקש לכאורה בנוגע לפרשה השלישית

53. הפרשה השלישית בכתב התביעה עוסקת כאמור בשורה של "עובדות" כוזבות שייחסה הנתבעת לעו"ד נוה ביניהם, הענקת "טייטלים" (כלשון הנתבעת) וחוזים על-פי אינטרסים שאינם מקצועיים; אפליה על רקע עדתי או לטובת קרובי משפחה שהנתבעת ייחסה לעו"ד נוה מקום בו בלשכה לא הועסקו מעולם קרובי משפחה של עו"ד נוה; הפקת רווחים אישיים מהלשכה שהנתבעת ייחסה לעו"ד נוה; ומינוי (כך ממש !) עורכי דין שעו"ד נוה חפץ ביקרם (וביקרו כלשונה) לשופטים.

54. הנתבעת טוענת, כי בקשר לפרשה זו היא נדרשת ל-22 העדים הבאים: ניר חפץ (מס' 2); עו"ד חוה מרצקי (מס' 5.4); עו"ד ינון היימן (מס' 5.6); עו"ד רועי כהן (מס' 5.7); עו"ד אילנה סקר (מס' 13.1); שרת המשפטים איילת שקד (מס' 13.2); ח"כ יצחק הרצוג (מס' 13.3); שר האוצר משה כחלון (מס' 13.4); כב' נשיאת בית המשפט העליון בדימוס השופטת מרים נאור (מס' 13.6); כב' השופטת אושרית הובר היימן (מס' 19); כב' הרשמת טל כהן אלימלך (מס' 20); כב' השופט יורם ברוזה (מס' 21); כב' השופטת שרית זמיר (מס' 22); כב' השופטת אתי קרייף (מס' 23); עו"ד דרור זמיר (מס' 24); עו"ד אבי חימי (מס' 5.1); עו"ד שלומי ויינברג (מס' 5.2); עו"ש סוזי ארניה (מס' 8); עו"ד מורן סמון (מס' 9); עו"ד אמיר עמר (מס' 28); ועו"ד רם ז'אן (מס' 29).

55. קודם שנתייחס לעדים הרבים שהנתבעת מבקשת לזמן בקשר לפרשה זו, נעמוד על שלושה שיקולים מהותיים האמורים לשמש כנקודת מוצא לבחינת בקשתה:

55.1. לשיטתה של הנתבעת עצמה, הן בכתב הגנתה המתוקן והן בתצהיר עדות ראשית, מדובר לכל היותר בהבעת דעה בלבד. ראה למשל סעיף 16.101 לכתב ההגנה המתוקן בו מציינת הנתבעת כי "**מדובר בטור דעה**"; סעיף 16.103 לכתב ההגנה המתוקן בו מציינת הנתבעת כי "**לדעתה**" התנהלותו של עו"ד נוה פסולה לטענתה; וסעיף 2.4 לתצהיר העדות הראשית של הנתבעת שם מציינת הנתבעת במפורש כי מדובר ב"**פוסט דעה שלי**" ובהמשך הסעיף "**כתבתי פוסט דעה שמציג את דעתי**".

הנתבעת **אינה טוענת** כי הדברים שהובעו על ידה בפרסומים מושא הפרשה השלישית הם אמת לאמיתה. כל שטוענת הנתבעת הוא שמדובר "**בדעתה**", "**בטור דעה**", "**בפוסט דעה**". אלא שחרף העובדה, כי הנתבעת אינה טוענת להגנת "אמת דיברתי", אלא טוענת כי מדובר בהצגת דעתה בלבד, היא עדיין מצאה לנכון לבקש לזמן **22 עדים!!** על מנת לאמת את "דעתה" שלה.

אלא שבנסיבות אלו, בהן הנתבעת אינה טוענת כי הפרסום שהוצג בפרשה השלישית הוא אמת ומדובר בהבעת דעה בלבד, נותר למעשה להכריע אך ורק בשאלה האם הפרסום אכן הובן כהבעת דעה בלבד (כטענת הנתבעת) או שהפרסום מוצג כתיאור עובדתי משמיץ (כטענת התובעים).

55.2. עיון בפרסום הנתבעת (נספח 23 לכתב התביעה המתוקן) מעלה, כי הנתבעת ייחסה לעו"ד נוה מעשים עובדתיים חמורים אלה, מבלי שהיא נוקבת ולו בשם אחד, ומבלי שהיא מפנה ולו לראיה אחת בקשר

עם טענתה העובדתית. **בנסיבות אלה, אין זה ראוי כי הנתבעת תעשה שימוש בהליך זה בניסיון לתור אחר ראיות כלשהן שאין ספק שלא עמדו לה עובר לפרסום המכפיש.**

ואמנם, בית המשפט כבר קבע, כי "**יש להביא בחשבון את טיעון התובע כי לא ניתן לבנות את ראיות הנתבעת לאחר הגשת התביעה**" (עמ' 22 שו' 29-28 להחלטה מיום 16.10.18).

55.3. גם אם הנתבעת הייתה טוענת ל-"אמת דיברתי" (והיא לא), יש לשים לב לטענה העובדתית הכוזבת שכתבה בפרסום המכפיש. הנתבעת <u>לא טענה</u> כי עו"ד נוה "**פועל לקדם**" מינויים מטעמים פסולים. הנתבעת כתבה כי עו"ד נוה "**ממנה**" בעצמו עורכי דין לשופטים מטעמים פסולים:

"**...או למשל <u>מינוי</u> עורכי דין שהוא** [עו"ד נוה] **חפץ ביקרם (כלומר ביקרו) לשופטים ולא מטעמים מקצועיים...**".

אין להתיר לנתבעת לשנות כעת את פרסומה באמצעות זימון העדים הנ"ל וזאת על מנת לשאול אותם על "**הליכי קידום**" מועמדותם, כאשר בפרסום עצמו <u>לא טענה הנתבעת דבר וחצי דבר</u> על הליכי הקידום של אותם עורכי דין, אלא על "**מינויים**" על ידי עו"ד נוה.

56. על רקע זה, ובשים לב לטעמים הספציפיים שיפורטו להלן בקשר עם כל אחד מהעדים, יש לדחות את בקשתה הקיצונית וחסרת הרסן.

57. באשר לניסיון הנפסד לזמן לעדות את חברי הוועדה למינוי שופטים: כב' הנשיאה בדימוס השופטת מ' נאור, השרה איילת שקד, ח"כ יצחק הרצוג, השר משה כחלון, עו"ד אילנה סקר, ועו"ד רחל בן ארי: בית המשפט קבע בהחלטתו, כי **אין לדון בתוכן דיוניה של הוועדה למינוי שופטים** (עמ' 23 שו' 17-13). כך גם מתבקש לאור החיסיון הקבוע בסעיף 15 לכללי השפיטה (סדרי העבודה של הועדה לבחירת שופטים), תשמ"ד-1984 (כן ראו בג"ץ 2283/07 **פורום משפטי למען ארץ ישראל נ' הוועדה לבחירת שופטים**, פסקה 8 לפסק דינה של כב' השופטת (כתוארה אז) א' חיו, פורסם בנבו, 5.5.08). הנתבעת מבקשת לעקוף החלטה זו של בית המשפט. לנו נראה, כי כל ה-"Name Dropping" של הנתבעת בבקשתה נועד להלך אימים על התובעים או גורמים שביכולתם להפעיל לחץ על התובעים על מנת שהתובעים ימשכו את תביעתם. זו הסיבה היחידה לרשימה ארוכה זו.

58. כך או כך, אין לעדים אלה רלוונטיות.

59. <u>באשר לכב' הנשיאה נאור</u>: בעזות מצח מבקשת הנתבעת לזמן את נשיאת בית המשפט העליון בדימוס. לטענת הנתבעת, עדותה של כב' הנשיאה נדרשת בקשר עם הנחייתה לשופטים לפיה אסור להם להיפגש עם עו"ד נוה (סעיף 13.6 לבקשה). הנחייה כזו לא הוצגה בבקשה, אלא רק הפנייה לכתבה שפורסמה באחד מאמצעי התקשורת (סעיף 20.9 לתצהיר הנתבעת). אלא שגם אם הייתה מוצגת הנחייה שכזו, הדבר אינו מעלה או מוריד לתביעה ואין צורך בזימונה של כב' הנשיאה. נזכיר בעניין זה, כי הנתבעת טענה בפוסט בגינו נתבעה (נספח 23 לכתב התביעה המתוקן) כי עו"ד נוה מינה (כך ממש) "**<u>עורכי דין</u> שהוא חפץ ביקרם (כלומר ביקרו) לשופטים...**". אלא שהנתבעת מבקשת לזמן את כב' הנשיאה בעניין הנחייה שלטענת הנתבעת עצמה ניתנה על ידי כב' הנשיאה **<u>לשופטים – בשונה מעורכי דין</u>**. מכאן ברור שלפי גישתה של הנתבעת עצמה, עדותה של כב' הנשיאה אינה נדרשת.

והדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לפסיקת בית המשפט העליון בעניין זימון שופטים כמפורט בסעיף 50 לעיל.

60. <u>גם שרת המשפטים שקד ושר האוצר כחלון</u> אינם רלוונטיים להליך. לשיטת הנתבעת עצמה, היא מבקשת לזמנם על מנת לדון בתוכן של דיונים הנוגעים למינוי מועמד כזה או אחר. ברי, כי היא מבקשת לשאול אותם מה היו חילופי הדברים בנוגע לפלוני ומה היו חילופי הדברים בנוגע לאלמוני. אלא כפי שהובהר לעיל, לא זו בלבד שעל-פי דין והחלטת בית המשפט לא ניתן לדון בתוכן הדיונים, בפועל מדובר גם בעדות לא רלוונטית לנוכח טענתה הספציפית של הנתבעת בפרסומה כמובהר בסעיף 55.3 לעיל.

בקשת הנתבעת לחקור את השרה שקד על "התפקדות חברי לשכה למפלגת הבית היהודי" מופרכת גם כן. לטענה זו (שגם לא נתמכה בראיה כלשהי, למעט סיסמא ריקה מתוכן) אין כל קשר להליך זה.

61. <u>באשר לח"כ יצחק הרצוג</u>: הנתבעת טוענת כי ח"כ הרצוג היה "**במועדים הרלוונטיים**" חבר הוועדה לבחירת שופטים (סעיף 13.3 לבקשה). ואולם, עיון פשוט ברשימת נציגי "הכנסת" בוועדה למינוי שופטים באתר "הכנסת", מעלה כי ח"כ הרצוג **<u>סיים את כהונתו כחבר בוועדה עוד ביום 31.3.15, דהיינו עוד קודם למינויו של עו"ד נוה כראש לשכת עורכי הדין בחודש יוני 2015</u>**[2]. מ"פוסט" האמור ברור, כי כוונתה של הנתבעת הייתה לתקופת כהונת עו"ד כראש הלשכה (בשונה מראש ועד מחוז תל אביב) ועל כן, אין רלוונטיות לעדותו של ח"כ הרצוג.

פלט מאתר "הכנסת" מצ"ב **<u>כנספח 2</u>** לתשובה.

62. <u>באשר לעו"ד רחל בן ארי</u>: הנתבעת טוענת כי היא מבקשת לחקור את עו"ד בן ארי "על מעורבותו של עו"ד בבחירת שופטים בעת שכיהנה כחברת הועדה" (סעיף 13.5). גם כאן אנו רואים דוגמא להתנהלות רשלנית של הנתבעת. זאת שכן, די בעיון פשוט בפרוטוקולים של הוועדה למינוי שופטים המתפרסמת באתר הרשות השופטת כדי ללמוד, כי עו"ד בן ארי סיימה את חברותה בוועדה בשנת 2014, כאשר בישיבה הראשונה שהתקיימה בשנת 2015, עו"ד בן ארי הוחלפה בנציגים אחרים מטעם הלשכה. ואם כך, הרי שמדובר שוב בעדות לא רלוונטית שכן בתקופה זו, עו"ד נוה לא כיהן כראש הלשכה, אלא כראש ועד מחוז תל אביב.

העמוד הראשון של הישיבה הראשונה של הוועדה לבחירת שופטים, שהתקיימה בשנת 2015 מצ"ב **<u>כנספח 3</u>** לתשובה.

63. <u>באשר לעו"ד אילנה סקר</u>: הנתבעת מבקשת לזמן את עו"ד סקר נוכח טענתה כי היא "קיבלה בוררויות מאת אפי נוה בעת שהיא מכהנת כחברת ועדה לבחירת שופטים". ואולם, אין כל טענה בכתב התביעה בקשר עם שליטה נטענת (וכוזבת) של עו"ד נוה עם חברים בוועדה למינוי שופטים באמצעות מינוי בוררים. הטענה היחידה היא שעו"ד נוה "קנה" את שיקול דעתם של חברי ועדת האתיקה באמצעות מינוי בוררים. ואמנם, בית המשפט כבר קבע, כי בשים לב למחלוקות בהליך זה, אין רלוונטיות בעניין מינוי בוררים, להוציא מינוי חברי וועדת האתיקה (עמ' 15 שו' 32-45 להחלטה). גם הטענה, כי עו"ד סקר נדרשת לעדות בקשר עם חברותה בועדת הביטוח בלשכה אינה רלוונטית כאשר בית המשפט הבהיר כי להוציא מכרז ביטוח אחריות מקצועית בו זכתה חברת מנורה, אין קשר לגבי תחומים נוספים של ביטוח (עמ' 18 שו' 1).

64. <u>באשר לכב' השופטת אושרית הובר היימן, כב' הרשמת טל כהן אלימלך, כב' השופט יורם ברוזה, כב' השופטת שרית זמיר וכב' השופטת אתי קרייף</u> - מעבר להגבלות הקיימות בדין לגבי זימונם של שופטים אלו לעדות (ראה סעיף 50 לעיל), שופטים אלו ממילא <u>אינם יודעים</u> מי מחברי הוועדה לבחירת שופטים תמך במינויים, מי מחברי הוועדה התנגד למינויים ומה היו הטעמים לתמיכה או להתנגדות. יצוין, כי השופטים גם אינם יודעים את הציונים והביקורות שקיבלו בהליכי הבחירה שלהם. כך שאין בעדותם כדי לתרום לבירור ההליך.

---

[2] בהתאם לאמור בסעיף 21 לכתב התביעה המתוקן, עו"ד נוה מונה לתפקיד ראש הלשכה בחודש יוני 2015.

יתרה מזו: שמה של אחת מהשופטות שזימונם התבקש נזכר לאחרונה בקשר עם חקירה המתנהלת בעניינו של עו"ד נוה. ברי, כי זימונה התבקש מטעמים נפסדים, אך ורק כדי להפעיל לחץ על עו"ד נוה למשוך את התביעה שהגיש כנגד הנתבעת. **מדובר בניסיון נוסף, אחד מיני רבים, להשתיק את עו"ד נוה** – ניסיון שלא יצלח. ויודגש: תביעה זו צריכה להתברר עד תומה. בית המשפט הנכבד צריך לומר את דברו על הפרסומים הכוזבים של הנתבעת והכוונה לפגוע על מנת שהנתבעת תישא באחריות הנלוות להתנהגותה.

65. והדברים נכונים ורלבנטיים גם לבני/בנות הזוג של חלק מהשופטים: עו"ד ינון היימן, עו"ד רועי כהן, עו"ד סוזי ארניה ועו"ד דרור זמיר. גם בני הזוג כמובן שאינם יודעים מי תמך או התנגד למינוי בן הזוג שלהם וגם הם אינם יודעים פרטים לגבי הציונים והביקורות שקיבלו בני הזוג בהליכי הבחירה שהתקיימו.

66. לבסוף נחזור ונדגיש, כי ככל שהנתבעת מבקשת לזמן את השופטים (ואת בני ובנות זוגם) על מנת לשאול אותם על אופן "הליכי קידום" מועמדותם לשופטים, מדובר בטענה שהיא מהווה הרחבת חזית אסורה, וטענה שגם אינה רלבנטית.

67. וכך גם לגבי עו"ד חוה מרצקי שהנתבעת מבקשת לזמנה על מנת לשאול אותה על מועמדותה לשיפוט ועל קידום מועמדותה. שוב, מדובר בניסיון לעקוף את החלטת בית המשפט הנכבד בעניין זה וכן לעקוף את החיסיון והסודיות החלים על דיוני הוועדה לבחירת שופטים, כאשר ברור הוא שעו"ד מרצקי אינה יודעת פרטים לגבי הדיונים על מועמדותה.

68. וכך גם לגבי ניר חפץ שעדותו נדרשת על מנת שהנתבעת תשאל אותו על "**מעורבותו בוועדה לבחירת שופטים**". על איזה מעורבות מדובר? אין לכך תשובה. מה הרלבנטיות של עדותו לתביעה? אין לכך תשובה. ובמה עדותו של ניר חפץ בעניין זה תתרום כשהוא בכלל לא היה חבר בוועדה לבחירת שופטים? אין לדעת. מדובר בספקולציה נוספת (ניחוש גרידא) כאשר הנתבעת לא מציגה ולו ראשית ראיה בעניין זה.

69. לגבי קבוצת העדים שנדרשת על מנת להעיד על מינויים לתפקידים בלשכה - עו"ד אבי חימי[3], עו"ד שלומי וינברג, עו"ד סוזי ארניה, עו"ד מורן סמון, עו"ד אמיר עמר ועו"ד רם ז'אן – מדובר בעורכי דין שמונו לתפקיד כזה או אחר בלשכת עורכי הדין (הממונה על מחוז מרכז, יו"ר משותף בוועדה לתלונות שווא, יו"ר ועדת הליטיגציה ויו"ר הקליניקה לחקיקה חברתית). הנתבעת מבקשת לזמנם לעדות על אופן קבלת תפקידם בלשכה. אלא ששוב מדובר ב"מסע דיג", ללא כל ראשית ראיה, ללא הבאת עובדה קונקרטית מלבד ההשערות והספקולציות של הנתבעת עצמה שסבורה שרק מעצם הקרבה של אותם עורכי דין, הם קיבלו את תפקידם בלשכה (כאשר יודגש, כי מדובר בכלל בתפקיד התנדבותי ללא קבלת שכר).

70. לאור האמור, יש לדחות שוב את ניסיון הדיג הכללי (ללא הבאת שום ראשית ראיה וללא פירוט מינימלי כלשהו) לגבי זימונם של עדים אלו.

ו. עדים שהתובעים מתכוונים להביא תצהיר מטעמם ואין צורך בזימונם

71. כפי שצוין לעיל, התובעים עתידים להגיש, בין היתר, תצהירי עדות ראשית של הגב' נעמה כהן פרידמן (דוברת לשכת עוה"ד), מר רועי פרידמן (יועץ ללשכת בעניין מכרז ביטוח אחריות מקצועית) ומר אורי אלפרסי (מנכ"ל לשכת עוה"ד).

72. לפיכך, אין להורות על זימונם כעדים מטעם הנתבעת ומאחר והתובעים יגישו את תצהיריהם.

---

[3] ברור לנו, שזימונו של עו"ד חימי התבקש אך ורק מהטעם שמדובר במועמד לראשות לשכת עוה"ד.

ז. סוף דבר

73. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את רובה של הבקשה כמפורט לעיל.

74. באשר להוצאות ושכר טרחת עורכי דין: אין ספק, כי מדובר בבקשה קיצונית ביותר. תיאורה כמופרכת יהיה עוד בלשון המעטה. התובעים נדרשו להשקיע שעות עבודה רבות לצורך הכנת תשובה זו. זאת כאשר מדובר בבקשה שהולדתה בקיצוניות של הנתבעת, בחוסר הבנת המציאות, **והתעלמות מוחלטת מהחלטת בית המשפט הנכבד באשר לגדר המחלוקת בהליך זה.**

75. בנסיבות אלה, ראוי לעמדתנו, כי בית המשפט יחייב את הנתבעת בהוצאות ושכר טרחת עורכי דין.

רונן בוך, עו"ד	מירית שלו, עו"ד

קסוטו ושות', משרד עורכי דין

ב"כ התובעים

תל אביב, 16 במאי 2019

רשימת נספחים

מספר הנספח	תוכן הנספח
1	העתק העמוד הרלבנטי בהסכם סיום העסקה של רבקה אדלין
2	העתק פלט מאתר הכנסת לגבי חברותו של חה"כ יצחק הרצוג
3	העמוד הראשון של הישיבה הראשונה של הוועדה לבחירת שופטים שהתקיימה בשנת 2015

<u>נספח 1</u>

העתק העמוד הרלבנטי בהסכם העסקה של רבקה אדלין

הסכם סיום העסקה

שנערך ונחתם ביום 12 בחודש יולי 2016

בין: **רבקה אדלין**, [redacted]

[redacted]

(להלן: **"העובדת"**) **מצד אחד**

לבין: **לשכת עורכי הדין בישראל**

מרח' דניאל פריש 10, 6473111

(להלן: **"הלשכה"**) **מצד שני**

הואיל: והעובדת החלה לעבוד בלשכת עורכי הדין ביום [redacted] בהתאם להסכם עבודה אישי מיום [redacted] (**"הסכם ההעסקה"**) ובמשך השנים עודכנו תנאי העסקתה לרבות בהתאם להסכם הקיבוצי מיום [redacted];

והואיל: והלשכה ביקשה לסיים את העסקת העובדת ובעקבות כך ניהלו הצדדים משא ומתן על סיום עבודתה של העובדת בהסכמה;

והואיל: והצדדים הסכימו להסדיר ביניהם את סיום יחסי העבודה לרבות הזכויות והתשלומים אשר יוענקו לעובדת בגין תקופת עבודתה בלשכה וסיומה, כמפורט בהסכם זה;

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלהלן:

1. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

2. יחסי עובד-מעסיק יסתיימו בהסכמה, כאשר מועד סיום יחסי עובד ומעסיק הינו ביום 16.8.2016 (**"מועד סיום יחסי העבודה"**). בסמוך למועד סיום יחסי העבודה, הלשכה תמסור לעובדת מכתב פיטורים, אישור על תקופת עבודתה, ומכתבי שחרור לקופות להן הופקדו כספי פיצויי פיטורים, התגמולים לזכותה וכן לקרן ההשתלמות, ותדאג שהקופות האמורות יכילו את מלוא הכספים המגיעים לעובדת בגין הרכיבים המפורטים בסעיף זה, לרבות הרווחים שנצברו בקופות

3. מוסכם, כי החל מיום 22.5.2016 ועד ליום 21.6.2016 (סך של 21 ימי עבודה), תשהה העובדת בחופשה על חשבון יתרת ימי החופשה העומדת לזכותה.

4. מוסכם, כי החל מיום 22.6.2016 ועד ליום 15.8.2016 תשהה העובדת בהודעה מוקדמת כבת חודש וחצי (**"תקופת ההודעה המוקדמת"**). במהלך תקופת ההודעה המוקדמת לא תידרש העובדת להגיע לעבודה אלא ככל ויידרש ולסייע בכל הנוגע לחפיפה והעברה מסודרת של התפקיד שביצעה בלשכה. במהלך תקופת ההודעה המוקדמת תמשך זכאות העובדת למלוא ההטבות והזכויות לרבות תשלום אחזקת רכב, נייד וכו'.

לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

<u>נספח 2</u>

פלט מאתר הכנסת לגבי חברותו של
חבר הכנסת יצחק הרצוג

חברי הכנסת לדורותיהם

יצחק הרצוג

חבר הכנסת ה-16, 17, 18, 19, 20

באפשרותך לבחור נושאים לייצוא ל PDF

יצוא ל-pdf

חבר הכנסת יצחק הרצוג

פרטים אישיים

פרטים אישיים		מקצוע	השכלה
תאריך לידה:	א' בתשרי תשכ"א, 22/09/1960	עורך-דין	L.L.B משפטים, אוניברסיטת תל-אביב
מקום לידה:	תל אביב, ישראל	**שפות**	לימודים אקדמיים נוספים באוניברסיטאות קורנל וניו-יורק
		עברית, אנגלית	**שירות צבאי**
			- 4 שנים, כולל קבע - מילואים פעיל, כיום רס"ן (במיל')

תפקידים בכנסת

כנסת השש-עשרה

		מתאריך	עד תאריך
כהונה וסיעות בכנסת -	17/02/2003 - 17/04/2006		
	עבודה-מימד	17/02/2003	23/05/2005
	העבודה-מימד-עם אחד	23/05/2005	17/04/2006
בוועדות הכנסת -	חבר בוועדת הכספים	10/03/2003	26/01/2005
	חבר בוועדת הכספים	26/01/2006	17/04/2006
	חבר בוועדת הפנים ואיכות הסביבה	10/03/2003	25/01/2005
	חבר בוועדה המיוחדת למאבק בנגעי הסמים והאלכוהול	17/02/2003	26/01/2005

	חבר בוועדת המשנה לנושא הערים לוד ועכו	מתאריך 03/12/2003	
	חבר בוועדה המשותפת לתקציב הכנסת	מתאריך 12/03/2003	עד תאריך 01/03/2005
תפקידים בשדולות -	יושב-ראש בשדולה למען הנוער בישראל	מתאריך 14/02/2003	עד תאריך 17/04/2006
	יושב-ראש בשדולה למאבק בנגע הסמים בישראל	מתאריך 17/02/2003	עד תאריך 17/04/2006
	יושב-ראש בשדולה למען התיירות בישראל	מתאריך 17/02/2003	עד תאריך 17/04/2006
	יושב-ראש בשדולה המוניציפלית בכנסת	מתאריך 17/02/2003	עד תאריך 17/04/2006
	חבר בשדולה לקידום היחסים עם הקהילות הנוצריות בעולם	מתאריך 17/02/2003	עד תאריך 17/04/2006
	חבר בשדולה למען איכות הסביבה	מתאריך 17/02/2003	עד תאריך 17/04/2006
תפקידים אחרים -	ראש קבוצת הידידות הפרלמנטרית ישראל–אוסטרליה		עד תאריך 17/04/2006

☑ **כנסת השבע-עשרה**

כהונה וסיעות בכנסת -	17/04/2006 - 24/02/2009		
	עבודה-מימד	מתאריך 17/04/2006	עד תאריך 18/12/2008
	העבודה בראשות אהוד ברק	מתאריך 18/12/2008	עד תאריך 24/02/2009
בוועדות הכנסת -	חבר בוועדת הכספים	מתאריך 17/04/2006	עד תאריך 15/05/2006

☑ **כנסת השמונה-עשרה**

כהונה וסיעות בכנסת -	24/02/2009 - 05/02/2013		
	העבודה בראשות אהוד ברק	מתאריך 24/02/2009	עד תאריך 17/01/2011
	מפלגת העבודה הישראלית	מתאריך 17/01/2011	עד תאריך 05/02/2013
בוועדות הכנסת -	חבר בוועדת החוקה, חוק ומשפט	מתאריך 23/02/2011	עד תאריך 05/02/2013
	ממלא מקום בוועדת הכנסת	מתאריך 23/02/2011	עד תאריך 05/02/2013
	ממלא מקום בוועדת החוץ והביטחון	מתאריך 23/02/2011	עד תאריך 05/02/2013
תפקידים בשדולות -	יושב-ראש בשדולה לקידום החינוך הטכנולוגי ולימודי ההנדסה היישומית	מתאריך 29/02/2012	עד תאריך 05/02/2013
	חבר בשדולה למען הגמלאים	מתאריך 28/02/2011	עד תאריך 05/02/2013
	חבר בשדולה לקידום השתלבות חרדים בשוק העבודה	מתאריך 05/02/2012	עד תאריך 05/02/2013
	חבר בשדולה למען העובדים הסוציאליים	מתאריך 25/06/2012	עד תאריך 05/02/2013
	חבר בשדולה לביטחון סוציאלי	מתאריך 26/06/2012	עד תאריך 05/02/2013

	חבר בשדולה למען התיירות בישראל	מתאריך 30/01/2012	עד תאריך 05/02/2013
	חבר בשדולה לחיזוק הקשר עם העם היהודי	מתאריך 20/03/2012	עד תאריך 05/02/2013
	חבר בשדולה לקידום פתרון של שתי מדינות והפרדה בין ישראל לפלסטינים	מתאריך 04/08/2011	עד תאריך 05/02/2013
	חבר בשדולת הדיור החברתי	מתאריך 21/12/2011	עד תאריך 05/02/2013
	חבר בשדולה לעידוד, לחיזוק ולטיפוח החיילים/ות המשוחררים/ות	מתאריך 20/06/2012	עד תאריך 05/02/2013
	חבר בשדולה למען השלטון המקומי	מתאריך 02/06/2009	עד תאריך 05/02/2013
תפקידים אחרים -	יושב-ראש סיעת העבודה	מתאריך 15/02/2012	עד תאריך 05/02/2013
	יושב-ראש סיעת העבודה בראשות אהוד ברק	מתאריך 15/02/2012	עד תאריך 05/02/2013

כנסת התשע-עשרה

כהונה וסיעות בכנסת -	31/03/2015 - 05/02/2013		
	מפלגת העבודה הישראלית	מתאריך 05/02/2013	עד תאריך 31/03/2015
בוועדות הכנסת -	חבר בוועדת הכנסת	מתאריך 11/02/2013	עד תאריך 04/12/2013
	חבר בוועדת החינוך, התרבות והספורט	מתאריך 21/04/2013	עד תאריך 19/05/2014
	חבר בוועדה המיוחדת לפניות הציבור	מתאריך 24/06/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בוועדה המשותפת לתקציב הכנסת	מתאריך 13/05/2013	עד תאריך 23/07/2014
	חבר בוועדה למינוי שופטים	מתאריך 03/06/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בהועדה המשותפת בנושא נפגעים באירועי ספורט המוניים וגל אירועי גזענות ואלימות בספורט	מתאריך 10/06/2013	עד תאריך 31/03/2015
תפקידים בשדולות -	יושב-ראש בשדולה לקידום החינוך הטכנולוגי ולימודי ההנדסה היישומית	מתאריך 20/02/2013	עד תאריך 31/03/2015
	יושב-ראש בשדולה למען השידור הציבורי	מתאריך 09/05/2013	עד תאריך 31/03/2015
	יושב-ראש בשדולה למען הביטחון התזונתי בישראל	מתאריך 04/03/2013	עד תאריך 31/03/2015
	יושב-ראש בשדולה למען הגמלאים	מתאריך 20/02/2013	עד תאריך 26/10/2014
	יושב-ראש בשדולה להתחדשות יהודית	מתאריך 10/06/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולת הכול חינוך – אחריות המדינה לחינוך ציבורי	מתאריך 10/06/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולה לשילוב ילדים עם מוגבלויות במערכת החינוך	מתאריך 04/03/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולה למען הגמלאים	מתאריך 26/10/2014	עד תאריך 31/03/2015

		מתאריך	עד תאריך
	חבר בשדולה החקלאית	מתאריך 20/02/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולה למען חיילות וחיילי צה"ל בסדיר ובמילואים	מתאריך 21/04/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולת ירושלים	מתאריך 01/05/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולה לשיתוף פעולה אזורי	מתאריך 06/03/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולה למען בני 50+ בשוק העבודה	מתאריך 21/04/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולה לחיזוק הקשר עם העם היהודי	מתאריך 01/05/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולה לקידום תעסוקת אקדמאיות ערביות	מתאריך 19/12/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולה לקידום היחסים עם הקהילות הנוצריות בעולם	מתאריך 04/03/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולה לקידום הנוער בפריפריה	מתאריך 30/05/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולה למען ניצולי השואה	מתאריך 20/02/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולה למאבק בשחיתות במינהל הציבורי	מתאריך 01/05/2013	עד תאריך 31/03/2015
	חבר בשדולה לפתרון הסכסוך הישראלי–פלסטיני והישראלי–ערבי	מתאריך 15/09/2013	עד תאריך 31/03/2015
תפקידים אחרים -	ראש האופוזיציה	מתאריך 25/11/2013	עד תאריך 14/05/2015
	ראש קבוצת הידידות הפרלמנטרית ישראל–אירלנד	מתאריך 19/06/2013	עד תאריך 31/03/2015
	ראש קבוצת הידידות הפרלמנטרית ישראל–בריטניה	מתאריך 19/06/2013	עד תאריך 11/11/2014
	יושב-ראש משלחת הכנסת ליחסים עם פרלמנט אירופה	מתאריך 29/06/2013	עד תאריך 06/11/2014
	יושב-ראש סיעת העבודה	מתאריך 05/02/2013	עד תאריך 25/11/2013

☑ **כנסת העשרים**

		מתאריך	עד תאריך
כהונה וסיעות בכנסת -	31/03/2015 - 31/07/2018		
	המחנה הציוני	מתאריך 31/03/2015	עד תאריך 31/07/2018
בוועדות הכנסת -	חבר בוועדת הכספים	מתאריך 23/10/2017	עד תאריך 02/05/2018
	חבר בוועדת החוץ והביטחון	מתאריך 31/03/2015	עד תאריך 01/06/2015
	חבר בוועדת העלייה, הקליטה והתפוצות	מתאריך 08/06/2015	עד תאריך 12/02/2018
	חבר בוועדה המשותפת לתקציב הביטחון	מתאריך 31/10/2017	עד תאריך 31/07/2018
תפקידים בשדולות -	יושב-ראש בשדולה לחיזוק וקידום ישראלים יוצאי	מתאריך	עד תאריך

אתיופיה בישראל	28/03/2018	31/07/2018
יושב-ראש בשדולה לחינוך משלב	מתאריך 20/11/2017	עד תאריך 31/07/2018
חבר בשדולה לעוטף-ישראל – קו העימות	מתאריך 30/07/2015	עד תאריך 31/07/2018
חבר בשדולה לפתרון הסכסוך הישראלי–ערבי (השדולה לפתרון שתי מדינות)	מתאריך 21/11/2017	עד תאריך 31/07/2018
חבר בשדולה להשבת אברה מנגיסטו	מתאריך 19/02/2017	עד תאריך 31/07/2018
חבר בשדולה להגנה ושיקום הר הזיתים	מתאריך 19/06/2017	עד תאריך 31/07/2018

תפקידים אחרים -

ראש האופוזיציה	מתאריך 14/05/2015	עד תאריך 31/07/2018
ראש קבוצת הידידות הפרלמנטרית ישראל–אירלנד	מתאריך 15/07/2015	עד תאריך 31/07/2018
ראש קבוצת הידידות הפרלמנטרית ישראל–ניו-זילנד	מתאריך 15/07/2015	עד תאריך 31/07/2018
מרכז האופוזיציה בוועדת הכספים	מתאריך 15/07/2015	עד תאריך 31/07/2018

☑ פעילות בממשלה

בכנסת השש-עשרה

בממשלה ה-30

שר הבינוי והשיכון	מתאריך 10/01/2005	עד תאריך 23/11/2005

בכנסת השבע-עשרה

בממשלה ה-31

שר התיירות	מתאריך 04/05/2006	עד תאריך 21/03/2007
שר הרווחה והשרותים החברתיים	מתאריך 21/03/2007	עד תאריך 31/03/2009
שר לענייני תפוצות, חברה ומאבק באנטישמיות	מתאריך 21/03/2007	עד תאריך 31/03/2009

בכנסת השמונה-עשרה

בממשלה ה-32

שר הרווחה והשרותים החברתיים	מתאריך 31/03/2009	עד תאריך 19/01/2011

☑ פעילות ציבורית ופרסומים

פעילות ציבורית

- מזכיר הממשלה (1999–2001)
- יושב-ראש הרשות למלחמה בסמים (2000–2003)
- מזכיר המועצה הכלכלית חברתית (1988–1990)
- פעיל בארגונים וולונטריים רבים

פרסומים

- תכנית עבודה - מתכון לרווחה כלכלית, הוצאת טפר (2010)
- איך יוצאים מזה? פתרונות כלכליים וחברתיים למשק במשבר, עורך משותף, הוצאת טפר (2003)
- מאמרים בעיתונים ובכתבי עת בארץ ובעולם

יצא ל-pdf

יצירת קשר נגישות בכנסת

© 2019 כל הזכויות שמורות למדינת ישראל - הכנסת או לצדדים שלישיים, כמפורט בקישור
נשמח לקבל את הערותיכם והצעותיכם לכתובת: feedback@knesset.gov.il

<u>נספח 3</u>

העמוד הראשון של הישיבה הראשונה
של הוועדה לבחירת שופטים
שהתקיימה בשנת 2015

פ ר ו ט ו ק ו ל

מישיבת הוועדה לבחירת שופטים

שהתקיימה ביום כ"ד באב התשע"ה (9 באוגוסט 2015)

נוכחים:

חה"כ איילת שקד, שרת המשפטים, יושבת ראש הוועדה

השופטת מרים נאור, נשיאת בית המשפט העליון

השופט אליקים רובינשטיין, משנה לנשיאת בית המשפט העליון

השופט סלים ג'ובראן, בית המשפט העליון

חה"כ נורית קורן,

חה"כ רוברט אילטוב,

עו"ד חאלד זועבי,

עו"ד אילנה סקר,

השופט מיכאל שפיצר, מנהל בתי המשפט, מזכיר הוועדה

גב' יפה מור, מרכזת הוועדה

גב' שרון בר-דור, סמנכ"לית חטיבת השופטים

על סדר היום:

1. בחירת הרכבי ועדות המשנה של הוועדה לבחירת שופטים.
2. בחירת ממלא מקום לנציב תלונות הציבור על השופטים.
3. בחירת 2 שופטים לבית המשפט המחוזי באר-שבע.
4. בחירת שופט לבית המשפט המחוזי נצרת.
5. בחירת שופט לבית המשפט המחוזי תל-אביב יפו.
6. בחירת 3-2 שופטים לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
7. בחירת שופט לבית המשפט המחוזי ירושלים.
8. בחירת 0-2 שופטים לבתי משפט השלום מחוז הדרום.