

התובע:

וולטר צבי סורייאנו, ת"ז 15505761

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבר וACHI
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239
טל': 03-6932091, פקס': 03-6932090

- גג ד -

הנתבעים:

1. רביב דרוקר, ת"ז 027896067

ע"י ב"כ עוה"ד פישר, בכיר, חן, וול, אוריוון ושות'
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב
טל': 03-6944249, פקס': 03-6944211

2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית, ע"ר 580605244

3. שוקי טאוסיג, עורך ראשי

4. ארון פרסיקו

cols ע"י ב"כ עוה"ד אלעד מן ואחר'
מן-ברק משרד עו"ד
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 5268102
טל': 03-6114485, פקס': 03-6114486

מהות התביעה: נזקנית, לשון הרע.
סכום התביעה: 320,000 נק.

כתב התביעה

- .1. התובע הוא איש עסקים, שמוקם מושבו בבריטניה.
 - .2. הנתבע 1 הוא עיתונאי ותיק (להלן: "דרוקר").
 - .3. הנתבעת 2 היא עמותה רשומה אשר מפעילה, בין היתר, ומماז שנות 2008, אתר אינטרנט בשם "הعين השביעית", בכתבوبة: www.the7eye.org.il (להלן: "האתר").
 - .4. הנתבע 3 הוא העורך הראשי של האתר, ואילו הנתבע 4 הינו כתב באתר.
 - .5. תביעה זו היא בעלת זיקה ל התביעה אחראית התלויה ועומדת בבית המשפט הנכבד, ת"א 18-02-43260 סורייאנו נ' דרוקר (להלן: "ה התביעה הקודמת"). התביעה הקודמת עסקה בשרבוב שמו של התובע דנן, ע"י דרוקר, לפולות מעקב ואיסוף מידע לכואורה אחר חוקר משטרת ישראל, כביכול מטעם רה"מ נתניהו, וכל זאת במסגרת ראיון של דרוקר לגלי צה"ל.
- העתק התביעה הקודמת, מצ"ב **בנספח 1** ל התביעה זו

6. לאחר הגשתה של התביעה הקודמת, ועוד טרם הגשת כתוב הגנה בה, התקיימים בין הצדדים הлик גישור, שלא צלח. רק לאחר תום הлик הגישור, הגיש דרוקר את כתוב ההגנה בתביעה הקודמת, וזאת ביום 18.4.19, ממש ערב חג הפסח.

7. אלא שמייד לאחר מסירת החודעה לבית המשפט על אי הצלחת הлик הגישור, הגיעו לידי התובע מידע וראיות המוכיחות התנהלות פסולה וחמורה מצד דרוקר, הכוללת בין היתר הטרדה של עדים פוטנציאליים ושידול גורמים להשגת מידע שלא חוק. כל אלה מכוננים למטרת סחיטתו של התובע, באזומים ישירים ועקיפים, תוך ניצול כוחו ומעמדו בתקורתו של דרוקר להשגת מטרותיו, באמצעות סילוק חרבי התביעה המורחפת מעל ראשו (היא התביעה הקודמת) בכל מחיר ואגב עבירה על חוק.

8. התנהלות זו מצד דרוקר ובפרישה נרחבת של מوطת כנפי השפעתו, היא המשך ישיר של אותם איזומים אותו השמיע טرس החל הлик הגישור בתביעה הקודמת, כולל בכתב הגנתו (לכשיוגש) עובדות, שאין להן שום קשר בשום צורה ואופן להליך לתביעה הקודמת, תוך שימוש לרעה בהגנה הסטוטורית המסורת – במקרה – לכתבי טענות ולפרסומים ברבים, והכל על מנת להחזע על התובע לسانתו מן התביעה הקודמת. התובע שלח ביום 18.3.19 מכתב חריף לב"כ דרוקר, בו העלה על הכתב את האמור לעיל.

העתק מכתב ב"כ התובע מיום 18.3.19, מצ"ב בנספח 2 לתביעה זו

9. איזומים אלה אכן "התגশמו" בגוף כתב ההגנה שהוגש בחודש ימים לאחר יום 18.3.19. התנהלות בריוונית זו של דרוקר, היא המבוא לכתב תביעה זה.

העתק כתב ההגנה מיום 18.4.19, ממש יום לפני ערב חג הפסח, מצ"ב בנספח 3 לתביעה זו

10. התביעה דנן עוסקת בפעולות משולבת של הנتابעים, שעיקרה הוא ניצול מהפир ובلتוי הוגן של ההגנה הנтона בסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע (במצורף לסעיף 13(5) לאותו חוק).

11. בהתאם לסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, דין וחשבון נכוון והוגן על מה שנאמר או ארע בהליך משפטי, כאמור בסעיף 13(5) לחוק זה, לא יהווה עילה למשפט אזרחי. במקרה דין, וכפי שתואר להלן, עסקינו בשתי כתבות של האתר, הנסמכות על כתב ההגנה שהגיש דרוקר בתביעה הקודמת.

12. אלא ששתי הכתובות, **אין מהוות חזקה גרידא** על האמור בכתב ההגנה, אלא הן "מפתחות" את האמור בו, ועשויות שימוש במידע פנימי מובהק (אותו העביר דרוקר לנتابעים 4-2 או מי מהם) שבא "להשלים" את מה שכתב ההגנה נזהר מלהזכיר.

13. מכאניזם פסול ובועז זה, המהווה תעודת עניות של ממש לנتابעת 2 וליתר הנتابעים, יוצג ויפורט בכתב תביעה זה.

הכתבת הראשונה

14. ביום 23.4.19, יום ג' חול המועד פסח, ורק ימים ספורים בלבד לאחר הגשת כתב ההגנה של דרוקר, פורסמה במפתחו באתר כתבותו של הנtabע 4, תחת הכותרת – **"כתב הגנה חזק פרטימן על קשריו של ולטר سورיאנו לנtinyho"**. הכתובת כללה הוצאה דיבה כלפי התובע. הכתובת מופיעה גם בקישור:

<https://www.the7eye.org.il/327781>

תדפיס הכתובת הראשונה (בנוסחה המתוקן), מצ"ב בנספח 4 לתביעה זו

15. אחת מכותרות המשנה בגוף הכתובת, נכתבה באות אדומה בולטות, בנוסח הבא:

**דרוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על פניות של סורייאנו לנ廷יאנו על רקע עסקאות נשך, סידורים לשרה נתניהו והלנת שכר לחברת
שאייבטה אירוע משפחתי**

16. ב"כ התובע שיגר ביום 19.4.23 מכתב בהול לנتابעים 4-2 וציין בפניהם כי מדובר בפרסום שקרי ופוגעני, בכל הנוגע למלילם: **"פניות של סורייאנו לנ廷יאנו על רקע עסקאות נשך"**

העתק מכתב ב"כ התובע מיום 19.4.23, מצ"ב **בנספח 5** לתביעה זו

17. התובע הבahir, כי אמנים מוכרת לו ההגנה הקיימת לאמצעי תקשורת בשעה שהוא מצטט מתוך כתב הגנה שהוגש לבית המשפט, אלא שה"ציטוט" המופיע לעיל בתוך כוורתה משנה בולטות ואדומה בגוף כתבתו זו של הנتابע, כלל איינו ציטוט ולא ברור על מה הוא נסמך. **מדובר בטקסט שככל איינו מופיע בכתב ההגנה**, ואגב כך ייאמר כי אין בגוף הכתבה הראשונה, כל אזכור לאותם דברים המצויים, משום מה, בכוורתה המשנה. מעבר לכך, מדובר באמירה שאינה נכונה ואין לה כל קשר למציאות הכתבה הראשונה פורסמה, כמובן, ללא פניה לתובע על מנת לקבל את תגובתו.

18. אשר על כן, דרש התובע במכתבו מהנתבעים 4-2 להסיר מיידית את אותו פרסום כזוב מתוך כוורתה המשנה הנ"ל, ואף הודיע כי בכוונתו לתבוע את הנتابעים 4-2 היה והדבר לא יבוצע.

19. בתחילת, שינו הנتابעים 4-2 (ללא תגובת התובע לנוסח החדש) את הרישא לאותה כוורתה משנה, למיללים: **"דרוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על סורייאנו ונ廷יאנו על רקע עסקאות נשך ..."**

20. בסופו של דבר, ורק לאחר דין ודברים אינטנסיבי בין באי כוח הצדדים (ובכלל זה מכתב מפורט **נוסף** הממחיש מדוע אין עומדת לנتابעים 4-2 הגנת סעיף 13(7) לחוק), ובחולף שעות ארוכות, ורק לאחר שבא כוח התובע כתב כי גם המשפט המופיע בגרסת השניה, **איןנו נכוון כשלעצמנו**, **אין בו אמת ואין לו כל קשר לכתב ההגנה**, שונתה כוורתה המשנה ביום 19.4.24 בשעות הצהריים, למיללים:

"דרוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על סורייאנו ונ廷יאנו, לטענתו על רקע עסקאות מסוקים, סידורים לשרה נתניהו והלנת שכר לחברת שאייבטה אירוע משפחתי"

העתק מכתב ב"כ התובע מיום 19.4.24, מצ"ב **בנספח 6** לתביעה זו

21. בוגף הכתבה הראשונה, נכתב עוד כי **"על בסיס תכתובות שנראה כי הגיעו ממזכיר הטלפון או המחשב של ארי הרו, ראש לשכת נתניהו לשעבר שנחקר במשטרת הפק עד מדינה בתיקים 1000 ו-2000..."**

כדי לאשש טענה אחרתה זו מצרף דרוקר לכתב ההגנה **תכתובה בין سورיאנו להרו מהתקופה שהאחרון היה ראש לשכת נתניהו....**
... سورיאנו, כך עולה מההתכתבות, העביר את המיל להרו וביקש ממנו לבדוק מה ניתן לעשות בעניין".

22. דהיינו, בכתב הראשתונה מובהר, בתוספת מהותית לכתב ההגנה, כי נספחים 3-2 לכתב ההגנה הינו תכתבות פרטיות בין התובע דין לבין מר ארי הרו, מי שכיהן בעבר כראש לשכת רה"מ נתניהו. ולא רק זאת, בכתב הראשתונה מצוין כי תכתבות אלה "נראה כי הגיעו ממזכיר הטלפון או המחשב של ארי הרו".

23. במלים אחרות: הכתבת הראשתונה עושה שימוש לכינוי בסעיף 13(7) לחוק, על מנת "להלבין" חומרים, שעל פניהם, הושגו בצורה בלתי חוקית. והרי, מניין הגיעו נספחים 3-2 לכתב ההגנה של דרוקר לידיו של דרוקר?! מדובר במקרה שהייתה חילופי דוא"ל בין התובע לבין מר ארי הרו, שדרוקר לא היה צד להם.

24. אף לא ברור מניין הגיעו נספחים 5-4 לכתב ההגנה, לידיו של דרוקר. מדובר במסמכים שהוחלפו בין התובע לבין ערוץ דאו (עו"ד מולכו), והם חסומים תחת חיסיון עו"ד-לקות, ויודגש כי מדובר במסמכים שהוחלפו בין התובע לבין עו"ד מולכו ייצג את מרשיי "במספר הזדמנויות". שוב עולה, כי הכתבת הראשתונה עושה שימוש לכינוי בסעיף 13(7) לחוק, על מנת "להלבין" חומרים, שעל פניהם, הושגו בצורה בלתי חוקית.

25. דברים אלה נכתבים על רקע טענת ההגנה המהותית של דרוקר, שצוטטה אף היא בכתב הראשתונה, אף שבשותפה. לפי האמור שם: "לפי דרוקר, המידע שמסר בראיון לדן על سورיאנו התקבל אצל עלי-ידי גורמים שונים במשטרה", שהעבירו את השם גם לעיתונאים וארגוני תקשורת אחרים, וכי הוא ציין בדבריו לדן שזו עדמת המשטרה בלבד. עדז מדגיש דרוקר כי מיד לאחר שציין שזו עדמת המשטרה סייג וטען כי הוא לא מאמין שسورיאנו אכן קשור לפרשה, כפי שהמשטרה מתודנה".

26. כמובן, טענת ההגנה העיקרית של דרוקר בתביעה הקודמת, היא שחרף תזרוכי המשטרה בדבר מעורבותו, בבירול, של התובע, בפעולות איסוף של חוקרים פרטיים נגד קציני משטרה המעורבים בחקירות תики רה"מ נתניהו, הרי דרוקר עצמו סייג ואמר כי זהה עדמת המשטרה בלבד, וכי הוא עצמו לא מאמין שהתוועב בכלל קשור לפרשה.
בסעיף 54 נכתב הטענה בתביעה הקודמת אף נאמר, כי מיד לאחר ציון הדברים בפני השדרנית יעל דין בgal"ץ, דרוקר "הסתיריג... מעמדה זו של המשטרה ובייר אותה נחרצות" (ההדגשות במקור).

יתר מכך, בסעיף 55 נכתב הטענה הגדייל דרוקר ואמר כי "אין הדבר בעמדה רשמית של המשטרה, אלא כי נציגי המשטרה טוענים כן בתזרוכים א-פורמלאים, ולא בהודעות רשמיות, כלשונו: 'הצלפות לא מוסמכות'. כמובן, דרוקר אף הדגיש כי אין הדבר במידע رسمي (ההדגשות במקור).

27. אם אלה הם פנוי הדברים, דהיינו – שדרוקר כל כך הסטייג מאותה עמדה 'מודלפת' ובلتוי רשמיות של 'נציגי משטרתי' בلتוי מזוהים, ולא רק הסטייג אלא גם "ביקר אותה נחרצת" במהלך השידור בಗלי"צ, אז אכן ישאל השואל: מה טעם ראה דרוקר בשילוב סעיפים 29-18 לכתב ההגנה שהגיש, שבו נפרש "מידע" רב אודות התובע, על פני 1.5 עמי ו-5 נספחים?! מודיע לוזהותו ופעילותו הנטענת של התובע בעבר, 11-16 שנים לפני הגשת כתב ההגנה[!], ישנה בכלל "חשיבות בהבנת התמונה המלאה" (סעיף 19 לכתב ההגנה) בקשר לתביעה הקודמת?

28. אם נפעיל את דמיונו, פירוט שכזה היה משתלב בכתב הגנה שבו דרוקר היה מנסה לטעון כי אותה עמדה 'מודלפת' ובلتוי רשמיות של 'נציגי משטרתי' בلتוי מזוהים, היא למעשה אמת עובדתית מראשית ועד סוף. אלא שדרוקר כלל לא ניסה לטעון זאת[!]. בסעיפים 68-63 לכתב ההגנה, הוא הסביר כי עומדת לו כביכול הגנת "אמת דברתאי", משום שהוא הביא לציבור המאוזינים את אותה עמדה שכתעת מכונה על ידו - עמדה 'מודלפת' ובلتוי רשמיות של 'נציגי משטרתי' בلتוי מזוהים. כמובן, דרוקר ממש מתעקש כי הוא **בכלל לא ניסה לאמת את אותה העמדה**, וכפי שהמחשנו, הלהקה למעשה הוא הסטייג ממנה וביקר אותה נחרצת.

29. הבנת מכלול הדברים מלמדת כי סעיפים 29-18 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר, לא נועד כלל לתמוך בטענות ההגנה של דרוקר, באשר הוא עצמו הודה כי התובע כלל איינו קשור לפרשה המתוארת. במישור ההיסטורי בלבד, כאמור בסעיפים 29-18 לכתב ההגנה היה ניתן לייחס משקל כלשהו, אילו היה דרוקר טוען לאיזו "שיטת" או "ニיסיוון קודם" של התובע עם מעקבים אחרי קציני משטרה, או חילתה "האזור" / "פריצת מחשבים", بد בבד עם ייחוס אמת לאותה עמדה 'מודלפת' ובلتוי רשמיות של 'נציגי משטרתי' בلتוי מזוהים. אלא שדרוקר לא טוען זאת, וגם מודה כי אין ביכולתו לאמת את אותה עמדה 'מודלפת' ובلتוי רשמיות של 'נציגי משטרתי' בلتוי מזוהים.

30. משאלו הם פנוי הדברים, ברור כי שילובם של סעיפים 29-18 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר, לא נועד לתוכלת עניינית כלשהי הקשורה לשינויו לטענות ההגנה של דרוקר. מדובר בניסיון בריווני (ושקוף, יש לומר), להבהיר לתובע עד כמה לא כדאי לו להמשיך וlhatauski עם דרוקר.
זוהי הגנת השתקה מבית היוצר של דרוקר.

31. הכתיבה הראשונה מתאפיינת בכך שאותה עמדה 'מודלפת' ובلتוי רשמיות של 'נציגי משטרתי' בلتוי מזוהים, ממנה הסטייג מאד דרוקר ואף טען שהוא איינו מאמין לה, הייא זו שקיבלה נפק ב铦תני, שאין בו היגנות כלשהי כלפי התובע. וראו במיוחד החלק האחרון של הכתיבה הראשונה, החל מהמשפט **"ברקע הדברים, בשדרוקר מתאר בכתב הגנתו של סורייאנו..."** והמשיך בעשרים השורות לאחר מכן.

32. אגב כך ייאמר, כי בבלוג אישי של דרוקר, ממועד ספטמבר 2017 (הרבה לפני התבטאות מפכ"ל המשטרה בתכנית "עובדיה" עם אילנה דיין), הוא שלל כל אפשרות כי התובע **"מסיע"** לרה"מ נתנו **בביצוע האזנות**. וכך הוא כתב ביום 18.9.17:

"... נתנו והליכוד לא המכiano, כמובן, כלום והם לא המפלגה היחידה שימושה בטכניות הללו, אבל מההתרומות שלי הם צעד או שניים לפני כל מפלגה אחרת. בכלל, נתנו פיתח לאורך השנים ארגז כל תקיפה פוליטי מושגים, שמרתיע כמעט כל פוליטיקאי. עברו נתנו עבור שניים ארוכות מעין

מידען בשם שרון דרטבה. לשלכת נתניהו היו תיקים מוכנים וביהם חומר לא נעים על פוליטיקאים בכיריהם, מאיווט ליברמן ואחד ברק ועד סילבן שלום. מדובר היה בסה"כ באיסוף שיטתי של חומרים שכבר התרסמו על אותו אنسחים, אבל ברגע שהיה פורץ העימות בין נתניהו לאחד מהם, צבא הטוקבקיסטים האמייתי וה'וירטואלי' של נתניהו, לרבות חברי הכנסת והשרים, שטופחו לתקיפה (דוד בטין, מيري רגב) היה מצויד בכל החומר הנחוץ כדי למאר את היריב. תשאלו את בוגי יעלון.

אפקט ההרתעה הוא כה ממשוערי, עד שלא מזמן אמר לי בכיר בליכוד – אני יוצא מנקודת הנחה שתנתניהו מאיין לכל شيئا' שלין. הבכיר העלה שם שמו כבוחר בסביב נתניהו. וולטר סוריאנו הוא איש צילום, שהסתובב סביב נתניהו שנים ארוכות. בסביבה הקרובה לננתניהו ייחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור הבוס.

אמרתי לאותו בכיר שאין שום סיכוי. לא רק שתנתניהו לא היה מסתכן בהאוניות כאלה, גם ה

- עלות
- והמאיץ פשוט גдолים מדי"

33. ויזדges, כי משטרת ישראל אף דאגה להבהיר לתובע בכתב, ובאופן נחרץ, בשני מכתבים שנשלחו לה"מ, ביום 18.11.2018 ו- 25.2.2018, הרבה לפני הגשת כתב ההגנה, כי דברי המפכ"ל לא כוונו לתובע, אפילו לא ברמז.

34. על כן, בחירת האתר לצטט נרחבות מתוך סעיפים 18-29 לכתב ההגנה, מהוות מצג שווה בפניו של הקורא הסביר, ממש כשם שהוא רומסת את חובת ההגינות המוטלת על גוף תקשורת, בבואה לעשות שימוש בסעיף 13(7) לחוק. ובתווך כך, הדברים עצם שצוטטו מתוך סעיפים 18-29 לכתב ההגנה, הינם שקר ודיבה כלפי התובע.

הכתבת השנייה

35. ביום 19.4.2019, ממש בד בבד עם ביצוע התקיקון השני והאחרון לכותרת המשנה בכתבה הראשונה, פורסמה באתר הכתבה השנייה (בשעה 13:30 לערך), גם הפעם מאות הנتابע 4, תחת הכותרת "נון**chipset** **אותן**, **אבי** **פחימה** **מודיע** **שחכל** **bsdrr**", תחת הקישור: <https://www.the7eye.org.il/327991>

תדף הכתבה השנייה (בנוסחה המתוקן), מצ"ב בנספח 7 לתביעה זו

36. כתבה זו, שאף היא פורסמה ללא פניה לקבל את תגובת התובע, המחייבת לתובע עד כמה הזין דרוקר את הנتابע 4 ואת יתר הנتابעים, פרטים מידע מוכנים. ב"כ התובע שב ומיהר לשלוhn לנتابעים 4-2 מכתב התראה בהול.

העתק מכתב נוסף של ב"כ התובע מיום 19.4.2019, מצ"ב בנספח 8 לתביעה זו

37. בכתב ההגנה שהגיש דרוקר, הוא מחק במקומו פרטי מידע. כך הוא עשה מפורשות בסעיפים 21-22 (עמ' 32) לכתב ההגנה שהגיש בתביעה הראשונה.

38. לעומת זאת, בכתבה השנייה מופיעה המילה "האקיינגן". בចותרת המשנה מצוין "האקיינגן בשירותי אוליגרכיים", ובגוף הכתבה צוין כי דרוקר מייחס לחברה בעלות התובע, הפעלת קבלני משנה, תוך ביצוע לכאהרה של "פעולות מתוחכבות של מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים באמצעות טכנולוגיים שונים, דוגמת Hacking, האזנה, פריצה למחשבים ועוד".

39. ואולם, המילה האקיינגן או "HACKING" כלל אינה מופיעה בכתב ההגנה שהוגש(!) בתביעה הראשונה.

40. כך גם המילה "אוליגרכיס", שהופיעה 3 פעמים בכתבה השנייה, לא מופיעה בכתב ההגנה. מדובר בפרשנות ותוספת של הנتابעים 4-2, ובשימוש במילה בעלת קונוטציה מובהקת, אף שאותה מילה לא מופיעה בכתב ההגנה.

41. התובע הבHIR לנتابעים 4-2, כי דרוקר מסר להם העתק אחר של כתב ההגנה, אך אפיו בכתב ההגנה שופיע באתר לעין כל, אין זכר למלילים אלה.

42. בהיבטו זה, הדגיש התובע כי בכתבה השנייה פורסמה מילה בעלת קונוטציה שלילית במיוחד, ולמעשה – פלילית, בקשר עם התובע. כך למשל, זו הגדרת מילון קיימברידג' למילה זו [HACKING]:
the activity of illegally using a computer to access information stored on another computer system or to spread a computer virus

43. ב"כ התובע שב והבהיר לנتابעים 4-2 כי לא עומדת להם הגנת סעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע על פרסום המילה זו. שכן, לא מדובר על חזרה גרידא על דברים שנאמרו כביכול בכתב ההגנה. הפוך לכך[!] – דרוקר מחק בכוונה את המילה, ואילו הנتابעים 4-2 שילבו אותה בכתבה השנייה.

44. מהלך פסול דומה נקטו הנتابעים 4-2, כאשר צינו בכתבה השנייה כי "בין לקוחות החברה מונה כתב ההגנה אוליגרכיס ומיליארדרים כמו רומן אברמוביץ', אולג דרייפסקה, דמיטרי ריבולובלב ורות פרטול".

אך שוב, בסעיף 22 לכתב ההגנה בחר דרוקר לציין במפורש שני שמות של בעלי הון (ה"יה רומן אברמוביץ' ואולג דרייפסקה), ואולם הוא בחר למחוק שני שמות נוספים. כך גם מופיע, כאמור, בכתב ההגנה המצווי באתר. כמובן, השמות דמיטרי ריבולובלב ורות פרטול, כלל אינם מופיעים בכתב ההגנה שהוגש[!].

45. על כן שב התובע והדגיש, נוכח דברים שכבר הובאו במכtab קודם של בא כוחו מאותו היום, כי אין עומדת לנتابעים 4-2 הגנת סעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע על פרסום השמות הללו. שכן, לא מדובר על חזרה גרידא על דברים שנאמרו כביכול בכתב ההגנה. הפוך לכך[!] – דרוקר מחק בכוונה את השמות, ואילו הנتابעים 4-2 שילבו אותם בכתבה השנייה.

46. עולה בבירור מהדברים הנ"ל, כי דרוקר סיפק לנتابעים 4-2 את המידע שהוא חיסה והסתיר בכתב ההגנה שהגיש, ובכך פעל, באמצעות, לשחרר מידע שכובונה לא פורט בכתב ההגנה ושמילא איינו רלוונטי להגנתו באותה תביעה ולמהות התביעה כלפיו. התובע נדחים מכח שהנتابעים 4-2 משמשים כדי שרת בידו של דרוקר, והלכה למעשה הוא הבין כי דרוקר הוין את הנتابעים 4-2 במידע שכובונה לא גולה בכתב הגנו. דבר זה בדיקוק עשה דרוקר גם בכל הנוגע לכתבה הראשונה.

47. הדברים האלה חמורים ביותר בעניין התובע, בכל קנה מידה, ובמיוחד לאור טענות התובע כי דרוקר מנסה לשחות אותו, על מנת לאנוס את התובע לסתור מן התביעה הקודמת.

48. במצב דברים זה, נדרשו הנتابעים 4-2 להסיר מיידית את המילים "האקין", "HACKING" ו"אוליגרכיס" מן הכתבה, וכן הם נדרשו להסיר מיידית את שני השמות שלא נכתבו בכתב ההגנה – דמיטרי ריבולובלב ורות פרטול. בעקבות מכתב ב"כ התובע, הסירו הנتابעים 4-2 את המבוקש.

49. ואולם, הכתבה השנייה נותרה פגומה ומעולת לפני התובע.

50. בគורתה המשנה הראשית של הכתבה השנייה, צוין:

"כתב ההגנה בתביעת הדיבה של וולטר סוריינו נגד רביב דרוקר
חושף פרטים על סביבתו של נתניהו בזמן שהיא י"ר אופוזיציה
ועסוק בהקמת "ישראל היום". עוד בכתב ההגנה: פריצה
למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עו"ד יצחק
מולכו".

51. בסעיפים 20-21 לכתב ההגנה, נכתב כי התובע היה דירקטור ובעליים בחברת Universe Security Group Ltd, וכי חלק מהשירותים שהציעה אותה חברה, לעיתים באמצעות שימוש בקבני משנה, היה מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים באמצעות "הازנה" ו-"פריצה למחשבים". גם לפי שיטת כתב ההגנה, מדובר כביכול על עניינים שהתרחשו אי שם בעבר, לא ברור מתי.

52. אך דברים אלה אינם נכוןים כלל. הנتابעים 4-2 לא טרחו כמובן לבצע בדיקת עובדות כלשהי, ופשוט כתבו בគורתה מהדחתה, תוך ייחוס המעשים לתובע, כי זה האחרון נתן שירותים "לבעלי הון" שכלו גם "פריצה למחשבים".

53. יותר מכז. כוגרת המשנה הניל הלחימה בין סעיפים 20-21 לכתב ההגנה, לסעיף 22 לכתב ההגנה, שעה שנקבע כי אותם שירותים של "פריצה למחשבים", ניתנו לבעלי הון. ואולם, סעיף 22 לכתב ההגנה לא גורס כלל ועיקר, כי אותם בעלי הון הנזכרים בו, דרשו או קיבלו שירותים של "פריצה למחשבים". הטעם הזה נעשה אך ורק ע"י הנتابעים 4-2.

54. פריצה למחשבים היא עבירה פלילית. הן בישראל והן מחוץ לישראל. הנتابעים 4-2 כללו בគורתה המשנה הראשית לכתבת השנייה, וכן בגוף הכתבה השנייה, ייחוס של עבירה פלילית לתובע, באיצטלה של שימוש בסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע.

55. סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע, שכוגרתנו: "פרסומים מוגבלים", קובע:

"לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי –
... (5) פרסום על ידי שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין-SHIPOTIT על פי דין, שנעשה תוך כדי דין בפנייהם או בהחלטם, או פרסום על ידי בעל דין,
בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דין כאמור;
... (7) דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר או אישר כאמור בפסקאות (5) או (6) בישיבה פומבית, ובלבך שהפרסום לא נאסר לפי סעיף 21"

56. בהתאם לסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, דין וחשבונו נכון והוגן על מה שנאמר או ארע בהליך משפטי, כאמור בסעיף 13(5) לחוק זה, לא יהווה עילה למשפט אורח. במקרה דין, עסקינו בכתבבה של העין השביעית הנסמכת על כתוב ההגנה של דורך ועל תוספות מיוחדות של דורך.

57. ואולם, ההגנה שבסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע אינה הגנה מוחלטת, אלא "הגנה מותנית", ותלויה בנסיבות הדיווח לאופן שבו הדברים אכן נאמרו" (רע"א 1389/16 פאי אשתיי נ' זכי כמאל (27.7.16)). ולכן, כאשר בפרסום יש חזרה נכונה והוגנת על ההליכים שאלהם הוא מתיחס, מעניק הסעיף הגנה מוחלטת לפרסום, ללא תלות במידת אמיתיתו או ביסוד הנפשי של המפרסם (ראה: דנ"א 02/6077-6077 דדור חטר-ישי נ' עדנה ארבל (7.5.03) בפסקה 5 להחלטה, והאסמכתאות המוזכרות שם).

58. בעניין אשתיי הניל, נקבע בנוסף מפי בכ' השופט זילברטל:

"סעיף 13(7) לחוק אינו מספק הגנה מוחלטת בכל מקרה של דיווח על אודות הנאמר בישיבה פומבית במסגרת הлик' משפט. הגנה מותנית בכך שהפרסום נאמן לדברים שנאמרו. בהקשר של הגינות החזרה בפרסום, נקבע על-ידי בית משפט זה כי:
'תנאי הוא שהחזרה, שאינה חייבות להיותAMILITAO או מלאה,تشكף את תוכן הפרסום המקורי בצורה נכונה והוגנת, כולם לא תוציאם דבריהם מהקשרם, לא תיתן להם ביטוי חד-צדדי או בלתי מאוזן ולא תציג אותם באור אחר או תיתן להם משמעות שונה מלאה שבירסום המקורי' (ע"א 348/85 בן ציון נ' הוצאת מודיעינים בע"מ, פ"ד מב(1) 802, 797 ((1988))."

59. עניין אשתיי הינו למעשה, דחיתת בקשה רשות ערעור על פסק דין של ביהם"ש המחויז בחיפה, בתיק ע"א (חי') 32671-04-15 זכי כמאל נ' פאי אשתיי, 15/12/15. באותו עניין דובר בדיווח אודות עדות של עד בעת חקירה בבית המשפט. ביהם"ש המחויז קבע, כי –

"בנסיבות אלו, לא אוכל לקבוע כי מדובר בפרסום הוגן ונכון על מה שנאמר מפי העד. אדרבה, הפרסום כפי שנעשה, אינו ראוי, אינו הוגן, מסלף את דברינו של העד, מוציאים מהקשרם הנוכחי ומעמיד את המערער באור שיש בו פגיעה בשמו הטוב. אכן, כפי שנקבע בעניין אבי יצחק [רע"א 3614/97 אבי יצחק עוז' נ' חברת החדשנות הישראלית בע"מ, פ"ד נג(1) 30 (1998)], הדרישת שבסעיף 13(7) לחוק, לעניין פרסום נכון והוגן, אינה דרישת לדוק מוחלט. הדין מעניק לכל התקשורת מרחב תמרון כדי שיוכלו לפעול באמצעותם של זמן ומקום, ומכך בשיקול הדעת המסור לעורכי כל התקשורות. ואולם, בסופו של דבר, אמת המדינה היסודית שלפיה נבחן הפרסום, היא הגינות, והגינות לא מצאתה בנסיבות הפרסום שבפניו. כוורתה הכתבה לא הייתה אובייקטיבית, הוגנת ואחראית. היא הוצאה את דבריו של העד מהקשרם הנוכחי, ויצרה רושם מוטעה בלבו של הקורא אודות המערער. ככזו, לא ניתן לומר לגביה כי מדובר בפרסום נכון והוגן על מה שנאמר מפי העד במעמד ישיבת ההוכחות".

60. בעניין אשתיי-מחוזי, אף נקבע (בעקבות החלטת ע"א 5653/98 פלו"ס נ' חולץ, פ"ד נה(5) 865 [2001], אשר הכירה בכך שלעתים ניתן לכותרת משקל יתר בפרסום, ולכן התוכן המצויה בה

עשוי להיבחן בנפרד מתוכנו של גוף הידיעה), כי יש לבחון את כוורתה הכתבה במנוקך מן האמור בכתבה. נקבע כי

"יש להתייחס לכוורתה הכתבה באופן עצמאי ובמנוקך מתוכן הכתבה עצמה. מעבר לכך שמדובר בכוורת בולטת ביחס לכתבה, ברור מ막רא הכוורת כי המשיבים ביקשו לצד את עינו של הקורא באמצעות הכוורת.... סיכוןו של דבר, המשיבים לא בחרו בכוורת המשקפת באופן הגון, נאמן וראיית הדברים שנאמרו"

61. נוכח דברינו באשר לכתבה הראשונה, והתייחסו שאוחזו את הקורא למקרא סעיפים 29-18 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר (בשל חוסר הרלוונטיות המוחלט שלהם להגנתו המהותית של דרוקר מפני התביעה הקודמת), ניכר בעיליל כי הסיפה לכוורת המשנה המרכזית, "עוד בכתב ההגנה: **פריצה למחשבים בשירות בעל הון**...", איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחרתית, מעבר לכך **שהיא איננה נכונה**. ולכן אין מדובר כלל בדיוח "נכון והוגן" על דבר המצוין בכתב ההגנה.

62. הנتابעים 4-2 בחרו לחתם בימה מובלטת, וליחסו לתובע ביצוע עבירה פלילית, רק מושם שדרוקר הזכיר זאת בסעיף אחד בכתב ההגנה, ואפיו מבלתי שדרוקר קשר את " הפריצה למחשבים" לפעולה ספציפית כלשיי מטען התובע (אם "שירותות בעל הון" ואמ' בכלל).

כל אשר נאמר בסעיף 21 בכתב ההגנה של דרוקר, היה כי חברת **Universe Security Group Ltd** הציעה בעבר, עבור לקוחותיה, שירותים שונים "דוגמת... האזנה, **פריצה למחשבים** ועוד". דרוקר לא התימר לקשר את ההצעה למעשה ספציפי, אפיו לא אחד. ואולם, הנتابעים 4-2 נטו את האמור בסיפה לסעיף 21 בכתב ההגנה, והלחימו אותו לסעיף 22 בכתב ההגנה, וכך נולד המשפט "**פריצה למחשבים בשירות בעל הון**", שאיננו נכון ובוודאי שאיננו הוגן, וכל כולו דיבה רעה וקשה כלפי התובע.

63. כפי שכתב המלומד ע"ד אי' שנחר, בספרו "דיני לשון הרע", עמ' 204-205:
"תנאי מקדמי לתחולת ההגנות הקבועות בסעיפים 13(7), 13(8), 13(10) ו-13(11) הוא שהഫרסם הציג את הפרisosם שלו בחזרה גרידא על דברים שנאמרו בפרשום קודם".

64. מכאן, שיש להשוות בין הכתבה לבין כתב הטענות אליו היא מתיחסת. רק אם הכתבה מהוות דיווח נאמן לדברים שנכתבו בכתב העטנות, היא נהנית מהגנה שבסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, ואין היא מהוות עילה למשפט אזרחי.

הטעון המשפט

65. שתי הכתבות פורסמו ע"י הנتابעים 4-2, يوم אחר יום (19.4.23-24.4.23), **ມቤלי** **שם טורחים לפנות לתובע או בא כוחו, ולבקש תגובה לכל כתבה ומתבה**. דרך פעולה זו מבססת חזקה כי הנتابעים 4-2 פעלו כאן בחוסר תום לב כלפי התובע, ובמיוחד כאשר בזמן פרסום הכתבה השנייה כבר ידעו, בפועל, על הביעיותיות העצומה בפרסום הכתבה הראשונה ובאופן פרסום העניין בכללותו, ואפיו ידעו למי בדיקות לפנות בעניין זה (אל הח"מ, ב"כ התובע).

בכל שהנתבעים 4-2 שינו מילים או ניסוחים, היה זה רק לאחר פניות רבות של הח"מ, בכתב ובע"פ, אל ע"ד מין, ב"כ הנتابעים 4-2, ובכל זה - התראות מפני נקיות הליך משפטי נגד האטר.

66. דורך הzin את הנتابעים 4-2 בפרט מידע ישלימים' שהופיעו בשתי הכתבות שדיוחו, כביכול, על תוכן כתוב ההגנה אותו הגיע. פרטיו מידע אלה לא הופיעו כפחותם בכתב ההגנה, והדבר הגיע עד כדי כך שהנתבעים 4-2 שילבו נסוחה המקורי של הכתב ההשניה, מילים שדורך עצמו הסתיר בכתב ההגנה אותו הגיע לבית המשפט. דהיינו, דרך הוא המקור של הנتابעים 4-2 לכתבות ולתיאורים שאינם עולים כפחותם מכתב ההגנה.

67. דורך עשה שימוש בנتابעים 4-2 (אפילו אם הנتابעים 4-2 בירכו על כך), על מנת "להלבין" מידע בלתי רלוונטי בעילם להגנתו ולקו הגנתו המהותי בכתב ההגנה בתביעה הקודמת. כוונת התובע כאן לסעיפים 18-29 לכתב ההגנה ולחמשת הנสภาพים שצרכו להם. כל זאת, חלק מההגנה כוח ברוינית, ובניסיון להטיל אימה על התובע. מהלך זה לווה גם בהטרדת עדים פוטנציאליים ובהפחתתם ע"י דורך, וכן בניסיון של דורך לשדר גורמים להשגת מידע שלא כחוק.

68. ברוח הקביעות בעניין שתי, שתי הכתבות אינן ראויות, אינן הוגנות, מוציאות את הגנת דורך מהקשרה הנוכחי והן מעמידות את התובע באור шибו פגעה בשמו הטוב.
ולענין זה, אין זה משנה כי האתר ציטט, לכורה, מתוך כתב ההגנה, שהרי הגנת סעיף 13(7) חלה על דיווח "הוגן", שהינו יסוד מצטבר לדיווח ה"נכון". כאמור, אותו חלק פוגعني מתוך כוורת המשנה לכתב ההשניה, אף אםנו נכון כשלעצמו.

69. אין שיעור למידת הזול של הנتابעים בבדיקה ה"עובדות" המצוויות בכתב ההגנה. מבלי לפגוע בכלל זכות או טענה של התובע, נדים זאת קוצרות להלן:

חברת **Universe Security Group Ltd**, לא נתנה - למיטב זכרונו של התובע - כל שירות לכל אלה הנזכרים בסעיף 22 לכתב ההגנה; חברות זו לא השתמשה באמצעותם טכנולוגיים כלשהם למעקבים ובטע לא לצרכי "האזנה" ו"פריצה למחשבים"; אמנים היו יוצאי מערכת הביטחון שהעניקו בעבר שירותים לחברה, אך מעולם לא בתחום המכונה בתביעה - בקונוטציה שלילית - "סיביר" (למילה סיביר ממשמעות רבות ולא מובן למה התכוון דורך בבתויה זה); התובע, או חברת בבעלותו, מעולם לא נתנו שירות כלשהו לרה"מ נתניהו או בני משפטו; לתובע אין כל היכרות עם האדם הנושא את השם דניאל דורון; התובע מעולם לא עסק בתרומות או בגיוס תורמים; הקישור שעושה דורך בין דוח כלשהו של מבקר המדינה לבין התובע, הוא פשוט שקרי ופתטי; הסתמכותו של דורך בסעיף 26 לכתב ההגנה על כתבה של בן כספית, מעלה אף היא תוכן שקרי מוחלט; אין כל קשר בין ניסיון מה עבר של מרשי לשוחח אודוט "השר הגיאורגי", לבין עסקת מכיר הליקופטרים אזרחים לספרד וגיאורגיה שהתבצעה, למיטב זכרונו של התובע, וכן נזכר קודם לבקשה זו.

70. כל זאת מתבצע, כאשר הנتابעים יודעים כי כתב ההגנה מהו **עיר מקלט לדורך**, אשר משום מה לא פרסם את האמור בסעיפים 29-18 לכתב ההגנה, בשום במה, עד מועד הגשת כתב ההגנה. מדובר במידע (רובה שקרי) ובאסמכאות שהגיעו לידי של דורך, שהנים בני 11-16 שנים ומעולם לא פורסמו על ידו. התובע אף טוען כי על מידע שכזה לא חל חיסכון עיתוני וענין זה עוד יתרור בעtid.

71. ואין מדובר בעיר מקלט "סתם", אלא בכך שנสภาพים 5-1 לכתב ההגנה הושגו בذرץ שאינה חוקית.

72. לא זו אף זו, הנتابעים 4-2 אף לא ביקשו מדרוקר כל ראייה לכך שהתובע עסק ב"הازנה" או ב"פריצה למחשבים" (והרי מדובר בעבירות פליליות, הן בישראל והן מחוץ לה), אם בכלל ואם בשירות "בעלי הון".

73. בנסיבות ובנסיבות מיוחדות כמותואר בכתב תביעה זה, פגעו הנتابעים בשם התובע של התובע והשחירו פניו ברבים, באופן אשר עליה בוגדר לשון הרע, ממשמעו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.

74. הן בכתב הראשונה והן בכתב השנייה, יש כדי -

74.1. להשפיל את התובע בעניין הבריות, לעשותו מטרה לבזו וללעג בעניין הציבור;

74.2. לבזות את התובע בשל מעשים, התנהגות או תוכנות המיוחסות לו;

74.3. לפגוע بصورة אנושה בעסקו ובפרנסתו של התובע.

74.4. להפחיד את התובע כדי שייסוג מתביעתו נגד דרוקר, על ידי שימוש האיים שדרוקר השמייע בעניין התובע וככלפי סביבת התובע.

75. האמור לעיל מקבל משנה תוקף, משעה שהנתבעים כולם שיתפו פעולה ביניהם על מנת לפרסם פרסום סנסציוני בהתיחס לתובע, תוך שימוש נזהה בהגנת סעיף 13(7) לחוק.

76. לא זו אף זו, הנتابעים 4-2 אף לא ביקשו מדרוקר כל ראייה לכך שהתובע עסק ב"הازנה" או ב"פריצה למחשבים" (והרי מדובר בעבירות פליליות, הן בישראל והן מחוץ לה), אם בכלל ואם בשירות "בעלי הון".

77. האמור לעיל מקבל משנה תוקף, משעה שהנתבעים כולם יודעים כי המשפט "עוד בכתב ההגנה:

פריצה למחשבים בשירות בעלי הון...", הוא בבחינת הוצאה דיבה כלפי צדי גי הנזכרים (שלא מרצונם) בסעיף 22 בכתב ההגנה. כל קורא סביר מבין כי הנتابעים 4-2 "חיבורו" בין סעיף 21 בכתב ההגנה לבין סעיף 22 בכתב ההגנה, מה שאיפלו דרוקר לא עשה במפורש.

"חיבור" קלוקל זה, שאינו מהווה חזרה גרידא על האמור בכתב ההגנה, מביא לידי כך שככל קורא סביר של הכתב השנייה מבין, או עלול להבין, כי התובע (ככיוול באמצעות חברת Universe Security Group Ltd), העניק לבלי הון שירותים בעלי אופי פלילי, המהווים עבירה פלילית בישראל ומחוץ לה. מעבר לנזק העצום שנגרם לתובע, זה האחרון חושש מן הנזק העצום שנגרם לאוותם "בעלי הון", שנדרה מהם לקרוא על "שיטות העבודה" של התובע ("שיטות" שקרים, המצוויות בכתב ההגנה).

78. האמור לעיל מקבל משנה תוקף, משעה שהנתבעים כולם יודעים כי האמור בסעיפים 29-18 בכתב ההגנה, כלל איינו רלוונטי להגנתו המהותית של דרוקר מפני התביעה.

79. פרסום שתי הכתובות גרם לנזק רב ומוחץ לתובע, וזאת בשל הארכיטקטורה של המרשחת עיינן הנוכחי. נבקש להפנות לפסק הדין ב-ת.פ. (מחוזי, י-מ) 52026-06-15 מדינת ישראל נ' גיא כהן :

(28.5.18)

"על פי ניסיון החיים, מעיתון מודפס שכאמור נועד לשעטו, נוחרים, בדרך כלל, בחולף הזמן, עותקים, לכל היוטר במערכת העיתון, בארכיוון או בספריה וכן בידי קוראים המעורניים בתוכן המסתויים שמופיע בו ושמרו אותו אצלם. לעומת זאת, בשל הארכיטקטורה של מערכת האינטרנט וקיים של מנועי

חיפוש ואחרור מידע, ניתן ביום בלתי-הגיון כפתרו להגיאו לשם של אדם מסוים ולמידע שהתפרסם לגביו באחרי אינטראקט לסוגיהם גם שbowoot, חודשים ושנים לאחר הפירוט. במקרה זה, ללא מחלוקת יזומה או מוגנת מצד האתר או מנוע החיפוש, חיפוש זה יכול להניב מידע הפגע בשמו הטוב ובפרטיו של אדם, בין אם הוא אמיתי בין אם לאו, או רצף זמן רב. זאת ועוד, ככל שהאתר או מנוע החיפוש אינם נוענים מרצונם לפניהו להסידר מידע זהה, כתוצאה מה שמכונה "הזכות להישכח", נדרש מי שנפגע לנוקוט לשם כך בהליכים משפטיים מורכבים, מסובכים וקרים שתוצאתם אינה תמיד מובטחת"

80. השימוש הקטלני בין פעולה עיתונאית הנוחית - לכוארה - להסתופף תחת כנפי החסינות של סעיף 13(7) לחוק (אף שבפועל היא אינה כזו), לבין עיתונאי (דורוקר) שմבקש לבוא חשבונו עם התובע לאחר שזה האחרון לא סיים את הליך הגישור כפי רצונו של דורוקר), הוליד כאן **פרוי באושים תקשורת**, שאינו אלא אקט פסול של ברינויו תקשורתית כלפי התובע, שאינו דמות ציבורית, ומדובר לא היה או ביקש להיות דמות ציבורית.

81. אמנס באתר של הנושא 2 מצוין בפרק "אודות", כי "הען השביעית שמה לנגד עינה את העיתונאי הישראלי ומעוניינת לחזק את מעמדו הציבורי, לתמוך בו במאבקו לעובדה נק'יה מתכתיים ואילוצים מושחתים ולהנחיל לו כלים מקצועיים", ואולם בנסיבות דן הנושא 4-2 פשוט "לקחו צד" ונרתמו לתת כתף תומכת ובמה נלהבת לדורוקר, במאבקו האישי נגד התובע. אך בדרך נשתחח מליבם עקרון ההגינות, שהוא, וرك הוא, אמרו להנחות אתר שזכה, בעל יומרות להיות הזירה העיקרית בישראל לביקורת על התקשות. כך לא יעשה.

82. זאת ועוד, התובע יטען כי במשיחם, הפרו הנושא את הוראות סעיף 4(א) ל"תקנון האתיקה המקצועית של העיתונות", הקובל כדלקמן:

"לא יפרשו עיתון או עיתונאי, ביודעין או ברשותו דבר שאינואמת, אינו מדויק, מטעה או מסולף".

83. כמו כן הפר הנושא את סעיף 5 לתקנון, שכותרתו "בדיקה העובדות", הקובל כדלקמן:

- "5(א): לפני פרסום ידיעה כלשהי, יבדקו העיתון והעיתונאי את נכונותה במקור המהימן ביחס ובנסיבות הרואה לפניהות העניין.
(ב) דחיפות הפרסום לא תפטור מבדיקה נכונות הדעה כאמור.
(ג) העובדה כי ידיעה התפרסמה בעבר לא תפטור את הבא להסתמך עליה בפרסום מבדיקת מהימנות הדעה".

84. אין ספק, כי במשיחם ובמחדריהם, כמתואר בהרחבה לעיל, חטאו הנושאים ולא פעלו בהתאם לתקנון המנחה את מקצועם.

85. נוכח ניסיונים רבים של הנושאים בשדרה התקשות, ונוכח "התעקשותם" של הנושאים 4-2 לא לבקש תגובה מהתובע לכל אחת מהכתובות, ואף לא לבקש כל אסמכתא מדורוקר להוכחת האמור בכתב ההגנה, נראה בהחלט שהפרסומים הפגעניים נעשו על ידם בכוונה על מנת לפגוע בתובע.

86. ביום 1.5.19 נדרשו כלל הנושאים, על מנת שהדיות שלהם יתקרבו למלצת דיווח "נכון והוגן" כמציאות המחוקק, להסידר מידית את החלקים הבאים:

86. בכתבה הראשונה: החל מהמשפט "ברקע הדברים, כנדרוך מתאר בכתב הגנתו של סוריango... ועד לסוף הכתבה.

86.2. בכתבה השנייה: את הסיפה לכותרת המשנה הראשית [המילים: "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עוז'ד יצחק מולכו"], וכן החל מהכתובת בגוף הכתבה "השותפות עם יצחק מולכו" ועד לסוף הכתבה.

87. התובע הודיע לנ Duffy, כי אם לא יעשו כן, עד ליום 19.5.19, בכוונתו להגיש תביעה דיבה/נזקית נגדם, מספר ימים לאחר מכן.

העתק McMabbi ב"כ התובע מיום 19.5.19, מצ"ב בנספח 9 ל התביעה זו

88. ביום 19.5.19 שלח ב"כ הנלבעים 4-2 McMabbi תשובה לדוא"ל, שככלו דחית דרישתו של התובע ואיום מוסווים וגולויים על אשר יקרה לתובע, אם זה האחרון "יעז" להילחם על שמו הטוב.

העתק McMabbi ב"כ הנלבעים 4-2 מיום 19.5.19, מצ"ב בנספח 10 ל התביעה זו

89. התובע נדחם מסירובם המוחלט של הנלבעים 4-2 להיענות ولو חלק מדרישתו לתקן העול, כמו גם מן הסוגנון הבוטה של המענה. ביום 19.6.19 השיב ב"כ התובע לב"כ הנלבעים 4-2, באלו המלים:

89.1. התובע מצא את McMabbi כשיקו ונוסף של התנהלות ברינוייה מצד העין השビיעית.

89.2. ניסיונו של התובע להגן על שמו הטוב, ומאמציו הכנים לאכו"ם את זכויותיו המוכרות בדין, זוכה למחלוקת של צווננים מפי ב"כ העין השビיעית, והתובע אף מאשים, מפורשות, כי הוא "ישא בתוצאות" וייתכן שאף ילמד לכך מר אס ימשיך להתעקש על תיקון נזקי והטבותם.

89.3. איומים אלה לא ירתיעו את התובע. נהפוך הוא. הם מוכיחים עוד יותר את תחישתו כי אנשי העין השビיעית מכrichtים אותו להגיש תביעה לבית המשפט על מנת להיטיב את נזקיו. וכי עלה על הדעת כי רצונו של אדם למצות את זכונות האזרחות לפנות לערכאות על מנת להגן על שמו הטוב, שהוא הוא במשך שנים, יפורש על ידי הנלבעים 4-2 כ"ברינויות"!!

89.4. התובע מוצא, כי בנסיבות העניין מייחסים אנשי העין השビיעית הגנת השתקה. הם עושים שימוש בכוחם התקשורתי המשמעותי, ובארכיטקטורה הידועה של המרשחת, על מנת להוציאו מתחת ידם עוד ועוד כתובות המשמיצות את שמו של התובע, כך שככל חיפוש עתידי של שמו, עלה תוצאות חיפוש באתר העין השビיעית, בהקשר המיחודה של התביעה נגד רביב דרוקר, שעלה שזה האחרון "הלביאן" פרטיהם שקרים אודות התובע בגדרי כתוב ההגנה שהגיש. מדובר בשימוש פסול בכוח של אמצעי תקשורת, לצרכים בלתי לגיטימיים, המתעלמים מזכויות יסוד מוגנות של התובע.

89.5. התובע לא בא "להפחיד" כאן אדם או גוף כלשהו, אלא לאכו"ם את זכויותיו ולהיטיב את נזקיו. חוסר ההגינות של הדיווח, כמובן, אודות האמור בכתב ההגנה, הוא שהסביר נזקים לתובע, מה גם שהוכחה לנלבעים 4-2 כי הסיפה לכותרת המשנה בכתב ה翔una הינה דמיונית ופוגענית, ואףילו לא נכתב בכתב ההגנה.

89.6. אך מתרברר בעת, כי שום דבר ממה שהtolower כתוב לא שינה מעמדת הנלבעים 4-2, ובעיקשיות בלתי נתפסת הם מסרבים לשנות לו את אחת מהtekstotim בהם דן בכתביו הקודם. וכך לא יקרא דיווחים ש"ונכתבו ופורסמו בהתאם לאמות המידה המקצועית והראויות, בהגינות וביסודות כדרישות הדין והאמתקה". פשט ההיפך מכך. לא זו אף זו, אף אמרת

ב"כ הנتابעים 4-2 כי "גם בתוצאות הקדמות היו הדיווחים נכונים, הוגנים ומקצועים" הינה מקוממת מאוד, נוכת מודעות המוחלטת לכך שכותב ההגנה שהוגש בבית המשפט, ואף הופיע באתר העין השビיעית, היה מחוק במספר מקומות בעמ"ז, ואולם המילים המוחלות דוקא הופיעו בנוסח המקורי של הכתבה השנייה. בכך ייקרא "נכון"?! "הוגן"?! "מקצוע"?!? לטענת התובע, זו דוקא עדות לקשר האינטנסיבי עם דרוקר, ולפרויקט "המשותף" לפוגע במרשי תוך נקיות אמצעים משולבים.

89.7 אמרת ב"כ הנتابעים 4-2, כי "מי שבוחר לפעול באופן ברינוי, בלתי הולם ובلتוי מקובל הוא דוקא מרשיכם שעשה לו נוהג לאיים, להטריד ולפעול להשתקת השיח הציבורי בכל מה שבוגע לו", היא אמרה מטרידה ביותר, כאשר היא באה מצד גוף האמון כבר שנים על כללי הסיקור התקשורתי. והרי, התובע איננו, מעולם לא היה, איש ציבור[!]. טרם פרסום הדיבתי של דרוקר, התובע לא הופיע הציבור הישראלי או ציבור אחר, לא חיפש כל גישה לאמצעי תקשורת או לפרסומו האישי, ובוודאי שהוא לא היה מעורב בעניינים הנוגעים לציבור הישראלי.

89.8 הנتابים 4-2 "התבלבול". היה זה דרוקר אשר הפך את התובע, בעל כורחו ושלא בטובתו, לסוג של "דמויות ציבוריות", וזאת הוא עשה בראיון אחד מהדחד לעיל דן ב글"ץ, שלא היה לו כל יסוד או בסיס. הנה מצאנו עוד שיטה 'כחול לבן' להפוך אדם פרטי, על לא עול בכפו (כפי שדרוקר מודה בכתב הגנתו) לסוג של "דמויות ציבוריות", ולifycr דינונים אודוטיה במסגרת כתבת הגנה "מונג", ולא, נניח, בכתבoot עיתונאיות רגילהות, שהיו חשופות בביבור ובעיליל לתביעות דיבה. "האם באמת אינכם מבינים זאת?" תמה התובע.
ונכל זאת, כמובן, "בלוי קשר" לדרוקר ובלי תיאום עמו. התובע רחוק מלהשתכנע כי כך אכן היה.]

89.9 גם דרוקר הודה כי אותה פרשנות שראתה בתובע "ידי הארכאה" של רה"מ נתניהו לעניין ביצוע עבירות פליליות או חיללה מעקבים אחרי קציני משטרה, היא פרשנות שקרית שהוא לא מאמין בה ואין לו סימוכין כלשהו לאמת אותה. אם כן, מה הופך את התובע ל"איש ציבור" או "דמויות ציבוריות"?! העובדה כי הוא מבקש לשמור את שמו הטוב, נוכח העובדה שפרסום דיבתי של דרוקר החריד באחת את חייו הפרטיים וגורם לו נזק תדמיתי ועסקי עצום, ווופיע מעתה והלאה בכל חיפוש עתידי של שמוא!

נראה שדעתם של הנتابים 4-2 השתבשה לחלוtin, מכיוון שהם "דבקים" בפיקנטריות שקריות בסעיפים 29-18 בכתב ההגנה של דרוקר, ומטעקים שלא להבין כי דרוקר עצמו מודה בכך שתובע אין קשר לפרשיה "הציבורית" שנרצה בדברי המפכ"ל ב مصدر 'עובדיה' (שוב נבהיר כי המשטרה כבר הבירהה לתובע, פערניים, כי המפכ"ל לא התכוון אליו).

89.10 ועוד זאת. גם כאשר התעקשו הנتابים 4-2 לדוח על הטפל בכתב ההגנה, ועל הבלתי רלוונטי להגנתו של דרוקר, הם עשו כן בחומר הגינות משוער, במובן סעיף 13(7) לחוק. גם בכך לא התייחס מכתבו האחרון של בא כוחם.

89.11 אשר לדברי ב"כ הנتابים 4-2 כי האתר עושה את עבודתו המקצועית "ללא מORA ולא משוא פנים", ביחס לתובע קיבל לעיונו מאמרי ביקורת שפורסמו אצלם, בכל הנוגע לדרוקר, או שיטות עבודתו של מר דרוקר, או שמא בנוגע לטקטיקה שלו, למלא את כתב ההגנה בפרטים פיקנטיים וסקריים, שאינם קשורים כלל להגנתו המהותית מפני התביעה, וזאת

במקומות לגלוות עמוד שדרה מקטועי מינימלי ולפרסם במסגרת תחקיר הולם.... "כנראה שייקח לכם זמן רב לחפש ביקורות אלה. ספק אם תמצאו אותה", כתוב התובע.

12.89. אשר לאווט הבלטי מוסווה, כי **"למען הסר ספק – מבהירים בזאת מרשי"** כי כל תכנתובת או מסר שהועבר ויעבר על ידי מרשי, יתפרש במידה הצורך כדי שהציבור יכול יוכל להתרשם מהתנהלותו...», התובע הפתיע ואמר כי הוא מברך על כן, **ובתנאי שהנתבעים 4-2 יציגו לציבור את התכנתובות המלאה בין הצדדים**, כדי שהציבור יתרשם וישפטו מי כאן הבריוןומי המואים/נסחט.

13.89. לסיום, מכתבו האחרון של ב"כ הנתבעים 4-2 דחה **חלוטין** את אשר בקש התובע בסוף מכתבו הקודם. התובע הצער על כן, רשם זאת בפניו ולדאבונו, הדרך היחידה שנותרה בעת למיצוי זכויותיו ולתקן העול שנגרם לו על לא עול בכספי, היא דרך המשפט.

העתק מכתב ב"כ התובע מיום 6.5.19, מצ"ב **בנספח 11 לתביעה זו**

90. למען הסדר הטוב, נציין כי ביום 6.5.19 שלח ב"כ דרוקר מכתב לח"מ, ובו דחה " מכל וכל" את טענות התובע בכתבו מיום 1.5.19, ואף לא הבין כיצד זה השתרבבשמו של דרוקר לכתב התובע ולטענותיו הקשות כלפי הנתבעים בכללותם.

העתק מכתב ב"כ דרוקר מיום 6.5.19, מצ"ב **בנספח 12 לתביעה זו**

91. זהו הרקע להגשת התביעה דן.

סיכום וסעיף

92. בית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה.

93. בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבע 1, בתשלום פיצויים בגין נזק בלתי ממוני שנגרם לתובע, בסך כולל של 160,000 ₪.

94. בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבעים 4-2, ביחיד ולהוד, בתשלום פיצויים בגין נזק בלתי ממוני שנגרם לתובע, בסך כולל של 160,000 ₪.

95. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולמען הזיהירות בלבד, יטען התובע לחילופין, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודותיו **בכוונה לפגוע**, יש לפ██וק לטובתו, למצויר, פיצויי בסך של 142,871 ₪ בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתוב התביעה זה [בהתאם למנגנון הczmdah בסעיפים 7א(ג) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והczmdah ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מה צורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנגדות הנתבעים, כמתואר בכתב התביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכלול.

96. לחילופין, יטען התובע, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודותיו, יש לפ██וק לטובתו, למצויר, פיצויי בסך של 71,436 ₪ בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתוב התביעה זה [בהתאם למנגנון הczmdah בסעיפים 7א(ב) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והczmdah ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מה צורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנגדות הנתבעים, כמתואר בכתב התביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכלול.

97. כמו כן, يتבקש في المحكمة العليا لحوزة لنتبعים 4-2, بأمצעות צו עשה, להסיר את הפרסומים הפוגעניים או דעות התובע כמפורט בכתב תביעה זה, וזאת על מנת למנוע הישנות והמשך הפגיעה בשמו הטוב.

98. בנוסף לתובע יעזור לחייב את הנتابעים לפרסום פרסום מתקון הכלול תיקון או הכחשה לפרסומים הפוגעניים, בהתאם לקבוע בסעיף 9(2) לחוק איסור לשון הרע, במקומות, במידה ובדרך כפי שיראה לנכון לבית המשפט הנכבד בנسبות העניין.

99. כן يتבקש في المحكمة العليا לחייב את הנتابעים לשלם לתובע את ההוצאות המשפויות שנגרמו לו, לרבות הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.



רשימת נספחים

<u>תיאור</u>	<u>מספר</u>
העתק כתוב התייעזה מהליך ת"א 18-02-43260	1
העתק מכתב ב"כ התובע מיום 19.3.18	2
העתק כתוב ההגנה מהליך ת"א 18-02-43260	3
תזפייס הכתבה הראשונה (בנוסחה המתוקן)	4
העתק מכתב ב"כ התובע מיום 19.4.23	5
העתק מכתב ב"כ התובע מיום 19.4.24	6
תזפייס הכתבה השנייה (בנוסחה המתוקן)	7
העתק מכתב נוסף של ב"כ התובע מיום 19.4.24	8
העתק מכתב ב"כ התובע מיום 19.5.1	9
העתק מכתב ב"כ הנتابעים 2-4 מיום 19.5.3	10
העתק מכתב ב"כ התובע מיום 19.5.6	11
העתק מכתב ב"כ דרוקר מיום 19.5.6	12

נספח 1

(1)

ת"א 02-18 -

בבית משפט השלום
בתל אביב

וולטר צבי סורייאנו, ת.ז. 15505761

התובע:

ע"י ב"כ עוזה"ד אילן בומבר ו/או יריב רון
ו/או מירי בומבר ו/או שמוליק ספרר ו/או מרינה
בראל ו/או שגיא רם ו/או יעקב באירועסקי ו/או
יודן קוריצקי ו/או עומר דגן ו/או אסף אברהם
ו/או דניאל אלחואי
משרד עוזה"ד אילן בומבר ושות'
מרח' ויצמן 2, מגדל אמות השקעות, קומה 14
תל אביב 64239
טל': 03-6932090, פקס: 03-6932091

- נגד -

רביב דרוקר, ת.ז. 027896067

הנתבע:

דרך השלום 53, נבעתיים 53454
טל': 03-7331666; פקס: 077-6101600
דוא"ל: ravivdrucker10@gmail.com

מהות התביעה: נזיקין - לשון הרע ורשלנות.

סכום התביעה: 500,000 ש"ח.

כתב תביעה

ענינה של התביעה דנא הוא שרבותו של התובע ע"י הנתבע, במסגרת ראיון לגיל צה"ל (להלן "הפריטים הפגעני"), ו קישורו לפעולות מעקב ואיסוף מידע לאחר חקירה משטרת ישראל מטעם ראש הממשלה, בנימין נתניהו. כבר בפתח הדברים, צוין כי לתובע אין כל קשר, במישרין או בעקיפין, לפעולות איסוף המידע הנטען. חרף זאת חשף הנתבע את שמו של התובע בפרסום הפגעני וייחסם באופן פסול לתובע, וזאת אף ללא קבלת עמדתו. הדברים האמורים מהווים פרסום דיבה והוצאה לשון הרע אסור, כמשמעותם בחוק איסור לשון הרע-תשכ"ה-1965 (להלן – "החוק").

- .1. כל ההדgesות במסמך זה אינן במקור, אלא אם צוין אחרת.
- .2. כל הנสภาพים המצורפים לכתב תביעה זה, מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.

הצדדים להליך דנא

- .3. התובע, וולטר צבי סורייאנו, איש עסקים, שמקום מושבו בבריטניה.
- .4. הנתבע, רביב דרוקר, הוא עיתונאי ותיק.

העובדות הכספיות לעניין:

- .5. ביום 7.2.2018 שודרה כתבה בתוכנית "עובדת" עם אילנה דיין אודוות מפכ"ל המשטרה, רב-ניצב רוני אלשיך. במהלך הכתבה אמר המפכ"ל כי גורמים פרטיים אספו מידע על חוקר המשטרה ובני משפחתם, אשר מעורבים בחקירות תיקי ראש הממשלה. דבריו של המפכ"ל נאמרו בלשון כללית, בלי לשיכם למן דהוא.
- .6. ביום 11.2.2018 בשעה 20:13 לערך, שודר במסגרת התוכנית "עבדים צהריים" בಗלי צה"ל, ראיון שערכה מנחת התוכנית, גבי יעל דן, עם הנتبע.
- .7. במהלך הראיון, קישר הנتبע את שמו של התובע, לדברים שאמר מפכ"ל המשטרה בתוכנית עובדה, אודוות פועלות איסוף מידע אחר שוטרים באגף החקירות של משטרת ישראל, שבוצעו כביכול מטעם ראש הממשלה, בנימין נתניהו, באופן שיוצר בפני המאזין את הרושם המוטעה כי התובע קשור לכך.

כך התבטא התובע :

"יעל דן: סוריינו ס', יש שם ס' בשם, אפשר לעשות את ההקשר?"

רביב דרוקר: אפשר לעשות את ההקשר, כמובן שהמשטרה, בהזלות לא מוסמכות טוענת, שהוא עומד מהחוי איזה זהן פעולות שנעשו אל מול בכיריה אגף החקירה של המשטרה.

יעל דן:רגע, אז כשהם אומרים ס', הם מדברים על סוריינו לדעתך?

רביב דרוקר: כן.

[...]

רביב דרוקר: [...] אני מניח שכשסוריינו עושה משהו עבורי נתניהו, וזה לא עבורי שום אינטנסים שלו בבריטניה, ואני גם יכול להגיד לך שככלים מאד גם בליכוד תמיד היו, עד היום, טוענים באזניי, לא רק באזניי בטע, שהם בטוחים, נתניהו מאוזן להם, יודע מה הם עושים, הם יוצאים מנקודת הנחה, שהוא יודע כל דבר, אני אגב, אני אומר לך "

***** העתק תמלול הראיון מיום 11.2.2018, רצ"ב לכטב תביעה זה ומסומן כ"גנסתן 1".**

- .8. יובהר מיד: התובע מעולם לא נתקesk (אם ע"י מר נתניהו ואם ע"י "מי מטעמו") לעקוב אחר חוקר המשטרה, מעולם לא ביצע כל פעילות מסווג זה, העובדה שהнтבע חשף את שמו של התובע באופן חסר אחריות, למרות שאין לו קשר לכל מעקב או איסוף מידע אחר חוקר המשטרה, הסבה לו נזקים כבדים.

9. יודגש כי עובר לשידור הפרטום הפוגעני, ואף לאחריו, לא טרח הנتبע לבקש כל תגובה מההתבע או מי מטעמו.

10. הנتبע אף הודה מפורשות מספר פעמים במהלך הראיון, כי אין בידו כל הוכחות, והוא עצמו, אף אינו מאמין באמונות הפרטום. חרף זאת, בחר הנتبע לעלות לשידור ולשרבב את שמו הטוב של התובע לפרשא:

רביב דרוקר: יאפשר לעשות את הקשר, כਮובן שהמשטרת, בהזדיפות לא מוסמכות, טוענת שהוא עומד מאחורי איזה שחן פועלות שנעשו אל מול בכיריו אף החקירות של המשטרת [עמ' 2-1 לתמלול].

רביב דרוקר: "הם מדברים על סורייאנו, אבל אני רוצה כמובן לקחת איזה שהוא מרוחק מהעניין הזה, כי לי אין שום הוכחות לכך שסורייאנו היה מעורב בעניין זהה, באיזו שהוא דרכן [...]" [עמ' 2 לתמלול].

רביב דרוקר: "תראו, אני לא יכול להגיד מה הקשר המדויק ביניהם, ואני יודע מה [...]" [עמ' 3 לתמלול].

יעל דן: אז זהו, אתה אומר, אתה כותב, שמי שסייע לך על סורייאנו זה בכיר בליך, שהוא שאומד, שהוא חי בתחשוה, שמאזינים לו, אתה מאמין?

רביב דרוקר: אני עצמי לא מאמין לזה, אני גם אמרתי לאוֹטו בכיר, וזה יותר מבהיר אחד אגב, שאני לא מאמין, שנתננחו היה מתקרב בכלל לסוג זהה של ... כי הוא פשוט מסוכן מדי [...]. [עמ' 4-3 לתמלול].

יעל דן: טוב, אז בוא נעשה רגע איזה סוגרים, או איך אתה מבין את זה?

רביב דרוקר: או זהה ממש ממש חלש, ממש ממש חלש, ולא באמת אמיתי, זאת אומרת במובן של מישחו אמרו משחו למישחו.

יעל דן: שמה שאינו באמת סורייאנו זה? שלא באמת מבצע?

רביב דרוקר: לא, סורייאנו יש, אבל אין להם שום ראיות אמיתיות למעקב טכנולוגי בלשונו, ואז המפכ"ל לא היה צריך את הדברים האלה לאילנה דיין ב"עובדיה", והוא לא היה צריך להגיד את זה לפניו, כנראה בכל מינו שיחות וሩע עם עיתונאים [...] אז המפכ"ל בכלל לא צריך לדבר על זה, כי הוא אדם יותר מדי סמכותי ובכיר במערכת, כדי לדבר על זה, ואם זה לא חלש זה אמתני והוא לא עשה דבר, זהה פשוט מחדל.

יעל דן: כן.

רביב דרוקר: זה מחולל של המפכ"ל [עמ' 5-4 לתמלול].

11. בעקבות חשיפת שמו של התובע בהקשר זה, התפשטו בכל התקשורת, כאשר בשדה קוצים, פרסומיים המציגים את התובע כ"איש הצללים", שעל פי החשד נשלח לעקבות אחר שוטרים בגין התקירות של המשטרה, מטעם ראש הממשלה. כך התובע הושלך על ידי הנتابע לגובה האריות התקשורתי ושמו הטוב הפך למורם.

12. נכון זאת, פנה הנتابע ביום 11.2.2018, באמצעות הח"מ, לנتابע, במכtab ההתראה טרם נקיית הלילcis משפטים, ובו דרש פרסום התנצלות וחבעת צער פומבית על הפרטום הפוגעני, כדי להקטין את נזקי התובע.

*** העתק המכtab ההתראה מיום 11.2.2018, רצ"ב לכתב תביעה זה ומסומן כ"גנפץ 2".

13. הנتابע שלח ביום 11.2.2018 תגובה מיטemptה, לפיה הוא עצמו הדגיש בראיוון שהוא "לא חשוב ולא מאמין" שרה"מ הורה לנتابע לעקבות אחר שוטרים.

*** העתק המכtab התשובה מטעם הנتابע, רצ"ב לכתב תביעה זה ומסומן כ"גנפץ 3".

הפרטום הפוגעני מהו לשון הרע

14. במעשהיו ובמחדריו כמתואר בכתב תביעה זה, פגע הנتابע בשם התובע והשתיר פניו ברבים, באופן אשר עלה בגדיר לשון הרע, כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.

15. האמור והמורגן בפרסום הפוגעני, אינם אמות, והוא פוגעני ומשמעיז. כך, חשב הנتابע, את שמו של הנتابע כמו שמכ"ל המשטרה טוען כמובן, שהוא או מי מטעמו בצעו פעולות איוסר מידע אחר חוקרי משטרת ישראל מטעם ראש הממשלה.

16. התובע יוסיף ויתען באשר לפרסום הפוגעני כי הוא עלול לפגוע בגורלה אונשה בעסקו ובפרנסתו של התובע.

17. האמור לעיל מקבל משנה תוקף, לאור העובדה כי הנتابע עצמו הודה במספר פעמים כי הוא אינו מאמין באמונות דבריו.

18. התנהגות הנتابע מקוממת ביותר שעלה שהמפכ"ל עצמו, עת חשב את הדברים בתוכנית "עובדיה", נקט לשון כללית בדבריו ולא שייכם לאדם ספציפי. חרף זאת, נטל הנتابע את דבריו של המפכ"ל, והוסיף להם מידע ושיק אוטם לתובע, והכל כאשר אין בידו בدل של ראייה לאמת את דבריו, כך לשיטתו.

19. הנتابע אף לא טרח לבקש את תגובתו של התובע, בטרם פרסם את הפרטום הפוגעני.

20. בחינת התנהלותו של הנتابע, מוכיחה כי הוא פעל בכוונה לפגוע בתובע תוך ניסיון לרכוש את החבל בשני קצוטיו. מחד גיסא, הנتابע חשב את שם התובע כמו שאלה הצבע המפכ"ל בראיוון בעובדה". מאידך גיסא, הנتابע ציין כי אין כל ראייה לכך שההתובע או מי מטעמו קשור לכך. חרף זאת, קישר הנتابע את שמו של התובע להאשמות החמורות ועורר סביב התובע מוחול שדים תקשורתי. כך פעל הנتابע באופן פסול וערמוני. מחד גיסא, זכה הנتابע לתחילה

תקשורתיות על חשבו התובע. מאידך גיסא, מנסה הנتبע לחמוק מאחריות על מוצא פיו, ומעמיד פni שהסבירו לא הכפיש אותו כלל. מובן כי הדברים אינם יכולים לדור בכפיפה אחת.

.21. בנסיבות אלה, חזקה על הנتبע שפועל בחוסר תום לב כאמור בסעיף 16(ב) לחוק איסור לשון הרע, לנtabע לא עומדת כל הגנה בחוק איסור לשון הרע.

.22. נסיבות העניין והעדר קבלת התגובה מוכחות כי פרסום שמו של התובע נעשה במזיד ובכוונה לפגוע בתובע.

.23. במשיו, הפר הנتبע את הוראת סעיף 4(א) ל"תקנון האתיקה המקצועית של העיתונות", הקובל כדלקמן :

"לא יפרסמו עיתון או עיתונאי, ביודען או ברשותם דבר שאינו אמיתי, אינו מדוייק, מטעה או מסולף".

כמו כן הפר הנتبע את סעיף 5 לתקנון, שכותרתו "בדיקות העובדות", הקובל כדלקמן :

"(א) לפני פרסום ידיעה כלשהי, יזקפו העיתון והעיתונאי את נכונותה במקור מההימן ביותר ובהירות הרואה לפי נסיבות העניין.

(ב) דחיפות הפרסום לא תפטר מבדיקה נכונות הידיעה כאמור.

(ג) העובדה כי ידיעה התפרסמה בעבר לא תפטר את הבא להסתמך עליה בפרסום מבדיקת מהימנות הידיעה".

.25. במשיו ובמחדריו, כמוואר לעיל, פעל הנتبע בניגוד לתקנון המנחה את מקצועו. הדברים מקבלים משנה תוקף, שעה שהנתבע ידע כי הדברים הנאמרים מפיו כזובים, וחרף זאת בחר ביודען ובכוונה מכוון לפרסום, תוך פגעה חמורה בשמו הטוב ובכבודו של התובע.

.26. הויל והנתבע ידע היטב כי התובע לא ביצע את פעולות המעקב ואיסוף המידע שעלייהם דיבר המפכ"ל, אסור היה לו לכrown את שמו של התובע בכך.

הסעדים

.27. במשיו ובמחדריו של הנتبע כמפורט לעיל, הוא גרם לתובע נזק בל ישוער בהיקפו ובול יכופר במוחותו, הן ממוני והן בלתי ממוני, אשר טרם התברר מלא שיערו. התובע יעמיד את תביעתו לפיצוי כספי על סך של 500,000 ₪.

.28. מבלי לפגוע כאמור לעיל, ולמען זהירות בלבד, יטען התובע, לחופין, כי יש לפסוק לטובתו, למצער, פיצויי בסך של 141,757 ₪ בגין הפרסום המתואר בכתב תביעה זה, שהינו הסך של 100,000 ₪ נושא הפרשי הצמדה כדי החדש ספטמבר 1998, וזאת בבחינת רף תחthon, המשחרר את התובע מהצורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנtabע,

כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע, ובහינתן שהנתבע פעיל בכוונה לפגוע בתובע. התובע כולל עתירתו לסכום זה במסגרת סכום התביעה הכלול.

אחרית דבר

29. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה בהתחשב בסכומה ומהותה, ובסמכות המקומית לדון בתביעה, הן בשל מקום מושבו של הנ甜甜ב, והן בשל אמצעי ביצוע העולמה (באמצעות ראיון ברדיו הנקלט בכל רחבי הארץ).
30. אשר על כן ולאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנ甜甜ב לדין וליתן פסק דין המורה לו כלהלן :
- 30.1. לשלם לתובע סך של 500,000NL כASHARS צמודים ונושאים ריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל;
- 30.2. לשלם לתובע את ההוצאות הממשיות, לרבות הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק צמודים ונושאי ריבית כדין מיום פסיקתם ועד ליום התשלום בפועל.



אסף אברהם, עו"ד



יעקב איבירסקי, עו"ד



אילן בומבק, עו"ד

אילן בומבק ושות', משרד עורכי דין
- ב"כ הנותבע -

רשימת נספחים – כתוב הרטביעה

נספח	תיאור
1	<u>תמליל הראיון, שערכה גב' יעל דן עם הנتبע, בתאריך 11.2.18</u>
2	<u>מכtab ההתראה מיום 11.2.18</u>
3	<u>תשובתו של הנتبע מיום 11.2.18</u>

נספח "1"

תמלול הראיון, שערכה גב' יעל דן
עם הנטבע, בתאריך 11.2.18

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרר מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5617166, פקס 03-5635050
www.ifat.com



לינק לקובץ : לחץ כאן

תוכנית : **ଉושים צהרים**
תאריך : **11/02/2018**
שעה : **13: 20: 55**
ראש : **גלי צהיל**

כותרת: **רביב דרוקר: במהלך הטיעונים על חוקרים פלטיים שנוחתנים שידותם לדה"מ נתנינו**

על דן : טוב עכשו בוואו נדבר רגע על ס' במהלך הטיעונים לחוקרים פרטיים גורמים עולמיים, שנוטנים שירותים כביכול לננתניה בהפחדת חוקרי המשטרה עלה השם או נכון יותר האות ס' כדמות אלמונית, שימושת בחוטאים, שימושת בחוטאים ומפעילה אנשים לטובתו של נתניאו במאמר, שכטב עוד בספטמבר 2017 כותב רביב דרוקר על תעשיית התגובה של נתניאו והוא מציר את השם וולטר سورיאנו איש הצללים והוא כותב עליו וולטר سورיאנו הוא איש צללים, שהסתובב סבב נתניאו שנים ארוכות בסביבה הקרויה לננתניה יוחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור הבוס שלום רביב דרוקר.

רביב דרוקר : אהLEN יעל מה העניינים?
על דן : سورיאנו ס' יש שם ס' בשם אפשר לעשות את הקשר?
רביב דרוקר : אפשר לעשות את הקשר כמובן שהמשטרה

מִדֻּע רַדי וּטַלְיוּזִיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בֵּית יִפְעָת
דָּרֶךְ מְנַחֵם בְּגִין 96-98, תַּל אֲבִיב
(לְשָׁעַבָּר דָּרֶךְ פָּתָח)
טל 03-5617166, פקס 03-5635050
www.ifat.com

בזהלפות לא מוסמכות טעונה, שהוא עומד מאחוריו איש מה שמן
פעולות שנעשו אל מול בכיריו אגף החקירה של המשטרה
יעל דן : רגע אז כשהם אומרים ס' הם מדברים על סורייאנו
לדעתך?

רביב דרוקר : כן
יעל דן : אין ספק

רביב דרוקר : הם מדברים על סורייאנו אבל אני רוצה כמובן
לקחת אישתו מרחוק מהעניין הזה, כי לי אין שום הוכחות לכך
שסורייאנו היה מעורב בעניין הזה באיזו דרך, ובואי נגיד
ככה אם למשטרה יש איש מה שמן ראיות, או אפילו רק חומר
מודיעיני, שקיים אדם כמו וולטר סורייאנו, שעבד כאמור סביר
נתניהו שנים ארוכות לאישתו מעקב טכנולוגי אחרי בכיריו אגף
החקירה או הם היו צריכים לפתח חקירה מזמן אין זה שום
ספק אני אזכיר לך סתם פרשיה שונה מאוד. כאשר אדם סביר
חיים רמן בשם אפרים קונדה שלח חוקרת פרטית לדבר עם
המתלוננת נגד רמן לדובב אותה בסיפור כייסוי, אולי היא חברה
שלה או משזו ולנסות להקליט אותה באיזושהי גרסא, שתעזר
לרמן או המשטרה פתחה בחקירה, ועיכבה לחקירה את האנשים,
שהיו מעורבים זהה בסוף לא היה כתוב אישום אבל הםפתחו
בחקירה כביכול בסיפור של הטרדת עד.
יעל דן : כי זה מעשה חמוץ, אבל על זה אמר המפק"ל החלטנו

ميدע רדי וטליזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפאת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5617166, פקס 03-5635050
www.ifat.com

בזמן ההוא, שיש חקירה יותר חשובה לעשות ואת זה אפשר להניח בצד ומילא הדברים אחר כך חלפו אבל אני רוצה רגע לשאול אותך על האיש הזה, על سورיאנו מה אתה יכול לספר לי עליו?

רביב דרוקר : תראי אני לא יודע עליו המון אני יודע, שבשלכת נתניהו עוד מלפני שמונה תשע עשר שנים וגם בשנים האחרונות הוא היה ידוע כמשהו שכשהוא מגיע לבוס הוא עוסק בחקרות פרטיות אבטחה כל התחומים האלה יש לו גם חברה בתחום הזה או לפחות אחת וכשהוא מגיע לבוס הוא בריטי אז הם יושבים רק בארכע עיניים, ואנשי נתניהו יכולים מיחסים לו כל מיני ביצוע של עבודות רגיסות ..

על דן : עברו נתניהו בידיעת נתניהו, זה איזה שהוא סוג של שירות ... אולי?

רביב דרוקר : תראי אני לא יכול להגיד מה הקשר המדוקדק ביניהם,ומי יודע מה, אבל אני מניח שכשוריאנו עשה משהו עברו נתניהו אז זה עברו נתניהו וזה לא עברו שום אינטראסים שלו בבריטניה ואני גם יכול להגיד לך שככירים מאוד גם בליקוד תמיד היו עד היום טוענים באזני לא רק באזני בטח, שהם בטוחים, שננתניהו מאין להם יודע מה הם עושים הם יוצאים מנקודת הנחה שהוא יודע כל דבר אני אגב, אני אומר לך ..

על דן : אז זה אתה אומר, אתה כותב,שמי שמספר לך سورיאנו

מִדֻּע רַדִּיו וּטֹלוּיזִיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בֵּית יִפְעָת
דָּרֶךְ מְנַחֵם בְּגִינָן 96-98, תַּל אֲבִיב
(לְשַׁעַבֵּר דָּרֶךְ פָּתָח)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

זה בכיר בליכוד, שהוא שאומר, שהוא חי בתחום, שמאזינים לו אתה מאמין?

רביב דרוקר: אני עצמי לא מאמין לזה אני גם אמרתי לאותו בכיר. וזה יותר מבכיר אחד אגב, שאני לא מאמין, שנתנו לנו היה מתקרב בכלל לסוג הזה של ... כי הוא פשוט מסוכן מדי, אבל אני רק אומר לך שכירים בליכוד או כאמור יותר אחד, וגם אגב בקואלייציה. יש להם אפשרות את התחשוה הזאת שננתנו לנו, כמובן יודע מה הם עושים ומכך לבדוק את השיחות שלהם ועם מי הם נפגשים ומה הם עושים, יכול להיות שהם קצת פרנוידים זה דבר, שהוא לගמרי אפשרי, אבל במובן הזה אני חולש שהטיעון של המפכ"ל, הוא לגמרי לא קובל מה זאת אומרת עכשו ... להתעסק עם משה אחר? זאת אומרת למה, כי למשטרת אין יכולת מולטי-טסקינג אין יכולת קשב להתעסק בשתי חקירות בו זמני? זו גם לא אמורה להיות חקירה מסובכת אם יש לכם ראיות לכך שימושו עשה עיקוב טכנולוגי אז זה די פשוט להמשיך ממש על דן: טוב אז בוא נעשה רגע איזה סוגרים אז איך אתה מבין את זה?

רביב דרוקר: או זה ממש ממש חלש ממש ממש חלש ולא באמת אמיתי זאת אומרת במובן של משחו אמר משחו למשחו. על דן: שמה שאין באמות סורייאנו כזה? שלא באמת מבצע? רביב דרוקר: לא סורייאנו יש אבל אולי אין להם שום ראיות

ميدע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשבור דרך פ"ת)
טל 03-5617166, פקס 03-5635050
www.ifat.com

אמתיות למקבץ טכנולוגי כלשהו ואז המפכ"ל לא היה צריך
להגיד את הדברים האלה לאילנה דיין בעובדה והוא לא היה
צורך להגיד את זה לפני כן נראה בכל מיני שיחות רקע עם
עיתונאים, שם הרוי פרסמו את זה אפילו דורון הרמן שלנו לא
יודע שמונה חודשים לפני כן אז אם זה חלש, אז המפכ"ל בכלל
לא צריך לדבר על זה כי הוא אדם יותר מדי סמכותי ובכיר
במערכת כדי לדבר על זה ואם זה לא חלש זה אמיתי והוא לא
עשה דבר שזה פשוט מחדל
על דן : כן.

רביב דroker : זה מחדל של המפכ"ל
על דן : אני רוצה רגע לחזור איתך לנושא, השימוש התכנסנו וזה
שיטות ה... איך נקרה לזה? השיטות של נתניהו להטיל את חיתתו
או להפעיל מערכות שונות כדי להביא את דברו ברשותו וכן
הלאה אתה מתאר מערכת שלמה תן לי קצת פרטים על זה
למרות שאתה אומר הוא לא היחיד, אבל הוא צועד לפני כולם
הוא מושג את כולם בכמה צעדים את כל המפלגות האחרות, ואת
כל הדומים לו.

רביב דroker : תראי במובן הזה נתניהו ממש המציא את עצמו
מחודש זאת אומרת אם הוא היה פעם, היינו נהגים לנחות אותו
בשנות ה90', מר טלוויזיה אז הוא המציא את עצמו מחדש במור
הרשות התרבותית בן אדם, שהוא בעצם ממש לא טכנולוגי כמעט

ميدע רדי וטליזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית ייפעת
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5617166, פקס 03-5635050
www.ifat.com

היהתי אומר טכנופוב לא משתמש בסלולרי לא שולח סמסים ולא ווטסאפים הפק להיות מאמין לתוכנות ברשותן החברתיות אישי בביית על המחשב יש הרבה מאוד דוגמאות של חברות ואנשים שעובדים, עבור הליכוד או עבור האנשים של נתניהו והם יוצרים פרופילים פיקטיביים יוצרים אישיות פיקטיביות באינטרנט פייסבוק טוויטר אינסטגרם ובאמצעותם מעבירים את המסריהם של נתניהו ואחריו זה הם מודוחים מלמעלה הנה תגובה 891514 לדיעה ההיא וההיא בגLOBס .. הנה מה שאנו כותבו, יש Aiזה דף מסרים וכל מיוני פרופילים פיקטיביים מפיצים אותו,
על דן : קלומר אנשים..

רביב דרוקר : נתניהו הגיע כאמור הוא לא היחיד, שעשה את זה כמובן הוא לא המציא את זה אבל באמת הגיע לכזאת רמה גבוהה כאן יכולים להיות הרבה מהאנשים שמנגנים ... מן הסתם זה אנשים חיים בשר ודם, זה לא רק מפעלים פיקטיביים כו, אבל הוא הגיע לכזאת רמה של עוצמה בתחום הזה, שהוא ממש מטיל פחד גדול בקרב גם היריבים, וגם העמידים שלו זאת אומרת היום את מדברת עם אנשים, ראשי קואליציה בכירים בליך הדס נורא מפחדים להתעמת אליו בגלל הדבר הזה הם לא מפחדים מזה, שהוא יעשה להם משהו במשלה אלא משחו בפנים הלינץ' האינטראקטיבי.
על דן : אלא סוג של מעקב ולינץ' אינטראקטיבי זה מדובר בנשים,

מִדֻּע רַדִּין וּטְלוֹיזִיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפהות
דרר מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשבער דרר פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

שמשלמים להם בשבייל התగובות האלה אתה מדבר על איזו בעלת מקצוע, שהצעה את שירותה ממש בתחום זהה והוא קיבל את העבודה.

רביב דרוקר : כן כן, הוא קיבל את העבודה, עשתה את העבודה אגב פעם מה במסדרון שאני עובד בה בעורך עשר אבל אחרי זה היא שינתה מקצוע והוא עשתה את הדברים האלה, אבל היא לא היחידה יש הרבה אנשים, שעשו את הדברים האלה והם פשוט משתייכים את המוסרים הנכונים וב歐צומות רבות בכל .. החברתיות בטוקבקים, בפייסבוקים בכל מה צריך כדי לנסות לייצר את האווירה, וככה בן אדם שפטאים מתעמת עם נתניהו זה יכול להיות ישראל כז או גlude ארדן או נפתלי בנט פתאים מגלה שהעמדה שלו היה מאד מאד לא פופולרית בראשת.
על דן : מדהים איזה עוצמה יש לזה.

רביב דרוקר : בנסיבות די מדהימות.

על דן : כן כן. תגיד רביב בשאלת, שדיברנו מה רק תשובה קצרה צריך לדווח את פרסום המלצות המשטרת או לlecture לפי הספר, כפי שהוא על פי סדר היום של המשטרת בלי להתחשב באירועים הביטחוניים.

רביב דרוקר : יש הסכמה גדולה ואנשים יושבים במקלטים אז צריך לדחות, ולא איזה מישחו ראש ממשלה ינהל מהboro משבב ביטחוני להתמודד עם דבר זהה, אם אנחנו במצבות של היוט,

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5617166, פקס 03-5635050
www.ifat.com

למשל בצחריים

יעל דן : אז אפשר לפרסם אתה אומר בנסיבות מיוחדות כמו צאת,

היום

רביב דרוקר : כן

יעל דן : רביב דרוקר חדשות עשר תודה רבה רביב

רביב דרוקר : תודה יעל

יעל דן : תודה רבה.

נספח "2"

מכתב ההתראה מיום 11.2.18

Ilan Bombach & Co.
LAW OFFICE

אלן בומבאך ושות'
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barel, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Jacob Bayarski, Adv. LL.B., B.A.
Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A.
Omer Dagan, Adv. LL.B., B.A.
Asaf Avraham, Adv. LL.B.
Daniel Elroee, Adv. LL.B.

אלן בומבאך, עורך-דין
יריב רונן, עורך-דין
MRI BOMBACH, עורך-דין
שмуליק ספיר, עורך-דין
מרינה בראל, עורך-דין
שגיא רם, עורך-דין
יעקב באירסקי, עורך-דין
יודן קוריצקי, עורך-דין
עומר דגן, עורך-דין
ASF AVRAHAM, עורך-דין
דניאל אלרווי, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

Tel: 03-6932090
Fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כ"ו שבט תשע"ח
11 פברואר, 2018

לכבוד
מר רביב דרוקר
Raviv@drucker10.net :
אינו,

הנדון : פרסום לשון הרע – התראה לפניה נקיית אמצעים משפטיים

מרשי, מר וולטר سورיאנו, מילא את יוזמי לפנותו אליך בڌיכיפות כדלקמן :

1. היום, בתאריך 11.2.2018, התראיינת בגל"ע, וטענת כי מרשי כביכול נשלח מטעם רה"מ, בניין נתניהו, לעקוב אחר שוטרים באגף החקירות של המשטרה. יוזגש, כי מדובר בדברים מופרדים והזויים, אשר אינן בינויים לבין המציאות ובב.

2. מרשי הוא איש עסקים מכובד ומוכר, מעולם לא עקב אחרי חוקרי המשטרה, מעולם לא נתקבש לעשות זאת, מעולם לא ביצע כל פעילות קונספירטיבית אחרת מכלמין וסוג. כך, שדריך השקרים והבלתי מבוססים אינם אלא פגיעה בשמו הטוב של מרשי, ויצירת מגז כוזב ושקרי, שגורם למרשי נזק שלא ניתן להציג בחיקפו.

3. למehr הצער, דבריך נאמרו, מבלי שביקשת כלל, את תגובתו של מרשי.

4. הדברים לעיל שפורסמו על ידי בגיןות מרשי, מסבים לו ולמשבחתו נזקים נבדים.

5. הפרסומים מטעמך, בגיןות מרשי חמורים במיוחד; הם מהווים "לשון הרע" כמשמעות המונח בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965. לפיכך, על פי הדין, מוטלת عليك אחריות כבודה בשל הדברים המסולפים וחווגניים הכלולים בדבריך בראינו הניל.

6. יובהר ויודגש, כי לא תעמוד לך כל הגנה בהתאם לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, וזאת בשל שקריות הדברים.

7. אשר על כן, ככל שלא תחשור בכך מדברים מופרדים אלה, ולא תפרנס הוויעת התנצלות והבעת צער פומביות על דברי הדיבלה שפרסמת נגד מרשי, וזאת לא יותר מ-48 שעות מרגע משלוחו מכתב זה, אלא לפנות לדרכם המשפט, להטבת כל נזקיו של מרשי.

8. מובן כי אין במסמך זה או במה שאינו אמר בו, כדי לסכם את כל טענות מרשי בעניין שבנדון, ואין באמור בו, כדי לגרוע או לפגוע, בזכותו כלשהו העומדת למרשי בעניין על פי דין.



נספח "ג"

תשובה של הנtauע מיום 11.2.18

Jacob Biyarski

מאת: Raviv Drucker <ravivdrucker10@gmail.com>
נשלח: 20:54 11 פברואר 2018
אל: Jacob Biyarski
נושא: Re: פרסום לשון הרע - התראה לפני נקיטת אמצעים משפטיים

, יעקב ואילן שלום

אני מניה שלא שמעתם את השידור עצמו, כי אמרתי במדויק שאני לא חושב ולא מאמין שמר נתנו המשמש בסוג זהה של אמצעים כמו האזנות והשהוא לא היה מסתכן בסוג זהה של מעשים שהוא ואנשיו מפיצים את האינפורמציה על מר סורייאנו. אמרתי לעיל דין שם יש במידע "הוספה" ומתחייב ביקורת על המפק מהו, אז הם היו חייבים לפתח בחקירה ואם כל כך הרבה חדשם לא נפתחה חקירה, אז זה כנראה אומר שהميدע לא רציני ואז לא להגיד את זה בטלויזיה" ברור על בסיס מה מצב לבסוף המפק.

לעורכי דין כמוכם אני בודאי לא צריך לומר שאין נדרשת תגובתו של אדם במקום בו לא נאמר כלפי מה שהוא דיברתי.

רביב דרוקר

כתב <jacob@bombachlaw.co.il> PM,Jacob Biyarski" בתאריך 11 בפבר' 08:11 2018:

שלום רב,

הריםו לפנות אליך, בשם מרשנו, מר וולטר סורייאנו, במכותב התראה לפני נקיטת אמצעים משפטיים, נכון פרסום לשון הרע מצדך.

בברכה,

יעקב באירסקי, עו"ד

אלין בומבאך, משרד עורכי דין

בית אכבות השקעות קומה 14,
רחוב ויצמן 2 תל אביב
טל: 03-6932091 פקס: 03-6932091
דוא"ל: jacob@bombachlaw.co.il

נספח 2

2

Ilan Bombach & Co.
LAW OFFICE

אלן בומבאך ושות'
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B, LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M, M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barel, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Yodan Kurizki, Adv. LL.B, B.A
Asaf Avraham, Adv. L.L.B.
Ernest Grunis ,Adv. L.L.B
Meir Ben-admon ,Adv. L.L.B

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

אלן בומבאך, עורך דין
יריב רונן, עורך דין
מירי בומבאך, עורכת דין
שмуליק ספיר, עורך דין
מרינה בראל, עורכת דין
שגיא רם, עורך דין
יודן קורייצקי, עורך דין
אסף אברהם, עורך דין
ארנסט גראניס, עורך דין
מאיר בן אדמוני, עורך דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

"י"א באדר ב' תשע"ט
18 במרץ 2019

- דחוף -
- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד
עו"ד עיינה נוימן

ח"נ,
באמצעות פקסימייליה: 03-6944211
ובדוא"ל: aneumann@fbclawyers.com

הנדון: ת"א 18-02-43260 סורייאנו נ' דרוק

מרשי, מר וולטר סורייאנו, מילא את יدي לפניו בדחיפות למרשם, מר רביב דרוקר, באמצעותך, כדלקמן:

1. כידוע לך בין מרשינו מתנהל ההליך המשפטי שבכורתת, ובמסגרתו מתנהל בין הצדדים הлик גישור שלא צלח.
2. בעיתוי מפליא, (שלא לומר מחשיד), בסמוך לסיום הлик הגישור, והחוורת התובענה לכוטלי בית המשפט להמשך ניהולה, נודע היום (18.3.2019) למרשי, כי חברת רשת מדיה בע"מ (مפעילה אפיק 13), מעסיקתו של מרשי, החליטה להפיק תוכנית תחקירים חדשה, ובה להקים פרק שלם על מרשי, וזאת תוך העובדה כי מרשי אינו דמות ציבורית.
3. ברור לכל מי שיעניו בראשו, כי הדברים לא נעשו בחلل ריק, ואין מדובר בצירוף מקרים נדיר, אלא בניסיון נואל מצד מרשי, להלך אימים על מרשי, במטרה להניא אותו מניהול ההליך שבכורתת.
4. ברשות מרשי מידע וראיות המוכיחים מתנהלות פסולה וחמורה מצד מרשי, הכוללת בין היתר הטרדה של עדים פוטנציאליים, וסחיטה של מרשי באזמים ישירים ועקיפים, תוך ניצול כוחו ומעמדו

בתקשורת להשגת מטרותיו, באמצעות סילוק חרב התביעה המורחפת מעל ראשו בכל מחיר, אגב עבירה על החוק.

5. התנהלות זו היא המשך ישיר של אותם איזומים שהשמי מרשות טרם הлик הגישור, לכלול בכתב הגנתו עובדות, שאין להן שום קשר בשום צורה ואופן להליך שכותרת, תוך שימוש לרעה בהגנה הסטוטורית המסורת לכתב טענות, על מנת להמשיך ולפרנס דברי בעל נגד מרשי.
6. מרשי הגיע להידבר עם מרשות מותוך מחווה של רצון טוב, ובמטרה לגבות הבנות בין הצדדים, אולי, מshallה לא הווענו, החזיר מרשות רעה תחת טוביה, והמשיך להעביר למרשי מסרים כי ככל שימשיך לנחל את הליך נגדו, כך תגבר ההטעקות של התקשורות, ובפרט רשות, במרשי, וכתוואה מכך ייפגעשמו הטוב, והיכול למען تعالתו האישית, סילוק התביעה הלגיטימית נגדו.
7. מרשיינו מוכן לעبور על סדר היום על התנהלות ברינוייה זו.
8. בכונת מרשי לפעול בכל הדרכים העומדות לרשותו ע"פ דין, כדי לפעול כנגד הסחיטה באמצעות פסולים של הcapeה והשפעה בלתי הוגנת מצד מרשות.
9. במקביל, בכונת מרשי להגדיל את סכום התביעה בהליך שכותרת לסכום של מיליון שקלים, המבטא את נזקי המעודכנים של מרשי, עד היום.
10. זאת ללא קשר כמובן, לתוכנית החקירהים עצמה, שככל שתכלול כזבים ו/או מצגים שעלולים לפגוע במרשי בכל אופן שהוא, במפורש או במשתמע, תוגש נגד רשות ובני המקצוע האחראים לה על פי דין, תביעה נוספת בבית המשפט המוסמך, תוך הדגשת המניעים הפסולים העומדים בבסיסו, והעובדת כי זה מהוות כלי ניגוח כנגד מרשי, האותו לא.
11. מובן כי אין במכותב זה או بما שאינו אמר בו, כדי לסכם את כל טענות מרשי בעניין שבנדון, ואין באמור בו, כדי לגרוע או לפגוע, בזכותו כלשי העומדת לו בעניין על פי דין.

בכבוד לך ובעבירות,
אלון בומבאך, עו"ד
אלון בומבאך ושות' / משרד עורכי דין

Send Result Report

MFP

ECOSYS M3540dn

Firmware Version 2NZ_2000.006.113 2017.06.22



18/03/2019 19:43

[2NM_1000.007.007] [2NM_1100.001.004] [2NZ_7000.001.012]

Job No.: 001869

Total Time: 0°00'36"

Page: 002

Complete

Document: doc00186920190318194237

Ilan Bombach & Co.
LAW OFFICE

אלן בומבאך ושות'
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmuelik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barak, Adv. LL.B.
Segi Ram, Adv. LL.B.
Yordan Kfirzki, Adv. LL.B., B.A.
Asaf Avraham, Adv. LL.B.
Ernest Grunis, Adv. LL.B.
Meir Ben-admon, Adv. LL.B.

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

אלן בומבאך, עורך דין
יוריב רונן, עורך דין
מיירי בומבאך, עורך דין
שמעליק ספיר, עורך דין
מרינה ברק, עורך דין
סגי רם, עורך דין
יורן קפרזקי, עורך דין
ASF כהדים, עורך דין
ארנסט גראניז, עורך דין
מירן בן-אדםון, עורך דין

תג'ל אבטות השקלות, ציימת 14
רחוב זיצמן 2, תל-אביב 64239

יום רביעי בתשע"ט
18 במרץ 2019

- דוחו -
- מוביל לפגוע בזכותו -

לכבוד
עו"ד עינה נימן

ח' ינואר 2019
הנתנו: ב' ינואר 2019 סוריאנו ד' דרכון
03-69442211
aneumann@fbclawyers.com

ח' ינואר

הנדון: ב' ינואר 2019 סוריאנו ד' דרכון

בORTH, מר ולטה סוריאנו, מילא את דמי צבנות **בORTH** למרשם, מר רביב דרוקרה, באמצעות, כדלקמן:
1. ציווען בין מרשיינו מנהל תלון המשפט שבחורת, וכמסגרתו התהוו בו הגדים הלין גשור
של צלן.

2. בעיתוי מפליא, (עללא לומר לתוך תליך חנישו), בסיכון לסיכון תליך חנישו, והזהירותה בתובעה לסתול ביה המשפט
לחשבון יהוליה, טורע חום (18.3.10:57) למרשי, כי חיבורת רשות מדיה מיבט **טומאצ'ילט אטיק 113**, מעמידה
של מושן, החלטה להטיף תוכנית תחליריות חדשה, ובתחזקיש פירק שלם על מרשי, וזאת חרף
היעודה כי גורשי אינן דמות אכזרית.

3. בורר לכל מי שעינו בראשו, כי הדבר לא עשו במלח ריק, ואין המזובר בצוירוף מקרים נדיר, אלא
בנסיבות טאל מגדר מרשי, לכך אמורים על מרשי, במטרה להניאו מניהול תலיה שבחורת.

4. בשרותו כראש מודיעוראה המוכחות הוגה להטלה כולה ומורה מגדר מרשי, היכילתה בין היתר הטרדה
של עדים פוטנציאליים, וחתימה של מרשי באיזומים חמירים ועקופם, אך ניאל כוחו ובעמדתו

1

No.	Date and Time	Destination	Times	Type	Result	Resolution/ECM
001	18/03/19 19:43	036944211	0°00'36"	FAX	OK	200x100 Normal/On

נספח 3

3

ת.א. 18-02-43260

בבית המשפט השלום

בתל אביב-יפו

בעניין :

ולטר צבי سورיאנו, ת.ז. 15505761

באמצעות ב"כ עוה"ד אילן בומבר ו/או יריב רון ו/או מירי בומבר
ו/או שמליק ספיר ו/או מרינה בראל ו/או שגיא רם ו/או יעקב
באירסקי ו/או יודן קוריצקי ו/או עומר דגן ו/או אסף אברהם ו/או
דניאל אלרואי

משרדי עוה"ד אילן בומבר ושות'
מרח' ויצמן 2, מגדל אמות השקעות, קומה 14,
תל אביב 64239
טלפון : 03-6932090 ; פקסימיליה : 03-6944211

התובע

- נגד -

רביב דרוקר, ת.ז. 027896067

על ידי ב"כ עורך הדין פישר בכור חן ולו אוריון ושות'
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 6473104
טלפון : 03-6944249 ; פקסימיליה : 03-6944211

הנתבע

כתב הagna

הנתבע, רביב דרוקר (להלן: "droker" או "הנתבע") מתכבד להגיש את כתב ההגנה מטעמו לכתב התביעה בתיק שכותרת (להלן: "כתב התביעה").

כל עבודה או טענה הנטען בכתב הגנה זה, נטען באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה אחרת הנכללת בו, לפי הקשר הדברים, בין אם נאמר הדבר ובין אם לאו.

כל עבודה או טענה שהנתבע לא הודה בה במפורש, תיראה כמוסחת בזאת. כל המסמכים הנזכרים בכתב התביעה או המצורפים אליו כנספחים, מדברים بعد עצם, והנתבע מכחיש את פרשנות התובע לתוכנם.

נטל הוחכה לאמור בכתב התביעה מוטל על התובע, ואין באמור בכתב התביעה ו/או בכתב הגנה זה כדי להעביר על שכם הנתבע את נטול הבאת הראיות או את נטול הוחכמה של טענה או עבודה, המונחים לפתחו של התובע.

למען הסדר הטוב יובהר, כי כל הטענות שלhalb אין במקור, אלא אם נאמר אחרת.

A. פתח דבר

1. התובע, מר ולטר צבי سورיאנו, איש עסקים המתגורר בבריטניה ובעליה של חברת Universe Security Group Ltd המתמחה, בין היתר, בפיתוח פועלות איסוף מידע וניתוח (להלן: "سورיאנו"). سورיאנו בחר להגיש תגובה מופרכת זו כנגד העיתונאי והפרשן רביב דרוקר (להלן: "droker"), בגין דברים שנאמרו במהלך ריאיון עמו בתכנית "uosim zaharim" עם יעל דן", המשודרת בתחנת הרדיו הצבאית - גלי צה"ל.

2. יאמר מיד: דבריו של דרוקר בראיון נאמרו **בהתאם להוראות הדין**, וזאת שאים מקימים כל עילית תגובה לפי חוק איסור לשון הרע, התשי"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"). ונסביר.

3. בתחילת חודש פברואר 2018, התראיין מפכ"ל המשטרה דוז, רב-ניצב רוני אלשיך, לתכנית "עובדה" עם אילנה דין, שם טען - **לרשותה באופן ישיר, גלי ופומבי** - כי גורמים שונים, הנזירים בחוקרים פרטיים,

מבצעים פעולות מעקב, איסוף וניתוח מידע מקצועי משטרת המעורבים בחקירות ראש הממשלה, מר בנימיו נתניהו, ובני משפחתייהם.

4. טענה חריפה זו, אשר נטעה על ידי מפק"ל המשטרה, עוררה סערה ציבורית רבה.
5. בד בבד עם פרסומה של טענה זו, החלו מתפרסמים באמצאי התקשורות השונים **פרסומים רבים** לפיהם האדם אשר משטרת ישראל מייחסת לו את ביצוע פעולות המיעקב ואיסוף המידע הוא **התובע**.
6. ודוק: שמו של סורייאנו - כאצנו גורם משטרת ישראל ייחסה לו את ביצוע פעולות המיעקב ואיסוף המידע כלפי החוקרים בתיקי ראש הממשלה - **פרסום** באמצעותו לפניהם הריאיון מושא תביעה זו.
7. ואכן, מספר ימים לאחר הריאיון עם המפק"ל דאו והפרסומים אודות סורייאנו, התראיין דורך לתכניתה של העיתונאית על דן בגליל צה"ל. במהלך ריאיון זה נשאל דורך, בין היתר, גם לגבי סורייאנו באשר הוא הגורם משטרת ישראל ייחסה לו את ביצוע פעולות המיעקב ואיסוף המידע. **וiodash: אזכרו של סורייאנו והחיבור אליו במהלך הריאיון - לא נערך על ידי דורך עצמו.**
8. רק לאחר שדורך נשאל לגבי סורייאנו - לאור הפרסומים הקודמים לפיהם סורייאנו הוא שאחראי היה בפועל המיעקב ואיסוף המידע כנגד החוקרים - השיב דורך כי **ייחוס** פעולות המיעקב ואיסוף המידע לתובע, נעשה על ידי משטרת ישראל, וכי זו אכן עמדת משטרת ישראל.
9. דורך הביא וציטט את משטרת ישראל, תוך שהוא הדגיש והבהיר - באופן שאינו משתמע לשתי פנים - כי הוא עצמם אינם יכולים כי טענה זו יכולה להיות נכונה.
10. דורך אף הוסיף את דעתו, וביקורתו, לפיה החלטתו של המפק"ל דאו לפרסם טענה זו מלכתחילה, אינה **התנהלות אחראית וכי זו ראייה לביקורת**.
11. בהקשר זה יזכיר, כי העבודה המשטרתית ישראל מייחסת לסוריאנו מעורבות ביצוע פעולות מעקב ואיסוף מידע אודות קציני משטרת (בין וטענה זו נכוונה ובין אם לאו), היא בעלת עניין ציבורי וחשיבות רבה **בשלעצמה**.
12. הנה כי כן, דבריו של דורך נאמרו כדין. לאחר שנסאל על הטענות כי משטרת ישראל מייחסת לسورיאנו מעורבות בפעולות המיעקב ואיסוף המידע מהחוקרים, הבהיר דורך כי מדובר בעמדת המשטרת, המצוטטה על ידו, תוך שהוא מבטלה ומסביר בארכיות מדוע, לשיטתו, עדמה זו אינה הגיונית בעליל. האotto לא.
13. תכליתה של תביעה זו אחרת למגרי: ניסינו להשתיק את דורך ; ואת שומותו.
14. משראה סורייאנו כי את המדינה שטף גל פרסומים אודותיו - פרסומים שייחסו לו ביצוע פעולות מעקב ואיסוף מידע, חלקו אסורות ובלתי-חוקיות, שהופנו כלפי חוקרי משטרת - גמלה בלבבו ההחלטה לנסות ולעצור הפרסומים אודותיו, אלו ודומים להם, בכל מחיר ובכל האמצעים העומדים לרשותו.
15. העובדה כי סורייאנו בחר להגיש תביעה זו אך ורק כנגד דורך, ולא כנגד/amצעי התקשורות בו פרסומי, מלמדת אף היא על מניעיו האמיתיים עם הגשת תביעה זו.
16. אין ליתן ידי לתביעה שככל מטרתה זרה להליך המשפטי ותכליתה אינה בירור משפטי מהותי, אלא שימוש לרעה בו.
17. משפטחנו בתמצית זו, נverb להציג הדברים כסדרם.

ב. הצדדים לתביעה זו

ב.1. על התובע, בקצראת

18. התובע, מר וולטר צבי סורייאנו, איש עסקים אמיד המתגורר בבריטניה.
 19. לזהותו ופעילותו של התובע חשיבות בהבנת התמונה המלאה, ועל כן ייוחד רקע כללי קצר אודותיו, אודות קשריו בישראל, לרבות עם ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו, ומקורביו.
 20. סורייאנו היה דירקטוריון ובבעליים בחברת אבטחה בינלאומית - Universe Security Group Ltd, שסיפקה, בין היתר, שירותים אבטחה, ייעוץ אסטרטגי, חקירות פרטיות, השגת מידע, ביצוע תחקירים וכו', עבור גורמים פרטיים או חברות שונות ברחבי העולם (להלן: " ").
 21. חלק מהשירותים שהוצעו על ידי USG, בוצעו לעיתים תוך שימוש בקבלי משנה ובאמצעות פעולות מתחכחות של מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים **באמצעים טכנולוגיים שונים**, דוגמת **האזנה, פריצת מחשבים** ועוד.
 22. לקוחותיה של USG היו רבים ומגוונים, ביניהם גם בעלי הון מוכרים, דוגמת **מר רומן אברמוביץ** (אגב הסכוז המשפטי שלו נגד מר בוריס ברזונבסקי); **מר אלרג דרייפסקה** (אגב הסכוז המשפטי שלו נגד מיכאל צירני בבריטניה); **agos Bouvier Mr Yves Bouvier; המיליאדרית השווייצרית פלילת שחיתקינימה נגדה בארצות הברית** (אגב חקירה פלילית שחיתקינימה נגדה בארצות הברית) ועוד.
 23. שמו של סורייאנו נקשר בעבר במוסד, בצה"ל, ביחידת העיקוב של משטרת ישראל וביחידת הסייבר של השב"כ נקשר עם ביצוע עבודות שונות עבור חברת USG, ולסורייאנו קשרים ענפים עם בכירים לשעבר בצמרת צה"ל, המוסד וחיל הים.
 24. שמו של סורייאנו אף נקשר עם ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו.
 25. כך למשל, סורייאנו נפגש בעבר עם ראש הממשלה, מר נתניהו, ומקורביו. בנוסף, גורמים שונים סיפרו כי סורייאנו טען בפניהם כי חברת USG ביצעה עבודות איסוף מידע וניתחו גם בעבור ראש הממשלה, מר נתניהו. סורייאנו אף קישר בין ראש הממשלה, מר נתניהו, לבין קהילי יעד שונים, בפנים הארץ נתניהו (שלא בתקופת כהונתו כראש ממשלה). בדו"ח מבקר המדינה בעניין מימון נסיעות נתניהו, כשר אוצר, לח"ל, נזכרה נסיעה על חשבון מר דניאל דורון. לעומת מר שמשתתף בהזמנות והבקשות מלשכתו של ראש הממשלה, בשנת 2006, ביקש מר נתניהו לשוחח עם סורייאנו, בהמשך בבקשת מר דניאל דורון בעניין "גיוס תורמים".
- "1" העתק מרשם טלפונים בלשכת נתניהו מצורף בנספח 1.**
26. דוגמא נוספת לטענה לגבי קשר זה ניתן למצוא בפרסום בעיתון מעריב ממנו עולה כי מר נתניהו, בתקופת כהונתו כיו"ר האופוזיציה, ביקש להפנות את מי שהייתה יועצתו אז, גבי אודליה קרמן, לסורייאנו, על מנת שזו יממן את העסקתה כיועצת באופן פיקטיבי, לאחר שתנתניהו הבהיר לה כי סורייאנו "חבר קרוב", כדי לטענת קרמן. סורייאנו סירב לכך.
 27. סורייאנו אף מציג עצמו כמי ש"מספק שירותי ייעוץ לגופים שונים בדורות אמריקה, בתחום הלוחמה בטרוור ובמערכות בקרה ובדיקות", וכן כמו שהוא "בעל בישראל בתחום הלוחמה בטרוור". לדוגמה, יצוין, כי סורייאנו שימש כמתווך

במכירת הליקופטרים של חיל האוויר לספרד, ובהמשך במכירתם לצבא גיאורגיה, כל זאת בסכום של מיליון אירו. בתקופה זו קיימות תכתובות של سورיאנו אשר ביקש להיפגש עם מר נתניהו, בהיותו אז יו"ר האופוזיציה, בעניין "השר הגיאורגי".

"2" העתק מיילים מסוריאנו לשכת נתניהו בהקשר זה מצורף בנספח 2.

28. سورיאנו אף קשר לבני משפחתו של ראש הממשלה נתניהו. כך, سورיאנו הפיק סרט אודוט סיפור חייו של יהונתן (יוני) נתניהו זיל, בו שולבו חמורים ששופקו על ידי משפחת נתניהו; سورיאנו סייע לאשת ראש הממשלה, גב' שרה נתניהו, בעניין שירותה הסעה כשבתה בחו"ל; سورיאנו תיווך בין חברה לממן שירות אבטחה לבין משפחת נתניהו, בקשר עם שירות אבטחה באירוע משפחתי שקיים משפחת נתניהו, והתעורר לאחר שעלו טענות בעניין אי-תשלום בגין השירות.

"3" העתק מהודעת מיל מיום 5.4.2008 מסוריאנו לשכת נתניהו מצורף בנספח 3.

29. سورיאנו קשר גם עם עוזי יצחק מולכו, המקורב לנ廷יהו, אשר ייצג אותו במספר הזדמנויות. עוזי מולכו אף קיבל כספים ותשומים שונים - כ- 200,000 דולר ארה"ב - מחברת USG, כתקובלים שהתקבלו מלוקה מקסיקני בעבר פעילות שבוצעה על ידי קבוצת USG, וזאת כולה ממכסים שונים.

"4" העתק מ-*Letter Of Intent* מיום 16.1.2003 בקשר עם תשומים שונים בנוגע לשיתוף פעולה עסקית עם עוזי מולכו מצורף בנספח 4.

"5" העתק ממכתבים שונים בין נציגי USG לבין עוזי מולכו בקשר עם שכומים שונים שקיבלו הקשורים לפרויקט מקסיקו מצורף בנספח 5.

ב. על הנتابע, בקצרה

30. הנتابע, מר רביב דרוקר, הוא עיתונאי, איש תקשורת ופובליציסט.

31. בשנת 2008, זכה דרוקר בפרס אומ"ץ ; בשנת 2011 זכה בפרס סוקולוב לתקשורת אלקטրונית ; בשנת 2012 הוענק לו פרס "מגן השקיפות" ; בשנת 2016 זכתה התנועה לחופש המידע, בראשותו, באות אבירי איכوت השלטון בקטגורית מאבק חברותי למען טוהר המידע ואיכות השלטון ; בשנת 2019 זכתה תכנית "המקורה" עם רביב דרוקר וברוך בקטגורית תכניות תחקיריים בפרסי הטלוויזיה של האקדמיה הישראלית לקולנוע ולטלוויזיה.

32. בשנים האחרונות משמש דרוקר כפרשן פוליטי בחדשות ערוץ עשר, וככתב בעיתון 'הארץ'.

ג. רקע קצר: האירועים הציבוריים שקדמו לדברי דרוקר בגין הוגשה התביעה

ג.1. פרסומיים אודוט מעקב ואייסוף מידע מחוקרי המשטרה והריאיון עם המפכ"ל

33. במהלך שנת 2017 התפרסמו דיווחים שונים לפיהם גורמים במשטרת ישראל טוענים כי גורמים פרטיים, בכלל כך חוקרים פרטיים, מבצעים מעקב ואייסוף מידע, חלקן אסורים ובלתי-חוקיות, לרבות באמצעות מעקב טכנולוגי, האזנה, האקינג וחדירה למחשבים, שהופנו כלפי חוקרים המעורבים בחקירה ראש הממשלה, מר נתניהו, ובני משפחותיהם (להלן: "מעקב וaiseוף המידע").

34. פרסומיים אלו הגיעו לשיא חסר תקדים ויוצא דופן בערב יום 7.2.2018. במסגרת התכנית 'עובדיה' עם אילנה דיין, שודרה באפיק שידור 12 תחת הזכינה 'קשת', פורסם ריאיון עם מפכ"ל המשטרה דן, רב-ניצב רוני אלשיך, במהלךו נדונו סוגיות של סדר היום הציבורי, לרבות תקירות ראש הממשלה (להלן: "המפכ"ל"; "הריאיון עם המפכ"ל"; בהתאמה).

35. במהלך ריאיון זה אישר המפכ"ל - **ראשונה באופן גלי ופומבי** - את שנותע עד לאותו הערב על ידי גורמי משטרת שונים ובאופן לא-רשמי, לפיו המשטרה סבורה כי גורמים שונים מבעניהם פועלות מעקב ואיסוף מידע מחוקרים בתיקי ראש הממשלה.

36. וכך ציין המפכ"ל במהלך ריאיון²:

"AILNAH DIN": אתה בשלב מסוים אומר בשיחות סגורות ש"כוחותربي השפעה, כוח וכח מונסים לפגוע אישת בקצינים הבכירים של אגף החקירות במשטרה". זה פרטום של דורון הרמן בערך 10 ביוני 2016.

מפכ"ל המשטרה: אמרתי ציבורית, שיש להציגים על גורמים שעוסקים בחיקירה...

AILNAH DIN: שמנסים לאסוך חומר על קצינים בכירים?

מפכ"ל המשטרה: **נכון. אנשים מסתובבים סביב החוקרים אנשים שמרחחים.**

AILNAH DIN: סביב משפחה?

מפכ"ל המשטרה: בשיטה. בשתח משפחתם. כאשר זה קרה בפועל.

AILNAH DIN: אבל סביב משפחתם כדי להבין אינפורמציה על הקצינים האלה?

מפכ"ל המשטרה: כדי לאסוף אינפורמציה על הקצינים. זה אומר **שמתחילה שאלות על חוקרים של המשטרה ולהסתובב סביב שכנו, ואגחנו יודעים לומר שזה גורמים שהם.. זה מקצועם, עצרך העניין.**

AILNAH DIN: יודעים לומר מהם מתחביבים לפוליטיקאים?

מפכ"ל המשטרה: זה לא אמרתי.

AILNAH DIN: אמרת "גורמים רביכוך".

מפכ"ל המשטרה: אמרתי **שגורמים רביכוך** מפני שבטענו אנחנו יודעים מי זה הגורם האלה וכל הנראה מישחו צירק לשם ולבן וזה מאוד הפריע לנו.

37. במהלך ריאיון התייחס המפכ"ל דאז גם לשאלת מודיעין טענות חמורות אלו לא נחרחות, בדילקמן³:

AILNAH DIN: אבל למה לא לחזור את זה?

מפכ"ל המשטרה: קודם כל, לא תמיד זה משרה כרגע את החקירה המרכזית שלנו, ולכן יש לפעמים סיטואציות שבהן לא נכון לנו לפתח חקירה על ממשוה מסוימים כדי לא להפריע או להז焉 חקירה אחרת. הרגשתי שאסור שזה יקרה... ולכן הגבתי לסייע ציבורית.

AILNAH DIN: יכול להיות שהוא נפסק כי זה לא אמיתי? ושאתה רואה צל הרים כהרים?

מפכ"ל המשטרה: לא... את מבינה **শמשטרת ישראל**, יש לה גם מודיעין? אני מדבר על עובדות. לא על שמועות ולא על "בליה בלה בלה".

38. ריאיון עם המפכ"ל, ובפרט הטענה אודות פועלות מעקב ואיסוף מידע מחוקרים המעורבים בחיקירות ראש הממשלה, עוררו סערה ציבורית רבה ואמצאי התקשורות חזרו ודיווחו אודותיהם.

ג.2. **פרסומים שונים בדבר מעורבות של سورיאנו בפעולות איסוף המידע מחוקרי המשטרה**

39. מיד בסמוך, החלו גורמים שונים במשטרה מוסרים לעיתונאים ואנשי-תקשורת מידע, לפיו سورיאנו הוא אחד מאותם הגורמים, לו מייחסת משטרת ישראל את ביצוע פועלות מעקב ואיסוף המידע לחוקרים בתיקי נתניהו.

40. מידע זה נמסר למספר עיתונאים ואנשי תקשורת, ביניהם דרוקר.

² ראו בדקה 32:30 לריאיון עם המפכ"ל.

³ ראו בדקה 33:26 לריאיון עם המפכ"ל.

41. בהתאם, **התפרנסמו** באמצעות תקשורת שונים פרסומים באשר להיותות הגורם לו ייחסה משטרת ישראל מעורבות בביוץ פעולות המקבב ואיסוף המידע שהופנו כלפי החוקרים בתיקי ראש הממשלה, לרבות איזוריהם לסוריאנו. להלן מספר דוגמאות:

41.1. ביום 8.2.2018 (בטרם שידור תכנית הרדיו בה התראיין דרוקר), שודר דיווח חדשתי בmahdorot החדשות המרכזית של 'חדשות', שודרה אז באפיקי שידור 12 ו- 13 תחת הזכיניות 'קשת' וירשת', במסגרת פורסם, בין היתר, כך:

"מאתורי דברי המפכ"ל אתמול בראיון עמדת פעילות משטרתית של מ.ukב ופיקוח אחר פעולותיו של איש עסקים שמתגורר בלונדון ובישראל, עוסק על פי החשד באיסוף מידע אחר גורמים שאינם פוליטיים ואשר המתפלים בהיבטים שונים קשורים בראש המשלה ובחירות נגיד..."

41.2. ביום 8.2.2018 שודר בmahdorot החדשות המרכזית של חדשות עשר, שודרה אז באפיקי שידור 14 תחת 'ערוץ עשר', סיקור חדשתי אודוט דברי המפכ"ל והגורם לו יוחסו פעולות המקבב ואיסוף המידע תוך צוין כי הוא "דמות אירופאית המקורבת לנניהו".

41.3. ביום 8.2.2018 פורסם באתר האינטראנטי 'מעריב' כי "המשטרה תדרכה בזמן את הכתבים על המידע המפליל שמוכחים, לטענתם, שיש חוקרים פרטיים שביצעו מ.ukב אחר חוקרי היאח"ה".

41.4. ביום 9.2.2018, במסגרת mahdorot החדשות המרכזית של 'חדשות', שודרה אז באפיקי שידור 12 ו- 13 תחת הזכיניות 'קשת' וירשת', צוין הגורם לו ייחסה המשטרת את פעולות איסוף המידע כלפי החוקרים, תוך שנאמר כך:

"ס', איש עסקיםichi ומתקורר בעיקר בלונדון אך בעבר התגורר בירושלים, עטף לפי החשד באיסוף מידע באמצעות טכנולוגיים שונים בעיקר בשלט וחוק מלונדון."

41.5. ביום 12.2.2018 פורסם באותו mahdorot החדשות של חברת 'חדשות', כי סוריאנו הוא הגורם שמשטרת ישראל מייחסת לו את ביצוע פעולות המקבב ואיסוף המידע, כדלקמן:

"משה נסבאום: אנחנו מדברים על האיש הזה כבר כל סוף השבוע, והערוב אנחנו מדווחים שפרקליתו של איש העסקים, ולטרא סוריאנו, זה האיש שבו מדבר, ובכן עורך דין אילן בומבר פרקליטו אומר לנו בשמו בהתייחסותו הראשונה את הדברים הבאים: מעולם לא התבקשתי על ידי מר נתניהו לבצע מ.ukב אחר החוקרים. והוא עוד מוסיף מעולם לא היה מעלה על דעתך אפשרות לשחש הלכי משפט. כך הפרקליט בשמו של סוריאנו.

אנחנו גוטף שלט סוריאנו מוכר במקורה של ראש הממשלה בניימין נתניהו. וגם נאמר שבמשטרת ממשיכים לעקוב אחר פעולותיו.

יונית לוי: וזה כמובן בהמשך לרמזות של של המפכ"ל בראיון לאילנה רין בעוכרה. בעקבות הדברים שהבאו אודוט ושלט סוריאנו, ועל פי גורמים במשטרת המפכ"ל התכוון בין היתר אליו כשהוא אוסף תומרים נגד חוקרים. והוא איש עסקים שגר בלונדון.

42. כך פורסם באותו היום גם במסגרת "כאן", שידורי תאגיד השידור הישראלי:



42.1. ביום 12.2.2018 פורסם בעיתון "גלובס" תחקיר אודות סורייאנו. בין היתר פורסמו הדברים הבאים:

"מיهو וולטר (צבי) סורייאנו, הדמות החדשה שמשמעותה את המערכת הפוליטית ואת גופי החוקה בישראל? תחקיר "גלובס" מגלה כי האיש שעומד במרכז האשמות הדרומיות בין המשטרה לבין ראש הממשלה בנימין נתניהו באשר להפעלה כביכול של חוקרים פרטיים לעקב אחר חוקר המשטרה בתיקי ראש הממשלה...".

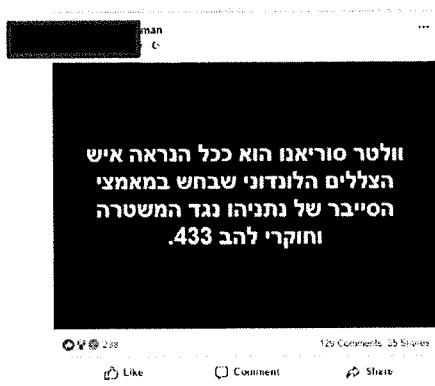
42.2. וביום 15.2.2018 במחודשת החדשות המרכזיות של ייחדות עשר:

במשטרה בודקים: האם נתן אשל הוא איש הקשר בין נתניהו לסורייאנו?

המשטרה בורקה האם נתן אשל, לשעבר ראש שכותו של ראש הממשלה בנימין נתניהו, הוא איש הקשר עם איש העסקים האירופי וולטר סורייאנו שפורסם כי פעל לאיסוף מידע על קציני משטרה שהובילו את התחקירות נגד נתניהו.

42.3. שמו של סורייאנו, בהקשר זה, פורסם גם ברשומות החברתיות. ראו, למשל, פרסום מיום 9.2.2018

שפורסם על ידי גולש בעמוד הפייסבוק שלו, ואף זכה לצפיות ושיתופים נוספים, כדלקמן:



43. והמדובר בדוגמאות בלבד.

44. מדיווחים אלו עליה, כי גורמים שונים ורבים, לרבות בתקורת, היו מודעים לכך שמשטרת ישראל מייחסת לסורייאנו את פעולות מעקב ואייסוף המידע, לרבות בטרם דבריו של דרוקר מושא תביעה זו.

ד. דבריו של דרוקר בראיון בגלוי צה"ל - כדיין

ד.1. הריאיון עם דרוקר - כללי

45. מספר ימים לאחר הריאיון עם המפכ"ל דאו, ביום 11.2.2018, שודרה תכנית הרדיו "uosim zahriyim" עם יעל דן בתחנת הרדיו גלי צה"ל. בהמשך תכנית הרדיו שודרו מספר ראיונות בשידור חי שעסקו בחקירות נתניהו ובריאיון עם מפכ"ל המשטרה (להלן: "תכנית הרדיו"; "דן").
46. אחד מהמרואיניים בתכנית הייתה דרוקר, בין היתר לאור מאמר שפורסם בעבר אודות סורייאנו (לא כל קשר לפרשנה הנוכחית⁴), ואשר מתוקף היותו פרשן פוליטי עסק הריאיון עמו בסוגיות פוליטיות הקשורות בחקירות נתניהו, כמו גם בנסיבות דבריו של המפכ"ל דאו בריאיון שהתקיים עמו בתכנית 'עובדיה' בנוגע לטענות המשטרה כי בוצעו פעולות מעקב ואיסוף מידע מחוקרייה.
47. תביעה זו הוגשה בגין חלק מן הדברים שאמר דרוקר במהלך הריאיון עמו.
48. הדברים שמסר דרוקר בריאיון אינם מהווים לשון הרע כלפי סורייאנו, נאמרו כדין, ומילא קומות לדרוקר הגנות שבדין בקשר עם דברים אלו.

ד.2. לא דרוקר הוא שחשף בתכנית את שמו של התובע בקשר עם פעולות המיעקב ואייסוף המידע

49. בנגד גמור לנطען בכתב התביעה⁵, דרוקר לא "שרבב" את שמו של סורייאנו, לא קישר את שמו לפעולות המיעקב ואייסוף מידע, ולא הוא ש"חשף" את שמו כמי שמעורב בפרשタ איסוף המידע.
50. הריאיון עם דרוקר נפתח כאשר יעל דן מצינית את הדברים הבאים:

"על דן: טוב עכשוו בווא נדרבר רגע על ס'."

במהלך הטיעונים לחוקרים פרטיים גורמים עולמים, שנთנים שירותים כביבול לנ廷יהו בהפחדרת חוקרי משטרת על השם או נכון יוחר האות ס' בדמות אלמוני, שימושכת בחוטפים, שMOVEDת בחוטפים ומשעהלה אנשים לטובתו של נתניהו במאמר שכתב עוזר בספטמבר 2017 כותב רביב דרוקר על תעשיית התגבורות של נתניהו והוא מזכיר את השם וולטר סורייאנו איש הצללים, והוא כותב עליו ולטטר סורייאנו הוא איש צלים, שהסתובב סביב נתניהו שניים ארוכות בסביבה הקרויה לנ廷יהו יחתטו לו ביצוע עבירות וגישות עברו הבוס".

51. בשלב זה שאלת יעל דן, כך:

"סורייאנו ס' יש שם ס' בשם. אפשר לעשות את הקשר?"

52. הנה, הקישור בין האות ס' - אשר נחשפה בתקשותיהם מימים קודם לכן, כמפורט בהרחבה לעיל - לבין סורייאנו, לא נעשה כלל על ידי דרוקר.

ד.3. דרוקר ציין כי המשטרה היא שஇיחסה את ביצוע פעולות המיעקב ואייסוף המידע לסורייאנו

53. במהלך הריאיון ציין דרוקר כי המשטרה שהיא שמייחסת את ביצוע פעולות המיעקב ואייסוף המידע לסורייאנו. וכך דרוקר בריאיון:

"דרוקר: אפשר לעשות את הקשר כמובן שהמשטרה בהדلفות לא מוסמכות טעונה שהוא עומד מאחורי אותה פועלות שנעשו אל ממול בכיריו אף החקירות של המשטרה.
דן: רגע איז בשםם אומרים ס' הם מדברים על סורייאנו לדעך?"

⁴ <http://drucker10.net/?p=3197>

⁵ ראו סעיפים 8, 7, 15, 20 לכתב התביעה.

דורך: כן".

54. דורך לא טען כי סורייאנו הוא שביצע את פעולות המUCK ואיסוף המידע, אלא הסביר כי הגורם אשר מיחס לסוריאנו את הפעולות אותן פרסם המפק"ל ברייאון עמו - הוא משטרת ישראל עצמה. מיד בסמוך, כפי שיבחר מיד, הסתיג דורך מעמדזה זו של המשטרה וביקר אותה נחרצות.

55. ודוק, בעצם הצגת עמדתה זו של משטרת ישראל, המייחסת לسورיאנו את ביצוע פעולות אסורות, תموן עניין ציבורי רב. עם זאת, דורך הקפיד וציין כי אין מדובר בעמדה רשמית של המשטרה, אלא כי נציגי המשטרה טוענים כן בתדרוכים א-פורמלאים, ולא בהודעות רשמיות, כלשונו: "הדרפות לא מוסמכות". ככלומר, דורך אף הדגיש כי אין מדובר במידע רשמי.

4. הבעת דעתה: דורך ביקר נחרצות את עמדתה זו של המשטרה

56. מיד לאחר הצגת עמדת המשטרה, הבHIR דורך את דעתו, לפיה מדובר بلا פחות מטענה מופרכת.

56.1. כך, דורך ברייאון:

"דורך: הם מרבים על סורייאנו, אבל אני רוצה כמובן לקחת איזשהו מרתך מהענין הזה, כי לי אין שום חוכחות לך שسورיאנו היה מעורב בעניין הזה באיו שהוא דבר".

56.2. דורך הרחיב והסביר כי איינו מאמין שלמשטרת ישראל ראיות כלשהן הקשורות את סורייאנו לפעולות המUCK ואיסוף המידע, כדלקמן:

"דורך: בואי נגיד ככה, אם למשטרת יש איזה שהן ראיות, או אפילו רק חומרמודיעיני, שקיים אדם כמו וולטר סורייאנו, שעבד כאמור סיבכ' נתניהו שנים ארוכות לאיזשהו מUCK טכנולוגי אחר**י** בכיר אגף החקרות, אז הם היו צריכים לפתח תיקה מזמן, אין זה שום ספק".

56.3. ובחמשך:

"דורך: אני עצמי לא מאמין להה."

אני גם אמרתי לאותו בכיר זה יותר מככיך אחד אגב, שאני לא מאמין, שנתניהו היה מתקרב בכלל לסוג הזה של... כי הוא פשוט מסוכן מדי...".

56.4. ואם לא די באמור, סיכם כך דורך את עמדתו:

"דורך: או שזה ממש ממש חלש ממש ולא באמת אמיתי זאת אומרת במובן של מישחו אמר משחו למישחו."

על דן: שמה שכן באמת סורייאנו כזה? שלא באמת מבצע?

דורך: לא סורייאנו יש אבל אולי אין להם שום ראיות אמיתיות לUCK טכנולוגי בכללו."

56.5. בשלב זה אף הציג דורך ביקורת כלפי התנהלות המשטרה והמפק"ל בסוגיה זו, אשר בנסיבות אלו בחרו להציג, לשיטתו טענות לא מבוססות:

"דורך: ואז המפק"ל לא היה צריך להגיד את הדברים האלה לאילנה דין בעובדה והוא לא היה צריך להגיד זאת זה לפני בן נגרה בכל מיני שיחות ורק עם עיתונאים, שהם הודיעו פורסמו זאת זה אפילו דוחון הרמן שלנו לא יזרע שמונה חודשים לפני כן או אם זה חלש, או המפק"ל בכלל לא צריך לדבר על זה כי הוא אדם יותר מדי סמכותי ובכיר במערכת כדי לדבר על זה ואם זה לא חלש זהה אמיתי והוא לא עשה דבר שזה פשוט מחרל".

56. לסייעם צין דרוקר :

"דרוקר: זה מחדל של המפכ"ל".

"6" העתק מותמ Lil הראיון מצורף בנספח 6.

ה. אין בפרסום משומש לשון הרע, וממיילא קומות הגנות על פי הדין

ה.1. דבריו של דרוקר בראיאון אינם מהווים לשון הרע כלפי סורייאנו

57. הפרסום געדר כל רכיב של לשון הרע כלפי סורייאנו.

58. בניגוד לטענת סורייאנו הטוען כי המذובר בעמדה עצמאית של דרוקר, הרי שלאחר שדרוקר נשאל לגבי סורייאנו, הוא הבHIR כי מדובר בעמדת המשטרה, כפי שכבר פורסמה באמצעות התקשרות לפני כן, תוך שדרוקר מבטלה ומסביר מדוע, לשיטתו, עמדה זו אינה היגיינית במיוחד.

59. כפי הידוע, המבחן הקובלע לעניין לשון הרע אובייקטיבי, הינו "מהו המובן שהאדם השbir היה מייחס לפרסום". בהתאם, אין חשיבות לכוונת המפרסם או בדרך בה הובן הפרסום על-ידי הטוען לפגיעה בו.

60. בתו המשפט עמדו על כך שפרשנות ביטוי לצורך סיוגו לשון הרע, אם לאו, **נעשה תוך בחינת הביטוי חלק מכלול הדברים שבפרסום, ומתוך התחשבות בהקשר שבו הדברים נאמרו?**

61. בחינה אובייקטיבית של הפרסום, כולל וככלול, מלבד כי הפרסום אינו מהווה לשון הרע כלפי סורייאנו. בפרסום הוצגה עמדת המשטרה, כפי שכבר פורסמה לפני כן, כאשר מיד בסמוך לכך הדגיש דרוקר והבהיר את עמדתו הפרשנית לפיה טענה זו אינה יכולה להיות כוונה.

62. באשר לטענות לפיהו דרוקר, לבארה, "לא טרח לבקש כל תגבה מהותב או מי מטעמו"⁸, הרי שמדובר שהפירסום אינו מהווה כל לשון הרע כלפי סורייאנו, לא היה כל צורך בקבלת תגבה. מעלה מן הנדרש לציין כי המذובר בראיאון ששודר בשידור חי, וממיילא כל טענות בהקשר זה עליה להיות מופנות באמצעות התקשרות שפרסם את הדברים, ולא למראין דרוקר.

ה.2. לדרוקר עומדות הגנות על פי דין

ה.2.א. הגנת אמת בפרסום

63. בקשר עם דבריו של דרוקר לפיהן משטרת ישראל מייחסת לסורייאנו מעורבות בפעולות המאבק ואיסוף מידע מחוקרי נתניהו - הרי שלדרוקר כמו הגנת "אמת בפרסום", בהתאם לסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע.

64. בשונה מהציג הטענה כטענה עובדתית עצמאית על ידי דרוקר, דרוקר הבHIR כי הוא מציג את עמדת המשטרה בכל הנוגע לסורייאנו.

ואכן, עמדת משטרת ישראל הייתה כי סורייאנו מעורב בפעולות המאבק ואיסוף המידע, וזה אכן **נמסר** לגורםים רבים, ביניהם עיתונאים ואנשי תקשורת, בכלל כך גם דרוקר. בהתאם, הטענה **פורסמה** במקריםות שונות, ובעקבות כך פנה סורייאנו באמצעות תקשורת שונים בהקשר זה.

⁶ ע"א 740/86 תומוקין נ' העצני, פ"ד מג(2) 333; ע"א 00/1104 אפל נ' חסן, פ"ד נו(2) (להלן: "ענין אפל")

⁷ ענין אפל, סעיף 6

⁸ סעיפים 9 ו-19 לכתב התביעה

66. נוכיר, כי בע"פ 98/79 **בורcov נ' יפת**, פ"מ תשמ"ג (2) 521⁹, נדרן עניין של כתבות עיתונאיות בחן דוח על תלונה בעניין זיוף מסמך שבוצע על ידי התובע. לעניין השאלה מהי העובדה שאות אמיתותה יש להוכיח במסגרת ההגנה לפי סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, קבעה כב' השופטת ו' אוסטרובסקי-כהן כך:

לדעתי, ההגנה של "האמת" שבספרותם מתייחסת כאן לשתי עובדות בלבד: האחת - כי הקובל הוחש בזיהויו ב特长ר שהוגש על ידי השרט; והשנייה - כי הוגש למשטרה תולנה נגד הקובל בין זו. הכתבות אין מיחסות לקובל את זיוף המסמן, ולכן השאלה אם זייף את המסמן אם לאו אינה רלוונטייה, במסגרת בירור אמיתות הדברים כפי שפורסמו".

67. דברים דומים נקבעו בת.א. (ת"א) 1320/97 **וינשטיוק בלה נ' הוצאה עיתון הארץ בע"מ** (פורסם בכתב, בנו, 19.5.2008):

"אולם, יתכנו מקרים בהם עצם קיומו של חשד כלפי אדם מהוועה עובדה בעלת קיום עצמאי, הנפרדת מהפעולה המהוועה אתUILת החשד. **במקרים אלו, העובדה אותה היא על המפרט להוכיח היא כי בעל החשודות המקורי אכן ביטה את אותן החשודות** (ראו ספרו של שנחר לעיל, עמ' 238, והasmכתאות המבואות שם). ..."

העובדת היחידה העולגה מגוך הכתבה הנה עצם השמעת טענה זו על ידי הtribuna
בבית המשפט, עובדה אשר מהוועה פרטום אמרת".

ראו עוד בת"א (שלום נצ') 14-03-20975 **ברוך סבג נ' דימי אפרצט - ראש המועצה המקומית קוצרין** (פורסם בכתב, בנו, 20.4.2017), סעיף 50.

68. באשר לרכיב השני שבהגנת האמת בפרסום, הוא העניין הציבורי, נדמה שלא יכולה להיות כל מחלוקת בעניין זה. עצם העובדה כי משטרת ישראל מייחסת לאדם ספציפי מעורבות ביצוע פעולות מעקב ואיסוף מידע לטובות ראש הממשלה, ולא פותחת בעניין בחקירה, מעוררת עניין וחשיבות ציבוריים רבים, והדבר אינו יכול להיות שניי בחלוקת.

ח.2.ב. הנתת תום הלב

69. לדורך כמה אף הגנת תום הלב, בין היתר לפי סעיפים 15(2), 15(4) לחוק איסור לשון הרע, אשר אף זו שומנתה הקרקע תחת תביעה זו.

70. הצגה לציבור של עדות המשטרה לגבי מעורבותו של סורייאנו בפעולות מעקב ואיסוף מידע מחוקרי ראש הממשלה הוא מידע חיווני ומהותי שחייב היה להיות מועבר לציבור על ידי עיתונאי, בהתאם לסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע. זכותו של הציבור להיות מודע למידע מהותי זה.

71. עדשה זו, כאמור, צוטטה והובאה, לאחר שכבר פורסמה, לצד הצגה פרשנית של דורך לכך שהתנהלות המשטרה בסוגיה מעידה על היעדר ראיות מצד המשטרה לעמדתה. משכך, הדברים אף חווים תחת הגנת הבעת הדעה הקבועה בסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע, אגב הבעת דעת ביקורתית לגיטימית כלפי משטרת ישראל והמק"ל בעניין הציבורי.

72. גם סגנון דבריו של דורך במהלך הריאיון לא חרג מגבולות הסבירות, נחפות הוא. דורך היה זהיר ומסוג. בנסיבות אלה, ברاي כי עומדת לדורך הזכות תום הלב, כאמור בסעיף 16(א) לחוק איסור לשון הרע, בשים לב שצייטט נאמנה את עדות המשטרה והאמין בכך.

⁹ יזון שערעור שנדון בתיק זה, לא הפך את הtribuna האמורה לעיל (על 677/83 שמואל בורcov נ' זאב יפת, לט (3) 205)

**ו. מטרתה של תביעה השתקה זו טמונה בעצם הגשתה: ניסיון להשתיק את דורך, ואחרים,
תוך פגיעה בחופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת**

73. לסוריאנו אין עניין אמיתי בבירור התובענה גופה, ומטרתה העיקרית טמונה בעצם הגשתה.
74. זה המקום לציין כי תביעה דומה הוגשה גם כלפי אמצעי תקשורת נוספים.
75. וכך, באמצעות הגשת תביעה זו, מאותת سورיאנו לדורך, ולגורמים נוספים, לבסוף פרסמו דבר אודוטוי, שמא ידרשו לנחל מולו הליכים משפטיים ארוכים ויקרים, כשבצדדים דרישת מגוחכת לפיצוי כספי בסכומים מופרזים.
76. **המסר ברור:** מי שיאזור אומץ ויחשוף מידע בעניינו של سورיאנו - ייאלץ להתמודד מולו בתביעה משפטית בדרישה לפיצוי ניכר. בכך מצטרפת אף העובדה כי התובע בחר לتبוע את דורך **אופן אישי**, ולא את **אמצעי התקשרות אשר פרסם את הדברים**.
77. בכך, עלול להיווצר תקדים מסוכן בעל אפקט מאנן לעיתונאים, פובליציסטים ואמצעי תקשורת.
78. האמור מעלה כי מדובר, במובhawk, בתביעה השתקה. **עצם הגשתה וניהולה של התביעה הם המטרה.**
79. התנהלות כוחנית זו מבטא ניסיון לעשות שימוש לרעה בהליכי משפט, לצורך מניעת חישפת האמת ומניעת ביקורת לגיטימית. דהיינו, לצורך השתקה ופגיעה בחופש הביטוי של דורך, ושל עיתונאים, פובליציסטים וגורמים אחרים בתקשורת.
80. התנהלות זו של התובע מאפיינת מגמה עכשווית של 'תביעות השתקה', במסגרתן מזדרים אישיים וגופיים בעמדות כוח לתבוע אישי ו גופי תקשורת בגין סיקור לגיטימי, מן הטעם שהוא אינו לרוחם.
81. במשפט האמריקאי התגowała דוקטורינה ביחס לניסיונות מסווג זה המכונה SLAPP Strategic Lawsuits Against Public Participation לצורך השתקת דיון ציבורי בעניינים הוא הגשת תביעות לשון הרע נגד מבקרים.
82. מטרתן המרכזית של תביעות SLAPP - בדיקת כמות התביעה זו - **טעם ניהול וקיום היליך מלכתחילה**, ולאו דווקא בתוצאתו. באמצעות גיררת נتابעים לערכאות השונות, והבאתם במצב בו ייאלצו להשקייע/shareholders - זמן, כסף ואנרגיה - בניהול היליך, מבקשים טובעים שכאלו להרתו את הציבור בכלל, ועיתונאים בפרט, פרסומים דומים.
83. תוכאתנו של תביעות אלו היא הגבלה חמורה ומניעת השימוש הביטוי של המזעים לפרסום פרסומים שכאלו, וכן פגיעה חמורה הציבור ובזכותו לדעת.
84. בתים המשפט בארצות הברית, שנדרשו לתופעה, קבעו כי מקרים אלו מהווים **שימוש לרעה בהליכי משפט**, במטרה להפעיל לחץ כלכלי ומשפטי כנגד מי שהעוז לדבר ולפעול ואחרים. נוכח חומרת התופעה, ניתן לה מענה בדמות חוקיקה ייودית בארצות הברית, למשל באמצעות העברת הנטל בבקשת לסייע לתביעה על **הסכם מהנתבע לתובע, במדרגים שונים**¹⁰.

¹⁰ חוק Anti SLAPP הנקן בארצות הברית במדינות בשינגטאון, קליפורניה, ניו יורק, מינסוטה, אילינוי, מסצ'וסטס, אוקלהומה ועוד. לשם הדוגמא: קליפורניה: California Code of Civil Procedure Sec. 425.16 - N.Y.C.P.L.R. 70-a & 76-a; N.Y.C.P.L.R. 3211 - DEL. CODE ANN. tit. 10, §§ 8136 - 8138 (1992); מסצ'וסטס: MASS. GEN. LAWS ANN. ch. 231 § 59H (1994). קיים אף דלאור - MASS. GEN. LAWS ANN. tit. 10, §§ 8136 - 8138 (1992). קיים אף ניסיון לגדם חוקיקה פרואלית בנושא. מגמה זו הולמת ומתמקדת ובשים האזרחות יותר ויותר מדיניות מקדומות חוקים הנושא.

.85. בית המשפט הנכבד מתבקש שלא ליתן יד לניסיון החמור להשתקתו של דרוקר, מסיקור לגיטימי של התובע והתנהלותו. לעניין זה ראו ת.א. 42150/05 **עווזיהו נ' וROLIT** (פורסם בנבו, מיום 15.4.2007); בש"א 08/08/2008 **ברקאי נ' פירול** (פורסם בנבו, מיום 6.11.2008).

.86. עוד,印נה הנتابע לפטיקתה של כב' השופטת נ' מימון שעשו בת.א. (פ"ת) 16-12-12217 **בוגבו ישראל בע"מ נ' רבקה שמס** (ניתן ביום 8.5.2018), במסגרתה נמחקה תביעת השתקה על הסף, תוכן שנקבע בה כך:

תביעת השתקה היא תביעה המנוגרת לאינטראציה הציבורית שבנסיבות מיוחדות שיח חופשי, בקיורתי ופתוחה בספירה הציבורית בלבד, ובשרותה החברתית בפרט... תביעה כזו מהוות גם ניצול לרעה של בית המשפט, שזמנם הינו בגודל משאב ציבורי שיש לנצלו באופן מושכל ולא לאפשר לבניין ההון לעשותו לכלי התעمرות במילוי משאבי הכלכליים מוגבלים

... לפיכך אני קובעת כי מדובר בתביעה טורדנית וקונטרנית, שהיא גם נעדרת עיליה. גם אם תוכחה התביעה את כל הפרטומים המצוועים בתביעה, היא לא תוכל לזכות בסעיף המבוקש. לפיכך, ובהתאם לדין ולפסיקת, יש להורות על מהיקת התביעה על הסף.

2. התייחסות פרטנית לסעיפים כתוב התביעה

.87. על מנת שלא לחזור על הדברים שפורטו, יתיחס דרוקר בקצרה לסעיפים כתוב התביעה באופן פרטני.

.88. האמור **בסעיפים 2-1** לכתב התביעה אין מוכחש, ככל שאין בדברים מסוימים ייחוס אחריות כלשהי לדרוקר.

.89. האמור **בסעיף 3** לכתב התביעה אין מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, דרוקר印נה לסעיפים 18-29 לכתב ההגנה לעיל.

.90. האמור **בסעיף 4** לכתב התביעה אין מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, דרוקר印נה לסעיפים 30-31 לכתב ההגנה לעיל.

.91. האמור **בסעיף 5** לכתב התביעה אין מוכחש, ככל שאין בכך ממשום ייחוס אחריות כלשהי לדרוקר. בעניין זה, דרוקר印נה לפרק ג' לכתב ההגנה לעיל.

.92. האמור **בסעיף 6** לכתב התביעה אין מוכחש, בקשר עם עצם קיומם הריאיון וככל שאין בכך ממשום ייחוס אחריות כלשהי לנتابע. בעניין זה, דרוקר印נה לפרק ד' לכתב ההגנה לעיל.

.93. האמור **בסעיפים 7 ו-8** לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יודגש כי הפרסום מדבר بعد עצמו, וכי פרשנותו של סורייאנו לפרסום מוכחת, וממילא אינה עולה בקנה אחד עם המבחן האובייקטיבי הנוגע האובייקטיבי הנוגע בלשון הרע. דרוקר אף印נה לפרק ד' ו-ה' לכתב ההגנה לעיל.

.94. האמור **בסעיף 9** לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, דרוקר印נה לסעיף 62 לכתב ההגנה לעיל.

.95. האמור **בסעיף 10** לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יודגש כי הפרסום מדבר بعد עצמו, וכי פרשנותו של סורייאנו לפרסום מוכחת, וממילא אינה עולה בקנה אחד עם המבחן האובייקטיבי הנוגע בלשון הרע. דרוקר אף印נה לפרק ד' ו-ה' לכתב ההגנה לעיל.

.96. האמור **בסעיף 11** לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, דרוקר印נה לכתב ההגנה לעיל, ובפרט לפרק 38.

.97. האמור **בסעיפים 12 ו-13**, בצירוף נספח 2 ונספח 3, לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יובחר כי עצם שלילת המכתבים אינה מוכחת, ותוכנם מדבר بعد עצמו.

- . האמור **בסעיף 14** לכתב התביעה מוכחש, מכל הנימוקים שכתב ההגנה לעיל.
- . האמור **בסעיף 15** לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלילות ההכחשה יודגש כי הפרטום מדבר بعد עצמו, וכי פרשנותו של סורייאנו לפרטום מוכחת, וממילא אינה עולה בקנה אחד עם המבחן האובייקטיבי הנוגע בלשון הרע. דרוקר אף יפנה לפרק ד' ו- ה' לכתב ההגנה לעיל.
- . האמור **בסעיף 16** לכתב התביעה מוכחש.
- . האמור **בסעיף 17** לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלילות ההכחשה יודגש כי הפרטום מדבר بعد עצמו, וכי פרשנותו של סורייאנו לפרטום מוכחת, וממילא אינה עולה בקנה אחד עם המבחן האובייקטיבי הנוגע בלשון הרע. דרוקר אף יפנה לפרק ד' ו- ה' לכתב ההגנה לעיל.
- . האמור **בסעיף 18** לכתב התביעה מוכחש.
- . האמור **בסעיף 19** לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלילות ההכחשה, דרוקר יפנה לסעיף 62 לכתב ההגנה לעיל.
- . האמור **בסעיף 20** לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלילות ההכחשה יודגש כי הפרטום מדבר بعد עצמו, וכי פרשנותו של סורייאנו לפרטום מוכחת, וממילא אינה עולה בקנה אחד עם המבחן האובייקטיבי הנוגע בלשון הרע. דרוקר אף יפנה לפרק ד' ו- ה' לכתב ההגנה לעיל.
- . האמור **בסעיף 21** לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלילות ההכחשה, דרוקר יפנה לפרק ח' לכתב ההגנה לעיל.
- . האמור **בסעיף 22** לכתב התביעה מוכחש, מכל הנימוקים שכתב ההגנה לעיל.
- . האמור **בסעיפים 25-23** לכתב התביעה מוכחש, מכל הנימוקים שכתב ההגנה לעיל.
- . האמור **בסעיף 26** לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלילות ההכחשה יודגש כי הפרטום מדבר بعد עצמו, וכי פרשנותו של סורייאנו לפרטום מוכחת, וממילא אינה עולה בקנה אחד עם המבחן האובייקטיבי הנוגע בלשון הרע. דרוקר אף יפנה לפרק ד' ו- ה' לכתב ההגנה לעיל.
- . האמור **בסעיפים 27-28** לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלילות ההכחשה יודגש כי סורייאנו אינו זכאי לכל פיצוי בגין הפרטומים : לא פיצויו בסך דמיוני של 500,000 שקלים חדשים כמפורט בסעיף 27 לכתב התביעה ; לא לפיצוי ללא הוכחת נזק ; ועודאי שלא לכפף הפיצוי, כמפורט בסעיף 28 לכתב התביעה.
- . האמור **בסעיף 29** לכתב התביעה מוכחש, למעט סמכותו העניינית והמקומית של בית המשפט הנכבד, טענה אשר אינה מוכחת.
- . המבוקש **בסעיף 30** לכתב התביעה מוכחש, מכל הנימוקים והטענות בכתב ההגנה לעיל.

ח. סוף דבר

- . לאור כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן :
- .112.1. להורות על דחינת התביעה ;
 - .112.2. לחיבת את התובע בהוצאותיהם הריאליות של הנتابעים, לרבות בשכר טרחות עורכי דין לצורך מעיימ, ובצירוף הצמדה וריבית כדין עד ליום התשלום בפועל.



דורון קול, עורך דין
מ.ר. 60488
פיישר בכור חן וול אוריון ושות'
בא כוח רביב דרוקר

היום: 17 באפריל, 2019.

תוכן עניינים

מספר	שם הנשפה	עמ'
1	העתק מרשות טלפוניים בלשכת נתניהו	18
2	העתק מיילים מסוריאנו לשכת נתניהו בהקשר זה	21
3	העתק מהודעת מיל מיום 5.4.2008 מסוריאנו לשכת נתניהו	23
4	העתק מ- Letter Of Intent מיום 16.1.2003 בקשר עם תשלומים שונים בנוגע לשיתוף פעולה עסקית עם עו"ד מולכו	26
5	העתק ממתכבים שונים בין נציגי USG לבן עו"ד מולכו בקשר עם סכומיים שונים שקיבל הקשורים לפROYיקט מקסיקו	33
6	העתק מותמ Lil הראיון	39

נספח 1

**העתק מרשימה טלפוניים בלשכת
נתניהו**

עמ' 18

9 הוצאות של הספקה

הוצאות שמתויה	הוצאות שמתויה
	ניחום אבלים - אח של שלום אשואל מרמה"ש נפטר 050-5476853
שמעאל פרקש (בטיפול הדר)	עקבא נור - מזל טוב יום הולדת (הוזמנה)
ארנון מילצין	אבא של קנדידה גטLER נפטר
נתן מליקובסקי	יגאל בריטמן
ספנסר	צבי מרום - 052-2566110
פויו זבלזוביץ - עבור אברהם נתן	פרופ' ירחה מליביצ' בארץ
קחלי	אורן מציע שתעדכו את יוסי פلد
	עו"ד הרצקוביץ חבר עיריית רעננה
רונו פרלמן	רייצ'רד פוקס - 610-4204763, 6114-610649
מרק פלט	מווטי סבח מקריית ים
רוזה סייטבון	אבי פחימה מודיע שהכל בסדר
וולטר - על דניאל דורון	איילת - תורמים עבור דניאל דורון
אייציק מרדיכי - לנחים על מות אמו	נילי - סוזן אמרו
בוב ברנט	מלי - מבקשת להזכיר לדבר עם נוחי
שרי אריסון	משה רום
גדי בכר	ג'ק מירמן
דוד לוי	מרדיכי בן פורת
אופיר	אליה כהן - ממונה על השכר
דב איינולד קוד 7777	שלמה בן צבי
	רמי סדן
	האדמורי מקארליב
	אבי פרידמן מנכ"י קוונטיננטל אייר ליין
	רמי לוי ס. ר"ע חיפה (סיזיר טיפול דחוף)
	דני ועקנין
	אבי רצון (שוב ושוב)
	شمואליק סורק
	ראובן עוזיאל
	שלמה בן צבי
	חלבי פהמי מדליות אל כרמל
	אבי פרידמן
	אוריה בורובסקי

9. הסעיפים סוף סוף

הערות סופית	אקטואת סוף סוף
דב בן מאיר	
דוד גרופר - יש לו תשובות 054-5-675982	
שלמה קלישר	
שלמה שאול שלם מפלגת העבודה 050-5-735100	
גדעון מזרחי רחובות-אבא שלו נפטר 0507603999	
טובה לייטרסזוב (מדדי בה"ח באשדוד) 305-8986856	
עו"ד משה כהן מאשדוד	
ישי זנדני	
עווזי דין	
שטרן ג'ורג' (לא מעוניין לדבר עם יועצים)	
אסעד אסעד - (לא מעוניין לדבר עם יועצים)	
פרופסור רבינוביץ נשיא אוניברסיטת ת"א	
שולם מרשל"ץ - מעוניין לשוחח רק עם נתניהו	
נמרוד לב	
מيري הדודה של נתניהו	
אבייגדור קפלן - מנכ"ל כלל ביטוח	
דב בן מאיר	
עזרא הדוד מחרוויל	
עו"ד יוסי לוי	
ג'י' קאן	
תדמור ספריר - דרך בני בריסקין	
צירנה מוסקוביץ'	
שלומי וווקנין	
משה סמית-נשיא בני ברית 0525536441	
לשוחח עם הבית של קריספל חנן-הזמן לאזכרה	
חווה-08-6897885/0505263670	
נוןי	
קובי הבר לגבי אוצרות מתකופת שלמה המליך 0506207302	

נספח 2

**העתק מיילים מסורייאנו ללשכת
נתניהו בהקשר זה**

עמ' 21

**

Georgian minister
InboxX

Walter SorianoHi! Regarding that meeting, I wish to re-schedule it for the second week of S...
8/25/08

Walter SorianoLoading...8/25/08

Reply |Walter Soriano to me
show details 8/25/08

Hi!

Regarding that meeting, I wish to re-schedule it for the second week of September.
Please give an answer a soonest you can.

It's very important,
Thanks in advance.

Walter

Sent from my BlackBerry® wireless device
Reply Forward

Reply |Ari Harow to walter
show details 8/25/08

I will reconfirm, but because Bibi maybe out of town I will need to know an exact date.

Thanks and all the best,

Ari

- Show quoted text -

On Mon, Aug 25, 2008 at 3:51 PM, Walter Soriano
<walter@universesecurity.co.uk> wrote:

Hi!

Walter SorianoThanks a lot! But... Please keep me informed! Thanks W
www.netanyahu.org.il <...
8/25/08

נספח 3

העתק מהודעתת מייל מיום

5.4.2008 מסורייאנו לשכת נתניהו

עמ' 23

From: "Mazal Itzhakov" <mazal@goshen-security.co.il>

Date: Sun, 4 May 2008 15:26:00
To:<walter@universesecurity.co.uk>
Cc:"Eli Sabag" <eli@goshen-security.co.il>
Subject: תשולם בגין בר מצווה - ב.ג.

בס"ד,

וולטר שבוע טוב וחודש טוב,

* אבקש לידע אותך כי נושא התשלום עבר בר-המצווה של ב.ג. טרם בוצעה.
* לא נראה לנו שלאחר תקופה כה ארוכה ומתן שירות ראוי, נדרש לחזור ולבקש את התמורה שוב ושוב.
* אודה באם תפנה אותי לנורם הרלוונטי שעמו אוכל לסיים את הסאגה המתמשכת.

ברכה,

יצחק מז'ל
עוורת מנכ"ל ומנהלת כספים

גושן שירותי בטיחון פרטיים ומסחריים בע"מ
טל : 09-7678217 שלוחה : 6
נייד : 050-3833184

This e-mail has been scanned for all viruses by Star. The service is powered by MessageLabs. For more information on a proactive anti-virus service working around the clock, around the globe, visit:
<http://www.star.net.uk>

Walter SorianoAri, Please look at this. Let me know if you can manage. Best regards W Sent
...
5/4/08

Walter SorianoLoading...5/4/08

Reply |Walter Soriano to me
show details 5/4/08

Ari,
Please look at this.
Let me know if you can manage.
Best regards

W

Sent from my BlackBerry® wireless device

Reply Forward

Reply |Ari Harow to walter
show details 5/5/08

HI Walter,

Mali is dealing with this issue and she told me that it will be dealt with within a week.
Please let me know if there are any other problems.

Thanks and all the best,

Ari

נספח 4

**העתק מ- Letter Of Intent מיום
16.1.2003 בקשר עם תשלוםיהם
שוניים בנוגע לשיתוף פעולה עסקי
עם עו"ד מולכו**

עמ' 26

LETTER OF INTENT

This Letter of Intent ("LOI") is entered into this 16 day of January, 2003, in London, United Kingdom, by and between Mr. Walter Soriano or a company/entity/family foundation or trust controlled/affiliated/ by or to him or his immediate family or for the benefit of him or his immediate family ("Soriano") and Mr. Guy Naggar or a company controlled by him ("Naggar") (collectively: "the Parties"), and sets forth the mutual understanding and intent of the Parties, with regard to their cooperation in the operation of a limited liability company in the United Kingdom (the "Company"), all in accordance with the following terms and conditions:

1. The Parties shall cause the Company to be reconstituted under the laws of the United Kingdom. The registered office of the Company shall be in London and in so far as shall be considered necessary by the Parties, the charter documents of the Company shall reflect the terms and conditions of this LOI.
2. The aims and objectives of the Company shall be to advise and counsel different entities worldwide, including governmental authorities, companies, public and private institutions as well as individuals, in the area of security, particularly with regard to terrorist and crime prevention, and to supervise and/or manage and/or assist such entities in organizing and carrying out various types of security projects.
3. For the purposes of furthering the Company's objectives, as set forth above, Soriano shall be responsible for recruiting and/or engaging for the Company such reputable and distinguished persons of great experience in the area of security, who shall be employed by the Company and/or who shall be nominated by Soriano to the Board of Directors of the Company.

4. Shareholders' Loans

- 4.1 Each of the Parties undertakes to provide the Company with such funds as shall be necessary for the Company's first year of operation, in accordance with the budget of the Company, attached hereto as Annex A, and in accordance with the ratio as set forth as follows (the "Shareholders' Loans" or "Loans"):

- 4.1.1 Naggar shall provide 2/3 of the amount of the Shareholders' Loans; and
 - 4.1.2 Soriano shall provide 1/3 of the amount of the Shareholders' Loans.

All amounts contributed on account of the Loans shall be forwarded to the Company by both Parties simultaneously, according to the above ratio.

- 4.2 Upon the execution of this LOI, the Parties shall forward to the Company on account of the Shareholders' Loans the following sums:
 - (a) Naggar shall contribute \$200,000 USD; and
 - (b) Soriano shall contribute \$100,000 USD.

4.3 The Parties undertake to utilize the amount of the Loans solely for the benefit of the Company, within the framework of the budget of the Company or as shall be agreed upon between the Parties.

4.4 All Loans contributed by the Parties to the Company shall be deposited in the Account, as defined below.

5. Repayment of the Shareholders' Loans

5.1 The Shareholders' Loans shall bear interest at a rate of LIBOR plus 1 % and shall be repaid by the Company only out of the profits of the Company; to the extent that the Company shall have such profits and subject to the provisions set forth below.

5.2 In the event that the Company shall make repayments on account of the Loans, then such repayments will be first used to pay up to half the amount of the Loans contributed by Naggar, including the interest accrued on the said half. The date on which Naggar shall be repaid half the amount of his Loans, including the interest accrued on the said half, shall be considered for the purposes of this LOI as the "Effective Date".

5.3 Following the Effective Date, all repayments on account of the Loans shall be utilized to repay the Shareholders' Loans of Naggar and Soriano, in an equal manner.

6. The Company's Account

6.1 Upon the execution of this LOI, the Parties shall cause the Company to open an account with a bank in the United Kingdom (the "Account").

6.2 The signatories of the Account shall be, as follows:

- (a) Soriano for any amount not exceeding \$15,000 USD; and
- (b) Soriano together with Molho for any amount exceeding \$15,000.

7. Division of the Share Capital

7.1 The division of the issued share capital of the Company shall be, as follows:

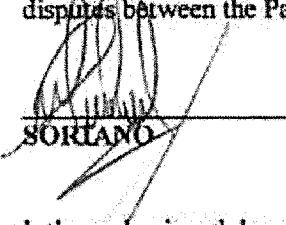
- (a) Soriano shall hold 50% of the issued share capital of the Company;
- (b) Naggar shall hold 30% of the issued share capital of the Company;
- (c) Molho shall hold 10% of the issued share capital of the Company.
- (d) In addition, Molho or his representative in London (as shall be appointed by Molho) shall hold in trust 10% of the issued share capital of the Company, in accordance with the conditions as set forth below (the "Trust Shares").

The above shares shall be purchased by the Shareholders, at the par value of the shares held by each of them, with the exception of the Trust Shares whose

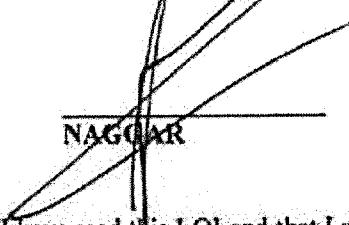
par value purchase price shall be paid by Soriano and the persons listed in Annex B, each according to its proportion listed therein, respectively.

The Parties hereby agree that the above ratio, representing the Parties' and Molho's percentage interest in the issued share capital of the Company, shall under no circumstances be changed, without the prior written consent of the Parties and Molho.

- 7.2 Immediately following the Effective Date, Molho shall distribute the Trust Shares among the persons listed in Annex B of this LOI. Any remaining Trust Shares shall be transferred to Soriano.
8. Naggar shall provide adequate and suitable office space for the Company upon such terms and conditions as shall be agreed between the Parties.
9. The Company shall establish an Israeli limited liability company which shall be a wholly owned subsidiary of the Company (the "Subsidiary"). The Subsidiary shall provide services to the Company. The consideration, which shall be paid by the Company to the Subsidiary shall be calculated on a "Cost Plus Basis", the rate of which shall be determined in accordance with the market value of the services to be provided by the Subsidiary, as estimated by the Parties..
10. Soriano shall serve as the Chief Executive Officer of the Company ("CEO") and shall operate from the Company's offices in London. The Board of Directors of the Company shall comprise six (6) directors; three (3) of which shall be nominated by Soriano; two (2) of which shall be nominated by Naggar and one (1) of which shall be nominated by Molho. The Board of Directors shall hold its meetings in London. All Agreements to be signed with the Directors of the Company shall specifically state that the Directors shall meet in London.
11. In the event that the execution and/or implementation of the terms and conditions of this LOI shall require further supplementation and/or clarification and/or elaboration, Molho shall assist the Parties in reaching an appropriate solution and shall to the best of his ability mediate between the Parties. If necessary, Molho shall also resolve disputes between the Parties.

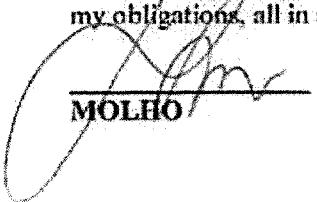


SORIANO



NAGGAR

I, the undersigned, hereby warrant that I have read this LOI and that I agree to fulfill my obligations, all in accordance with the provisions as set forth herein.



MOLHO

Appendix B

Name of Beneficiary	Percentage
Admoni Nachum	2 %
Saggy Uri	2 %
Livneh Avraham	3 %

Supplement

Entered and signed in London on the 08th day of January 2004.

WHEREAS: On January 16, 2003 a Letter of Intent (the "LOI") was signed by and between WS and GN (the "Parties"); and

WHEREAS: In accordance with the LOI a company was reconstituted under the laws of England and Wales and was renamed as "Universe Security Group Ltd." (the "Company"); and

WHEREAS: The company is currently in the initial stages of operation; and

WHEREAS: Since the execution of the LOI, Soriano has become affiliated with an entity known as Soriano's Trust (the "ST") and the said entity shall act in his stead as if it were the same party to the LOI; and

WHEREAS: Since the execution of the LOI, Naggar has become affiliated with an entity known as WK Nominees Ltd (the "WN"), and shall act through that entity for the purposes of this Supplement as if it were the same party to the LOI; and

WHEREAS: For the purposes of clarifying their undertakings with respect to the continued operation of the Company, the Parties have agreed to execute this Supplement amending certain provisions of the LOI.

IN CONSIDERATION OF THE MUTUAL UNDERTAKINGS THE PARTIES AGREE AS FOLLOWS:

1. Division of the Share Capital

The division of the share capital as set forth in section 7 of the LOI shall be amended as follows:

- (a) ST (by its trustees) shall hold 540 shares, representing 54% of the total issued share capital of the Company.
- (b) WN shall hold 300 shares, representing 30% of the total issued share capital of the Company.
- (c) IM shall hold 100 shares, representing 10% of the total issued share capital of the Company.
- (d) E.S. Shimron, I. Molho, Persky & Co. - Trusts Ltd. (hereinafter: the "Trust Company"), shall hold in trust 60 shares, representing 6% of the total issued share capital of the Company (the "Trust shares") in favor of Mr. Avi Livne ("AL") and Mr. Nahum Admoni ("NA") respectively.

Since the Trust Shares have been paid up in full to the Company by IM on behalf of AL and NA, upon the Effective Date (as defined in the LOI), the Trust Company shall transfer the legal ownership to the aforesaid persons the number of shares representing their shareholding interest in the Company, as listed below:

- AL 35 Ordinary Shares, representing 3.5 % of the total issued share capital of the Company.
NA 25 Ordinary Shares, representing 2.5% of the total issued share capital of the Company.

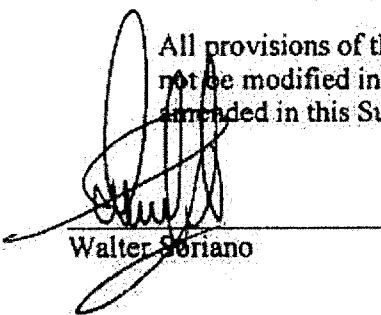
Until the Effective Date, the Trust Company shall hold the shares of AL and NA, and until such date shall be entitled to represent the aforesaid persons at any General Meeting of the Company, and to vote the said shares at its discretion.

2. Part of the Voting Rights of ST

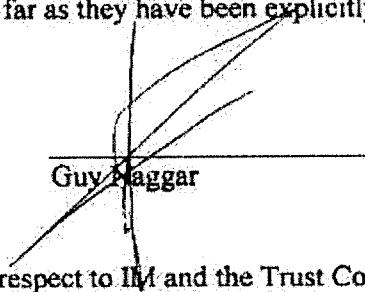
Upon the execution of this Supplement, ST shall provide IM with an irrevocable proxy, which shall remain valid until the Effective Date, entitling IM to vote at any General Meeting of the Company, at his discretion, on behalf of 40 shares, representing 4% out of 54% of ST's shareholding interest in the Company, until the Effective Date.

3. Provisions of the LOI

All provisions of the LOI shall continue to be of full force and effect and shall not be modified in any way, except in so far as they have been explicitly amended in this Supplement.

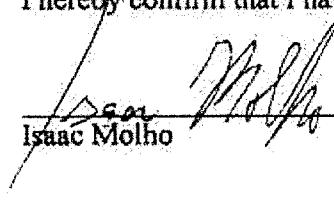


Walter Soriano



Guy Naggar

Having regard to the Parties' undertakings with respect to IM and the Trust Company, I hereby confirm that I have read this Supplement to the LOI and agree to its content.

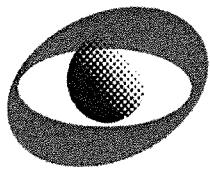


Isaac Molho

נספח 5

**העתק ממכתבים שונים בין נציגי
USG לבין עו"ד מולכו בקשר עם
סכומיים שונים שקיבל הקשורים
לפרויקט מקסיקו**

עמ' 33



Universe Security Group Ltd.

22nd January 2007

Mr. Isaac Molho
Technology Park, Manahat
Jerusalem 96958

Dear Isaac,

Under our agreement dated December 11th, 2006, you are entitled to 7% finder's fee on Profits gained from the AHMSA related projects in Mexico.

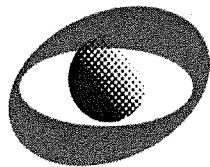
In the meantime we have transferred to you, on account an interim amount of **\$50,000**

Yours sincerely

Aron Ash

Universe Security Group Limited

Registered Office: 8-10 Grosvenor Gardens, London SW1W ODH U.K.
Registered No: 4553305. TEL: +44-20 7259 0055 FAX: +44-20 7259 0066



Universe Security Group Ltd.

17th May 2007

Mr. Isaac Molho
Technology Park, Manahat
Jerusalem 96958

Dear Isaac,

Under our agreement dated December 11th, 2006, you are entitled to 7.5% finder's fee on Profits gained from the AHMSA related projects in Mexico.

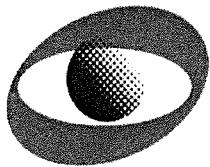
In the meantime we have transferred to you, on account an amount of \$95,232.24 that corresponds to the Profits showing for the commercial activities during the 1st quarter of the Year 2007.

Yours sincerely

Aron Ash

Universe Security Group Limited

Registered Office: 8-10 Grosvenor Gardens, London SW1W ODH U.K.
Registered No: 4553305. TEL: +44-20 7259 0055 FAX: +44-20 7259 0066



Universe Security Group Ltd.

19th November 2007

Mr. Isaac Molho
Technology Park, Manahat
Jerusalem 96958

Dear Isaac,

Under our agreement dated December 11th, 2006, you are entitled to 7.5% finder's fee on Profits gained from the AHMSA related projects in Mexico.

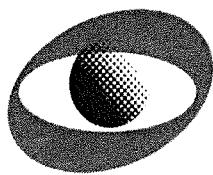
In the meantime we have transferred to you, on account an amount of \$50,000 that corresponds to the Profits showing for the commercial activities during the Year 2007 till September 2007. Draft accounts for the corresponding periods are provided. Any adjustments to the accounts will be reflected in future payments.

Yours sincerely

John Chung

Universe Security Group Limited

Registered Office: 8-10 Grosvenor Gardens, London SW1W ODH U.K.
Registered No: 4553305. TEL: +44-20 7259 0055 FAX: +44-20 7259 0066



Universe Security Group Ltd.

FAX TRANSMISSION

Attn: Mr Isaac Molho	Date: 19 th November 2007
From: John Chung	Page(s): 6
Subject: Agents Commission	Fax: 00972-2-6490659

Dear Mr Molho,

Please find included with this fax transmission your letter of Agents commission from USG and commission statement breakdowns.
The commission of USD \$50,000.00 has been transferred today so will reach your account in the next few working days.

I would like to firstly introduce myself to you as USG's Financial Controller and am looking forward to assisting you in the future.

Kindest Regards

John Chung

From: Walter Soriano
Sent: 23 April 2010 08:53
To: John Chung
Cc: Astrid Fajre
Subject: Creditors

John,

I haven't see in the creditors list:

Agent commissions

I.M commission for AHMSE 7.5 %

RG commission for AHMSE 7.5 %

11:11 Commission for Graff 10 %

Please check up again all creditors list without exemption.

Thanks

W

Sent using BlackBerry

No virus found in this incoming message.

Checked by AVG - www.avg.com

Version: 9.0.801 / Virus Database: 271.1.1/2828 - Release Date: 04/22/10
07:31:00

נספח 6

העתק מתמליל הראיון

עמוי 39

ميدע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יfat
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5617166, פקס 03-5635050
www.ifat.com



לינק לקובץ : לחץ כאן
תוכנית : עושים צהרים
תאריך : 11/02/2018
שעה : 13:20:55
רשות : גלי צה"ל

כותרת: רביב דרוקר: במהלך הטיעונים על חוקרים פרטיזים שנוחתנים שידותם לדה"מ נתנויהו

על דן : טוב עכשו באו נדבר רגע על ס' במהלך הטיעונים לחוקרים פרטיים גורמים עולמיים, שנותנים שירותים כביכול לננתינו בהפחחת חוקר המשטרה עלה השם או נכון יותר האות ס' כדמות אלמוני, שימושכת בחוטים, שימושכת בחוטים ומפעילה אנשים לטובתו של נתנויהו במאמר, שכתב עוד בספטמבר 2017 כותב רביב דרוקר על תעשיית התగבות של נתנויהו והוא מזכיר את השם וולטר سورיאנו איש הצללים והוא כותב עליו וולטר سورיאנו הוא איש צלים, שהסתובב סבב נתנויהו שנים ארוכות בסביבה הקרויה לננתנויהו ייחסו לו ביצוע עבודות רגשות עבר הבוס שלום רביב דרוקר.

רביב דרוקר : אהLEN יעל מה העניינים?
על דן : سورיאנו ס' יש שם ס' בשם אפשר לעשות את הקשר?
רביב דרוקר : אפשר לעשות את הקשר כמובן שהמשטרה

מִדָּע רָדיׁו וּטֶלְיוֹזִיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בֵּית יִפְעַת
דָּרְךָ מְנַחֵם בְּגִין 98-96, תַּل אֲבִיב
(לְשֻׁבְרָה דָּרְךָ פָּתָח)
טֵל 03-5617166, פֿאקס 03-5635050
www.ifat.com

בזהלפות לא מוסמכות טוענת, שהוא עומד מאחורי איזה זהן
פעולות שנעושו אל מול בכיריו אגף החקירה של המשטרה
יעל דן : רגע אז כשהם אומרים ס' הם מדברים על سورיאנו
לדעתך?

רביב דרוקר : כן
יעל דן : אין ספק

רביב דרוקר : הם מדברים על سورיאנו אבל אני רוצה כМОון
לקחת איזשהו מරחק מהעניין הזה, כי לי אין שום הוכחות לכך
שسورיאנו היה מעורב בעניין הזה באיזו דרך, ובוואי נגיד
ככה אם למשטרה יש איזה זהן ראיות, או אפילו רק חומר
מודיעיני, שקיים אדם כמו וולטר سورיאנו, שעבד כאמור סביר
נתניהו שנים ארוכות לאיזשהו מעקב טכנולוגי אחרי בכיריו אגף
החקירה אז הם היו צריכים לפתח חקירה מזמן אין זה שום
ספק אני אזכיר לך סתם פרשייה שונה מאוד. כאשר אדם סביר
חיים רמן בשם אפרים קונדה שלח חוקרת פרטית לדבר עם
המתלוננת נגד רמן לדובב אותה בסיפור כיiso, כאילו היא חברה
שלה או משהו ולנסות להקליט אותה באיזושהי גרסא, שתעזר
לרמן אז המשטרה פתחה בחקירה, ועיכבה לחקירה את האנשים,
שהיו מעורבים זהה בסוף לא היה כתוב אישום אבל הם פתחו
בחקירה כביכול בסיפור של הטרדת עד.
יעל דן : כי זה מעשה חמוץ, אבל על זה אמר המפכ"ל החלטו

ميدע רדיו וטליזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשבער דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

בזמן ההוא, שיש חקירה יותר חשובה לעשות ואת זה אפשר להניח בצד ומילא הדברים אחר כך חלפו אבל אני רוצה רגע לשאול אותך על האיש הזה, על סוריאנו מה אתה יכול לספר לי עליו?

רביב דרוקר : תראי אני לא יודע עליו המון אני יודע, שבleshכת נתניהו עוד מלפני שמונה תשע עשר שנים וגם בשנים האחרונות הוא היה ידוע כמי שהו שכשהוא מגיע לבוס הוא עוסק בחקרות פרטיות אבטחה כל התחומים האלה יש לו גם חברה בתחום הזה או לפחות אחת וכשהוא מגיע לבוס הוא בריטי אז הם יושבים רק באربع עיניים, ואנשי נתניהו אילץו מיחסים לו כל מיני ביצוע של עבודות רגיסות ..

על דן : עברו נתניהו בידיעת נתניהו, זה איזה שהוא סוג של שירות ... אולי?

רביב דרוקר : תראי אני לא יכול להגיד מה הקשר המדויק ביניהם, ואני יודע מה, אבל אני מנה שכסוריאנו עשה משהו עברו נתניהו אז זה עברו נתניהו וזה לא עבר שום אינטנסיס שלו בבריטניה ואני גם יכול להגיד לך שכירים מאוד גם בליך תמיד היו עד היום טוענים באוזני לא רק באוזני בטח, שהם בטוחים, נתניהו מאזין להם יודע מה הם עושים הם יוצאים מנוקודת הנחה שהוא יודע כל דבר אני אגב, אני אומר לך ..

על דן : אז זה אתה אומר, אתה כותב,שמי שמספר לך סוריאנו

מִדֻּע רַדֵּן וּטְלוּזִיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בֵּית יִפְעָת
דָּרֶךְ מְנַחֵם בְּנֵין 86-96, תַּל אָבִיב
(ולשעבר דָּרֶךְ פְּתַח תִּקְוָה)
טל 03-5617166, פקס 03-5635050
www.ifat.com

זה בכיר בליכוד, שהוא שאומר, שהוא ח' בתוחשה, שמאזינים לו אתה מאמין?

רביב דרוקר : אני עצמי לא מאמין לזה אני גם אמרתי לאותו בכיר וזה יותר מבכיר אחד אגב, אני לא מאמין, שנתנייהו היה מתקרב בכלל לסוג זהה של ... כי הוא פשוט מסוכן מדי, אבל אני רק אומר לך שבקרים בליכוד או כאמור יותר מחד, וגם אגב בקואלייציה. יש להם אייכשו את התוחשה הזאת שנתנייהו, כאילו יודע מה הם עושים ומכיר בבדיקה את השיחות שלהם ועם מי הם נפגשים ומה הם עושים, יכול להיות שם קצר פרנוידים זה דבר, שהוא לגמרי אפשרי, אבל במובן הזה אני חושב שהטייעון של המפכ"ל, הוא לגמרי לא קביל מה זאת אומרת עכשו ... להתעסק עם מהו אחר? זאת אומרת למה, כי למשטרת אין יכולת מולטי - טסקינג אין יכולת קשב להתעסק בשתי חקירות בו זמני? זו גם לא אמורה להיות חקירה מסובכת אם יש לכם ראיות לכך שימושו עשה עיקוב טכנולוגי אז זה די פשוט להמשיך ממש יעל דן : טוב אז בוא נעשה רגע איזה סוגרים אז איך אתה מבין את זה?

רביב דרוקר : או שהוא ממש ממש חלש ממש ממש חלש ולא באמת אמיתי זאת אומרת במובן של משימושו אמר משימושו למישומו. יעל דן : שמה שאין באמת סוריאנו כזה? שלא באמת מבחן? רביב דרוקר : לא סוריאנו יש אבל אולי אין להם שום ראיות

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5617166, פקס 03-5635050
www.ifat.com

אמתיות למשך טכנולוגי כלשהו ואז המפכ"ל לא היה צריך להגיד את הדברים האלה לאילנה דיין בעובדה והוא לא היה צריך להגיד את זה לפני כן כנראה בכל מיני שיחות רקע עט עיתונאים, שהם הרי פרסמו את זה אפילו דורון הרמן שלנו לא יודע שמונה חדשים לפני כן אז אם זה חלש, אז המפכ"ל בכלל לא צריך לדבר על זה כי הוא אדם יותר מדי סמכותי ובכיר במערכת כדי לדבר על זה וגם זה לא חלש וזה אמיתי והוא לא עשה דבר שהוא פשוט מחדל יעל דן : כן.

רביב דרוקר : זה מחדל של המפכ"ל יעל דן : אני רוצה רגע לחזור איתך לנושא, לשמו התכנסנו זהה שיטות ה.. איך נקרה לזה? השיטות של נתניהו להטיל את חיתתו או להפעיל מערכות שונות כדי להביא את דברו ברשותו וכן הלאה אתה מתאר מערכת שלמה תן לי קצת פרטים על זה למראות שאתה אומר הוא לא היחיד, אבל הוא צועד לפני כולנו משיג את כולן בכמה צעדים את כל המפלגות האחרות, ואת כל הדומים לו.

רביב דרוקר : תראי במובן הזה נתניהו ממש המציא את עצמו מחדש זאת אומרת אם הוא היה פעם, היוינו נהגים לכנות אותו בשנות ה90-, מר טלוויזיה אז הוא המציא את עצמו מחדש במר הרשות החברתיות בן אדם, שהוא עצמו ממש לא טכנולוגי כמעט

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5617166, פקס 03-5635050
www.ifat.com

היהתי אומר טכנופוב לא משתמש בסלולרי לא שלוח סמסים ולא ווטסאים הפק להיות מאמין לתוכנות ברשותן החברתיות אצלי בבית על המחשב יש הרבה מאוד דוגמאות של חברות ואנשים שעובדים, עבור הליכוד או עבור האנשים של נתניהו והם יוצרים פרופילים פיקטיביים יוצרים אישיות פיקטיביות באינטרנט פייסבוק טוויטר אינסטגרם ובאמצעותם מעבירים את המסריהם של נתניהו ואחריו זה הם מודוחים מלמעלה הנה תגובה 891514 לדיעה ההיא וההיא בגLOBס .. הנה מה שאנוינו כתבנו, יש Aiזה דף מסרים וכל מיין פרופילים פיקטיביים מפיצים אותו,
על ذן : קלומר אנשים..

רביב דרוקר : נתניהו הגיע כאמור הוא לא היחיד, שעווה את זה כמובן הוא לא המציא את זה אבל באמת הגיע לכזאת רמה גבוהה כאן יכולים להיות הרבה מהאנשים שmagibim ... מן הסטם זה אנשים חיים בשר ודם, זה לא רק מפעלים פיקטיביים כן, אבל הוא הגיע לכזאת רמה של עצמה בתחום הזה, שהוא ממש מטייל לחדר גדול בקרב גם היריבים, וגם העמידים שלו זאת אומרת היום את מדובר עם אנשים, ראשי קואליציה בכירים בליך הדבָר הזה נורא מפחדים להתעמת איתו בכלל הדבר הזה הם לא מפחדים מזה, שהוא יעשה להם משהו במשלה אלא משחו בפנים הלינץ' האינטרנטי.
על ذן : אלא סוג של מעקב ולינץ' אינטרנטני זה מדובר באנשים,

ميدע רדיו וטלויזיה

בית יפעת

דרכן מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ח)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

דרכן מנחם בגין 96-98, תל אביב
טל 03-5617166, פקס 03-5635050
www.ifat.com

শמשלמים להם בשביב התగבות האלה ואתה מדבר על איזו בעלת מקצוע, שהצעה את שירותיה ממש בתחום זהה והוא קיבל את העבודה.

רביב דרוקר : כן כן, הוא קיבל את העבודה, עשה את העבודה אגב פעם פה ביסודו שני עלי עובד פה בעורך עשר אבל אחרי זה היא שינה מקצוע והוא עשתה את הדברים האלה, אבל היא לא היחידה יש הרבה אנשים, שעשו את הדברים האלה והם פשוט משתיילים את המקרים הנכונים ובוואצמאות רבות בכל .. החברתיות בטוקבקים, בפייסבוקים בכל מה צריך כדי לסייע את האויראה, וככה בן אדם שפתאום מתעמת עם נתניהו זה יכול להיות ישראל כז או גלעד ארדן או נפתלי בנט פתאום מגלה שהעמדה שלו היה מאוד מאוד לא פופולרית ברשות.
על ذן : מדהים איך עוצמה יש לזה.

רביב דרוקר : בנסיבות די מדהימות.

על ذן : כן כן. תגיד רביב בשאלת, שדיברנו פה רק תשובה קצחה צריך לדחות את פרסום המלצות המשטרה או לכת לפי הספר, כפי שהוא על פי סדר היום של המשטרה בלי להתחשב באירועים הביטחוניים.

רביב דרוקר : יש הסלמה גדולה ואנשים יושבים במקלטים אז צריך לדחות, ולא איך מישחו ראש הממשלה ינהל מהboro' משבר ביטחוני להתמודד עם דבר כזה, אם אנחנו במצבות של היום,

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרכן מנחים בגין 98-96, תל אביב
(לשבער דרך פ"ת)
טל 03-5617166, פקס 03-5635050
www.ifat.com

למשל בצהרים

יעל דן : אז אפשר לפרסם אתה אומר במצבות כאז, כמו של
היום

רביב דרוקר : כן

יעל דן : רביב דרוקר חדשות עשר תודה רבה רביב

רביב דרוקר : תודה יעל

יעל דן : תודה רבה.

נספח 4



לשון הרע ותביעות דיבה

כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של וילטר סורייאנו לנ廷ניהו

רביב דרוקר משיב לתביעה אישית בסך חצי מיליון שקל של איש העסקים: תביעת השתקה עם מסר ברור – מי שיחשוף מידע יקבל תביעה • דרוקר הציג את סורייאנו כקורבן של הדלפה לא אמינה, אך התביעה טוענת כי עצם פרסום השם בהקשר לטענת הrigol אחרי קציני משטרת עורך "מחל שדים תקשורת"

אורן פרטיקו | 23.04.2019 | 8

ה ביטת הדיבה שהגיש איש העסקים וילטר סורייאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר היא תביעה השתקה, שנועדה לסתום את פי תוק פגיעה בחופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת, אך טוען דרוקר בכתב הגנה שהגיש בשבוע שעבר בבית-משפט השלום בתל-אביב–יפו.

בנוסף טוען דרוקר כי ממילא לא יזמ כל אמירה דיבטית על סורייאנו, ואף הבHIR בפרסום שבגינו נתבע כי אין מאמין לעמודתה של משטרת ישראל, המיחסת לסוריאנו מעורבות בביצוע פעולות מעקב אחר קציני משטרת שמעורבים בחקירות ראש הממשלה בנימין נתניהו. אגב כך מצין דרוקר בכתב הטענות שלו כי סורייאנו הוא בעלם של חברות אבטחה בינלאומית, שהוא מקורב לנ廷ניהו, ואף היה מעורב בהסדרת מחלוקת על אי-תשלום על שירות אבטחה באירוע משפחתי של אחד מבני משפחתו נתניהו.

לפני מעט
ויתר משנה
התראיין
מככ"ל
המשטרת
דאז, רוני,
אלשיך,
לאילנה דיין
בתוכנית
"עובדיה".
בראיון אמר



בازות קוראים נמוד נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תרמו לעין השביעית
עכמאות ובלתי תלויות
תרמו לעין השביעית

אלשיך, בין היתר, כי חוקרים פרטיים אספויים מידע נגד קצינים המעורבים בחקירת תיקי נתניהו. לאחר הראיון דיווח משה נסבאום במחודשת המרכזית של חברת החדשות כי אלשיך ציוון ככל הנראה לאיש עסקים שמתגורר בלונדון ובישראל".

באוטו היום דיווח דורון הרמן במחודשת חדשות 10 כי מדובר ככל הנראה ב"דמות אירופאית המקורבת לראש הממשלה". למחמת דיווח אמן אברמוביץ' ב"אולפן שיש" כי "במשטרה אמורים שיש מידע מודיעיני על חברת סייבר בינלאומית, בעלות ס', היושב בלונדון ומבצע מעקב אחר החוקרים. אולי".

דרוקר אמר בראיון: "הם
מדוברים על סורייאנו, אבל אני

יוםים נוספים, ובראיון שהעניק דרוקר לעיל דין גלי-זה"ל נשאל האם סורייאנו הוא אותו ס' שאליו מכונים במשטרת. דין הזיכרה כי בעבר ציין דרוקר את שמו של סורייאנו במאמר שבו כתב כך: "سورיאנו הוא איש צלים שהסתובב סביב

רוצה כמובן לקחת איזשהו
מרחיק מהענין זהה, כי לי אין
שם הוכחות לכך שסוריאנו
יהה מעורב בעניין זהה
באיזושי דרכ"

נתניהו שנים ארוכות. בסביבה הקרויה לנtinyo ייחסו לו ביצוע עבירות רגשות עברו הבוס".

דורך אישר בראיון לדין כי אכן במשטרה טוענים "בהשלפות לא מוסמכות" כי סוריאנו הוא הגורם המדובר, אך בהבירו: " הם מדברים על סוריאנו, אבל אני רוצה כמובן לקחת איזשהו מרחיק מהענין זהה, כי לי אין שם הוכחות לכך שסוריאנו היה מעורב בעניין זהה באיזושי דרכ".

בעקבות הראיון הגיע סוריאנו, באמצעות עורך-הדין אילן בומבר, יעקב באירסקי ואסף אברהם, תביעת דיבה בסך חצי מיליון שקל נגד דורך. סוריאנו הבהיר כי התבקש על-ידי נתניהו או מי מטעמו לעקוב אחר חוקרי משטרת, טען כי מעולם לא ביצע פעילות כזו, וכי הקישור שעשה דורך בין שמו לבין טענות אלו "הסביר לו נזקיםכבדים".

לדברי בא-כוחו של סוריאנו, העובדה שדורך הדגיש בשידור כי אין בידו כל הוכחות לנכונות הטענות, וכי הוא עצמו אינו מאמין בהן, רק מעידה כי לא פעל כראוי כאשר "שירבב" את שמו של סוריאנו לפרשה. סוריאנו טען עוד כי בעקבות חשיפת שמו בהקשר זה כי "התפשטו בכל התקשורת, כאשר בשדה קוצים, פרסומיים המציגים את התובע כאיש הצללים".

כתב התביעה מסיים: דורך
 קישר את סוריאנו להאשמות
 החמורות של המפכ"ל אלשר
 והסביר לו נזקיםכבדים

"בחינת התנהלותו של הנتابע מוכיחה כי הוא פעל בכונה לפגוע בתובע תוך ניסיון
 לאחוד את החבל בשני קצוטיו", טען סוריאנו. "מהד גיסא, הנتابע חף את שם
 התובע כדי שאליו הצביע המפכ"ל בראיון בעובדה". מאידך גיסא, הנتابע ציין כי אין
 כל ראייה לכך שהATABע או מי מטעמו קשור לכך. חרף זאת, קישר הנتابע את שמו של
 התובע להאשמות החמורות ועורר סבב התובע מחול שדים תקשורת. כך فعل
 הנتابע באופן פסול וערמוני. מהד גיסא, זכה הנتابע לתהילה תקשורתית על חשבונו
 התובע. מאידך גיסא, מנסה הנتابע לחמק מאחריות על מוצא פיו, ומעמיד פניו שה
 שכbicoll לא הכפיש אותו כלל. מובן כי הדברים אינם יכולים לדור בכפיפה אחת".

במשך החודשים הרבים שחלפו מאז הגשת התביעה נעשה מאמץ להבאה לידי סיום מחוץ לכותל בית-המשפט, ואף נעשה הליך גישור בפני המגשר עמוס גבריאלי, אלום ניסיון זה נכשל – וכעת הגיע דורך את כתוב הגנתו.

דורך טען, באמצעותועו"ד דורון קול ממשרד פישר, בכיר, חן, ויל, אוריון ושות', כי לסוריאנו אין עניין אמיתי בבירור התובענה
 גופה, ושמטרתה העיקרית טמונה בעצם הגשתה. דורך מזכיר אגב כך כי הוא לא היחיד שנتابע על-ידי סוריאנו, וכן, רק
 בחודש שעבר קבע בית-המשפט כי תביעת דיבה שהגיש סוריאנו נגד הבלוגר ריצ'רד סילברטן בגין פרסומים על יחסיו עם
 נתניהו לא תידין בישראל.

באמצעות הגשת התביעה, נטען בכתב ההגנה, סוריאנו "מאותת" הן לדורך והן לגורמים נוספים לביל יפרסמו דבר על אוזותינו.
 "המסר ברורו", כך נטען, "מי שיאזור אומץ ויחשוף מידע בעניינו של סוריאנו – יאלץ להתמודד מולו בתביעה משפטית בדרישה
 לפיזי ניכר".

לפי כתב ההגנה, התביעה נגד
 דורך נועדה לשלווח מסר
 לעיתונאים לביל יפרסמו דבר
 על סוריאנו, לאחרת "יתבעו

בכתב ההגנה מוזכר בהקשר זה כי סוריאנו בחר לתובע את דורך באופן אישי, ולא
 את אמצעי התקשרות אשר פרסם את דבריו. התביעה, נטען עוד, עלולה לגרום
 לאפקט מצין לעיתונאים, פובליציסטים ואמצעי תקשורת. מבחינת דורך, "המדובר,
 במובhawk, בתביעת השתקה. עצם הגשתה וניהולה של התביעה הם המטרה". لكن
 מבקש בא-כוחו של דורך מבית-המשפט "שלא ליתן יד לניסיון החמור להשתקתו של
 דורך מסיקור לגיטימי של התובע והתנהלותו".

אשר לעצם טענותיו של סוריאנו כלפי דורך, העיתונאי טען כי בדברים שאמר אין כל לשון הרע, וממילא עומדות לו הגנות
 הקבועות בחוק איסור לשון הרע. לפי דורך, המידע שמסר בראיון לדין על סוריאנו התקבל אצלן על-ידי "גורמים שונים
 במשטרת", שהעבירו את השם גם לעיתונאים ואנשי תקשורת אחרים, וכי הוא ציין בדבריו לדין שזו עדמת המשטרת בלבד. עוד
 מדגיש דורך כי מיד לאחר מכן שזו עדמת המשטרת סיג וטען כי הוא לא מאמין שسورיאנו אכן קשור לפרשא, כפי שהמשטרת
 מתדרכת.

ברקע הדברים, כדרוך מתאר בכתב הגנתו את سورיאנו, הוא מצין בין היתר את קשריו ארכוי הימים של איש העסקים עם משפחת נתניהו. כך, למשל, מזכיר דורך כי سورיאנו קישר בין נתניהו לבין קהיל' יעד שבפניהם הרצה בתקופה שלא כיהן בראש ממשלה, ומספק רשימה שנכתבה בלשכת נתניהו בשנת 2006 ובها נכתב כי נתניהו מבקש לשוחח עם سورיאנו בהמשך לביקשת דניאל דורון בעניין "גיאס תורמים".

דורך חשוף בכתב ההגנה
פרטים על سورיאנו ונתניהו,
לטענתו על רקע עסקאות
מוסקימים, סידורים לשרה
נתניהו והלנת שכר לחברה
שאיבטחה אירוע משפחתי

על בסיס תכונות שנראה כי הגיעו ממיכיר הטלפון או המחשב של ארוי הרו, ראש לשכת נתניהו לשעבר שנחקר במשטרה והפרק לעד מדינה בתיקים 1000 ו-2000, קבוע דורך כי בתקופה שבה سورיאנו שימש כמתוך מכירת מסוקים של חיל האוויר לספרד ובמהמשך לצבא גיאורגיה בסכום של מיליון יורו, ביקש להיפגש עם נתניהו, אז יו"ר האופוזיציה, וזאת כדי לדבר על "השר הגיאורי".

עוד מצין דורך כי سورיאנו הפיק סרט על אודוט סיפור חייו של יוני נתניהו ז"ל, בו שולבו חומרם שsspוקן על-ידי משפחת נתניהו; סייע לשרה נתניהו "בעניין שירותי הסעה כשבתה בחו"ל"; וכן "תיזור בין חברות לממן שירותים אבטחה לבין משפחת נתניהו, בקשר עם שירותים אבטחה באירוע משפחתי שהיימה משפחת נתניהו, והתערב לאחר שעלו טענות בעניין אי-תשלום בגין השירות". כדי לאש טענה אחרת זו מציף דורך בכתב ההגנה תכונות בין سورיאנו להרו מהתקופה שהאחרון היה ראש לשכת נתניהו.

לפי התכונות, سورיאנו קיבל מחברת גושן שירותים ביטחון פרטיים ומסחריים בע"מ מייל תחת הכותרת "תשולם בגין בר מצווה – ב.ג.". במיל פונה עוזרת מנכ"ל החברה לשורייאנו ומידעתו אותו כי "נושא התשלומים עבר בר המצווה של ב.ג. טרם בוצע".
לדבריה, "לא נראה לנו שלאחר תקופה כה ארוכה וממן שירות ראווי נדרש לחזור ולבקש את התמורה שוב ושוב. אודה באמ תפנה אוטי לגורם הרלבנטי שעמו אוכל לסייע את הסאגה המתמשכת". سورיאנו, כך עולה מההתכוות, העביר את המיל להרו וביקש ממנו לבדוק מה ניתן לעשות בעניין.

43260-02-18

* * *

נספח 5

(5)

Ilan Bombach & Co.
LAW OFFICE

אלן בומבאך ושות'
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.

Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.

Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.

Shmulik Sapir, Adv. LL.B.

Marina Barel, Adv. LL.B.

Sagi Ram, Adv. LL.B.

Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A

Asaf Avraham, Adv. LL.B.

Ernest grunis ,Adv. L.L.B

Meir ben admon ,Adv. L.L.B

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090

fax: 03-6932091

ilan@bombachlaw.co.il

אלן בומבאך, עורך דין

יריב רונן, עורך דין

מירי בומבאך, עורכת דין

شمוליק ספיר, עורך דין

מרינה בראל, עורכת דין

שגיא רם, עורך דין

יודן קוריצקי, עורך דין

ASF אברהם, עורך דין

ארנסט גרונייס, עורך דין

מאיר בן אדמוני, עורך דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14

רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

י"י חנישן, תשע"ט
23 אפריל, 2019

ambil li pgo'ut b'zochiyyot

לכבוד
מר שוקי טואסיג, עורך
אתר העין השביעית
באמצעות דוא"ל: shukitausig@gmail.com

סה"כ 2 עמי' כולל עמי' זה

לכבוד
מר אורן פרסיקו
אתר העין השביעית
באמצעות דוא"ל: orenpersico@gmail.com

, א.ג.

הנדון: מכתב התראה בהול – טרם נקבעת הליך משפטי בAGAIN שביעית ואורן פרסיקו

מרשי, וולטר سورיאנו, מילא את ידיי לפנות אליכם כלהלן:

1. ביום 23.4.19, פרסומות כתבה באתר שלהם, תחת הכותרת – "כתב הגנה חזק פרטימן על קשריו של וולטר سورיאנו לנ廷ניהו". הכתבה כוללת הוצאה דיבה כלפי מרשי. אני ראו את הקישור:

<https://www.the7eye.org.il/327781>

2. לפי פרסום בכותרת משנה בולטת באותו הכתבה:

דרך חזק בכתב ההגנה פרטימן על פניות של سورיאנו לנ廷ניהו על רקע
עסקאות נשק, סידורים לשרה נתניהו והלנת שכר לחברת שאיבטה אירוע
משפטתי

3. מדובר בפרסום שקרי ופוגعني, בכל הנוגע למילויים: "פניות של סוריאנו לננתניהו על רקע
עסקאות נשק"

4. אמנס מוכרת לנו ההגנה הקיימת לאמצעי תקשורת בשעה שהוא מצטט מתוך כתוב הגנה שהוגש לבית המשפט, אלא שה"ציטוט" המופיע לעיל בתוך כותרת משנה בולטות ואדומת בגוף כתבתו זו של אורן פרסיקו, כלל איינו ציטוט ולא ברור למשריע על מה הוא נסמך.

5. מדובר בטקסט שככל איינו מופיע בכתב ההגנה, ואגב כך ייאמר כי איין בגוף הכתבה של מר פרסיקו כל אזכור לאותם דברים המצויים, משום מה, בכותרת המשנה. מעבר לכך, מדובר באמירה שאינה נכונה ואין לה כל קשר למציאות.

6. אשר על כן, מרשיע דרוש כי האתר יסיר מיידית את אותו פרסום כזוב מתוך כותרת המשנה הנ"ל.

7. היה וההסרה כאמור לא תבוצע עד היום בשעה 00:17, הורני מרשיע להגיש נגדכם תביעה על הנזקים בגין הוצאת הדיבה אשר פרסמתם.

8. בתוך כך מבקש מרשיע לצין, כי בכתב ההגנה אשר פרסמתם מופיעים חומריהם שלא די בכך שאינם רלוונטיים, אלא שככל הנראה הושגו שלא כחוק. בכוונת מרשיע לפנות לרשות המוסמכות על מנת לחזור בעניין וכן בכוונתו לנקט צעדים נוספים בהתאם לדין. מרשיע מתריע בפניכם, כי חלק מהפרסום המצוי בכתבבה נסמך על מידע שהושג בדרכים בלתי חוקיות, על כל המשטמע מכך.

9. לתשומת לבכם - לא תישלח התראה נוספת.

10. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאינו אמר בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות למשריע בנסיבות העניין.

בכבוד רב,

אלון בומבאך, עו"ד

נספח 6

Ilan Bombach & Co.

LAW OFFICE

אלן בומבאך ושות'

משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
 Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
 Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
 Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
 Marina Barel, Adv. LL.B.
 Sagi Ram, Adv. LL.B.
 Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A
 Asaf Avraham, Adv. LL.B.
 Ernest grunis ,Adv. L.L.B
 Meir ben admon ,Adv. L.L.B

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
 Fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

אלן בומבאך, עורך דין
 יריב רונן, עורך דין
 מيري בומבאך, עורכת דין
 שמליק ספר, עורך דין
 מרינה בראל, עורכת דין
 שגיא רם, עורך דין
 יודן קוריצקי, עורך דין
 אסף אברהם, עורך דין
 ארנסט גרוןיס, עורך דין
 מאיר בן אדמוני, עורך דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14
 רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

י"י"ט ניסן, תשע"ט
 24 אפריל, 2019

մելի լոցու բարություն

սհ"כ 5 Ամ' կոլլ Ամ' ԶՀ

לכבוד
 עוז אלעד מנ
 ב"כ אתר העין השביעית
 באמצעות דוא"ל : elad@man-barak.com

ח.ג,

הנדון: מכתב התראה בהול – טרם נקיטת הליך משפטי בAGAINSH שבייעוט ואורן פרסיקו

מרושי, וולטר سورיאנו, מילא את ידיי לפניו אליכם כלהלן :

1. ביום 23.4.19, פרסומות כתבה באתר שלהם, תחת הכותרת – "כתב הגנה חשוף פרטים על קשריו של וולטר سورיאנו לנ廷ניהו". הכתבה כוללת הוצאה דיבה כלפי מרשי. אנא ראו את הקישור : <https://www.the7eye.org.il/327781>

2. לפי הפרסום בכותרת משנה בולטת באותו הכתב :

דרך חשוף בכתב ההגנה פרטיים על פניות של سورיאנו לנ廷ניהו על רקע עסקאות נשך,
סידורים לשרה נתניהו והלנת שכר לחברה שאיבטה אירוע משפחתי

3. במכtabנו מיום 23.4.19, הבחרנו לכם כי מדובר בפרסום שקרי ופוגעני, בכלל הנוגע למיללים : "פניות של سورיאנו לנ廷ניהו על רקע עסקאות נשך"

4. הבחרנו, כי אמנס מוכרת לנו ההגנה הקיימת לאמצעי תקשורת בשעה שהוא מצטט מתוך כתב הגנה שהוגש לבית המשפט, אלא שהוא"ציטוט" המופיע לעיל בתוך כותרת משנה בולטת ואדומה בגוף כתבתו זו של אורן פרסיקו, כלל איינו ציטוט ולא ברור למרשי על מה הוא נסמך. הדגשנו כי מדובר בטקסט שככל איינו מופיע

בכתב ההגנה, ואגב כך ציינו כי אין בכך הقتבה של מר פרסיקו כל איזור לאותם דברים המצויים, משום מה, בכותרת המשנה. מעבר לכך, מדובר באמירה שאינה נכונה ואין לה כל קשר למציאות.

5. אשר על כן, דרשו כי האתר יסיר מיידית את אותו פרסום כזוב מתוך כותרת המשנה הנ"ל.
6. עוד ציינו, כי בכתב ההגנה אשר פרסמה מופיעים חומריהם שלא די בכך שאינם רלוונטיים, אלא שככל הנראה הושגו שלא חוק. בכוונה מרשי לפנות לרשות המוסמכות על מנת לחזור בעניין וכן בכוונתו לנוקוט צדדים נוספים בהתאם לדין. מרשי מתריע בפניכם, כי חלק מהפרסום המצוי בכתב נסמך על מידע שהושג בדרכים בלתי חוקיות, על כל המשמע מכך.
7. זמן מה לאחר משלו מכתבנו אتمול, הבחרת במיל תשובה, כי נערך תיקון כל עיי' האתר, ולאחריו כתוב באותה רישא לכותרת משנה "זרוקר חושף בכתב ההגנה פרטיים על סורייאנו נתניהו על רקע עסקאות נשק".
8. מרשי ביקש לפנות אליך שוב, ולהבהיר כי בכתב ההגנה לא מופיעה המלה "נשק" או הzymod "עסקת נשק". ולכן לא ברור למרשי מהו היסוד להתייחסות העין השビיעית ל"עסקאות נשק", אגב עיון בכתב ההגנה. מכל מקום, האתר לא הסיר את כל המלים "פניות של סורייאנו נתניהו על רקע עסקאות נשק", חרב דרישת מרשי.
9. במאמר שני מיום אטמול, נדרשתם להסיר את כל המשפט "פניות של סורייאנו נתניהו על רקע עסקאות נשק", באשר הוא אינו נכון בעצמו, אין בו אמת ואין לו כל קשר לכתב ההגנה (ממנו אתם מבקשים לערער, כמובן, על מנת לזכות בהגנת החוק).
10. בمعנה למכתבנו השני, הפנית אותנו **לסעיף 27 לכתב ההגנה**, שם מוזכרות, להבנתך, עסקאות של מכירת מסוקים **צבאים** בהן היה מרשי מערוב, כמובן. כאן הבחרת, כי מסוק **צבאי** הוא "נשק", והיות שבסעיפים מוזכרות לפחות שתי פעולות מכירה לשני גורמים שונים, אזי צורת הרבים של "עסקאות" אינה שוגיה. כך לשיטותך.
11. דין טענתך להידחות, ונסביר.
12. בסעיף 27 לכתב ההגנה של זרוקר נכתב: "סורייאנו אף מציג עצמו כדי ש"ספק שירותים יועץ לגופים שונים בדרום אמריקה, בתחום הלוחמה בטרור ובמערכות בקרה ובדיקה", וכן כדי שהוא "בעל בישראל בתחום הלוחמה בטורור". לדוגמה, ציון, כי סורייאנו שימושicamente במכירות הליקופטרים של חיל האוויר ספרדי, ובהמשך במכירות לצבא גיאורגי, כל זאת בסכום של מיליון או יותר. בתקופה זו קיימות תכונות של סורייאנו אשר ביקש להיפגש עם מר נתניהו, בהיותו אז יו"ר האופוזיציה, עניין 'השר הגיאורגי'."
13. אחרי סעיף 27 לכתב ההגנה, מפנה הקורא לנספח 2 לכתב ההגנה, שאינו אלא עמוד אחד בלבד ובו מצוים כביכול 3 מיליון משנת 2002, ללא כל הזכות לעסקה, או עסקת נשק, או הליקופטרים. מההambilים האלה (נניח כתשאלה האותנטיות שלהם), לא עולה דבר מלבד מגעים לקיומה של פגישה, ועקריה תיאום מועדים. הא ותו לא.
14. לעומת זאת, כאילו מדובר במסוקים "צבאים", הרי שגם במקרה בכך אין אמת או אחיזה למציאות. מרשי אמנס נמנה כדירקטור בחברה שתיווכחה עסקת מכירות הליקופטרים, אך לא דובר כלל על מסוקים צבאים[!]. היה מדובר במסוקים אזרחיים (כיבוי אש ותובלת אח"מים).

15. נפנה מבטנו כתע לסעיף החוק עליו נסמך האתר. סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע, שכותרתו: "פרסומים מוגדרים", קובע:

"לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי –

... (5) פרסום על ידי שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין-SHIPOTIT, על פי דין, שנעשה תוך כדי דין בפניהם או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דין כאמור;

... (7) דין וחובן נכון והוגן על מה שנאמר או אירע כאמור בפסקאות (5) או (6) **בישיבה פומבית**, בלבד
שהפרסום לא אסור לפי סעיף 21"

16. בהתאם לסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, דין וחובן נכון על מה שנאמר או אירע בהחלט משפט, כאמור בסעיף 13(5) לחוק זה, לא יהווה עילה למשפט אזרחי. במקרה דין, עסוקינו בכתבה של העין השביעית הנسمכת יכולה על כתוב ההגנה של דורך.

17. ואולם, ההגנה שבסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע אינה הגנה מוחלטת, אלא "הגנה מותנית, ותלויה בנסיבות הדיווח לאופן שבו הדברים אכן נאמרו" (רע"א 16/1389 **פאיז אשטיוי נ' זכי כמאל** (27.7.16)). ולכן, כאשר בפרסום יש חזרה נכונה והוגנת על ההליכים שאלהם הוא מתיחס, מעניק הסעיף הגנה מוחלטת לפרסום, ללא תלות במידת אמתנותו או בסוד הנפשי של המפרסם (ראה: דנ"א 6077/02 **זרור חטר-ישי נ' עדנה ארבל** (7.5.03) בפסקה 5 להחלטה, והאסמכתאות המוזכרות שם).

18. בעניין ашטיוי הניל, נקבע בנוסף מפי צבי השופט זילברטל:

"סעיף 13(7) לחוק אינו מספק הגנה מוחלטת בכל מקרה של דיווח על אודות הנאמר בישיבה פומבית במסגרת הליך משפטי. הגנה מותנית בכך שהפרסום נאמן לדברים שנאמרו. בהקשר של הנסיבות החזורה בפרסום, נקבע על-ידי בית משפט זה כי: 'תנאי הוא שהחזרה, שאינה חייבות להיותAMILLOIT או מלאה, תשקף את תוכן הפרסום הקודם בצורה נכונה והוגנת, ככלומר לא תוציא דברים מהક Sherman, לא תיתן להם ביתוי חד-צדדי או בלתי מאוזן ולא תציג אותם באור אחר או תיתן להם משמעות שונה מאלה שבפרסום הקודם' (ע"א 348/85 **בן ציון נ' הוצאה מודיעים בע"מ, פ"ד מב(1)** 797, 802 (1988))."

19. ממשיך ונחידד. בהתאם לפסיקה [תהא (ת"א) 14-02-53428/17 **עמותת המכון לחקר הקבלה נ' ציפורה גלעדי**, 12.3.17 ; ע"א (מחוזי, י-ם) 1003/96 **בן חורין נ' לוי ואח'**, פ"ד תשנוז(1) 424], דין-וחובן נכון והוגן צריך למלא שלושה תנאים:

19.1. עליו להיות "נכון והוגן";

19.2. עליו לעסוק ב"מה שנאמר או אירע בישיבה פומבית";

19.3. עליו לתעד אך ורק את דבריהם של שופט, בעל-דין (או בא-כוחו) או עד.

20. עוד זאת. בת"א (נצ') 643/97 **ארמן הגמוני נ' חורי** (10.6.03), נדונה תביעה לשון הרע בגין מכתב שתיאר באופן מוטה ומסולף החלטה שיפוטית קודמת. בית המשפט קיבל את התביעה, תוך שהוא מצין את הדברים הבאים:

"... 36. המבקש להסתמך על ההגנות שבסעיף 13[7] חייב להבהיר בפרטום כי אין הוא מוסר עובדות אלא אך חזר על פרטום קודם. ההגנה תישלל ממנה אם יזכיר את הרווח שמדובר בו בעוד דעה ואין מסתפק בחזרה על הפרטום הקודם. תנאי נוסף להכרה בהגנה זו הוא שהדברים שפורסמו נאמרו קודם לכן בישיבה פומבית של בית משפט, הרי הפרשנות שנלוותה אליה מקורה במחשבותיו של הנתקע ואין למצוא להם שום ذכר בישיבה פומבית של בית המשפט".

21. כן ראו, שניהר, "דין לשון הרע", בעמ' 204-205: "תנאי מקדמי לתחולת ההגנות הקבועות בסעיפים 13(7), 13(8), 13(10) ו-13(11) הוא שהמשפט הציג את הפרטום שלו בחזרה גרידא על דברים שנאמרו בפרטום קודם". בעניין זה נפנה גם ל-ת"א (קריות) 12-11-19316 יוסף חדד נ' עירית עכו (17.1.17), בו חודד ונקבע:

"מדובר בסעיפים הנוגעים להגנה על חזרה על מה שכבר פורטם. סעיף 13 (7) עניינו חזרה על פרטום בהליך שיפוטי וסעיף 13 (11) עוסק בחזרה על פרטומים מוגנים. תנאי מקדמי לתחולת הגנות אלה היא שהמשפט הציג את הפרטום שלו בחזרה גרידא על דברים שנאמרו בפרטום קודם. המשפט חייב להבהיר בזירה מודיקת את מקור המקור עליו הוא מסתמך והפרטום החוזר מוחתנה בכך שמהווה דין וחשבון "נכון והוגן" על הפרטום שעליו הוזרים. די למשה בדברים אלה, בפרט התהומי בין פרוטוקול הדיון שהתקיים בכיהם"ש בעכו (שאין בו כל זכר להתחטאות כזו או אחרת של התובע) לבין תוכן המכתב שנשלח ע"י הדובר וכי בתיאור ההתרחשות מנוקדת מבטו של אחרון זה מבלי שידוח על המילים והאמורות שאמר התובע, כדי ללמד כי ההגנה שבסעיפים אלה לא רק שאינה חלה, אם כי אינה רלוונטית כלל! (ראו לעניין סעיף 13 (7), פסה"ד שניית ברע"א 1389/16 פאי אשתיי נ' זכי כמאן)".

22. בעניין ת"א (י-מ) 10715/02 **אשר אקסלרד נ' רשות השידור**, 2005, נדחתה טענה ההגנה של סעיף 13(7):

"במקרה שלנו הפרטום אינו עומד בתנאים של דיווח נכון והוגן, בדיקת מאותם טעםם שהוא גם אינו נכון מבחינה עובדתית. החלטתו של השופט בר אופיר מתמקדת בנוסח הבקשה, הכוללת איוםם, ומורה להעבירה לחקירת המשטרה. בהחלטתו של השופט בר אופיר כלל לא נזכרשמו של התובע.ומו של המבקש באותו עניין, מר מתחיזו, מופיע על גבי הבקשה. לעומת זאת, בדיעה ששורדה, התחממות היא בתחזיר ובעו"ד אקסלרד עצמו. ידיעה כזו בהחלט אינה מהוות תחליף, במקרה זה לעיוון בתקיק בית המשפט.

23. מכאן, שיש להשוות בין הכתיבה לבין כתוב הטענות אליו היא מתייחסת. אם הכתיבה מהוות דיווח אכן לדברים שנכתבו בכתב הטענות, היא נהנית מההגנה שבסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, ואין היא מהוות עילה למשפט אזורי.

24. במקרה דנן, כוורת המשנה המתוקנת - "פניות של סוריאנו לנ廷יאנו על רקע עסקאות נשק", אינה נכנסת להגדרת דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר בסעיף 27 לכתב ההגנה או בנספח 2 לכתב ההגנה. מדובר בדיווח שAINOO נכון ואינו הוגן. נספח 2 לכתב ההגנה, אשר בא "להוכיח" את סעיף 27 לכתב ההגנה, אינו מזכיר עסקאות, או עסקאות נשק, או הליקופטרים.

25. מעבר לכך, האמירה כאילו מכירת הליקופטרים לספרד או לגיאורגיה, הינה בבחינת "עסקאות נשק", הינה יכולה לפרשנות של כתוב העין השביעית על הטקסט בסעיף 27 לכתב ההגנה, ככל הנראה במטרה לשות לכתבה מימד סנסציוני. זו פרשנות מרוחקת לכת ומאולצת, ובכל מקרה - נטולת כל אחיזה עובדתית, שאף מפגינה בורות בכל הנוגע לענף המסוקים ולסוגים השונים של מסוקים. אין מדובר בדיוח "נכון והוגן", אלא בדיוח סנסציוני, שנכנס 'בכח' לכותרת המשנה, אף שבכתב ההגנה עצמו (שמطبعו, עיין את מרשי בכל צעד וועל) אין כל אזכור למילה "נשך" או למילים "עסקאות נשך". אין מדובר ב"חזרה גרידא" על האמור בכתב ההגנה, אלא בפרשנות "יצירתית" שcola סנסציה חסרת פשר, ובוודאי שאין לה אחיזה בטקסט של כתב ההגנה או נספחו.
26. על רקע האמור, התעקשוטכם לשמור את כותרת המשנה **בנוסחתה הנוכחית**, הינה בגדר הוצאה דיבה חמורה כלפי מרשי, וחבל שהדברים לא מופנים אלא זוכים לנימה מתנצלת ולעומתית.
27. במצב דברים זה, מודיע מרשי כי בכוונתו להגיש תביעה דיבה נגד אתר העין השביעית.
28. **רק בשל אווירת החג**, יאפשר לכם מרשי להסיר את המילים "**פניות של سورיאנו לנتنسيחו על רקע עסקאות נשך**" מכותרת המשנה, עד היום בשעה 30:13. ככל שתבחרו לא לעשות כן, תוגש נגד אתר העין השביעית, מיד לאחר פגירת חג הפסח, תביעת דיבה בסכום ניכר וממשי, המשקף את עומק הפגיעה במרשי.
29. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאינו אמור בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות למרשי בנסיבות העניין.

בכבוד רב וגב'ח,


ilan bombach, עו"ד

העתק:
מר שוקי תאוסיג
shukitausig@gmail.com

מר אורן פרסיקו
orenpersico@gmail.com

נספח 7



נון חיפש אותו, אבי פחימה מודיע שהכל בסדור

כתב ההגנה בתביעת הדיבה של וולטר سورיאנו נגד רביב דרוקר חושף פרטים על סכיבתו של נתניהו בזמן שהוא י"ר אופוזיציה ועסק בהקמת "ישראל היום". עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעל הון והקשרים העסקיים עם ע"ד יצחק מולט

אורן פרסיקו | 24.04.2019 | 2

1 מסגרת כתב ההגנה של רביב דרוקר לתביעת הדיבה שהגיש נגדו איש העסקים וולטר سورיאנו התייחס העיתונאי לטיב היחסים בין سورיאנו לראש הממשלה, בימי נתניהו. כדי לחזק את טיעונו הגיע דרוקר לבית- המשפט רשיימה שנכתבה לדבריו בלשכת נתניהו בשנת 2006, הכוללת הודעות ובקשות בנוגע לאנשי קשר שונים. דרוקר הגיע את הרשיימה כיוון שהשם "וולטר" נכלל בה, בהקשר של "גיאס תורמים", אולם מלבדו בולטם בה עוד כמה שמות מוכרים.

בטור שכותרתו "טלפונים שלא הספקנו – הודעות לננתניהו", אחד השמות, "נון", בולט במיוחד. לא רק משומש זההו כינוי של איש התקשרות החזק בישראל, מואל "ידיעות אחרונות" ארנון מוזס, אלא גם משומש שהוא אחד משני שמות שמופיעים בגוף מודגש, ומושם שהוא השם היחיד ברשיימה המופיע ללא שם העלה או הסבר בצד, או אפילו שם משפחה.

"כבר היינו
בסרט הזה,
עשינו את
זה", אמר
מוזס



דוחות קוראים כתוב נטיח את עדיז "העין השביעית"

תרמו לעין השביעית

תרמו לנו עכשו כדו שנוכל להמשיך לפקווד עין ביקורתית,
עצמאית ובלתי תלויות

לנתניהו באחת השיחות המשוחחות שעמדו במרכזה "תיק 2000". זאת מחלוקת בחירות רביית שלו, לא שלישיית, רביית.
96, 99, 2009 וعصיו". אם "נון" אכן מתיחס למוזס ולא לננו אחר, הטלפון שלו אל נתניהו, אז י"ר האופוזיציה, הוא עדות נוספת לקשר בין השניים, זאת בתקופה שבה נתניהו החל לפעול אקטיבית לפגעה באימפריית התקשרות של משפחת מוזס
ו"ידיעות אחרונות".

רשימת ההודעות לננתניהו –
משלמה בן-צבי, דרך אבי רצון
עד נון (מוזס) – היא עדות
נוספת למעורבותו ב"ישראל
היום"

בשנת 2006, שבה נכתבה רשימת השמות והטלפונים, המכנות להקמת חינמן
רב-תפוצה שיתחרה ב"ידיעות אחרונות" כבר היו בעיצומן. שלמה בן-צבי הוציא אז
לאור את "ישראל", שהופץ בתקנות הרכבת. שוטפו למיזם העיתונאי היה איל
ההימורים ומוקרכבו של נתניהו, שלדון אדלסון. באותו זמן קוצר התגלו חילוקי דעת בין
בן-צבי לאדלסון. בן-צבי טען כי אדלסון מבקש להגדיל את הנפח הפוליטי בעיתון, מה
שימנע ממנו להיות מיזם רוחוי.

לפי-בן-צבי, אדלסון גם דרש את מינויו של עמוס רגב, לימים העורך הראשי המיסיד של "ישראל היום", לתפקיד עורך "ישראל", במקומו של אבי רצון, שעד מהיכנס לתפקיד. על פי תכנתות מיילימן שנחשפה ב"הען השביעית" נשרר רצון לתפקיד עורך "ישראל" על-ידי בן-צבי, ולבסוף נתנהו ואדלסון. בסופו של דבר רגב אכן מונה לעורך במקומו של רצון, בזמן קצר אחר-כך עזב יחד עם חלק ניכר מהמערכת למיזם העיתונאי העצמאי של אדלסון, "ישראל היום", שהפרק מאז לעיתון הנפוץ בישראל.

שמותיהם של בן-צבי ורצון מוזכרים גם הם ברשימת ההודעות לנ廷יהו שדרוקר הגיע לבית-המשפט. שמו של בן-צבי מוזכר פעמיים, ואילו לצד שמו של רצון מופיעה הערה "שוב ושוב".



בнимין נתניהו וארנון מילצן, 2005 (צילום:
פלאש 90)

ברשימה מופיעים שמות נוספים נוספים. חלקם צו בשים האחרונות בקשר לפרשיות השונות שתובות את נתניהו, מפרשת טבות ההנאה, דרך פרשת כל' השיט ועד פרשת המניות האמריקאית.

"ארנון מילצן" – איש העסקים והמפיק ההוליוודי שיחסו עם נתניהו נמצאים לבב "תיק 1000" ("פרשת המתנות").

משפחת מילקובסקי, "עדרא הדוד מחולל" – ככל הנראה עדרא מילקובסקי, דודה של נתניהו, שהזוכר לאחרונה בהקשר של "תיק 3000" ("פרשת הצללות"). "נתן מילקובסקי" – בן דודו של נתניהו ששמו עלה לאחרונה בהקשר של פרשת המניות. נתניהו גם ביקש רשות מועצת ההתיירויות לקבל מימון מamilkobeskii לצורכי ניהול משפטו, ונכחה.

"ספנסר" – ככל הנראה ספנסר פרטידג', מי שנחשב לפטרונו השני של נתניהו (אחרי אדלסון). נתניהו ביקש רשות לקבל מימון מפרטידג' לצורכי ניהול משפטו, ונכחה.

"נוח" – ככל הנראה נוחי דנקנר, איש העסקים שלשלט באותה תקופה בكونצן אי.די.בי ובאמצעותו בשל חברות במשק, ונחגג לאיש העסקים החזק במדינה (כיום מרצה את עונשו בכלל מעשייו אחרי שהורשע בעבירות תרמית מנויות).

"אבי פחימה" –שמו של החשמלאי שהועסק במעט נתניהו והזוכר בדו"ח מבקר המדינה על הווצאות משפחת ראש הממשלה. "אבי פחימה מודיע שהכל בסדר", נכתב ברשימה.

השותפות עם יצחק מולכו

בכתב ההגנה מפרט דרוקר גם לגבי הקשרים בין سورיאנו לע"ד יצחק מולכו, מקרובו של נתניהו, שנחגג בנסיבות ב"תיק 3000" אך המשטרה קבעה כי לא גובשה תשתיית ראייתית מספקת להעמדתו לדין.

سورיאנו, כרך כותב דרוקר, היה הבעלים של חברת הבינלאומית USG, שעסכה בין היתר בחקירת פרטיות והשגת מידע עבור גורמים פרטיים. לעיתים, טוען דרוקר, עשתה זאת באמצעות קבלני משנה ותוך ביצוע "פעולות מתוחכמתות של מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים באמצעות טכנולוגיים שונים, דוגמת האזנה, פריצה למחשבים ועוד".

בין לקוחות החברה מונה כתוב ההגנה בעלי הון ומיליארדרים כמו רומן אברמוביץ' ואולג דרייפוסקה. לפי כתוב ההגנה, USG העניקה להם שירותים במסגרת סכומים משפטיים שניהלו מול אנשי עסקים אחרים, או כשהיו נתונים לחקירה פלילית.

"שם של בכירים לשעבר במוסד, בצה"ל, ביחידת העיקוב של משטרת ישראל וביחידה הס"בר של השב"כ נקשר עם ביצוע עבודות שונות עבור חברת USG, ולסוריאנו קשרים ענפים עם בכירים לשעבר בצמרת צה"ל, המוסד וחיל הים", הוא כותב. עו"ד מולכו, מוסף דרוקר, קשור גם לחברת הבטחה של سورיאנו. מולכו קיבל כספים ותשומות שונים בסך כ-200 אלף דולר לחברת USG, וזאת "כתקובלים שהתקבלו מלקו מכספי עלי-ידי קבוצת USG".



עו"ד יצחק מולכו (צילום: מיכל פתאל)

כדי לאשש טענות אלו צירף דרוקר לכטב הגנה מסמך משנת 2003 שלפיו מולכו זכאי ל-10% ממניות חברת שהקימו סורייאנו ושותף נוסף, ומסמכים נוספים משנת 2007 שלפיהם מולכו קיבל כ-200 אלף דולר בהתאם להסכם עם USG עבר תיווך ("s'finders") לפROYיקטים הקשורים לחברת הפלדה המקסיקאית AHMSA.

עוד על התביעה של וולטר סורייאנו נגד רביב דרוקר

כתב הגנה חזשף פרטים על קשריו של וולטר סורייאנו לנtinyho

רביב דרוקר מшиб ל התביעה אישית בסך חצי מיליון שקל של איש העסקים: התביעה השתקה עם מסר ברור – מי שיחשוף מידע יקבל תביעה • דרוקר הציג את סורייאנו כקורבן של הדלפה לא אמינה, אך התביעה טוענת כי עצם פרסום השם בהקשר לטענת הריגול אחרי קציני משטרתו עוזר "מחל שדים וקשרורתי"

אורן פרטיקו | 23.04.2019

נספח 8

נספח 9

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barel, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A
Asaf Avraham, Adv. LL.B.
Ernest grunis ,Adv. L.L.B
Meir ben admon ,Adv. L.L.B

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

אלן בומבאך, עורך דין
יריב רונן, עורך דין
MRI BOMBACH, עורךת דין
שмуליק ספיר, עורך דין
מרינה בראל, עורךת דין
שגיא רם, עורך דין
יודן קוריצקי, עורך דין
ASF AVRAHAM, עורך דין
ARNONET GRUNIS, עורך דין
מאיר בן אדמוני, עורך דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

י"י ט ניסן, תשע"ט
24 אפריל, 2019

בhol
מבייל לפגוע בזכויות
סה"כ 4 עמ' כולל עמ' זה

לכבוד
עו"ד אלעד מן
ב"כ אתר העין השביעית
בamp;quot;דו"ל : elad@man-barak.com

ח.ג.

הندון: מכתב התראה בהול בעניין פרסום נוסף – טרם נקיטת הליך משפטי כנגד העין

השביעית ואורן פרסיקו

מרשי, וולטר سورיאנו, מילא את ידי לפנות אליכם כدلיקמן :

1. ביום 19.4.19-24.4.19 נרכחה התקשורת בין מרשי לבינך, בנוגע לכתבה שפרסמתם אtamol באתר שלכם, תחת הכותרת – "כתב הגנה חזש פרטיים על קשריו של וולטר سورיאנו לנtinyho". ביוםיים אלה תיקנתם פעמיים כוונרת משנה שכלה טען מרשי כי היא כללה דיבה כלפיו.
2. היום, בשעה 13 לערך, פרסם אורן פרסיקו כתבה נוספת, תחת הכותרת "נון חיפש אותו, אבי פחימה מודיע שהכל בסזר". אני ראו את הקישור : <https://www.the7eye.org.il/327991>
3. כתבה זו כוללת פגס חמוץ.
4. בכתב ההגנה שהגיש דרוקר, הוא מחק במקוון פרטי מידע. אנו מצרפים לכתבנו את עמי 3 לכתב ההגנה, תוך הסבת תשומת לבכם לסעיפים 21-22 לכתב ההגנה.
5. בכתבם שפרסמתם היום, מופיעה המילה "האקיינגן". בគורת המשנה מצוין "האקיינגן בשירותים אוליגורפיים", ובגוף הכתבה ציינתם כי דרוקר מייחס לחברה בעלות מרשי, הפעלת קבלני משנה, תוך ביצוע לכורה של "פועלות מתוחכבות של מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים באמצעות טכנולוגיות שונות, דוגמת האזנה, Hacking,

6. ואולם, המילה האקינג או "HACKING" כלל אינה מופיעה בכתב ההגנה שהוגש[!].
7. כך גם המילה "אוליגרכיס", המופיעה 3 פעמים בכתב, לא מופיעה בכתב ההגנה. מדובר בפרשנות שלכם, ובשימוש במילה בעלת קונוטציה מובהקת, אף שאוთה מילה לא מופיעה בכתב ההגנה.
8. לדעת מרשי, מר דרוקר מסר לכם העתק אחר של כתב ההגנה, אך אפלו בכתב ההגנה שמוופיע באתר העין השביעית, אין זכר למלילים אלה.
9. בהיבט זה, אתם פרסםם כתת מילה בעלת קונוטציה שלילית במיוחד, ולמעשה – פלילית, בקשר עם מרשי. כך למשל, זו הגדרת מילון קיימברידג' למילה זו [HACKING]:
the activity of illegally using a computer to access information stored on another computer system or to spread a computer virus
10. נוכח דברים שהבאו בכתב קודם מהיוס, אין עומדת לכם הגנת סעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע על פרסום המילה הזו. שכן, לא מדובר על חרזה גרידא על דברים שנאמרו כביכול בכתב ההגנה. הפוך לכך[!] – דרוקר מחק בכוונה את המילה, ואתם שילבתם אותה בכתב מהיוס, נשוא מכתב זה.
11. מהלך פסול דומה נקבעם, כאשר ציינתם בכתב כי **"בין לקוחות החברה מונה כתב ההגנה אוליגרכיס ומיליאדרים כמו רומן אברמוביץ', אולג דרייפסקה, דמיטרי ריבולובלב ורות פרסול"**. שבב סעיף 22 נכתב ההגנה בחר דרוקר לצין במפורש שני שמות של בעלי הון (היה רומן אברמוביץ ואולג דרייפסקה), ואולם הוא בחר למחוק שני שמות נוספים. כך גם מופיע, כאמור, בכתב ההגנה המצויה באתרכם. כלומר, השמות דמיטרי ריבולובלב ורות פרסול, כלל אינם מופיעים בכתב ההגנה שהוגש[!].
- 12.שוב נציג, נוכח דברים שהבאו בכתב קודם מהיוס, כי אין עומדת לכם הגנת סעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע על פרסום השמות הללו. שכן, לא מדובר על חרזה גרידא על דברים שנאמרו כביכול בכתב ההגנה. הפוך לכך[!] – דרוקר מחק בכוונה את השמות, ואתם שילבתם אותם בכתב מהיוס, נשוא מכתב זה.
13. עולה בבירור מהדברים הנ"ל, כי מר דרוקר סיפק לכם את המידע שהוא חישה והסתיר בכתב ההגנה שהגיש, ובכך פעל, באמצעותכם, לשחרר מידע שכונתם לא פורט בכתב ההגנה ושמילא איינו רלוונטי להגנתו באוותה תביעה ולמהות התביעה כלפיו. מרשי נדහם מכך שאתם משתמשים כלי שירות בידיו של מר דרוקר, וכעת ברור לו כי מר דרוקר **הזין אתכם במידע שכונתם לא גולה בכתב הגנתו**. דבר זה בדיק עשה מר דרוקר בכל הנוגע לכתבת הראשונה של מר פרסיקו עליה התכתבו אטמול והיום. הדברים האלה חמורים ביותר בעיני מרשי, בכל קנה מידה, ובמיוחד לאור טענות מרשי כי מר דרוקר מנסה לשלוחו אותו, על מנת לנחות את מרשי לסתות מן התביעה שהגיש נגד דרוקר.
14. במצב דברים זה, הנכם נדרשם להסיר מיידית את המילים "האקינג", "HACKING" ו"אוליגרכיס" מן הכתובת. כן הנכם נדרשם להסיר מיידית את שני השמות שלא נכתבו בכתב ההגנה - דמיטרי ריבולובלב ורות פרסול.

15. מרשי שב ומודיע כי אם לא תעשו כן, עד היום בשעה 30:37, בכוונתו להגיש תביעה דיבה/נזיקית כנגד אתר האינטרנט, הכתב אורן פרסיקו וכן מר דרוקר עצמו.

16. מובן, כי אין באמור ב麥תבי ובמה שאינו אמר בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות למרשי בנסיבות העניין.

בכבוד רב וגביה,


ilan bombach, עו"ד

העתק:
מר שוקי תאוסיג
באמצעות דוא"ל : shukitausig@gmail.com

מר אורן פרסיקו
באמצעות דוא"ל : orenpersico@gmail.com

ב. הצדדים לתביעה זו

ב.1. על התובע, בקצרה

18. התובע, מר וולטר צבי سورיאנו, איש עסקים אמיד המתגורר בבריטניה.
 19. לזהותו ופעילותו של התובע חשיבות בהבנת התמונה המלאה, ועל כן ייחד רקע כללי קצר אודוטיו, אודות קשרו בישראל, לרבות עם ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו, ומקורביו.
 20. سورיאנו היה דירקטור ובעליים בחברת אבטחה בינלאומית - Universe Security Group Ltd, שסיפקה, בין היתר, שירותים אבטחה, ייעוץ אסטרטגי, חקירות פרטיות, השגת מידע, ביצוע תחקירים וכו', עבור גורמים פרטיים או חברות שונות ברחבי העולם (להלן: " ").
 21. חלק מהשירותים שהוצעו על ידי USG, בוצעו לעיתים תוך שימוש בקניי משנה ובאמצעות פעולות מתוחכמת של מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים **באמצעים טכנולוגיים שונים, דוגמת,** האזנה, **פריצה למחשבים** ועוד.
 22. לקוחותיה של USG היו רבים ומגוונים, ביניהם גם בעלי הון מוכרים, דוגמת **מר רומן אברמוביץ** (אגב הסכסוך המשפטי שלו נגד מר בוריס ברזונבסקי); **מר אולג דרייפסקה** (אגב הסכסוך המשפטי שלו נגד מיכאל צירניי בבריטניה); **אגב חקירה פלילית שהתקיימה נגדן בארץ** השווייצרי Mr Yves Bouvier; **המיליארדרית** הבריטית) ועוד.
 23. שמו של בכירם לשעבר במוסד, בצה"ל, ביחידת העיקוב של משטרת ישראל וביחידת הסייבר של השב"כ נקשר עם ביצוע עבודות שונות עבור חברת USG, ולسورיאנו קשרים ענפים עם בכירים לשעבר בצמרת צה"ל, המוסד וחיל הים.
 24. שמו של سورיאנו אף נקשר עם ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו.
 25. כך למשל, سورיאנו נפגש בעבר עם ראש הממשלה, מר נתניהו, ומקורביו. בנוסף, גורמים שונים סיפרו כי سورיאנו טען בפניהם כי חברת USG ביצעה עבודות איסוף מידע וניתחו גם בעבר ראש הממשלה, מר נתניהו. سورיאנו אף קישר בין ראש הממשלה, מר נתניהו, לבין קחלי יעד שונים, בפניהם הרצת נתניהו (שלא בתוקף כהונתו כראש ממשלה). בדו"ח מבקר המדינה בעניין מימון נסיעות נתניהו, אשר אוצר, לח"ל, נזכרה נסיעה על חשבון מר דניאל דורון. כעולה מרשימת הוצאות והבקשות משלכתו של ראש הממשלה, בשנת 2006, ביקש מר נתניהו לשוחח עם سورיאנו, בהמשך לביקשת מר דניאל דורון בעניין "גיוס תורמים".
- 1. העתק מרשימות טלפונים בלשכת נתניהו מצורף בנספח 1.**
26. דוגמא נוספת לטענה לגבי קשר זה ניתן למצוא בפרסום בעיתון מעריב ממנו עולה כי מר נתניהו, בתוקף כהונתו כיו"ר האופוזיציה, ביקש להפנות את מי שהיתה יועצתמו דאז, גבי אודליה כרמון, לسورיאנו, על מנת שזו יממן את העסקתה כיועצת באופן פיקטיבי, לאחר שנתניהו הבHIR לה כי سورיאנו "חבר קרוב", כך לטעתן כרmono¹. سورיאנו סירב לכך.
 27. سورיאנו אף מציג עצמו כמי ש"מספק שירותי ייעוץ לגופים שונים בדרום אמריקה, בתחום הלוחמה בטרור ובמערכות בקרה וברקיה", וכן כמו שהוא "פעיל בישראל בתחום הלוחמה בטרור". לדוגמה, יzion, כי سورיאנו שימש כמתווך

נספח 9

Ilan Bombach & Co.

LAW OFFICE

אלן בומבאך ושות'

משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
 Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
 Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
 Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
 Marina Barel, Adv. LL.B.
 Sagi Ram, Adv. LL.B.
 Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A
 Asaf Avraham, Adv. LL.B.
 Ernest grunis ,Adv. L.L.B
 Meir ben admon ,Adv. L.L.B

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
 Fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

אלן בומבאך, עורך דין
 יריב רונן, עורך דין
 מירי בומבאך, עורכת דין
 שמוליק ספיר, עורך דין
 מרינה בראל, עורכת דין
 שגיא רם, עורך דין
 יודן קוריצקי, עורך דין
 אסף אברהם, עורך דין
 ארנסט גרוניס, עורך דין
 מאיר בן אדמוני, עורך דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14
 רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כ"ו ניסן, תשע"ט
 1 Mai, 2019

דחווף
MBOLI לפגוע בזכויות
סה"ב 7 עמ' כולל עמ' זה

לכבוד
 עוזד אלעד מן
 ב"כ אתר העין השביעית
 באמצעות דוא"ל : elad@man-barak.com

לכבוד
 עוזד דורון קול
 ב"כ רביב דרוקר
 מריח' דניאל פריש 3
 תל אביב
 באמצעות דוא"ל : dkol@fbclawyers.com

ח.ג

הנדון: מכתב התראה בעניין שתי כתבות באתר "העין השביעית" – טרם נקיטת הליך משפטי

בגדי "העין השביעית", שוקי טואסיג, אורן פרסיקו ורביב דרוקר

מרשי, וולטר سورיאנו, מילא את ידיי לפנות אליכם כدلפקן :

1. בימים 23.4.19-24.4.19 נערכה התכתבות וכן שיחות בע"פ, בין מרשי לבין ב"כ האתר (עו"ד מן) ובין הח"מ לבין ב"כ האתר, בכל הנוגע לשתי כתבות שפורסמו באתר העין השביעית (להלן: "האתר"), يوم אחר יום. כוונתנו לכתבת הראשונה תחת הכותרת – "כתב הגנה חזק פרטימס על קשריו של וולטר سورיאנו לננתניהו", ולכתבת השנייה תחת הכותרת "נון חיפש אותו, אבי פחימה מודיע שהכל בסדר".
2. ביוםיים אלה, ורק לאחר מכתב התראה שלחנו, תיקנתם פעמיים כתורת משנה בכתבת הראשונה, שככלפיה טען מרשי כי היא כללת דיבה כלפיו, וכן הסרתם - לזרישת מרשי - את המילים "האקיינגן", "HACKING", "אוליגרכיס", "דמיטרי ריבולובלב" ו"ירוט פרסול" מן הכתבת השנייה.
3. אלא שבכך לא די. הותרת שתי הכתבות, גם בתتزורתן הנווכחית, מסבה נזק ממשי ורב למראשי. ונסביר.

הכתבת הראשונה

4. בוגר הכתבת הראשונה, נכתב כי "על בסיס תכונות שנראה כי הגיעו ממכשיר הטלפון או המחשב של אריה הרו, ראש לשכת נתניהו לשעבר שנחקר במשטרה והפרק לעד מדינה בתיקים 1000 ו-2000... כדי לאש טענה אחרת זו מציף דורך לכתב ההגנה **תכונת בין סוריאנן להרו מהתקופה שהאחרון היה ראש לשכת נתניהו....** סוריאנן, כך עולה מההתכוותות, העביר את המיל להרו וביקש ממנו לבדוק מה ניתן לעשות בעניין".
5. דהינו, בכתב הראשונה מובהר, בתוספת מהותית לכתב ההגנה, כי נספחים 3-2 לכתב ההגנה הינם תכונות פרטיות בין מרשי לבן מר אריה הרו, מי שכיהן בעבר כראש לשכת רה"מ נתניהו. ולא רק זאת, בכתב הראשונה מצוין כי תכונות אלה **"נראות כי הגיעו ממכשיר הטלפון או המחשב של אריה הרו."**
6. במלים אחרות: הכתבת הראשונה עושה שימוש לכוארי בסעיף 13(7) לחוק, על מנת "להלבין" חומרים, שעל פניהם, הושגו בצורה בלתי חוקית. והרי, מניין הגיעו נספחים 3-2 לכתב ההגנה של דורך לידי שדרוך?! מדובר במקרה שנחזה להיות חילופי דוא"ל בין מרשי לבן מר אריה הרו, שדרוך לא היה צד להם.
7. אף לא ברור מניין הגיעו נספחים 5-4 לכתב ההגנה, לידיו של דורך. מדובר במסמכים שהוחלפו בין מרשי לבן עריך דינו דאו (עו"ד מולכו), והם חוסמים תחת חסילון עו"ד-לקות, ויודגש כי מדובר במסמכים שהוחלפו בין מרשי לבן עו"ד מולכו, בשעה שהאחרון ייצג את מרשי. אפילו דורך[!] כתב בסעיף 29 לכתב ההגנה כי עו"ד מולכו ייצג את מרשי **"במספר הזדמנויות"**. שוב עולה, כי הכתבת הראשונה עושה שימוש לכוארי בסעיף 13(7) לחוק, על מנת "להלבין" חומרים, שעל פניהם, הושגו בצורה בלתי חוקית.
8. דברים אלה נכתבים על רקע טענת ההגנה המהותית של דורך, שצוטטה אף היא בכתב הראשונה, אף בשולליה. לפי האמור שם: **"לפי דורך, המידע שמסר בראיון לדן על סוריאנן התקבל אצלו על-ידי גורמים שונים במשטרת", שהעבירו את השם גם לעיתונאים ואנשי תקשורת אחרים, וכי הוא ציין בדבריו לדן שזו עדמת המשטרה בלבד. עד מדגיש דורך כי מיד לאחר שציין שזו עדמת המשטרה סייג וטען כי הוא לא מאמין שסוריאנן אכן קשור לפרשה, כפי שהמשטרה מתدرقت".**
9. כמובן, טענת ההגנה העיקרית של דורך היא, שחרף תדרוכי המשטרה בדבר מעורבותו, כביכול, של מרשי, בעלות איסוף של חוקרים פרטיים נגד קציני משטרת המעורבים בחקירת תיק רה"מ נתניהו, הרי דורך עצמו סייג ואמר כי זהויי עדמת המשטרה בלבד, וכי הוא עצמו לא מאמין שמדובר בכלל קשרו לפרשה. בסעיף 54 לכתב ההגנה אף נאמר, כי מיד לאחר ציון הדברים בפני השדרנית יעל דן בgal'ץ, דורך **"הסתיניג... מעמדזה זו של המשטרה וביקר אותה נחרצות"** (ההדגשות במקור).
- יותר מכך, בסעיף 55 לכתב ההגנה הגביל דורך ואמר כי **"אין המדבר בעמדת רשאית של המשטרה, אלא כי נציגי המשטרה טוענים כן בתדרוכים א-פורמליים, ולא בהחותות רשמיות, כלשונו: 'הצלפות לא מוסמכות'.** כמובן, דורך אף הדגיש כי **אין המדבר במידע רשמי** (ההדגשות במקור).

10. אם אלה הם פני הדברים, דהיינו - שדרוקר כל כך הסתייג מאותה עמדה 'מודלפת' ובلتוי רשותית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים, ולא רק הסתייג אלא גם "ביקר אותה נחרצות" במהלך השידור בಗלי"צ, אז כאן ישאל השאלה: מה טעם ראה דרוקר בשילוב סעיפים 29-18 לכתב ההגנה שהגיש, שבו נפרש "מידע" רב אודות מרשי, על פניו 1.5 עמ' ו-5 נספחים!!

מדוע לוחותו ופעילותו הנטענת של מרשי בעבר, 16-11 שנים לפני הגשת כתב ההגנה[!], ישנה בכלל "חשיבות בהבנת התמונה המלאה" (סעיף 19 לכתב ההגנה) בקשר לתביעה שהוגשה בנוגע להטיבטות מחודש 2018/2?

11. אם נפעיל את דמיונו, פירוט שכזה היה משתלב בכתב הגנה שבו דרוקר היה מנסה לטעון כי אותה עמדה 'מודלפת' ובلتוי רשותית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים, היא למעשה אמת עובדתית מראשית ועד סוף. אלא שדרוקר כלל לא ניסה לטעון זאת[!]. בסעיפים 68-63 לכתב ההגנה, הוא הסביר כי עומדת לו כביכול הגנת "אמת דברתני", משום שהוא הבא לציבור המאוזינים את אותה עמדה שכעת מוכנה על ידו - עמדה 'מודלפת' ובلتוי רשותית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים. לעומת, דרוקר ממש מתעקש כי הוא **בכל לא ניסה לאמת אותה העמדה**, וכי שהמחשנו, הלהה למשה והוא הסתייג ממנה וביקר אותה נחרצות.

12. הבנת מכלול הדברים מלמדת כי סעיפים 29-18 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר, לא נועדו כלל לתמוך בטענות ההגנה שלו, באשר הוא עצמו הודה כי התובע כלל איינו קשור לפרשה המתוארת. במישור התיורטי בלבד, כאמור בסעיפים 29-18 לכתב ההגנה היה ניתן ליחס משקל כלשהו, אילו היה דרוקר טוען לאיוזו "שיטה" או "ניסיון קודם" של מרבבים אחרים קציני משטרה, או חילתה "הازנה" / "פריצה למחשבים", בז' בבד עם ייחוס אמת אותה עמדה 'מודלפת' ובلتוי רשותית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים. אלא שדרוקר לא טוען זאת, וגם מודה כי אין ביכולתו לאמת את אותה עמדה 'מודלפת' ובلتוי רשותית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים.

13. משאלו הם פני הדברים, ברור כי שילובם של סעיפים 29-18 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר, לא נועד לתכליית עניינית כלשהי הקשורה קשר כלשהו לטענות ההגנה שלו. מדובר בניסיון ברינוי (ושקוף, יש לומר), להבהיר למראשי עד כמה לא כדאי לו להמשיך ולהתעסק עם דרוקר. זהה הgent hetstaka מבית היוצר של דרוקר.

14. הכתיבה הראשונה מתאפיינת בכך שאותה עמדה 'מודלפת' ובلتוי רשותית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים, ממנה הסתייג מאוד דרוקר ואף טען שהוא איינו מאמין לה, היא זו שקיבלה נפח בלתי מיידני, שאין בו הגנות כלשהי כלפי מרשי. וראו במוחך החלק האחרון של הכתיבה הראשונה, החל מהמשפט "ברקע הדברים, **שדרוקר מתאר בכתב הגנתו של סורייאנו...**" והמשך בעשרות השורות לאחר מכן.

15. אגב כך ייאמר, כי בבלוג אישי של דרוקר, מחודש ספטמבר 2017 (הרבה לפני התבטאות מפכ"ל המשטרה בתכנית 'עובדיה' עם אילנה דיין), שלל דרוקר כל אפשרות כי מרשי "מסיע" לרה"מ נתניהו בביוץ "הازנות". וכך הוא כתב ביום 18.9.17 :

"... נתניהו והליכוד לא המציאו, כמובן, כלום והם לא המפלגה היחידה שמשתמשת בטכניקות הללו, אבל מההתרומות שלי הם צעד או שניים לפני כל מפלגה אחרת. בכלל, נתניהו פיתח לאורך השנים ארגו כל תקופה פוליטי מרשים, שמרתיע כמעט כל פוליטיקאי. עברו נתניהו עבד שנים ארוכות מעין מידען בשם שרון דרטה. ללשכת נתניהו היו תיקים מוכנים וביהם חומר לא געים על פוליטיקאים בכירים, מאיות ליברמן ואחד ברק ועד סילבן שלום. מדובר היה בסה"כ באיסוף מידע שיתקי של חומרם שבר התפרסמו על אותם אנשים, אבל ברגע שהיא פורץ העימות בין נתניהו לאחד מהם, צבא הטוקבקיסטים האמיתי וה'וירטואלי' של נתניהו, לרבות חברי הכנסת והשרים,

שטוփחו לתקיפה (זוד ביטן, מירי רגב) היה מצויד בכלל החומר הנחוץ כדי למאור את היריב. תשאלו את בוגי יעלון.

אפקט ההרתעה הוא כה ממשמעותי, עד שלא מזמן אמר לי בכיר בליכוד – אני יוצא מנקודת הугה שנתגינהו מאזין לכל שיחת שלי, הבכיר העלה שם שמדובר בנסיבות סבב נתנו. וולטר סורייאנו הוא איש צללים, שהסתובב סבב גנגותו שנות ארוכות. בסביבה הקרה להונגינהו ייחסלו ביזוע עבדות רגושת עברו הבוט. אמרתי לו בכיר שאין שום סיכוי. לא רק שנתגינהו לא היה מסתכן בהאונות אלה, גם ההוצאות והמאזין פשוט גדולים מדי"

16. וודges, כי משטרת ישראל אף דאגה להבהיר למרשי בכתב, ובאופן נחרץ, בשני מכתבים שנשלחו לח"מ, בימים 18.2.18 ו-18.6.11, הרבה לפני הגשת כתב ההגנה, כי דברי המפכ"ל לא כוונו למרשי, אפילו לא ברמו.

17. על כן, בחירתה האתר לצטט נרחבות מתוך סעיפים 18-29 לכתב ההגנה, מהוות מצג שווה בפניו של הקורא הסביר, מכיוון שאין היא מהוות דיווח הוגן של האמור בכתב ההגנה, בהקשר ישיר של כתב התביעה.

הכתבת השנייה

18. הכתבת השנייה נותרה פגומה ומעולת לפיתוב, גם אחרי ביצוע התקיונים שנדרשו ביום 19.4.24.

19. בכותרת המשנה הראשית של הכתבת השנייה, צוין:

"כתב ההגנה בתביעת הדיבה של וולטר סורייאנו נגד רביב דרוקר חושף פרטיים על סביבתו של נתגינהו בזמן שהוא י"ר אופוזיציה ועסק בהקמת ישראל היום • עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עו"ד יצחק מולכו".

20. בסעיפים 21-20 לכתב ההגנה, נכתב כי התובע היה דירקטורי ובעליים בחברת **Universe Security Group Ltd**, וכי חלק מהשירותים שהציגו אותה חברה, לעיתים באמצעות שימוש בקבלי משנה, היה מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים באמצעות "האונה" ו-"פריצה למחשבים". גם לפי שיטת כתב ההגנה, מדובר כביכול על עניינים שהתרחשו אי שם בעבר, לא ברור מתי.

אך דברים אלה אינם נכוןים כלל. האתר כਮובן לא טרח לבצע בדיקת עובדות כלשהי, ופשוט כתובות בכותרת מהדחתת, תוך ייחס המעשים למרשי, כי זה האחרון נתן שירותים "לבעלי הון" שככלו גם "האונה" ו- "פריצה למחשבים".

22. יותר מכך. כותרת המשנה הניתן הלחימה בין סעיפים 21-20 לכתב ההגנה, לסעיף 22 לכתב ההגנה, שעלה שינקבי' כי אותם שירותים של "האונה" ו-"פריצה למחשבים", ניתנו לבני הון. ואולם, סעיף 22 לכתב ההגנה לא גורס כלל ועיקר, כי אותם בעלי הון הנזכרים בו, דרשו או קיבלו שירותים של "פריצה למחשבים". הczymod הזה נעשה אך ורק על ידם, כעניין של ספקולציה פרשנית.

23. פריצה למחשבים והאזורת סתר הן עבירות פליליות. הן בישראל והן מחוץ לישראל. אתם כלתם בנסיבות המשנה הראשית לכתבה השנייה, וכן בגוף הכתבה השנייה, ייחוס של עבירה פלילתית למרשי, באיצטלה של שימוש בסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע.

24. בהתאם לסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, דין וחשבון נכוון והוגן על מה שנאמר או ארע בהליך משפטי, כאמור בסעיף 13(5) לחוק זה, לא יהווה עילה למשפט אזרחי. ואולם, הגנה שבסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע אינה הגנה מוחלטת, אלא "הגנה מותנית, ותלויה בנאמנות הדיווח לאופן שבו הדברים אכן נאמרו" (רעד"א 1389/16 פאיין אשתיוי נ' זכי כמאל (27.7.16)). ולכן, כאשר פרסום יש חורה נכוונה והוגנת על ההליכים שאלייהם הוא מתיחס, מעניק הסעיף הגנה מוחלטת לפרסום. בעניין אשתיוי הניל, נקבע בנוסף מפי כב' השופט זילברטל: "תנאי הוא שהחזרה, שאינה חייבת להיותAMILITAO מלאה, תשקף את תוכן הפריטים הקודם בצורה נכוונה והוגנת, כלומר לא תוציא דברים מהקשרם, לא תיתן להם ביטוי חד-צדדי או בלתי מאוזן ולא תציג אותם באור אחר או תיתן להם משמעות שונה מלאה שבפרסום הקודם".

25. עניין אשתיוי הינו למעשה, דחית בבקשת רשות ערעור על פסק דיןו של ביהם"ש המחויז בחיפה, בתיק ע"א (ה'י) 15-15-32671-04 זכי כמאל נ' פאיין אשתיוי, 30/12/15. באותו עניין דובר בדיווח אודוט עד עד בעת חקירה בבית המשפט, ונקבע כי אותו פרסומים "כפי שנעשה, אינו ראוי, אינו הוגן, מסלף את דבריו של העד, מוציאים מהקשרם הנכון ומעמיד את המערער באור שיש בו פגעה בשמו הטוב. ... בטופו של דבר, אמת המידה היסודית שלפיה נבחן הפרסום, היא היגינות, והגינות לא מצאת בנסיבות הפרסומים שבפניינו. כוורתה הכתבה לא הייתה אובייקטיבית, הוגנת ואחראית. היא הוציאה את דבריו של העד מהקשרם הנכון, ויצרה רושם מוטעה בלבו של הקורא אודוט המערער. כczoo, לא ניתן לומר לגביה כי מדובר בפרסום נכוון והוגן על מה שנאמר מפי העד במעמד ישיבת ההוכחות".

26. בעניין אשתיוי-מחוזי, אף נקבע (בעקבות החלטת ע"א 5653/98 פLOSE נ' חלוֹז, פ"ד נה(5) 865 [2001], אשר הכירה בכך שלעתים ניתן לכותרת משקל יתר בפרסום, ולכן התוכן המצויה בה עשוי להיבחן בנפרד מתוכנו של גוף המידע), כי יש לבחון את כוורתה הכתבה במונתק מן האמור בכתבה.

27. נוכח דברינו באשר לכתבה הראשונה, והתיממהו שאות הקורא למקרא סעיפים 29-18 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר (בשל חוסר הרלוונטיות המוחלט שלהם להגנתו המהותית שלו מפני התביעה), ניכר בעליל כי הסיפה לכותרת המשנה המרכזית, "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון...", אינה אובייקטיבית, הוגנת או אחרתית, מעבר לכך שהיא איננה נכוונה. ולכן אין מדובר כלל בדיוח "నכוון והוגן" על דבר המצויה בכתב ההגנה.

28. אנשי האתר בחרו לחתם בימה מובלטת, וליחסם למרשי ביצוע עבירה פלילתית, רק מושם שדרוקר הזכיר זאת בסעיף אחד בכתב ההגנה, ובfällig מבלתי שדרוקר קשור את "הפריצה למחשבים" לפעולה ספציפית כלשהי מטעם מרשי (אם "בשירות בעלי הון" ואמ' בכלל). כל אשר נאמר בסעיף 21 לכתב ההגנה, היה כי חברת Universe Security Ltd הציעה בעבר, עבור לקוחותיה, שירותים שונים "דוגמת... האזנה, פריצה למחשבים ועוד". דרוקר לא התיימר לקשר את ההצעה למעשה ספציפי, אפילו לא אחד. ואולם, אתם נטלתם את האמור בסיפה לסעיף

21 לכטב ההגנה, והלחמתם אותו לסעיף 22 לכטב ההגנה, וכך נולד המשפט "פריצה למחשבים בשירות בעלי הון", שאינו נכון ובוודאי שאינו הוגן, וכל כלו דיבה רעה וקשה כלפי מושרי.

טענות נוספות

29. שתי הכתבות פורסמו על ידכם, يوم אחר יום (19.4.23-24.4.23), **ambil שטרחותם לפנות למושרי ולבקש תגובה לכל כתבה וכתבה**. דרך פעולה זו מבססת חזקה כי פעלתם כאן בחוסר תום לב כלפי מושרי, ובמיוחד כאשר בזמן פרסום הכתבה השנייה כבר ידעתם, בפועל, על הביעיות העצומה בפרסום הכתבה הראשונה ובאופן פרסום העניין בכללותנו, **ואפלו ידעתם למי לבדוק לפנות בעניין זה** (אל הח"מ). **כל שנייתם מילים או ניסוחים, היה זה רק לאחר פניות רבות של הח"מ, בכתב ובע"פ, אל עו"ד מן, ובכלל זה התראות מפני נקיטת הליך משפטי כנגד האתר.**

30. דורך הzin אתכם בפרט מיידע 'משלימים' שהופיעו בשתי הכתבות שדיוחו, כמובן, על תוכן כתב ההגנה אותו הגיע. פרטי מידע אלה לא הופיעו פשוטים בכתב ההגנה, והדבר הגיע עד כדי כך שאתם שילבתם בנוסח המקורי של הכתבה השנייה, מילים שדרך עצמו הסתיר בכתב ההגנה אותו הגיע לבית המשפט (בסעיפים 22-20 לכתב ההגנה). דהיינו, דרך הוא המקורי שלכם לכתבות ולתיאורים שאינם עולמים פשוטים מכתב ההגנה.

31. דורך עשה בכך שימוש (אפלו אם בירכתם על כך), על מנת "להבין" מייד בלתי רלוונטי לעיל להגנתו ולכו הגנתו המהותי בכתב ההגנה. כוונתנו כאן לסעיפים 18-29 לכתב ההגנה ולהמשת הנשפים שצורפו להם. כל זאת, חלק מהפנת כוח ברינוי, ובניסיון להטיל אימה על מושרי. מהלך זה לווה גם בהטרדת עדים פוטנציאליים ובהפחדים ע"י דורך, וכן בניסיון של דורך לשדר גורמים להשגת מידע שלא לחוק.

32. בروح הקביעות בעניין שתויו, שתי הכתבות איןן ראויות, איןן הוגנות, מוציאות את הגנת דורך מהקשרה הנוכחי והן מעמידות את מושרי באור шиб בו פגעה בשמו הטוב. ולעניין זה, אין זה משנה כי ציטוטם, לכארה, מתוך כתב ההגנה, שהרי הגנת סעיף 13(7) חלה על דיווח "הוגן", שהינו יסוד מצטבר לדיווח ה"נכון". כאמור, אותו חלק פוגعني מתווך כוורת המשנה לכתבה השנייה, אף אינו נכון כשלעצמם.

33. אין שיעור למידת הזול שלכם בבדיקה ה"עובדות" המצוויות בכתב ההגנה. מבלי לפגוע בכל זכות או טענה של מושרי, נדגים זאת קוצרות להלן : חברת **Universe Security Group Ltd**, לא נתנה כל שירות לכל אלה הנזכרים בסעיף 22 לכתב ההגנה ; חברת זו לא השתמשה באמצעות טכנולוגים כלשהם למעקבים ובטע לא לצרכי "האזור" ו"פריצה למחשבים" ; אמנים היו יוצאים מערכת הביטחון שהעניקו בעבר שירותים לחברה, אך מעולם לא בתחום הסייבר ; מושרי, או חברת בעלותו, מעולם לא נתנו שירות כלשהו לרה"מ נתניהו או בני משפטו ; למושרי אין כל היכרות עם האדם הנושא את השם דניאל דורון ; מושרי מעולם לא עסק בתזרומות או בגiros תורמים ; הקישור שעושה דורך בין דוח כלשהו של מבקר המדינה לבין מושרי, הוא פשוט שקרי ופטטי ; הסתמכותו של דורך בסעיף 26 לכתב ההגנה על כתבה של בן כספית, מעלה אף היא תוכן שקרי מוחלט ; אין כל קשר בין ניסיון מה עבר של מושרי לשוחח אוזות "השר היגיאוני", לבין עסקת מכירת הליקופטרים אזרחיים לגיאורגייה שהתבצעה זמן ניכר קודם לבקשתו זו.

34. כל זאת מתבצע, כאשר אתם יודעים, כי כתב ההגנה מהוות עיר מקלט לדורך, אשר משום מה לא פרסם את האמור בסעיפים 29-18 לכתב ההגנה, בשום במא, עד מועד הגשת כתב ההגנה. מדובר במידע (רובו שקרי)

ובאסמכתאות שהגיעו לידי של דורך, שהינט בני 16-11 שנים ומעולם לא פורסמו על ידו. מרשי אף טוען כי על מידע שכזה לא חל חיסון עיתונאי וענין זה עוד יתרבר בעtid.

35. ואין מדובר בעיר מקלט "סתם", אלא בכך שנספחים 5-1 לכתב ההגנה הושגו בדרך שאינה חוקית.

36. לא זו אף זו, אתם אף לא ביקשתם מדוריך כלראיה לכך שמרשי עסק ב"האוניה" או ב"פריצה למחשבים" (והרי מדובר בעבירות פליליות, הן בישראל והן מחוץ לה), אם בכלל ואם בשירות "בעל הון".

37. האמור לעיל מקבל משנה תוקף, משעה שאתה יודיעים כי המשפט "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעל הון...", הוא בבחינת הוצאה דיבה כלפי צדי גי הנזכרים (שלא מרצו נום) בסעיף 22 לכתב ההגנה.

38. פרסום שתי הכתובות גרם לנזק רב ומיזח למרי, וזאת בשל הארכיטקטורה של המRESETת עידן הנוכחי ו"הטמעת" הטקסטים של שתי הכתובות בכל תוצאה של חיפוש עתידי אודות שמו של מרשי.

39. השימוש הקטני בין פעולה עיתונאית הנזית - לכaura - להסתופף תחת כנפי החסינות של סעיף 13(7) לחוק (אף שבפועל היא אינה כזו), לבין עיתונאי (דורך) שմבקש לבוא חשבון עם מרשי (לאחר שזה האחרון לא סיימ את הליך הגישור כלפי מרצו של דורך), הוליד כאן **פרוי באושים תקשורת**, שאינו אלא **אקט פסול של בריאות תקשורתית** כלפי מרשי, שאינו דמות ציבורית, ומעולם לא היה או ביקש להיות דמות ציבורית (כל "חטאנו ופשעו" הוא, נראה, העובדה שהוא נמנה עם חברי של מר בנימין נתניהו).

40. במצב דברים זה, ועל מנת שהධווח שלכם יתקרב למלעת דיווח "נכון וחוגן" כמציאות המשפט, הנכם נדרשים להסיר מיידית את החלקים הבאים:

40.1. בכתב הראשונה: החל מהמשפט **"ברקע הדברים, כדוריך מתאר בכתב הגנתו של سورיאנו..."** ועד בסוף הכתיבה.

40.2. בכתב השני: את הסיפה לכוורת המשנה הראשית [המילים: **"עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עו"ד יצחק מולכו"**], וכן החל מהכוורת בגוף הכתיבה **"השותפות עם יצחק מולכו"** ועד בסוף הכתיבה.

41. מרשי מודיע כי אם לא תעשו כן, עד ליום 19.4.5, בכוונתו להגיש תביעה דיבה/נזיקית כנגד אתר העין השביעית, העורך הראשי שוקי טואסיג, הכתב אורן פרסיקו וכן מר דורך עצמו, בראשית שבוע הבא.

42. מובן, כי אין כאמור במכרכי ובמה שאינו אמר בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות למרי **בנסיבות העניין**.

בכבוד רב וגביה,

אלן בומבאך, עו"ד

נספח 10

מאת: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>
נשלח: 13:18 03 Mai 2019
אל: Yariv Ronen
עותק: Ilan Bombach; shuki tausig
נושא: RE: מכתב התראה בעניין שתי כתבות באתר "העין השביעית" – טרם נקיית הליך
 משפטី כנגד "העין השביעית", שוקי פרסיקו ורביב דרוק

ambil'i לפגוש בדיכויות

בمعנה למכתבכם מיום 2019.5.1. מבלי להיכנס להתקפלויות יתר, שהרי כבר ניהלנו שיחות ותכתבות רבות וממושכות בעניין שבנדון, אשיכבכם כלהלן:
 מושעי כולם, העין השביעית, מר טואסיג ומר פרסיקו, דוחים נמרצות את הנטען ב麥תבכם, כפי שאף הבהיר לכם בשיחות ובתכתבות בעבר. הדיווחים על תביעת הדיבה של מושכים, ועודטר סוריאנו, נגד רביב דרוק, נכתבו ופורסמו בהתאם לאמות המידה המקצועית והרואיות, בהגינות וביסודיות כדרישות הדין והאמתקה. הלייכים משפטיים כאלה ואחריהם מושקרים באופן שוטף ותדייר, כמוגה הידוע של "העין השביעית" לדוח על הליכים משפטיים בעלי עניין ציבורי הנמצאים בתחום סיקורה. כך היא נהגת וכך תמשיך לנוהג גם בעתיד, באופן כללי וגם ביחס לסוריאנו.

מי שבוחר לפעול באופן ברionario, בלתי הולם ובלתי מקובל הוא דוקא מושיכם שעשה לו נoho לאיים, להתריד ולפעול להשתקת השיחח הציורי בכל מה שנוגע לו. פרקטיקה אלימה זו תועמד למבוזן משפטי וציבורו ככל שהיא צורך בכך, ומרשיי שומרים לעצם כל זכות וטענה בעניין זה, לרבות זכות לכל סעד רלוונטי, לרבות טעדים כספיים, צווי עשה ומניעה ואך צוויים חוסמים ככל שהיא בהם צורך.

מרשיכם וולטר סוריאנו נהג בבחינת "הרצתה ואך ירשת". לא די שתבע עיתונאי אחד דיבה, כתעת הוא מאיים לتبוע את העיתונאים המדווחים על התביעה, גם שהධוויח היה מלא והוגן. מושיכם חי ככל הנראה בעולם בו אסור להגיד את שמו בפומבי וכי יששה כך – ייונש. אנו חיים בעולם אחר, בו קיימים חופש הביטוי והעיתונות, פומביות הדיון המשפטי וזכות הציור לדעת.

ראוי כי מושיכם יפנויים את מגבלות הכוח והכסף, ואת כלבי העיתונות החופשית והשיח הדמוקרטי, ויחד מחשימוש הכוחני בברionario מושפטית ומהנטוונות להפחיד ולאיים ולמנוע ממי שמקזעום הוא דיווח וסיקור מלמלא את תפקידם.

בקשר זה – כל שינוי שנעשה בטקסטים שהתרפרסמו נעשה ביוזמת מושכי, מתוך רצון טוב ולפניהם משורת הדין ובمعנה להפרצות מצידכם ובela שהיתה כל חובה לעשות כן – שכן גם בתוצאות הקודמות היו הדיוחים נכוניים, הוגנים ומקצועיים. מושך מנצל את רצונם הטוב של מושכי ונפשם החפה כדי לנסות ולקנות לו יתרון שימוש לתקיפתם ודבר לא יעליה בעדו. "שיטת סלמי" בה חזץ מושך על דרישות ותלונות בכל פעם שמופגן כלפיו רצון טוב לפנים משורת הדיון אינה יכולה להיות בסיס ראוי להתנהלות, וגם לרצון טוב ישם גבולות ותחום מושב.

מרשיי נכוונים להילחם על זכותם, זובתם ויכולתם למלא את תפקידם הציורי ולהגן על יושרטם המ מקצועיית ואך להביא לידיות הציור כל פונייה, מכתב או איום הננקטים בידי מושך. למעט הסר ספק – מבהירים בזאת מושכי כי כל תכתובות או מסר שהועבר ויועבר על ידי מושך, יתרשם במידת החוץ כדי שהציבור יכול יותר להתרשם מהתנהלותו, בכל הנוגע לאסder הכנות, לאירועים התוקפניים שהוא עושה בהם שימוש, ולאחרמה והבהילות שהוא מיזחס לכל פונייתו, ללא כל קשר למציאות האמיתית, והכל כדי לנסות להשתיק, להפחיד ולהטעיל מושך.

גם לגוףו של עניין אין בין הנטען על ידי מושך לבין המזיאות דבר וחזי דבר. טענות הזויות ובליתי מboseסות אלו, יגינו לבירור ככל שיש צורך, כך שתיחס מופרכותן ומטרתן האמיתית. בין מושכי לבין מושך כזה או אחר נטען, והוא אינו שליהם ואין ערוץ להעברת מסרים מטעמו או להלבנת דוחמר כזה או אחר נטען, והוא אינו שליהם ואין ערוץ להעברת מסרים מטעם. מושכי עוסקים בעיתונות באופן עצמאי מזה שנשים ארוכות, בכל תיקו ותיק ובעל מוניטין, ובמסגרת זו מושקרים את שיש לסקר בתחום סיקורם, זאת ללא מORA ואלא משוא פנים. כל טענה זו זוויה לאחרת שאינה עומדת במבחן המציאות – היא היא הדיון האמיתית ונסויון ההכחשה וההשתתקה שיש לעסוק בו. מושיכם עושה שימוש לרגע בהליך משפטיים וחוشب שילבינו כך טענות שקריות

ודיבתיות, ומרשיי שומרים לעצם כל זכות וטענה בהקשר זה לרבות הגשת תביעות לסטדים המתאים נגדו, ככל שייהי בכך צורך.

ויצא מרשיכם לדרכו ויעשה כהנתנו. דומני כי ברור לכל כי התנהלותו זו בעיתית וחבל כי לא הפנים את גבולות כוחו ואת האופן הנאות והנכונות להשתמש בו. ייתכן כי פסיקה של בית המשפט ושל דעת הציבור תסייע לו בהפנמת המסר לעתיד ואולי גם לכך יש ערך ותכלית. משכך – נזחות בזאת טענות מרשיכם ומוצע לו כי ימשוך את מכתביו בעניינים שבנדון בטרם יובאו לפרסום ויציגו את אופן התנהלותו במלוא כיעורו.

איו במכבוי זה או بما שלא נאמר בו כדי למצות את כל טענות מרשיי או להוות ויתור או פגיעה בטענה ו/או זכות קלשון ואיו בו כדי להוות הודהה בפרט קלשונו הנטען על ידיכם ועל ידי מרשיכם.

ברכה,

עו"ד אלעד מ

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M., B.A., M.B.A.) Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary in Association in England with McFaddens LLP
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13th floor) Ramat Gan, Israel 52681
Tel: +972-3-6114485
Fax: +972-3-6114486
E-mail: elad@man-barak.com
Website: www.man-barak.com

The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at elad@man-barak.com.
Please don't print this e-mail unless you really need to.

-----Original Message-----

From: Yariv Ronen <yariv@bombachlaw.co.il>
Sent: Wednesday, May 1, 2019 2:25 PM
<elad@man-barak.com>; dkol@fbclawyers.com
To: Elad Man, Advocate & Solicitor
<ilan@bombachlaw.co.il>
Cc: Ilan Bombach
Subject: מכתב התראה בעניין שתי כתבות באתר "היין השביעית" – טרם נקיית הליך משפטין נוגד
"היין השביעית", שוקי טואסיג, אורן פרסיקן ורביב דרוקר
Importance: High

נכבדי שלום רב,

אנא ראו את המכתב הדוחף המצח"ב, המדובר בעד עצמו.

נודה לטיפולכם בעניין האמור במכבת.

ברכה,

נספח 11

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barel, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A
Asaf Avraham, Adv. LL.B.
Ernest grunis ,Adv. L.L.B
Meir ben admon ,Adv. L.L.B

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

אלן בומבאך, עורך דין
יריב רונן, עורך דין
מירי בומבאך, עורכת דין
שmulיק ספיר, עורך דין
מרינה בראל, עורכת דין
שגיא רם, עורך דין
יודן קוריצקי, עורך דין
ASF אברהם, עורך דין
ארנסט גרוניס, עורך דין
מאיר בן אדמוני, עורך דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

אי איר, תשע"ט
6 Mai, 2019

דוחן
ambil לפגוע בזכויות
סה"כ 3 עמי' כולל עמי' זה

לכבוד
עו"ד אלעד מן
ב"כ אתר העין השביעית
במציאות דוא"ל : elad@man-barak.com

לכבוד
עו"ד דורון קול
ב"כ רביב דרוקר
מורתי דניאל פריש 3
תל אביב
במציאות דוא"ל : dkol@fbclawyers.com

ח.ג,

הנדון: מכתב התראה בעניין שתי כתבות באתר "העין השביעית" – טרם נקיטת הליך משפטי
בגדר "העין השביעית", שוקי טואסיג, אורן פרסיקו ורביב דרוקר

מכتبנו מיום 19/5/1 ; המכتب עו"ד אלעד מן מיום 19/5/2

מרשי, וולטר سورיאנו, מילא את ידי לפנות אליכם כדלקמן :

1. בمعנה למכتبנו שבסמך, מיום 19.5.19, נשלח למשרדו, ביום שישי (19.5.19) בצהרים, המכتب תשובה מאות עו"ד מן.
2. מרשי מוצא את המכتب המענה כشيخוף נוסף של התנהלות בריוונית מצד העין השביעית.
3. ניסינו של מרשי להגן עלשמו הטוב, ומאמציו הכנים לאכו"ת זכויותיו המוכרות בדיין, זוכה למחלוקת של צווננים מפני ב"כ העין השביעית, ומרשי אף מאויים, מפורשת, כי הוא "יישא בתוצאות" וייתכן שאף ילמד לך מר אם ימשיך להטעק על תיקו נזקי והטבטים.
4. איוםים אלה לא ירתיעו את מרשי. נהפוך הוא. הם מחזיקים עוד יותר את תחשותו כי אנשי העין השביעית מכrichtים אותו להגיש תביעה לבית המשפט על מנת להטיב את נזקי. וכי עליה על הדעת כי רצונו של אדם 1

למצות את זכותו האזרוחית לפנות לערכאות על מנת להגן על שמו הטוב, שאותו הוא בנה במשך שנים, יפorsch על ידכם כי"בריוונות"!!

5. מרצי מוצא, כי בנסיבות העניין מיישמים אנשי העין השביעית הגנת השתקה. הם עושים שימוש בכוחם התקשורתי המשמעותי, ובארקיטקטורה הידועה של המרשտת, על מנת להוציא מתחת ידם עוד ועוד כתבות המשמיצות את שמו של מרשי, כך שככל חיפוש עתידי של שמו, יעלה תוכאות חיפוש באתר העין השביעית, בהקשר המינוח של התביעה נגד רביב דרוקר, שעשה שזה האחרון "הלבין" פרטיהם שקרים אודות מרשי בגדרי כתוב ההגנה שהגיש. מדובר בשימוש פסול בכוח של אמצעי תקשורת, לצרכים בלתי לגיטימיים, המתעלמים מזכויות יסוד מוגנות של מרשי.
6. מרצי לא בא "להפחיד" כאן אדם או גוף כלשהו, אלא לאכוף את זכויותיו ולהיטיב את נזקו. חוסר ההגינות של הדיווח, כמובן, אודות האמור בכתב ההגנה, הוא שהסבירים למרשי, מה גם שם שהוחת לכמ"כ הסיפה לכותרת המשנה בכתבבה השנייה הינה דמיונית ופוגענית, ואפילו לא נכתב בכתב ההגנה.
7. אך מתברר עתה, כי שום דבר ממה שמרשי כתב לא שינה מעמדתכם, ובעיקשותם בלתי נטפסת אתם מסרבים לשנות ולו אחת מהtekסטים בהם דן מכתבנו הקודם. לכך לא ייקרא דיווחים ש"ונכתבו ופורסמו בהתאם לאמות המידה המקצועית והרואיות, בהגינות וביסודות כדרישות הדין והאтика". פשוט ההיפך מכך. לא זו אף זו, אף אמרתך כי "גם בתוצאות הקודמות היו הדיווחים נכונים, הוגנים ומקצועיים" הינה מקומות מאד, נוכח מודעתך המוחלטת לכך שתכתב ההגנה שהוגש לבית המשפט, ולאחר הופיע באתר העין השביעית, היה מחוק במספר מקומות בעמ' 3, ואולם המילים המחוקות דוקא הופיעו בנוסח המקורי של כתבבה השנייה. לכך ייקרא "נכון"?? "הוגן"?? "מקצוע"?? לטענת מרשי, זו דוקא עדות לקשר האינטנסיבי עם דרוקר, ולפרויקט "המשותף"/pgוע במרשי תוך נקיטת אמצעים משולבים.
8. אמרתך, כי "מי שבוחר לפעול באופן ברינוי, בלתי הולם ובلتיה מקובל הוא דוקא מרציכם" שעשה לו נוהג לאיים, להטריד ולפעול להשתתקת השיח הציבורי בכל מה שנוגע לו", היא אמרה מטרידה ביוטר, כאשר היא באה מצד גופ האמון כבר שנים על כללי הסיקור התקשורתי. והרי, מרצי איננו, מעולם לא היה, איש ציבור[!]. טרם הפרסום הדיבטי של דרוקר, מרצי לא הופיע בזיכרון הישראלי או ציבור אחר, לא חיפש כל גישה לאמצעי תקשורת או לפרסומו האישי, ובוודאי שהוא לא היה מעורב בעניינים הנוגעים לזכר הריאלי.
9. אכן, התבבלתם. היה זה דרוקר אשר הפך את מרציכי, בעל כורחו ושלא בטובתו, לסוג של "דמota ציבורית", וזאת הוא עשה בראיון אחד מהדחד לעיל דן ב글"ץ, שלא היה לו כל יסוד או בסיס. הנה מצאנו עוד שיטה, 'חול לבני להפוך אדם פרטי, על לא עול בcpf (כפי שדרוקר מודה בכתב הגנתו) לסוג של "דמota ציבורית", ולזכיר דיוונים אודותיה במסגרת כתב הגנה "מוגן", ולא, נניח, בכתבות עיתונאיות רגילות, שהיו חשופות בבירור ובעל לتعبيرות דיבה. האם באמת איינכם מבינים זאת? וכל זאת, כמובן, "בלי קשר" לדרוקר ובלוי תיאום עמו. מרציכי רוחוק מהשתכנע כי כך אכן היה.

10. גם דרוקר הודה כי אותה פרשנות שראתה במרשי "ידי הארכאה" של רה"מ נתניהו לעניין ביצוע עבירות פליליות או חיללה מעקבים אחרים משליטה, היא פרשנות שקרית שהוא לא מאמין בה ואין לו סימוכין כלשהו לאמת אותה. אם כן, מה הופך את מרשי ל"איש ציבור" או "דמות ציבורית"?! העובדה כי הוא מבקש לשמור את שמו הטוב, נוכח העובדה שפרשום דיבתי של דרוקר החיד באתגר את חייו הפרטיים וגורם לו לנוק תדמיתני ועסקי עצום, ויופיע מעתה והלאה בכל חיפוש עתידי של שמו?! נראה שדעתכם כאן השתבשה לחלוtin, מכיוון שאתם "דבקים" בפיקנטריוט שקרים בסעיפים 18-29 לכתב ההגנה, ומתחוקשים שלא להבין כי דרוקר עצמו מודה בכך שלמרשי אין קשר לפרישה "הציבורית" שנרמזה בדברי המפכ"ל במשדר "עובדיה" (שוב נבהיר כי המשטרה כבר הבירה לmarsyi, פערמים, כי המפכ"ל לא התכוון אליו).

11. ועוד זאת. גם כאשר התעקשתם לדוח על הטפל בכתב ההגנה, ועל הבלטי רלוונטי להגנתו של דרוקר, עשיתם זאת בחוסר הגינות משועע, במובן סעיף 13(7) לחוק. גם לך לא התייחס מכתבך האחרון.

12. אשר לדבריך כי האתר עושה את עבודתו המקצועית "**ללא מורה ולא משוא פנים**", ביקש מרשי לקבל לעיינו מאמריו ביקורת שפורסמו אצלם, בכל הנוגע לדרוקר, או שיטות עבודתו של מר דרוקר, או שמא בנוגע לטקסטיקה שלו, למלא את כתב ההגנה בפרטיהם פיקנטיים ושקרים, שאינם קשורים כלל להגנתו המהותית מפני התביעה, וזאת במקומות לגנות עמוד שדרה מקצועית מינימלי ולפרנסם במסגרת תחקיר הולם.... נראה שיקח לכם זמן רב לחפש ביקורות כ אלה. ספק אם תמצאו אחת.

13. אשר ליום הבלטי מוסווה, כי "**למען הסר ספק – מבהירים בזאת מרשי כי כל כתובות או מסר שהעביר ויעבר על ידי מרשר, יתפרסם במידת הצורך כדי שהציבור יוכל להתרשם מהתנהלו...**"
מרשי יפתיע ויאמר כי הוא מברך על כך, ובתנאי שתציגו לציבור את ההתכתבות המלאה בין הצדדים, כדי שהציבור יתרשם וישפוט מי كانوا הברيون וכי המאים/נסחטו.

14. לסיכום, **מכتبך האחרון דחה לחלוtin את אשר ביש מימי בסוף מכתבו הקודם**. מרשי הצטער על כך, רשם זאת בפניו ולדאבונו, ברור לו עתה מהי הדרך היחידה שנותרה לו למיצוי זכויותיו ולתיקון העולשנגרם לו על לא עול בכפו.

15. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאינו אמר בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות לmarsyi בנסיבות העניין.



נספח 12

12

F|B|C&Co

פישר בכר חן וול אוריון ושות' Co | Fischer Behar Chen Wall Orion & Co

3 Daniel Frisch St, Tel Aviv 6473104, Israel | Tel. 972.3.694.4111, Fax. 972.3.695.1116 | 03.609.1116 | 03.694.4111, פקס. 03.694.4111 | דוח זנאלי פריש, 3 ומיל אמריקן 6473104, תל. 03.609.1116, פקס. 03.694.4111, דואיל: dkol@fbclawyers.com

דורון קול, עורך דין
טל. 03-5266919
fax. 03-6069699
dkol@fbclawyers.com

6 במאי 2019

באמצעות פקס: 03-6932091

לכבוד
אלן בומבק, עורך דין
ויצמן 2, מגדל אמות השקעות
תל אביב

תינ'

הנדון: נובטב בעניין שני כתבות באתר "העין השביעית"

סימופיו: מכתב מיום 1.5.2019

- בשם מרשונו, מר רביב דריiker, הרינו להשיב למכתבך שבסימוכין כדלקמן:
1. טענות מרשם במכתבך שבסימוכין נדחות מכל וכל.
 2. לא ברור מה טעם מצא מרשם לשרגב את שמו של מרשוינו למכתבך שבסימוכין.
 3. מרשוינו אינו אחראי על פרטומים שלא נעשו על ידו, ואשר נעשו באמצעי תקשורת אחרים. גם מרשם כਮון מודע לכך, וכן לא מעלה כל דרישת כלפי מרשוינו במסגרת מכתבך שבסימוכין.
 4. הטענות הקונקרטיות הייחידות שמדוברות ביחס למרשוינו במכתבך שבסימוכין (סעיפים 30-31 למכתב), הן טענות מופרכות וחסרות יסוד, אשר מהוות בעצמן לשון הרע של מרשם כלפי מרשוינו (כל זכויותיו של מרשוינו בעניין זה שמורות לו).
 5. אין במכתבנו זה כדי להוות הסכמה לטענה כלשהי המעלית במכתבך, או כדי למצות את טענות מרשוינו, או לגרוע מזכויותיו, ואלו שמורות לו במלואן.

בכבוד רב,
דורון קול, עורך דין
פישר בכר חן וול אוריון ושות'