

התובע:

וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ואח'
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. רביב דרוקר, ת"ז 027896067

ע"י ב"כ עוה"ד פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות'
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב
טל': 03-6944249, פקס': 03-6944211

2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית, ע"ר 580605244
3. שוקי טאוביג, עורך ראשי
4. אורן פרסיקו

כולם ע"י ב"כ עוה"ד אלעד מן ואח'
מך-ברק משרד עו"ד
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 5268102
טל': 03-6114485, פקס': 03-6114486

בקשה לתיקון כתב תביעה

1. בהתאם לתקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי, מתבקש בית המשפט לאפשר לתובע לתקן את כתב התביעה, בהתאם לנימוקי הבקשה דנן.
2. ביום 15.5.19 הוגשה התביעה דנן.
3. בין מועד הגשת התביעה לבין מועד הגשת הבקשה דנן, התרחשו אירועים המחייבים את תיקון כתב התביעה דנן, על מנת שבית המשפט הנכבד ידון בשאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין כאן (וכפי שמוסבר להלן, גם הח"מ הוכנס לקלחת והוא יבקש להיות תובע מס' 2 בתביעה דנן).
4. בתמצית ייאמר, כי כתב התביעה המקורי תיאר מסכת אירועים שהסתיימה ביום 6.5.19. מדובר בתביעה שעוסקת בדרך הקלוקלת והבלתי הוגנת שבה הנתבעים סיקרו את הגשת כתב הגנה מטעם הנתבע 1 דנן, באתר אינטרנט בשם "העין השביעית", בכתובת: www.the7eye.org.il (להלן: "האתר").
5. אלא שלאחר יום 6.5.19 התרחשו אירועים מצערים נוספים, בקשר ישיר עם האמור והמתואר בכתב התביעה המקורי, ומתחייב כי גם אירועים מצערים אלה יהיו חלק בלתי נפרד מכתב התביעה דנן.
6. ביום הגשת התביעה (!) פרסמו הנתבעים 2-4 פרסום מכפיש נוסף, העוסק בתביעה שהוגשה ואשר נושא את הכותרת "סיקרנו תביעת השתקה – ונתבענו". אך זאת, שוב, כמנהגם, בניגוד מוחלט

לעקרונות ולכללים הקבועים בדין ובפסיקה. בתמצית, הנתבעים 2-4 טענו בכתבה זו כי הם סיקרו את "תביעת ההשתקה של איש העסקים הלונדוני וולטר סוריאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר * כעת תובע סוריאנו את 'העין השביעית' ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה".
העתק הכתבה מיום 15.5.19, מצ"ב כנספח 12 לבקשה זו [בהתאמה ובהמשך ישיר למספרי הנספחים בתביעה המקורית].

7. ביום 16.5.19 כתב התובע (באמצעות הח"מ), מכתב לבי"כ הנתבעים 2-4 וציין בפניו כי אלה האחרונים ממשיכים להפר באופן שיטתי את חובותיהם המקצועיות, לצד ביצוע עוולות אזרחיות, זאת למרות התראות חוזרות ונשנות מצד התובע, שנשלחו אליהם בעבר. הדבר אף מעיד כי פרסומי הנתבעים 2-4 נעשים בזדון וכדי להמחיש לתובע את משמעות האיום אותו העלה על הכתב במייל מיום 3.5.19 (נספח 10 לתביעה המקורית), כאשר בין היתר הבהיר בשם הנתבעים 2-4 כי אם התובע לא ימשוך את מכתביו עד אותה עת, אלה "יובאו לפרסום ויציגו את אופן התנהלותו במלוא כיעורו". את מכתבי התובע, לא טרחו הנתבעים 2-4 לפרסם, אך הם דווקא מאוד השתדלו להציג אותו בכיעורו. זהו כיעור מדומה כמובן, שהינו חלק מאמירת חצי אמת המאפיינת את הנתבעים 2-4 בכל מה שנוגע לתובע.

8. בראש ובראשונה, הנתבעים 2-4 נמנעו מצירוף כתב התביעה שהגיש כעת התובע!. בעוד כתבי התביעה וההגנה בתביעת התובע נגד דרוקר פורסמו באתר, הנה כאן הם בחרו להימנע מפרסום כתב התביעה, אף שהתובע נתן את ברכתו לכך, ביודעו כי בכך יהיה כדי להציג את האמת העובדתית כולה, ובשלמותה. על כן, בחירתם המודעת להימנע מצירוף כתב התביעה, חרף מנהגם רב השנים לעשות כן בדיווחים אודות הגשת הליכים משפטיים, מעידה על זדון כנגד התובע.

9. לגוף העניין, הנתבעים 2-4 הטעו את הקורא הסביר של הכתבה מיום 15.5.19.

9.1. האמירה כי "במוקד התביעה הנוכחית של סוריאנו, על סך 320 אלף שקל, עומדת הטענה שלפיה עצם סיקור התביעה הקודמת, תוך מתן ביטוי לטענות ההגנה של דרוקר, היא פרסום נוסף של לשון הרע כלפיו", אינה אמת. התובע לא יצא חוצץ כנגד "עצם סיקור התביעה הקודמת", אלא דרש כי הדבר ייעשה בדרך של דיווח "נכון והוגן".

9.2. האמירה כי "התביעה נגד 'העין השביעית', על עצם סיקור התביעה נגד דרוקר" אינה אמת. שוב, אף אחד, גם לא התובע, מנע מהנתבעים 2-4 לסקר את התביעה נגד דרוקר. התובע דרש כי הסיקור ייעשה בדרך של דיווח "נכון והוגן".

9.3. האמירה כי "סוריאנו טוען בתביעתו החדשה באופן כוזב, באמצעות עו"ד אילן בומבר, כי הפרסומים באתר "העין השביעית" נעשו בתיאום כלשהו עם דרוקר ולצרכיו, מבלי כמובן לספק לכך אפילו בדל ראיה, שכן אין כל ממש בטענה זו. אינה אמת. הנתבעים 2-4 הסתירו מהקוראים את מכתב התובע ואת טענתו, כי הכתבה השניה שבגינה הוגשה התביעה דנו, פורסמה בתחילה כאשר היא כוללת מילים שהוסתרו!!!] בכתב ההגנה שדרוקר הגיש לבית המשפט, באמצעות נט המשפט. כאשר הדבר הובהר להם, ציין התובע כי ישנו אדם אחד בלבד שיכול היה להעביר אל הנתבעים 2-4 העתק 'מלא' של כתב ההגנה, שאיננו מחוק בכמה מקומות בעמ' 3 לכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, הנתבעים 2-4 מיהרו למחוק את המילים

הללו. הנה ראייה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום של הנתבעים 2-4 עם דרוקר. כל זאת הוסתר מהקוראים.

9.4. בנוסף לכל אלה, הנתבעים 2-4 החליטו להשמיט מהכתבה האחרונה את הטיעון של התובע בעניין הסיפא לכותרת המשנה לכתבה השניה הנ"ל, **"עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון"**. והרי בכתב התביעה דנן הובהר כי כותרת זו, **"איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שהיא איננה נכונה. ולכן אין המדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוי בכתב ההגנה"**.

10. תחת כל אלה, החליטו הנתבעים 2-4 לצטט ארוכות את המייל של עו"ד מן (בא כוחם) לח"מ, המהווה כביכול "תחליף" לכתב הגנה שטרם הוגש. מכל מקום, יוצא כי מרבית הכתבה מיום 15.5.19 היא בעצם ציטוט ארוך מאוד של המייל שכתב עו"ד מן לח"מ. עוד בחרו הנתבעים 2-4 להשמיט את העובדה שלאחר משלוח המייל של עו"ד מן, שלח אליהם התובע מכתב נוקב נוסף (ביום 6.5.19; נספח 11 לתביעה דנן) שבו הדף את מרבית טענותיו של עו"ד מן. מדהים לגלות, כי בכתבה האחרונה אפילו לא שמו הנתבעים 2-4 לב שהם ציטטו גם את האיום הבלתי מוסווה שכתב עו"ד מן, לפיו - **"למען הסר ספק – מבהירים בזאת מרשיי כי כל תכתובת או מסר שהועבר ויועבר על ידי מרשך, יתפרסם במידת הצורך כדי שהציבור כולו יוכל להתרשם מהתנהלותו..."**. והנה, הנתבעים 2-4 בחרו להחביא את כתב התביעה שהגיש התובע נגדם, אליו צורפו כל התכתובות שקדמו להגשתו.

11. כן כתב התובע לנתבעים 2-4, ביום 16.5.19, כי עליהם לזכור, כי בניגוד לסיטואציה עד בוקר של יום 15.5.19, הרי שהחל מאותו הבוקר הם עצמם נתבעים, כלומר הם בעלי דין של התובע. במצב דברים ייחודי זה, עליהם להקפיד שבעתיים בכל דיווח אודות ההליכים. והנה, בהזדמנות הראשונה בה הם בחרו לפרסם דבר מה אודות התביעה החדשה, הם יצרו מצג עיתונאי שקרי ומעוות כלפי ציבור הקוראים, תוך הסתרת פרטים מהותיים, הסתרת כתב התביעה עצמו(!), ותוך מתן במה חסרת פרופורציה למייל של עו"ד מן. אפילו טענות התובע מיום 6.5.19, שהדפו את מרבית טענותיו של עו"ד מן, זכו להתעלמות מהדהדת מצדם.

12. השורה האחרונה לכתבה מיום 15.5.19, לאחר הציטוט הארוך מאוד של מייל עו"ד מן, אף היא שקרית, ולכל היותר בבחינת חצי האמת (הגרועה משקר). שכן הנתבעים 2-4 כתבו שם רק זאת - **"סוריאנו ועו"ד בומבך לא קיבלו עצה זו, והמשיכו בדרכם. אנו נמשיך לדווח"**. דהיינו, הנתבעים 2-4 התעלמו כליל מטענות התובע מיום 6.5.19. משורה זו גם משתמע איום בלתי מוסווה באשר לעתיד לבוא, שאיננו הולם עיתונאים.

13. מדובר, כמובן, בפעולה דיבתית נוספת של הנתבעים 2-4 ובהחמרת נזקיו של התובע. והכל תוך דיווח שאיננו "נכון" ואיננו "הוגן", אודות הגשת התביעה החדשה מיום 15.5.19. לכך הוסיפו הנתבעים 2-4 אמירה דיבתית נוספת, כאשר כתבו **"חברת הסייבר של סוריאנו"**. אפילו כתב ההגנה של דרוקר לא טען זאת ולתובע אין, ולא הייתה, כל חברת סייבר.

14. במצב דברים זה, ועל מנת שהדיווח של הנתבעים 2-4 יתקרב למעלת דיווח "נכון והוגן" כמצוות המחוקק, הם נדרשו לפעול כדלקמן:

- 14.1. לפרסם בצמוד לכל טענה מצדם את טענותיו של התובע כנגדם באופן מלא וממצה ;
- 14.2. לבצע הפרדה ברורה ודיכוטומית בין עובדות לבין פרשנויות או דעות, תוך הדגשה בפני הקורא מתי הנתבעים 2-4 טוענים עובדה ומתי זוהי דעתם האישית ;
- 14.3. לפרסם גילוי נאות בדבר עניינם האישי ;
- 14.4. להוריד את המילים "חברת הסייבר של סוריאנו" ;
- 14.5. ליתן לתובע את הזכות להגיב לנאמר בפרסום המכפיש, במידה ובהבלטה הראויה. וזאת הן בנוגע לכתבה החדשה מיום 15.5.19, והן בנוגע לכל פרסום עתידי אודות התובע. בנסיבות שנוצרו, הסכים התובע, כי הנתבעים 2-4 יצרפו העתק ממכתב הח"מ לכתבה מתוקנת שיפרסמו.
15. התובע הבהיר, כי היה והנתבעים 2-4 לא יעשו כן, עד ליום 20.5.19, הוא ינקוט כנגדם הליכים משפטיים.
- מכתב התובע מיום 16.5.19, מצ"ב **כנספח 13** לבקשה זו.
16. חרף האמור במכתב התובע מיום 16.5.19, הנתבעים 2-4 לא הגיבו לאמור בו.
17. ביום 19.5.19 התראיין הח"מ, ביחד עם הנתבע 3, בתכנית הרדיו של אראל סג"ל, בתחנת FM103. היה מדובר בראיון משותף נוכח הגשת התביעה המקורית ביום 15.5.19.
18. במהלך הראיון מיום 19.5.19, התייחס הח"מ לרקע להגשת התביעה המקורית דנן ולתמצית האמור בה. לאחר דבריו של הח"מ, פנה השדר לנתבע 3 וביקש את התייחסותו. הנתבע אישר (אף שבדרך עקלתונית) כי טרם פרסום שתי הכתבות העומדות בבסיס התביעה המקורית, הנתבעים 2-4 לא פנו לקבל את תגובת התובע. ואולם, הנתבע 3 פתח את דבריו, במילים הבאות :
- "באמת...אני הקשבתי לדברים האלה ואני פשוט מזועזע שהבן אדם הזה הוא עורך דין בישראל, פשוט אוסף של שקרים. אני לא יודע אפילו מאיפה להתחיל, פשוט שום דבר שהוא אמר הוא לא נכון"** (עמ' 5, ש' 4-7 לתמלול).
- תמלול תכנית הרדיו מיום 19.5.19, מצ"ב **כנספח 14** לבקשה זו.
19. דבריו אלה של הנתבע 3, מהווים הוצאת דיבה גורפת ומכוערת כלפי הח"מ. הנתבע 3 התבטא באופן חמור ביותר כלפי הח"מ ובדבריו אלה ישנה הוצאת לשון הרע חמורה נגדו.
20. ביום 19.5.19, בשעה 21:08, פרסמו הנתבעים 2-4 כתבה נוספת, הפעם אודות מכתבו של התובע מיום 16.5.19. רק באותו יום ובאותה שעה, פרסמו הנתבעים 2-4 את המכתב באתרם.
21. רק ביום 19.5.19, בסמוך לשעה 21:00, פרסמו הנתבעים 2-4 את העתק התביעה המקורית בתיק דנן, לאחר הכתבה מיום 15.5.19. כפי הנראה, הנתבעים 2-4 עשו כן בעקבות דברים שאמר הח"מ בראיון הני"ל ביום 19.5.19.
22. ביום 20.5.19, שעה 11:20, פרסמו הנתבעים 2-4 כתבה נוספת מאת אורן פרסיקו, הפעם בעניין הח"מ. כל זאת כנגזרת לחילופי מכתבים שתוארו לעיל ובתביעה המקורית, ועל רקע הראיון מיום

19.5.19. בכתבה זו החליטו הנתבעים 2-4 להדגים עוד יותר את הזדון שלהם כלפי התובע, כאשר הפעם הזו הם הפנו את חציהם כלפי הח"מ, בא כוחו של התובע.

כתבה מיום 20.5.19, מצ"ב כנספח 15 לבקשה זו.

23. העמוד הראשי של האתר הפנה את הקורא בדרך הבאה: **"עוד בנושא: שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבר - ולצידן האמת"**. הפניה בולטת זו הציגה את הח"מ כמי שטען טענות שאינן אמת, כלומר - כמי ששיקר במהלך הראיון. מדובר בחציה של קו אדום, כאשר הנתבעים 2-4 החליטו לפגוע אישית, ובזדון, במייצגו של התובע.

24. הכתבה עצמה נושאת את הכותרת: **"כמו שהוא אמר, רק להיפך"** ותחתן מופיעה כותרת משנה: **שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבר - ולצידן האמת"**.

25. בגוף הכתבה מופיעות 5 טענות אותן טען הח"מ בראיון, ולצידן "האמת" או מה שהנתבעים 2-4 כינו "העובדות האמיתיות". בכך התיימרו הנתבעים 2-4 לפרסם כי הח"מ שיקר 5 פעמים במהלך הראיון. מדובר בדיבה כעורה ובוטה ביותר. כפי הנראה, הנתבע 3 הבין את הבעיה העצומה שנובעת מדיבתו הכעורה כלפי הח"מ בעת הראיון, כמובהר לעיל, והוא החליט "להקדים תרופה למכה" ולהסביר לקוראי האתר, למה הוא התכוון כאשר אמר את מה שצוטט לעיל, לשדר אראל סגל.

26. להלן נפרט את האמור בכתבה מיום 20.5.19 ונבהיר את מהותה של הדיבה.

סט ראשון של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

27. **בומבר**: "אתר 'העין השביעית' לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני".

האמת: "הדיווח על כתב ההגנה של דרוקר הופיע באתר 'העין השביעית' יחד ובצמוד לדיווח על כתב התביעה של סוריאנו נגדו. שני כתבי הטענות צורפו לדיווח במלואם".

28. הח"מ טוען כי זהו הציטוט המלא של דבריו לשדר מר סג"ל (מתוך התמלול, נספח 14 לבקשה) –

"... ואתר העין השביעית בא ומפרסם את כתב ההגנה הזה, אגב, ההגנה, אני יכול לקרוא לזה הגנת השתקה, כיוון שההגנה הזאת באה ומתיימרת לגרום לכך שוולטר סוריאנו יחשוש לבוא ולתבוע את רביב דרוקר וירצה להתפשר, ואז אתר העין השביעית לא רק מפרסם, כמובן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."

29. בציטוט סומן המשפט הערוך, התמים, אותו בחרו הנתבעים 2-4 לצטט בכתבה.

30. כפי שעולה, הח"מ כיוון לכך שהאתר לא ביקש לשמוע מה אומר התובע על השקרים שמצויים בכתב ההגנה של דרוקר, אותה כינה הח"מ בשם הגנת השתקה. "האמת" שהוצגה כאן, לא מתמודדת כלל עם העובדה שהנתבעים 2-4 'רצו' לפרסם את כתב ההגנה (בשתי כתבות נפרדות!), וכן לפרש אותו ולהוסיף עליו פרטים חדשים (ולא ביצעו "חזרה גרידא" על האמור בו), וכל זאת מבלי לפנות לתובע ולבקש איזושהי התייחסות ממנו. מכאן עולה שהח"מ דיבר אמת.

סט שני של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

31. בומברך: "[האתר] כותב דברים שלא היו בכתב ההגנה."

האמת: כאמור, כתבי הטענות מצורפים לדיווחים עליהם, וכל המעוניין בכך מוזמן לעיין ולהיווכח כי מספקים ציטוטים ותמציות הוגנות ומדויקות. יתר על כן, כשבומברך העלה טענות לגבי מספר מילים בודדות שלטענתו אינן תמצות מדויק, ניאותנו להחליפן.

32. הח"מ יטען, בהפניה לחלק מציטוט דבריו לעיל -

"...מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו

בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה

למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."

33. בציטוט זה סומן המשפט הערוך, התמים, אותו בחרו הנתבעים 2-4 לצטט בכתבה.

34. טענת הנתבעים 2-4, כי הם צירפו את שני כתבי הטענות נכונה, אך לא רלוונטית. מעולם לא נסתרה

טענת הח"מ, כי בכתבות של הנתבעים 2-4 אודות כתב ההגנה של דרוקר, אכן נכתבו דברים שלא הופיעו כלל בכתב ההגנה.

בנוסף, הנתבעים 2-4 לא גילו לקוראים, כי הכתבה השניה שבגינה הוגשה התביעה של התובע נגדם, פורסמה בתחילה כאשר היא כוללת מילים שהוסתרו[!!!] בכתב ההגנה שדרוקר הגיש לבית המשפט, באמצעות נט המשפט. כאשר הובהר הדבר, ציין התובע כי ישנו **אדם אחד בלבד** שיכול היה להעביר אל הנתבעים 2-4 העתק 'מלא' של כתב ההגנה, שאיננו מחוק בכמה מקומות בעמ' 3 לכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, הנתבעים 2-4 מיהרו למחוק את המילים הללו. הנה ראייה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום של הנתבעים 2-4 עם דרוקר. כל זאת מוסתר כל העת מהקוראים, עד אשר ביום 19.5.19, בסמוך לשעה 21:00 (הרבה אחרי הראיון בצהריים), נעטרו הנתבעים 2-4 לבקשת התובע, והעלו לאתר את כתב התביעה ונספחיו.

35. בנוסף לכל אלה, הנתבעים 2-4 החליטו לתת כותרת משנה לכתבה השניה הנ"ל, "**עוד בכתב**

ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון". והרי בכתב התביעה דנו הובהר כי כותרת זו,

"**איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שהיא איננה נכונה. ולכן אין המדובר כלל**

בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוי בכתב ההגנה". אכן, בכתב ההגנה אפילו לא כתוב כי התובע פרץ

למחשבים בשירות בעלי הון.

36. לאור כל אלה, דווקא הח"מ אמר אמת, ואילו הנתבעים 2-4 לא.

סט שלישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

37. בומברך: "את כתב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר".

האמת: כתב התביעה של סוריאנו נגד דרוקר עלה והופיע באתר "העין השביעית" לצד

כתב ההגנה של דרוקר. גם כתב התביעה של סוריאנו נגד "העין השביעית" התפרסם

מיד עם הדיווח על התביעה, לא היה זמן לזמן קצר, אך היה זמין לעיון בזמן שאמר

בומברך את הדברים וזמין לעיון גם כעת.

38. הח"מ טוען כי הוא כיוון כמובן לכך שכתב התביעה נגד הנתבעים 2-4 לא עלה לאתר. זו הייתה האמת העובדתית בעת הראיון. רק לאחר הראיון (ככל הנראה ביום 19.5.19 בשעה 21:00 לערך), העלו הנתבעים 2-4 את כתב התביעה החדש לאתר שלהם.

סט רביעי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית 39. **בומברך:** "על כתב ההגנה הם באו וסיפרו בהרחבה עצומה"

האמת: כשמדווחים על כתב הגנה שזה עתה הוגש, הדיווח מתמקד בכתב ההגנה - למרות זאת פירטנו בהרחבה גם את טענותיו של סוריאנו.

40. הח"מ יטען, כי הדיווח של הנתבעים 2-4 על כתב ההגנה החזיק שתי כתבות מלאות, שאכן "הלבינו" את כל מה שדרוקר רצה להגיד על התובע, ומעולם לא העז לעשות כן במסגרת תחקיר עיתונאי רגיל. על כתב התביעה עצמו לא דיווחו הנתבעים 2-4, ככל הידוע לח"מ, ודאי לא בשתי כתבות ארוכות. הטענה כי הנתבעים 2-4 פירטו "בהרחבה" גם את טענותיו של התובע, היא נלעגת ופתטית. לכל אורך התקופה, מאז הגשת כתב ההגנה של דרוקר ועד ליום 20.5.19, הדיווח של הנתבעים 2-4 בעניין התובע, היה בלתי הוגן בעליל, ולפרקים - גם לא נכון. הדיווח של הנתבעים 2-4 מוטה מאוד, זו עיתונות מגויסת - תחילה מגויסת להגנתו של דרוקר (אחד מחיבי המערכת אצל הנתבעים 2-4), והחל מהגשת התביעה החדשה נגד הנתבעים 2-4, אלה האחרונים מגויסים להגן על עצמם. רק כעת, יכול הקורא להיכנס לכתב התביעה עצמו, או לעיין במכתב האחרון של הח"מ אל הנתבעים 2-4 מיום 16.5.19, ולנסות להבין מה טען בפניהם התובע. הנתבעים 2-4 סיקרו זאת באופן מעוות ובלתי הוגן.

סט חמישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית 41. **בומברך:** "עד עכשיו לא פרסמו את המכתבים שלי."

האמת: המכתבים של בומברך, שצורפו לתביעה שלו נגד "העין השביעית", מופיעים כנספחים לקובץ התביעה שמופיע בצמוד לדיווח עליה.

42. בעת הראיון, טרם פרסמו הנתבעים 2-4 את כתב התביעה נגדם, ולכן גם הנספחים לו - לא פורסמו. הח"מ שב וחוזר ומדגיש כי רק לאחר הראיון (ככל הנראה ביום 19.5.19 בשעה 21:00 לערך), העלו הנתבעים 2-4 את כתב התביעה החדש לאתר שלהם.

43. במצב דברים זה, כתב הח"מ לנתבעים 2-4, כי היה והם לא תורידו את הכתבה מהאוויר באופן מיידי ויתנצלו על עצם העלאתה, בכונתו לתבוע אותם על הוצאת הדיבה המכוערת כלפיו, וכלפי התובע.

מכתב הח"מ לב"כ הנתבעים 2-4 מיום 20.5.19, מצ"ב **כנספח 16** לבקשה זו.

44. ביום 20.5.19, בשעה 17:17, השיב ב"כ הנתבעים 2-4 למכתב הח"מ, ובו הפטיר כי מרשיו "לא מצאו בטענותיך ממש". דרישתו זו של הח"מ נדחתה, והכתבה נותרה - כולה - באתר.

תשובת ב"כ הנתבעים 2-4 מיום 20.5.19, מצ"ב **כנספח 17** לבקשה זו.

45. ביום 20.5.19, בשעה 11:49, התקיים המשך הראיון בתכניתו של השדר אראל סגל, וניתנה הבמה לח"מ ולנתבע 3 להשלים את טענותיהם. הנתבע 3 ניצל את הבמה שניתנה לו, על מנת להכפיש את

הח"מ ואת התובע. בעמ' 2 לתמלול, ציין לגבי כתב התביעה בתיק דנן – "כל הטענות הן מצוצות מן

האצבע. אין להם שום אחיזה במציאות".

תמלול תכנית הרדיו מיום 20.5.19, מצ"ב **כנספת 18** לבקשה זו.

46. כמו כן עיוות הנתבע 3 את המציאות, כאשר אמר למאזינים, בעמ' 2 לתמלול, כי התביעה המקורית

בתיק דנן, "אי אפשר לתבוע על כתב הגנה. זה, זה כתב הגנה מוחרג באופן הכי ברור

ומפורש בחוק איסור לשון הרע. אי אפשר לתבוע על זה".

ואולם, התביעה המקורית לא הוגשה "על כתב הגנה", אלא על הדרך הבלתי הוגנת ובלתי נכונה שבה דיווחו הנתבעים 2-4 אודות האמור בכתב ההגנה של דרוקר ו"פירשו" אותו ו"הרחיבו" את האמור בו, ללא שדברים אלה מצאו ביטוי בכתב ההגנה.

47. הנתבע 3 יצר מצג שווא דיבתי, לפיו התובע הגיש תביעה על עצם סיקור הגשת כתב ההגנה של דרוקר והאמור בו. זהו שקר מגוחך. והרי בכתב התביעה המקורי בתיק דנן מוסבר היטב בגין מה בדיוק הוגשה התביעה. אך את הנתבע 3 זה לא מעניין.

48. בית המשפט הנכבד יתבקש להורות על תיקון כתב התביעה, כך שהאמור בסעיפים 6-47 לעיל, יבוא לאחר סעיף 90 לכתב התביעה המקורי. במקום "הח"מ", יבוא כמובן "**התובע 2**". יוער, כי ייתכן שיהיו התאמות טכניות מתבקשות על מנת ליצור קוהרנטיות בין כתב התביעה המקורי לבין התוכן שאותו מבקשים להוסיף, ואולם רובו המוחלט של התיקון המבוקש, מפורט לעיל.

49. כמו כן יבקש התובע להכניס את השינויים הבאים:

49.1. בכותרת התביעה יירשם הח"מ כתובע מס' 2.

49.2. סכום התביעה יעודכן לסך של 580,000 ₪.

49.3. בסוף סעיף 1 לתביעה יבוא "**התובע 2 הינו בא כוחו של התובע, מזה שנים**".

49.4. בפרק "**סיכום וסעד**", יבוא במקום סעיפים 94-99, הסעיפים הבאים:

94. בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבעים 2-4, ביחד ולחוד, בתשלום פיצויים בגין נזק בלתי ממוני שנגרם לתובעים, בסך כולל של 420,000 ₪.

95. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולמען הזהירות בלבד, יטען התובע לחלופין, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודותיו **בכוונה לפגוע**, יש לפסוק לטובתו, למצער, פיצוי בסך של 142,871 ₪ בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתב תביעה זה [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ג) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מהצורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנתבעים, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכולל.

96. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולמען הזהירות בלבד, יטען התובע 2 לחלופין, כלפי הנתבעים 2-4 בלבד, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודותיו **בכוונה לפגוע**, יש לפסוק לטובתו, למצער, פיצוי בסך של 142,871 ₪ הן בגין הכתבה מיום 20.5.19 והן בגין כלל דבריו של הנתבע 3 בראיונות למר סגל, וסך הכל 285,742 ₪ [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ג) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע 2 מהצורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנתבעים

2-4, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע 2 כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכולל.

97. לחלופי חלופין, יטען התובע, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודותיו, יש לפסוק לטובתו, למצער, פיצוי בסך של 71,436 ₪ בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתב תביעה זה [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ב) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מהצורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנתבעים, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכולל.

98. לחלופי חלופין, יטען התובע 2, כלפי הנתבעים 2-4 בלבד, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודותיו, יש לפסוק לטובתו, למצער, פיצוי בסך של 71,436 ₪ הן בגין הכתבה מיום 20.5.19 והן בגין כלל דבריו של הנתבע 3 בראיונות למר סגל, וסך הכל 142,872 ₪ [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ב) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע 2 מהצורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנתבעים 2-4, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע 2 כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכולל.

99. כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעים 2-4, באמצעות צו עשה, להסיר את הפרסומים הפוגעניים אודות התובעים כמפורט בכתב תביעה זה, וזאת על מנת למנוע הישנות והמשך הפגיעה בשם הטוב.

100. בנוסף התובעים יעותרו לחייב את הנתבעים לפרסם פרסום מתקן הכולל תיקון או הכחשה לפרסומים הפוגעניים, בהתאם לקבוע בסעיף 9(2) לחוק איסור לשון הרע, במקום, במידה ובדרך כפי שיראה לנכון לבית המשפט הנכבד בנסיבות העניין.

101. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים לשלם לתובעים את ההוצאות הממשיות שנגרמו להם, לרבות הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.

- בקשה זו נתמכת בתצהיר הח"מ.
- יוער, כי תקנה 92 התפרשה בפסיקה כקובעת גישה ליברלית בנושא תיקון כתבי טענות, בייחוד כאשר הבקשה לתיקון מוגשת בשלב מוקדם של ההליך, בטרם החל בירור התובענה לגופה, וכאשר אין בתיקון כדי לפגוע בזכויותיו הדייוניות של הצד שכנגד. ומקל וחומר, כאשר אנו מצויים כשבוע לאחר הגשת התביעה המקורית וטרם הוגש כתב הגנה בתיק דנן. בנוסף, הבקשה מוגשת מייד לאחר התרחשות האירועים העומדים ביסוד האמור בה.
- מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.


אילן בומבך, עו"ד
ב"כ התובע

תצהיר

אני הח"מ, **אילן בומבד**, בעל ת"ז 022213631, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

הנני בא כוחו של התובע בת"א 32058-05-19 **סוריאנו נ' דרוקר ואח'**, בבית משפט השלום בת"א.

הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לתיקון כתב התביעה, במסגרתו אני מבקש (בין היתר) להצטרף כתובע, לצדו של מר וולטר צבי סוריאנו.

העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעה אישית אלא אם כן צוין מקור הידיעה ו/או מתוך עיון במסמכים. ככל שהאמור בתצהיר כולל התייחסות לעניינים משפטיים, הדבר נעשה על סמך ייעוץ משפטי שקיבלתי. להלן אכונה בתצהירי זה – **"הח"מ"**.

1. ביום 15.5.19 הוגשה התביעה דנן.
2. בין מועד הגשת התביעה לבין מועד הגשת הבקשה דנן, התרחשו אירועים המחייבים את תיקון כתב התביעה דנן, על מנת שבית המשפט הנכבד ידון בשאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין כאן (וכפי שמוסבר להלן, גם הח"מ הוכנס לקלחת והוא יבקש להיות תובע מס' 2 בתביעה דנן).
3. בתמצית ייאמר, כי כתב התביעה המקורי תיאר מסכת אירועים שהסתיימה ביום 6.5.19. מדובר בתביעה שעוסקת בדרך הקלוקלת והבלתי הוגנת שבה הנתבעים סיקרו את הגשת כתב הגנה מטעם הנתבע 1 דנן, באתר אינטרנט בשם "העין השביעית", בכתובת: www.the7eye.org.il (להלן: **"האתר"**).
4. אלא שלאחר יום 6.5.19 התרחשו אירועים מצערים נוספים, בקשר ישיר עם האמור והמתואר בכתב התביעה המקורי, ומתחייב כי גם אירועים מצערים אלה יהיו חלק בלתי נפרד מכתב התביעה דנן.
5. ביום הגשת התביעה(!) פרסמו הנתבעים 2-4 פרסום מכפיש נוסף, העוסק בתביעה שהוגשה ואשר נושא את הכותרת "סיקרנו תביעת השתקה – ונתבענו". אך זאת, שוב, כמנהגם, בניגוד מוחלט לעקרונות ולכללים הקבועים בדין ובפסיקה. בתמצית, הנתבעים 2-4 טענו בכתבה זו כי הם סיקרו את **"תביעת ההשתקה של איש העסקים הלונדוני וולטר סוריאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר * כעת תובע סוריאנו את 'העין השביעית' ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה"**.
- העתק הכתבה מיום 15.5.19, מצ"ב **כנספח 12** לתצהירי [בהתאמה ובהמשך ישיר למספרי הנספחים בתביעה המקורית].
6. ביום 16.5.19 כתב התובע (באמצעות הח"מ), מכתב לב"כ הנתבעים 2-4 וציין בפניו כי אלה האחרונים ממשיכים להפר באופן שיטתי את חובותיהם המקצועיות, לצד ביצוע עוולות אזרחית, זאת למרות התראות חוזרות ונשנות מצד התובע, שנשלחו אליהם בעבר. הדבר אף מעיד כי פרסומי הנתבעים 2-4 נעשים **בזדון** וכדי להמחיש לתובע את משמעות האיום אותו העלה על הכתב במייל מיום 3.5.19 (נספח 10 לתביעה המקורית), כאשר בין היתר הבהיר בשם הנתבעים 2-4 כי אם התובע לא ימשוך את מכתביו עד אותה עת, אלה **"יובאו לפרסום ויציגו את אופן התנהלותו במלוא כיעורו"**. את מכתבי התובע, לא טרחו הנתבעים 2-4 לפרסם, אך הם דווקא מאוד השתדלו להציג

אותו בכיעורו. זהו כיעור מדומה כמובן, שהינו חלק מאמירת חצי אמת המאפיינת את הנתבעים 2-4 בכל מה שנוגע לתובע.

7. בראש ובראשונה, הנתבעים 2-4 נמנעו מצירוף כתב התביעה שהגיש כעת התובע[!]. בעוד כתבי התביעה וההגנה בתביעת התובע נגד דרוקר פורסמו באתר, הנה כאן הם בחרו להימנע מפרסום כתב התביעה, אף שהתובע נתן את ברכתו לכך, בידועו כי בכך יהיה כדי להציג את האמת העובדתית כולה, ובשלמותה. על כן, בחירתם המודעת להימנע מצירוף כתב התביעה, חרף מנהגם רב השנים לעשות כן בדיווחים אודות הגשת הליכים משפטיים, מעידה על זדון כנגד התובע.

8. לגוף העניין, הנתבעים 2-4 הטעו את הקורא הסביר של הכתבה מיום 15.5.19.

8.1. האמירה כי "במוקד התביעה הנוכחית של סוריאנו, על סך 320 אלף שקל, עומדת הטענה

שלפיה עצם סיקור התביעה הקודמת, תוך מתן ביטוי לטענות ההגנה של דרוקר, היא פרסום נוסף של לשון הרע כלפיו", אינה אמת. התובע לא יצא חוצץ כנגד "עצם סיקור התביעה הקודמת", אלא דרש כי הדבר ייעשה בדרך של דיווח "נכון והוגן".

8.2. האמירה כי "התביעה נגד "העין השביעית", על עצם סיקור התביעה נגד דרוקר" אינה אמת. שוב, אף אחד, גם לא התובע, מנע מהנתבעים 2-4 לסקר את התביעה נגד דרוקר. התובע דרש כי הסיקור ייעשה בדרך של דיווח "נכון והוגן".

8.3. האמירה כי "סוריאנו טוען בתביעתו החדשה באופן כוזב, באמצעות עו"ד אילן בומבך, כי

הפרסומים באתר "העין השביעית" נעשו בתיאום כלשהו עם דרוקר ולצרכיו, מבלי כמובן לספק לכך אפילו בדל ראיה, שכן אין כל ממש בטענה זו. אינה אמת. הנתבעים 2-4 הסתירו מהקוראים את מכתב התובע ואת טענתו, כי הכתבה השניה שבגינה הוגשה התביעה דנן, פורסמה בתחילה כאשר היא כוללת מילים שהוסתרו[!!!] בכתב ההגנה שדרוקר הגיש לבית המשפט, באמצעות נט המשפט. כאשר הדבר הובהר להם, ציין התובע כי ישנו אדם אחד בלבד שיכול היה להעביר אל הנתבעים 2-4 העתק 'מלא' של כתב ההגנה, שאיננו מחוק בכמה מקומות בעמ' 3 לכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, הנתבעים 2-4 מיהרו למחוק את המילים הללו. הנה ראיה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום של הנתבעים 2-4 עם דרוקר. כל זאת הוסתר מהקוראים.

8.4. בנוסף לכל אלה, הנתבעים 2-4 החליטו להשמיט מהכתבה האחרונה את הטיעון של התובע

בעניין הסיפא לכותרת המשנה לכתבה השניה הנ"ל, "עוד בכתב ההגנה: **פריצה למחשבים בשירות בעלי הון**". והרי בכתב התביעה דנן הובהר כי כותרת זו, "איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שהיא איננה נכונה. ולכן אין המדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוי בכתב ההגנה".

9. תחת כל אלה, החליטו הנתבעים 2-4 לצטט ארוכות את המייל של עו"ד מן (בא כוחם) לח"מ,

המהווה כביכול "תחליף" לכתב הגנה שטרם הוגש. מכל מקום, יוצא כי מרבית הכתבה מיום 15.5.19 היא בעצם ציטוט ארוך מאוד של המייל שכתב עו"ד מן לח"מ. עוד בחרו הנתבעים 2-4 להשמיט את העובדה שלאחר משלוח המייל של עו"ד מן, שלח אליהם התובע מכתב נוקב נוסף (ביום 6.5.19; נספח 11 לתביעה דנן) שבו הדף את מרבית טענותיו של עו"ד מן. מדהים לגלות, כי

בכתבה האחרונה אפילו לא שמו הנתבעים 2-4 לב שהם ציטטו גם את האיום הבלתי מוסווה שכתב עו"ד מן, לפיו - **"למען הסר ספק – מבהירים בזאת מרשיי כי כל תכתובת או מסר שהועבר ויועבר על ידי מרשך, יתפרסם במידת הצורך כדי שהציבור כולו יוכל להתרשם מהתנהלותו..."**. והנה, הנתבעים 2-4 בחרו להתביא את כתב התביעה שהגיש התובע נגדם, אליו צורפו כל התכתובות שקדמו להגשתו.

10. כן כתב התובע לנתבעים 2-4, ביום 16.5.19, כי עליהם לזכור, כי בניגוד לסיטואציה עד בוקרו של יום 15.5.19, הרי שהחל מאותו הבוקר הם עצמם נתבעים, כלומר הם בעלי דין של התובע. במצב דברים ייחודי זה, עליהם להקפיד שבעתיים בכל דיווח אודות ההליכים. והנה, בהזדמנות הראשונה בה הם בחרו לפרסם דבר מה אודות התביעה החדשה, הם יצרו מצג עיתונאי שקרי ומעוות כלפי ציבור הקוראים, תוך הסתרת פרטים מהותיים, הסתרת כתב התביעה עצמו[!], ותוך מתן במה חסרת פרופורציה למייל של עו"ד מן. אפילו טענות התובע מיום 6.5.19, שהדפו את מרבית טענותיו של עו"ד מן, זכו להתעלמות מהדהדת מצדם.

11. השורה האחרונה לכתבה מיום 15.5.19, לאחר הציטוט הארוך מאוד של מייל עו"ד מן, אף היא שקרית, ולכל היותר בבחינת חצי האמת (הגרועה משקר). שכן הנתבעים 2-4 כתבו שם רק זאת – **"סוריאנו ועו"ד בומבך לא קיבלו עצה זו, והמשיכו בדרכם. אנו נמשיך לדווח"**. דהיינו, הנתבעים 2-4 התעלמו כליל מטענות התובע מיום 6.5.19. משורה זו גם משתמע איום בלתי מוסווה באשר לעתיד לבוא, שאיננו הולם עיתונאים.

12. מדובר, כמובן, בפעולה דיבתית נוספת של הנתבעים 2-4 ובהחמרת נזקיו של התובע. והכל תוך דיווח שאיננו "נכון" ואיננו "הוגן", אודות הגשת התביעה החדשה מיום 15.5.19. לכך הוסיפו הנתבעים 2-4 אמירה דיבתית נוספת, כאשר כתבו **"חברת הסייבר של סוריאנו"**. אפילו כתב ההגנה של דרוקר לא טען זאת ולתובע אין, ולא הייתה, כל חברת סייבר.

13. במצב דברים זה, ועל מנת שהדיווח של הנתבעים 2-4 יתקרב למעלת דיווח "נכון והוגן" כמצוות המחוקק, הם נדרשו לפעול כדלקמן:

13.1. לפרסם בצמוד לכל טענה מצדם את טענותיו של התובע כנגדם באופן מלא וממצה;

13.2. לבצע הפרדה ברורה ודיכוטומית בין עובדות לבין פרשנויות או דעות, תוך הדגשה בפני הקורא מתי הנתבעים 2-4 טוענים עובדה ומתי זוהי דעתם האישית;

13.3. לפרסם גילוי נאות בדבר עניינם האישי;

13.4. להוריד את המילים **"חברת הסייבר של סוריאנו"**;

13.5. ליתן לתובע את הזכות להגיב לנאמר בפרסום המכפיש, במידה ובהבלטה הראויה. וזאת הן בנוגע לכתבה החדשה מיום 15.5.19, והן בנוגע לכל פרסום עתידי אודות התובע. בנסיבות שנוצרו, הסכים התובע, כי הנתבעים 2-4 יצרפו העתק ממכתב הח"מ לכתבה מתוקנת שיפרסמו.

14. התובע הבהיר, כי היה והנתבעים 2-4 לא יעשו כן, עד ליום 20.5.19, הוא ינקוט כנגדם הליכים משפטיים.

מכתב התובע מיום 16.5.19, מצ"ב **כנספח 13** לתצהירי.

15. חרף האמור במכתב התובע מיום 16.5.19, הנתבעים 2-4 לא הגיבו לאמור בו.

16. ביום 19.5.19 התראיין הח"מ, ביחד עם הנתבע 3, בתכנית הרדיו של אראל סג"ל, בתחנת FM103. היה מדובר בראיון משותף נוכח הגשת התביעה המקורית ביום 15.5.19.

17. במהלך הראיון מיום 19.5.19, התייחס הח"מ לרקע להגשת התביעה המקורית דן ולתמצית האמור בה. לאחר דבריו של הח"מ, פנה השדר לנתבע 3 וביקש את התייחסותו. הנתבע אישר (אף שבדרך עקלתונית) כי טרם פרסום שתי הכתבות העומדות בבסיס התביעה המקורית, הנתבעים 2-4 לא פנו לקבל את תגובת התובע. ואולם, הנתבע 3 פתח את דבריו, במילים הבאות:

"באמת...אני הקשבתי לדברים האלה ואני פשוט מזועזע שהבן אדם הזה הוא עורך דין בישראל, פשוט אוסף של שקרים. אני לא יודע אפילו מאיפה להתחיל, פשוט שום דבר שהוא אמר הוא לא נכון" (עמ' 5, ש' 4-7 לתמלול).

תמלול תכנית הרדיו מיום 19.5.19, מצ"ב **כנספח 14** לתצהירי.

18. דבריו אלה של הנתבע 3, מהווים הוצאת דיבה גורפת ומכוערת כלפי הח"מ. הנתבע 3 התבטא באופן חמור ביותר כלפי הח"מ ובדבריו אלה ישנה הוצאת לשון הרע חמורה נגדו.

19. ביום 19.5.19, בשעה 21:08, פרסמו הנתבעים 2-4 כתבה נוספת, הפעם אודות מכתבו של התובע מיום 16.5.19. רק באותו יום ובאותה שעה, פרסמו הנתבעים 2-4 את המכתב באתרם.

20. רק ביום 19.5.19, בסמוך לשעה 21:00, פרסמו הנתבעים 2-4 את העתק התביעה המקורית בתיק דן, לאחר הכתבה מיום 15.5.19. כפי הנראה, הנתבעים 2-4 עשו כן בעקבות דברים שאמר הח"מ בראיון הני"ל ביום 19.5.19.

21. ביום 20.5.19, שעה 11:20, פרסמו הנתבעים 2-4 כתבה נוספת מאת אורן פרסיקו, הפעם בעניין הח"מ. כל זאת כנגזרת לחילופי מכתבים שתוארו לעיל ובתביעה המקורית, ועל רקע הראיון מיום 19.5.19. בכתבה זו החליטו הנתבעים 2-4 להדגים עוד יותר את הזדון שלהם כלפי התובע, כאשר הפעם הזו הם הפנו את חציהם כלפי הח"מ, בא כוחו של התובע.

כתבה מיום 20.5.19, מצ"ב **כנספח 15** לתצהירי.

22. העמוד הראשי של האתר הפנה את הקורא בדרך הבאה: **"עוד בנושא: שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבך - ולצידן האמת"**. הפניה בולטת זו הציגה את הח"מ כמי שטען טענות שאינן אמת, כלומר - כמי ששיקר במהלך הראיון. מדובר בחציה של קו אדום, כאשר הנתבעים 2-4 החליטו לפגוע אישית, ובזדון, במייצגו של התובע.

23. הכתבה עצמה נושאת את הכותרת: **"כמו שהוא אמר, רק להיפך"** ותחתן מופיעה כותרת משנה: **שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבך - ולצידן האמת"**.

24. בגוף הכתבה מופיעות 5 טענות אותן טען הח"מ בראיון, ולצידן "האמת" או מה שהנתבעים 2-4 כינו "העובדות האמיתיות". בכך התיימרו הנתבעים 2-4 לפרסם כי הח"מ שיקר 5 פעמים במהלך הראיון. מדובר בדיבה כעורה ובוטה ביותר. כפי הנראה, הנתבע 3 הבין את הבעיה העצומה שנובעת

מדיבתו הכעורה כלפי הח"מ בעת הראיון, כמובהר לעיל, והוא החליט "להקדים תרופה למכה" ולהסביר לקוראי האתר, למה הוא התכוון כאשר אמר את מה שצוטט לעיל, לשדר אראל סגל.

25. להלן נפרט את האמור בכתבה מיום 20.5.19 ונבהיר את מהותה של הדיבה.

סט ראשון של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

26. **בומברך:** "אתר 'העין השביעית' לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני".

האמת: "הדיווח על כתב ההגנה של דרוקר הופיע באתר "העין השביעית" יחד ובצמוד לדיווח על כתב התביעה של סוריאנו נגדו. שני כתבי הטענות צורפו לדיווח במלואם".

27. הח"מ טוען כי זהו הציטוט המלא של דבריו לשדר מר סג"ל (מתוך התמלול, נספח 14 לבקשה) –

"... **ואתר העין השביעית בא ומפרסם את כתב ההגנה הזה, אגב, ההגנה, אני יכול לקרוא לזה הגנת השתקה, כיוון שההגנה הזאת באה ומתיימרת לגרום לכך שוולטר סוריאנו יחשוש לבוא ולתבוע את רביב דרוקר וירצה להתפשר, ואז אתר העין השביעית לא רק מפרסם, כמובן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו...**"

28. בציטוט סומן המשפט הערוך, התמים, אותו בחרו הנתבעים 2-4 לצטט בכתבה.

29. כפי שעולה, הח"מ כיוון לכך שהאתר לא ביקש לשמוע מה אומר התובע על השקרים שמצויים בכתב ההגנה של דרוקר, אותה כינה הח"מ בשם הגנת השתקה. "האמת" שהוצגה כאן, לא מתמודדת כלל עם העובדה שהנתבעים 2-4 ירצו לפרסם את כתב ההגנה (בשתי כתבות נפרדות!), וכן לפרש אותו ולהוסיף עליו פרטים חדשים (ולא ביצעו "חזרה גרידא" על האמור בו), וכל זאת מבלי לפנות לתובע ולבקש איזושהי התייחסות ממנו. מכאן עולה שהח"מ דיבר אמת.

סט שני של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

30. **בומברך:** "[האתר] כותב דברים שלא היו בכתב ההגנה."

האמת: כאמור, כתבי הטענות מצורפים לדיווחים עליהם, וכל המעוניין בכך מוזמן לעיין ולהיווכח כי מספקים ציטוטים ותמציות הוגנות ומדויקות. יתר על כן, כשבומברך העלה טענות לגבי מספר מילים בודדות שלטענתו אינן תמצות מדויק, נאותנו להחליפן.

31. הח"מ יטען, בהפניה לחלק מציטוט דבריו לעיל -

"...מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."

32. בציטוט זה סומן המשפט הערוך, התמים, אותו בחרו הנתבעים 2-4 לצטט בכתבה.

33. טענת הנתבעים 2-4, כי הם צירפו את שני כתבי הטענות נכונה, אך לא רלוונטית. מעולם לא נסתרה טענת הח"מ, כי בכתבות של הנתבעים 2-4 אודות כתב ההגנה של דרוקר, אכן נכתבו דברים שלא הופיעו כלל בכתב ההגנה.

בנוסף, הנתבעים 2-4 לא גילו לקוראים, כי הכתבה השנייה שבגינה הוגשה התביעה של התובע נגדם, פורסמה בתחילה כאשר היא כוללת מילים שהוסתרו!!! בכתב ההגנה שדרוקר הגיש לבית המשפט, באמצעות נט המשפט. כאשר הובהר הדבר, ציין התובע כי ישנו **אדם אחד בלבד** שיכול היה להעביר אל הנתבעים 2-4 העתק 'מלא' של כתב ההגנה, שאיננו מחוק בכמה מקומות בעמ' 3 לכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, הנתבעים 2-4 מיהרו למחוק את המילים הללו. הנה ראייה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום של הנתבעים 2-4 עם דרוקר. כל זאת מוסתר כל העת מהקוראים, עד אשר ביום 19.5.19, בסמוך לשעה 21:00 (הרבה אחרי הראיון בצהריים), נעטרו הנתבעים 2-4 לבקשת התובע, והעלו לאתר את כתב התביעה ונספחיו.

34. בנוסף לכל אלה, הנתבעים 2-4 החליטו לתת כותרת משנה לכתבה השנייה הנ"ל, "**עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון**". והרי בכתב התביעה דן הובהר כי כותרת זו, "**איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שהיא איננה נכונה. ולכן אין המדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוי בכתב ההגנה**". אכן, בכתב ההגנה אפילו לא כתוב כי התובע פרץ למחשבים בשירות בעלי הון.

35. לאור כל אלה, דווקא הח"מ אמר אמת, ואילו הנתבעים 2-4 לא.

סט שלישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

36. **בומבך:** "את כתב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר".

האמת: כתב התביעה של סוריאנו נגד דרוקר עלה והופיע באתר "העין השביעית" לצד כתב ההגנה של דרוקר. גם כתב התביעה של סוריאנו נגד "העין השביעית" התפרסם מיד עם הדיווח על התביעה, לא היה זמן לזמן קצר, אך היה זמין לעיון בזמן שאמר בומבך את הדברים וזמין לעיון גם כעת.

37. הח"מ טוען כי הוא כיוון כמובן לכך שכתב התביעה נגד הנתבעים 2-4 לא עלה לאתר. זו הייתה האמת העובדתית בעת הראיון. רק לאחר הראיון (ככל הנראה ביום 19.5.19 בשעה 21:00 לערך), העלו הנתבעים 2-4 את כתב התביעה החדש לאתר שלהם.

סט רביעי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

38. **בומבך:** "על כתב ההגנה הם באו וסיפרו בהרחבה עצומה"

האמת: כשמדווחים על כתב הגנה שזה עתה הוגש, הדיווח מתמקד בכתב ההגנה - למרות זאת פירטנו בהרחבה גם את טענותיו של סוריאנו.

39. הח"מ יטען, כי הדיווח של הנתבעים 2-4 על כתב ההגנה החזיק שתי כתבות מלאות, שאכן "הלבינו" את כל מה שדרוקר רצה להגיד על התובע, ומעולם לא העז לעשות כן במסגרת תחקיר עיתונאי רגיל. על כתב התביעה עצמו לא דיווחו הנתבעים 2-4, ככל הידוע לח"מ, ודאי לא בשתי כתבות ארוכות. הטענה כי הנתבעים 2-4 פירטו "בהרחבה" גם את טענותיו של התובע, היא נלעגת ופתטית. לכל אורך התקופה, מאז הגשת כתב ההגנה של דרוקר ועד ליום 20.5.19, הדיווח של הנתבעים 2-4

בעניין התובע, היה בלתי הוגן בעליל, ולפרקים – גם לא נכון. הדיווח של הנתבעים 2-4 מוטה מאוד, זו עיתונות מגויסת – תחילה מגויסת להגנתו של דרוקר (אחד מחיבי המערכת אצל הנתבעים 2-4), והחל מהגשת התביעה החדשה נגד הנתבעים 2-4, אלה האחרונים מגויסים להגן על עצמם. רק כעת, יכול הקורא להיכנס לכתב התביעה עצמו, או לעיין במכתב האחרון של הח"מ אל הנתבעים 2-4 מיום 16.5.19, ולנסות להבין מה טען בפניהם התובע. הנתבעים 2-4 סיקרו זאת באופן מעוות ובלתי הוגן.

סט חמישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית 40. **בומבך: "עד עכשיו לא פרסמו את המכתבים שלי."**

האמת: המכתבים של בומבך, שצורפו לתביעה שלו נגד "העין השביעית", מופיעים
כנספחים לקובץ התביעה שמופיע בצמוד לדיווח עליה.

41. בעת הראיון, טרם פרסמו הנתבעים 2-4 את כתב התביעה נגדם, ולכן גם הנספחים לו - לא פרסמו. הח"מ שב וחוזר ומדגיש כי רק לאחר הראיון (ככל הנראה ביום 19.5.19 בשעה 21:00 לערך), העלו הנתבעים 2-4 את כתב התביעה החדש לאתר שלהם.

42. במצב דברים זה, כתב הח"מ לנתבעים 2-4, כי היה והם לא תורידו את הכתבה מהאוויר באופן מידי ויתנצלו על עצם העלאתה, בכוונתו לתבוע אותם על הוצאת הדיבה המכוערת כלפיו, וכלפי התובע.

מכתב הח"מ לב"כ הנתבעים 2-4 מיום 20.5.19, מצ"ב **כנספח 16** לתצהירי.

43. ביום 20.5.19, בשעה 17:17, השיב ב"כ הנתבעים 2-4 למכתב הח"מ, ובו הפטיר כי מרשיו "לא מצאו בטענותיך ממש". דרישתו זו של הח"מ נדחתה, והכתבה נותרה - כולה - באתר. תשובת ב"כ הנתבעים 2-4 מיום 20.5.19, מצ"ב **כנספח 17** לתצהירי.

44. ביום 20.5.19, בשעה 11:49, התקיים המשך הראיון בתכניתו של השדר אראל סגל, וניתנה הבמה לח"מ ולנתבע 3 להשלים את טענותיהם. הנתבע 3 ניצל את הבמה שניתנה לו, על מנת להכפיש את הח"מ ואת התובע. בעמ' 2 לתמלול, ציין לגבי כתב התביעה בתיק דנן – **"כל הטענות הן מצוצות מן האצבע. אין להם שום אחיזה במציאות"**.

תמלול תכנית הרדיו מיום 20.5.19, מצ"ב **כנספח 18** לתצהירי.

45. כמו כן עיוות הנתבע 3 את המציאות, כאשר אמר למאזינים, בעמ' 2 לתמלול, כי התביעה המקורית בתיק דנן, **"אי אפשר לתבוע על כתב הגנה. זה, זה כתב הגנה מוחרג באופן הכי ברור ומפורש בחוק איסור לשון הרע. אי אפשר לתבוע על זה"**.

ואולם, התביעה המקורית לא הוגשה "על כתב הגנה", אלא על הדרך הבלתי הוגנת ובלתי נכונה שבה דיווחו הנתבעים 2-4 אודות האמור בכתב ההגנה של דרוקר ו"פירשו" אותו ו"הרחיבו" את האמור בו, ללא שדברים אלה מצאו ביטוי בכתב ההגנה.

46. הנתבע 3 יצר מצג שווא דיבתי, לפיו התובע הגיש תביעה על עצם סיקור הגשת כתב ההגנה של דרוקר והאמור בו. זהו שקר מגוחך. והרי בכתב התביעה המקורי בתיק דנן מוסבר היטב בגין מה בדיוק הוגשה התביעה. אך את הנתבע 3 זה לא מעניין.

47. בית המשפט הנכבד יתבקש להורות על תיקון כתב התביעה, כך שהאמור בסעיפים 46-5 לעיל, יבוא לאחר סעיף 90 לכתב התביעה המקורי. במקום "הח"מ", יבוא כמובן "התובע 2". יוער, כי ייתכן שיהיו התאמות טכניות מתבקשות על מנת ליצור קוהרנטיות בין כתב התביעה המקורי לבין התוכן שאותו מבקשים להוסיף, ואולם רובו המוחלט של התיקון המבוקש, מפורט לעיל.

48. כמו כן יבקש התובע להכניס את השינויים הבאים:

48.1. בכותרת התביעה יירשם הח"מ כתובע מס' 2.

48.2. סכום התביעה יעודכן לסך של 580,000 ₪.

48.3. בסוף סעיף 1 לתביעה יבוא "התובע 2 הינו בא כוחו של התובע, מזה שנים".

48.4. בפרק "סיכום וסעד", יבוא במקום סעיפים 99-94, הסעיפים הבאים:

94. בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבעים 2-4, ביחד ולחוד, בתשלום פיצויים בגין נזק בלתי ממוני שנגרם לתובעים, בסך כולל של 420,000 ₪.

95. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולמען הזהירות בלבד, יטען התובע לחלופין, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודותיו **בכוונה לפגוע**, יש לפסוק לטובתו, למצער, פיצוי בסך של 142,871 ₪ בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתב תביעה זה [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ג) + 7א(ה)] לחוק איסור לשון הרע, וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מהצורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנתבעים, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכולל.

96. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולמען הזהירות בלבד, יטען התובע 2 לחלופין, כלפי הנתבעים 2-4 בלבד, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודותיו **בכוונה לפגוע**, יש לפסוק לטובתו, למצער, פיצוי בסך של 142,871 ₪ הן בגין הכתבה מיום 20.5.19 והן בגין כלל דבריו של הנתבע 3 בראיונות למר סגל, וסך הכל 285,742 ₪ [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ג) + 7א(ה)] לחוק איסור לשון הרע, וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע 2 מהצורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנתבעים 2-4, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע 2 כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכולל.

97. לחלופי חלופין, יטען התובע, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודותיו, יש לפסוק לטובתו, למצער, פיצוי בסך של 71,436 ₪ בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתב תביעה זה [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ב) + 7א(ה)] לחוק איסור לשון הרע, וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מהצורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנתבעים, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכולל.

98. לחלופי חלופין, יטען התובע 2, כלפי הנתבעים 2-4 בלבד, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודותיו, יש לפסוק לטובתו, למצער, פיצוי בסך של 71,436 ₪ הן בגין הכתבה מיום 20.5.19 והן בגין כלל דבריו של הנתבע 3 בראיונות למר סגל, וסך הכל 142,872 ₪ [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ב) + 7א(ה)] לחוק איסור לשון הרע, וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע 2 מהצורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות

בו, ובשים לב להתנהגות הנתבעים 2-4, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע 2 כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכולל.

99. כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעים 2-4, באמצעות צו עשה, להסיר את הפרסומים הפוגעניים אודות התובעים כמפורט בכתב תביעה זה, וזאת על מנת למנוע הישנות והמשך הפגיעה בשמם הטוב.

100. בנוסף התובעים יעתרו לחייב את הנתבעים לפרסם פרסום מתקן הכולל תיקון או הכחשה לפרסומים הפוגעניים, בהתאם לקבוע בסעיף 9(2) לחוק איסור לשון הרע, במקום, במידה ובדרך כפי שיראה לנכון לבית המשפט הנכבד בנסיבות העניין.

101. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים לשלם לתובעים את ההוצאות הממשיות שנגרמו להם, לרבות הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.

זה שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.



אילן בומבד

אישור

הנני מאשר כי ביום 22.5.19, הופיע בפניי עו"ד אילן בומבד, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

יריב רוני, עו"ד
YARIV RONEN, Adv.

~~מ.ר. 28137~~

יריב רוני, עו"ד



סיקרנו תביעת השתקה – ונתבענו

"העין השביעית" סיקרה את תביעת ההשתקה של איש העסקים הלונדוני וולטר סוריאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר • כעת תובע סוריאנו את "העין השביעית" ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה

אורן פרסיקו | 15.05.2019 | 0

איש העסקים וולטר סוריאנו, שהגיש תביעת דיבה נגד העיתונאי רביב דרוקר, הגיש אתמול (14.5) תביעה נוספת נגד דרוקר, כשצדו נתבעים גם עמותת "העין השביעית", עורך אתר "העין השביעית" שוקי טאוסג והחנתום לעיל. במוקד התביעה הנוכחית של סוריאנו, על סך 320 אלף שקל, עומדת הטענה שלפיה עצם סיקור התביעה הקודמת, תוך מתן ביטוי לטענות ההגנה של דרוקר, היא פרסום נוסף של לשון הרע כלפיו.

דרוקר, נזכיר, טען להגנתו כי התביעה הראשונה של סוריאנו נגדו היא תביעת השתקה, שנועדה לא רק למנוע ממנו לעשות כראוי את עבודתו העיתונאית אלא גם להרתיע אחרים מלהזכיר את שמו של סוריאנו. התביעה נגד "העין השביעית", על עצם סיקור התביעה נגד דרוקר, נותנת תוקף לטענה כי התביעה של סוריאנו לא נועדה באמת לפצותו בגין הוצאת דיבה אלא להשתיק כל דיון ציבורי על אודותיו.

כפי שנכתב
פה רק לפני
ימים
אחדים,
הדרך
הטובה
ביותר
להילחם
בתביעות
השתקה
היא לדבר



זכות קוראים כמון נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תרמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית, עצמאית ובלתי תלויה

תרמו לעין השביעית

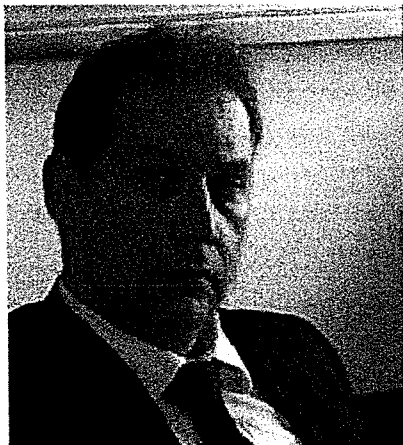
עליהן. הדבר נכון גם במקרה שבו התביעה מופנית נגד כלי תקשורת שדיווח על תביעת השתקה קודמת.

"מרשיכם חי ככל הנראה בעולם שבו אסור להגות את שמו בפומבי ומי שיעשה כך – יענש. אנו חיים בעולם אחר, שבו קיימים חופש הביטוי והעיתונות, פומביות הדיון המשפטי וזכות הציבור לדעת"

סוריאנו טוען בתביעתו החדשה באופן כוזב, באמצעות עו"ד אילן בומבר, כי הפרסומים באתר "העין השביעית" נעשו בתיאום כלשהו עם דרוקר ולצרכיו, מבלי כמובן לספק לכך אפילו בדל ראיה, שכן אין כל ממש בטענה זו. הפרסומים על תביעת ההשתקה של סוריאנו נגד דרוקר נעשו, כרגיל באתר "העין השביעית", בהתבסס על קריאת כתבי הטענות כפי שהוגשו למערכת נט-המשפט, שמנוהלת על-ידי הרשות השופטת.

בכתב התביעה של סוריאנו אף נטען כי עצם ההחלטה לצטט סעיפים מסוימים מכתב ההגנה של דרוקר "רומסת את חובת ההגינות המוטלת על גוף תקשורת", וזאת למרות שפרסום כתבי בית-דין מוגנים בפירוש בחוק איסור לשון הרע.

הגשת התביעה של סוריאנו נגד "העין השביעית" היא מימוש של סדרת פניות והתראות לפני תביעה שהחלו זמן קצר לאחר פרסום הכתבה הראשונה על אודותיו. כדי למנוע כל טענה, וכמחווה של רצון טוב, שיניו ב"עין השביעית" חלק מהנוסחים שבגינם איים סוריאנו להגיש גם נגדנו תביעה.



עורך-דינו של וולטר סוריאנו, אילן בומבך. הגיש עבורו תביעה נגד עיתונאי, וכעת גם נגד העיתונאי שסיקר את התביעה (צילום: "העין השביעית")

מיד לאחר פרסום הכתבה השנייה על התביעה של סוריאנו נגד דרוקר הגיע מכתב איום נוסף בתביעה. גם הפעם הלכנו כברת דרך כדי למנוע הליך משפטי מיותר, אולם סוריאנו דרש בכל פעם עוד ועוד שינויים, עד שבסופו של דבר דרש מ"העין השביעית" להסיר טענה שהופיעה במפורש בכתב ההגנה של דרוקר, ולפיה חברת הסייבר של סוריאנו עסקה, בין היתר ולעתים תוך שימוש בקבלני משנה, בפריצה למחשבים. לדרישה להסיר טענה מפורשת שנכללת בכתב הגנה לא יכולנו להסכים. בעקבות סירובנו הודיע בא כוחו, עו"ד בומבך, כי בכונת סוריאנו להגיש תביעת דיבה.

בתגובה להודעה זו כתב לו עו"ד אלעד מן, יו"ר עמותת "העין השביעית", כך: "מרשי כולם, 'העין השביעית', מר טאוסטיג ומר פרסיקו, דוחים נמרצות את הנטען במכתבכם, כפי שאף הובהר לכם בשיחות ובתכתובות בעבר. הדיווחים על תביעת הדיבה של מרשכם, וולטר סוריאנו, נגד רביב דרוקר, נכתבו ופורסמו בהתאם לאמות המידה המקצועיות והראויות, בהגנות וביסודיות כדרישות הדין והאתיקה.

"הליכים משפטיים כאלה ואחרים מסוקרים באופן שוטף ותדיר, כמנהגה הידוע של 'העין השביעית' לדווח על הליכים משפטיים בעלי עניין ציבורי הנמצאים בתחום סיקורה. כך נהגה, כך היא נוהגת וכך תמשיך לנהוג גם בעתיד, באופן כללי וגם ביחס לסוריאנו.

"מי שבוחר לפעול באופן בריוני, בלתי הולם ובלתי מקובל הוא דווקא מרשיכם, שעשה לו נוהג לאיים, להטריד ולפעול להשתקת השיח הציבורי בכל מה שנוגע לו. פרקטיקה אלימה זו תועמד למבחן משפטי וציבורי ככל שיהיה צורך בכך, ומרשי שומרים לעצמם כל זכות וטענה בעניין זה, לרבות זכות לכל סעד רלבנטי, לרבות סעדים כספיים, צווי עשה ומניעה ואף צווים חוסמים, ככל שיהיה בהם צורך.

"מרשיכם, וולטר סוריאנו, נוהג בבחינת 'הרצחת ואף ירשת'. לא די שתבע עיתונאי אחד דיבה, כעת הוא מאיים לתבוע את העיתונאים המדווחים על התביעה, הגם שהדיווח היה מלא והוגן. מרשיכם חי ככל הנראה בעולם שבו אסור להגות את שמו בפומבי ומי שיעשה כך – יענש. אנו חיים בעולם אחר, שבו קיימים חופש הביטוי והעיתונות, פומביות הדיון המשפטי וזכות הציבור לדעת.

"ראוי כי מרשיכם יפנים את מגבלות הכוח והכסף, ואת כללי העיתונות החופשית והשיח הדמוקרטי, ויחדל מהשימוש הכוחני בברינות משפטית ומהנסינות להפחיד ולאיים ולמנוע ממי שמקצועם הוא דיווח וסיקור מלמלא את תפקידם. בהקשר זה, כל שינוי שנעשה בטקסטים שהתפרסמו נעשה ביוזמת מרשי, מתוך רצון טוב ולפנים משורת הדין ובמענה להפצרות מצדכם, ובלא שהיתה כל חובה לעשות כן – שכן גם בתצורות הקודמות היו הדיווחים נכונים, הוגנים ומקצועיים.

"מרשך מנצל את רצונם הטוב של מרשי ונפשם החפצה כדי לנסות ולקנות לו יתרון שימשם לתקיפתם, והדבר לא יעלה בעדו. 'שיטת סלמי' שבה חוזר מרשך על דרישות ותלונות בכל פעם שמופגן כלפיו רצון טוב לפנים משורת הדין אינה יכולה להיות בסיס ראוי להתנהלות, וגם לרצון טוב ישנם גבולות ותחום מושב.

"מרשי נכונים להילחם על זכותם, חובתם ויכולתם למלא את תפקידם הציבורי ולהגן על יושרתם המקצועית, ואף להביא לידיעת הציבור כל פנייה, מכתב או איום הננקטים בידי מרשך. למען הסר ספק מבהירים בזאת מרשי כי כל תכתובת או מסר שהועבר ויועבר על-ידי מרשך יתפרסם במידת הצורך כדי שהציבור כולו יוכל להתרשם מהתנהלותו, בכל הנוגע לחוסר הכנות, לאימים התוקפניים שהוא עושה בהם שימוש ולחומרה והבהילות שהוא מייחס לכל פניותיו, ללא כל קשר למציאות האמיתית, והכל כדי לנסות להשתיק, להפחיד ולהטיל מורא.

"גם לגופו של עניין אין בין הנטען על-ידי מרשך לבין המציאות דבר וחצי דבר. טענות הזויות ובלתי מבוססות אלו יגיעו לבריור, ככל שיש צורך, כך שתיחשף מופרכותן ומטרתן האמיתית. בין מרשי לבין מר דרוקר לא קיים שיתוף פעולה, הם אינם שליחיו או

ערוץ להעברת מסרים מטעמו או להלבנת חומר כזה או אחר כנטען, והוא אינו שליחם ואינו ערוץ להעברת מסרים מטעמם.

"מרשי עוסקים בעיתונות באופן עצמאי מזה שנים ארוכות, בכלי תקשורת ותיק ובעל מוניטין, ובמסגרת זו מסקרים את שיש לסקר בתחום סיקורם, זאת ללא מורא וללא משוא פנים. כל טענה הזויה אחרת שאינה עומדת במבחני המציאות – היא היא הדיבה האמיתית ונסיון ההכפשה וההשתקה שיש לעסוק בו. מרשיכם עושה שימוש לרעה בהליכים משפטיים וחושב שילבין כך טענות שקריות ודיבתיות, ומרשי שומרים לעצמם כל זכות וטענה בהקשר זה, לרבות הגשת תביעות לסעדים המתאימים נגדו, ככל שיהיה בכך צורך.

"ייצא מרשיכם לדרכו ויעשה כהבנתו. דומני כי ברור לכל כי התנהלותו זו בעייתית, וחבל כי לא הפנים את גבולות כוחו ואת האופן הנאות והנכון להשתמש בו. ייתכן כי פסיקה של בית-המשפט ושל דעת הציבור תסייע לו בהפנמת המסר לעתיד, ואולי גם לכך יש ערך ותכלית. משכך, נדחות בזאת טענות מרשיכם ומוצע לו כי ימשוך את מכתביו בעניינים שבנדון בטרם יובאו לפרסום ויציגו את אופן התנהלותו במלוא כיעורו".

סוריאנו ועו"ד בומבך לא קיבלו עצה זו, והמשיכו בדרכם. אנו נמשיך לדווח.

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barel, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Asaf Avraham, Adv. LL.B.
Meir ben admon, Adv. L.L.B

אילן בומבך, עורך-דין
יריב רוני, עורך-דין
מירי בומבך, עורכת-דין
שמוליק ספיר, עורך-דין
מרינה בראל, עורכת-דין
שגיא רם, עורך-דין
אסף אברהם, עורך-דין
מאיר בן אדמון, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
פקס: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

י"א באייר, תשע"ט
16 מאי, 2019

דחוף
מבלי לפגוע בזכויות

סה"כ 6 עמ' כולל עמ' זה

לכבוד
עו"ד אלעד מן
ב"כ אתר העין השביעית, שוקי טאוביג ואורן פרסיקו
elad@man-barak.com

ח.נ.

הנדון: פרסום לשון הרע – התראה לפני נקיטת אמצעים משפטיים

מרשי, וולטר סוריאנו, מילא את ידי לפנות אליכם כדלקמן:

- כידוע לך, שלשום הגיש מרשי לבית המשפט תביעה כנגד מרשיך, העין השביעית, שוקי טאוביג ואורן פרסיקו, בגין הוצאת דיבתו, בגין שתי כתבות העוסקות בתביעתו המתבררת במסגרת הליך ת"א 43260-02-18, זאת בניגוד מוחלט לעקרונות ולכללים הקבועים בדין ובפסיקה.
- אתמול נודע למרשי כי מרשיך פרסמו פרסום מכפיש נוסף, העוסק בתביעה שהוגשה אמש. אך זאת, שוב, כמנהגם, בניגוד מוחלט לעקרונות ולכללים הקבועים בדין ובפסיקה.
העתק הפרסום המכפיש הנוסף מיום 15.5.2019 רצ"ב למכתב זה ומסומן כנספח א'.
- מרשיך ממשיכים להפר באופן שיטתי את חובותיהם המקצועיות, לצד ביצוע עוולות אזרחיות, זאת למרות התראות חוזרות ונשנות מצד מרשי, שנשלחו אליך ואליהם בעבר. הדבר אף מעיד כי פרסומי מרשיך נעשים **בזדון** וכדי להמחיש למרשי את משמעות האיום אותו העלית על הכתב במייל שלך מיום 3.5.19, כאשר בין היתר הבהרת בשם מרשיך כי אם מרשי לא ימשוך את מכתביו עד אותה עת, אלה **"יובאו לפרסום ויציגו את אופן התנהלותו במלוא כיעורו"**. את מכתבי מרשי לא טרחתם לפרסם, אך דווקא מאוד השתדלתם להציג אותם בכיעורו. זהו כיעור מזדומה כמובן, שהינו חלק מאמירת חצי אמת המאפיינת אתכם בכל מה שנוגע למרשי.
- בראש ובראשונה, מרשיך נמנעו מצירוף כתב התביעה שהגיש כעת מרשיך [!]. בעוד כתבי התביעה וההגנה בתביעת מרשי נגד דרוקר פורסמו באתרכם, הנה כאן בחרתם להימנע מפרסום כתב התביעה, אף שמרשי נתן את ברכתו לכך, ביודעו כי בכך יהיה כדי להציג את האמת העובדתית כולה, ובשלמותה. על כן, בחירתכם המודעת להימנע

מצירוף כתב התביעה, חרף מנהגכם רב השנים לעשות כן בדיווחים אודות הגשת הליכים משפטיים, מעידה על זדון כנגד מרשי.

5. עניין זה מצער וגם מביך. כדאי להזכיר, כי בכתבות שלכם מן השנים 2015 ו-2016, אשר סיקרו הגשת תביעת דיבה נגדכם (מטעם עמותת בני ברוך), פרסמתם את כתב התביעה שהוגש נגדכם. והנה כעת, אתם נמנעים מכך.

6. לגוף העניין, אתם מטעים את הקורא הסביר של הכתבה מיום 15.5.19.

6.1. האמירה כי "במוקד התביעה הנוכחית של סוריאנו, על סך 320 אלף שקל, עומדת הטענה שלפיה

עצם סיקור התביעה הקודמת, תוך מתן ביטוי לטענות ההגנה של דרוקר, היא פרסום נוסף של לשון הרע כלפיו", אינה אמת. מרשי לא יצא חוצץ כנגד "עצם סיקור התביעה הקודמת", אלא דרש כי הדבר ייעשה בדרך של דיווח "נכון והוגן".

6.2. האמירה כי "התביעה נגד "העין השביעית", על עצם סיקור התביעה נגד דרוקר" אינה אמת. שוב, אף אחד, גם לא מרשי, מנע מכם לסקר את התביעה נגד דרוקר. מרשי דרש כי הדבר ייעשה בדרך של דיווח "נכון והוגן".

6.3. האמירה כי "סוריאנו טוען בתביעתו החדשה באופן כוזב, באמצעות עו"ד אילן בומבך, כי הפרסומים

באתר "העין השביעית" נעשו בתיאום כלשהו עם דרוקר ולצרכיו, מבלי כמובן לספק לכך אפילו בדל ראיה, שכן אין כל ממש בטענה זו. אינה אמת. אתם הסתרתם מהקוראים את מכתב מרשי ואת טענת מרשי, כי הכתבה השניה שבגינה הוגשה התביעה שלשום, פורסמה בתחילה כאשר היא כוללת מילים שהוסתרו[!!!] בכתב ההגנה שדרוקר הגיש לבית המשפט, באמצעות נט המשפט. כאשר הבהרנו זאת לכם, ציינו כי ישנו אדם אחד בלבד שיכול היה להעביר אליכם העתק 'מלא' של כתב ההגנה, שאיננו מחוק בכמה מקומות בעמ' 3 לכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, מיהרתם למחוק את המילים הללו. הנה לכם ראיה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום שלכם עם דרוקר. כל זאת מוסתר כעת מהקוראים שלכם. כך מתנהגים!!!!!!

6.4. בנוסף לכל אלה, החלטתם להשמיט מהכתבה האחרונה את הטיעון של מרשי בעניין הסיפא לכותרת

המשנה לכתבה השניה הנ"ל, "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון". והרי בכתב התביעה הובהר כי כותרת זו, "איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שהיא איננה נכונה. ולכן אין המדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוי בכתב ההגנה".

7. תחת כל אלה, החלטתם לצטט ארוכות את המייל של עו"ד מן לח"מ, המהווה כביכול "תחליף" לכתב הגנה

שטרם הוגש. מכל מקום, יוצא כי מרבית הכתבה מיום 15.5.19 היא בעצם ציטוט ארוך מאוד של המייל שכתב עו"ד מן לח"מ. עוד בחרתם להשמיט את העובדה שלאחר משלוח המייל של עו"ד מן, שלח אליכם מרשי מכתב נוקב נוסף (ביום 6.5.19) שבו הדף את מרבית טענותיו של עו"ד מן. מדהים לגלות, כי בכתבה האחרונה אפילו

לא שמתם לב שציטטתם גם את האיום הבלתי מוסווה שכתב עו"ד מן, לפיו - "למען הסר ספק – מבהירים


בזאת מרשיי כי כל תכתובת או מסר שהועבר ויועבר על ידי מרשך, יתפרסם במידת הצורך כדי שהציבור

כולו יוכל להתרשם מהתנהלותו...". והנה, בחרתם להתביא את כתב התביעה שהגיש מרשי נגדכם, אליו צורפו

כל התכתובות שקדמו להגשתו. כך מתנהגים!!!!!!

8. עליך גם לזכור, כי בניגוד לסיטואציה עד שלשום, הרי שהחל משלשום אתם עצמכם נתבעים, כלומר הנכם בעלי דין של מרשי. במצב דברים ייחודי זה, עליכם להקפיד שבעתיים בכל דיווח אודות ההליכים. והנה, בהזדמנות הראשונה בה בחרתם לפרסם דבר מה אודות התביעה החדשה, יצרתם מצג עיתונאי שקרי ומעוות כלפי ציבור קוראיכם, תוך הסתרת פרטים מהותיים, הסתרת כתב התביעה עצמו[!], ותוך מתן במה חסרת פרופורציה למייל של עו"ד מן. אפילו טענות מרשי מיום 6.5.19, שהדפו את מרבית טענותיו של עו"ד מן, זכו להתעלמות מהדהדת מצדכם. השורה האחרונה לכתבה האחרונה, לאחר הציטוט הארוך מאוד של מייל עו"ד מן, אף היא שקרית, וכל היותר בבחינת חצי האמת (הגרועה משקר). שכן כתבתם שם רק זאת – **"סוריאנו ועו"ד בומבך לא קיבלו עצה זו, והמשיכו בדרכם. אנו נמשיך לדווח"**. דהיינו, התעלמתם כליל מטענות מרשי מיום 6.5.19. משורה זו גם משתמע איום בלתי מוסווה באשר לעתיד לבוא, שאיננו מתאים לעיתונאים, אלא לאנשי עולם תחתון.
9. מדובר, כמובן, בפעולה דיבתית נוספת שלכם ובהחמרת נזקיו של מרשי. והכל תוך דיווח שאיננו "נכון" ואיננו "הוגן", אודות הגשת התביעה החדשה משלשום. לכך הוספתם אמירה דיבתית נוספת, כאשר כתבתם **"חברת הסייבר של סוריאנו"**. אפילו כתב ההגנה של דרוקר לא טען זאת ולמרשי אין, ולא הייתה, כל חברת סייבר.
10. במצב דברים זה, ועל מנת שהדיווח שלכם יתקרב למעלת דיווח "נכון והוגן" כמצוות המחוקק, הנכם נדרשים לפעול כדלקמן:
- 10.1. לפרסם בצמוד לכל טענה מצדכם את טענותיו של מרשי כנגדכם באופן מלא וממצה;
- 10.2. לבצע הפרדה ברורה ודיכוטומית בין עובדות לבין פרשנויות או דעות, תוך הדגשה בפני הקורא מתי אתם טוענים עובדה ומתי זוהי דעתכם האישית;
- 10.3. לפרסם גילוי נאות בדבר עניינכם האישית;
- 10.4. להוריד את המילים **"חברת הסייבר של סוריאנו"**;
- 10.5. ליתן למרשי את הזכות להגיב לנאמר בפרסום המכפיש, במידה ובהבלטה הראויה. וזאת הן בנוגע לכתבה מושא מכתבנו זה, והן בנוגע לכל פרסום עתידי אודות מרשי. בנסיבות שנוצרו, יסכים מרשי, חד פעמית, כי תצרפו העתק ממכתב זה לכתבה מתוקנת שתפרסמו.
11. היה ולא תעשו כן, עד ליום 20.5.19, הורה אותי מרשי לפעול כנגד מרשיך בכל האמצעים המשפטיים העומדים לרשותו.
12. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאיננו אמור בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות למרשי בנסיבות העניין.

בכבוד רב ובב"ח,


אילן בומבך, עו"ד



סיקרנו תביעת השתקה – ונתבענו

"העין השביעית" סיקרה את תביעת ההשתקה של איש העסקים הלונדוני וולטר סוריאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר • כעת תובע סוריאנו את "העין השביעית" ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה

אורן פרסיקו | 15.05.2019 | 0

איש העסקים וולטר סוריאנו, שהגיש תביעת דיבה נגד העיתונאי רביב דרוקר, הגיש אתמול (14.5) תביעה נוספת נגד דרוקר, כשלצדו נתבעים גם עמותת "העין השביעית", עורך אתר "העין השביעית" שוקי טאוסג והחתום לעיל. במוקד התביעה הנוכחית של סוריאנו, על סך 320 אלף שקל, עומדת הטענה שלפיה עצם סיקור התביעה הקודמת, תוך מתן ביטוי לטענות ההגנה של דרוקר, היא פרסום נוסף של לשון הרע כלפיו.

דרוקר, נזכיר, טען להגנתו כי התביעה הראשונה של סוריאנו נגדו היא תביעת השתקה, שנועדה לא רק למנוע ממנו לעשות כראוי את עבודתו העיתונאית אלא גם להרתיע אחרים מלהזכיר את שמו של סוריאנו. התביעה נגד "העין השביעית", על עצם סיקור התביעה נגד דרוקר, נותנת תוקף לטענה כי התביעה של סוריאנו לא נועדה באמת לפצותו בגין הוצאת דיבה אלא להשתיק כל דיון ציבורי על אודותיו.

כפי שנכתב
פה רק לפני
ימים
אחדים,
הדרך
הטובה
ביותר
להילחם
בתביעות
השתקה
היא לדבר



בזכות קוראים כמוך נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תרמו לעין השביעית

תרמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית, עצמאית ובלתי תלויה

עליהן. הדבר נכון גם במקרה שבו התביעה מופנית נגד כלי תקשורת שדיווח על תביעת השתקה קודמת.

"מרשיכם חי ככל הנראה בעולם שבו אסור להגות את שמו בפומבי ומי שיעשה כך – יענש. אנו חיים בעולם אחר, שבו קיימים חופש הביטוי והעיתונות, פומביות הדיון המשפטי וזכות הציבור לדעת"

סוריאנו טוען בתביעתו החדשה באופן כוזב, באמצעות עו"ד אילן בומבר, כי הפרסומים באתר "העין השביעית" נעשו בתיאום כלשהו עם דרוקר ולצרכיו, מבלי כמובן לספק לכך אפילו בדל ראיה, שכן אין כל ממש בטענה זו. הפרסומים על תביעת ההשתקה של סוריאנו נגד דרוקר נעשו, כרגיל באתר "העין השביעית", בהתבסס על קריאת כתבי הטענות כפי שהוגשו למערכת נט-המשפט, שמנוהלת על-ידי הרשות השופטת.

בכתב התביעה של סוריאנו אף נטען כי עצם ההחלטה לצטט סעיפים מסוימים מכתב ההגנה של דרוקר "רומסת את חובת ההגינות המוטלת על גוף תקשורת", וזאת למרות שפרסום כתבי בית-דין מוגנים בפירוש בחוק איסור לשון הרע.

הגשת התביעה של סוריאנו נגד "העין השביעית" היא מימוש של סדרת פניות והתראות לפני תביעה שהחלו זמן קצר לאחר פרסום הכתבה הראשונה על אודותיו. כדי למנוע כל טענה, וכמחווה של רצון טוב, שינינו ב"עין השביעית" חלק מהנוסחים שבגינם איים סוריאנו להגיש גם נגדנו תביעה.



עורך-דינו של וולטר סוריאנו, אילן בומבך. הגיש עבורו תביעה נגד עיתונאי, וכעת גם נגד העיתונאי שסיקר את התביעה (צילום: "העין השביעית")

מיד לאחר פרסום הכתבה השנייה על התביעה של סוריאנו נגד דרוקר הגיע מכתב איום נוסף בתביעה. גם הפעם הלכנו כברת דרך כדי למנוע הליך משפטי מיותר, אולם סוריאנו דרש בכל פעם עוד ועוד שינויים, עד שבסופו של דבר דרש מ"העין השביעית" להסיר טענה שהופיעה במפורש בכתב ההגנה של דרוקר, ולפיה חברת הסייבר של סוריאנו עסקה, בין היתר ולעתים תוך שימוש בקבלני משנה, בפריצה למחשבים. לדרישה להסיר טענה מפורשת שנכללת בכתב הגנה לא יכולנו להסכים. בעקבות סירובנו הודיע בא כוחו, עו"ד בומבך, כי בכוונת סוריאנו להגיש תביעת דיבה.

בתגובה להודעה זו כתב לו עו"ד אלעד מן, יו"ר עמותת "העין השביעית", כך: "מרשי כולם, 'העין השביעית', מר טאוסטיג ומר פרסיקו, דוחים נמרצות את הנטען במכתבכם, כפי שאף הובהר לכם בשיחות ובתכתובות בעבר. הדיווחים על תביעת הדיבה של מרשכם, וולטר סוריאנו, נגד רביב דרוקר, נכתבו ופורסמו בהתאם לאמות המידה המקצועיות והראויות, בהגינות וביסודיות כדרישות הדין והאתיקה.

"הליכים משפטיים כאלה ואחרים מסוקרים באופן שוטף ותדיר, כמנהגה הידוע של 'העין השביעית' לדווח על הליכים משפטיים בעלי עניין ציבורי הנמצאים בתחום סיקורה. כך נהגה, כך היא נוהגת וכך תמשיך לנהוג גם בעתיד, באופן כללי וגם ביחס לסוריאנו.

"מי שבחר לפעול באופן בריוני, בלתי הולם ובלתי מקובל הוא דווקא מרשיכם, שעשה לו נהג לאיים, להטריד ולפעול להשתקת השיח הציבורי בכל מה שנוגע לו. פרקטיקה אלימה זו תועמד למבחן משפטי וציבורי ככל שיהיה צורך בכך, ומרשי שומרים לעצמם כל זכות וטענה בעניין זה, לרבות זכות לכל סעד רלבנטי, לרבות סעדים כספיים, צווי עשה ומניעה ואף צווי חוסמים, ככל שיהיה בהם צורך.

"מרשיכם, וולטר סוריאנו, נוהג בבחינת 'הרצחת ואף ירשת'. לא די שתבע עיתונאי אחד דיבה, כעת הוא מאיים לתבוע את העיתונאים המדווחים על התביעה, הגם שהדיווח היה מלא והוגן. מרשיכם חי ככל הנראה בעולם שבו אסור להגות את שמו בפומבי ומי שיעשה כך – יענש. אנו חיים בעולם אחר, שבו קיימים חופש הביטוי והעיתונות, פומביות הדין המשפטי וזכות הציבור לדעת.

"ראוי כי מרשיכם יפנים את מגבלות הכוח והכסף, ואת כללי העיתונות החופשית והשיח הדמוקרטי, ויחדל מהשימוש הכוחני בבריונות משפטית ומהנסינות להפחיד ולאיים ולמנוע ממי שמקצועם הוא דיווח וסיקור מלמלא את תפקידם. בהקשר זה, כל שינוי שנעשה בטקסטים שהתפרסמו נעשה ביוזמת מרשי, מתוך רצון טוב ולפנים משורת הדין ובמענה להפצרות מצדכם, ובלא שהיתה כל חובה לעשות כן – שכן גם בתצורות הקודמות היו הדיווחים נכונים, הוגנים ומקצועיים.

"מרשך מנצל את רצונם הטוב של מרשי ונפשם החפצה כדי לנסות ולקנות לו יתרון שישמש לתקיפתם, והדבר לא יעלה בעדו. 'שיטת סלמי' שבה חוזר מרשך על דרישות ותלונות בכל פעם שמופגן כלפיו רצון טוב לפנים משורת הדין אינה יכולה להיות בסיס ראוי להתנהלות, וגם לרצון טוב ישנם גבולות ותחום מושב.

"מרשי נכונים להילחם על זכותם, חובתם ויכולתם למלא את תפקידם הציבורי ולהגן על יושרתם המקצועית, ואף להביא לידיעת הציבור כל פנייה, מכתב או איום הננקטים בידי מרשך. למען הסר ספק מבהירים בזאת מרשי כי כל תכתובת או מסר שהועבר ויועבר על-ידי מרשך יתפרסם במידת הצורך כדי שהציבור כולו יוכל להתרשם מהתנהלותו, בכל הנוגע לחוסר הכנות, לאיומים התוקפניים שהוא עושה בהם שימוש ולחומרה והבהילות שהוא מייחס לכל פניותיו, ללא כל קשר למציאות האמיתית, והכל כדי לנסות להשתיק, להפחיד ולהטיל מורא.

"גם לגופו של עניין אין בין הנטען על-ידי מרשך לבין המציאות דבר וחצי דבר. טענות הזויות ובלתי מבוססות אלו יגיעו לביורור, ככל שיש צורך, כך שתיחשף מופרכותן ומטרתן האמיתית. בין מרשי לבין מר דרוקר לא קיים שיתוף פעולה, הם אינם שלחיו או

ערוץ להעברת מסרים מטעמו או להלבנת חומר כזה או אחר כנטען, והוא אינו שליחם ואינו ערוץ להעברת מסרים מטעמם.

"מרשי עוסקים בעיתונות באופן עצמאי מזה שנים ארוכות, בכלי תקשורת ותיק ובעל מוניטין, ובמסגרת זו מסקרים את שיש לסקר בתחום סיקורם, זאת ללא מורא וללא משוא פנים. כל טענה הזויה אחרת שאינה עומדת במבחני המציאות – היא היא הדיבה האמיתית ונסיון ההכפשה וההשתקה שיש לעסוק בו. מרשיכם עושה שימוש לרעה בהליכים משפטיים וחושב שילבין כך טענות שקריות ודיבתיות, ומרשי שומרים לעצמם כל זכות וטענה בהקשר זה, לרבות הגשת תביעות לסעדים המתאימים נגדו, ככל שיהיה בכך צורך.

"ייצא מרשיכם לדרכו ויעשה כהבנתו. דומני כי ברור לכל כי התנהלותו זו בעייתית, וחבל כי לא הפנים את גבולות כוחו ואת האופן הנאות והנכון להשתמש בו. ייתכן כי פסיקה של בית-המשפט ושל דעת הציבור תסייע לו בהפנמת המסר לעתיד, ואולי גם לכך יש ערך ותכלית. משכך, נדחות בזאת טענות מרשיכם ומוצע לו כי ימשוך את מכתביו בעניינים שבנדון בטרם יובאו לפרסום ויציגו את אופן התנהלותו במלוא כיעורו".

סוריאנו ועו"ד בומבר לא קיבלו עצה זו, והמשיכו בדרכם. אנו נמשיך לדווח.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

לינק לקובץ: לחץ כאן

תוכנית: אראל סג"ל

תאריך: 19/05/2019

שעה: 11:39:51

רשת: רדיו ללא הפסקה



כותרת: עו"ד אילן בומבך ושוקי טאוסגי, עורך העין השביעית - איש העסקים וולטר

אראל סגל: עכשיו סיפור של תביעת דיבה. איש העסקים וולטר סוריאנו תבע את רביב דרוקר על דברים שהוא אמר עליו בשידור רדיו, וכך כעת אם אני מבין נכון הוא תובע את אתר העין השביעית על ציטוט התביעה. שלום לעורך הדין אילן בומבך, מאזין לדברים שוקי טאוסגי, עורך העין השביעית, שלום עורך דין בומבך.

עו"ד אילן בומבך: בוקר טוב.

אראל סגל: בוא תסביר לנו בקליפת אגוז מה התביעה.

עו"ד אילן בומבך: קודם כל, זה בא על רקע התביעה הקודמת. כזכור, רביב דרוקר עלה לשידור אצל יעל דן בגלי צה"ל, וזה היה על רקע שידור של תכנית עובדה שהמפכ"ל התראיין ואמר שיש אנשים שבשליחות ראש הממשלה נתניהו חוקרים ובולשים ועוקבים אחרי חוקרי המשטרה. הוא לא אמר שהם...לא אמר למי הוא

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

מתכוון, ואז רביב עלה באותה תכנית אצל יעל דן ואמר, מה שאמר המפכ"ל, הכוונה לאדם בשם וולטר סוריאנו, ואז הוא הוסיף, אבל אני אישית, אומר רביב דרוקר, לא מאמין שזה וולטר סוריאנו, אני משוכנע שזה לא הוא. ובאותו רגע התחיל מחול שדים כיוון שכל העולם עסק בזה, כל הערוצים, כולם באו והחרידו את וולטר סוריאנו מרובו, אדם שהוא איש עסקים ישר, רציני, אבל אדם פרטי לחלוטין, לא חשוף לעין הציבורי, כל הדברים שהוא עושה זה תמיד ביושר...
אראל סגל : לא, הדברים ברורים, אני רוצה פשוט להתקדם, הזמן שלנו קצר.

עו"ד אילן בומבך : אנחנו מתקדמים, זה הרקע. ואז רביב דרוקר, אחרי שאנחנו הולכים להליך גישור שנכשל מגיש כתב הגנה, ובכתב ההגנה הוא בא ומכפיש בצורה חמורה ביותר את וולטר סוריאנו שהיא גם שקרית וגם לא קשורה להגנה שלו. הוא לחלוטין בא ואומר שם דברים שכביכול הוא פרץ למחשבים וחוזר על דברים שהם שקריים לחלוטין ואין להם גם לא קשר להגנה שלו, כזכור הוא בא ואומר, אני אומר לכם, וולטר סוריאנו לא עשה את זה, גם מפכ"ל המשטרה בשני מכתבים שונים בא ואומר, מעולם לא התכוונתי לוולטר סוריאנו, ומי שאומר שהוא כביכול עשה את זה עושה את זה על אחריותו. אז מה שהוא אומר, שרביב דרוקר עושה את זה על אחריותו. ואז בא אדון רביב דרוקר, כותב את

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

זה כאמור בכתב ההגנה, פוגע קשות בוולטר סוריאנו ללא כל הצדקה, ואתר העין השביעית בא ומפרסם את כתב ההגנה הזה, אגב, ההגנה, אני יכול לקרוא לזה הגנת השתקה, כיוון שההגנה הזאת באה ומתיימרת לגרום לכך שוולטר סוריאנו יחשוש לבוא ולתבוע את רביב דרוקר וירצה להתפשר, ואז אתר העין השביעית לא רק מפרסם, כמובן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו. אתה למשל אראל מעלה אותי ומעלה את מר טאוסיג, למה אתה עושה את זה? כיוון שזה הגינות בסיסית.

אראל סגל : נכון.

עו"ד אילן בומבך : כשאתה בא ואומר דברים שעלולים לפגוע במישהו אחר, אתה נותן לו פתחון פה, אבל אתר העין השביעית שבא ומלמד את כל העיתונאים איך לנהוג, לא דוגל בזה. אגב, את כתב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר, את כתב התביעה שלנו, את כתב התביעה במקרים אחרים הם תמיד יודעים להעלות לאתר.

אראל סגל : כלומר, רגע, אתה אומר, הם העלו רק את כתב ההגנה של דרוקר בלי כתב התביעה שלכם.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

עו"ד אילן בומבך : הם לא העלו בכלל את כתב התביעה שלנו, על כתב ההגנה הם באו וסיפרו בהרחבה עצומה, הם באו וכתבו אפילו דברים שלא היו ולא נבראו, וגם חלקם אפילו לא מופיעים, דברים שאפילו...

אראל סגל : אז רגע, אני מניח אילן, עורך דין בומבך, שפניתם אל אתר העין השביעית בבקשה להוריד את הדברים, לפני תביעה, מה הם ענו לכם?

עו"ד אילן בומבך : בהחלט פנינו, חלק מזה הסכימו להוריד, אבל חלק אחר לא הסכימו, לא רק זה, איימו עלינו שכל הדברים שאנחנו מתכתבים איתם וכל האיומים האלה כביכול הם יבואו ויפרסמו אותם. באנו ואמרנו, בבקשה, תפרסמו אותם, אנחנו לא חוששים מדבר, אבל תפרסמו בצורה נכונה. עד עכשיו לא פרסמו את המכתבים שלי, הם פרסמו את מה שהם טוענים, הם טוענים שאנחנו כביכול רוצים להשתיק אותם. אנחנו לא רוצים להשתיק אף אחד, אנחנו רוצים שיהיה דיווח נכון והוגן. אגב, הפסיקה באה וקבעה, יש את סעיף 13 7 לחוק איסור לשון הרע שבא ואומר שאם אתה נותן דיווח נכון והוגן על תביעה, אז אתה כביכול חסין מתביעות דיבה, פה לא היה דיווח נכון והוגן. היה פה גם דברים שהפרו חיסיון עורך דין לקוח, דברים חסויים לחלוטין. עכשיו אני אומר לך במילה אחרונה אראל..

אראל סגל : רגע, אני חייב, עורך דין בומבך, אני חייב לשמוע

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

גם...אנחנו פשוט בלחץ זמן אדיר, שוקי טאוסיג, עורך העין
השביעית, איך אתה רוצה להגיב לדברים האלה? אתם נתבעים
בטענה שלא נהגתם גם בהגינות במר סוריאנו.
שוקי טאוסיג : אז קודם כל, אני באמת...אני הקשבתי לדברים
האלה ואני פשוט מזועזע שהבן אדם הזה הוא עורך דין בישראל,
פשוט אוסף של שקרים. אני לא יודע אפילו מאיפה להתחיל,
פשוט שום דבר שהוא אמר הוא לא נכון...
אראל סגל : מה לא נכון? בוא אני אעזור לך, מה לא נכון? מה
בטענה לא נכון?
שוקי טאוסיג : יש דבר מאוד פשוט בישראל שנקרא פומביות
הדיון, והסיפור כאן תאכלס זה לא שוקי טאוסיג, זה לא העין
השביעית, וזה בטח שלא אילן בומבד...
אראל סגל : אבל מה הוא אמר לא נכון? שוקי, בחייאת...
שוקי טאוסיג : אז מותר בחוק, יש חוק מפורש, מותר לדווח על
זה, אוקיי? וזה נראה לי קומון סנס שכל אחד יכול להבין, אחרת
אי אפשר לנהל משפטית...
אראל סגל : ביקשתם תגובה מוולטר סוריאנו?
שוקי טאוסיג : אנחנו דיווחנו על המשפט, על התביעה של סוריאנו
נגד דרוקר כמו שדיווחנו על עשרות ומאות תביעות אחרות.
אראל סגל : אני שואל אותך שאלה פשוטה, הוא טוען שלא
ביקשתם תגובה ממר סוריאנו, זה נכון או לא נכון?

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

שוקי טאוסגי : אנחנו דיווחנו על תביעה שסוריאנו תבע את דרוקר, מה זה קשור תגובה? דיווחנו על כתב תביעה ועל כתב הגנה. כשאנחנו דיווחנו על ה...למשל תביעה של ענת קם נגד הארץ שבומבך ייצג, שאגב התקשר אלינו ושיבח אותנו על עבודתנו, אנחנו לא ביקשנו...אנחנו לא ביקשנו תגובה על כל פעם שאנחנו מדווחים על כתב...כשאתה מדווח על כתב תביעה אתה לא מבקש תגובה, נכון? זה כתב התביעה. כש...כתב הגנה אתה מזכיר את כתב התביעה. ככה מתנהלים דברים אראל, ככה אתה מדווח, ככה כולם מדווחים.

עו"ד אילן בומבך : כשאתה כותב בכתב הגנה על פריצה למחשבים ועל עבירות פליליות, אתה לא מבקש תגובה? זה נראה לך הגיוני? זה נראה לך סביר? אראל סגל : רגע, תקשיבו, מכיוון...מכיוון שהדיון...רגע, שנייה, אני יכול לשאול אתכם שאלה? אני יודע שזה מוזר, אבל פשוט הזמן שלנו קצר, האם נוכל להמשיך את הדיון הזה גם מחר, כי אני רוצה לאפשר לשני הצדדים לדבר בהרחבה, ולהזמין...אני חושב שזה מאוד מאוד משמעותי מה שקורה פה, תביעה על גבי תביעה על גבי תביעה, ועל הדרך שבה...

שוקי טאוסגי : אגב, הוא עכשיו מאיים בעוד תביעה. אראל סגל : לא, לא, אז אני שואל, אתה תסכים לעלות מחר שוקי? אני שואל אותך...אני שואל, אתה תסכים...אבל נגמר לי

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

הזמן, אבל נגמר לי הזמן ויש פה טענות קשות, גם של בומבך
כלפיכם, גם שלכם כלפי בומבך, אני חייב לסיים כרגע את השיחה,
אני אנסה מחר ברשותכם אם יהיה לכם את הזמן להמשיך את
הדיון הזה. תודה לעורך דין בומבך ולשוקי טאוסגי מהעין
השביעית.

כמו שהוא אמר, רק להיפך

שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבר - ולצידן האמת

אורן פרסיקו | 20.05.2019

עורך-דין אילן בומבר התראיין אתמול בתוכנית של אראל סג"ל ברדיו 103FM, זאת בעקבות התביעה שהגיש נגד אתר "העין השביעית" בשם מרשו, איש העסקים וולטר סוריאנו.

במהלך הראיון התבטא עו"ד בומבר באופן מסולף, שעלול להטעות את המאזינים. הנה רשימה קצרה של הטענות של בומבר ושל העובדות האמיתיות:

בומבר:

"אתר 'העין השביעית' לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני".



בזכות קוראים כמוך נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תדמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית, עצמאית ובלתי תלויה

תרמו לעין השביעית

האמת:

הדיווח על

כתב ההגנה של דרוקר הופיע באתר "העין השביעית" יחד ובצמוד לדיווח על כתב התביעה של סוריאנו נגדו. שני כתבי הטענות צורפו לדיווח במלואם.

בומבר: "האתר] כותב דברים שלא היו בכתב ההגנה".

האמת: כאמור, כתבי הטענות מצורפים לדיווחים עליהם, וכל המעוניין בכך מוזמן לעיין ולהיווכח כי מספקים ציטוטים ותמציות הוגנות ומדויקות. יתר על כן, כשבומבר העלה טענות לגבי מספר מילים בודדות שלטענתו אינן תמצות מדויק, ניאותנו להחליפן.

בומבר: "את כתב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר".

האמת: כתב התביעה של סוריאנו נגד דרוקר עלה והופיע באתר "העין השביעית" לצד כתב ההגנה של דרוקר. גם כתב התביעה של סוריאנו נגד "העין השביעית" התפרסם מיד עם הדיווח על התביעה, לא היה זמן לזמן קצר, אך היה זמין לעיון בזמן שאמר בומבר את הדברים וזמין לעיון גם כעת.

בומבר: "על כתב ההגנה הם באו וסיפרו בהרחבה עצומה"

האמת: כשמדווחים על כתב הגנה שזה עתה הוגש, הדיווח מתמקד בכתב ההגנה - למרות זאת פירטנו בהרחבה גם את טענותיו של סוריאנו.

בומבר: "עד עכשיו לא פרסמו את המכתבים שלי".

האמת: המכתבים של בומבר, שצורפו לתביעה שלו נגד "העין השביעית", מופיעים כנספחים לקובץ התביעה שמופיע בצמוד לדיווח עליה.

עוד על סוריאנו נגד העין השביעית

ושוב איתכם

איש העסקים זולטר סוריאנו מאיים לתבוע שוב את "העין השביעית" • העילה: סיקור כתב התביעה שהגיש סוריאנו נגד "העין השביעית" בשבוע שעבר
אורן פרסיקו | 19.05.2019

סיקרנו תביעת השתקה – ונתבענו

"העין השביעית" סיקרה את תביעת ההשתקה של איש העסקים הלונדוני זולטר סוריאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר • כעת תובע סוריאנו את "העין השביעית" ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה
אורן פרסיקו | 15.05.2019

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barel, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Asaf Avraham, Adv. LL.B.
Meir ben admon, Adv. L.L.B

אילן בומבך, עורך-דין
יריב רוני, עורך-דין
מירי בומבך, עורכת-דין
שמוליק ספיר, עורך-דין
מרינה בראל, עורכת-דין
שגיאה רם, עורך-דין
אסף אברהם, עורך-דין
מאיר בן אדמון, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
פקס: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

ט"ו אייר, תשע"ט
20 מאי, 2019

בהול
מבלי לפגוע בזכויות

סה"כ 4 עמ' כולל עמ' זה

לכבוד
עו"ד אלעד מן
ב"כ אתר העין השביעית, שוקי טאובסיג, אורן פרסיקו
באמצעות דוא"ל: elad@man-barak.com

ח.ג.

הנדון: מכתב התראה בעניין כתבה טריה באתר "העין השביעית" – טרם נקיטת הליך משפטי

כנגד "העין השביעית", שוקי טאובסיג, אורן פרסיקו

בשמי ובשם מרשי וולטר צבי סוריאנו, אני פונה אליך בבהילות כדלקמן:

1. היום, 20.5.19, שעה 11:20, פרסם אורן פרסיקו כתבה חדשה בענייני. כל זאת כנגזרת לחילופי מכתבים בינינו מן העת האחרונה, ובהמשך לתביעה שהגשתי בשם מרשי מר סוריאנו, ועל רקע ראיון שנתתי לאראל סג"ל אתמול (המשך הראיון היה היום, דקות אחדות לאחר העלאת הכתבה לאתר).
2. העמוד הראשי של האתר מפנה את הקורא בדרך הבאה: "עוד בנושא: שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבך - ולצידן האמת". הפניה בולטת זו מציגה אותי כמי שטען טענות שאינן אמת, כלומר כמי ששיקר במהלך הראיון.
3. הכתבה עצמה נושאת את הכותרת: "כמו שהוא אמר, רק להיפך" ותחתן מופיעה כותרת משנה: "שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבך - ולצידן האמת".
4. בגוף הכתבה מופיעות 5 טענות אותן טענתי, ולצידן "האמת" או מה שאתם מכנים "העובדות האמיתיות". בכך אתם מתיימרים לפרסם כי שיקרתי 5 פעמים במהלך הראיון. מדובר בדיבה כעורה ובוטה ביותר.

סט ראשון של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

5. בומבך: "אתר 'העין השביעית' לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני".
האמת: "הדיווח על כתב ההגנה של דרוקר הופיע באתר "העין השביעית" יחד ובצמוד לדיווח על כתב התביעה של סוריאנו נגדו. שני כתבי הטענות צורפו לדיווח במלואם".

6. התייחסותי: הציטוט המלא של דברי למר סג"ל, היה –

"... ואתר העין השביעית בא ומפרסם את כתב ההגנה הזה, אגב, ההגנה, אני יכול לקרוא לזה הגנת השתקה, כיוון שההגנה הזאת באה ומתיימרת לגרום לכך שוולטר סוריאנו יחשוש לבוא ולתבוע את רביב דרוקר וירצה להתפשר, ואז אתר העין השביעית לא רק מפרסם, כמובן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."

7. בציטוט סימנתי את המשפט הערוך, התמים, אותו בחרתם לצטט בכתבה.

8. כפי שעולה, התכוונתי לכך שהאתר לא ביקש לשמוע מה אומר מר סוריאנו על השקרים שמצויים בכתב ההגנה של דרוקר, אותה כיניתי בשם הגנת השתקה. "האמת" אותה הצגתם כאן, לא מתמודדת כלל עם העובדה שאתם רצתם לפרסם את כתב ההגנה (בשתי כתבות נפרדות!), מבלי לפנות למר סוריאנו ולבקש איזושהי התייחסות ממנו. מכאן עולה שאמת דיברתי.

סט שני של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

9. בומבך: "[האתר] כותב דברים שלא היו בכתב ההגנה."

האמת: כאמור, כתבי הטענות מצורפים לדיווחים עליהם, וכל המעוניין בכך מוזמן לעיין ולהיווכח כי מספקים ציטוטים ותמציות הוגנות ומדויקות. יתר על כן, כשבומבך העלה טענות לגבי מספר מילים בודדות שלטענתו אינן תמצות מדויק, ניאותנו להחליפן.

10. התייחסותי: אחזור על חלק מהציטוט לעיל -

"...מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."

11. בציטוט סימנתי את המשפט הערוך, התמים, אותו בחרתם לצטט בכתבה.

12. טענתכם, כי צירפתם את שני כתבי הטענות נכונה, אך לא רלוונטית. מעולם לא סתרתם את הטענה הפשוטה, כי בכתבות שלכם אודות כתב ההגנה של דרוקר, אכן כתבתם דברים שלא הופיעו כלל בכתב ההגנה. בנוסף, אתם לא גיליתם לקוראים, כי הכתבה השניה שבגינה הוגשה התביעה של מר סוריאנו נגדכם, פורסמה בתחילה כאשר היא כוללת מילים שהוסתרו!!! בכתב ההגנה שדרוקר הגיש לבית המשפט, באמצעות נט המשפט. כאשר הבהרנו זאת לכם, ציינו כי ישנו אדם אחד בלבד שיכול היה להעביר אליכם העתק 'מלא' של כתב ההגנה, שאיננו מחוק בכמה מקומות בעמ' 3 לכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, מיהרתם למחוק את המילים הללו. הנה לכם ראיה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום שלכם עם דרוקר. כל זאת מוסתר כל העת מהקוראים שלכם, עד אשר אתמול, הרבה אחרי הראיון שלי, נעתרתם לבקשתי להעלות לאתר את כתב התביעה ונספחיו.

13. בנוסף לכל אלה, החלטתם לתת כותרת המשנה לכתבה השניה הנ"ל, "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון". והרי בכתב התביעה הובהר כי כותרת זו, "איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שהיא איננה נכונה. ולכן אין המדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוי בכתב ההגנה".

14. לאור כל אלה, דווקא אני אמרתי אמת, ואילו אתם לא.

סט שלישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

15. בומבך: "את כתב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר".

האמת: כתב התביעה של סוריאנו נגד דרוקר עלה והופיע באתר "העין השביעית" לצד כתב ההגנה של דרוקר. גם כתב התביעה של סוריאנו נגד "העין השביעית" התפרסם מיד עם הדיווח על התביעה, לא היה זמן לזמן קצר, אך היה זמין לעיון בזמן שאמר בומבך את הדברים וזמין לעיון גם כעת.

16. התייחסותי: כוונתי כמובן לכך שכתב התביעה נגד העין השביעית, מר טאוסגי ומר פרסיקו לא עלה לאתר. זו הייתה האמת העובדתית בעת הראיון. רק לאחר הראיון (ככל הנראה אתמול בשעה 21:00 לערך), העליתם את כתב התביעה החדש לאתר שלכם.

סט רביעי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

17. בומבך: "על כתב ההגנה הם באו וסיפרו בהרחבה עצומה"

האמת: כשמדווחים על כתב הגנה שזה עתה הוגש, הדיווח מתמקד בכתב ההגנה - למרות זאת פירטנו בהרחבה גם את טענותיו של סוריאנו.

18. התייחסותי: הדיווח שלכם על כתב ההגנה החזיק שתי כתבות מלאות, שאכן "הלבינו" את כל מה שדרוקר רצה להגיד על מר סוריאנו, ומעולם לא העז לעשות כן במסגרת תחקיר עיתונאי רגיל. על כתב התביעה עצמו לא דיווחתם, ככל הידוע לי, ודאי לא בשתי כתבות ארוכות. הטענה כי פירטתם "בהרחבה" גם את טענותיו של מר סוריאנו, היא נלעגת ופתטית. לכל אורך התקופה מאז הגשת כתב ההגנה של דרוקר ועד היום, הדיווח שלכם בעניין מר סוריאנו, היה בלתי הוגן בעליל, ולפרקים – גם לא נכון. הדיווח שלכם מוטה מאוד, זו עיתונות מגויסת – תחילה מגויסת להגנתו של דרוקר (אחד מחביבי המערכת אצלכם), והחל מהגשת התביעה החדשה נגדכם, אתם מגויסים להגן על עצמכם. רק כעת, יכול הקורא להיכנס לכתב התביעה עצמו, או לעיין במכתבי האחרון אליכם מיום 16.5.19, ולנסות להבין מה טען בפניכם מר סוריאנו. אתם ממש לא סיקרתם זאת באופן נכון או הוגן.

סט חמישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית


19. בומבך: "עד עכשיו לא פרסמו את המכתבים שלי".

האמת: המכתבים של בומבך, שצורפו לתביעה שלו נגד "העין השביעית", מופיעים כנספחים לקובץ התביעה שמופיע בצמוד לדיווח עליה.

20. התייחסותי: בעת הראיון, טרם פרסמתם את כתב התביעה נגדכם, ולכן גם הנספחים לו לא פורסמו. אני שב וחוזר ומדגיש כי רק לאחר הראיון (ככל הנראה אתמול בשעה 21:00 לערך), העליתם את כתב התביעה החדש לאתר שלכם.

21. במצב דברים זה, היה ולא תורידו את הכתבה מהאוויר באופן מיידי ותתנצלו על עצם העלאתה, בכוונתי לתבוע אתכם על הוצאת הדיבה המכוערת כלפיי, וכלפי מרשי.

22. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאינו אמור בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות לי בנסיבות העניין.



בכבוד רב ובב"ח,
אילן בומבך, עו"ד

17

Yariv Ronen

מאת: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>
נשלח: יום שני 20 מאי 2019 17:17
אל: Ilan Bombach
עותק: Yariv Ronen
נושא: RE: 11:20 בהול - מכתב התראה בגין כתבה שפורסמה היום בשעה

מבלי לפגוע בזכויות

עו"ד בומבך שלום,

העברתי את מכתבך למרשיי שקראו אותו ולא מצאו בטענותיך ממש.

בנסיבות העניין עומדות להן הזכות והחובה המקצועית להביא את הדברים לפרסום, כפי שיעשה גם לגבי מכתבך האחרון שעליו באה תשובתי זו.

כמובן שאין בתשובתי או במה שלא נכלל בה כדי למצות את טענות מרשיי ואין בו כדי לפגוע בטענה ו/או זכות העומדת להם או להוות הודאה בפרט כלשהו הנטען על ידך או על ידי מרשך.

בברכה,

עו"ד אלעד מן

-----Original Message-----

From: Ilan Bombach <ilan@bombachlaw.co.il>

Sent: Monday, May 20, 2019 1:35 PM

<elad@man-barak.com>To: Elad Man, Advocate & Solicitor
<yariv@bombachlaw.co.il>Cc: Yariv Ronen

Subject: בהול - מכתב התראה בגין כתבה שפורסמה היום בשעה 11:20
Importance: High

ה"נ שלום רב,

אודה מאוד לטיפולך הדחוף במכתבי המצ"ב, בשים לב לאמור בסעיף 21 לו.

בברכה,

אילן בומבך, עו"ד

אילן בומבך, משרד עורכי דין

בית אמות השקעות קומה 14,

רח' ויצמן 2 תל אביב

טל: 03-6932090; פקס: 03-6932091

דוא"ל: ilan@bombachlaw.co.il

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

לינק לקובץ : לחץ כאן

תוכנית : אראל סג"ל

תאריך : 20/05/2019

שעה : 11:49:15

רשת : רדיו ללא הפסקה



כותרת : איש העסקים ווטר סוריאנו תבע את רביב דרוקר תביעת דיבה שענה לו בכתב

אראל סג"ל : המשך מאתמול, תקציר האירועים, איש העסקים וולטר סוריאנו, תבע את דרוקר. דרוקר ענה לו ... בכתב ההגנה ולטענת סוריאנו גם שמה הייתה דיבה והוא תבע עוד פעם את דרוקר. העין השביעית פרסמו את כתב ההגנה של דרוקר. עורך דין אילן בומבך, תובע את העין השביעית. ואתמול היינו בתוך השיחה, דיברנו עם שוקי טאוסג מהעין השביעית. ושאלנו אותו לטענת אילן בומבך, למה הם לא הביאו את תגובתו של סוריאנו מלכתחילה? והנה שוקי טאוסג איתנו, ממשיכים משם. כן שוקי. תמשיך.

שוקי טאוסג : אהלן.

אראל סג"ל : כן.

שוקי טאוסג : קודם כל תודה בכלל שאתם עוסקים בזה. כי הרבה גופי תקשורת ברגע שהם שומעים על תביעה, הם מפחדים

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

בכלל לעסוק בנושא, שזה כמובן בדיוק מה שהתביעות האלה מנסות להשיג. עכשיו לעצם העניין ברור שהבאנו את, את עמדתנו של סוריאנו, היא הובאה בהרחבה באייטס הראשון, באייטס השני בכל מקום, זה היה הכל קשקוש גמור. כל התביעות האלה הם לא, הם מראש נועדו לכשלוך. אי אפשר לתבוע על כתב הגנה. זה, זה כתב הגנה מוחרג באופן הכי ברור ומפורש בחוק איסור לשון הרע. אי אפשר לתבוע על זה. אז למה בכל זאת תובעים? כי לא אכפת לו, כי אין לו בעיה לתבוע שלוש מאות עשרים אלף שקל שזה אגב בערך חצי מהתקציב השנתי של העין השביעית, והוא יכול להרשות לעצמו לשלם את האגרה ולנהל הליך משפטי. אגרה לבד זה בטח משכורת של כמה פועלים סינים. הכל בשביל לנהל משפט. אתה יודע כמה זמן לוקח משפט במדינת ישראל. להתיש, לאלץ אותו לעלויות. להפחיד מלדבר. המשפט עצמו הוא רק כלי כאן, וזה בדיוק העניין של תביעת השתקה. זה שימוש לרעה בכוח הכסף בהליכים משפטיים וזה כל הסיפור. כל הטענות הן מצוצות מן האצבע. אין להם שום אחיזה במציאות. ואגב שהיה לו איזה שהם טענות נקודתיות הוא רצה היה איזה מילה שהוא אמר זה לא בדיוק המילה הזאת זה לא זה, לא היה לנו שום בעיה, החלפנו את זה. ... היינו במה שנקרא ב, בנפש חפצה ולב פתוח. פשוט היה כאן, סימנו עיגול ושעטו למטרה.

אראל סג"ל : אוקיי. עכשיו אני אשאל את עורך דין בומבך, אולי

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

באמת אולי זו באמת תביעת השתקה? למה אתם ממהרים להגיש תביעה נגד, נגד אתר תקשורת? אתר ביקורת תקשורת? עו"ד אילן בומבך : קודם כל אנחנו מבינים על מה מדובר פה? מה כל מחול השדים הזה? אנחנו מדברים על וולטר סוריאנו, אדם ישר איש עסקים מצליח, מעולם לא נחקר בשום מקום, לא הואשם בשום דבר. אני מכיר אותו הרבה שנים, אנחנו, אני גם מייצג אותו הרבה שנים, אבל אני גם חבר אישי שלו. אני, אני מבין הוא נקלע פשוט למחול שדים מטורף. איך אפשר לקרוא לזה תביעת השתקה? באו, בא רביב דרוקר אומר מלכתחילה אני יודע שוולטר סוריאנו לא עשה שום דבר שלילי, מעולם לא עקב אחרי חוקרי משטרה. שוקי טאוסגי : ... עו"ד אילן בומבך : ואז הוא בא, שוקי טאוסגי : אתה ... עו"ד אילן בומבך : אז הוא בא ומזכיר את שמו. ואז הוא מזכיר את שמו ואנחנו מגישים כתב תביעה על כל האזכרה הזאת, על העובדה שהוא זרק אותו לגוב האריות התקשורתי הזה. ואז בכתב ההגנה פשוט תקשיב טוב אראל, אתה לא תאמין למשמע אוזנך, בכתב ההגנה מה אומר רביב דרוקר? היית מצפה שהוא יגיד אני בטעות עשיתי את זה, אני אולי חוזר בי אני מתנצל, כמו שהוא אומר את זה מידי פעם. לא. לא זה מה שהוא אומר. הוא

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

פתאום בא ומספר על הדברים שלא היו לא נבראו, הוא אומר
שהוא פרץ למחשבים, הוא אומר ש.. מייצג כל מיני אנשים שהם
בכלל לא קשורים לעניין, לא קשור,
אראל סג"ל : אבל איך,
עו"ד אילן בומבך : לכתב ההגנה שלו,
אראל סג"ל : אבל, אבל אני רוצה לחזור,
עו"ד אילן בומבך : לא שייך לכאן, ואז לוקחים את כתב ההגנה
הזה והופכים את זה לעיר מקלט לבוא ולהוסיף
אראל סג"ל : אבל זה,
עו"ד אילן בומבך : לשון הרע חדשה,
אראל סג"ל : אבל זה, אבל זאת תאנה, רגע בומבך,
עו"ד אילן בומבך : זה טענה נגד,
אראל סג"ל : אבל עורך דין בומבך,
עו"ד אילן בומבך : דרוקר, עכשיו בוא נגיע לטאזיס, יפה, בוא ,
בוא נגיע,
אראל סג"ל : אין לנו,
עו"ד אילן בומבך : אליו, שם,
אראל סג"ל : אנחנו, אנחנו,
דוד ורטהיים : רק להגיע מהר.
אראל סג"ל : לא ...
דוד ורטהיים : להגיע מהר.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

אראל סג"ל : מהר,

עו"ד אילן בומבך : ... להגיע,

אראל סג"ל : משפט

עו"ד אילן בומבך : בוא נגיע לעין השביעית. העין השביעית

פתאום באה ומפרסמת דברים שבכלל לא מופיע בכתב ההגנה.

בכתב ההגנה הם מחוקים, פתאום אצלו הם מופיעים. פתאום הם

עושים כל מיני הקשרים של פריצה למחשבים בשירותם של בעלי

ההון, אפילו לא נאמר בכתב ה,

אראל סג"ל : טוב.

עו"ד אילן בומבך : בכתב ההגנה של דרוקר. את כתב התביעה

החדש שלי נגדם הם לא מעלים, הם העלו את זה רק עכשיו

בעקבות השידור שלך אתמול ואחרי שאמרתי שהם לא העלו את

כתב התביעה החדש נגדם, פתאום זה מה שעולה. אז אני אומר

יש פה ,

אראל סג"ל : אוקיי.

עו"ד אילן בומבך : ניצול ציני מטורף.

אראל סג"ל : בוא, מתי, מתי,

עו"ד אילן בומבך : ... מחומרים,

אראל סג"ל : התאריך ראשון,

עו"ד אילן בומבך : שהם חסויים.

אראל סג"ל : שיש, מתי תאריך,

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

עו"ד אילן בומבך : אראל,
אראל סג"ל : ראשון ל...
עו"ד אילן בומבך : אלה חומרים שאפילו לא פורסמו חומרים
שהושגו תוך,
אראל סג"ל : העורך דין,
עו"ד אילן בומבך : פגיעה בחסיון עורך דין לקוח,
אראל סג"ל : עורך דין בומבך, אנתנו נמשיך לעסוק בזה,
עו"ד אילן בומבך : פתאום .. שם,
אראל סג"ל : נעקוב אחרי הנושא. תודה רבה, תודה לשוקי
טאוסיג, תודה לורטהיים ...
דוד ורטהיים : תודה.