

התובע:

וולטר צבי סוריינו, ת"ז 15505761

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבר ואחר'
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

- נג ז -

הנתבעים:

1. רביב דרוקר, ת"ז 027896067

ע"י ב"כ עוה"ד פישר, בכיר, חן, וול, אוריוון ושות'
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב
טל': 03-6944249, פקס': 03-6944211

2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית, ע"ר 580605244

3. שוקי טאוסיג, עורך ראשי

4. אוון פרסיקו

cols ע"י ב"כ עוה"ד אלעד מן ואחר'
מו-ברק משרד עו"ד
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 5268102
טל': 03-6114485, פקס': 03-6114486

בקשה לתקן כתוב תביעה

1. בהתאם לתקנה 9 לתקנות סדר הדין האזרחי, מתבקש בית המשפט לאפשר לתובע לתקן את כתוב התביעה, בהתאם לנימוקי הבקשה דן.
2. ביום 15.5.19 הוגשה התביעה דן.
3. בין מועד הגשת התביעה לבין מועד הגשת הבקשה דן, התרחשו אירועים המחייבים את תיקון כתוב התביעה דן, על מנת שבית המשפט הנכבד ידוע בשאלות השנוויות במחלוקת בין בעלי הדין כאן (וכפי שמוסבר להלן, גם הח"מ הוכנס לקלחת והוא יבקש להיות תובע מס' 2 בתביעה דן).
4. בנסיבות ייאמר, כי כתוב התביעה המקורי תיאר מסכת אירועים שהסתיים ביום 6.5.19. מדובר בתביעה שעוסקת בדרך הקולקט והבלתי הוגנת שבה הנתבעים סיקרו את הגשת כתוב הגנה מטעם הנתבע 1 דן, באתר אינטרנט בשם "העין השביעית", בכתבות: www.the7eye.org.il (להלן: "האתר").
5. אלא שלאחר יום 6.5.19 התרחשו אירועים נוספים, בקשר ישיר עם האמור והמתואר בכתבוב התביעה המקורי, ומתחייב כי גם אירועים נוספים אלה יהיו חלק בלתי נפרד מכותב התביעה דן.
6. ביום הגשת התביעה(!) פרסמו הנתבעים 2-4 פרסום מכפיש נוסף, העוסק בתביעה שהוגשה ואשר נושא את הכותרת "סיקרנו תביעת השתקה – ונتابענו". אך זאת,שוב, כמנוגם, בנגד מוחלט

לעקרונות ולכללים הקבועים בדין ובפסיקה. בתרמיזית, הנتابעים 4-2 טענו בכתבה זו כי הם סיקרו את "תביעת הרשתקה של איש העסקים הלוונדי וולטר سورיאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר * בעט **سورיאנו את 'העין השביעית' ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה".**
העתק הכתב מיום 15.5.19, מצ"ב **בנספח 12** לבקשת זו [בהתאם ובהמשך ישיר למספר הנספחים בתביעה המקורית].

7. ביום 16.5.19 כתוב התובע (באמצעות הח"ם), מכתב לב"כ הנتابעים 4-2 וצין בפניו כי אלה האחרונים ממשיכים להפר באופן שיטתי את חובותיהם המחייבות, לצד ביצוע עולות אזרחות, זאת למורת התראות חוזרות ונשנות מצד התובע, שנשלחו אליהם בעבר. הדבר אף מעיד כי פרסומי הנتابעים 4-2 נעשים **בזדון** וכי להמחיש לתובע את משמעות האIOS אותו העלה על הכתב במיל מיום 19.3.5. (נספח 10 לתביעה המקורית), כאשר בין היתר הבהיר בשם הנتابעים 4-2 כי אם התובע לא ימושך את מכתביו עד אותה עת, אלה **"יובאו לפרסום ויצגו את אופן התנהלותו במלוא כיערו"**. את מכתביו התובע, לא טrhoו הנتابעים 4-2 לפרסום, אך הם דוקא מאוד השתדלו להציג אותו בכיעורו. זהו כיעור מדומה כМОון, שהינו חלק מאמירת חצי אמת המאפיינת את הנتابעים 4-2 בכל מה שנוגע לתובע.

8. בראש ובראשונה, הנتابעים 4-2 **מנעו מצירוף** כתוב התביעה שהגיש **cut התובע[!]**. בעוד כתבי התביעה וההגנה בתביעה התובע נגד דרוקר פורסמו באתר, הנה כאן הם בחרו להימנע מפרסום כתוב התביעה, אף שהתווע נטען את ברכתו לכך, ביוודע כי בכך יהיה כדי להציג את האמת העובדתית כולה, ובלתיו. על כן, בחירותם המודעת להימנע מצירוף כתוב התביעה, חרף מנהגם רב השנים לעשות כן בדיוחים אודות הנשת היליכים משפטיים, מעידה על זדון נגד התובע.

9. לגוף העניין, הנتابעים 4-2 הטעו את הקורא הסביר של הכתב מיום 15.5.19.

9.1. האמרה כי **"במקד התביעה הנוכחית של سورיאנו, על סך 320 אלף שקל, עומדת הטענה שלפייה עצם סיקור התביעה הקודמת, תוך מתן ביטוי לטענות ההגנה של דרוקר, היא פרסום נסוף של לשון הרע כלפיו"**, אינה אמת. התובע לא יצא חוץ נגדי **"עצם סיקור התביעה הקודמת"**, אלא דרש כי הדבר יעשה בדרך נכון והוגן.

9.2. האמרה כי **"הتبיעה נגד 'הعين השביעית', על עצם סיקור התביעה נגד דרוקר"** אינה אמת. שוב, אף אחד, גם לא התובע, מנע מהנتابעים 4-2 לסקור את התביעה נגד דרוקר. התובע דרש כי **הסיקור** יעשה בדרך נכון והוגן.

9.3. האמרה כי **"سورיאנו טוען בתביעתו החדשה באופן כוזב, באמצעות עו"ד אילן בומבר, כי הפרסומים באתר 'הعين השביעית' געשו בתיאום כלשהו עם דרוקר ולצרכיו, מבל' כМОון לספק לכך אפילו בدل ראייה, שכן אין כל ממש בטענה זו."** אינה אמת. הנتابעים 4-2 הסתיירו מהקוראים את מכתב התובע ואת טענתו, כי הכתבת השנייה שבעינה הוגשה התביעה דנו, פורסמה בתחילת אשר היא כוללת מילים **שהוסתרו!!!** בכתב ההגנה שדרוקר הגיש לבית המשפט, באמצעות נט המשפט. אשר הדבר הבהיר להם, ציין התובע כי ישנו אדם אחד בלבד שיכל היה להעביר אל הנتابעים 4-2 העתק ימלא של כתב ההגנה, שאינו מחוק בכמה מקומות בעמיה 3 לכטב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, הנتابעים 4-2 מייחדו למחוק את המילים

הלו. הנה ראה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום של הנتابעים 4-2 עם דרוקר. כל זאת הוסתר מהקוראם.

9.4. בנוסף לכל אלה, הנتابעים 4-2 החליטו להשמיט מהכתבה האחורה את הטיעון של התובע בעניין הסיפה לכותרת המשנה לכתבת השניה הניל, "עוד בכתב הגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון". והרי בכתב התביעה דן הבהיר כי כותרת זו, "איןנו אובייקטיבית, הוגנת או אחרתית, מעבר לכך שהיא איננה נכונה. וכך אין מדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המופיע בכתב הגנה".

10. תחת כל אלה, החליטו הנتابעים 4-2 לצטט ארוכות את המיל של עוזיד מן (בא כוחם) לח"ם, מהוועה כביבול "תחליף" לכתב הגנה שטרם הוגש. מכל מקום, יצא כי מרבית הכתבה מיום 15.5.19 היא בעצם ציטוט ארוך מאוד של המיל שכותב עוזיד מן לח"ם. עוד בחרו הנتابעים 4-2 להשמיט את העובדה שלאחר משולח המיל של עוזיד מן, שהל אליהם התובע מכתב נוקב נוסף (ביום 6.5.19; נספח 11 לتبיעה דן) שבו הדף את מרבית טענותיו של עוזיד מן. מדהים לגלו, כי בכתבבה האחורה אפילו לא שמו הנتابעים 4-2 לב שהם ציטטו גם את האIOS הבלתי מוסווה שכותב עוזיד מן, לפיו - "למען הסר ספק – מבהירים בזאת מרשי" כי כל תכתובות או מסר שהועבר ויועבר על ידי מרשי, יתפרסם במידת הצורך כדי שהציבור-Colo יכול להתרשם מהתגנולות...". והנה, הנتابעים 4-2 בחרו להחביא את כתב התביעה שהגיש התובע נגדם, אליו צורפו כל התחשובות שקדמו להגשתו.

11. כן כתב התובע לנتابעים 4-2, ביום 16.5.19, כי עליהם לזכור, כי בניגוד לסייעותאציה עד בוקרו של יום 15.5.19, הרי שהחל מאותו הבוקר הם עצם נتابעים, ככלומר הם בעלי דין של התובע. במצב דברים ייחודי זה, עליהם להפuid שבעתים בכל דיווח אודוט ההליכים. והנה, בהזדמנות הראשונה בה הם בחרו לפרש דבר מה אודוט התביעה החדשה, הם יצרו מכך עיתונאי שקרי ומעוות כלפי ציבור הקוראים, תוך הסתרת פרטיים מהותיים, הסתרת כתב התביעה עצמו[!], ותוך מתן במא חסרת פרופורציה למיל של עוזיד מן. אפילו טענות התובע מיום 6.5.19, שהדפו את מרבית טענותיו של עוזיד מן, זכו להתעלמות מהדחתת מצדם.

12. השורה האחורה לכתבת מיום 15.5.19, לאחר הציטוט הארוך מאוד של מיל עוזיד מן, אף היא שקרית, וכל היוטר בבחינת חצי האמת (הגראעה משקר). שכן הנتابעים 4-2 כתבו שם רק זאת – "סוריאן ועו"ד בומבר לא קיבלו עזה זו, והמשיכו בדרכם. אנו ממשיך לדוחות". דהיינו, הנتابעים 4-2 התעלמו כמעט מטענות התובע מיום 6.5.19. משורה זו גם משתמשים בלתי מוסווה באשר לעתיד לבוא, שאיננו הולם עיתונאים.

13. מדובר, כמובן, בפעולה דיבטנית נוספת של הנتابעים 4-2 ובחומרת נזקי של התובע. והכל תוך דיווח שאיננו "נכון" ואיננו "הוגן", אודוט הגשת התביעה החדשה מיום 15.5.19. בכך הוסיף הנتابעים 4-2 אמרה דיבטנית נוספת, כאשר כתבו "חברת הסיבר של سورיאן". אפילו כתב ההגנה של דרוקר לא טען זאת ולתובע אין, ולא הייתה, כל חברת סיבר.

14. במצב דברים זה, ועל מנת שהדיווח של הנتابעים 4-2 יתקרב למעט דיווח "נכון והוגן" כמצאות המשפט, הם נדרשו לפעול כדלקמן:

- 14.1. לפרשם בצדם לכל טענה מצדם את טענותיו של התובע כנגדם באופן מלא וממצה ;
- 14.2. לבצע הפרדה ברורה ודיקוטומית בין עובדות לבין פרשנויות או דעות, תוך הדגשה בפני הקורא מתי הנتابעים 4-2 טוענים עובדה ומתי זהוי דעתם האישית ;
- 14.3. לפרשם גילוי נאות בדבר עניינים אישיים ;
- 14.4. להוריד את המילים "חברת הסיבר של سورיאנו" ;
- 14.5. ליתן לתובע את הזכות להציג לנארם בפרסום המכפיש, במידה ובהבלטה הרואיה. וזאת הן בנוגע לכתבה החדשה מיום 15.5.19, והן בנוגע לכל פרסום עתידי אודיות התובע. בנסיבות שኖצרו, הנסיבות התובע, כי הנتابעים 4-2 יצרכו העתק ממכתב הח"מ לכתבה מתוקנת שיופיעו.
15. התובע הבahir, כי היה והנתבאים 4-2 לא יעשו כן, עד ליום 20.5.19, הוא ינקוט כנגדם הליכים משפטיים.
- מכتب התובע מיום 19.5.19, מצ"ב בנספח 13 לבקשת זו.
16. חrif האמור במכتب התובע מיום 16.5.19, הנتابעים 4-2 לא הגיעו לאמור בו.
17. ביום 19.5.19 התראיין הח"מ, ביחד עם הנtabע 3, בתכנית הרדיו של אראל סג"ל, בתחנת FM103. היה מדובר בראיון משותף נוכחות הגשת התביעה המקורית ביום 19.5.19.
18. במהלך הראיון מיום 19.5.19, התייחס הח"מ לרקע להגשת התביעה המקורית דן ולתמצית האמור בה. לאחר דבריו של הח"מ, פנה השדר לנtabע 3 וביקש את התיעיחסותו. הנtabע אישר (אף שבדרך עקלתונית) כי טרם פרסום שתי הכתבות העומדות בסיס התביעה המקורית, הנتابעים 4-2 לא פנו לקבל את תגובת התובע. ואולם, הנtabע 3 פתח את דבריו, במילים הבאות :
- "**באמת...אני הקששתי לדברים האלה ואני פשוט מזועצע שהבן אדם הזה הוא עורך דין בישראל, פשוט אוסף של שקרים. אני לא יודע אפילו מאיפה להתחילה, פשוט שום דבר שהוא אמר הוא לא נכון**" (עמ' 5, ש' 7-4 למלול).
- תמלול תכנית הרדיו מיום 19.5.19, מצ"ב בנספח 14 לבקשת זו.
19. דבריו אלה של הנtabע 3, מהווים הוצאה דיבה גורפת ומכוערת כלפי הח"מ. הנtabע 3 הטעטא באופן חמור ביותר כלפי הח"מ ובדבריו אלה ישנה הוצאה לשון הרע חמורה נגדו.
20. ביום 19.5.19, בשעה 21:08, פרסמו הנتابעים 4-2 כתבה נוספת, הפעם אודיות מכתבו של התובע מיום 16.5.19. רק באותו יום ובאותה שעה, פרסמו הנتابעים 4-2 את המכתב באתרם.
21. רק ביום 19.5.19, בסמוך לשעה 00:21, פרסמו הנتابעים 4-2 את העתק התביעה המקורית בתיק דן, לאחר הכתבה מיום 15.5.19. כפי הנראה, הנtabאים 4-2 עשו כן בעקבות דבריהם שאמר הח"מ בראיון הנ"ל ביום 19.5.19.
22. ביום 19.5.19, בשעה 11:20, פרסמו הנتابעים 4-2 כתבה נוספת מאות אורן פרסיקו, הפעם בעניין הח"מ. כל זאת כנזרת לחילופי מכתבים שתוארו לעיל ובתביעה המקורית, ועל רקע הראיון מיום

19.5.19. בכתבה זו החליטו הנتابעים 4-2 להציגים עוד יותר את הزادן שלהם כלפי התובע, כאשר הפעם הזו הם הפנו את חzieהם כלפי היח"מ, בא כוחו של התובע.

כתבה מיום 20.5.19, מצ"ב בנספח 15 לבקשת זו.

23. העמוד הראשי של האתר הפנה את הקורא בדרך הבאה: "עוד בנושא: **שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבר - ולצדן האמת".** הפניה בולטת זו הצינה את היח"מ כמו שטען טענות שאין אמרת, ככלمر - כמו שזכיר במהלך הראיון. מדובר בחזיה של קו אדום, כאשר הנتابעים 4-2 החליטו לפגוע אישית, ובזדון, במיצגיו של התובע.

24. הכתבה עצמה נושאת את הכותרת: "כמו שהוא אמר, רק להיפך" ותחנן מופיעה כותרת משנה: **שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבר - ולצדן האמת".**

25. בגוף הכתבה מופיעות 5 טענות אותן טען היח"מ בראיון, ולצדן "האמת" או מה שהנتابעים 4-2 כינו "העובדות האמיתיות". בכך התיימרו הנتابעים 4-2 לפרסם כי היח"מ שיקר 5 פעמים במהלך הראיון. מדובר בדייה כעורה ובוטה ביותר. כפי הנראה, הנtabע 3 הבין את הבעיה העצומה שנובעת מדיבתו הכוורת כלפי היח"מ בעת הראיון, כמו בהר לעיל, והוא החליט "להקדים תרופה למכה" ולהסביר לקוראי האתר, למה הוא התכוון כאשר אמר את מה שצוטט לעיל, לשדר אראל סגל.

26. להלן נפרט את האמור בכתבה מיום 20.5.19 ונבהיר את מהותה של הדייה.

סת ראשון של טענות: שקר מול אמרת, לרשות העין השביעית

27. בומבר: "אתר 'העין השביעית' לא בא וambil שמעו מה אומר הצד השני".

האמת: "הדיוח על כתוב ההגנה של דרוקר הופיע באתר 'העין השביעית' יחד ובצמוד לדיווח על כתוב התביעה של סורייאנו נגדו. שני כתבי הטענות צורפו לדיוח במלואם".

28. היח"מ טוען כי זהו הנסיבות המלא של דבריו לשדר מר סג"ל (מתוך התמלול, נספח 14 לבקשת) – "... ואתר העין השביעית בא ומפרסם את כתוב ההגנה הזה, אגב, ההגנה, אני יכול לקרוא לזה הגנת השתקה, כיון שההגנה הזאת באה ומתויימת לגרום לכך שולטר סורייאנו יחשש לבוא ולתבע את רביב דרוקר וירצה להתרשם, וזה אתר העין השביעית לא רק מפרסם, כמובן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא וambil שמעו מה הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקרים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו...".

29. בצייטוט סומן המשפט העורך, התמים, אותו בחרו הנتابעים 4-2 לצטט בכתבה.

30. כפי שעולה, היח"מ כיוון לכך שהאתר לא בקש לשמעו מה אומר התובע על השקרים שמצוירים בכתב ההגנה של דרוקר, אותה כינה היח"מ בשם הגנת השתקה. "האמת" שהזגה כאן, לא מתמודדת כלל עם העובדה שהנتابעים 4-2 ירצו לפרסם את כתוב ההגנה (בשתי כתבות נפרדות!), וכן לפרש אותו ולהוסיף עליו פרטים חדשים (ולא ביצעו "זרזה גרידא" על האמור בו), וכל זאת מבלי לפנות לתובע ולביקש איזושהי התייחסות ממנו. מכאן עולה שהיח"מ דיבראמת.

סת שני של טענות: שקר מול אמת, לגורסת העין השביעית

31. בומבר: "[האתר] כותב דברים שלא היו בכתב ההגנה."

האמת: כאמור, כתבי הטענות מצורפים לדיוחים עליהם, וכל המעניין בכך מזמן לעין ולהיווך כי מספקים ציטוטים ותמציאות הוגנות ומודיקות. יתר על כן, כשבומבר העלה טענות לגבי מספר מילים בודדות שלטענתו אין תמצות מדויק, ניאותנו להחליפן.

32. הח"ם יטען, בהפניה לחلك מציטוט דבריו לעיל -

"...מה אנקנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."

33. בצייטוט זה סומן המשפט העורך, התמים, אותו בחרו הנتابעים 4-2 לצטט בכתבה.

34. טענת הנتابעים 4-2, כי הם צירפו את שני כתבי הטענות נכונה, אך לא רלוונטי. מעולם לא נסתירה טענת הח"מ, כי בכתבות של הנتابעים 4-2 אודות כתב ההגנה של דרוקר, אכן נכתבו דברים שלא הופיעו כלל בכתב ההגנה. בנוסף, הנتابעים 4-2 לא גיilo לקוראים, כי הכתבה השנייה שבגינה הוגשה התביעה של התובע נגדם, פורסמה בתחילת אשר היא כוללת מילים שהוסתרו[!!!] בכתב ההגנה שדרוקר הגיע לבית המשפט, באמצעות נת המשפט. כאשר הובחר הדבר, ציין התובע כי ישנו אדם אחד בלבד שיכל היה להעביר אל הנتابעים 4-2 העתק 'מלא' של כתב ההגנה, שאינו מחוק בכמה מקומות בעמ" 3 בכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, הנتابעים 4-2 מיהרו למחוק את המילים הללו. הנה ראייה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום של הנتابעים 4-2 עם דרוקר. כל זאת מוסתר כל העת מהקוראים, עד אשר ביום 19.5.19, בסמוך לשעה 21:00 (הרבה אחרי הראיון בצהרים), נעדטו הנتابעים 4-2 לבקשת התובע, והעלו לאתר את כתב התביעה ונשפחו.

35. בנוסף לכל אלה, הנتابעים 4-2 החליטו לחתן כוורתה משנה לכתבה השנייה הניל, "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון ". והרי בכתב התביעה דן הובחר כי כוורתה זו, "איןנה אובייקטיבית, הוגנת או אחרת, מעבר לכך שהיא איננה נבונה. ובן אין מדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המציאות בכתב ההגנה". אכן, בכתב ההגנה אפילו לא כתוב כי התובע פרץ למחשבים בשירות בעלי הון.

36. לאור כל אלה, דוקא הח"ם אמר אמת, ואילו הנتابעים 4-2 לא.

סת שלישי של טענות: שקר מול אמת, לגורסת העין השביעית

37. בומבר: "את כתב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר".

האמת: כתב התביעה של סוריינו נגד דרוקר עלה והופיע באתר "העין השביעית" לצד כתב ההגנה של דרוקר. גם כתב התביעה של סוריינו נגד "העין השביעית" התפרסם מיד עם הדיווח על התביעה, לא היה זמן קצר, אך היה זמין לעיון בזמן שאמר בומבר את הדברים וזמין לעיון גם כעת.

38. הח"ם טוען כי הוא כיוון כМОון לכך שכותב התביעה נגד הנتابעים 4-2 לא עלה לאתר. זו הייתה האמת העובדתית בעת הראיון. רק לאחר הראיון (ככל הנראה ביום 19.5.19 בשעה 21:00 לערך), העלו הנتابעים 4-2 את כתוב התביעה החדש לאתר שלהם.

סת רבייעי של טענות: שקר מול אמת, לגורסת העין השביעית

39. בומבר: "על כתוב הגנה הם באו וסיפרו בהרחבה עצמה"

האמת: כשמדוחים על כתוב הגנה שזה עתה הוגש, הדיווח מתמקד בכתוב הגנה - למרות זאת פירטנו בהרחבה גם את טענותיו של סוריינו.

40. הח"םيطען, כי הדיווח של הנتابעים 4-2 על כתוב ההגנה החזיק שתי כתבות מלאות, שאכן "הלבינו" את כל מה שדרוקר רצה להגיד על התובע, ומדובר לא העז לעשות כן במסגרת תחקיר עיתונאי רגיל. על כתוב התביעה עצמו לא דיווחו הנتابעים 4-2, ככל הידוע לח"ם, ודאי לא בשתי כתבות ארוכות. הטענה כי הנتابעים 4-2 פירטו "בהרחבה" גם את טענותיו של התובע, היא נלעגת ופתטית. לכל אורך התקופה, מאז הגשת כתוב ההגנה של דרוקר ועד ליום 19.5.20, הדיווח של הנتابעים 4-2 בעניין התובע, היה בלתי הוגן בעליל, ולפרקים - גם לא נכון. הדיווח של הנتابעים 4-2 מוטה מאד, זו עיתונות מגויסת - תחיליה מגויסת להגנתו של דרוקר (אחד מחביבי המערכת אצל הנتابעים 4-2), והחל מהגשת התביעה החדשה נגד הנتابעים 4-2, אלה האחראונים מגויסים להגן על עצמם. רק עתה, יכול הקורא להיכנס לכתב התביעה עצמו, או לעיין במכותב الآخرון של הח"ם אל הנتابעים 4-2 מיום 16.5.19, ולנסות להבין מה טען בפניהם התובע. הנتابעים 4-2 סיקו זו את באופן מעוות ובלתי הוגן.

סת חמישי של טענות: שקר מול אמת, לגורסת העין השביעית

41. בומבר: "עד עכשו לא פרסמו את המכתבים שלי".

האמת: המכתבים של בומבר, שצורפו לתביעה שלו נגד "העין השביעית", "מופייעים כנספחים לקובץ התביעה শמופייע בצד דיווח עליה.

42. בעת הראיון, טרם פרסמו הנتابעים 4-2 את כתוב התביעה נגדם, וכך גם הנספחים לו - לא פרסמו. הח"ם שב וחוזר ומדגיש כי רק לאחר הראיון (ככל הנראה ביום 19.5.19 בשעה 21:00 לערך), העלו הנتابעים 4-2 את כתוב התביעה החדש לאתר שלהם.

43. במצב דברים זה, כתוב הח"ם לנتابעים 4-2, כי היה והם לא תורידו את הכתבה מהאויר באופן מיידי ויתנצלו על עצם הعلاתה, בכוונתו לتبוע אותם על הוצאה הדיבה המכוערת לפניו, וככלפי התובע.

מכותב הח"ם לב"כ הנتابעים 4-2 מיום 19.5.20, מצ"ב בנספח 16 לבקשת זו.

44. ביום 19.5.20, בשעה 17:17, השיב ב"כ הנتابעים 4-2 למכותב הח"ם, ובו הפטיר כי מרשו "לא מצאו בטענותיך ממש". דרישתו זו של הח"ם נדחתה, והכתבה נותרה - כולה - באתר. תשובה ב"כ הנتابעים 4-2 מיום 19.5.20, מצ"ב בנספח 17 לבקשת זו.

45. ביום 19.5.20, בשעה 11:49, התקיים המשך הראיון בתכניתו של השדר אראל סגל, וניתנה הבמה לח"ם ולנתבע 3 להשלים את טענותיהם. נתבע 3 ניצל את הבמה שניתנה לו, על מנת להכפיש את

החו"מ ואת התובע. בעמ' 2 לתמלול, ציין לגבי כתב התביעה בתיק דן – "כל הטענות הן מצוות מין האכבע. אין להם שום אחיזה במציאות".

תמלול תכנית הרדיו מיום 19.5.20, מצ"ב בנספח 18 לבקשת זו.

46. כמו כן עיוות הנتابע 3 את המציגות, כאשר אמר למאזינים, בעמ' 2 לתמלול, כי התביעה המקורית בתיק דן, "אי אפשר לתבוע על כתב הגנה. זה, זה כתב הגנה מוחרג באופן הכל ברווח מהפורש בחוק, אסור לשון הרע. אי אפשר לתבוע על זה".

ואולם, התביעה המקורית לא הוגשה "על כתב הגנה", אלא על הדרך הבלתי הוגנת ובלתי נconaה שבה דיווחו הנتابעים 2-4 אודות האמור בכתב ההגנה של דרוקר ו"פירשו" אותו ו"הרתו" את האמור בו, ללא שדברים אלה מצויו בכתב ההגנה.

47. הנتابע 3 יצר מצג שווה דיבתי, לפיו התובע הגיע לתביעה על עצם סיקור הגשת כתב ההגנה של דרוקר והאמור בו. זהו שקר מגוחך. והרי בכתב התביעה המקורי בתיק דן מוסבר היטב בגין מה בדיקת הוגשה התביעה. אך את הנتابע 3 זה לא מעניין.

48. בית המשפט הנכבד يتבקש להורות על תיקון כתב התביעה, כך שהאמור בסעיפים 47-6 לעיל, יבוא לאחר סעיף 90 לכתב התביעה המקורי. במקום "החו"מ", יבוא כמובן "התובע 2". יוער, כי ייתכן שייהיו התאמיות טכניות מתבקשות על מנת ליצור קוהרנטיות בין כתב התביעה המקורי לבין התוכן שאותו מבקשים להוסיף, ואולם רובה המוחלט של התקיקן המבוקש, מפורט לעיל.

49. כמו כן יבקש התובע להכניס את השינויים הבאים:

49.1. בכותרת התביעה יירשם הח"מ כתובע מס' 2.

49.2. סכום התביעה יעודכן לסך של 580,000 נס.

49.3. בסוף סעיף 1 לתביעה יבוא "התובע 2 הינו בא כוחו של התובע, מזה שניים".

49.4. בפרק "סיכום וסעודה", יבוא במקום סעיפים 94-99, הסעיפים הבאים:

94. בית המשפט הנכבד يتבקש לחייב את הנتابעים 4-2, ביחד ויחוד, בתשלום פיצויים בגין נזק בלתי ממוני שנגרם לתובעים, בסך כולל של 420,000 נס.

95. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולמען הזיהירות בלבד, יטען התובע לחלוfin, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודוטיו בכוונה לפוגע, יש לפ██וק לטובתו, למצויר, פיצויי בסך של 142,871 נס בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתב תביעה זה [בהתאם למנגנון החצמדה בסעיפים 7א(ג) + 7א(ה)] לחוק איסור לשון הרע, וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מה צורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנتابעים, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע כולל עתרתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכלול.

96. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולמען הזיהירות בלבד, יטען התובע 2 לחלוfin, כלפי הנتابעים 4-2 בלבד, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודוטיו בכוונה לפוגע, יש לפ██וק לטובתו, למצויר, פיצויי בסך של 142,871 נס בגין הכתבה מיום 20.5.19 והן בגין כלל דבריו של הנتابע 3 בראיותו למר סgal, וסך הכל 285,742 נס [בהתאם למנגנון החצמדה בסעיפים 7א(ג) + 7א(ה)] לחוק איסור לשון הרע, וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע 2 מה צורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנتابעים

4-2, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע 2 כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכלול.

97. לחופי חלופין,يطען התובע, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודוטיו, יש לפסק לטובתו, למצער, פיזוי בסך של 71,436 ש"ח בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתוב התביעה זה [בההתאם למנגנון החצמדה בסעיפים 7א(ב) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הгазת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מה צורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנتابעים, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכלול.

98. לחופי חלופין,יטען התובע 2, כלפי הנتابעים 4-2 בלבד, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודוטיו, יש לפסק לטובתו, למצער, פיזוי בסך של 71,436 ש"ח בגין הכתבה מיום 20.5.19 והן בגין כל דבריו של הנtabע 3 בראיונות למר סgal, וכן הכל 142,872 ש"ח [בההתאם למנגנון החצמדה בסעיפים 7א(ב) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הгазת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע 2 מה צורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנتابעים 4-2, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע 2 כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכלול.

99. כמו כן, يتבקש בית המשפט הנכבד להורות לנتابעים 4-2, באמצעות צו עשה, להסיר את הפרסומים הפוגעניים אודות התובעים כמפורט בכתב תביעה זה, וזאת על מנת למנוע היישנות והמשך הפגיעה בשםם הטוב.

100. בנוסף התובעים יתREQ לחייב את הנتابעים לפרסום מתקן הכלל תיקון או הכחשה לפרסומים הפוגעניים, בהתאם לקבע בסעיף 9(2) לחוק איסור לשון הרע, במקומות, במידה ובדרך כפי שיראה לנכון לבית המשפט הנכבד בנסיבות העניין.

101. כן يتבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנتابעים לשלם לתובעים את החוזאות המשניות שנגרמו להם, לרבות החוזאות משפט ושכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ חוק.

• בקשה זו נתמכת בתצהיר הח"מ.

יוער, כי תקנה 92 התפרשה בפסיקה קבועה גישה ליבורלית בנושא תיקון כתבי טענות, בייחודה כאשר הבקשה לתקן מוגשת בשלב מוקדם של ההליך, בטרם החל בירור התבוננה לוגפה, וכאשר אין בתיקון כדי לפגוע בזכויות הדיווח של הצד שכגד. ומכל וחומר, כאשר אנו מצוים כשבוע לאחר הгазת התביעה המקורית וטרם הוגש כתב הגנה בתיק דן. בנוסף, הבקשה מוגשת מיד לאחר התרחשויות האירועים העומדים בסיסו האמור בה.

• מן הדין ומן הצדקה להיעתר לבקשת.



תצהיר

אני הח"מ, אילן בומבק, בעל ת"ז 022213631, לאחר שהזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

הנני בא כוחו של התובע בת"א 32058-05-19 סורייאנו נ' דרוקר ואח', בבית משפט השלום בת"א.

הנני עושה תצהيري זה בתמיכה לבקשת תיקון כתוב התביעה, במסגרתו אני מבקש (בין היתר) להצטרף לתובע, לצדו של מר וולטר צבי סורייאנו.

העובדות המפורטות בתצהيري זה ידועות לי מידעה אישית אלא אם כן צוין מקור הידעה ו/או מתיווך עיון במסמכים. ככל שאמור בתצהיר כולל התייחסות לעניינים משפטיים, הדבר נעשה על סמך ייעוץ משפטי שקיבلتி. להלן אמונה בתצהيري זה – "הח"מ".

1. ביום 15.5.19 הוגש התביעה דן.
2. בין מועד הגשת התביעה לבין מועד הגשת התביעה דן, התרחשו איורים המחייבים את תיקון כתוב התביעה דן, על מנת שבית המשפט הנכבד ידונו בשאלות השנוויות בחלוקת בין בעלי הדין כאו (וכפי שמוסבר להלן, גם הח"מ הוכנס לקלחת והוא יבקש להיות טובע מס' 2 בתביעה דן).
3. בתמצית ייאמר, כי כתוב התביעה המקורי תיאר מסכת איורים שהסתירה ביום 6.5.19. מדובר בתביעה שעוסקת בדרך הקלוקל והבלטי הוגנת שבה הנتابעים סיקרו את הגשת כתוב הגנה מטעם הנtabע 1 דן, באתר אינטרנט בשם "הعين الشبعية", בכתב: www.the7eye.org.il (להלן: "האתר").
4. אלא שלאחר יום 6.5.19 התרחשו איורים מצעריים נוספים, בקשר ישיר עם האמור והמתואר בכתב התביעה המקורי, ומהיבר כי גם איורים מצעריים אלה יהיו חלק בלתי נפרד מכתב התביעה דן. ביום הגשת התביעה[!] פרסמו הנtabעים 4-2 פרסום מכפיש נוסף, העוסק בתביעה שהוגשה ואשר נושא את הכותרת "סיקרכו תביעת השתקה – ונtabענו". אך זאת, שוב, כאמור, במנוגם, בניגוד מוחלט לעקרונות ולכללים הקבועים בדיון ובפסיקה. בתמצית, הנtabעים 4-2 טענו בכתבבה זו כי הם סיקרו את "תביעת ההשתקה של איש העסקים הלונדיי ולוטר סורייאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר * בעט טובע סורייאנו את 'הعين الشبعية' ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה".
העתק הכתבה מיום 15.5.19, מצ"ב כנספה 12 לתצהيري [בהתאמה ובמהשך ישיר למספריו הנשפחים בתביעה המקורית].
6. ביום 16.5.19 כתוב התובע (באמצעות הח"מ), מכתב לב"כ הנtabעים 4-2 וציין בפניו כי אלה האחראונים ממשיכים להפר באופן שיטתי את חובהיהם המקצועיים, לצד ביצוע עולות אזרחות, זאת למטרות התראות חוזרות ונשנות מצד התובע, שנשלחו אליהם בעבר. הדבר אף מעיד כי פרסומי הנtabעים 4-2 נעשים בזדון וכדי להמחיש לתובע את משמעותם האיום אותו העלה על הכתב במילוי מיום 3.5.19 (נספח 10 לתביעה המקורית), כאשר בין היתר הבHIR בשם הנtabעים 4-2 כי אם התובע לא ימשוך את מכתביו עד אותה עת, אלה "יובאו לפרסום ויציגו את אופן התנהלותו במלוא כיעורו". את מכתביו התובע, לא טrhoו הנtabעים 4-2 לפרסום, אך הם דוווקא מאוד השתדרו להציג

אותו בគיערו. זהו כיור מודמה כמובן, שהינו חלק מאמירת חצי אמת המאפיינת את הנتابעים 4-2 בכל מה שנוגע לתובע.

7. בראש ובראשונה, הנتابעים 4-2 נמנעו מצירוף כתוב התביעה שהגיש cut the toubu[n]. בעוד כתבי התביעה וההגנה בתביעת התובע נגד דרוקר פורסמו באתר, הנה כאן הם בחרו להימנע מפרסום כתוב התביעה, אף שהtolower נתן את ברכתו לכך, ביוודע כי בכך יהיה כדי להציג את האמת העובדתית כולה, ובשלמותה. על כן, בחירתם המודעת להימנע מצירוף כתוב התביעה, חרף מנהגם רב השניים לעשות כן בדוחים אודות הגשת הליכים משפטיים, מעידה על זדון נגד התובע.

8. לגוף העניין, הנتابעים 4-2 הטעו את הקורה הסביר של הכתובת מיום 15.5.19.

8.1. האמרה כי "במקד התביעה הנוכחי של סוריאמ, על סך 320 אלף שקל, עומדת הטענה שלפייה עצם סיקור התביעה הקודמת, תוך מתן ביטוי לטענות ההגנה של דרוקר, היא פרטום נוסף של לשון הרע כלפיו", אינה אמת. התובע לא יצא חוץ נגדי "עצם סיקור התביעה הקודמת", אלא דרש כי הדבר יעשה בדרך נגדי דיווח "נכון והוגן".

8.2. האמרה כי "התביעה נגד "הein השביעית", על עצם סיקור התביעה נגד דרוקר" אינה אמת. שוב, אף אחד, גם לא התובע, מנע מהATABים 4-2 לסקר את התביעה נגד דרוקר. התובע דרש כי הסיקור יעשה בדרך נגדי דיווח "נכון והוגן".

8.3. האמרה כי "סורייאנו טוען בתביעתו החדשה באופן כוזב, באמצעות ע"ד אילן בומבר, כי הפרטומים באתר "הein השביעית" נעשו בתיאום כלשהו עם דרוקר ולארcio, ambil מבון לספק לך אפילוبدل ראייה, שכן אין כל ממש בטענה זו". אינה אמת. הנتابעים 4-2 הסתיירו מהקוראים את מכתב התובע ואת טענתו, כי הכתובת השנייה שbegינה הוגשה התביעה דן, פורסמה בתחילת אשר היא כוללת מילים שהוסתרו!!! בכתוב ההגנה שדרוקר הגיש לבית המשפט, באמצעות נט המשפט. כאשר הדבר הובהר להם, ציין התובע כי ישנו אדם אחד בלבד שיכל היה להעביר אל הנtabים 4-2 העתק מלא' של כתוב ההגנה, שאיננו מחוק בכמה מקומות בעמ' 3 לכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, הנtabים 4-2 מיהרו למחוק את המילים הללו. הנה ראייה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום של הנtabים 4-2 עם דרוקר. כל זאת הוסתר מהקוראים.

8.4. בנוסף לכל אלה, הנtabים 4-2 החליטו להשמש מהכתובת האחורה את הטיעון של התובע בעניין הסיפה לכותרת המשנה לכתובת השנייה הנ"ל, "עוד בכתוב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון". והרי בכתב התביעה דן הובהר כי כותרת זו, "איןנה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שהיא איננה נכון. וכן אין מדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוין בכתוב ההגנה".

9. תחת כל אלה, החליטו הנtabים 4-2 לצטט ארוכות את המיל של עו"ד מן (בא כוחם) לח"מ, מהוות כביכול "תחליף" לכתב הגנה שטרם הוגש. מכל מקום, יוצא כי מרבית הכתובת מיום 15.5.19 היא בעצם ציטוט ארוך מאוד של המיל שכותב עו"ד מן לח"מ. עוד בחרו הנtabים 4-2 להמשיט את העובדה שלآخر משלוח המיל של עו"ד מן, שלח אליהם התובע מכתב נוסף נוסף (ביום 6.5.19; נספח 11 לתביעה דן) שבו הדף את מרבית טענותיו של עו"ד מן. מדהים לגלוות, כי

בכתבה الأخيرة אפילו לא שמו הנتابעים 4-2 לב שהם ציטטו גם את האIOS הבלטי מוסווה שכותב עו"ד מון, לפיו - **"למען הסר ספק – מבהירים בזאת מוששי כי כל תכנתות או מסר שהועבר ויעבר על ידי מרשן, יתפרנס במידת הצורך כדי שהציבור שלו יוכל להתרשם מהתנהלות..."**. והנה, הנتابעים 4-2 בחרו לה חביביא | את כתוב התביעה שהגיש התובע נגדם, אליו צורפו כל הרכבות שקדמו להגשתו.

10. כן כתוב התביעה לנتابעים 4-2, ביום 16.5.19, כי עליהם לזכור, כי בגיןוד לסייעו של יום 19.5.19, הרי שהחל מאותו הבוקר הם עצם נتابעים, ככלומר הם בעלי דין של התובע. במצב דברים ייחודי זה, עליהם להקפיד שבעתים בכל דיווח אודות ההליכים. והנה, בהזדמנות הראשונה בה הם בחרו לפרש דבר מה אודות התביעה החדשה, הם יצרו מצג עיתונאי שקרי ומעוות כלפי ציבור הקוראים, תוך הסתרת פרטים מהותיים, הסתרת כתוב התביעה עצמוני[!], ותוך מתן במאחרת פרופורציה למיל של עו"ד מון. אפילו טענות התובע מיום 19.5.19, שהדפו את מרבית טענותיו של עו"ד מון, זכו להתעלמות מהדחת מצדם.

11. השורה الأخيرة לכתבה מיום 19.5.19, לאחר הציטוט הארוך מאוד של מיל עו"ד מון, אף היא שקרית, ולכל היותר בבחינת חצי האמת (הגרועה משקר). שכן הנتابעים 4-2 כתבו שם רק זאת – **"סוריאנו ועו"ד בומבר לא קיבלו עזה זו, והמשיכו בדרכם. ابو נשייר לדוחות"**. דהיינו, הנتابעים 4-2 התעלמו כמעט לגמרי התובע מיום 19.5.19. משורה זו גם משתמע אIOS בלטי מוסווה באשר לעתיד לבוא, שאיננו הולם עיתונאים.

12. מדובר, כמובן, בפעולה דיבטית נוספת של הנتابעים 4-2 ובחומרת נזקיו של התובע. והכל תוך דיווח שאיננו "נכון" ואיננו "הוגן", אודות הגשת התביעה החדשה מיום 19.5.19. בכך הוסיפו הנتابעים 4-2 אמרה דיבטית נוספת, כאשר כתבו **"חברת הסיבר של סוריאנו"**. אפילו כתוב ההגנה של ذורך לא טען זאת ולתובע אין, ולא הייתה, כל חברה סייבר.

13. במצב דברים זה, ועל מנת שהדיווח של הנتابעים 4-2 יתקרב למעט דיווח "נכון והוגן" כמצאות המשפט, הם נדרשו לפעול כדלקמן:

13.1. לפרש בצדדים לכל טענה מצדם את טענותיו של התובע כנגד מלא וממץ;

13.2. לבצע הפרדה ברורה ודיקוטומית בין עובדות לבין פרשנויות או דעות, תוך הדגשה בפני הקורא מתי הנتابעים 4-2 טוענים עובדה ומתי זהה דעתם האישית;

13.3. לפרש גילוי נאות בדבר עניינים אישי;

13.4. להזכיר את המילים **"חברת הסיבר של סוריאנו"**;

13.5. ליתן לתובע את הזכות להגיש לנאמר בפרשום המכפיש, במידה ובהבלטה הרואה. וזאת הן בנוגע לכתבה החדשה מיום 19.5.19, והן בנוגע לכל פרסום עתידי אודות התובע. בנסיבות שנוצרו, הסכים התובע, כי הנتابעים 4-2 יצרפו העתק ממכתב הח"מ לכתבה מותקנת שיפרסמו.

14. התובע הבHIR, כי היה והנتابעים 4-2 לא יעשו כן, עד ליום 20.5.19, הוא ינקוט כנגד הליכים משפטיים.

מכتب התובע מיום 19.5.16, מצ"ב בנספח 13 לתצהיריו.

15. חרב האמור במכتب התובע מיום 19.5.16, הנتابעים 4-2 לא הגיעו לאמור בו.
16. ביום 19.5.19 התראיין הח"מ, ביחד עם הנtabע 3, בתכנית הרדיו של אראל סג"ל, בתחנות FM103. היה מדובר בראיוון משותף נוכת הגשת התביעה המקורית ביום 15.5.19.

17. במהלך הראיון מיום 19.5.19, התייחס הח"מ לרקע להגשת התביעה המקורית דן ולתמצית האמור בה. לאחר דבריו של הח"מ, פנה השדר לנtabע 3 ובקיש את התייחסותו. הנtabע אישר (אף שבדרך עקלתונית) כי טרם פרסום שתי הכתובות העומדות בסיס התביעה המקורית, הנtabעים 4-2 לא פנו לקבל את תגובת התובע. ואולם, הנtabע 3 פתח את דבריו, במילים הבאים:
"באמת...אני הקששתי לדברים האלה ואני פשוט מזועזע שהבן אדם זהה הוא עורך דין בישראל, פשוט אוסף של שקרים. אני לא יודע אפילו מאייה להתחילה, פשוט שום דבר שהוא אמר הוא לא נכון" (עמ' 5, ש' 7-4 לתמלול).

תמלול תכנית הרדיו מיום 19.5.19, מצ"ב בנספח 14 לתצהיריו.

18. דבריו אלה של הנtabע 3, מהווים הוצאה דיבה גורפת ומכוורת כלפי הח"מ. הנtabע 3 התבטא באופן חמור ביותר כלפי הח"מ ובדבריו אלה ישנה הוצאה לשון הרע חמורה נגדו.

19. ביום 19.5.19, בשעה 21:08, פרסמו הנtabעים 4-2 כתבה נוספת, הפעם אודוט מכתבו של התובע מיום 16.5.19. רק באותו יום ובאותה שעה, פרסמו הנtabעים 4-2 את המכתב באטרם.

20. רק ביום 19.5.19, בסמוך לשעה 21:00, פרסמו הנtabעים 4-2 את העתק התביעה המקורית בתיק דן, לאחר הכתבה מיום 15.5.19. כפי הנראה, הנtabעים 4-2 עשו כן בעקבות דברים שאמר הח"מ בראיוון הנ"ל ביום 19.5.19.

21. ביום 20.5.19, בשעה 11:20, פרסמו הנtabעים 4-2 כתבה נוספת מאורן פרסיקו, הפעם בעניין הח"מ. כל זאת כנגורת לחילופי מכתבים שתוארו לעיל ובתביעה המקורית, ועל רקע הראיון מיום 19.5.19. בכתבה זו החליטו הנtabעים 4-2 להציג עוד יותר את הזדון שלהם כלפי התובע, כאשר הפעם הזו הם הפנו את חציהם כלפי הח"מ, בא כוחו של התובע.

כתבה מיום 20.5.19, מצ"ב בנספח 15 לתצהיריו.

22. העמוד הראשי של האתר הפנה את הקורא בדרך הבאה: **"עוד בנושא: שירות לציבור: טענות של עורך דין אילן בומבר - ולצדן האמת"**. הפניה בולטת זו הציגה את הח"מ כמו שטען טענות שאיןאמת, ככלומר - כמו ששיקר במהלך הראיון. מדובר בחציה של קו אדום, כאשר הנtabעים 4-2 החליטו לפגוע אישית, ובזדון, במייצגו של התובע.

23. הכתבה עצמה עוסקת את הכוורת: **"כמו שהוא אמר, רק להיפך" ותחתן מופיעה כוורתה משנה: "שירות לציבור: טענות של עורך דין אילן בומבר - ולצדן האמת"**.

24. בגוף הכתבה מופיעות 5 טענות אותן טען הח"מ בראיוון, ולצדן "האמת" או מה שהntabעים 4-2 כינו "העובדות האמיתיות". בכך התיימרו הנtabעים 4-2 לפרסם כי הח"מ שיקר 5 פעמים במהלך הראיון. מדובר בדיבה כעורה וboneה ביותר. כפי הנראה, הנtabע 3 הבין את הבעיה העצומה שנובעת

mdiabitto הכוונה כלפי הח"מ בעת הראיון, כמובחר לעיל, והוא החליט "להקדים תרופה למכה" ולהסביר לקוראי האתר, למה הוא התכוון כאשר אמר את מה שצוטט לעיל, לשדר אראל סגל.

25. להלן נפרט את האמור בכתבבה מיום 20.5.19 ובבחירה את מהותה של הדיבה.

סת ראשון של טענות: שקר מול אמת, לגורסת העין השביעית

26. בומבר: "אתר 'העין השביעית' לא בא וambil לשמע מה אומר הצד השני".

האמת: "הדיווח על כתוב ההגנה של דרוקר הופיע באתר 'העין השביעית' יחד ובצמוד לדיווח על כתוב התביעה של סורייאנו נגדו. שני כתבי הטענות צורפו לדיווח במלואם."

27. הח"מ טוען כי זהו הטענות המלא של דבריו לשדר מר סג"ל (מתוך התמלול, נספח 14 לבקשתה) – "... ואתר העין השביעית בא ומפרסם את כתוב ההגנה זהה, אגב, ההגנה, אני יכול לקרוא לזה הגנת השתקה, כיון שההגנה הזאת באה ומתיימרת לגרום לכך שollowter סורייאנו יחשוש לבוא ולתבעו את רביב דרוקר וירצה להתאפשר, אז אתר העין השביעית לא רק מפרסם, כמובן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא וambil לשמע מה אומר הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקרים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו...".

28. בציגות סומן המשפט העורך, התמים, אותו בחרו הנتابעים 4-2 לצטט בכתבבה.

29. כפי שעולה, הח"מ כיוון לכך שהאתר לא בקש לשמע מה אומר התובע על השקרים שמצוירים בכתב ההגנה של דרוקר, אותה כינה הח"מ בשם הגנת השתקה. "האמת" שהוצגה כאן, לא מתמודדת כלל עם העובדה שהנתבעים 4-2 רצוי לפרסם את כתוב ההגנה (בשתי כתבות נפרדות!), וכן לפרש אותו ולהוסיף עליו פרטיים חדשים (ולא ביצעו "חזרה גרידא" על האמור בו), וכל זאת מבלי לפנות לתובע ולבקש אישושי התייחסות ממנו. מכאן עולה שהח"מ דיבר אמת.

סת שני של טענות: שקר מול אמת, לגורסת העין השביעית

30. בומבר: "[האתר] כותב דברים שלא היו בכתב ההגנה".

האמת: כאמור, כתבי הטענות מצורפים לדיווחים עליים, וכל המעניין בכך מזמן לעין ולהיווכח כי מספקים ציטוטים ותמציאות הוגנות ומדויקות. יתר על כן, כשבומבר העלה טענות לגבי מספר מילים בודדות שלטענתו אין תמצות מדויק, ניאווננו להחילוף.

31. הח"מ יטען, בהפניה לחלק מציאות דבריו לעיל -

"...מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקרים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."

32. בציגות זה סומן המשפט העורך, התמים, אותו בחרו הנتابעים 4-2 לצטט בכתבבה.

33. טענת הנטבעים 4-2, כי הם צירפו את שני כתבי הטענות נכונה, אך לא רלוונטיות. מעולם לא נסתירה טענת הח"מ, כי בכתבות של הנטבעים 4-2 אודות כתב ההגנה של דרוקר, אכן נכתבו דברים שלא הופיעו כלל בכתב ההגנה.

בנוסף, הנטבעים 4-2 לא גילו לקוראים, כי הכתיבה השנייה שבגינה הוגשה התביעה של התובע נגדם, פורסמה בתחילת כאשר היא כוללת מיללים שהוסתרו[!!!] בכתב ההגנה שדרוקר הגיע לבית המשפט, באמצעות נת המשפט. כאשר הובהר הדבר, ציין התובע כי ישנו **אדם אחד בלבד** שיכל היה להעביר אל הנטבעים 4-2 העתק ימלאי של כתב ההגנה, שאינו מחוק בכמה מקומות עמי 3 לכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, הנטבעים 4-2 מיהרו למחוק את המילים הללו. הנה ראייה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום של הנטבעים 4-2 עם דרוקר. כל זאת מושתת כל העת מהקוראים, עד אשר ביום 19.5.19, בשעה 21:00 (הרבה אחרי הראיון בצהרים), נעתרו הנטבעים 4-2 לבקשת התובע, והעלו לאתר את כתב התביעה ונספחו.

34. בנוסף לכל אלה, הנטבעים 4-2 החליטו לתת כותרת משנה לכתב ה双向的, "עוד בכתב ההגנה: **פריצה למחשבים בשירות בעלי הונן**". והרי בכתב התביעה דען הובהר כי כותרת זו, "איןנה אובייקטיבית, הוגנת או אחרת, מעבר לכך **שהיא אינה נכונה**. וכך אין מדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוין בכתב ההגנה". אכן, בכתב ההגנה אפילו לא כתוב כי התובע **פרץ למחשבים בשירות בעלי הונן**.

35. לאור כל אלה, דזוקא הח"מ אמראמת, ואילו הנטבעים 4-2 לא.

סת שלישי של טענות: שקר מולאמת, לגורסת העין השביעית

36. בומבר: "את כתב התביעה אם לא מעלים לאתר".

האמת: כתב התביעה של סורייאנו נגד דרוקר עלה והופיע באתר "העין השביעית" לצד כתב ההגנה של דרוקר. גם כתב התביעה של סורייאנו נגד "העין השביעית" התפרסם מיד עם הדיווח על התביעה, לא היה זמן קצר, אך היה זמן לעיון בזמן שאמר בומבר את הדברים וזמין לעיון גם CUT.

37. הח"מ טוען כי הוא כיון כמובן לכך שכותב התביעה נגד הנטבעים 4-2 לא עלה לאתר. זו הייתה האמת העובדתית בעת הראיון. רק לאחר הראיון (כל הנראה ביום 19.5.19 בשעה 21:00 לערך), העלו הנטבעים 4-2 את כתב התביעה החדש לאתר שלהם.

סת רביעי של טענות: שקר מולאמת, לגורסת העין השביעית

38. בומבר: "על כתב ההגנה הם באו ומספרו בהרחבה עצומה"

האמת: כשמדוזחים על כתב הגנה שזה עתה הוגש, הדיווח מתמקד בכתב ההגנה -
למרות זאת פירטנו בהרחבה גם את טענותיו של סורייאנו.

39. הח"מ יטען, כי הדיווח של הנטבעים 4-2 על כתב ההגנה החזיק שתי כתבות מלאות, שכן "הלבינו" את כל מה שדרוקר רצה להגיד על התובע, ומעולם לא העז לעשות כן במסגרת תחקיר עיתונאי רגיל. על כתב התביעה עצמו לא דיווחו הנטבעים 4-2, ככל הידוע לח"מ, ודאי לא בשתי כתבות ארוכות. הטענה כי הנטבעים 4-2 פירטו "בהרחבה" גם את טענותיו של התובע, היא נלאגת ופטטית. לכל אורך התקופה, מאז הגשת כתב ההגנה של דרוקר ועד ליום 20.5.19, הדיווח של הנטבעים 4-2

בunnyין התובע, היה בלתי הוגן בעליל, ולפרקים – גם לא נכון. הדיווח של הנتابעים 4-2 מוטה מאוד, זו עיתונות מגויסת – תחילת מגויסת להגנתו של דרוקר (אחד מהביבי המערצת אצל הנتابעים 4-2), והחל מהגשת התביעה החדש נגד הנتابעים 4-2, אלה האחוריים מגויסים להגן על עצמם. רק עתה, יכול הקורא להיכנס לכתב התביעה עצמו, או לעיין במכtab האחرون של הח"מ אל הנتابעים 4-2 מיום 19.5.19, ולנסות להבין מה טעו בפניהם התביעה. הנتابעים 4-2 סיקרו זאת באופן מעוות ובלתי הוגן.

סת חמישי של טענות: שקר מולאמת, לגרסת העין השביעית

40. בומבר: "עד עכשו לא פרסמו את המכתבים שלי".

האמת: המכתבים של בומבר, שצורפו ל התביעה שלו נגד "העין השביעית", "מופיעים כנספחים לקובץ התביעה שמופיע בצד דיווח עליה.

41. בעת הראיון, טרם פרסמו הנتابעים 4-2 את כתב התביעה נגדם, וכך גם הנשפחים לו – לא פרסמו הח"מ שב וחווזר ומדגיש כי רק לאחר הראיון (ככל הנראה ביום 19.5.19 בשעה 21:00 לערך), העלו הנتابעים 4-2 את כתב התביעה החדש לאתר שלהם.

42. במצב דברים זה, כתב הח"מ לנتابעים 4-2, כי היה והוא לא תורידו את הכתובת מהאוור באופן מיידי ויתנצלו על עצם העലאתה, בכוונתו לתבעו אותם על הוצאת הדיבה המכוערת לפניו, וככלפי התביעה.

כתב הח"מ לב"כ הנتابעים 4-2 מיום 19.5.20, מצ"ב בנספח 16 לתצהיר.

43. ביום 19.5.19, בשעה 17:17, השיב ב"כ הנتابעים 4-2 למכתב הח"מ, ובו הפטיר כי מרשו "לא מצאו בטענותיך ממש". דרישתו זו של הח"מ נדחתה, והכתובת נותרה – כולה – באתר. תשובה ב"כ הנتابעים 4-2 מיום 20.5.19, מצ"ב בנספח 17 לתצהיר.

44. ביום 19.5.19, בשעה 11:49, התקיים המשך הראיון בתכניתו של השדר אראל סגל, וניתנה הבמה לח"מ ולנתבע 3 להשלים את טענותיהם. הנtabע 3 ניצל את הבמה שניתנה לו, על מנת להכפיל את הח"מ ואת התביעה. בעמ" 2 לתמלול, ציין לגבי כתב התביעה בתיק דן – "כל הטענות הן מצויות מן האציג. אין להם שום אחיזה בנסיבות".

תמלול תכנית הרדיו מיום 19.5.20, מצ"ב בנספח 18 לתצהיר.

45. כמו כן עיוות הנtabע 3 את המזיאות, כאשר אמר למאזינים, בעמ" 2 לתמלול, כי התביעה המקורית בתיק דן, "אי אפשר לתבע על כתוב הגנה. זה, זה כתוב הגנה מוחרג באופן הכי ברור ומפורש בחוק איסור לשון הרע. אי אפשר לתבע על זה".

ואולם, התביעה המקורית לא הוגשה "על כתוב הגנה", אלא על הדרך הבלתי הוגנת ובלתי נconaה שבה דיווחו הנتابעים 4-2 אודות האמור בכתב ההגנה של דרוקר ו"פירשו" אותו ו"הריחיבו" את האמור בו, ללא שדברים אלה מצויים בכתב ההגנה.

46. הנtabע 3 יצר מכך שווא דיבתי, לפיו התביעה הגיש התביעה על עצם סיקור הגשת כתב ההגנה של דרוקר והאמור בו. זהו שקר מגוחך. והרי בכתב התביעה המקורי בתיק דן מוסבר היטב בגין מה בדיקת הוגשה התביעה. אך את הנtabע 3 זה לא מעניינו.

47. בית המשפט הנכבד יתבקש להורות על תיקון כתוב התביעה, כך שהאמור בסעיפים 46-5 לעיל, יבוא לאחר סעיף 90 לכתב התביעה המקורי. במקומות "הח"מ", יבוא כМОן "התובע 2". יוער, כי יתכן שהיו התאמות טכניות מתקשות על מנת ליזור קוהרנטיות בין כתב התביעה המקורי לבין התוכן שהוא מבקשתו להוסיף, ואולם רובו המוחלט של התקיקו המבוקש, מפורט לעיל.

48. במו כן יבקש התובע להכניס את השינויים הבאים:

1. בכותרת התביעה יירשם הח"מ כתובע מס' 2.

2. סכום התביעה יעודכן לסך של 580,000 ₪.

3. בסוף סעיף 1 לתביעה יבוא "התובע 2 הינו בא כוחו של התובע, מזה שניים".

4. בפרק "סיכום וסעד", יבוא במקומם סעיפים 94-99, הסעיפים הבאים:

94. בית המשפט הנכבד יתבקשחייב את הנتابעים 4-2, ביחיד ולהזדה, בתשלומים פיצויים בגין נזק בלתי ממוני שנגרם לתובעים, בסך כולל של 420,000 ₪.

95. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולמען זהירותו בלבד, יטען התובע לחלופין, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודוטיו **בכוונה לפגוע**, יש לפסק לטובתו, למצער, פיצויי בסך של 142,871 ₪ בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתוב תביעה זה [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ג) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מה הצורך להוכיח כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנتابעים הנتابעים, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכלול.

96. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולמען זהירותו בלבד, יטען התובע 2 לחלופין, מלבד הנتابעים 4-2 בלבד, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודוטיו **בכוונה לפגוע**, יש לפסק לטובתו, למצער, פיצויי בסך של 142,871 ₪ בגין הכתבה מיום 20.5.19 והן בגין כל דבריו של הנtabע 3 בראשונות מר סgal, וסך הכל 285,742 ₪ [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ג) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע 2 מה הצורך להוכיח כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנتابעים 2-4, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע 2 כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכלול.

97. לחלופי חלופין, יטען התובע, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודוטיו, יש לפסק לטובתו, למצער, פיצויי בסך של 71,436 ₪ בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתוב תביעה זה [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ב) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מה הצורך להוכיח כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנتابעים, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכלול.

98. לחלופי חלופין, יטען התובע 2, מלבד הנتابעים 4-2, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודוטיו, יש לפסק לטובתו, למצער, פיצויי בסך של 71,436 ₪ בגין הכתבה מיום 20.5.19 והן בגין כל דבריו של הנtabע 3 בראשונות מר סgal, וסך הכל 142,872 ₪ [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ב) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע 2 מה הצורך להוכיח כדי לזכות

בו, ובשים לב להתנהגות הנتابעים 4-2, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מההוראות סעיף 7א' לחקוק איסור לשון הרע. התובע 2 כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכלול.

99. כמו כן, يتבקש בית המשפט הנכבד להורות לנتابעים 4-2, באמצעות צו עשה, להסיר את הפרסומיים הפוגעניים אודוטות התובעים כמפורט בכתב תביעה זה, וזאת על מנת למנוע הישנות והמשך הפגיעה בשלמות הטוב.

100. בנוסף לתובעים יעתרו לחייב את הנتابעים לפרסום מתקן הכלול תיוקן או הכחשה לפרסומיים הפוגעניים, בהתאם לקבוע בסעיף 9(2) לחקוק איסור לשון הרע, במקום, במידה ובדרך כפי שיראה לנכוון לבית המשפט הנכבד בנסיבות העניין.

101. כן يتבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנتابעים לשלם לתובעים את הוצאות המשיון שנגרמו להם, לרבות הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בתוספת מעיים כחוק.

זהשמי, זוחתימתית, ותוכנן תצהורי דלעיל אמת.



אישור

הנני מאשר כי ביום 22.5.19, הופיע בפניי עו"ד איין בומבר, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהरתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

יריב רונן, עו"ד
YARIV RONEN, Adv.

28137-2000

יריב רונן, עו"ד



סיקורו תביעה השתקה – ונתחענו

"העין השביעית" סיקירה את תביעת השתקה של איש העסקים הולנדוני וולטר סורייאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר. כתובע סורייאנו את "העין השביעית" ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה

אורן פרטישקו | 15.05.2019 | 0

יש העסקים וולטר סורייאנו, שהגיש תביעה נגדי העיתונאי רביב דרוקר, הגיע אטמול (14.5) תביעה נוספת נגד דרוקר, ככלציו נתבעים גם עמותת "העין השביעית", עורך האתר "העין השביעית" שוקי טאוסיג והחתום לעיל. במקרים אחדים משל סורייאנו, על סך 320 אלף שקל, לעומת זאת השתקה עצם סיקור התביעה הקודמת, תוך מתן ביטוי לטענות ההגנה של דרוקר, היא פרסום נוסף של לשון הרע כלפיו.



ドרוקר, נציג, טען להגנתו כי התביעה הראשונה של סורייאנו נגדו היא תביעת השתקה, שנועדה לא רק למנוע ממנו לעשות כראוי את עבודתו העיתונאית אלא גם להרתיע אחרים מלהזיכר את שמו של סורייאנו. תביעה נגד "העין השביעית", על עצם סיקור התביעה נגד דרוקר, נווגת תוקף לטענה כי התביעה של סורייאנו לא נועדה באמת לפוצותו בגין הוצאה דיבה אלא להשתיק כל דיון ציבורי על אודוטו.

כפי שנכתב
פה רק לפני



בדוח קוראים כמה נבשיך ואו עוד "העין השבועית"

ימים
אחדים,
הדרך
הטובה
bijouter
להילחם
בתביעות
הشتקה
היא לדבר

תרמו לעין השביעית
עצמאית ובלתי תלולה

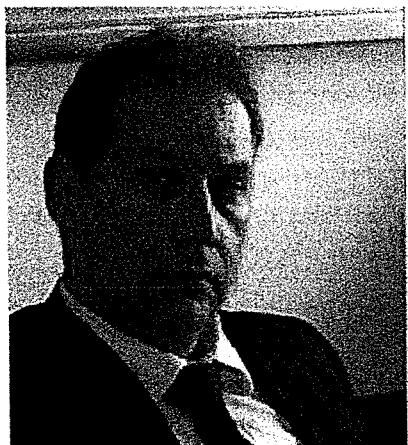
עליהן. הדבר נכון גם במקרה שבו התביעה מופנית נגד כל תקשורת שדוחה על תביעת השתקה קודמת.
סורייאנו טוען בתביעתו החדשה באופן כוזב, באמצעות ע"ד אילן בומבר, כי

הפרסומים באתר "העין השביעית" נעשו בתיאום כלשהו עם דרוקר ולצרכיו, מלבד
כמובן לספק לכך אפיו בלבד ראייה, שכן אין כל ממש בטענה זו. הפרסומים על תביעת
הشتקה של סורייאנו נגד דרוקר נעשו, כרגיל באתר "העין השביעית", בהתבסס על
קריאה כתבי הטענות כפי שהוגשו למערכת נט-המשפט, שמנוהלת על ידי הרשות
השופטת.

"מרשיכם חי ככל הנראה
בעולם שבו אסור להגאות את
שםו בפומבי וממי שיעשה כך –
יענש. אנו חיים בעולם אחר,
שבו קיימים חופש הביטוי
והעתונות, פומביות הדיון
ה המשפטי ודוכות הציבור לדעת"

בכתב התביעה של סורייאנו אף נטען כי עצם ההחלטה לצטט סעיפים מסוימים מכתב
ההגנה של דרוקר "רומסת את חובת הגינות המוטלת על גופו תקורת", וזאת
למרות שפרסום כתבי בית-דין מוגנים בפירוש בחוק איסור לשון הרע.

הגשת התביעה של סוריאנו נגד "הען החשבית" היא מימוש של סדרת פניות והתראות לפני התביעה שהחלו זמן קצר לאחר פרסום הכתבה הראשונה על אודוטוי. כדי למנוע כל טענה, וכמהו של רצון טוב, שניתנו ב"ען החשבית" חלק מהניסיונות שבಗינם איים סוריאנו להגיש גם נגדו תביעה.



ווערך-דינו של וולטר סוריאנו, אילן בומבר, העיתונאי ששיסיקר את התביעה (צלום: "הען החשבית")

מיד לאחר פרסום הכתבה השנייה על התביעה של סוריאנו נגד דרוקר הגיע מכתב איום נוסף בתביעה. גם הפעם הילכו כברת דרך כדי למנוע הילך משפטי מיותר, אולם סוריאנו דרש בכל פעם עוד ועוד شيئاיהם, עד שבסופו של דבר דרש מ"הען החשבית" להסיר טענה שהופיעה במפורש בכתב ההגנה של דרוקר, ולפיה חברת הסיבר של סוריאנו עסקה, בין היתר ולעתים תוך שימוש בקבלי משנה, בפריצה למחשבים. לדרישת להסרה טענה מפורשת שנכללת בכתב ההגנה לא יכולנו להסכים. בעקבות סירובם הודיע בא כוחו, ע"ד בומבר, כי בכוונת סוריאנו להגיש תביעת דיבה.

בתגובה להודעה זו כתב לו ע"ד אלעד מן, י"ר עמותת "הען החשבית", כך: "מרשי כולם, 'הען החשבית', מרטאוסיג ומיר פרטיקין, דוחים נמצאות את הנטען במכבתכם, כפי שאף הוגהர לכם בשיחות ובתכתבות בעבר. הדיווחים על תביעת הדיבה של מרשכם, וולטר סוריאנו, נגד רביב דרוקר, נכתבו ופורסמו בהתאם לאמות המידה המקצועית והראויות, בהגינות וביסודיות כדרישות הדיין והאתיקה.

"היליכים משפטיים אלה ואחרים מסוקרים באופן שוטף ותדייר, כמונה הידוע של 'הען החשבית' לדוח על הליכים משפטיים בעלי עניין ציבורו הנמצאים בתחום סיקורה. כך נהגה, כך היא נהגת וכך תמשיך לנוהג גם בעתיד, באופן כללי, וגם ביחס לסוריאנו.

"מי שבוחר לפעול באופן ברינוי, בלתי הולם ובلتוי מוקבל הוא דזוקא מרשיכם, שעשה לו נזק לאיים, להטריד ולפעול להשתתקת השיח הציבורי בכל מה שנוגע לו. פרקטיקה אלימה זו תועמד לבחן משפטי וציבורי ככל שהיא צורך בכך, ומרשי שומרים לעצםם כל זכות וטענה בעניין זה, לרבות זכות לכל סעד ולבנטוי, לרבות סעדים כספיים, צווי עשה ומינעה ואף צוים חסומים, ככל שהיא בהם צורך.

"מרשיים, וולטר סוריאנו, נהג בבחינת 'הרצתת ואף ירשת'. לא די שתבע עיתונאי אחד דיבה, כתע הוא מאיים לتبוע את העיתונאים המודוחים על התביעה, הגם שהדיוח היה מלא והוגן. מרשיכם חי ככל הנראה בעולם שבו אסור להגות את שמו בפומביומי שיעשה כך – יعنש. אנו חיים בעולם אחר, שבו קיימים חופש הביטוי והעיתונות, פומביות הדיון המשפטי ודוכות הציבור לדעת.

"ראוי כי מרשיכם יפנים את מגבלות הכוח והכסף, ואת כלל העיתונות החופשית והשיח הדמוקרטי, ויחדל מהשימוש הכספי בבריווניות המשפטי ומהנסיגות להפחיד ולהיאים ולמנוע ממי שמקצועם הוא דיוחoso וסיקור מלמלא את תפקידם. בהקשר זה, כל شيء שנעשה בטקסטים שהतפרסמו נעשה ביוזמת מרכי, מתוך רצון טוב ולפניהם משורת הדיון המשפטי ודוכות השיתה כל חובה לעשות כן – שכן גם בתוצאות הקודמות היו הדיווחים נכונים, הוגנים ומקצועים.

"מרשם מנצל את רצונם הטוב של מרכי ונפשם החפה כדי לנסתות ולקנות לו יתרון שיישמש לתקיפתם, והדבר לא יעלה בעדנו. שיטתת סלמי' שבה חזר מרשם על דרישות ותלונות כל פעעם שמוגן כלפיו רצון טוב לפניהם משורת הדיון אינה יכולה להיות בסיס ראוי להתנהלות, וגם לרצון טוב ישם גבולות ותחום מושב.

"מרשי נכונים להילחם על זכותם, חובתם ויכולתם למלא את תפקידם הציבורי ולגן על יושרתם המקצועית, אף להביא לידיעת הציבור כל פניהם, מכתב או איום הננקטים בידי מרכי. למען הסר ספק מבהירים בזאת מרכי כי כל תכתובות או מסר שהועבר ויועבר על-ידי מרשם יתפרש במידת הצורך כדי שהציבור כלו יוכל להתרשם מהתנהלותו, בכל הנוגע לחוסר הכנות, לאירועים התקופניים שהוא עשו בהם שימוש ולחומרה והבהילות שהוא מייחס לכל פניויתו, ללא כל קשר למציאות האמיתית, והכל כדי לנסתות להשתיק, להפחיד ולהטיל מורה.

"גם לגופו של עניין אין בין הנטען על-ידי מרשם לבין המציגות דבר וחצי דבר. טענות הזיות ובلتוי מבוססות אלו יגעו לבירור, ככל שיש צורך, כך שתיתיחס מופרCTION ומטרתן האמיתית. בין מרשי לבין מר דרוקר לא קיים שיתוף פעולה, הם אינם שליחיו או

ערוך להעברת מסרים מטעמו או להלבנת חומר זהה או אחר כנטען, והוא אינו שליחם ואיינו ערוץ להעברת מסרים מטעם.

"מרשי' עוסקים בעיתונות באופן עצמאי מזה שנים ארוכות, בכל תקשורת ותיק ובעל מוניטין, ובמסגרת זו מסקרים את שיש לסקר בתחום סיקורם, זאת ללא מORA ולא משוא פנים. כל טענה הזויה אחרת שאינה עומדת ב מבחני המציאות – היא היא הדיבבה האמיתית ונסיוון ההכפשה וההשתקה שיש לעסוק בו. מרשי' שומרים לעצםם כל זכות וטענה בהקשר זה, לרבות הגשת תביעות לسعدים המתאים נגדו, טענות שקרים ודיבתיות, ומרשי' שומרים לעצםם כל זכות וטענה בהקשר זה, לרבות הגשת תביעות לسعدים המתאים נגדו, ככל שהיא בכר צורן.

"יצא מרשי' לדרכו ויעשה כהנתנו. דומני כי ברור לכל כי התנהלותו זו בעיתית, וחבל כי לא הפנים את גבולות כוחו ואת האופן הנאות והנכון להשתמש בו. יתרון כי פסיקה של בית-המשפט ושל דעת הציבור תשיעו לו בהפנת המסר לעתיד, ואולי גם לכך יש ערך ותכלית. משכך, נדחות בזאת טענות מרשי' ומוצע לו כי ימשוך את מכתביו בעניינים שבנדון לפניום יבואו לפרסום ויציגו את אופן התנהלותו במלוא ייעורו".

סוריאנו וע"ד בומברך לא קיבל עזה זו, והמשיכו בדרכם. אנו ממשיר לדוחות.

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barel, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Asaf Avraham, Adv. LL.B.
Meir ben admon ,Adv. L.L.B

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

אלון בומבאך, עורך-דין
יריב רונן, עורך-דין
מירי בומבאך, עורכת-דין
שмуליק ספיר, עורך-דין
מרינה בראל, עורכת-דין
שגיא רם, עורך-דין
ASF אברהם, עורך-דין
מאיר בן אדמוני, עורך-דין

מגדל אמרות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

י"א באيار, תשע"ט
16 Mai, 2019

דוחן
ambilil pgouz zochot
סה"כ 6 עמי' כולל עמי' זה

לכבוד
עו"ד אלעד מן
ב"כ אתר העין השביעית, שוקי טואסיג ואוון פרסיקו
באמצעות דוא"ל: elad@man-barak.com

ח.נ.

הندון: פרסום לשון הרע – התראה לפניה נקיטת אמצעים משפטיים

מרשי, ולטר סורייאנו, מילא את ידיי לפניו אליכם כدلkom:

1. כידוע לך, שלשות הגיש מרשי לבית המשפט תביעה נגד מרשי, העין השביעית, שוקי טואסיג ואוון פרסיקו, בגין הוצאת דיבתו, בגין שתי כתבות העוסקות בתביעתו המתเบרת במסגרת הליך ת"א 43260-02-18, זאת בנגד מוחלט לעקרונות ולכללים הקבועים בדיון ובפסקה.
2. אתמול נודע למשרדי כי מרשי פרסמו פרסום מכפיש נוסף, העוסק בתביעה שהוגשה אמש. אך זאת,שוב, במנוגם, בנגד מוחלט לעקרונות ולכללים הקבועים בדיון ובפסקה.

העתק הפרסום המכפיש הנוסף מיום 15.5.2019 רצ"ב למכtab זה ומסומן כנספח א'.

3. מרשי ממשיכים להפר באופן שיטתי את חובותיהם המקצועיות, לצד ביצוע עולות אורחות, זאת למורת התראות חוזרות ונשנות מצד מרשי, שנשלחו אליו ואליים בעבר. הדבר אף מעיד כי פרסומי מרשתך נעשים בזדון וכי להמחיש למשרדי את משמעות האIOS אותו העלית על הכתב במילך מיום 3.5.19, כאשר בין היתר בהרתת בשם מרשי כי אם מרשי לא ימושך את מכתביו עד אותה עת, אלה "יובאו לפרסום ויציגו את אופן התנהלותו במלוא ייעורו". את מכתביו מרשי לא טרחתם לפרסם, אך דווקא מאד השתדלתם להציג אותו בכיעורו. זהו כיעור מדומה כמוובן, שהינו חלק מאמירות חצי אמרת המאפיינית אתכם בכל מה שנוגע למשרדי.

4. בראש ובראונה, מרשי נמנעו מצירוף כתוב התביעה שהגיש כתבת מרשי[!]. בעוד כתבי התביעה וההגנה בתביעת מרשי נגד דרוקר פורסמו באתרכם, הנה כאן בחרתם להימנע מפרסום כתוב התביעה, אף שמדובר נtan את ברכתו כך, ביוודע כי בכך יהיה כדי להציג את האמת העובדתית כולה, ובשלמותה. על כן, בחירתכם המודעת להימנע

מצירוף כתוב התביעה, חרף מנהגכם רב השניים לעשות כן בדיוחים אודות הגשת הליינים משפטיים, מעידה על זדון כנגד מרשי.

5. עניין זה מצער גם מביך. כדי להזכיר, כי בכתביהם שלהם מן השנים 2015 ו-2016, אשר סיקוו הגשת התביעה דיבבה נגדם (מטעם עמותת בני ברוך), פרסמו את כתוב התביעה שהוגש נגדם. והנה בועת, אתם נמנעים מכך.

6. לגור העניין, אתם מטעים את הקורא הסביר של הכתובת מיום 15.5.19.

6.1. האמרה כי **"בموقع התביעה הנוכחי של סוריango, על סך 320 אלף שקל, עומדת הטענה שלפיה עצם סיקור התביעה הקודמת, תוך מתן ביתוי לטענות ההגנה של דורך, היא פרסום נוסף של לשון הרע כלפיו"**, אינה אמת. מרשי לא יצא חוץ כנגד **"עצם סיקור התביעה הקודמת"**, אלא דרש כי הדבר יעשה בדרך דרך דיווח "נכון והוגן".

6.2. האמרה כי **"ה">//ביעת נגד העין השביעית, על עצם סיקור התביעה נגד דורך"** אינה אמת.שוב, אף אחד, גם לא מרשי, מנע מהם לסקור את התביעה נגד דורך. מרשי דרש כי הדבר יעשה בדרך דרך דיווח "נכון והוגן".

6.3. האמרה כי **"סוריango טוען ב התביעה החדש באופן כוזב, באמצעותעו"ד אלון בומבר, כי הפרסומים באתר "העין השביעית" געשו בתיאום כלשהו עם דורך ולצרכיו, מבלתי כਮובן לספק לכך אפילו בלבד ראייה, שכן אין כל ממש בטענה זו."** אינה אמת. אולם הסתתרתם מהקוראים את מכתב מרשי ואת טענתם מרשי, כי הכתובת השנייה שבגינה הוגשה התביעה שלושם, פורסמה בתחילת כאשר היא כוללת מילים שהוסתרו[!!!] בכתב ההגנה שדרוך הגיע לבית המשפט, באמצעותו נט המשפט. כאשר הבחרנו זאת לכם, ציינו כי ישנו אדם אחד בלבד שיכול היה להעביר אליכם העתק מלא של כתוב ההגנה, שאינו מחוק בכמה מקומות בעמ' 3 בכתב ההגנה, הוא דורך. משום מה, מיהרתם למחוק את המילים הללו. הנה לכם ראייה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום שלכם עם דורך. כל זאת מוסתר כתעת מהקוראים שלכם. כך מתנהגים!!!!!!

6.4. בנוסף לכל אלה, החלטתם להשמיט מהכתובת האחרון את הטיעון של מרשי בעניין הסיפה לכותרת המשנה לכתב השנייה הנ"ל, **"עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הונ"**. והרי בכתב התביעה הבהיר כי כותרת זו, **"איןנה אובייקטיבית, הוגנת או אחרית, מעבר לכך שהיא אינה נכונה. וכן אין מדובר כלל בדיות "נכון והוגן" על דבר המצביע בכתב ההגנה."**.

7. תחת כל אלה, החלטתם לצטט ארוכות את המיל של עו"ד מן לח"מ, מההוא כביכול "תחליף" לכתב הגנה שטרם הוגש. מכל מקום, יוצא כי מרבית הכתובת מיום 15.5.19 היא בעצם ציטוט ארוך מאוד של המיל שכתב עו"ד מן לח"מ. עוד בחרתם להשמיט את העבודה שלאחר משלה המיל של עו"ד מן, שלח אליכם מרשי מכתב נוקב נוספת (ביום 6.5.19) שבו הדף את מרבית טענותיו של עו"ד מן. מדהים לגלוות, כי בכתב האחרונה אפילו לא שמתם לב שציטוטם גם את האיות הבלתי מוסווה שכותב עו"ד מן, לפיו - **"למען הסר ספק – מבהירים בזאת מרשי כי כל תכתובה או מסר שהוא עבר ויועבר על ידי מרשר, יתרשם במידת הצורך כדי שהציבור יוכל להתרשם מהתנהלותו..."**. והנה, בחרתם **לחתחביא** את כתב התביעה שהגיש מרשי נגדם, אליו צורפו כל התכתבות שקדמו להגשתו. כך מתנהגים??????!

8. עליך גם לזכור, כי בגין דסייעו לסייעו אציה עד שלושם, הרי שהחלה משלשות אתם עצמכם נתבעים, ככלומר הנכム בעלי דין של מרשי. במצב דברים ייחודי זה, עלייכם להוכיח שבעתים בכל דיווח אודות היליכים. והנה, בהזדמנות הראשונה בה בחרתם לפרסום דבר מה אודות הטבעה החדשה, יצרתם מצג עיתונאי שקרי ומעוות כלפי ציבור קוראיםכם, תוך הסתרת פרטים מהותיים, הסתרת כתוב הטבעה עצמן[,] ותוך מתן כמה חסרת פרופורציה למיל של עוז"ד מן. אפילו טענות מרשי מיום 19.5.6, שהדפו את מרבי טענותיו של עוז"ד מן, זכו להצלחות מהדחתן מצדכם. השורה האחורה לכתבה האחורה, לאחר הציטוט הארוך מאוד של מיל עוז"ד מן, אף היא שקרית, וכל היותר בבחינת חצי האמת (הגראעה משקר). שכן כתבתם שם רק זאת – **"سورיאנו ועו"ד בומבאך לא קיבלו עזה זו, והמשיכו בדרך".** דהיינו, התעלמותם כליל מטענות מרשי מיום 19.5.6. משורה זו גם משתמשים בלתי מוסווה באשר לעתיד לבוא, שאיננו מותאים לעיתונאים, אלא לאנשי עולם תחתון.
9. מדובר, כמובן, בפעולה דיבטית נוספת שלכם ובהחמרה נזקי של מרשי. והכל תוך דיווח שאיננו "נכון" ואיינו "הוגן", אודות הגשת הטבעה החדשה משלשות. לכך הוספتم אמרה דיבטית נוספת, כאשר כתבתם **"חברת הסיבר של سورיאנו"**. אפילו כתוב ההגנה של דרוקר לא טען זאת ולמרשי אין, ולא הייתה, כל חברת סיבר.
10. במצב דברים זה, ועל מנת שהධיה שלכם יתקרב למעט דיווח "נכון והוגן" כמציאות המשפט, הנכם נדרשים לפעול כדלקמן :
- 10.1. לפרסום בצדך לכל טענה מצדכם את טענותיו של מרשי כנגדם באופן מלא וממצה ;
 - 10.2. לבצע הפרדה ברורה ודיקוטומית בין עובדות לבין פרשנויות או דעות, תוך הדגשת בפני הקורא מתי אתם טוענים עובדה ומתי זהה דעתכם האישית ;
 - 10.3. לפרסום גילוי נאות בדבר ענייניכם האישי ;
 - 10.4. להוריד את המילים **"חברת הסיבר של سورיאנו"** ;
 - 10.5. ליתן למרשי את הזכות להגיב לנאמר בפרסום המכפיש, במידה ובהבלטה הרואה. וזאת הן בנוגע לכתבה מושआ מכתבנו זה, והן בנוגע לכל פרסום עתידי אודות מרשי. בסיסות שנוצרו, יסכים מרשי, חד פעמי, כי תצרכו העתק ממכתב זה לכתבה מתוקנת שתפרסמו.
 11. היה ולא תעשו כן, עד ליום 19.5.20, הורה אותה מרשי לפעול נגד מרשי בכל האמצעים המשפטיים העומדים לרשותו.
 12. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאנו אמר בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות לмерשי בנסיבות העניין.

בכבוד רב ורב"ח,


אלון בומבאך, עו"ד



סיקורו תביעת השתקה – ונתחענו

"העין השביעית" סיקירה את תביעת ההשתקה של איש העסקים הולנדוני וולטר سورיאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר • כתעת תובע سورיאנו את "העין השביעית" ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה

אורן פרטיקו | 15.05.2019 | 0

יש העסקים וולטר سورיאנו, שהגיש תביעה דיבה נגד העיתונאי רביב דרוקר, הגיע אטמול (14.5) תביעה נוספת נגד דרוקר, כשלצדו נתבעים גם עמותת "העין השביעית", עורק אחר "העין השביעית" שוקי טואסיג והחთום לעיל. במקודם התביעה הנוכחית של سورיאנו, על סך 320 אלף שקל, עומדת הטענה שלפיה עצם סיקור התביעה הקודמת, תוך מתבייטי לטענות ההגנה של דרוקר, היא פרטום נוספת של לשון הרע כלפיו.

דרוקר, כאמור, טוען להגנתו כי התביעה הראשונה של سورיאנו נגדו היא תביעת השתקה, שנועדה לא ורק למניע ממנה לעשות כראוי את עבודתו העיתונאית אלא גם להרתיע אחרים מהזיכר את שמו של سورיאנו. התביעה נגד "העין השביעית", על עצם סיקור התביעה נגד דרוקר, מותנת תוקף לטענה כי התביעה של سورיאנו לא נועדה באמת לפצותו בגין הוצאה דיבה אלא להשתיק כל דין ציבורי על אודוטו.

כפי שנכתב במאמר בעיתון ירושלמי, דרוקר מטען כי הוא נטען כי הוא עשה רק מה שראוי לבעל דין ציבורי, והוא מבקש שיפגש עם עורך דין ציבורי על מנת לחשוף לו את כל הטענות.



הזכות קוראים מדור נבטיה את עוזי "העין השביעית"

ימים אחדים, הדריך הטובה ביתר להילחם בתביעות השתקה היא לדבר. תרמו לעין השביעית

תרמו לנו עכשווין כדי שנוכל להמשיך לפקווד עין בזקירות,

עליהם. הדבר נכון גם במקרה שבו התביעה מופנית נגד כל תקשורת שדיוח על תביעת השתקה קודמת.

"מראשיכם חי ככל הנראה בעולם שבו אסור להגות את שמו בפומבי וממי שיעשה כך – ייענש. אנו חיים בעולם אחר, שבו קיימים חופש הביטוי והעיתונות, פומביות הדיון המשפטית וזכות הציבור לדעת"

سورיאנו טוען בתביעתו החדשה באופן כוזב, באמצעות עו"ד אילן בומבר, כי הפרטומים באתר "העין השביעית" געו בתיאום כלשהו עם דרוקר ולצרכו, מבלי כМОון לספק לכך אפילו בDEL ראייה, שכן אין כל ממש בטענה זו. הפרטומים על תביעת השתקה של سورיאנו נגד דרוקר נעשו, ככל גילגיל באתר "העין השביעית", בהתבסס על קריית כתבי הטענות כפי שהוגשו למערכת נט-המשפט, שמנוהלת על ידי הרשות השופטת.

בכתב התביעה של سورיאנו אף נטען כי עצם ההחלטה לצטט סעיפים מסוימים מכתב ההגנה של דרוקר "רומסת את חובת הגינות המוטלת על גופו תקשורת", וזאת למראות שפרטום כתבי בית-דין מוגנים בפרוש בחוק איסור לשון הרע.

הגשת התביעה של סורייאנו נגד "הعين השביעית" היא מימוש של סדרת פניות והתראות לפני התביעה שהחלו זמן קצר לאחר פרסום הכתבה הראשונה על אודוטיו. כדי למנוע כל טענה, וכמחווה של רצון טוב, שניינו ב"عين השביעית" חלק מהנוסחים שבಗינם אינם סורייאנו להגיש גם נגדו תביעה.



עו"ד דימיטר דרוקר, עו"ד של וולטר סורייאנו, אילן בומבר. הגיש עבורה תביעה נגד עיתונאי, וכיום גם נגד העיתונאי שסייע לו בכתבה (צלום: "העין השביעית")

מיד לאחר פרסום הכתבה השנייה על התביעה של סורייאנו נגד דרוקר הגיע מכתב איום נוסף בתביעה. גם הפעם הלכנו כברת דרך כדי למנוע היליך משפטי מיותר, אולם סורייאנו דרש בכל פעם עוד ושינויים, עד שבסתוף של דבר דרש מ"הعين השביעית" להסיר טענה שהופיעה במפורש בכתב הגנה של דרוקר, ולפיה חברות הסיבר של סורייאנו עסקה, בין היתר ולעתים תוך שימוש בקבלי משנה, בפריצה למחשבים. לדרישת להסרה טענה מפורשת שנכללת בכתב הגנה לא יכולנו להסכים. בעקבות סירובנו הודיע בא כתוב, עו"ד בומבר, כי בכוונתו סורייאנו להגיש תביעת דיבה.

בתגובה להודעה זו כתב לו עו"ד אלעד מן, יו"ר עמותת "הعين השביעית", כך: "מראשי קולם, 'הعين השביעית', מר טואסיג ומפרסיקו, דוחים נמצאות את הנטען במכבתכם, כפי שאף הבהיר לכם בשיחות ובתכתבות בעבר. הדוחים על תביעת הדיבה של מרשכם, וולטר סורייאנו, נגד רביב דרוקר, נכתבו ופורסמו בהתאם לאמות המידה המקצועית והרואיות, בהגינות וביסודות כדוריות הדין והאתיקה".

"הלייכים משפטיים כאלה ואחרים מסוקרים באופן שוטף ותדייר, כמונה הידוע של 'הعين השביעית' לדוח על הליכים משפטיים בעלי עניין ציבורי הנמצאים בתחום סיקורה. כך הנהga, כך היא נהוגת וכך תמשיך לנוהג גם בעתיד, באופן כללי וגם ביחס לسورיאנו."

"מי שבוחר לפעול באופן ברינוי, בלתי הולם ובבלתי מקובל הוא דווקא מרשיכם, שעשה לו נהוג לאיים, להטריד ולפעול להשתקת השיח הציבורי בכל מה שנוגע לו. פרקטיקה אלימה זו תועמד לבחן משפטי וציבורי ככל שהיא צריכה בכך, ומרשי שומרים לעצםם כל הזכות וטענה בעניין זה, לרבות הזכות לכל סعد רלבנטי, לרבות סעד כספיים, צווי עשה ומניעה ואף צוים חוסמים, ככל שהיא בהם צורך".

"מרשיים, וולטר סורייאנו, נהוג בבחינת הרצחת ואף ירשת'. לא די שתבע עיתונאי אחד דיבה, כתעת הוא מאים לטעות את העיתונאים המודוזים על התביעה, הגם שהධיווח היה מלא והוגן. מרשיכם חי ככל הנראה בעולם שבו אסור להגוט את שמו בפומבי וכי שעשה כך – יגען. אמו חיים בעולם אחר, שבו קיימים חופש הביטוי והעיתונאות, פומביות הדין המשפטית זכות הציבור לדעת".

"ראוי כי מרשיכים יפנים את מגבלות הכוח והכיסף, ואת כלל העיתונות החופשית והשיח הדמוקרטי, ויחדל מהשימוש הכספי בבריותם משפטיות ומהניסיונות להפחיד ולאיים ולמנוע מהם שמקצועם הוא דיווח וסיקור מלמלא את תפקידם. בהקשר זה, כל שינוי שנעשה בטקסטים שהtrapסמו נעשה ביוזמת מרשוי, מתוך רצון טוב ולפניהם משורת הדין ובمعנה להפזרות מצדכם, ובלא שהיא כל חובה לעשות כן – שכן גם בתוצאות הקודמות היו הדיווחים נכונים, הוגנים ומקצועיים".

"מרשם מנצל את רצונם הטוב של מרשוי ונפשם החפצאה כדי לנסות ולקנות לו יתרון שיישמש לתקיפתם, והדבר לא יעלה בעדו. ישיתת סלמי' שבה חוזר מרשך על דרישות ותלונות בכל פעם שמוגן כלפי רצון טוב לפנים משורת הדין אינה יכולה להיות בסיס ראוי להתנהלות, וגם לרצון טוב ישנים גבולות ותחום מושב".

"מרשי נוכנים להילחם על זכותם, חובתם ויכולתם למלא את תפקידם הציבורי ולהגן על יושרתם המקצועיית, ואף להביא לידי העציבור כל פניה, מכתב או איום הננקטים בידי' מרשך. למען הסר ספק מבקרים בזאת מרשוי כי כל תכתובות או מסר שהועבר ויועבר על-ידי מרשך יתפרש במידת הצורך כדי שהציבור יוכל יכול להתרשם מהתנהלותו, בכל הנוגע לחוסר הכנות, לאירועים התוקפניים שהוא עשו בהם שימוש ולחומרה והבהילות שהוא מייחס לכל פניויתו, ללא כל קשר למציאות האמיתית, והכל כדי לנסות להשתתק, להפחיד ולהטיל מואר".

"גם לגופו של עניין אין בין הנטען על-ידי מרשך לבין המציאות דבר וחצי דבר. טענות הזיות ובלתי מבוססות אלו יגיעו לבירור, ככל שיש צורך, כך שתיתחصف מופרכותן ומטרתן האמיתית. בין מרשי לבין מר דרוקר לא קיים שיתוף פעולה, הם אינם שליחיו או

ערוך להעברת מסרים מטעמו או להלבנת חומר צזה או אחר כנטען, והוא אינו שליחם ואין ערוץ להעברת מסרים מטעם.

"מרשי' עוסקים בעיתונות באופן עצמאי מזה שנים ארוכות, בכל תקשורת ותיק ובעל מוניטין, ובמסגרת זו מסקרים את שיש לסקר בתחום סיקורם, זאת ללא מORA ולא משוא פנים. כל טענה הזיהה אחראית שאינה עומדת ב מבחני המציאות – היא ריא הדיבבה האמיתית ונסיוון ההכפשה וההשתקה שיש לעסוק בו. מרשייכם עשו שימוש לרעה בהליכים משפטיים וחושב שליבןvrן כל שהיה בכך צריך.

"יצא מרשייכם לדרכו ועשה כהנתנו. דומני כי ברור לכל כי התנהלותו זו בעיתנית, וחבל כי לא הפנים את גבולות כוחו ואת האופן הנאות והנכונות להשתמש בו. יתכן כי פסיקה של בית-המשפט ושל דעת הציבור תסייע לו בהפנמת המסר לעתיד, ואולי גם לכך יש ערך ותכלית. משכך, נדחות בזאת טענות מרשייכם ומוצע לו כי ימושר את מכתביו בעניינים שבנדון לפניום יבואו לפרסום ויציגו את אופן התנהלוותו במלוא כיעורו".

סורייאנו ועו"ד בומבר לא קיבלו עצה זו, והמשיכו בדרכם. אנו ממשיר לדוח.

میدע רדיו וטליזיה

IFAT House
 96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
 (formerly Derech Petach Tikva)
 Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
 דרֵך מְנַחֵם בֶּגִינָן 96-98, תל אביב
 (לשעבר דרֵך פֶּתַח תִּקְוָה)
 טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com



לינק לקובץ : לחץ כאן
 תוכנית : אראל סגל
 תאריך : 19/05/2019
 שעה : 11:39:51
 רשת : רדיו ללא הפסקה

כותרת:
עו"ד אילן בומבר ושוקי טואסיג, עוזר
 העין השביעית - איש העסקים וולטר

אראל סגל : עכשו סיפור של תביעת דיבה. איש העסקים ולטר סורייאנו תבע את רביב דרוקר על דברים שהוא אמר עליו בשידור רדיו, וכך כתע אם אני מבין נכון הוא תובע את אתר העין השביעית על ציטוט התביעה. שלום לעורך הדין אילן בומבר, מאזין לדברים שוקי טואסיג, עורך העין השביעית, שלום עורך דין בומבר.

עו"ד אילן בומבר : בוקר טוב.

אראל סגל : בוא תסביר לנו בקלייפת אגו מה התביעה.
 עו"ד אילן בומבר : קודם כל, זה בא על רקע התביעה הקודמת. כזכור, רביב דרוקר עלה לשידור אצל יעל דן בגלי צה"ל, וזה היה על רקע שידור של תוכנית עובדה שהמպכ"ל התראיין ואמר שיש אנשים שבשליחות ראש הממשלה נתנו חוקרים ובולשים ועוקבים אחרי חוקר המשטרה. הוא לא אמר שהם...לא אמר למי הוא

مִדָּע רְדֵי וְטָלוֹיזִירָה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv

(formerly Derech Petach Tikva)

Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166

www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב

(לשעבר דרך פ"ת)

טל 03-5635050, פקס 03-5617166

www.ifat.com

מתכוון, ואז רביב עלה באותו תכנית אצל יעל דן ואמר, מה שאמר המפכ"ל, הכוונה לאדם בשם וולטר سورיאנו, ואז הוא הוסיף, אבל אני אישית, אומר רביב דרוקר, לא מאמין שהה וולטר سورיאנו, אני משוכנע שהה לא הוא. ובאותו רגע התחל מחול שדים כיון שכל העולם עסוק בהזה, כל העורכים, כולם באו והחרידו את וולטר سورיאנו מרבעו, אדם שהוא איש עסקים ישר, רציני, אבל אדם פרטני לחלווטין, לא חשוב לעין הציבור, כל הדברים שהוא עושה זה תמיד בירושר...
אראל סגל : לא, הדברים ברורים, אני רוצה פשוט להתקדם, הזמן שלנו קצר.

עו"ד אילן בומבק : אנחנו מתקדמים, זה הרקע. ואז רביב דרוקר, אחרי שאנו הולכים להליך גישור שנכשל מגיש כתוב הגנה, ובכתב ההגנה הוא בא ומכפיש בצורה חמורה ביותר את וולטר سورיאנו שהוא גם שקרית וגם לא קשורה להגנה שלו. הוא לחלווטין בא ואומר שם דברים שככל שהוא פרץ למחשבים וחוזר על דברים שהם שקרים לחלווטין ואין להם גם לא קשר להגנה שלו, כזכור הוא בא ואומר, אני אומר לכם, וולטר سورיאנו לא עשה את זה, גם מפכ"ל המשטרה בשני מכתבים שונים בא ואומר, מעולם לא התכוונתי לוולטר سورיאנו,ומי שואמר שהוא כביכול עשה את זה עשה את זה על אחראיו. אז מה שהוא אומר, שרביב דרוקר עושה את זה על אחראיו. ואז בא אדון רביב דרוקר, כותב את

מִדֻּע רַדיּו וּטַלוֹיזִיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv

(formerly Derech Petach Tikva)

Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166

www.ifat.com**בֵּית יִפְעָת**

דָּרֶךְ מְנַחֵם בְּגִינָן 96-98, תִּل אָבִיב

(לשעבר דָּרֶךְ פֵּיתָה)

טל 03-5635050, פקס 03-5617166

www.ifat.com

זה כאמור בכתב ההגנה, פוגע קשות בולטר سورיאנו ללא כל הצדקה, ואטר העין השביעית בא ופרסם את כתב ההגנה זהה, אגב, ההגנה, אני יכול לקרוא לזה הגנת השתקה, כיוון שההגנה הזאת באה ומתיימרת לגרום לכך שולטר سورיאנו יחשוש לבוא ולתבע את רביב דרוקר וירצה להתפרש, ואז אטר העין השביעית לא רק פרסם, כמובן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא וմבקש לשמוע מה אומר הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקרים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו. אתה למשל אראל מעלה אותו ומעלה את מר טואסיג, למה אתה עושה את זה? כיוון שהוא הגנות בסיסית.

אראל סגל : נכון.

עו"ד אילן בומבק : כשאתה בא ואומר דברים שעולים לפוגע במישו אחר, אתה נותן לו פתחון פה, אבל אטר העין השביעית שבא ומלמד את כל העיתונאים איך להוגג, לא דוגל בזיה. אגב, את כתב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר, את כתב התביעה שלנו, את כתב התביעה במקרים אחרים הם תמיד יודעים להעלות לאתר.

אראל סגל : כמובן, רגע, אתה אומר, הם העלו רק את כתב ההגנה של דרוקר בלי כתב התביעה שלהם.

מִדֻּע רַדֵּין וּטְלוּזִיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv

(formerly Derech Petach Tikva)

Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166

www.ifat.com**בֵּית יִפְעָת**

דָּרֶךְ מְנַחֵם בְּגִינָן 98-96, תָּל אַבִּיב

(לשעבר דָּרֶךְ פֶּתַח תִּקְוָה)

טל 03-5635050, פקס 03-5617166

www.ifat.com

עו"ד אילן בומבר : הם לא העלו בכלל את כתוב התביעה שלנו,
על כתוב ההגנה הם באו וסיפרו בהרחבה עצומה, הם באו וככתבו
אפילו דברים שלא היו ולא נבראו, וגם חלקם אפילו לא מופיעים,
דברים שאפילו...

אראל סגל : אז רגע, אני מכיח אילן, עורך דין בומבר, שפניות
אל אתר העין השביעית בבקשת להוריד את הדברים, לפני תביעה,
מה הם ענו לכם?

עו"ד אילן בומבר : בהחלטת פנינו, חלק מזה הסכימו להוריד, אבל
חלק אחר לא הסכימו, לא רק זה, איממו עליינו שלל הדברים
שאנחנו מותכתבים איתם וכל האיים האלה כביכול הם יבואו
וירנסמו אותם. באננו ואמרנו, בבקשת, תפרסמו אותם, אנחנו לא
חוושים בדבר, אבל תפרסמו בצורה נכונה. עד עכשיו לא פרסמו
את המכתבים שלי, הם פרסמו את מה שהם טוענים, הם טוענים
שאנחנו כביכול רוצחים להשתיק אותם. אנחנו לא רוצחים להשתיק
אף אחד, אנחנו רוצחים שייהי דיווח נכון והוגן. אגב, הפסיקה באה
וקבעה, יש את סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע שבא ואומר
שם אתה נותן דיווח נכון והוגן על תביעה, אז אתה כביכול
חסין מtabיעות דיבה, פה לא היה דיווח נכון והוגן. היה פה גם
דברים שהפרו חישון עורך דין לקוח, דברים חשובים לחלווטין.
עכשיו אני אומר לך במיליה אחרונה אראל..

אראל סגל : רגע, אני חייב, עורך דין בומבר, אני חייב לשמע

מִדֻּע רַדיּו וּטַלְיוֹזִיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv

(formerly Derech Petach Tikva)

Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166

www.ifat.com**בֵּית יִפְעָת**
דָּרָך מְנַחֵם בְּגִיאָן 96-98, תִּل אֲבִיב

(לְשֹׁעַבְרַ דָּרָך פָּתָח)

טל 03-5635050, פקס 03-5617166

www.ifat.com

גם... אנחנו פשוט בלחץ זמן אדיר, שוקי טואסיג, עורך העין
השביעית, איך אתה רוצה להגיב לדברים האלה? אתם נתבעים
בטענה שלא נהגתם גם בהגינות במר سورיאנו.

שוקי טואסיג : אז קודם כל, אני באמת... אני הקשבי לדברים
האלה ואני פשוט מזועזע שהבן אדם הזה הוא עורך דין בישראל,
פשוט אוסף של שקרים. אני לא יודע אפילו מאיפה להתחיל,
פשוט שום דבר שהוא אמר הוא לא נכון...
אראל סגל : מה לא נכון? בווא אני אעזר לך, מה לא נכון? מה
בטענה לא נכון?

שוקי טואסיג : יש דבר מאד פשוט בישראל שנקרו פומביות
הדיון, והסיפור כאן תאכלס זה לא שוקי טואסיג, זה לא העין
השביעית, זה בטח שלא אילן בומברץ...
אראל סgal : אבל מה הוא אמר לא נכון? שוקי, בחיות...
שוקי טואסיג : אז מותר בחוק, יש חוק מפורש, מותר לדוח על
זה, אוקיי וזה נראה לי קומון סנס שככל אחד יכול להבין, אחרת
אי אפשר לנהל משפטית...
אראל סgal : ביקשתם תגובה מולוטר سورיאנו?
שוקי טואסיג : אנחנו דיוחנו על המשפט, על התביעה של سورיאנו
נגד דרוקר כמו שדיוחנו על שירות ומאות תביעות אחרות.
אראל סgal : אני שואל אותך שאלה פשוטה, הוא טוען שלא
ביקשתם תגובה ממך سورיאנו, זה נכון או לא נכון?

מִדֻּע רַדיּו וּטַלְיוֹזִיר

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בֵּית יִפְעָת
דָּרְך מְנַחֵם בְּגִין 98-96, תָּל אֲבִיב
(לְשָׁעַבָּר דָּרְך פָּתָח)
טָל 03-5635050, פָּקָס 03-5617166
www.ifat.com

שוקי טואסיג : אנחנו דיווחנו על תביעה שسورיאנו תבע את דרוקר, מה זה קשור לתגובה? דיווחנו על כתוב תביעה ועל כתוב הגנה. כשהאנחנו דיווחנו על ה...למשל תביעה של ענת קם נגד הארץ שבומbeck ייצג, שאגב התקשר אלינו ושיבח אותנו על עבודתנו, אנחנו לא ביקשנו... אנחנו לא ביקשנו תגובה על כל פעם שאנחנו מדווחים על כתוב...כשהאתה מדווח על כתוב תביעה אתה לא מבקש תגובה, נכון? זה כתוב התביעה. כש...כתב הגנה אתה מזכיר את כתב התביעה. ככה מותנהלים דברים אראל, ככה אתה מדווח, ככה כולם מדווחים.

עו"ד אילן בומbeck : כשאתה כותב בכתב הגנה על פריצה למחשבים ועל עבירות פליליות, אתה לא מבקש תגובה? זה נראה לך הגיוני? זה נראה לך סביר?

אראל סגל : רגע, תקשיבו, מכיוון...מכיוון שהධון...רגע, שנייה, אני יכול לשאול אתכם שאלה? אני יודע שהוא מוזר, אבל פשוט הזמן שלנו קצר, האם נוכל להמשיך את הדין הזה גם אחר, כי אני רוצה לאפשר לשני הצדדים לדבר בהרחבה, ולהזמן...אני חושב שהוא מאוד מאד משמעותי מה שקורה פה, תביעה על גבי תביעה על גבי תביעה, ועל הדרך שבה...

שוקי טואסיג : אגב, הוא עכשו מאים בעבר תביעה.
אראל סגל : לא, לא, אז אני שואל, אתה תסביר לעלות מחר שוקי? אני שואל אותך...אני שואל, אתה תסביר...אבל נגמר לי

میدע רדיו וטלוויזיה

בית יפעת

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

דרכן מנוחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

הזמן, אבל נגמר לי הזמן ויש פה טענות קשות, גם של בומבך
כלפיכם, גם שלכם כלפי בומבך, אני חייב לסייע כרגע את השיחה,
אני אנסה מחר ברשותכם אם יהיה לכם את הזמן להמשיך את
הדיון זהה. תודה לעורך דין בומבך ולשוקי טואסיג מהעין
השביעית.

כמו שהוא אמר, רק להיפך

שירות לקוחות: טענותיו של עורך הדין אילן בומבר - ולצדן האמת

| אוזן פרטיקו | 20.05.2019

ורוך-דין אילן בומבר התראין אתמול בתוכנית של אראל סג"ל ברדיו 103FM, זאת בעקבות התביעה שהגיש נגד אחד "העין השביעית" בשם מרשו, איש העסקים וולטר سورיאנו.

עבמהלך הראיון התבטאעו י"ד בומבר באופן מסולף, שעלול להטעות את המאזינים. הנה רשימה קצרה של הטענות של בומבר ושל העובדות האמיתיות:

בומבר:
"arter 'הען
השביעית'
לא בא
ומבקש
לשמעו מה
אומר הצד
השני".



בזכות קוראים כבוד נושא את שיחד "הען השביעית"

תרמו לנו עכשוויו כדי שנוכל להמשיך לפקווד עון בזקירות,
עצמאות ובלדיות תלויה

תרמו לעין השביעית

האמת:
הדיוח על

כתב ההגנה של דרוקר הופיע באתר "העין השביעית" יחד ובצמוד לדיווח על כתוב התביעה של سورיאנו נגדו. שני כתבי הטענות צורפו לדיווח במלואם.

בומבר: "[האתר] כותב דברים שלא היו בכתב ההגנה".

האמת: כאמור, כתבי הטענות מצורפים לדיווחים עליהם, וכל המעניין בכך מזמן לעין ולהיווכח כי מספקים ציטוטים ותמציאות הוגנות ומדויקות. יתר על כן, כשבומבר העלה טענות לגבי מספר מילימטרות שלטענתו אין תמצאות מדויק, ניאוטנו להחליפן.

בומבר: "את כתוב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר".

האמת: כתב התביעה של سورיאנו נגד דרוקר עלה והופיע באתר "העין השביעית" לצד כתב ההגנה של דרוקר. גם כתב התביעה של سورיאנו נגד "העין השביעית" התפרסם מיד עם הדיווח על התביעה, לא היה זמן קצר, אך היה זמן לעין בזמן שאמר בומבר את הדברים וזמן לעין גם כעת.

בומבר: "על כתב ההגנה הם באו וסייעו בהרחבה עצומה"

האמת: כsheddochim על כתב הגנה שזה עתה הוגש, הדיווח מתמקד בכתב ההגנה - למורות זאת פירטנו בהרחבה גם את טענותיו של سورיאנו.

בומבר: "עד עכשוו לא פרסמו את המכתבים שלו".

האמת: המכתבם של בומבר, שצורפו לתביעה שלו נגד "הعين השביעית", מופיעים כנספחים לקובץ התביעה שמופיע בצדן לדיווח עליה.

עוד על סוריינו נגד העין השביעית

ושוב איתכם

איש העסקים וילטר סוריינו מאים לתבוע שוב את "העין השביעית" • העילה: סיור כתב התביעה שהגיש סוריינו נגד "העין השביעית" בשבוע שעבר | 19.05.2019

סיקרנו תביעה השתקה – ונتابענו

"העין השביעית" סקרה את תביעה ההתתקה של איש העסקים הולנדוני וילטר סוריינו נגד העיתונאי רביב דרוקר • כתע תזועע סוריינו את "העין השביעית" ב-160 אלף שקל בשל סיור התביעה | 15.05.2019

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
 Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
 Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
 Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
 Marina Barel, Adv. LL.B.
 Sagi Ram, Adv. LL.B.
 Asaf Avraham, Adv. LL.B.
 Meir ben admon ,Adv. L.L.B

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

Tel: 03-6932090
 Fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

אלון בומבאך, עורך דין
 יריב רונן, עורך דין
 מירי בומבאך, עורכת דין
 שמוליק ספיר, עורך דין
 מרינה בראל, עורכת דין
 שגיא רם, עורך דין
 אסף אברהם, עורך דין
 מאיר בן אדמוני, עורך דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14
 רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

ט"ו אייר, תשע"ט
 20 Mai, 2019

בחול
ambil_lefgeu_bzochiyyot
סה"כ 4 עמי כולל עמי זה

לכבוד
 עוזי אלעד מן
 ב"כ אתר העין השביעית, שוקי טואסיג, אורן פרסיקו
 באמצעות דוא"ל: elad@man-barak.com

ח.ג.

הנדון: מכתב התראה בעניין כתבה טרייה באתר "העין השביעית" – טרם נקיטת הлик משפטי בגדי "העין השביעית", שוקי טואסיג, אורן פרסיקו

בשמי ובשם מרשי ולטר צבי سورיאנו, אני פונה אליך בבהילות כדלקמן:

1. היום, 19.5.20, שעה 20:11, פרסם אורן פרסיקו כתבה חדשה בענייני. כל זאת כנוגורת לחילופי מכתבים ביןינו מן העת האחרונה, ובמהמשך תביעה שהגשתי בשם מרשי מר سورיאנו, ועל רקע ראיון שנתתי לאראל סג'יל אתמול (המשך הריאון היה היום, דקוט אחותות לאחר העלאת הכתבה לאתר).
2. העמוד הראשי של האתר מפנה את הקורא בדרך הבא: "עווד בנושא: שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבר - ולצדן האמת". הפניה בולטת זו מציג אותה כמי שטען טענות שאינן אמת, ככלומר למי ששיקר במהלך הריאון.
3. הכתבה עצמה עוסקת את הכותרת: "כמו שהוא אמר, רק להיפך" ותחתן מופיעה כותרת משנה: **שירות לציבור: טענותיו של עורך דין אילן בומבר - ולצדן האמת**".
4. בגוף הכתבה מופיעות 5 טענות אותן טענתי, ולצדן "האמת" או מה שאותם מכנים "העובדות האמיתיות". בכך אתם מתיימרים לפרסום כי שיקורי 5 פעמים במהלך 5 פעמים במהלך הריאון. מדובר בדייה כוורה ובוטה ביותר.

סת ראשון של טענות: שקר מול אמת, לגורסת העין השביעית

5. בומבר: "אתר 'העין השביעית' לא בא וمبקש לשמע מה אומר הצד השני". האמת: "הדיוח על כתוב ההגנה של דרוקר הופיע באתר 'העין השביעית' יחד ובצמוד לדיווח על כתוב התיבעה של سورיאנו נגדו. שני כתבי הטענות צורפו לדיוח במלואם".

6. התייחסותי: הציגות המלא של דברי למր סג"ל, היה –
"... ואثر העין השביעית בא ופורסם את כתב ההגנה זהה, אגב, ההגנה, אני יכול לקרוא לזה הגנתה השתקה, כיון שההגנה זאת באה ומתיימרת לגרום לכך שולט סורייאנו יחשש לבוא ולתבעו את רבייב דרוקר וירצה להתרשם, ועוד אתר העין השביעית לא רק מפורסם, כמובן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא ומבקש לשמע מה אומר הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקרים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו...".
7. בציגות סימנתי את המשפט העורך, התמים, אותו בחרתם לצלט בכתבה.
8. כפי שעולה, התכוונתי לכך שהאטר לא ביקש לשמע מה אומר מר סורייאנו בכתב ההגנה של דרוקר, אותה כיניתי בשם הגנת השתקה. "האמת" אותה הצגתם כאן, לא מתמודדת כל עס העובדה שאתם רצתם לפרסם את כתב ההגנה (בשתי כתבות נפרדות!), מבליל פנוי למר סורייאנו ולבקש איזושהי התייחסות ממנו. מכאן עליה שאמות דברתי.

סת שני של טענות: שקר מול אמת, לרשות העין השביעית

9. בומבר: "[האטר] כותב דברים שלא היו בכתב ההגנה".
האמת: כאמור, כתבי הטענות מצורפים לדיוקנים עליהם, וכל המועוני בכר מזמן לעין ולהזוכה כי מספקים ציטוטים ותמציאות הוגנות ומדויקות. יתר על כן, כשבומבר העלה טענות לגבי מספר מילים בודדות שלטענתו אין תמצאות מדוקן, ניאווננו להחליפן.
10. התייחסותי: אחזר על חלק מהציגות לעיל -
"... מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקרים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."
11. בציגות סימנתי את המשפט העורך, התמים, אותו בחרתם לצלט בכתבה.
12. טענתכם, כי צירפתם את שני כתבי הטענות נכונה, אך לא רלוונטי. מעולם לא סטורתם את הטענה הפושאה, כי בכתבות שלכם אודות כתב ההגנה של דרוקר, אכן כתבתם דברים שלא הופיעו כלל בכתב ההגנה. בנוסף, אתם לא גיליתם לקוראים, כי הכתבה השנייה שבגינה הוגשה התביעה של מר סורייאנו נגדכם, פורסמה בתחילתה כאשר היא כוללת מילים שהוסתרו[!!!] בכתב ההגנה שדרוקר הגיע לבית המשפט, באמצעות נת המשפט. כאשר הבחרנו זאת לכם, צינו כי ישנו אדם אחד בלבד שיכל היה להעביר אליהם העתק 'מלאי' של כתב ההגנה, שאינו מוחק בכמה מקומות בעמ' 3 בכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, מיהרתם למחוק את המילים הללו. הנה לכם ראייה, מזקה מאין כמותה, לתיאום שלכם עם דרוקר. כל זאת מוסתר כל העת מהקוראים שלכם, עד אשר אתמול, הרבה אחראי הראיין שלי, נעתרתם לבקשתם להעלות לאתר את כתב התביעה ונשפחו.

13. בנוסף לכל אלה, החליטם לתת כותרת המשנה לכתבה השנייה הנ"ל, "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעל הון". והרי בכתב התביעה הובהר כי כותרת זו, "איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שהיא איננה נכונה. ולכן אין מדובר כלל בדיוח "נכון והוגן" על דבר המופיע בכתב ההגנה".

14. לאור כל אלה, דוקא אני אמרתיאמת, ואילו אתם לא.

סת שלישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

15. בומבר: "את כתב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר".
האמת: כתב התביעה של סורייאנו נגד דרוקר עליה והופיע באתר "העין השביעית" לצד כתב ההגנה של דרוקר. גם כתב התביעה של סורייאנו נגד "העין השביעית" התפרסם מיד עם הדיון על התביעה, לא היה זמן לזמן קצר, אך היה זמין לעיון בזמן שאמר בומבר את הדברים וזמין לעיון גם כתעת.

16. התייחסותי: כוונתי כמובן לכך שכותב התביעה נגד העין השביעית, מר טואסיג ומר פרסיקו לא עלה לאתר. זו הייתה האמת העובדתית בעת הראיון. רק לאחר הראיון (ככל הנראה אتمול בשעה 00:21 לערך), העליתם את כתב התביעה החדש לאתר שלכם.

סת רביעי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

17. בומבר: "על כתב ההגנה הם באוoso פירטו בהרחבה עצמה"
האמת: כשמדוברים על כתב הגנה שזה עתה הוגש, הדיון מתמקד בכתב ההגנה - למורת זאת פירטו בהרחבה גם את טענותיו של סורייאנו.

18. התייחסותי: הדיון שלכם על כתב ההגנה החזיק שתי כתבות מלאות, שאכן "הלבינו" את כל מה שדרוקר רצה להגיד על מר סורייאנו, ומעולם לא העז לעשות כן במסגרת תחקיר עיתונאי רגיל. על כתב התביעה עצמו לא דיווחתם, ככל הדוע לי, ודאי לא בשתי כתבות ארוכות. הטענה כי פירטוטם "בהרחבה" גם את טענותיו של מר סורייאנו, היא נלאגת ופתטית. ככל אורך התקופה מאז הגשת כתב ההגנה של דרוקר ועד היום, הדיון שלכם בעניין מר סורייאנו, היה בלתי הוגן בעיליל, ולפרקדים – גם לא נכון. הדיון שלכם מוטה מאוד, זו עיתונות מגויסת – תחילה מגויסת להגנתו של דרוקר (אחד מבעלי המרכיבים אציכם), והחל מהגשת התביעה החדשה נגדכם, אתם מגויסים להגן על עצמכם. רק כעת, יכול הקורא להיכנס לכתב התביעה עצמו, או לעיון במכתבי האחרון אליכם מיום 16.5.19, ולנסות להבין מה טען בפניכם מר סורייאנו. אתם ממש לא סיקרטם זאת באופן נכון והוון.

סת חמישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

19. בומבר: "עד עכשוו לא פרסמו את המכתביהם שלי".
האמת: המכתבים של בומבר, שצורפו לתביעה שלו נגד "העין השביעית", "מופיעים נוספים לקובץ התביעה שמופיע בצדדיו עליה.

20. התייחסותי: בעת הראיון, טרם פרסמתם את כתוב התביעה נגדכם, ולכן גם הנספחים לו לא פורסמו. אני שבוחזר ומדגיש כי רק לאחר הראיון (ככל הנראה אتمול בשעה 21:00 לערך), העליתם את כתוב התביעה החדש לאתר שלכם.

21. במצב דברים זה, היה ולא תורידו את הכתובת מהאויר באופן מיידי ותתנצלו על עצם העלאה, בכוונתי לتبיע אתכם על הוצאת הדיבה המכוורת לפניהם, וככלפי מרשי.

22. מובן, כי אין באמור ב麥תבי ובמה שאנו אמר בנו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות לי בנסיבות העניין.



בכבוד רב וגביה,
אלן בומבאך, עו"ד

מאת: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>
נשלח: 17:17 2019 מאי 20
אל: Ilan Bombach
עותק: Yariv Ronen
נושא: RE: 11:20 בhole - מכתב התראה בגין כתבה שפורסמה היום בשעה 20:00

ambilי לפגוע בזכויות
עו"ד בומבר שלום,

הבהירתי את מכתבך למש"י שקרהו אותו ולא מצאו בטעותינו ממש.

בנסיבות העניין עומדות להן הזכות והחובה המקצועית להביא את הדברים לפירסום, כפי שיעשה גם לגבי מכתבך האחרון שעליינו באה תשובתי זו.

כמובן שאין בתשובה או במה שלא נכלל בה כדי למצות את טענות מרשי" ואין בו כדי לפגוע בטענה ו/או זכות העומדת להם או להוות הודהה בפרט כלשהו הנטען על ידך או על ידי מרשי.

בברכה,

עו"ד אלעד מן

-----Original Message-----

From: Ilan Bombach <ilan@bombachlaw.co.il>
 Sent: Monday, May 20, 2019 1:35 PM
 <elad@man-barak.com>To: Elad Man, Advocate & Solicitor
 <yariv@bombachlaw.co.il>Cc: Yariv Ronen
 Subject: בhole - מכתב התראה בגין כתבה שפורסמה היום בשעה 20:00
 Importance: High

ח"נ שלום רב,

אודה מאוד לטיפול הדוחף במכתבי המצח"ב, בשים לב לאמור בסעיף 21 לו.

בברכה,

イルן בומבר, עו"ד
 אילן בומבר, משרד עורכי דין,
 בית אמות השיקעות קומה 14,
 רח' ויצמן 2 תל אביב
 טל: 03-6932091; פקס: 03-6932091
 דוא"ל: ilan@bombachlaw.co.il

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
 (formerly Derech Petach Tikva)
 Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
 דרור מנהם בגין 98-96, תל אביב
 (לשעבר דרך פ'ת)
 טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com



lienek لكوبץ : לחץ כאן
 תוכנית : אראל סג"ל
 תאריך : 20/05/2019
 שעה : 11:49:15
 רשות : רדיו ללא הפסקה

**כותרת : איש העסקים ווטר סורייאנו תבע את דביב
דורך תבעת דיבה שענה לו בכתוב**

אראל סג"ל : המשך מתמודל, תקצר האירועים, איש העסקים ווטר סורייאנו, תבע את דורך. דורך ענה לו ... בכתב ההגנה ולטענת סורייאנו גם שמה הייתה דיבבה והוא תבע עוד פעם את דורך. העין השביעית פרסמו את כתב ההגנה של דורך. עורך דין אילן בומבק, תובע את העין השביעית. ואתמול הינו בתוקף השיחה, דיברנו עם שוקי טואסיג מהעין השביעית. ושאלנו אותו לטענת אילן בומבק, מהו הס לא הביאו את תגובתו של סורייאנו מלכתחילה? והנה שוקי טואסיג איתנו, ממשיכים מכם. כן שוקי.

המשך.

שוקי טואסיג : אהן.

אראל סג"ל : כן.

שוקי טואסיג : קודם כל תודה לכל שותחים שעסקים זהה. כי הרבה גופי תקשורת ברגע שהם שומעים על תביעה, הם מפחדים

ميدע רדיו וטליזיר

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשבור דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

בכל עסק בנושא, שזה כמoven בדיק מה שהتبיעות האלה מננות להציג. עכשו לעצם העניין ברור שהבאו את, את עמדתו של סוריאנו, היא הובאה בהרחבה באיתם הראשון, באיתם השני בכל מקום, זה היה הכל קשור גמור. כל התביעות האלה הם לא, הם מראש ועדו לכשלון. אי אפשר לתבוע על כתוב הגנה. זה, זה כתוב הגנה מוחרג באופן הכוי ברור ומפורש בחוק איסור לשון הרע. אי אפשר לתבוע על זה. אז למה בכל זאת טובעים? כי לא מספיק לו, כי אין לו בעיה לתבוע שלוש מאות עשרים אלף שקלים שהוא אגב בערך חצי מהתקציב השנתי של העין השבעית, והוא יכול להרשות לעצמו לשלם את האגרה ולנהל הליך משפטי. אגרה בלבד זה בטח משכורת של כמה פעולים סיינים. הכל בשביל לנחל משפט. אתה יודע כמה זמן לוקח משפט במדינת ישראל. להתייש, לאץ אותו לעליות. להפחיד מלדבר. המשפט עצמו הוא רק כדי כאן, וזה בדיק העניין של תביעת השתקה. זה שימוש לרעה בכוח הכספי בהליכים משפטיים וזה כל הסיפור. כל הטענות הן מציאות מן האצבע. אין להם שום אחיזה למציאות. ואגב שהיה לו איזה שם טענות נקודתיות הוא רצה היה איזה מילה שהוא אמר זה לא בדיק המילה הזאת זה לא זה, לא היה לנו שום בעיה, החלפנו את זה. ... הינו במה שנקרה ב, בנפש חפצם ולב פתוח. פשוט היה כאן, סימנו עיגול ושבטו למטרה.

אראל סג"ל : אוקיי. עכשו אני אשאל את עורך דין בומבך, אולי

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יfat
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

באמת אולי זו באמת תביעת השתקה? למה אתם ממהרים להגיש
תביעה נגד, נגד אתר תקשורת? אתר ביקורת תקשורת?
עו"ד אילן בומבק : קודם כל אנחנו מבינים על מה מדובר פה?
מה כל מחול השדים זהה? אנחנו מדברים על וולטר סורייאנו, אדם
ישר איש עסקים מצילich, מעולם לא נחקר בשום מקום, לא
הואשם בשום דבר. אני מכיר אותו הרבה שנים, אנחנו, אני גם
מייצג אותו הרבה שנים, אבל אני גם חבר איש שלו. אני, אני
מבין הוא נקלע פשוט למחול שדים מטורף. איך אפשר לקרוא
לזה תביעת השתקה? באו, בא רביב דרוקר אומר מלכתחילה אני
יודע שהוא שולט סורייאנו לא עשה שום דבר שלילי, מעולם לא עקב
אחרי חוקר משטרתו.

שוקי טואסיג : ...

עו"ד אילן בומבק : וזה הוא בא,

שוקי טואסיג : אתה ...

עו"ד אילן בומבק : אז הוא בא ומזכיר את שמו. וזה הוא מזכיר
את שמו אנחנו מגישים כתוב תביעה על כל האזכורה הזאת, על
העובדה שהוא זרק אותו לגוף האריות התקשורתי הזה. וזה בכתב
ההגנה פשוט תקשיב טוב אראל, אתה לא תאמין למשמע אוזنك,
בכתב ההגנה מה אומר רביב דרוקר? הייתה מצפה שהוא יגיד אני
בטיעות עשית את זה, אני אולי חזר בי אני מתנצל, כמו שהוא
אומר את זה מיידי פעם. לא. לא זה מה שהוא אומר. הוא

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרכן מנוחם בין 98-96, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

פתאום בא ומספר על הדברים שלא היו לא נבראו, הוא אומר
שהוא פרץ למחשבים, הוא אומר ש... מייצג כל מיני אנשים שהם
בכלל לא קשורים לעניין, לא קשור,
אראל סג"ל : אבל איך,
עו"ד אילן בומבק : לכתב ההגנה שלו,
אראל סג"ל : אבל, אבל אני רוצה להזכיר
עו"ד אילן בומבק : לא שייך לכאן, אז לוקחים את כתב ההגנה
זהה והופכים את זה לעיר מקלט לבוא ולהוסיף
אראל סג"ל : אבל זה,
עו"ד אילן בומבק : לשון הרע חדשה,
אראל סג"ל : אבל זה, אבל זאת תאהה, רגע בומבק,
עו"ד אילן בומבק : זה טענה נגד,
אראל סג"ל : אבל עורך דין בומבק,
עו"ד אילן בומבק : דרוקר, עכשו בו נגיע לטאוסיג, יפה, בו
בו נגיע,
אראל סג"ל : אין לנו,
עו"ד אילן בומבק : אליו, שם,
אראל סג"ל : אנחנו, אנחנו,
דוד ורטהיים : רק להגיע מהר.
אראל סג"ל : לא ...
דוד ורטהיים : להגיע מהר.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

אראל סג"ל : מהר,

עו"ד אילן בומבך : ... להגיע,

אראל סג"ל : משפט

עו"ד אילן בומבך : בוא נגיע לעין השביעית. העין השביעית
פתאום באה ומפרסמת דברים שבכלל לא מופיע בכתב ההגנה.
בכתב ההגנה הם מוחוקים, פטאום אצלו הם מופיעים. פטאום הם
עושים כל מיני הקשיים של פריצה למחשבים בשירותם של בעלי
ההון, אפילו לא נאמר בכתב ה,

אראל סג"ל : טוב.

עו"ד אילן בומבך : בכתב ההגנה של דרוקר. את כתב התביעה
החדש שלי נגדם הם לא מעלים, הם העלו את זה רק עכשו
בעקבות השידור שלך אתמול ואחרי שאמרתי להם לא העלו את
כתב התביעה החדש נגדם, פטאום זה מה שעולה. אז אני אומר
יש פה ,

אראל סג"ל : אוקיי.

עו"ד אילן בומבך : ניצול ציני מטורף.

אראל סג"ל : בוא, מתי, מתי,

עו"ד אילן בומבך : ... מחומרים,

אראל סג"ל : התאריך ראשון,

עו"ד אילן בומבך : שהם חסויים.

אראל סג"ל : שיש, מתי תאריך,

ميدע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv

(formerly Derech Petach Tikva)

Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166

www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב

(לשכבר דרך פ"ת)

טל 03-5635050, פקס 03-5617166

www.ifat.com

עו"ד אילן בומבך : אראל,

אראל סג"ל : ראשון ל...

עו"ד אילן בומבך : אלה חומריים שאפירלו לא פורסמו חומריים
שהושגו תוך,

אראל סג"ל : העורך דין,

עו"ד אילן בומבך : פגיעה בחסיוון עורך דין לקות,

אראל סג"ל : עורך דין בומבך, אנחנו ממשיק לעסוק זהה,

עו"ד אילן בומבך : פתאום .. שם,

אראל סג"ל : נעקוב אחרי הנושא. תודה רבה, תודה לשוקי
טאוסיג, תודה לרטהיים ...

דוד ורטהיים : תודה.