

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barel, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Asaf Avraham, Adv. LL.B.
Meir ben admon, Adv. LL.B.

אילן בומבך, עורך-דין
יריב רוני, עורך-דין
מירי בומבך, עורכת-דין
שמוליק ספיר, עורך-דין
מרונה בראל, עורכת-דין
שגיא רם, עורך-דין
אסף אברהם, עורך-דין
מאיר בן אדמון, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
פקס: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

ט"ו אייר, תשע"ט
20 מאי, 2019

בהול
מבלי לפגוע בזכויות

סה"כ 4 עמ' כולל עמ' זה

לכבוד
עו"ד אלעד מן
ב"כ אתר העין השביעית, שוקי טאובסיג, אורן פרסיקו
באמצעות דוא"ל: elad@man-barak.com

ח.ג.

הנדון: מכתב התראה בעניין כתבה טריה באתר "העין השביעית" – טרם נקיטת הליך משפטי כנגד "העין השביעית", שוקי טאובסיג, אורן פרסיקו

בשמי ובשם מרשי וולטר צבי סוריאנו, אני פונה אליך בבהילות כדלקמן:

1. היום, 20.5.19, שעה 11:20, פרסם אורן פרסיקו כתבה חדשה בענייני. כל זאת כנגזרת לחילופי מכתבים בינינו מן העת האחרונה, ובהמשך לתביעה שהגשתי בשם מרשי מר סוריאנו, ועל רקע ראיון שנתתי לאראל סג"ל אתמול (המשך הראיון היה היום, דקות אחדות לאחר העלאת הכתבה לאתר).
2. העמוד הראשי של האתר מפנה את הקורא בדרך הבאה: "עוד בנושא: שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבך - ולצידן האמת". הפניה בולטת זו מציגה אותי כמי שטען טענות שאינן אמת, כלומר כמי ששיקר במהלך הראיון.
3. הכתבה עצמה נושאת את הכותרת: "כמו שהוא אמר, רק להיפך" ותחתן מופיעה כותרת משנה: **שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבך - ולצידן האמת**.
4. בגוף הכתבה מופיעות 5 טענות אותן טענתי, ולצידן "האמת" או מה שאתם מכנים "העובדות האמיתיות". בכך אתם מתיימרים לפרסם כי שיקרתי 5 פעמים במהלך הראיון. מדובר בדיבה כעורה ובוטה ביותר.

סט ראשון של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

5. **בומבך:** "אתר 'העין השביעית' לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני".
האמת: "הדיווח על כתב ההגנה של דרוקר הופיע באתר 'העין השביעית' יחד ובצמוד לדיווח על כתב התביעה של סוריאנו נגדו. שני כתבי הטענות צורפו לדיווח במלואם".

6. התייחסותי: הציטוט המלא של דברי למר סג"ל, היה –

"... ואתר העין השביעית בא ומפרסם את כתב ההגנה הזה, אגב, ההגנה, אני יכול לקרוא לזה הגנת השתקה, כיוון שההגנה הזאת באה ומתיימרת לגרום לכך שוולטר סוריאנו יחשוש לבוא ולתבוע את רביב דרוקר וירצה להתפשר, ואז אתר העין השביעית לא רק מפרסם, כמובן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."

7. בציטוט סימנתי את המשפט הערוך, התמים, אותו בחרתם לצטט בכתבה.

8. כפי שעולה, התכוונתי לכך שהאתר לא ביקש לשמוע מה אומר מר סוריאנו על השקרים שמצויים בכתב ההגנה של דרוקר, אותה כיניתי בשם הגנת השתקה. "האמת" אותה הצגתם כאן, לא מתמודדת כלל עם העובדה שאתם רצתם לפרסם את כתב ההגנה (בשתי כתבות נפרדות!), מבלי לפנות למר סוריאנו ולבקש איזושהי התייחסות ממנו. מכאן עולה שאמת דיברתי.

סט שני של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

9. בומבך: "[האתר] כותב דברים שלא היו בכתב ההגנה."

האמת: כאמור, כתבי הטענות מצורפים לדיווחים עליהם, וכל המעוניין בכך מוזמן לעיין ולהיווכח כי מספקים ציטוטים ותמציות הוגנות ומדויקות. יתר על כן, כשבומבך העלה טענות לגבי מספר מילים בודדות שלטענתו אינן תמצות מדויק, ניאותנו להחליפן.

10. התייחסותי: אחזור על חלק מהציטוט לעיל -

"...מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."

11. בציטוט סימנתי את המשפט הערוך, התמים, אותו בחרתם לצטט בכתבה.

12. טענתכם, כי צירפתם את שני כתבי הטענות נכונה, אך לא רלוונטית. מעולם לא סתרתם את הטענה הפשוטה, כי בכתבות שלכם אודות כתב ההגנה של דרוקר, אכן כתבתם דברים שלא הופיעו כלל בכתב ההגנה. בנוסף, אתם לא גיליתם לקוראים, כי הכתבה השנייה שבגינה הוגשה התביעה של מר סוריאנו נגדכם, פורסמה בתחילה כאשר היא כוללת מילים שהוסתרו[!!!] בכתב ההגנה שדרוקר הגיש לבית המשפט, באמצעות נט המשפט. כאשר הבהרנו זאת לכם, ציינו כי ישנו אדם אחד בלבד שיכול היה להעביר אליכם העתק 'מלא' של כתב ההגנה, שאיננו מחוק בכמה מקומות בעמ' 3 לכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, מיהרתם למחוק את המילים הללו. הנה לכם ראייה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום שלכם עם דרוקר. כל זאת מוסתר כל העת מהקוראים שלכם, עד אשר אתמול, הרבה אחרי הראיון שלי, נעתרתם לבקשתי להעלות לאתר את כתב התביעה ונספחיו.

13. בנוסף לכל אלה, החלטתם לתת כותרת המשנה לכתבה השניה הנ"ל, "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון". והרי בכתב התביעה הובהר כי כותרת זו, "איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שהיא איננה נכונה. ולכן אין המדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוי בכתב ההגנה".

14. לאור כל אלה, דווקא אני אמרתי אמת, ואילו אתם לא.

סט שלישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

15. **בומבך:** "את כתב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר".

האמת: כתב התביעה של סוריאנו נגד דרוקר עלה והופיע באתר "העין השביעית" לצד כתב ההגנה של דרוקר. גם כתב התביעה של סוריאנו נגד "העין השביעית" התפרסם מיד עם הדיווח על התביעה, לא היה זמן לזמן קצר, אך היה זמין לעיון בזמן שאמר בומבך את הדברים וזמין לעיון גם כעת.

16. התייחסותי: כוונתי כמובן לכך שכתב התביעה נגד העין השביעית, מר טאוסיג ומר פרסיקו לא עלה לאתר. זו הייתה האמת העובדתית בעת הראיון. רק לאחר הראיון (ככל הנראה אתמול בשעה 21:00 לערך), העליתם את כתב התביעה החדש לאתר שלכם.

סט רביעי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

17. **בומבך:** "על כתב ההגנה הם באו וסיפרו בהרחבה עצומה"

האמת: כשמדווחים על כתב הגנה שזה עתה הוגש, הדיווח מתמקד בכתב ההגנה - למרות זאת פירטנו בהרחבה גם את טענותיו של סוריאנו.

18. התייחסותי: הדיווח שלכם על כתב ההגנה החזיק שתי כתבות מלאות, שאכן "הלבינו" את כל מה שדרוקר רצה להגיד על מר סוריאנו, ומעולם לא העז לעשות כן במסגרת תחקיר עיתונאי רגיל. על כתב התביעה עצמו לא דיווחתם, ככל הידוע לי, ודאי לא בשתי כתבות ארוכות. הטענה כי פירטתם "בהרחבה" גם את טענותיו של מר סוריאנו, היא נלעגת ופתטית. לכל אורך התקופה מאז הגשת כתב ההגנה של דרוקר ועד היום, הדיווח שלכם בעניין מר סוריאנו, היה בלתי הוגן בעליל, ולפרקים – גם לא נכון. הדיווח שלכם מוטה מאוד, זו עיתונות מגויסת – תחילה מגויסת להגנתו של דרוקר (אחד מחיבי המערכת אצלכם), והחל מהגשת התביעה החדשה נגדכם, אתם מגויסים להגן על עצמכם. רק כעת, יכול הקורא להיכנס לכתב התביעה עצמו, או לעיין במכתבי האחרון אליכם מיום 16.5.19, ולנסות להבין מה טען בפניכם מר סוריאנו. אתם ממש לא סיקרתם זאת באופן נכון או הוגן.

סט חמישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית


19. **בומבך:** "עד עכשיו לא פרסמו את המכתבים שלי".

האמת: המכתבים של בומבך, שצורפו לתביעה שלו נגד "העין השביעית", מופיעים כנספחים לקובץ התביעה שמופיע בצמוד לדיווח עליה.

20. התייחסותי: בעת הראיון, טרם פרסמתם את כתב התביעה נגדכם, ולכן גם הנספחים לו לא פורסמו. אני שב וחוזר ומדגיש כי רק לאחר הראיון (ככל הנראה אתמול בשעה 21:00 לערך), העליתם את כתב התביעה החדש לאתר שלכם.

21. במצב דברים זה, היה ולא תורידו את הכתבה מהאוויר באופן מיידי ותתנצלו על עצם העלאתה, בכוונתי לתבוע אתכם על הוצאת הדיבה המכוערת כלפיי, וכלפי מרשי.

22. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאינו אמור בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות לי בנסיבות העניין.



בכבוד רב ובפ"ח,
אילן בומבך, עו"ד