בבית משפט השלום **ת.א. 55311-03-16**

בתל אביב **בפני כבוד השופט עדי הדר**

בעניין:

טל גלבוע ת.ז. 034912873

באמצעות ב"כ עוה"ד יונתן רבינוביץ'

בית הארז קומה 2 , אילת

טל: 08-9266238 פקס: 08-6635340

התובעת;

- נ ג ד -

עמרי ווייל ת.ז. 59727842

באמצעות ב"כ עוה"ד אור ירקוני

רח' שאול המלך 8 (בית אמות משפט) תל אביב

טל: 03-7502639 פקס: 153-524-077785

דואר אלקטרוני: Or@ydkadv.com

הנתבע;

כתב הגנה

הנתבע , ה"ה עמרי ווייל, מתכבד בזאת להגיש כתב הגנתו לכתב התביעה שהוגש כנגדו בהליך הרשום דלעיל ופירוט טענות הגנתו כדלקמן;

א. כללי

1. הנתבע יהיה מיוצג בתיק דנן על ידי ב"כ הנ"ל, וכתובתו למסירת כתבי בי-דין הינה בכתובת ב"כ כאמור לעיל.
2. כל האמור והנטען בכתב הגנה זה, נאמר ו/או נטען באופן מצטבר, משלים ו/או חלופי לכל טענה ו/או עובדה הכלולה בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו, הכל בהתאם לתוכן הדברים, הדבקם והקשרם.
3. כל פרט, עובדה או טענה העולים מכתב התביעה, בהם לא הודה הנתבע במפורש, מוכחשים בזאת מכל וכל.
4. אין בהעלאת טענה כלשהי ו/או באזכור עובדה כלשהי בכתב הגנה זה ו/או בהימנעות מהעלאת טענה כלשהי ו/או אזכור עובדה כלשהי כדי להעביר את נטל הראיה משכמו של התובע, מקום שנטל זה היה מוטל עליו אלמלא העלאת הטענה ו/או העובדה ו/או הימנעות מהעלאתה כאמור.
5. הדברים אמורים במיוחד נוכח העובדה שהנתבע אינו מכחיש את עצם הפרסום האמור בכתב התביעה, כמפורט להלן. אף על פי כן יטען הנתבע, שנטל הראיה והשכנוע נותר במקרה זה על התובעת, באשר מהותן הדיבתית של כל האמירות מוכחשת מכל וכל – כפי שיפורט להלן .

6. הנתבע יוסיף ויטען, כי הלכה פסוקה היא שזהות הנפגע בתביעת דיבה משפיעה על נטל השכנוע, במובן זה שכאשר התובע הוא דמות ציבורית או שהיא בחרה לעסוק בעניינים העומדים במרכז הדיון הציבורי, כי אז גדל המשקל שיש לתת לערך חופש הביטוי, על חשבון הפחתת המשקל שיש לתת לערך כבודה של התובעת. עניין זה יפורט בהרחבה בהמשך.

ב. פתח דבר

בטרם יתכבד הנתבע להיכנס לעבי הקורה המשפטית וישיב לטענות הנתבעת אשר אין בהן ממש ומטרתן היא אחת, להלך אימים על כל המחזיקים בדעה הסותרת את דעתה וסתימת פיותיהם, יקדים הנתבע ויטען כדלקמן:

7. אחד המבדילים האדם מיתר בעלי החיים, החיות והבהמות היא יכולתו לצחוק, שהלא אין בעל חיים הצוחק מלבד האדם. אחד המבחנים המבדילים משטרים חשוכים ואפלים הרומסים את זכויות האדם, אל מול משטרים דמוקרטיים נאורים הוא מבחן הסבילות להומור וסאטירה.

8. הקומיקאי הגאון בן ה76-, ג'ון קליז (John Cleese) המייצג נאמנה את הומור הבריטי השנון והמשובח כתב כך (בתרגום לעברית):

"אני נעלב מדי יום. לדוגמה עיתוני בריטניה מעליבים אותי מדי יום בעצלותם, גועליותם וחוסר הדיוק שלהם, אך אינני מצפה למישהו שיעצור זאת מלקרות; אני פשוט מדבר על כך.
לפעמים כאשר אנשים נעלבים הם רוצים – שאתה רק תתערב ותאמר 'נכון, הפסק זאת' לכל מי שמעליב אותם. וכמובן, כמו שיו"ר הבי.בי.סי לשעבר אמר, "יש כמה אנשים שהייתי רוצה להעליב".
ואני חושב שיש בכך מין האמת. כך שהרעיון שאתה צריך להיות מוגן מגל סוג של רגש לא נעים זה משהו שאני באופן מוחלט לא מקבל.
ידיד שעזרתי לו בכתיבת שני ספרים הדנים בפסיכולוגיה ופסיכיאטריה בלונדון ושמו רובין סקינר (טייס קרב לשעבר, פסיכיאטר נודע ומחברם של ספרים רבים – א.י.) אמר לי דבר מאד מעניין. הוא אמר: "כאשר אנשים אינם יכולים לשלוט ברגשותיהם הם, הם חייבים להתחיל לנסות לשלוט בהתנהגותם של אחרים".
זו הסיבה מדוע הוזהרתי לאחרונה, אל תלך לרוב הקמפוסים האוניברסיטאים משום שהתקינות הפוליטית הפכה מלהיות רעיון טוב – והיא אכן כזו, הבה לא נהיה מרושעים במיוחד לאנשים שאינם יכולים לדאוג לעצמם כל כך, זה רעיון טוב – לנקודה שבה כל סוג של ביקורת כלפי פרט או קבוצה יכול להיות מתויג כאכזרי.
כל העניין לגבי הומור, כל העניין לגבי קומדיה – והאמינו לי, חשבתי על כך – הוא שקומדיה היא ביקורתית. גם אם אתה מתבדח בדיחה כוללנית – לדוגמה, "איך אתה גורם לאלוהים לצחוק? ספר לו על תוכניותך" – מדובר במצב האנושי, שאינו מוציא מן הכלל אף אחד, זה אומר שיש לכולנו את אותן תוכניות שלא תתגשמנה ואין זה מצחיק שאנחנו עדיין מאמינים שהן עתידות להתרחש. אז זוהי בדיחה מאד כוללנית, אך עדיין ביקורתית.
כל הומור הוא ביקורתי. אם נתחיל לומר: "הו, אסור לנו לבקר או לפגוע בהם", אז ההומור נעלם, ויחד עם ההומור, נעלם חוש המידה, ואז, ככל שהדבר נוגע אלי, אתם חיים ב-1984.

9. אל לו, לבית המשפט הנכבד, לתת יד לניסיון התובעת לפגיעה בחופש הביטוי וניסיונה לסתום את פיו של כל המשתמש בהומור או בכל דרך אחרת על מנת להעביר ביקרות לגיטימית, שמטבע הדברים עלולה להעליב.

ג. רקע הדברים

10. התובעת הינה דמות ציבורית, ידוענית, אשר מהות פרסומה והעקרונות עליהם מבוססים עדני פרסומה הם היותה טבעונית, פעילה רדיקאלית למען זכויות בעלי חיים וכנגד אכילת מזון מן החי.

11. התובעת אף מעידה זאת על עצמה ברישא כתב תביעתה, בסעיף 4-3, כי ...״**הפכה להיות ידוענית לאחר שזכתה במקום הראשון בתוכנית הטלוויזיה האח הגדול שם תויגה שכטבעונית אקטיביסטית תוך שלאורך כל התוכנית הסבירה והטיפה למניעת אכילת בשר בעלי חיים**״.

...״כתוצאה מזכייתה במקום הראשון בתוכנת זו, שהינה בעלת רייטינג גבוה מאוד, הפכה התובעת לאחת הפעילות הטבעוניות המוכרות בישראל״...

12. התובעת חברה ומפקדת על קבוצות פעילים רדיקליות ופורעות חוק אשר מסיתות בפומבי לעבירה על החוק, לרבות ״**החזית לשחרור בעלי חיים**״ או **"ALF**״ המסונפים, בניגוד לדין, עם ארגונים בעלי שם זהה בעולם אשר הוכרו כארגוני טרור בארה״ב ומדינות נוספות. לפיכך מדובר בהתארגנות בלתי חוקית בהתאם להוראת סעיף 145(4) לחוק העונשין.

13. ואם לא די בכך, התובעת תומכת באופן מופגן בעבירה על החוק ופגיעה מכוונת באוכלי מזון מן החי ובמיוחד בקשורים לתעשיית מזון זה.

- מקצת הפרסומים המעידים על פעולות הקיצון וההסתה לעבירה על החוק על ידי התובעת וקבוצותיה מצ״ב **כנספח א׳** לכתב התביעה.

14. הנתבע הינו שוחט בהכשרתו, הדוגל בדיאטה פליאוליתית המבוססת בעיקרה על צריכת מזון מן החי. יחד עם זאת, ובניגוד מוחלט לתובעת, על אף בחירתו לאכול בשר, דוגל הנתבע בסבלנות כלפי האחר וראה לנכון לאפשר לכל אדם לחיות בדרכו שלו. יתרה מכך, הנתבע בקשרים אישיים וחברתיים מצוינים עם טבעונים.

15. בניגוד לתובעת, הנתבע אינו דוגל באלימות ומאמין בכוחם של ההומור והסאטירה ככלי לשינוי והרגעת הרוחות, לכן, יחד עם אחרים, מפעיל את הדף ״קרניבורים עם חיוך על השפתיים״ (להלן: ״**הדף/העמוד/ קרניבורים**״) - עמוד סאטירי, שמטרתו המוצהרת להוות מקום מפגש לאוכלי הבשר, ללא תעמולה טבעונית והעברת ביקורת מבודחת כנגד האג׳נדה של ״אקטיביזם טבעוני״.

16. התובעת מבקשת להיתלות ב-4 פרסומים סאטיריים אשר מטרתם הינה להעביר ביקורת על פעולותיה, דבריה והתנהגותה הפומבית של התובעת, בהיותה דמות ציבורית ה״מפקדת״ על קבוצות ראדיקלית ופרעות חוק.

17. התובעת בחרה להגיש תביעתה דווקא נגד נתבע זה, למען יראו ויראו המסרבים להיכנע לשלטון השררה אותו היא משליטה בכל מי שמחזיק בדעה הסותרת את שלה.

ד. טענות מקדמיות

אי יריבות

18. על אף שהתובעת מפנה את האשם לפגיעה בשמה הטוב כלפי פרסומי הנתבע, בפועל, לאורך כל כתב התביעה, מביאה היא העתקים של תגובות גולשים לפרסומים כפוגעים בשמה לכאורה. תגובות אלו כלל לא נאמרו על ידי התובע.

19. על כן, משהדברים כלל לא נאמרו על ידי התובע, יש לסלק התביעה על הסף שכן אין כל יריבות בין הצדדים לעניין האמור.

20. הפסיקה קבעה כי מנהל פורום אינו אחראי לפרסומים פוגעים, וכי אין להטיל עליו אחריות בגין הימנעות ממחיקת פרסומים פוגעים **(ת"א 7830/00 בורוכוב ארנון נ' פורן אלישי)**.

21. במקרה דנן, מקבלת פסיקה זו משנה תוקף **שכן התובעת לא טרחה לפנות בבקשה להסרת איזה מהפרסומים** ולא בכדי, שכן ראתה הזדמנות פז לעשיית עושר על חשבון בעלי דעה מנוגדת לשלה.

22. יודגש ויובהר שעל אף שהנתבע דוגל בחופש ביטוי מלא ואין הוא רואה עצמו כצנזור, כל פעם כשפנו לנתבע להסרת פרסום, זה פעל מידית להסרתו. משהתובעת כלל לא פנתה בבקשה כזו, אין לה להלין אלא על עצמה.

23. על כן, אין ספק כי לנתבע אין כל אחריות לעניין דברי המגיבים בעמוד הפייסבוק ולכן אין יריבות בין הצדדים ויש לסלק את התביעה על הסף.

<u>תקנון העמוד</u>

24. במסגרת תקנון העמוד, <u>הפתוח לכל וקריאתו מהווה תנאי להצטרפות לדף והתדיינות בו</u>, מצוין באופן מפורט כי :" יובהר כי אין לדף זה שום טענות כלפי כל אדם הבחר בדיאטה מסוימת, לרבות דיאטה צמחונית או טבעונית. אדרבא, אנו דוגלים בחרות האכילה"

25. כמוכן מובהר במסגרת אותו תקנון כי: " לדף ולתומכים בו הזכות להגיב באופן היתולי ותוקפני כלפי טבעונים ושולחיהם המגיבים בו ולא תהיה לאחרונים עילת תביעה בגין לשון הרע כלפי הנהלת הדף ו/או התומכים בדף בגין תגובות נגד או כל פרסום אחר לגבי הערות בדף ו/או בכלל. הערות, תגובות ופרסומים של הדף ותומכיו הן בחזקת דברי היתול ותו לא"

*רצ"ב העתק התקנון המפורסם **כנספח ב'** לכתב ההגנה.

26. התקנון האמור סביר ומאוזן אך גם בהעדר תקנון כזה, כל המגיב בדף שמהותו סאטירי והיתולי כמותו כמי שמשתתף בתוכנית הומור וסאטירה טלוויזיונית – אל לו להלין אלא על עצמו אם הפך למושא להומור וסאטירה. שנית, יודגש כי (למעט במקרים קיצוניים ונדירים ביותר) אין מפעילי קרניבורים מוחקים תגובות מפי טבעונים לרבות איחולי מיתות משונות, מחלות וסרטן להם זוכים חברי הדף מאותם טבעונים חדשות לבקרים, כך שראוי שלפחות הזכות להעביר ביקורת, במיוחד אם מבודחת, תעמוד להם.

27. התובעת מפרסמת ומגיבה רבות במסגרת הדף כמטרה להתגרות בחבריו, על כן חזקה שקראה את תקנון המצורף אליו ובעצם פעילותה במסגר הדף, לקחה על עצמה את כלליו.

*רצ"ב העתקי תגובת התובעת במסגרת הדף **כנספח ג'** לכתב ההגנה.

28. על כן, התובעת וויתרה במודע על זכותה לטעון טענות בדבר פגיעה בשמה הטוב שעה שלאחר קריאת תקנון העמוד, נכנסה אליו ופצחה במסכת התגוששות עם חבריו.

די באמור לעיל, בכדי לשמוט את הקרקע תחת טיעוני התובעת ולסלק התביעה על הסף.

<u>תביעת השתקה</u>

29. הנתבע ושאר תומכי אכילת מזון מן החי, לרבות חברי עמוד הפייסבוק אותו הוא מנהל, נתונים באופן קבוע למתקפות קיצוניות מצד התובעת וחברי קבוצתה, לאיומים והדחה לפעולות אלימות כנגדם. התובעת וחברי קבוצה מצודדים, תומכים ומטיפים בפומבי להתעלמות משלטון החוק לשם פעולות כנגד פעלי תעשיית המזון מן החי, וכל זאת בשם האג'נדה אותה הם מייצגים

30. הלכה למעשה ובאופן מכוון, התובעת ופעיליה מאיימים ואף מגישים תביעות השתקה " - SLAPP SUITS Strategic Lawsuits Against Public Participation ".

31. התובעת וקבוצתה מאיימים באופן קבוע ובכל הזדמנות כי "יתבעו בגין לשון הרע" כל אדם אשר מביע דעה שונה משלהם. כדוגמא אחת מיני רבות, בתוכנית "ארולי וגיא" אותה צרפה התובעת לכתב התביעה, ובה עומתו הנתבע והתובעת בהיותה נציגת קבוצות טבעונים בעניין הקשור לשיח הציבור דנן, הודיע התובעת בפי כל הצופים, כי בכוונתה לתבוע את הנתבע בגין לשון הרע.

32. בהזדמנות אחרת איימה בתביעת לשון הרע על כתב החדשות ניב גלבוע כאשר העביר ביקורת על פעולותיה הברוטליות.

33. אם לא דיי בכך, התובעת מאיימת בתביעות לשון הרע בפני כל מי שמביע דעה הנוגדת לשלה ואף מפעילה גורמים מטעמה בכדי "ללקט" חומרים לתביעה ולמשוך נתבעים פוטנציאלים בלשונם.

34. התובעת ופעילי קבוצותיה שמו להם למטרה להשתמש בבית המשפט ככלי לסתימת פיות בדיון הציבורי הגועש בדבר "האקטיביזם הטבעוני" ובכך להטיל "אפקט מצנן" על יכולתו של הנתבע ושל הציבור הרחב להשתתף בוויכוח מסוים או בשיג ושיח ציבורי באופן כללי.

- צילומי מסך, בהם מאיימת הנתבעת בתביעות לשון הרע , "מתייגת" את ב"כ כאיום שכזה, בהם נראת פעילה מטעם קבוצתה של התובעת מודיעה כי היא מלקטת חומרים לתביעה ומקבלת תשלום על כך, רצ"ב **כנספח ד'** לכתב ההגנה.

35. התובענה שלפנינו עונה על הגדרות "תביעת השתקה". התובענה הינה בין שני יריבים בוויכוח ציבורי עז, התובענה מבקשת ליצור אפקט מצנן בפני כל המביעים ביקורת כנגד התובעת וחבריה, עילתה היא לשון הרע וסכום התביעה הינו חסר כל פרופורציה לנזק שלא פורט, שחוותה לכאורה התובעת.

36. ההכרה ההולכת וגוברת בסכנת התביעות המשתיקות מצדיקה פעולה שיפוטית נמרצת והתאמה של הדין למציאות המשתנה. בעניין זה פסק בית המשפט המחוזי ב18029-02-11 אור סיטי בע"מ נ' טבקמן כי:

"יש למגר מן השורש תביעות בלתי כנות, ואין לאפשר לתביעות שהופכות את בית המשפט לכלי משחק אסטרטגי לחצות את סף ההיכל ולבוא בשעריו".

37. לאור דברים אלה ראוי לבחון סילוק על הסף של התביעה עקב היותה טרדנית, קנטרנית, שמטרתה להלך אימים על הנתבע ועל בעלי דעה דומה לשלו.

ה. לשון הרע או ביקורת ציבורית מותרת?

38. הנתבע יטען כי הפרסומים כלל אינם מהווים לשון הרע, כהגדרתה בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "**החוק**").

39. הנתבע יטען כי הפרסומים אינם מכילים כל כוונה להשפיל ו/או לבזות את התובעת אלא הבעת דעה סאטירית-ביקורתית לגיטימית, הוגנת ומותרת על הנתבעת בפועלותיה הקונטרוברסליות בקשר לעניין ציבורי, ועל כן היה יקבע כי הפרסומים מהווים לשון הרע, חלה הגנת תום לב, לרבות על פי האמור בסע' 15(4) לחוק.

40. הנתבע יוסיף ויטען כי את הפרסומים, המהווים לכאורה לשון הרע, יש לקרוא על הרקע הכללי בו הובאו ובהקשר הדברים בו פורסמו. בחינה כזו תגלה מן הסתם, כי בניגוד לעמדת התובעת, אין הפרסומים מהווים לשון הרע כנגדה.

41. בית המשפט העליון קבע בהקשר זה, כי על בית המשפט ...'***לשלוף מתוך הביטוי את המשמעות העולה ממנו, לפי אמות המידה המקובלות על האדם הסביר. כלומר, יש לפרש את הביטוי באופן אובייקטיבי, בהתאם לנסיבות החיצוניות וללשון המשתמעת...***"(**ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ'** נח(3) 558 (להלן – **פסק דין הרציקוביץ'**)).

42. התובעת מעולם לא פנתה לתובע, בכתב או בעל-פה, כדי שיסיר או ימחק את הפרסומים שלטענתה פוגעים בה. מתוך היות פרסומים אלו סאטיריים וטבעה של הסאטירה שהיא מגחיכה את מושאה אך גם מפרסמת אותו, לא הייתה לנתבע, בתום ליבו, כל סיבה לחשוד אפילו לכאורה כי הפרסומים פוגעים בתובעת.

43. עוד יציין הנתבע, כי כאשר הוא מתבקש להסיר תגובות גולשים פוגעניות, שש הוא להסירן לפי בקשת הפונים, אך התובעת מעולם לא פנתה לנתבע להסיר תגובות גולשים המתייחסות אליה שכן נהנתה מהפרסום והפרובוקציה!

44. הנתבע יטען כי יש לדחות על הסף את ניסיונה הנפסד של התובעת למנוע ביקורת ציבורית לגיטימית על פעולותיה ופעולת הקבוצות שעומדת בראשן, וכי קבלת עמדתה של התובעת עלולה לפגוע פגיעה של ממש בחופש הביטוי שמוכר בישראל כזכות חוקתית עליונה ושהינו אחד מסממניו העיקריים והחשובים של כל משטר דמוקרטי.

45. הנתבע יסתמך לעניין זה, בין היתר, על האמור בפס"ד הרציקוביץ ובמיוחד על דבריו של כב' נשיא בית המשפט העליון (כתוארו אז) אהרון ברק:

> *"כאשר בית המשפט נתקל בקושי פרשני, עליו להעדיף את הפרשנות שלפיה הביטוי איננו לשון הרע.*
> *אולם בכך אין די. בשלב שני יש לברר אם משמעותו של הביטוי מקימה חבות בגין עוולת לשון הרע.* ***שיקול חשוב נוסף שיש לשקול במסגרת זו הוא זהות הנפגע מן הביטוי, וביתר דיוק, היותו איש ציבור, דמות ציבורית או אדם פרטי. במשפט האמריקני זהו שיקול מכריע, ובמקרים כאלה ניתן משקל מקסימלי לחופש הביטוי***
> *(50 Am. Jur. 2d [42], § 67; New York Times Co. v. Sullivan (1964) [23]). אין לקבוע קריטריונים נוקשים בנדון. עם זאת בפרשת אבנרי [2] ציינתי כי :*

*"...גופים ואנשים, הנושאים במשרות ציבוריות או בתפקידים שלציבור עניין בהם, נוטלים **על עצמם מעצם מעמדם ותפקידם סיכונים הקשורים בהתנכלות לשמם הטוב**. כמובן, אין בכך כדי להצדיק פגיעה בשמם הטוב, שהוא היקר בנכסיהם, אך יש בכך כדי להחליש את המשקל שיש ליתן לשיקול זה ביחס לחופש הביטוי" (שם, בעמ' 863).*

ניתן להרחיב סטנדרד זה ולהוסיף ולקבוע כי המשקל שיש להעניק לזכות לשם טוב נחלש גם כאשר מדובר בדמות ציבורית אשר לה נגישות רבה לכלי התקשורת, ואשר נמצאת במרכזו של פולמוס ציבורי *(השוו: פרשת אפל [11], בעמ' 620-623; Kessler v. Zekman (1993) [24]; Chevalier v. Animal Rehabilitation Center, Inc. (1993) [25]; 50 Am. Jur. 2d [42], §74 (and Cumulative Supplement (vol. 50), §74); WFAA TV, Inc. v. McLemore [26] (1998)). אכן בבחינת השאלה אם מדובר בביטוי הפוגע בשמו של אדם בהתאם לסטנדרד אובייקטיבי, יש להביא בחשבון נסיבות אלה. **מן הרגע שמתעורר דיון ציבורי שאינו במישור עובדתי, עמידותו של הנפגע צריכה להיות גבוהה יותר; עליו להיות נכון לספוג הערות ביקורתיות המתייחסות לדיון זה**."*

(ההדגשות אינן במקור. א.י.).

46. והינה, שהרי אין חולק על כך, שהתובעת הינה דמות ציבורית, ידוענית, אשר נחשפת במדיה הציבורית חדשות לבקרים על בסיס פרובוקציות, לעיתים אלימות, בשם האג'נדה הטבעונית ואשר כל מהות חתירתה לפרסום הינו קידום תפיסת עולמה, קיצונית ככל שתהיה.

47. אין חולק שהשיח הציבורי רועש וגועש הוא בעת האחרונה בנושא הטבעונות. מחלוקת מרכזית הינה ה"אקטיביזם הטבעוני" כאשר מצד אחד, קבוצות דוגמת קבוצתה של התובעת, מטיפות לפעולות פיזיות לרבות עבירה על החוק בשם האג'נדה הטבעונית ומנגד עומדים רוב הציבור, אוכלי המזון מן החי, אשר עומדים על זכותם לחיות בחופש מבלי להיפגע מפעולות הראשונים.

48. התובעת מעמידה עצמה באופן מכוון במרכז המחלוקת הציבורית דנן, וכך, באופן קבוע אנו עדים למעצריה ועימותה עם משטרת ישראל עקב פגיעה בשלטון החוק בהסתמך על תפיסת עולמה.

49. מתן הסעד הנדרש בכתב תביעתה, הינו, הלכה למעשה, קבלת מעשיה של התובעת וחבריה כערך מקודש מחד גיסא ומניעת כל ביקורת כנגד פעולת אלו מאידך גיסא.

ו. הפרסומים בעיני האדם הסביר

50. כל 4 הפרסומים האמורים, הינם פוטו מונטאז' ממוחשב בתמונות המקושרות לתובעת, בהן "מוכפלת" נוכחות התובעת בתמונה, נעשה שימוש בפניה בלבד על גבי התמונה, מוסף כיתוב הומוריסטי כאילו נאמר על ידי בעל חיים וכדומה.

51. אין חולק, כי עסקינן בפרסומים אשר בעת יוצגו בפני כל אדם סביר, יבין כי מדובר בעריכת תמונה ותוספת כיתוב סאטירי הומוריסטי ולא ניסיון להצגת אמת עובדתית.

52. פרסום התמונות במסגרת קבוצת פייסבוק, שכל מטרתה הינה ביקורת סאטירית על נושא הטבעונות האקטיביסטית, אף מחזקת את הטענה כי אדם, אשר נכנס ביודעין לקבוצה זו, מצפה לראות פרסומים הומוריסטים ואין זה סביר כי יטעה לחשוב כי מדובר בעובדות או ניסיון לשיקוף המציאות. על כן שמה הטוב של התובעת לא נפגע עקב פרסומים אלו, אלא שמדובר בביקורת ציבורית מותרת לעניין התבטאויות ופעולות התובעת ומי מטעמה.

53. בעניין זה ראוי להתייחס לסקירת הדין הרלוונטי על ידי בית המשפט הנכבד ב**ת"א 5358-09 פדרמן נ' הרשות השנייה לטלויזיה ורדיו ואח':**

*..."יש חשיבות לשאלה אם אדם סביר יבין את הביטוי כאמירה עובדתית אם לאו. לעניין זה נפסק, כי יש לבחון בהקשר זה את "הרושם הכללי שיוצר מירקם הכתבה בעיני הקורא הסביר" או "האדם הרגיל" (ע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות בע"מ, פ"ד מט(2) 843, 857). נפסק גם, כי "**יש להביא בחשבון גם את ההקשר העניני שבו נאמרו, או נכתבו, הדברים מעוררי המחלוקת**" (דברי כב' השופט מצא בע"א 323/98 שרון נ' בנזימן, נו(3) 245, בפיסקה 16 לפסק הדין). **בהקשר שבפניי יש להדגיש, כי על פי מבחן האדם הסביר, אמירה הומוריסטית, המובנת ככזו, אינה מתפרשת כטענה עובדתית, ובמקרה כזה אין בה משום לשון הרע במובן החוק, שכן אין לה השפעה אמיתית על שמו הטוב של אדם** (ראו Sack, Baron Libel, Slander and Related Problems, 2nd. Ed. (New York 1994) at p. 326) כך גם נפסק במשפט המשווה (ראו Hustler Mgazine Inc. v. Falwell 485 U.S. 46 (1988) at p. 57)." (ההדגשות אינן במקור. א.י.).*

ז. זוטי דברים

54. כפי שצוין לעיל בהרחבה, התובעת הינה אישיות מפורסמת, השמה עצמה באופן מכוון במרכז מחלוקת ציבורית. עקב היותה כזו, זוכה היא לפרסומים קבועים בכל כלי התקשרות.

55. רבים מפרסומים אלו דנים בפעולותיה הפליליות, בדעותיה הקיצוניות, בחייה הפרטים ובכישורי ההורות שלה. הפרסומים לעיתים הם לחיוב אך רבים לשלילה, כמתבקש כאשר מדובר ב"סלבריטי". התובעת מצדה, משתפת פעולה עם הפרסומים, מתראיינת, משתתפת בתוכניות טלוויזיה לרוב ונהנית מאור הזרקורים, אף השלילי, לקידום מטרותיה.

56. די בחיפוש שמה של התובעת באתרים כגון פייסבוק או גוגל בכדי להיחשף לכמות הביקורת המוטחת בפעולותיה והתנהגותה של התובעת. והינה באורך פלא, בחרה התובעת לתקוף משפטית אך ורק את 4 פרסומי התובע ולא בכדי, שכן תביעה זו מהווה כלי נוסף במלחמתה במגוננים על דעה הסותרת את דעתה.

57. על כן, במכלול הנסיבות המפורטת לעיל, אפילו אם תימצא פגיעה בשמה של התובעת, הרי שפגיעה זו היא זניחה ומזערית בראי הפרסום לו זכתה התובעת, ואין לראות את הפרסומים כעוולה בהתאם **לסעיף 4 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)** אשר חל גם על חוק איסור לשון הרע.

58. לעניין זה פסק כב' השופט טירקל ב דנ"א 1333/02 הוועדה המקומית לתכנון ולבניה רעננה נ' הורוויץ כי:

"... אין דרכו של בית המשפט לעסוק בעניינים זעירים וקלי ערך, עניינים של מה בכך, 'זוטי דברים'... כך אין זה דרכו לעסוק בפגיעה מזערית בזכות".

ז. התייחסות הנתבע לסעיפי כתב התביעה

59. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה.

60. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.

61. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה. יובהר כי תנועת "החזית לשחרור בעלי החיים" אינה פועלת להסברה כנטען אלא חרטה על דגלה באופן מאוד מפורש לגרום נזק כלכלי לרכוש. כפי שהובהר לעיל, התנועה הוגדרה כארגון טרור בארה"ב ובמדינות מערביות נוספות.

- רצ"ב צילום מסך מאתר התנועה המבהיר את מטרותיה האמתיות **בנספח א'** לכתב התביעה.

62. האמור בסעיפים 3-9 לכתב התביעה אינו מוכחש.

63. האמור בסעיף 10 לכתב התביעה מוכחש. מטרת העמוד מוגדרת באופן מפורש כעמוד סאטירי, שמטרתו המוצהרת להוות מקום מפגש לאוכלי הבשר, ללא תעמולה טבעונית והעברת ביקורת מבודחת כנגד האג'נדה של "אקטיביזם טבעוני".

64. האמור בסעיפים 11-13 אינו מוכחש. יובהר כי לא מדובר בפרסום משפיל, אלא בפרסום סאטירי על דרך האבסורד.

65. האמור בסעיף 14 לכתב התביעה מוכחש. תגובות אילו אינן מפי הנתבע ואין הוא יודע אם הם פורסמו ועל ידי מי.

66. האמור בסעיף 15 לכתב התביעה מוכחש. כפי שהובהר בהרחבה, הפרסום עצמו אינו עונה על הגדרת לשון הרע וודאי **שהנתבע בהיותו מנהל הקבוצה, אינו אחראי בעניין דברי גולשים**. בית המשפט הנכבד דן רבות בשאלת אחריות מנהל פורום/אתר לתגובות הגולשים בו ומצא כי זה לא יישא באחריות (**ת"א 7830/00 בורכוב נגד פורן , ,ת"א 14303/08 רבקה פלח- חנות "בייבי פלוס" נ' פלונית, ת"א 5844/07 וינטרוב נ' גלובס**).

67. האמור בסעיף 16 לכתב התביעה מוכחש.

68. האמור בסעיף 17 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה. הנתבע כלל לא ייצר את התמונה בפוטושופ או בכל תוכנת עריכה אחרת, התמונה נמצאה חשופה לכל באתר גוגל. הנתבע אינו מכחיש כי פרסם את התמונה בעמוד, אך וודאי שלא ייצר אותה.

69. כמוכן יובהר כי על אין בתמונה זו מן לשון הרע שכן מדובר בביקורת סאטירית על טענותיה של התובעת כי **בהמות טובות הן מאדם והשוואתה כי הזרעת בעלי חיים לאונס נשים, ממש כך.**

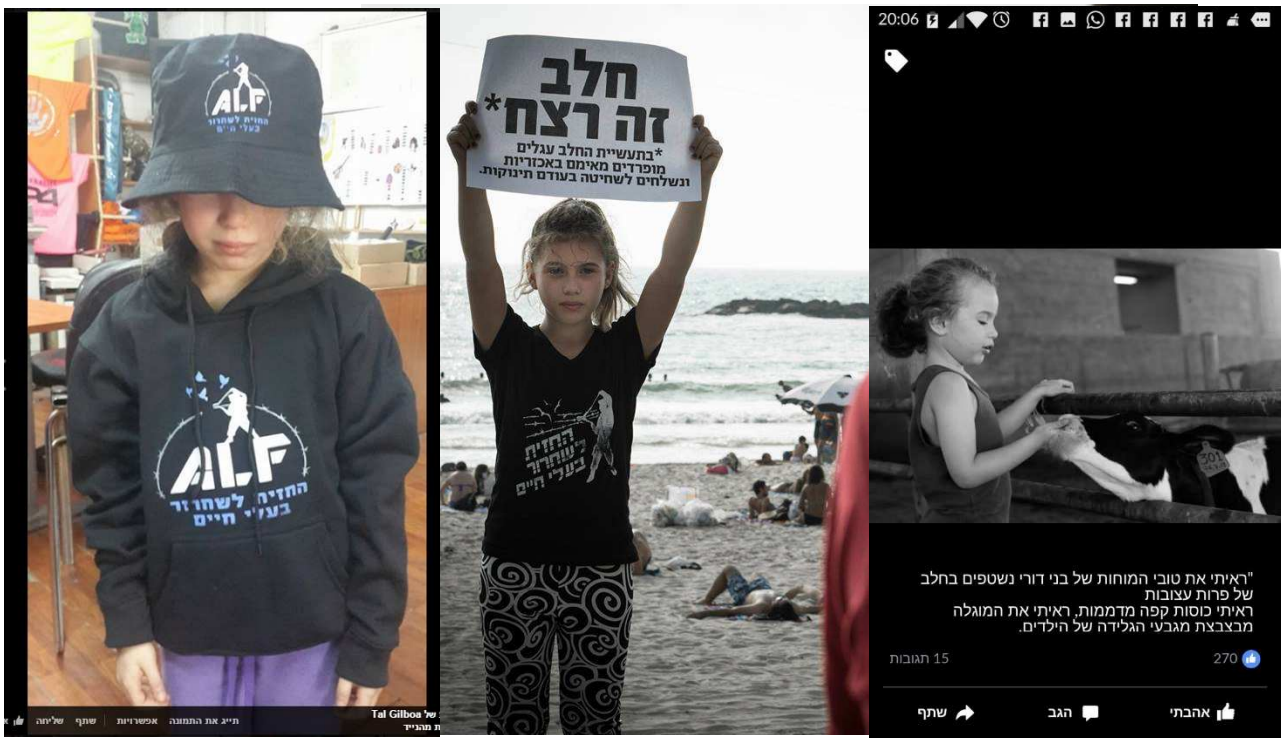
- רצ"ב העתק מפרסומה של התובעת לעניין זה :

70. האמור בסעיף 18 לכתב התביעה מוכחש. תגובות אילו אינן מפי הנתבע ואין הוא יודע אם הם פורסמו ועל ידי מי.

71. האמור בסעיפים 19-20 מוכחש.

72. האמור בסעיף 21 אינו מוכחש. יחד עם זאת יובהר כי בפרסום זה אין כל לשון הרע כלפי התובעת, שכן זו כלל אינה מופיע בפרסום! הפרסום הינו פוטומנטאז' סאטירי המעביר ביקורת ראויה על שימושה הציני של התובעת בבנותיה, תוך פרסום תמונותיהן חדשות לבקרים תוך הכנסת מילים לפיהן ומניעת זכותם לבחור, כל זאת לצורך קידום האג'נדה של התובעת וקבוצותיה.

- רצ"ב פרסומים על ידי התובעת בהם "מכבכות" בנותיה במשאות פרופגנדה טבעונית



73. יחד עם זאת, ככל ונטען שישנה פגיעה בזכויות של מי מהמופעים בתמונה, תהיה הפגיעה בזכותה של הפרה, שהוכנסו מילים לפיה.

74. האמור בסעיף 22 לכתב התביעה מוכחש. תגובות אילו אינן מפי הנתבע ואין הוא יודע אם הם פורסמו ועל ידי מי.

75. האמור בסעיף 23 מוכחש על דרך הצגת הדברים. התובעת מסתירה באופן מכוון את העובדה, שהסרטון על גבו בוצעה עריכת הווידאו מתעד פעולה מוכרת בקרב האקטיביזם הטבעוני, בו אישה עירומה מושוות לבעל חיי בתהליך בישול.

76. הצבת תמונתה של התובעת כמכסה את מבושיה של הפעילה בווידאו, הינה אמירה ביקורתית מובהקת כנגד העובדה שהתובעת דוחפת לפעולות קיצון בוטות המשפילות נשים, חושפת את עצמה ואת משפחתה באופן מכוון על מנת לקבל פרסום ולהשגת מטרותיה אך מנגד מבקשת "לכסות" פעולת אלה בהיתממות, כפי שעושה, הלכה למעשה בהגשת התביעה דנן. יודגש כי אין עסקינן בניסיון להשפיל או לבזות את התובעת, אלא להעביר ביקרות על העובדה **שהתובעת משמשת "עלה תאנה" לכיוסי מבושי תומכיה** מצד אחד אך יוזמת פרובוקציות אלימות מנגד.

77. יודגש אף כי בפרסום האמור פניה של התובעת רעולים וזאת כאשר לטענתה "התחפשה" בכניסתה לכפר דיר אל אסד. לאור התחפושת המוצלחת רק התובעת זיהתה את עצמה. **מתוך מאות המגיבים לסרטון אף אדם לא זיהה את התובעת**, ולכן אין בנסיבות העניין פרסום העלול לבזות את התובעת, גם לו היה בו קמצוץ של לשון הרע, דבר המוכחש כאמור ולהלן.

78. האמור בסעיף 24 לכתב התביעה מוכחש. תגובות אילו אינן מפי הנתבע ואין הוא יודע אם הם פורסמו ועל ידי מי.

79. האמור בסעיף 25 לכתב התביעה מוכחש. אין בכוונתו של הנתבע לגרום נזק לתובעת אלא להביע ביקורת ציבורית ראויה, באופן סאטירי ומבודח לגבי התנהגות התובעת וזאת בהתאם לאופי העמוד.

80. האמור בסעיף 26 לכתב התביעה מוכחש. הנתבע וחברי הדף דוגלים בחירותו של כל אדם לבחור את מזונו.

81. האמור בסעיף 27 לכתב התביעה מוכחש. אין כל "השפלה" או פגיעה בשמה הטוב של התובעת במסגרת הפרסום, שהרי אין אדם סביר שיטעה לחשוב שהתובעת "הכפילה" עצמה וצימחה נתונים גופניים גבריים. ברור לכל הנחשף לפרסום, כי מדובר פרסום סאטירי אשר אינו מתיימר להציג את האמת.

82. האמור בסעיף 28 לכתב התביעה מוכחש מייסודו. כמובהר מתקנון הדף, הוא אינו גוף למטרת רווח ואין בפרסום האמור בכדי להביא רווח לתובע, אלא המלצה על בעל מקצוע מוערך בקרב חברי הדף. פרסומו של המגיב המצותת בכתב התביעה רק מחזק את הטענה כי מדובר על המלצה בלבד ולא פרסום בעבור תשלום.

83. האמור בסעיפים 32-29 לכתב התביעה מוכחשים מיסודם.

84. האמור בסעיפים 36-33 לכתב התביעה המוכחש. בפרסומים האמורים אין כל פגיעה בפרטיות.

85. כל הפרסומים האמורים מבוססים על תמונות אשר פרסמה התובעת בעצמה, בפומבי באמצעות הרשתות החברתיות לכל דורש.

86. התובעת הינה אישיות ציבורית, כפי שהיא מעידה על עצמה, ובאפן אקטיבי דוחפת לפרסום דבריה, תמונותיה ותמונות משפחתה ברבים לצורך קידום מטרתה. הכיצד יכולה התובעת לאחוז את המקל בשתי קצותיו, לפעול באופן לרדיפה אחר פרסום ומנגד לטעון כי שימוש בתמונותיה הינה פגיעה בפרטיותה?!

87. מחיפוש שמה של התובעת בגוגל עולות עשרות אלפי תוצאות בהן מפורסמות תמונות התובעת ותמונות משפחה.

88. הנתבע לא עשה כל שימוש בתמונות פרטיות של התובעת, אלא בתמונות אשר פורסמו על ידי התובעת או מי מטעמה בפומבי ואשר הן נחלת הכלל לכל דורש. פרסומו נעשו במסגרת זכותו לחופש ביטוי והבאת ביקורת ראויה תחת זכות הציבור לדעת.

89. כמוכן, יובהר כי כל התמונות בהן נעשה שימוש הנן תמונות שצולמו ברשות הרבים ועל כן זכאי הנתבע להגנה בהתאם לסעיף 18.(2)(ה), לחוק הגנת הפרטיות.

90. יובהר שפרסומי הנתבע נעשו בתום לב וזכאי הוא להגנה האמורה תחת סעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע, אשר מגן על הנתבע גם בפני טענות פגיעה בפרטיות בהתאם לסעיף 18(2)(ו) לחוק הגנת הפרטיות.

91. כפי שנטען לעיל, עמוד אינו למטרת רווח והתובע לא עשה פרסומים אלו למטרת רווח אלא כסאטירה והבעת ביקורת החוסה תחת זכותו לחופש ביטוי.

92. האמור בסעיפים 39-37 אינו מוכחש.

93. האמור בסעיף 40 מוכחש מיסודו.

94. האמור בסעיפים 43-41 אינו מוכחש.

95. האמור בסעיפים 44 ו- 47.1 מוכחש. לעניין הנזק יטען הנתבע, כי משלא הוצגה כל עילת תביעה ממשית שכן כל פעולותיו הינן חוסות תחת ההגנות בחוק אין כל מקום לפסיקת כל פיצוי לטובת התובעת.

96. יחד עם זאת אם יראה בית המשפט כי התקיימה עילה כל שהיא המקימה חבות נזיקית, תבקש הנתבעת להראות כי אין לתובעת להלין אלא על עצמה שכן נחשפה והסתכנה מרצונה הבלעדי בעת שבחרה לפרסמה את אמירותיה הבוטות ולפעול כפי שפעלה ועל כן יש לזקוף לחובתה אשם תורם של 100%.

97. יודגש כי התובעת הינה פרובוקטורית ידועה, מושא לחקירות משטרתיות וכתבי אישום, אמירותיה בפומבי הינן קיצוניות ובוטות ואין לה שם טוב כלל ועיקר אלא נהפוך הוא, שמה הולך לפניה כאשה אלימה וקיצונית. ככל ובית המשפט הנכבד ימצא כי מדובר פרסומי לשון הרע, יתבקש לאפשר לנתבע להביא ראיות לעניין שמה הרע של התובעת.

98. האמור בסעיפים 47.3 ו- 47.2 מוכחש. בהתאם לכל האמור לעיל, מתן צווים למחיקת הפרסומים ו/או פרסומי התנצלות חותרים הם תחת זכותו של התובע לחופש ביטוי, במיוחד בראי העובדה שהתובעת עושה כל שביכולתה על מנת להשתיק כל דעה הנוגדת לשלה וכל האמצעים כשרים, יהיו הם חוקיים או בלתי חוקיים.

99. כמוכן יובהר כי העמוד דנן נסגר ועל כן אינו חשוף לציבור כך שאין כל נפקות למתן צווים אלו שכן הדברים אינם מפורסמים יותר ואף אין יכולת לאוכפם.

100. באשר לפיצוי המוכחש, יטען כי הינו מוגזם ,מופרך ובלתי מבוסס .

101. **בע"א 90/49 בנטוב ואח' נ' קוטיק** נפסק כי סכום גבוה, הנקוב בכתב התביעה, אשר אינו נתמך בהסבר ראוי, "**אינו קובע ולו כלום**".

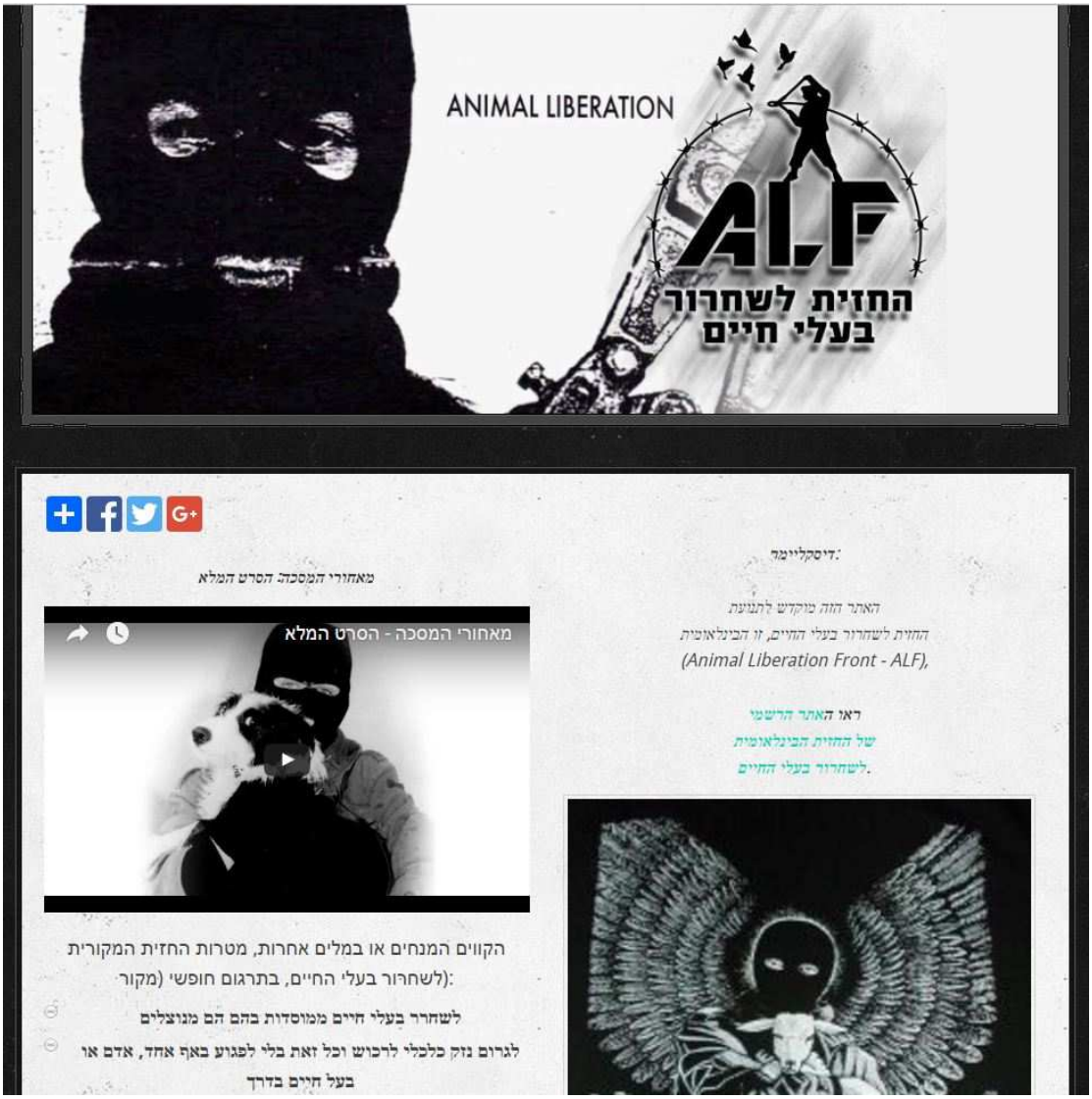
102. בנסיבות המתוארות לעיל יש לדחות את כל בקשות התובעת למתן הסעדים המפורטים בכתב התביעה.

103. **אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובעת בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד ומע"מ בגינו, והכל נושא הפרשי הצמדה וריבית מיום פסיקתם ועד למועד התשלום המלא בפועל.**

אור ירקוני , עו"ד
ב"כ הנתבע

נספח א'

הגדרת מטרות ארגון ALF באתר האינטרנט של הארגון:



הגדרת הארגון הבינלאומי כארגון טרור (ויקיפדיה):

Animal Liberation Front

From Wikipedia, the free encyclopedia

The **Animal Liberation Front** (**ALF**) is an international, clandestine leaderless resistance that engages in illegal direct action in pursuit of animal rights. Activists see themselves as a modern-day Underground Railroad, removing animals from laboratories and farms, destroying facilities, arranging safe houses and veterinary care, and operating sanctuaries where the animals subsequently live.[2] Critics have classified them as terrorists.[3][4][5]

Active in over 40 countries, ALF cells operate clandestinely, consisting of small groups of friends and sometimes just one person, which makes the movement difficult for the authorities to monitor. Robin Webb of the British Animal Liberation Press Office has said: "That is why the ALF cannot be smashed, it cannot be effectively infiltrated, it cannot be stopped. You, each and every one of you: you are the ALF."[6]

Activists say the movement is non-violent. According to the ALF's code, any act that furthers the cause of animal liberation, where all reasonable precautions are taken not to harm human or non-human life, may be claimed as an ALF action, including acts of vandalism causing economic damage to their victims. American activist Rod Coronado said in 2006: "One thing that I know that separates us from the people we are constantly accused of being—that is, terrorists, violent criminals—is the fact that we have harmed no one."[7]

There has nevertheless been widespread criticism that ALF spokespersons and activists have either failed to condemn acts of violence or have themselves engaged in it, either in the name of the ALF or under another banner. The criticism has been accompanied by dissent within the animal rights movement itself about the use of violence, and increasing attention from the police and intelligence communities. In 2002 the Southern Poverty Law Center (SPLC), which monitors extremism in the United States, noted the involvement of the ALF in the Stop Huntingdon Animal Cruelty campaign, which SPLC identified as using terrorist tactics—though a later SPLC report also noted that they have not killed anyone.[3] In 2005 the ALF was included in a United States Department of Homeland Security planning document listing a number of domestic terrorist threats on which the U.S. government expected to focus resources.[4] In the UK, ALF actions are regarded as examples of domestic extremism, and are handled by the National Extremism Tactical Coordination Unit, set up in 2004 to monitor ALF and other illegal animal rights activity.[5][8]

קידום פעולות אלימות ובלתי חוקיות:

החזית לשחרור בעלי חיים-Animal Liberation עם Robert Hardy-Aln.
21 ינואר 2014 ב-09:30

פעולה ישירה הלילה בישראל!

פעילים אנונימיים ניפצו שמשת מקדונלדס בת"א!
מקדונלד'ס המבססת הונה על טבח בעלי חיים חפים מפשע.

לא ירחק היום בו מסעדות כדוגמתה יעלמו מהנוף, לא ירחק היום בו אכילת בשר, חלב וביצים תהפוך לבושה גדולה!

כבוד לפעילים!

A direct action tonight in Israel!
Anonymous activists shattered McDonalds glass windows in Tel-Aviv.
McDonalds corporation, which makes its fortune from innocent animals slaughter.
The times in which restaurants such as these will not be part of our view is coming soon. Soon enough, the act of eating meat, milk and eggs will become a shame!
Respect for the activists!

שתף

ריקי כהן בנלולו, Yuval Jacob ו-598 נוספים
תגובות מובילות

420 שיתופים

Yuval Jacob תזכו למצוות בעולם הזה ובעולם הבא! צדיקים בני צדיקים 🙂
9 · 21 ינואר 2014 ב-09:54

16:39 92%

חיפוש

Tal Gilboa
יום 6 במרץ בשעה 18:59

משחטת אור יהודה עולה בלהבות.
ברגעים אלו ממש.

16:44 90%

Dori Sternfeld ו-K1.1 נוספים

Lilach Goldberg שלי

Eynat Cohen
שירלי כהן קולולולולו
יום 6 במרץ בשעה 21:43 · אהבתי · השב

Iris Bejerano
כמו שאומרת **Dana Cassidy**.....
ברשותכם אבכה...
יום 6 במרץ בשעה 21:48 · אהבתי · 1 · השב

Yahav Haim
מעניין עם הביטוח יחזיר להם כסף
יום 6 במרץ בשעה 22:39 · אהבתי · השב

גילי. אמגר
את הרוצחים היה צריך לזרוק לאש.
יום 6 במרץ בשעה 22:48 · אהבתי · השב

Yaniv Roccah
שתשרף ביחד עם העובדים שלה
🔥🔥🔥🔥🔥
יום 6 במרץ בשעה 22:49 · אהבתי · השב

Levana Litsur
בקרוב אצל כולם... תרשו לי לשמוח..

Mor Lugassy
ועדיין אין לי שום בעיה שישחטו את השוחטים הנבלות שטנים האלה אין להם זכות לחיות
See Translation
February 6, 2013 at 4:13pm · Like · 1

Tal Gilboa
מסכימה.
See Translation

16:52 87%

פוסטים

Tal Gilboa עם **Shir Balash**.
יום 5 במרץ בשעה 23:48 •

קשה מאוד להעביר גיהנום אפילו בתמונות.
מי שלא היה שם לעולם לא יוכל להבין.
בפעם הראשונה שנכנסתי לשם, הייתי וחוויתי הלם טוטאלי, היתי כבר בלולי סוללה, כולם זוועה אבל זה מפלצתי בגודלו, מפלצתי בחוסר האיוורור שלו, מפלצתי, נקודה.
אפשר היה להרגיש היום את היאוש דרך הפעילים, דרך הקרבנות אני כבר מכירה, מלווה אותם בעוד משק ועוד אחד ועוד אחד ועוד עשרות ועוד מאות אבל פתאום לראות את ההלם ואת הדמעות של הפעילים זה מקום אחר לחלוטין.
חוכמה גדולה מאוד להגיד "כל הכבוד לשחורים שנלחמו על החופש שלהם".
חכמה גדולה להגיד "כל הכבוד לנשים שנלחמו הזכויות שלהן"
הדרך היחידה האובייקטיבית להסתכל על המאבקים האלו היא כיצד אתם מתייחסים לעבדים שלכם ואתם מתייחסים רע, אתם הגברים שוללי הזכויות לנשים, אתם האנשים הלבנים שאוחזים בילדים שחורים ומעבידים אתם, אתם השובים, אתם אלה שגזלתם כל צלם חיים או אינסטינקט מיצור בריאה של אלוהים.
שלא תעזו לזיין את המח על "דרכים חוקיות" כשעל זה אתם משלמים.
שלא תזיינו לי את המח על החוק כשאתם מהללים את שחרור השחורים, הנשים, היהודים והצוענים מידי הנאצים.
החוק נוגד מוסר, חד משמעית ואני לא מצייתת לחוקים שאינם מוסריים.

כתוב תגובה...

Animal Liberation-החזית לשחרור בעלי חיים
23 נובמבר 2013 ·

כבוד!
פעילי החזית לשחרור בעלי חיים שיחררה 300 מינקים בחווה ליד ג'נבה.
מלחמה כוללת בתעשיית הפרווה!

שתף

226 תגובות מובילות

50 שיתופים

Avishag Beshari כל הכבודד איך הייתי רוצה להיות חלק מהפעילות הזאת:-)
1 · 23 נובמבר 2013 ב-11:24

Roy Katz כל הכבוד
23 נובמבר 2013 ב-15:59

סיגלית קאופמן כל הכבוד!!! פשוט גאווה
23 נובמבר 2013 ב-13:27

Batya Bakaloo מלאכים אמיצים
1 · 23 נובמבר 2013 ב-10:45

Haya V Liberman כל הכבוד!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! כמו שיסמין כתבה - איזה כייף להתחיל כך את הבוקר!
23 נובמבר 2013 ב-10:38

נטע לחמני יש!!!!! כל הכבוד שבעולם !!!!
24 נובמבר 2013 ב-21:57

Geffen Ovadya לייק ענק
23 נובמבר 2013 ב-17:37

Adi Gertman Harary אלופים!!! מי חולה נפש שרוצה ללבוש בעלי חיים??? אנושות מעוותת!
23 נובמבר 2013 ב-11:03

מלכה בבלניק אל תפסיקו כל הכבוד

Orly Maman ערב יום הכיפורים הזה אני מתפללת לאלוהים שייקח את האיש הזה ואת כל חבריו הנאצים ויסלק אותו במעל פני האדמה. ואם אפשר באותה דרך שהוא מתעלל בבעלי חיים!!
10 · 13 ספטמבר 2013 ב-15:37

Yael Druckmann פרצוף של נאצי
11 · 13 ספטמבר 2013 ב-13:56

Alex Kuts אם תוקפים ומשמידים את המקום הזה עד היסוד - רס"ל צנחנים לשירותכם!
1 · 20 ספטמבר 2013 ב-23:54

Lotti Kanzoneri שאלוקים יקח אותך אמן 😈
17 אוגוסט 2014 ב-22:43

Lotti Kanzoneri בן זונה לאמא שלך ולכל המשפחה שלך שיעשו את זה בן של סטן 😈
17 אוגוסט 2014 ב-22:42

Animal Liberation-החזית לשחרור בעלי חיים
13 ספטמבר 2013 ·

יד אחת באונס נכנסת עמוק לתוך התחת ומייצבת את הרחם, בעוד שצינורית ארוכה מזריעה בכאבי תופת.
כך מתחיל לו - יצור החלב.
לא! אין חלב ללא הריון והמלטה שבסופה נחטף התינוק על מנת לגנוב את החלב שמיועד לו.
נשים, אתן עדיין גונבות חלב תינוקות?
נשים, אתן עדיין משעבדות את איברי המין והרבייה של נקבות אחרות?
נשים, אתן עדיין נותנות יד להפרדת תינוק מאמו?!

שתף

החזית לשחרור בעלי חיים-Animal Liberation הוסיף/הוסיפה
תמונה חדשה לאלבום: כך דורשים אמת בפרסום!
18 נובמבר 2013 ·

מי "מטפל" בשלטי הפרסומת של "עלית"?
ברחבי הארץ רואים שינוי הפרסומת בהוספת המילים "חלב=רצח עגלים".
בפרסומת מופיעה דמות של פרה עם קרניים וללא עטינים, הכי רחוק מהאמת שיכול להיות.
חלב= הזרעת נקבות, חטיפת צאצאים, גדימת איברים ללא אלחוש ושליחת זכרים לשחיטה.
חלב= רצח עגלים!

אמת בפרסום!

שתף

67

17 שיתופים

החזית לשחרור בעלי חיים-Animal Liberation הוסיף/הוסיפה
תמונה חדשה לאלבום: כך דורשים אמת בפרסום!
19 נובמבר 2013 ·

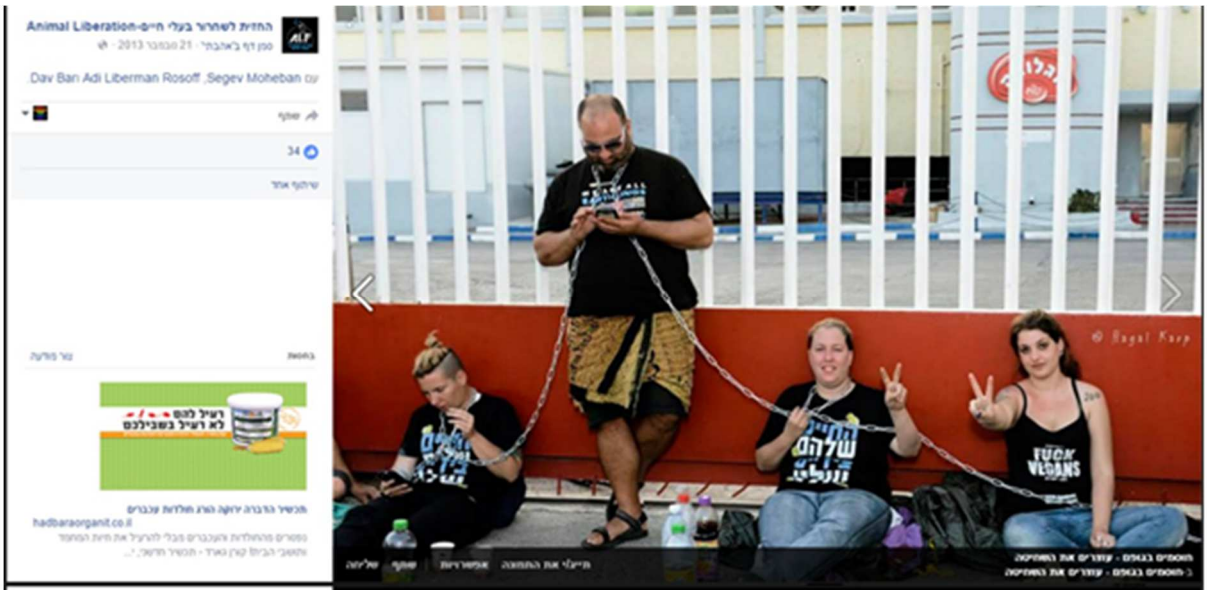
עוד אחת:)
מי "מטפל" בשלטי הפרסומת של "עלית"?
ברחבי הארץ רואים שינוי הפרסומת בהוספת המילים "חלב=רצח עגלים".
בפרסומת מופיעה דמות של פרה עם קרניים וללא עטינים, הכי רחוק מהאמת שיכול להיות.
חלב= הזרעת נקבות, חטיפת צאצאים, גדימת איברים ללא אלחוש ושליחת זכרים לשחיטה.
חלב= רצח עגלים!

אמת בפרסום!

שתף

Yuval Jacob ו-81 נוספים

5 שיתופים



ביזוי זכרם של קרבנות השואה וחללי מערכות ישראל:

16:36 93%

חיפוש

Tal Gilboa שיתפה את **הסרטון** של **החזית לשחרור בעלי חיים-Animal Liberation**

יום 12 במרץ בשעה 12:49 •

מי שלא טבעוני תומך ב....?

החזית לשחרור בעלי חיים-Animal Liberation הוסיף/הוסיפה סרטון חדש: **ככה נפטרים מ"סחורה פגומה" בתעשיית המזון מן החי.**

יום 12 במרץ בשעה 11:29 •

תנו שם לפרקטיקה המוצגת בסרטון:

Tal Gilboa with Maya Binenfeld.

May 12 at 1:32pm

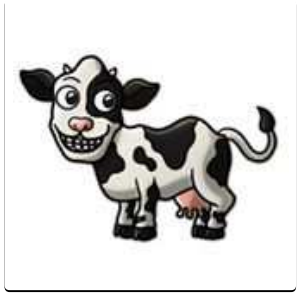
בזמן שישראל היתה באבל על חייליה ונרצחי פעולות טרור היא המשיכה בטרור אינסופי ליצורים אחרים.

משלוחי המוות לא הפסיקו להגיע, בתי המטבחיים והמשחטות נכנסו להילוך גבוה כי תושבי ישראל האבלים מחליפים את העצב שלהם בשמחת מוות אחרת.

צבועים ודוחים.

איך אפשר לחגוג עצמאות בגרימת שיעבוד למישהו אחר?!

נספח ב׳ - תקנון



קרניבורים עם חיוך על השפתיים
News/Media Website

Liked | Message

Timeline | **About** | carnivore.co.il | Photos | More

About קרניבורים עם חיוך על השפתיים

Page Info

Milestones

Page Owners

PAGE INFO

Start Date	Launched on April 1, 2013
Release Date	January 1, 2014
Short Description	הדף הלא מאוזן, הלא אובייקטיבי, הסותם פיותיהם של טבעונדניקים. מקום המרגוע והמפלט של אוכלי בשר שמחים ומלאי חיות ואנרגיה מתפרצת
Long Description	יובהר כי אין לדף זה שום טענות כלפי כל אדם הבחר בדיאטה מסוימת, לרבות דיאטה צמחונית או טבעונית. אדרבא, אנו דוגלים בחרות האכילה. מאידך גיסא, לאחרונה אנו עדים לתנועה של אנשים אשר דוגלת בטבעונות מתוך העקרון שהאדם שווה לחיה ולבהמה. המשמעות של עקרון זה היא, שמגדלי בשר לשחיטה ואכילה, כמוהם כמי שגידלו תינוקות אנושיים לשחיטה ולאכילה. לפיכך, כפועל יוצא, כל האנשים הקשורים לתעשיית הבשר, לרבות צרכני הקצה, הינם רוצחים סדרתיים נתעבים, הגרועים מהנאצים, שכן האחרונים השמידו בני אדם עקב עקרון, אבל אנו, משמידים יצורים חיים לצורך אכילתם. מטרתו של דף זה היא להגחיך טבעונים מטיפים אלו ולהוות נקודת מפגש לאוכלי בשר באשר הם. כלליו המשפטיים של דף זה הם כדלקמן: 1. זכויות היוצרים על חומר הנשלח לדף עוברות לבעלות הדף. 2. המגיבים בדף מתחייבים לשמור על כבוד כלפי התומכים בעקרונות הדף כאמור. 3. לדף ולתומכים בו הזכות להגיב באופן היתולי ותוקפני כלפי טבעונים ושלוחיהם המגיבים בו ולא תהיה לאחרונים עילת תביעה בגין לשון הרע כלפי הנהלת הדף ו/או התומכים בדף בגין תגובות נגד או כל פרסום אחר לגבי הערות בדף ו/או בכלל. הערות, תגובות ופרסומים של הדף ותומכיו הן בחזקת דברי היתול ותו לא. 4. לעניין זה יובהר כי כל המגיב ו/או המפרסם בדף ו/או השולח חומר לדף לפרסום מוותר על כל זכות תביעה שהיא כלפי הנהלת הדף בגין ציטוט מלא או חלקי, תגובת נגד או פרסום נגדי מטעם הנהלת הדף,

מחיקת תגובה או פרסום אחר, פרסומם לאחר מכן תוך עריכתם ופרסום מידע, תצלומים ותוכן ציבורי המופיע בפרופיל הפייסבוק של המגיב, המפרסם או השולח חומר כאמור.

5. לדף הזכות לפרסם תכתובות אשר הדף מקבל באינבוקס כולן או חלקן ולערוך אותן כראות עיניו.

6. לדף זה מטרה פילנטרופית ולא מסחרית. אין רשות לאף אדם לפרסם בדף פרסום (כלומר פוסט, או קומנט) למטרת רווח או פרסום אשר תוכנו נוגד את מטרת הדף, ללא רשות מפורשת של הנהלת הדף. כל העושה כן, יהיה חייב לשפות את הדף בסך של 1,000 ש"ח לפחות לכל פרסום, כאשר להנהלת הדף תהיה הזכות לדרוש יתר על כן בהתאם לנסיבות ואופי הפרסום.

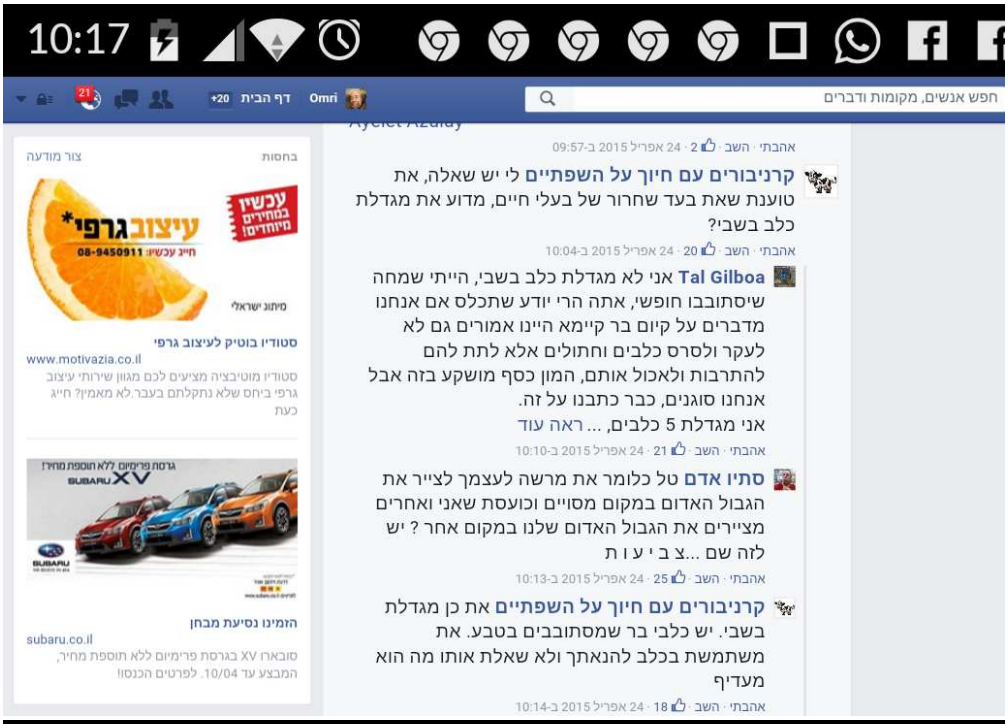
7. לדף הזכות לערוך ולשנות כללים אלו ללא הודעה מראש.

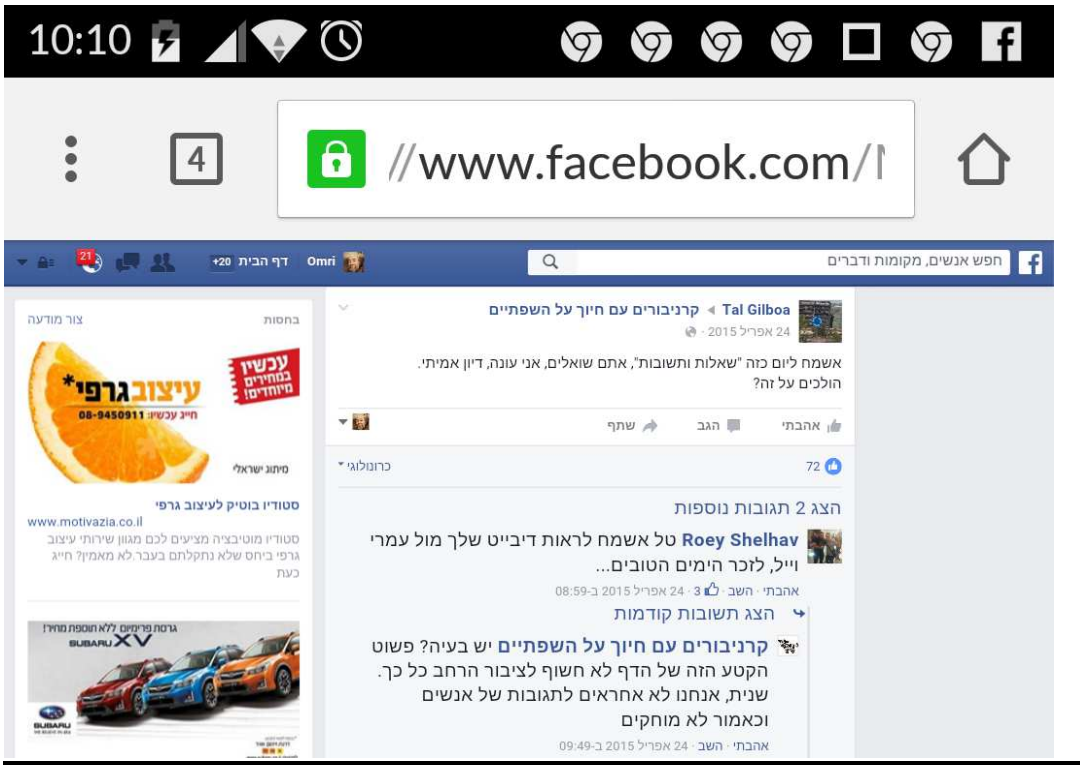
8. כל העושה לייק לדף מצטרף לקהילת "קרניבורים עם חיוך על השפתיים" שמטרתה לפעול לקידום מטרותיהם של קרניבורים בישראל שהינן בין היתר הוזלת מחירי בשר, שיפור איכות הבשר, מניעת הפרעה ע"י טבעונות קיצונית ו/או אלימה וכל מטרה ראויה מסוג זה. הנהלת הדף תהיה שליח לעניין זה מטעם המשתתפים.

9. אנו תקווה שלא נגיע לזה, אבל כל המפרסם בדף מקבל עליו באופן בלתי חוזר כי מקום ההתדיינות לגבי תביעות הקשורות לדף יהיה תל-אביב, ישראל.

Website	https://carnivore.co.il/

נספח ג' – תגובות התובעת בעמוד "קרניבורים"





נספח ד'

איומי תביעות לשון הרע – תביעות השתקה

13:07 66%

תשובות

Tal Gilboa
היי אור, אשמח בבקשה לכתובת שלך, התגובה הזו הועברה לעורך הדין שלי שייעץ על תביעת דיבה.
אפשר או שאאלץ למצוא לבד?
2 • אהבתי • יום 6 במרץ בשעה 11:15

Or David
ככה נראת סתימת פיות!
קשה לאנשי הסבלנות והסובלנות להתמודד עם ביקורת אז מתחילים עם האיומים.
אין לך קייס, את זה יראה כל סטודנט שנה א. בהצלחה..
אהבתי • יום 6 במרץ בשעה 11:54

Ohad Ashkenazi
באיזה סרט את גברת!!
יש לך לוק של אישה רעה שמגיעה לה עונש..
אהבתי • יום 6 במרץ בשעה 12:01

13:40 39%

פוסטים

ניב גלבוע Niv Gilboa
יום 23 במרץ בשעה 05:02pm •

זה היה סוג של חגיגת פורים של הצינור וזה נגמר...
מוזמנים להמשיך לענות להודעות שלה. אעביר לה. האמת היא הצליחה להרגיז אותי בהצגות מוגזמות מול המצלמה, צעקות וקללות.. אז בסוף קמתי ויצאתי.

אהבתי הגב שתף

25

Tal Gilboa
אתה יודע שהכל צולם אצלנו, כן?
אם תסכים, אני מוכנה לעלות הכל בלי שניה של עריכה.
מחכה לתגובה ❤️
והפוסט שלך הוא כמובן עילה לתביעה
יום 23 במרץ בשעה 05:57 PM • אהבתי • 41 • השב

14:42 41%

670

השב • אהבתי • יום 8 במרץ בשעה 17:57

Vaizman Simon
ממש לא שבן אדם קורא לי רוצח וכל מי שמשתתף בקרנבל הזה אומר כן אני ייכנס לך לצלחת וכן אני יגיד לך מה שאני חושב זה הוצאת דיבה אני לא קראתי לאף אחד רוצח אני אמרתי מה שהיא כתבה וציטטה ובינתיים אני לא פרצתי שום גבול או חדירה לפרטיות של בן אדם בתוך הבית שלו ולא נעצרתי מימיי על שום עבירה או שאזקו אותי שוטרים על הפרעות סדר לציבור יש גבול לכמה נכנסים לאנשים לחיים ואני לא יפה נפש עושה הפגנות איפה שנוח לי כל כך איכפת לה יש כפרים שכל הזמן נשחטים כבשים תפאדלי שתיכנס אם כל כך איכפת בכל מקרה אם היא חושבת שהיא תזכה שתלך ותתבע ניראה מה היא תקבל חוץ מהוצאות בית משפט ותאמיני לי שאני האחרון שיתעצבן על דבר כזה יום טוב.
השב • אהבתי • יום 8 במרץ בשעה 18:29

14:38 43%

תשובות

Tal Gilboa
למה ככה על הבוקר? בא לך תביעת דיבה?
3 • אהבתי • יום 8 במרץ בשעה 11:22 AM

Vaizman Simon
חחחחח זה פוסט שאת כתבת עשיתי העתק הדבק
1 • אהבתי • יום 8 במרץ בשעה 11:30 AM

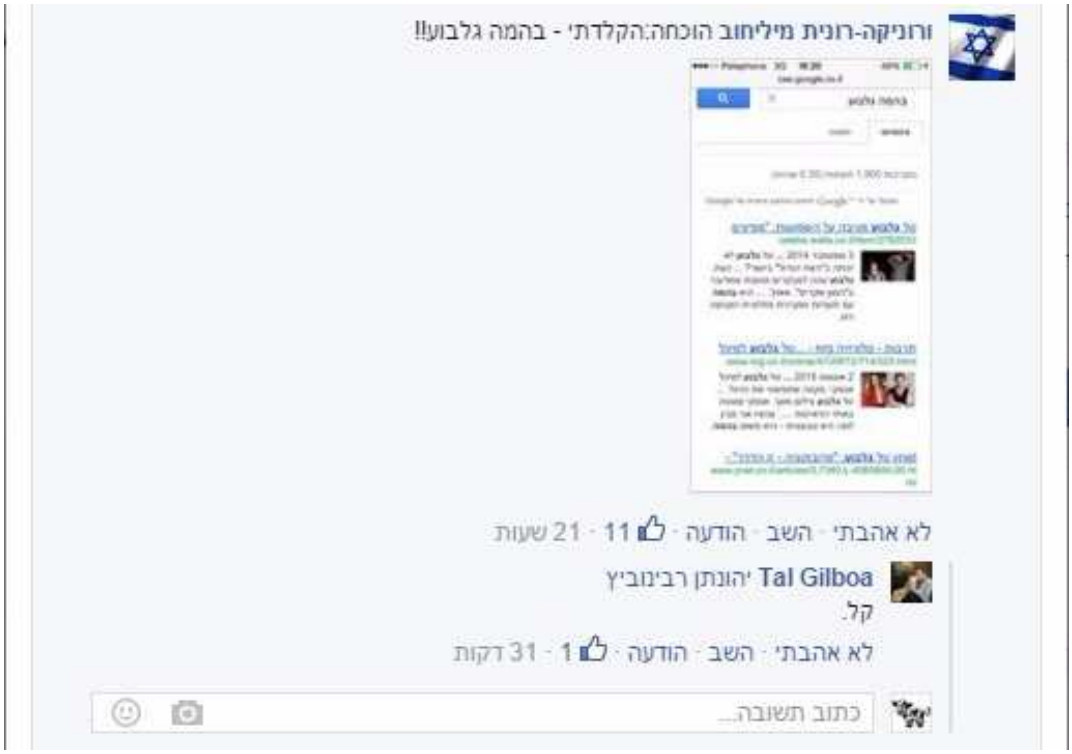
Tal Gilboa
שם נוסף לתביעות **Dana Cassidy**.
1 • אהבתי • יום 8 במרץ בשעה 11:34 AM

Vaizman Simon
בהצלחה בתביעה נגדי 😂😂😂 רק אל תשכחי להקריא לשופט את הפוסט שאת כתבת ואני ציטטתי חחחחחחחחח
1 • אהבתי • יום 8 במרץ בשעה 11:46 AM

Mor Hazan
טל, את עושה עבודת קודש, ממש כך. כתבת יפה ומרגש.
אהבתי • נערך • יום 8 במרץ בשעה 12:00 PM

Tal Gilboa
שום דבר לא ישכח, אל **Vaizman Simon** דאגה.
אהבתי • יום 8 במרץ בשעה 12:01 PM

כתוב תשובה...



<u>פעילים לליקוט חומר לתביעות לשון הרע</u>

13:04 67%

תשובות

3 • אהבתי • יום 6 במרץ בשעה 10:34

Din Chimera Sahar
אורי תסלח לי שאני אומר את זה אבל אתה בור ואתה חי בהכחשה. לפני שעברתי לטבעונות, לפחות הייתי מסוגל להודות שאני חלאת אדם שחי על חשבון אחרים. אתה עדיין לא מבין שאתה כזה. גם זה יגיע, כולם חוטפים את הכאפה בסוף.

2 • אהבתי • יום 6 במרץ בשעה 11:19

בלה וזלמן
אודי חמודי כנראה רוצה לממן קצת את המאבק למען שחרור בעלי חיים, לכן הוא עוסק בהוצאת דיבה. תמשיך ככה

2 • אהבתי • יום 6 במרץ בשעה 11:32

Roee Shpernik
אני מקווה שהיא בין אלו **Dana Cassidy** שהתלוננת עליהן במשטרה, לפי הפרטים שלה היא עובדת במשטרה.

יום 8 במרץ בשעה 02:12 • אהבתי

Dana Cassidy
לא התלוננתי עליה בינתיים אבל הוספתי אותה לתביעת לשון הרע.
מחר היא תקבל גם תלונה על הסתה לרצח.

יום 8 במרץ בשעה 03:32 • אהבתי

Yana Dunar
חחחחחחחח וואו איזה עולב ראית איפה בדיוק הסתתי לרצח? שני מוזרים באמא

אהבתי • יום 8 במרץ בשעה 07:07

כתוב תשובה...