נספח 20 -

מכתב דואל מיום 28.01.2019
מטעם בראון.

ותשובת מכתב דואל מיום 28.01.2019
מטעם עו"ד כהן.

Gmail

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

בהמשך להודעתך בעניין מר מתי גולן

5 הודעות

אלונה בראון <alona@globes.co.il> 28 בינואר 2019 בשעה 14:48

אל: "chaimcohen.lawoffice@gmail.com" <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

עותק: "matigolan@gmail.com" <matigolan@gmail.com>, נעמה סיקולר <naama-s@globes.co.il>, מיכל לובובסקי <michal-l@globes.co.il>

שלום רב,

הופתעתי מאד לקבל את פנייתך ואני דוחה את כל האמור בה.

נוסח הפניה, והניסיון לרמוז כי מדובר ב"מזימה מתוכננת" "עלבון לאינטליגנציה" "לשון הרע?!" וכן האשמות וביטויים חמורים אחרים – אינם במקומם ואינם תואמים את המציאות.

הטענות שהעלית עומדות בניגוד מוחלט לשיחה שקיימתי עם מר גולן אך לפני ימים אחדים, ובניגוד מוחלט לתמונה שמר גולן הציג בפני גורמים נוספים במערכת גלובס במהלך הימים האחרונים.

בפועל, בין מר גולן לביני התקיימה שיחה ברוח חיובית – שונה לחלוטין מזו שהוצגה בפנייתך.

במסגרת השיחה הצגתי בפני מר גולן מקצת אי ההתאמות לצרכי וערכי גלובס של השירות שהוא מספק לגלובס וציינתי כי בשים לב לאלה ולליקויים נוספים, אני מבקשת לבחון מולו את האפשרות להיפרד באופן מוסכם.

השיחה האמורה הסתיימה, להבנתי, **בהסכמה** לפיה מר גולן יפסיק להעניק את שירותיו לגלובס, והכל – ברוח טובה וחיובית ובהליך מכובד ביותר אשר מביא בחשבון את פועלו של מרשך בעיתון.

מהאמור בפנייתך אני מבינה כעת שעמדתו של מר גולן שונה ושהוא חזר בו מהסכמתו.

צר לי כי דווקא ניסיון לסיים את ההתקשרות עם מרשך, באופן מוסכם ומכובד, משמש אותו לתקוף את גלובס ואותי אישית ואני תקווה כי הדבר לא נעשה בניסיון להצמיח למרשך זכויות כאלה ואחרות להן הוא אינו זכאי בדין.

מכל מקום, הטיפול בעניינו של מר גולן יועבר למישור הפורמאלי, ובמהלך הימים הקרובים יישלח אליו מכתב מסודר בנושא.

מובן שבנסיבות אלה, כל פעולה שתכננו בימים אלה להוקרת פועלו של מרשך, על בסיס הסכמתו של מר גולן לסיים את התקשרותו עם גלובס (שהרי מר גולן אינו עובד אלא פרילנסר) תופסק לאלתר.

בכבוד רב,

אלונה בר און,

יו"ר ומנכ"ל בפועל, מוניטין-גלובס

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com> 28 בינואר 2019 בשעה 21:35

אל: אלונה בראון <alona@globes.co.il>

עותק: מתי גולן <matigolan@gmail.com>, צפנת שובל <tzofnat77@gmail.com>, הילה טל <advhilatal@gmail.com>, וירשיני הדד <adv.virginieh@gmail.com>, Mohamed Biadsy <biadsy701@gmail.com>, בר סלטון <bar3189@gmail.com>

קיבלתי את מכתבך, ממתין להודעתך "הפורמלית" , מעניין ומעציב שלא הייתה התייחסות שלך, להצעתי שנקיים מפגש לניסיון הידברות בטרם תקבלו החלטה, במיוחד לנוכח השנים הרבות בהם עבד מרשי בעיתון, ותרומתו המשמעותית.

Gmail

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

בהמשך להודעתך בעניין מר מתי גולן

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com> 28 בינואר 2019 בשעה 21:35
אל: אלונה בראון <alona@globes.co.il>
עותק: מתי גולן <matigolan@gmail.com>, צפנת שובל <tzofnat77@gmail.com>, הילה טל <advhilatal@gmail.com>, וירשיני הדד <adv.virginieh@gmail.com>, Mohamed Biadsy <biadsy701@gmail.com>, בר סלטון <bar3189@gmail.com>

קיבלתי את מכתבך, ממתין להודעתך "הפורמלית" , מעניין ומעציב שלא הייתה התייחסות שלך, להצעתי שנקיים מפגש לניסיון הידברות בטרם תקבלו החלטה, במיוחד לנוכח השנים הרבות בהם עבד מרשי בעיתון, ותרומתו המשמעותית.
כמו כן בכל מקרה נבקש לשמור ולשמר את החומר שמצוי בעיתון שנוגע למרשי,במיוחד התיק עובד ותיק אישי, מתחילת העסקתו ולשלוח לנו, על חשבון משרדינו, העתק של כל החומר.
כמו כן ממכתבך עולה כי את מנהלת שיחות בעיניינו של מרשי עם אנשים אחרים, מבקש להפסיק להעצים את הפגיעה הקשה בשמו הטוב של מרשי.
ממש מעציב שכך מתייחסים למי שהוא אחד מעמודי התווך של העיתון , ואחד העיתונאים הידועים והמוכשרים במדינה, כשהוא בגיל מבוגר.
חיים כהן עורך דין.

בתאריך יום ב׳, 28 בינו׳ 2019, 14:48, מאת אלונה בראון <alona@globes.co.il>:

[טקסט מצוטט מוסתר]

נספח 21 -

מכתב דואל מיום 04.02.2019 מטעם בראון

כמו כן בכל מקרה נבקש לשמור ולשמר את החומר שמצוי בעיתון שנוגע למרשי,במיוחד התיק עובד ותיק אישי, מתחילת העסקתו ולשלוח לנו, על חשבון משרדינו, העתק של כל החומר.
כמו כן ממכתבך עולה כי את מנהלת שיחות בענייננו של מרשי עם אנשים אחרים, מבקש להפסיק להעצים את הפגיעה הקשה בשמו הטוב של מרשי.
ממש מעציב שכך מתייחסים למי שהוא אחד מעמודי התווך של העיתון , ואחד העיתונאים הידועים והמוכשרים במדינה, כשהוא בגיל מבוגר.
חיים כהן עורך דין.

בתאריך יום ב', 28 בינו' 2019, 14:48, מאת אלונה בראון <alona@globes.co.il>:

[טקסט מצוטט מוסתר]

אלונה בראון <alona@globes.co.il> 4 בפברואר 2019 בשעה 14:03
אל: חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>
עותק: מתי גולן <matigolan@gmail.com>, צפנת שובל <tzofnat77@gmail.com>, הילה טל <advhilatal@gmail.com>, וירשיני הדד <adv.virginieh@gmail.com>, Mohamed Biadsy <biadsy701@gmail.com>, בר סלטון <bar3189@gmail.com>, נעמה סיקולר <naama-s@globes.co.il>, מיכל לובובסקי <michal-l@globes.co.il>

עו"ד כהן שלום,

אני שבה ודוחה את ההאשמות בדבר פגיעה בשמו הטוב של מר גולן.

אנו מתנהלים בעניינו של מר גולן ברגישות ובאופן מכובד, וכל טענה אחרת חוטאת למציאות ומעכירה את האווירה. אם כבר, האופן בו מנוסחות פניותיו של מר גולן, באמצעותך, הוא שאינו ראוי ואינו מכבד, וחבל שכך.

מעבר לכך, למקרא פניותיך מתקבל הרושם השגוי שסירבנו לניסיון להגיע להסכמות ללא צורך בהליך פורמאלי.

בפועל, ההיפך הוא הנכון. העניין כולו נפתח בשיחה שקיימתי עם מר גולן בדיוק על מנת להימנע מהצורך בהליכים שכאלה, ולהבנתי - גם הגענו להסכמות.

פנייתך הקודמת היא שהסיטה את ההליך ממסלולו והעבירה אותו לפסים הפורמאליים.

כל מקרה, מאחר שכעולה מפנייתך הנזכחית יש נכונות מצדכם להידברות מקדימה, אני מבקשת שתודיע לי עוד היום במייל חוזר האם מר גולן מעוניין לקיים פגישה אישית עמי ביחידות, או שכוונתכם לתאם פגישה בהשתתפות עורכי דין משני הצדדים. ככל שתבחרו להיפגש, יש לעשות זאת בהקדם האפשרי.

בברכה,

אלונה

[טקסט מצוטט מוסתר]

מתי גולן <matigolan@gmail.com> 4 בפברואר 2019 בשעה 14:17
אל: עוד חיים כהן מהדיבה <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

[טקסט מצוטט מוסתר]

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com> 11 בפברואר 2019 בשעה 16:10
אל: אלונה בראון <alona@globes.co.il>
עותק: "matigolan@gmail.com" <matigolan@gmail.com>, נעמה סיקולר <naama-s@globes.co.il>, מיכל לובובסקי <michal-l@globes.co.il>
עותק מוסתר: צפנת שובל <tzofnat77@gmail.com>, חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

שלום רב,
וצ"ב מכתב תגובה למכתבכם בעניין מתי גולן מיום 10.02.2019
א התייחסותכם ובפרט נבקש לתאם מועדים חדשים לפגישה עם מזכירת משרדנו
בברכה,

משרד עו"ד נוטריון, חיים כהן - המייל המשרדי

ריב"ל 4 תל-אביב, 67778

טלפון: 03-5370087
פקס: 03-5320047
דוא"ל: chaimcohen.lawoffice@gmail.com

אתר האינטרנט: www.chaimcohenlawoffice.com

המידע הכלול בהודעת דואר אלקטרוני זו ו/או נספחיה כפוף לחסיון עורך דין לקוח ונועד רק לשימוש ולידיעתו של הנמען והוא רכושו הבלעדי של השולח. הננו מודיעים לך בזאת כי כל פרסום, הפצה או העתקה של הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות או אם אינך הנמען המיועד, עובדו או נציגו האחראים להעברת ההודעה לנמען, אנא הודע לנו על כך בדחיפות לטלפון מס' 03-5370087 או שלח הודעה באמצעות הודעת דואר אלקטרוני חוזר לכתובת הבאה chaimcohen.lawoffice@gmail.com . לאחר קבלת ההודעה השגויה אנא מחק אותה ו/או נספחיה מבלי לעיין בהן, להעתיקן, לשומרן או לעשות בהן כל שימוש אחר.

The information contained in this transmittal is attorney/client privileged and confidential. The information is intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please notify us immediately by telephone 972-3-5370087 or e-mail: chaimcohen.lawoffice@gmail.com , and delete this message from your server.

מכתב תגובה בעניין מתי גולן pdf.11.2.2019
57K

נספח 22 -

תשובת דואל מיום 04.02.2019

מטעם עו"ד כהן.

Gmail

תשובתך מהיום בימין מתי גולן.

3 הודעות

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com> 4 בפברואר 2019 בשעה 14:34
אל: אלונה בראון <alona@globes.co.il>, מתי גולן <matigolan@gmail.com>, צפנת שובל <tzofnat77@gmail.com>, וירשיני הדד <adv.virginieh@gmail.com>, Mohamed Biadsy <biadsy701@gmail.com>, בר מתמחה <bar3189.law@gmail.com>, talahdoot@yahoo.com

שמחתי לקרוא במכתבך כי את מסכימה להפגש עם מרשי, לצורך הידברות מקדימה.
אמליץ בפניו לעשות כך, ואין כל צורך בנוכחות של עורכי דין ככל שזה תלוי בי.
מקווה שכך יבואו הדברים על פיתרונם.
אני לא חושב שיש דחיפות, אך אשאיר זאת לשיקולכם.
בהצלחה
חיים כהן עורך דין.

מתי גולן <matigolan@gmail.com> 4 בפברואר 2019 בשעה 15:00
אל: עוד חיים כהן מהדיבה <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

[redacted]

בתאריך יום ב', 4 בפבר' 2019, 14:34, מאת חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>:

[טקסט מצוטט מוסתר]

מתי גולן <matigolan@gmail.com> 4 בפברואר 2019 בשעה 16:35
אל: עוד חיים כהן מהדיבה <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

[redacted]

בתאריך יום ב', 4 בפבר' 2019, 14:34, מאת חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>:
שמחתי לקרוא במכתבך כי את מסכימה להפגש עם מרשי, לצורך הידברות מקדימה.
[טקסט מצוטט מוסתר]

נספח 23 -

מכתב בראון מיום 10.02.2019.

10.2.2019

לכבוד

מר מתי גולן

בדואר אלקטרוני

שלום רב,

הנדון: **פגישה בעניין כוונת גלובס לסיים את ההתקשרות עמך**

בהמשך לשיחות ותכתובות קודמות, הריני להודיעך, גם בכתב, כי נוכח התנהלותך המקצועית, אשר אינה עולה בקנה אחד עם החזון והערכים שעל פיהם פועלת מערכת גלובס, אנו שוקלים לסיים את ההתקשרות עמך, כך:

1. סגנון ותוכן כתיבתך אינם הולמים את החזון והערכים של גלובס, ואינם עומדים בסטנדרטים המקצועיים והאתיים הנדרשים מכותבי המערכת.

1.1. מאז עבר גלובס לידי הבעלות הנוכחית, נעשים מאמצים גדולים לייצר עיתונות שעומדת בסטנדרטים גבוהים, הן מבחינת התוכן והן מבחינת האתיקה העיתונאית.

1.2. כחלק ממהלך זה, פורסם בגלובס החזון של העיתון, וכלל הכתבים – הן עובדי גלובס והן פרילנסרים כדוגמתך, התבקשו לפעול על פיו. במסגרת זו אף התקיימה פגישה פרטנית בינך לבין גב' נעמה סיקולר, עורכת העיתון, ביום 24.8.17. יובהר, כי החזון הופץ בין הכותבים בגלובס מספר פעמים, ומופיע דרך קבע באתר האינטרנט של גלובס.

1.3. לצערי, במגוון של מקרים התברר כי אינך פועל כנדרש. כך למשל, בכתבות שונות שפרסמת, נקטת בלשון שאינה מקובלת. במקרים אחרים, בחרת לכתוב באופן מזלזל שלא לצורך בגורמים פרטיים וציבוריים שונים.

1.4. בנוסף, בכתבות שונות פרי עטך כללת אמירות פוגעניות כלפי קבוצות מסוימות באוכלוסייה, ובכלל זה, התבטאת באופן גזעני או באופן פוגעני כלפי נשים, חרדים וכלפי אוכלוסיות נוספות, לעיתים עד כדי הסתה של ממש.

1.5. בעקבות סגנון הכתיבה המשתלח והפוגעני נדרשת לא אחת לערוך שינויים בטקסטים ולעדנם משמעותית, ולעיתים נפסל הטקסט לפרסום לחלוטין. בהזדמנויות אחרות נדרשה המערכת לפרסם התנצלות בפני הגורמים הרלוונטיים שנפגעו מפרסומיך.

2. כתיבתך גורמת לעיתון לנזק תדמיתי ועסקי, אשר בא לידי ביטוי, בין היתר, בתלונות חמורות מצד קוראים, העולות עד כדי ביטולי מנויים.

2.1. כתבותיך בעיתון מעוררות תגובות שליליות ביותר אצל קוראים רבים – בהיקפים חריגים.

2.2. ויובהר, לא מדובר בתגובות שליליות כתוצאה מאי הסכמה פוליטית או אחרת, אלא בתגובות ותלונות שנובעות מאופן הכתיבה הפוגעני שלך – כפי שהובהר לעיל. הדברים מגיעים עד לכדי נטישת מנויים, בהיקף משמעותי.

2.3. העתקי התלונות מועברים לעיונך ולהתייחסותך במהלך הדברים השוטף ומדובר בנתונים המצויים בידיעתך.

3. רמת הכתיבה המאפיינת את טורי הדעה שאתה מעביר אינה עומדת בסטנדרטים העיתונאיים המקובלים, הן מבחינה הנוסח והן מבחינת התוכן שלהם. בתוך כך, לעיתים נמצאים אי דיוקים באזכורים ו/או הפניות, שניתן ביגיעה סבירה למנוע מראש.

4. מדובר בתופעות שחוזרות על עצמן זה למעלה משנה, וזאת למרות שיחות שונות שהתקיימו עמך בעבר בנושאים אלה והתראות שוטפות שניתנו לך (בין היתר, הדברים עלו בשיחה

שהתקיימה איתך ביום 9.1.18, במסגרתה הודענו לך על ההחלטה לשנות את מיקום הטור שנכתב על ידך).

5. אוסיף, כי במסגרת הפגישה שקיימנו בשבוע שעבר בחרת להטיח בי ובנעמה האשמות אישיות שאינן ממן העניין. בין היתר התייחסת במסגרת זו לאבי המנוח ולכישוריי לעמוד בראש המערכת, באופן שמערער, כשלעצמו, את יחסי האמון בינינו.

6. יובהר, כי בהיותך נותן שירותים עצמאי, גלובס אינו מחויב בקיום הליך פורמאלי טרם הפסקת ההתקשרות עמך. יחד עם זאת, לנוכח השנים הארוכות בהן הענקת את שירותיך לגלובס, מצאנו לנכון לזמנך לפגישה בעניין, במסגרתה יתאפשר לך להתייחס לדברים, בטרם נודיעך החלטתנו הסופית.

7. הפגישה תתקיים במשרדי בראשל"צ, באחד משני המועדים הבאים, לבחירתך:

ביום רביעי, 13.2.19, שעה 16:00.

ביום חמישי, 14.2.19, שעה 15:45.

אנא הודע לנו עד מחר בשעות הצהריים מה המועד המועדף מבחינתך, וכן האם בכוונתך לצרף לפגישה גורמים נוספים.

8. ככל שאינך מעוניין להתייצב לפגישה האמורה, יש באפשרותך להעביר אלינו את התייחסותך הכתובה בעניין עד למועד האמור בסעיף 7 לעיל.

בברכה,

אלדד בר און
יו"ר ומנכ"ל בפועל, מוניטין-גלובס

העתק:
מיכל לובובסקי, סמנכ"ל אנשים
נעמה סיקולר, עורכת גלובס

Gmail

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

Fwd: זימון לפגישה לקראת סיום התקשרות

הודעה אחת

מתי גולן <matigolan@gmail.com>
אל: עוד חיים כהן מהדיבה <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

10 בפברואר 2019 בשעה 19:18

---------- Forwarded message ---------
From: **אלונה בראון** <alona@globes.co.il>
Date: יום א', 10 בפבר' 2019, 15:44
Subject: זימון לפגישה לקראת סיום התקשרות
To: matigolan@gmail.com <matigolan@gmail.com>
Cc: מיכל לובובסקי <michal-l@globes.co.il>, נעמה סיקולר <naama-s@globes.co.il>

הי מתי,
נא ראה הרצב
בברכה,
אלונה

---

2 קבצים מצורפים

ATT00001.htm
1K

זימון לפגישה לקראת סיום התקשרות pdf.100219
88K

נספח 24 -

מכתב תגובת עו"ד כהן מיום 11.02.2019.

Chaim Cohen & Co.
Law Office, Mediators & Notary

חיים כהן ושות'
משרד עורכי דין, מגשרים ונוטריון

נדל"ן | פלילי ותעבורה | נזיקין | משפחה וירושה

CHAIM COHEN	**ADV & NOTARY**	**עורך דין ונוטריון****	**חיים כהן**
TZOFNAT SHOVAL	ADVOCATE	עורכת דין **;*	צפנת שובל
VIRGINIE HADAD	ADVOCATE	עורכת דין **	וירשיני הדד
HILA TAL	ADVOCATE	עורכת דין	הילה טל
MOHAMED BIADSY	ADVOCATE	עורך דין	מוחמד אל'ביאדסה

* מוסמך/כת משפטים LL.M
** מגשר/ת מוסמך

11 בפברואר 2019

לכבוד
גב' אלונה בר און – יו"ר ומנכ"ל בפועל,
מוניטין – גלובס
בדוא"ל-alona@globes.co.il

מלב

הנדון: <u>מכתבכם מיום 10.02.2019 -</u>

<u>"פגישה בעניין כוונת גלובס לסיים את ההתקשרות עמך"</u>

בשם מרשי מר מתי גולן, שהינו אחד ממייסדי עיתון גלובס, אשר עבד ועובד בו מהקמתו ועד היום, הנני פונה אליכם כדלקמן:

1. פניה זו הינה בהמשך לתכתובת הדוא"ל בין הצדדים ובפרט למכתבכם מיום 10.02.2019, ומאחר וכידוע לכם משרדנו מלווה ומייצג את מר מתי גולן בכל הנוגע להליכים אל מול גלובס ובפרט לגבי בקשתכם לסיום עבודתו אצלכם.

2. ראשית, מרשי דוחה את האמור במכתבך בכל הנוגע להתנהלותו האישית ואופן העסקתו בגלובס. מענה מפורט יימסר על ידינו בישיבה אשר תקבע בין הצדדים.

3. מבלי להסכים לתוכן האמור במכתבכם, מודיע החת"מ כמייצג, כי יצטרף לישיבה אשר תתקיים עם מרשי, כנדרש על פי כל דין ולשם כך הנכם מתבקשים:

3.1. לתאם מועד חלופי קרוב חדש על פי יומני הצדדים; שכן במועדים שנקבעו קיימים לחת"מ דיונים בבתי המשפט, לרבות הופעה בבית משפט עליון. אבקש לתאם את המועד עם מזכירתי בשעות העבודה 9-15, בהן היא נמצאת.

3.2. לקבל לידנו בהקדם הניתן, עוד טרם הישיבה, את תיקו האישי של מר מתי גולן המצוי בידכם, לצורך בחינתו טרם הישיבה.

3.3. לקבל לידנו העתק מן *'הכתבות המעוררות תגובות שליליות ביותר'* – כנטען בסעיף 2.1 למכתבכם, לצורך בחינתו טרם הישיבה.

3.4. לקבל לידנו העתק מן *'התלונות'* – כנטען בסעיף 2.3 למכתבכם.

3.5. לקבל לידנו העתק מטורי דיעה שאינם עומדים לטענתכם בסטנדרטיים עיתונאיים - כנטען בסעיף 3 למכתבכם.

4. החומר כאמור נדרש לצורך ישיבת השימוע אשר תקבע בהתאם.

5. אנא העבירו את כלל החומר המבוקש לעיל בצירוף מועדים נוספים מוצעים לקיום ישיבת השימוע.

6. מכל מקום, אנו מבקשים להמשיך ולוודא כי הליך זה יהא הליך תקין ללא התערבות שיקולים פוליטיים זרים. על כן, אנו נבקש לקבל את כל החומר והפעילות החיובית והמקצועית בעניינו.

7. אין במכתבי זה ו/או במה שלא נאמר בו במפורש כדי לפגוע ו/או לגרוע בכל טענה העומדת למרשי בעניין זה.

בכבוד רב ובברכה,

עו"ד חיים כהן

העתק:

מיכל לובובסקי, סמנכ"ל אנשים - michal-l@globes.co.il

נעמה סיקולר, עורכת גלובס - naama-s@globes.co.il

לקוח, מתי גולן

מה אתה אומר?
[טקסט מצוטט מוסתר]

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com> 11 בפברואר 2019 בשעה 16:10
אל: אלונה בראון <alona@globes.co.il>
עותק: "matigolan@gmail.com" <matigolan@gmail.com>, נעמה סיקולר <naama-s@globes.co.il>, מיכל לובובסקי <michal-l@globes.co.il>
עותק מוסתר: צפנת שובל <tzofnat77@gmail.com>, חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

שלום רב,
מצ"ב מכתב תגובה למכתבכם בעניין מתי גולן מיום 10.02.2019
נא התייחסותכם ובפרט נבקש לתאם מועדים חדשים לפגישה עם מזכירת משרדנו
בברכה,

משרד עו"ד ונוטריון, חיים כהן - המייל המשרדי

רי"ב 4 תל-אביב, 67778

טלפון: 03-5370087
פקס: 03-5320047
דוא"ל: chaimcohen.lawoffice@gmail.com

אתר האינטרנט: www.chaimcohenlawoffice.com

המידע הכלול בהודעת דואר אלקטרוני זו ו/או נספחיה כפוף לחסיון עורך דין לקוח ונועד רק לשימוש ולידיעתו של הנמען והוא רכושו הבלעדי של השולח. הננו מודיעים לך בזאת כי כל פרסום, הפצה או העתקה של הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות או אם אינך הנמען המיועד, עובדו או נציגו האחראים להעברת ההודעה לנמען, אנא הודע לנו על כך בדחיפות לטלפון מס' 03-5370087 או שלח הודעה באמצעות הודעת דואר אלקטרוני חוזר לכתובת הבאה chaimcohen.lawoffice@gmail.com . לאחר קבלת ההודעה השגויה אנא מחק אותה ו/או נספחיה מבלי לעיין בהן, להעתיקן, לשומרן או לעשות בהן כל שימוש אחר.

The information contained in this transmittal is attorney/client privileged and confidential. The information is intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please notify us immediately by telephone 972-3-5370087 or e-mail: chaimcohen.lawoffice@gmail.com , and delete this message from your server.

מכתב תגובה בעניין מתי גולן pdf.11.2.2019
57K

נספח 25 -

מכתב עו"ד סעדון –לוי ועו"ד ארז

מיום 13.02.2019

Dafna Shmuelevich
Gideon Rubin
Eyal Levy
Esti Nadel
Alon Ezra
Noa Bar-Shir
Liat Saadon-Levi
Eran Shoham
Ran Gafter Hermesh
Gila Meron-Eldar

Uri Katz

Ronit Hengel
Zohar Geva
Vered Arad-David
Hadas Lev-Berzon
Tzill Avi-Oz Arama
Hagar Harel
Maayan Amir
Ofer Ayalon
Sapir Tooba
Ayal Erez
Chen Korem
Sagi Asman
Israel Gadelov
Sigal Vantsovski
Michal Bar
Dana Cohen
Gilad Zlotnik

רובין-שמואלביץ עורכי דין
Rubin-Shmuelevich Law Office

דפנה שמואלביץ
גדעון רובין
אייל לוי
אסתי נדל
אלון עזרא
נועה בר-שיר
ליאת סעדון-לוי
ערן שוהם
רן גפטר חרמש
גילה מרון-אלדר

אורי כץ

רונית הנגל
זוהר גבע
ורד ארד-דוד
הדס לב-ברזון
צליל אבי-עוז ארמה
הגר הראל
מעין אמיר
עופר איילון
ספיר טובה
איל ארז
חן כורם
שגיא אסמן
ישראל גדלוב
סיגל ונצובסקי
מיכל בר
דנה כהן
גלעד זלוטניק

תחום עיסוק עיקרי:
דיני עבודה
ייצוג בבתי משפט

חיים כהן, עו"ד
12-02-2019
נתקבל

13.2.2019

לכבוד
מר חיים כהן, עו"ד
חיים כהן ושות' משרד עורכי דין מגשרים ונוטריון
רח' ריב"ל 4 קומה 3
תל אביב 67778

מבלי לפגוע בזכויות

באמצעות פקס 03-5320047

ח.נ.,

חנדון: **מר מתי גולו**
סימוכין: מכתב גלובס מיום 10.2.2019; מכתבך מיום 11.2.2019

מרשנו, גלובס פבלישר עתונות (1983) בע"מ (להלן: "**גלובס**"), מילא ידינו להשיב למכתבך שבסימוכין, כדלקמן:

1. בפתח הדברים נציין, כי אין בידינו לקבל את האמור במכתבך, ובכלל זה את הטענה לפיה מרשך הינו אחד ממייסדי עיתון גלובס.

2. מכל מקום, להלן התייחסותנו למסמכים שנתבקשו במסגרת מכתבך:

2.1. סעיף 3.2. למכתבך - מאחר שמרשך אינו עובד גלובס אלא נותן שירותים עצמאי (ובפועל, אינו מקיים עם גלובס קשר כלשהו למעט הקשר ההכרחי לצורך העברת הכתבות ופרסומן), הרי שאין בנמצא "תיק אישי" סטנדרטי כפי שמנוהל לגבי עובדים מן המניין. יחד עם זאת, מצ"ב שני הסכמי ההתקשרות שנחתמו עם מרשך (בשנים 1996 ו- 2015) המצויים בידי גלובס, וכן שתי תכתובות דוא"ל בעניין.

2.2. סעיף 3.3 למכתבך – מצ"ב מספר דוגמאות מייצגות לכתבות שהועברו לפרסום ואשר עוררו תגובות שליליות מצד קוראים.

2.3. סעיף 3.4 למכתבך – מצ"ב מדגם תלונות קוראים בעקבות פרסומים כאלה ואחרים של מרשך, אשר חלקם אף הוביל לביטול מנויים.

2.4. סעיף 3.5 למכתבך – מצ"ב דוגמאות מייצגות לכתבות שמרשך העביר לפרסום אשר אינן עומדות בסטנדרטים העיתונאיים של גלובס.

יצוין, כי כל החומרים האמורים ממילא הוצגו למרשך בעבר (או נכתבו על ידו), ועל כן, מצויים בידיו זה מכבר.

3. אשר למועד הפגישה, מהטעמים שפרטו במכתבך שבסימוכין ולפנים משורת הדין, זה יידחה לאחד מן המועדים הבאים:

יום א' 17.2.2019 בשעה 12:00;

יום ג' 19.2.2019 בשעה 15:45;

יום ד' 20.2.2019 בשעה 17:00.

הנך מתבקש להודיענו בחוזר, לא יאוחר מיום 14.2.2019, איזה מהמועדים המנויים לעיל מועדף עליכם.

4. כפי שצוין במסגרת מכתב גלובס שבסימוכין, באפשרות מרשך להעביר טיעוניו במתב, תחת התייצבות לפגישה, ככל שיתפוץ בכך.

5. אין באמור במכתבנו זה, או במה שאינו אמור בו כדי להוות ויתור על כל טענה או זכות העומדים לגלובס בעניינו של מרשך.

בכבוד רב ובברכה,

ליאת טעדון-לוי, עו"ד איל אדיז, עו"ד

העתק:
גב' אלונה בר און - יו"ר ומנכ"ל בפועל, גלובס
גב' נעמה סיקולר – עורכת גלובס
גב' מיכל לובובסקי – סמנכ"ל אנשים, גלובס

Ayal Erez, Adv

מאת: גילי עיני [redacted]
נשלח: 04/September/11:15 14 AM
אל: יובל כהן
נושא: FW: אישי

לתיק מתי גולן + חוזה שולחת אלייך שהיה גם אצלנו

גילי עיני מנהלת משאבי אנוש ושכר
טלפון: [redacted] פקס: [redacted] נייד: 052-3262111 דוא"ל: [redacted]

כל כותרות היום << | פורטל פיננסי | גלובס TV | תיק השקעות

From: איתן מדמון
Sent: Wednesday, September 03, 2014 4:17 PM
To: 'matigolan@gmail.com'
Subject: אישי

היי

משהו טכני אך חשוב.
על מנת להיות בן אדם (מותר לי קצת לפעמים....) ומבין את המצב, החלטתי החודש לשלם לך את התשלום הרגיל, כאילו ניתנו שירותי הכתיבה באופן מלא, על אף שעל פי ההסכם בינינו, איני מחוייב לנהוג כך.
אשית, חשוב לי לכתוב לך זלבסס נושא זה על מנת שיהיה בהיר.
חשוב לא פחות, להדגיש שזה חריג מאוד, ולא יהיה תקדים כלפי העתיד.

בברכת רפואה שלמה, שלווה ושקט,

איתן מדמון

ה ס כ ם

שנערך ונחתם בתל-אביב ביום 18 לחודש נובמבר 1996

בין : גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ
מרח' יגאל אלון 127 תל-אביב
(להלן: "גלובס")

מצד אחד

לבין : מתי גולן ת.ז. 00789363-9
מרח' ברנשטיין כהן 39 רמת-השרון
(להלן: "גולן")

מצד שני

והואיל : וגלובס מינתה חבעלים וחמו"ל של חעיתון חכלכלי "גלובס";

והואיל : וגולן חינו עיתונאי בעל וותק ומוניטין;

והואיל : וגולן מעוניין לכתוב בעיתון "גלובס" לבעל טור שיתפרסם מספר פעמים בשבוע;

והואיל : וגלובס מעוניין לפרסם את חטור של גולן בעיתון "גלובס" מספר פעמים בשבוע (להלן: "הטור");

והואיל: והתקשרות זו [redacted] ניתן יהא להפסיקה בהודעה בכתב מצד אחד למשנהו של 60 יום מראש.

אי לכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1. המבוא לחסכם זה מחווה חלק בלתי נפרד ממנו.

התחייבויות גולן:

2. א. גולן מצהיר בזה כי בינו לבין "גלובס" לא מתקיימים בשום צורה ואופן יחסי עובד ומעביד וכי מעמדו של גולן כלפי "גלובס" יהא בשל "פרי-לאנסר", קבלן עצמאי, והוא יעבוד מחוץ למשרדי "גלובס" וכתבותיו ישלחו למערכת בפקסימיליה או במודם מחשב או ע"י שליח מטעם "גלובס".

ב. תוארו של גולן בהקשר לעבודתו ב"גלובס" יהיה בעל טור וחוא רשאי לחציג עצמו בתור שכזה, ואולם חוא לא יציג עצמו בשום פורום כאיש מערכת "גלובס", מאליו מובן כי גולן רשאי לחציג את עצמו בכל צורה אחרת שיבחר כאשר אינו מאזכר את "גלובס".

3. גולן מתחייב לכתוב בגלובס 3 פעמים בשבוע בממוצע ולמסור כתבותיו בימים א' ג' ו'-ה', כפוף לאילוצים של זמים בחם אין העיתון מופיע עקב חגים ומועדים או מכל סיבה אחרת שחיא.

4. פירסום הטור יהא כפוף לשיקולי חמערכת חרגילים, והיא רשאית שלא לפרסמו ו/או לערוך בו שינויים, אולם לא יערכו שינויים אלא בתיאום עם גולן ובחסכמתו.

5. חטור יפורסם במקום בולט, בעמודי המעטפת כאשר חמיקום והחדגשה של חטור נתונים לשיקולה חבלעדי של מערכת "גלובס".

6. א. כל עת פירסום חטור בעיתון "גלובס", לא יפרסם גולן כתבות או מאמרים או טור בשום עיתון יומי, ובכלל זה מוספים של עיתון יומי, במדינת ישראל. זאת לחוציא מאמר אחד בשבוע בעתון "ידיעות אחרונות".

ב. גולן יהיה רשאי לכתוב במגזינים שבועיים ומקומונים. כן יהא רשאי להופיע בכל צורה או מתכונת שהיא בטלויזיה או ברדיו, או לעסוק בכל עיסוק שהוא מחוץ לתקשורת.

התמורה:

7. תמורת 3 טורים בממוצע לשבוע בהתאם לסעיף 3 לעיל יקבל גולן מגלובס - כנגד הצגת חשבונית מס - סכום השווה ל- $3,200 (שלשת אלפים ומאתיים דולר) + מע"מ לפי חשער היציג ביום התשלום בפועל. התמורה תשולם בתנאי שוטף + 15 יום ותכלול את כל החוצאות מכל מין וסוג שהוא שהיו לגולן בשל כתיבת הכתבות מישלוחן או פירסומן, וגולן לא יהא זכאי להחזר חוצאות כלשהן. התמורה הנ"ל תשולם גם אם המערכת, משיקוליה, תיבחר שלא לפרסם הכתבות או מי מהן.

8. א. גולן מצהיר, כי ידוע לו כי הסכום הנ"ל משולם לו על-ידי "גלובס" תוך הנחה שמעמדו הינו כשל קבלן עצמאי וכי אינו זכאי לכל זכויות סוציאליות שהן. והיה ויסתבר בעתיד כי מעמדו של גולן היה כשל עובד, הרי הסכום המשתלם לו כאמור לעיל כולל מראש את כל הזכויות הסוציאליות המגיעות לו לרבות פיצויי פיטורין, פדיון דמי חופשה, הבראה וכיו"ב.

מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל הרי, שבמידה ויקבע על ידי רשות מוסמכת כי למרות האמור גולן הינו עובד של גלובס, וגולן יתבע עקב כך זכויות כלשהן, אזי מסכימים ומצהירים בזאת הצדדים כי חשכר החודשי שיגיע לגולן תמורת 3 טורים בממוצע לשבוע בהתאם לסעיף 3 לעיל יהיה בסך השווה ל- $ 2,200 + מע"מ גולן מתחייב להחזיר לגלובס את הסך $ 1,000 + מע"מ עבור כל תשלום שניתן לגולן, כאמור בהסכם זה בצרוף ריבית והפרשי הצמדה מירביים עפ"י חוק תוך 3 ימים מיום שיידרש. גלובס רשאית במקרה זה לקזז מכל סכום המגיע לגולן - באם יגיע - את סכומי ההחזר המגיעים לה מגולן.

ב. גולן מצהיר בזה, כי בהתקשרותו במסגרת הסכם זה הוא מסתפק בקבלת התמורה הנקובה בהסכם ללא כל תוספת שהיא.

9. כל צד יהא רשאי להפסיק התקשרותו לפי הסכם זה בהודעה של 60 יום מראש, שתנתן מצד למשנהו במכתב או בפקס.

10. הצדדים מתחייבים להיות כנים ונאמנים זה לזה ולפעול בתום לב לקיומו של האמור בהסכם זה וגולן מתחייב לשמור על סודיות המידע שיגיע אליו אם יגיע אליו בקשר לגלובס, לעיתון, ספקיו, לקוחותיו ועובדיו.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

גולן

גלובס

-----Original Message-----
From: איתן מדמון
Sent: Sunday, August 09, 2015 10:00 AM
To: חגית לוסטיג<[redacted]>; גילי עיני <[redacted]>
Subject: הסכם מתי גולן חדש

היי

מצב לטיפולכן.
זהו הסכם מעודכן ורלוונטי.
לעניין עצמן, כל התנאים כפי שהיו, למעט העובדה שנושא אי כתיבת מאמרים מוסדר כדלקמן:
עד 14 יום בשנה, במידה ולא מעביר טור, לא נקזז לו משכרו.
התקרה הזו אינה נצברת, והיא כל שנה קלנדרית תתחיל מאפס.

חגית - דברי איתי
תודה
איתן

עדכון להסכם למתן שירותים (פרילנסר)

נערך ונחתם ביום 6 באוגוסט 2015

בין: **גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ**
ח.פ. 510989940
מרחי האצ"ל 53, ראשל"צ
(להלן: "**גלובס**")

מצד אחד;

לבין: **מתי גולן, עוסק מורשה מס' 007893639**
ממושב רם-און, ד.נ. 19205
(להלן: "**גולן**")

מצד שני;

<u>הואיל ו</u>:

א. גולן, עיתונאי בעל וותק ומוניטין, נותן שירות בעל טיב ייחודי לגלובס כנותן שירותים עצמאי (פרילנסר) בהתאם להסכם למתן שירותים מיום 18.11.1996 וכפי שעודכן מעת לעת בהסכמה ע"י הצדדים (להלן ההתקשרות מראשיתה: "**תקופת ההתקשרות**");

ב. בין הצדדים התגלעה מחלוקת באשר לתנאי ההתקשרות והצדדים מבקשים ליישבה ולהסדירה באופן בלתי-חוזר בהסכם זה;

ג. גולן מצהיר ומתחייב, לאחר שבדק זכויותיו וקיבל ייעוץ משפטי, כי קיבל את מלוא התמורה המגיעה לו בגין מתן השירותים לגלובס עד למועד חתימת הסכם זה וכי אין לו כל טענה או תביעה לתשלום, הטבה או זכות נוספים בגין מתן השירותים עד למועד חתימת הסכם זה, בכפוף להחזר מוסכם בסך 8,000 ₪ שיוחזר לגולן תוך שבוע מחתימת הסכם זה; וכי ידוע לו ומקובל עליו שהתחייבותו זו הינה תנאי יסודי ומהותי להסכמתה של גלובס להמשך ההתקשרות עמו בתנאי הסכם זה.

ד. והצדדים מבקשים לעדכן ולהסדיר בהסכם זה את תנאי ההתקשרות ביניהם, כמפורט להלן.

<u>לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן</u>:

1. גולן מתחייב להמשיך בכתיבת טור ימי לגלובס ארבע פעמים בשבוע, בימים אי - די (להלן: "**השירותים**").

2. תמורת מתן השירותים תשלם גלובס לגולן תמורה חודשית בסך 24,600 ₪ בצירוף מע"מ, כנגד חשבונית מס כדין (להלן: "**התמורה המוסכמת**").

גולן יהיה זכאי לתמורה המוסכמת כנגד מתן השירותים בפועל בהיקף המפורט לעיל. למרות האמור, התמורה המוסכמת לא תופחת בשל אי-הופעה העיתון בערבי חג, חגים או מכל סיבה שהיא; וכן בשל אי מסירת טור יומי בימי פרסום הטור והופעת העיתון, עד 14 פעמים בשנה (לא ניתן לצבירה מעבר לשנה קלנדרית), במועדים שיבחר גולן בתיאום מראש עם גלובס.

3. התמורה המוסכמת ששולמה ומשולמת ע"י גלובס בעד השירותים מביאה בחשבון את מלוא העלויות שהצדדים חסבימו כי יחולו על גלובס בגין השירותים, להבות בגין הוצאות שהוציא גולן במתן השירותים (ככל שהוציא), והיא העלות המלאה, הכוללת והבלעדית שתהיה לגלובס בכל הקשור להתקשרות למתן השירותים. האמור לעיל כולל גם כל חבות בגין שכר, נלווים, תוספות, תנאים סוציאליים ונלווים, הטבות או תשלומים כיוצא באלה שגלובס חייתה נושאת בהם אילו היו השירותים ניתנים על דרך התקשרות בחוזה עבודה אישי ו/או קיבוצי.

4. גלובס מצהירה כי התמורה המוסכמת עולה באופן ניכר על עלות העסקה של עיתונאי בעל טור שכיר במעמדו וכישוריו של גולן אילו היה מועסק בתפקיד ובהיקף משרה דומים בגלובס, וכי הסכימה למתן התמורה הגבוהה על יסוד אי-קיומם של יחסי עבודה בין הצדדים והיותה העלות המלאה, הכוללת והבלעדית בכל הקשור להתקשרות עם גולן ובהסתמך על הצהרותיו והתחייבויותיו של גולן; וכי מתן השירותים מצריך בממוצע חשקעה השקולה לכ-60% משרה של עובד שכיר.

5. גולן שב ומאשר, מצהיר ומתחייב, לאחר שבדק את זכויותיו וקיבל ייעוץ משפטי, כמפורט להלן:

5.1. כי מתן השירותים לגלובס בתקופת ההתקשרות נעשה כנותן שירותים חיצוני ועצמאי (פרילנסר), שלא במסגרת יחסי עבודה; וכי טיבו של

השירות הניתן על ידו לגלובס אינו מכוון ליצור ולא יצר בפועל יחסי עובד-ומעביד בין הצדדים.

5.2. כי נוכח טיבו הייחודי של השירות הניתן על ידו לגלובס, ולאור המוניטין והוותק שגולן צבר גם במנותק מגלובס, לגולן היה וישנו רצון ותועלת בהתקשרות עם גלובס שלא בדרך יחסי עבודה, מטעמים כלכליים ואחרים; וכי לגלובס יש רצון ותועלת בהתקשרות עם גולן.

6. גולן מתחייב לשפות את גלובס ולשלם לה מיד עם קבלת דרישה ראשונה וללא הגבלת סכום, כל חיוב, עלות או הוצאה נוספת מעבר לתמורה המוסכמת, שגלובס תחויב לשאת בהם בקשר עם מתן השירותים. בכלל זה כל עלות ו/או הוצאה, לרבות הוצאות משפטיות, שייגרמו לגלובס עקב טענה דרישה או תביעה מצד גולן ו/או מי מטעמו, או מצד מוסד או רשות של המדינה, כלפי גלובס כי התקיימו יחסי עבודה בין הצדדים בתקופת ההתקשרות, כולה או חלקה, ו/או התנובעים מקביעה כאמור, לרבות בגין שכר, ביטוח פנסיוני, תנאים סוציאליים ונלווים מכל סוג ומכל מקור חוקי, תשלומים שחובה לנכותם במקור, מס או תשלום חובה מכל סוג אחר, קיים או עתידי (בכלל זה לביטוח לאומי, לפי פקודת מס הכנסה, חוק מעסיקים ו/או חוק מס ערך מוסף), ובן כל חיוב בפיצוי, קנס ו/או עיצום כספי הנובע או קשור עם קביעה כאמור.

בהסכם זה "גלובס" לרבות, חברות אחיות, חברות קשורות, בעלי מניות, נושאי משרה, מנהלים ו/או עובדים באיזה מן החברות.

7. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, הוגשה לגלובס דרישה או תביעה לתשלום נוסף כמפורט בסעיף 6 לעיל, יופעל באופן מידי ההשדר המפורט להלן, וזאת מבלי לגרוע מכל סעד אחר ונוסף שיעמוד לגלובס:

7.1. התמורה המגיעה לגולן בגין מתן השירותים לאורך תקופת ההתקשרות תופחת רטרואקטיבית ממועד תחילת ההתקשרות, ותעמוד על 65% מהתמורה ששולמה בפועל (להלן: "**התמורה המעודכנת**").

7.2. הסכומים ששולמו ע"י גלובס מעבר לתמורה המעודכנת, ייחשבו, רטרואקטיבית, כהלוואות שנתנה גלובס לגולן והן עומדות להשבה מיד עם קבלת דרישה ראשונה בכתב, בצירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק מהיום בו שולם כל סכום לגולן ועד ליום השבתו בפועל לגלובס.

8. גלובס תהא רשאית לקזז את סכום החוב כאמור בסעיפים 6 ו/או 7 לעיל כנגד כל תשלום שתחויב לשלם לגולן, בגין תקופת ההתקשרות, כולה על חלקה.

9. הוראות סעיפים 4, 5, 6, 9 ו-10 להסכם ההתקשרות מיום 18.11.1996 וכן התחייבויות גולן וגלובס בעניין זכויות יוצרים בכתב התחייבות מיום 21.8.2012, תקפות ומחייבות.

10. גלובס מתחייבת לתת לגולן הגנה משפטית ולשאת בחיוב כספי ככל שיוטל על גולן בפסק-דין חלוט בגין תביעות דיבה בגין טור שנכתב ע"י גולן בתום-לב ופורסם בעיתון או באתר גלובס, לאחר שהטור נשלח לבדיקתו של עורך הדין של גלובס והצוות המקצועי של המערכת, בכפוף לשיתוף פעולה מלא של גולן עם הייצוג המשפטי, לרבות חתימתו על כל הסדר פשרה שגלובס תסכים לו. גלובס תעשה מאמץ, ככל הניתן, שהסדר פשרה לא יפגע בשמו הטוב של גולן.

11. גולן מאשר ומצהיר כי הוא חותם על הסכם זה מרצונו החופשי, לאחר שבדק את זכויותיו וקיבל ייעוץ משפטי לרבות לעניין תוכנו ונוסחו של הסכם זה ומשמעות החתימה עליו.

ולראייה באנו על החתום:

גלובס פבלישר עתונות (1983) בע"מ

גלובס **מתי גולן**

גלובס יום א'-ב' | ט"ו"ם באלול תשע"ח | 26-27 באוגוסט 2018

www.globes.co.il

"היועמ"ש מחפה על פרופ' אבי שמחון שהסתיר דוח נגד העברת מכון וולקני"

כך טוען גורם המקורב לצוות שבוחן את יוזמת ראש הממשלה נתניהו להעתקת המכון לצפון • חוקרים בוולקני: הדוח שנחשף ב"גלובס" ופוסל את העברת המכון – כלל לא הוצג בפני הצוות

"בהעתקת מכון וולקני לצפון יש סכנה למחקר החקלאי בשנים הקרובות – ולכן יש להימנע ממנה"

"גלובס", 15.2.2017

בפנייתם ליועמ"ש הדגישו חוקרים וולקני לגבי אבי שמחון, כי "שלוחו של ראש הממשלה הסתיר את דוח המולמו"פ מעין הציבור, ולמרבה האבסורד, אף מעיניהם של חלק מחברי הצוות שהרכיב ראש הממשלה"

מאת משה ליכטמן

"הרושם הוא שמשרד היועץ המשפטי לממשלה מעניק חיפוי לפרופ' אבי שמחון, ראש המועצה הלאומית לבלכלה במשרד ראש הממשלה שהוזכר כמועמדו של ראש הממשלה להפקיר נגיד בנק ישראל, בקשר להסתרת דוח מקצועי שפסל לחלוטין את היתמה של ראש הממשלה להעביר את מכון וולקני לצפון, דוח ששמחון עצמו הזמין וקיבל, אבל נמנע מלהציגו בפני הצוות לבחינת האפשרות להעביר את מכון וולקני לצפון, שהוא עצמו חבר בו" – טענה המורה זו משמיע מקור המקורב לצוות לבחינת העתקת מכון וולקני לצפון.

את הדוח הזמין פרופ' שמחון מהמועצה הלאומית למחקר ופיתוח (מולמו"פ) שבמשרד המרע באפריל 2016 וקיבלו ביולי 2016. הדוח היה חד משמעי: חוקרי המולמו"פ פסלו את היוזמה ופירטו מרוע היא חסרת סיכוי ומסוכנת להמשך קיום מחקר חקלאי מתקדם בישראל.

דבר קיומו של דוח המולמו"פ לא פורסם. בינואר 2017, חצי שנה אחרי שפרופ' שמחון קיבל את הדוח, הורה נתניהו על הקמת צוות של בכירים במשרדי הממשלה, עם אוריינטציה נדל"נית, לבחינת העברת מכון וולקני לגליל. הצוות נדרש לספק המלצה תוך 60 ימים, בשהכוונה הכמעט מוצהרת היתה לקבל המלצה חיובית על העברת המכון לצפון.

"הדוח נעשה ביוזמת המולמו"פ"

הישיבה הראשונה של הצוות נערכה ביום 1.2.17. על פי סיכום אותה ישיבה, פרופ' אלי פיינרמן, יו"ר מכון וולקני שמונה כמשקיף לצוות, אמר, ש"אם יש דוחות פומביים ציבוריים, או צריך להיות שקופים ולהעביר אותם". לבקשה הברורה הזו ענה שמחון: "אם יש מישהו שרוצה להביע עמדה אז הוא יוזמן, ללא קשר לקיומה של סיוטה כזו או אחרת". הדוח נותר חסוי.

על קיומו של דוח המולמו"פ החסוי ותוכנו פורסם לראשונה ב"גלובס" ביום 15.2.17 ("העתקת מכון וולקני לצפון תסכן את המחקר, ויש להימנע מכך"). משרד החקלאות הוריע בתגובה כי לא ידוע לו על הדוח. יום אחרי הפרסום ב"גלובס" רואיין שמחון בגלי צה"ל, ונשאל על ידי נחמה רואקי: "אתם בעצם הזמנתם את הדוח הזה מהמולמו"פ. למה בעצם? מה זה עניינבם?" על כך ענה לה שמחון: "לא, אנחנו לא הזמנו את הדוח. המולמו"פ עושה כאלה דוחות, זאת יוזמה שלו".

תשובתו של פרופ' שמחון בראיון ברדיו אינה מתיישבת עם מילות הפתיחה של דוח המולמו"פ, בו כתוב במפורש: "המועצה הלאומית למחקר ופיתוח התבקשה על ידי המועצה הלאומית לבלכלה להגיש חוות דעת לגבי ההצעה שהועלתה לאחרונה להעתקת מכון וולקני ממרכז הארץ אל הגליל המזרחי".

ביום 28.2.17, שמונה חודשים אחרי שפרופ' שמחון קיבל את הדוח, וערב דיון בוועדת המרע של הכנסת לאור דרישת מ"כ עומר בר לב, הועלה דוח המולמו"פ המלא לאתר האינטרנט של משרד המרע. לישיבת ועדת המרע בנושא שמחון לא הגיע.

"חוסר שקיפות משווע"

בפנייה של חברת ועד החוקרים במכון וולקני, ד"ר בירית ברנשטיין, ליועץ המשפטי לממשלה מיום 31.12.17, טוענים החוקרים הפעילים נגד העתקת המכון ל"חוסר שקיפות משווע" של עמדות מומחים לגבי הרעיון. בעיקר הרגישו החוקרים לגבי אבי שמחון, כי "שלוחו של ראש הממשלה גנז את דוח המולמו"פ והסתיר אותו מעינו של הציבור, ולמרבה האבסורד, אף מעיניהם של חלק מחברי הצוות שהרכיב ראש הממשלה".

אבי שמחון. "לא הזמנו את הדוח"

בפניית חוקרי מכון וולקני נאמר גם: "התברר, על פי פרסומים בתקשורת, כי רה"מ קירם את העתקת המכון בשנים האחרונות בזמן שלחברו, שאול אלוביץ', הבעלים של בזק, הייתה קרקע בסמוך למכון וולקני. פינוי מכון וולקני באופן שהיה מאפשר בניית 15,000 דירות, על פי הצהרתו של שר החקלאות, עשוי היה להביא להשבחת הקרקע של אלוביץ'. כשל חקירת רשות ני"ע נאלץ אלוביץ' למכור את הקרקע בספטמבר השנה".

בפנייה ליועמ"ש דרשו החוקרים לעצור את ריוני הצוות עד לסיום הבדיקה שמנהל מבקר המדינה על הקמת הצוות ופעילותו.

לדרישה זו אין התייחסות בתגובת היועמ"ש. אין בה גם התייחסות לסעיף הנוגע לקרקעות אלוביץ' בתלונת החוקרים, ונאמר בתגובה כי "נושאים אחרים שהועלו בפנייתך עדיין מצויים בבחינה".

לפני כמה שבועות, כחצי שנה אחרי פניית חוקרי מכון וולקני ליועץ המשפטי לממשלה, התקבלה תשובת עו"ד הגד סלקטר מאגף ייעוץ וחקיקה. "באשר לחוות הדעת של המועצה הלאומית למחקר ולפיתוח", נאמר בתשובה, "גורמי המקצוע הרלוונטיים מסרו לנו כי היא מפורסמת באתר האינטרנט של המועצה. בדיקתנו העלתה כי אכן חוות הדעת זמינה באתר זה, כן הובהר לנו, כי היא הועברה אל חברי הצוות ואל המשקיפים בו".

בתגובת היועץ המשפטי שנמסרה לחוקרי מכון וולקני אין התייחסות להותם של "גורמי המקצוע הרלוונטיים"; אין התייחסות לעיתוי פרסום הדוח באינטרנט רק אחרי שנחשף בתקשורת ולקראת הדיון בכנסת; ואין גם פירוט על ידי מי ומתי בדיוק "חוות הדעת הועברה אל חברי הצוות והמשקיפים".

"הדוח יוצג בישיבה בסוף אוקטובר"

"גלובס" ביקש לקבל מהיועמ"ש הבהרות מדויקות על שורה של שאלות בנוגע לדוח, וביניהן מה אמר פרופ' שמחון בבדיקה שנערכה בלשכת היועמ"ש. משרד המשפטים לא השיב לשאלות המפורטות ומסר בתגובה: "בעניין זה עליך לפנות למשרד רה"מ וכן למינהל התכנון במשרד האוצר".

ועד חוקרי מכון וולקני מסר בתגובה: "דוח המולמו"פ לא הוצג בפני חברי הצוות ואף לא היה אזכור לקיומו בריוני הצוות עד חשיפתו בכלי התקשורת. גם לאחר החשיפה, הצוות לא קיים דיון על דוח המולמו"פ".

מינהל התכנון מסר בתגובה: "דוח המולמו"פ היה ידוע למנהלת מנהל התכנון וראש צוות וולקני, דלית זילבר, שהוריעה כי לא תתקבל החלטה מבלי לשמוע את מחברי הדוח. בהתאם לכך, מחברי דוח המולמו"פ זומנו להציגו בישיבה הבאה שתתקיים בסוף חודש אוקטובר".

הפנייה לפרופ' שמחון לא הניבה תשובות לשאלות והמועצה הלאומית לבלכלה מסרה בתגובה: "הצוות שמע עשרות גופים ואנשי מקצוע בנושא, ואף ביקש את הערותיו של כל מי שמעונין היה להשמיע את דעתו בנושא באמצעות 'קול קורא' שהתפרסם.

"יש לציין כי הדוח אינו 'שולל לחלוטין' העתקה של המכון, אלא ממליץ שבמקרה שתיעשה, היא תבוצע באופן הדרגתי על פני מספר שנים. הנושא כבר נדון בעבד בבג"ץ". ●

בסוגריים | מתי גולן

לאחור פנה!

ישראל כ"ץ הוא אחד מהמינויים הבעיתיים של בנימין נתניהו, כמו מינויים רבים אחרים בממשלה גם כ"ץ היה והנו, ותמיד יהיה – עסקן. כלומר, דרייער, תחמן, מין איש מרכז הליכוד אשר תחמנותו – אומנותו.

גם כשהוא משתדל מאוד להיות ממלכתי זה לא ממש יוצא לו, ולפעמים דבריו נשמעים עילגים ולא ממוקדים. אבל על כל אלה הוא מכפר, כמו רבים אחרים, בסיסמאות וקלישאות. כשהוא צריך לעשות משהו, זה יוצא לו מבולבל ומגומגם, כמו הדברים היוצאים מפיו.

כ"ץ ואמסלם

כ"ץ, לטעמי, אינו שונה בהרבה, אם בכלל, מחבורת אמסלם-ביטן, אותה מנטליות חלקלקה, אותה עילגות, ובערך אותה דמת משכל. אבל כ"ץ מנסה ליצור לעצמו תדמית של אינטלקטואל, לברל עצמו מן ההמון הסואן של הליכוד, זה מצליח לו כל עוד אינו צריך לעשות משהו שיוכיח מי הוא באמת. כמו, למשל, פרשת גשר הולכי הרגל מעל איילון.

מה יקרה בחצי שנה?

כפוליטיקאי חד מחשבה, כפי שכ"ץ רואה עצמו, הוא שמע בחצי אוזן שהדתיים-חרדים מתנגדים לגשר בגלל העבודה בשבת. לפני שמישהו ישמיע כרמה את הדרישה למנוע חילול שבת, הוא קפץ והחליט להפסיק את העבודות בגשר. לאחר מכן אמר שיבדוק, ולבסוף הביא לציבור את הגזירה של דחייה בחצי שנה.

ישראל כ"ץ תפס עצמאות, כי היה חשוב לו להראות לדתיים-חרדים שגם בלי נתניהו יהיה להם פרוטקטור. שגם אצלו הם יוכלו להמשיך בעצירת הקידמה והובלת המדינה לאחור

מה יכול להתרחש בששת החודשים הללו שאינו ידוע היום? שום דבר, כנראה. זו הטקטיקה של פוליטיקאים רפי מוח ועשייה, הכנויה על האפשרות שבתקופה זו או שהכלב ימות או הפריץ. כלומר, אולי יקרה משהו שישנה את המצב הנסיכות.

מנהיגות במירעה

זו מנהיגות במירעה הקיצוני. אם צ'רצ'יל, למשל ולהבריל מליוני הברלות, היה נוקט מריניות כזאת, הנאצים היו יכולים להמשיך את המלחמה עוד כמה שנים ולרצוח עוד כמה מיליונים. לו בן גוריון היה בלתי מסוגל להחליט כמו כ"ץ, כנראה שהיינו עדיין נלחמים בבריטים, והיישובים שלנו היו נראים כמו אלה של הפלסטינים.

הכניעה הבלתי ממלכתית

מה עושה כ"ץ? בעצם הכניעה הבלתי ממלכתית לדתיים, הוא נותן לדת עדיפות על הקידמה. הוא מאפשר לרבנים ארכאיים לעצור כל פעולה של קידמה. כפי שכוהני הדת המוסלמים עוצרים כל יוזמה מודרנית של מאמיניהם, ולכן הם כל כך מפגרים אחר העולם, וכל הזמן מבקשים שיעזרו להם. אם ניתן לו ולשכמותו לעשות כרצונם, הם יוכילו גם אותנו למצב זה.

עצירת הקידמה

בהתחלה חשבתי שראש הממשלה עמד מאחורי ההחלטה של כ"ץ. טעיתי. מסתבר שכ"ץ תפס עצמאות, כי היה חשוב לו להראות לדתיים-חרדים שגם בלי נתניהו יהיה להם פרוטקטור. שגם אצלו הם יוכלו להמשיך בעצירת הקידמה והובלת המדינה לאחור. ●

הבינו בשביל מה צריך כללי רגולציה וחשבונאות במדינה שיש לה חלליות ונשק גרעיני.

"אנשים לא מבינים שהשירות שהבנק מעניק מתבטא בכמה דברים. זה אולי נשמע לא רציני, אבל שני התפקידים החשובים ביותר שהבנק נותן הוא שמירה על הכסף של המפקידים וטיפול בענייני מס - רק שאנשים לא חושבים

"היו הרבה הכרזות של טראמפ על הגבלות סחר, אבל רובן לא יושמו. בכלל, מאז מלחמת העולם השנייה, רוב המלחמות לא התרחשו בזירות כלכליות"

על זה, מתי בפעם האחרונה שמעתם שיענחו פשעז הבעיה שמטבעות קריפטו מאפשרים גניבות שלא מותירות סימן. זה לא משהו שאתה רוצה שיקרה לך בבנק. אתה רוצה לדעת שאם מישהו ישדוד את הבנק שלך - יתפסו אותו ואם יהיה צורך, גם יפצו אותך.

"אתה רוצה שהבנק ישמור לך על הכסף, לדעת שאם משהו ישתבש - יתקנו אותו, שהם ימלאו בשבילך את כל הטפסים האלה שהרגולציה דורשת, שלא יאסרו אותך בחשד להונאה. יש המון שירותים משפטיים משניים שהבנק מספק שחשובים ללקוח לא פחות מהשירות הבנקאי העצמאי. בבורסה של מטבעות קריפטו לא תמצא טפסים להצהרת מס - את זה אתה אמור לעשות על אחריותך. בחשבון ברוקראז' או בחשבון השקעות בבנק יש מי שמטפל בדברים האלה".

● אז הפינטק לא ישפיע על מגזר הבנקים?

"זה לא מה שאמרתי. אני חושב שזה בהחלט ישפיע על היקף הפעילות האופטימלי של הבנק. טכנולוגיה מבוססת בלוקצ'יין יכולה לייעל את החשבונאות ולהקטין את המחלקות האלה בבנקים. איך זה ישפיע - את זה אתה יודע כשהטכנולוגיה מבשילה, מגיעה לדור 4.0 או 6.0 אבל בבלוקצ'יין אנחנו אפילו לא נמצאים בדור 1.0, אנחנו בדור ה־0.1.

"זה כאילו ששאלת איך המצאת הרדיו־טרנזיסטור תשפיע על הגודל של הבנקים. הרדיו־טרנזיסטור הוביל להמצאת המחשב, ואחרי 15 שנה התברר שזה מאפשר לבנקים להפוך להיות ענקיים. בעבר, בנקים לא יכלו להיות ממש גדולים כי הם לא יכלו להתמודד עם כמויות מסמכים גדולות. הבלוקצ'יין מיועד לעסקאות אנונימיות ודיסקרטיות בין זרים שאינם סומכים אחד על השני. אבל הבעיה היא לייצר בזהות ידועה ומאומתת תוך דיווח מלא לרשויות המס בין לקוחות ומוסרות מוכרים. זו בעיה מסוג אחר לחלוטין. רוב הפתרונות של הפינטק הם באיסוף מידע על לקוחות, גיוון השקעות ושירותים ייעוריים ללקוחות אנונימיים - זה משחק אחר לגמרי".

● אתה רואה אפשרות שחברה כמו אמזון תיכנס לבנקאות?

"זה בהחלט אפשרי שאמזון תספק שירותי בנקאות, אבל זה לא אומר שאמזון תהפוך להיות כוח ריכוזי בבנקאות. בנקים משתמשים כבר היום בשרתים של אמזון. אם אתה עושה היום התמחות בגולדמן זאקס, אתה עושה את העבודה שלך על שרתים של אמזון.

"יש כבר מקרים לכך שפלטפורמה כמו אמזון מספקת שירותי בנקאות. WeChat עשתה את זה בסין בהצלחה. הממשלה הסינית אפשרה ל־WeChat להיכנס לתחום הזה ללא צורך ברישיון בנק ורגולציה - ואם אתה עושה פעילות בנקאית ללא צורך ברישיונות והסדרה, אתה הופך למתחרה מאוד אפקטיבי. אבל

צילום: רויטרס, Kevin Lamarque

טראמפ. יממש את הכרזותיו?

צילום: רויטרס, Lindsey Wasson

ג'ף בזוס. הבנקים משתמשים בשרתי אמזון

מאוד לא סביר שזה יימשך כך בטווח הארוך. ל־AliBaba לדוגמה יש זרוע פיננסית שנקראת Alipay והיא מופרדת תאגידית מ־AliBaba כי הם מניחים שהיא תהפוך בסופו של דבר לבנק".

● לסיכום, מה שהיה הוא שיהיה?

המצב הנוכחי לא יוכל להימשך לנצח. נכון להיום המצב הכלכלי יציב. זה לא אומר שהשווקים יהיו יציבים כי השווקים אוהבים לצפות קרימה, ולפעמים הם רצים קרימה הרבה לפני הרכבת, ואז הם נעצרים חסרי נשימה ומחכים שהרכבת תדביק אותם. ●

"מבחינה כלכלית, ריבית של 3% היא בסה"כ ריבית של 2.99% פלוס מאית אחוז"

■ סטיב סטרונגין, ראש חטיבת מחקר השווקים בגולדמן זקס, מספק מספר תובנות על המצב הכלכלי בארה"ב, והוא אופטימי לפחות לגבי העתיד הקרוב.

● העובדה שתשואת האג"ח האמריקאי חצתה לאחרונה את קו ה־3% עוררה גלי הדף בעולם - לאן זה הולך?

"קודם כל אני רוצה להעיר שמבחינה כלכלית, ריבית של 3% היא בסה"כ ריבית של 2.99% פלוס מאית אחוז. המציאות הכלכלית לא מושפעת מהמספר 3% - מי שמושפע מכך הם הסוחרים.

"המגמה בכלכלה העולמית היא שהגענו לתעסוקה מלאה, השכר והאינפלציה עולים לאט, אבל בהתמדה. באירופה וביפן עברנו את התחתית מבחינת האינפלציה. אם לפני 4-5 שנים החשש הגדול היה מדפלציה ומריבית שלילית, המצב מתחיל להתאזן. בעוד 3-4 שנים מה שיטריד אותנו יהיה אינפלציה ושיעורי ריבית גבוהים מדי, שמרבאים את שוק הדיור. זה לא תהליך שמתרחש בין לילה. הפעם הקודמת שהיינו במצב דומה היה בשנות ה־60. זה לקח לנו כמעט עשור שלם לעלות מ־1% ריבית ל־6%. אני לא יודע כמה זמן ייקח הפעם לאינפלציה לעלות. הרבה יותר קשה למדוד מהירות של חילזון מאשר של מכונית מירוץ".

● כלומר אין יותר decoupling בכלכלות. ארה"ב, גרש האירו ויפן - כולם בכיוון של התאוששות?

"אתה יודע, אני בעבודה הזאת מאז שנות ה־80 ואף פעם לא באמת הבנתי מה המונח הזה (decoupling) אומר. כשיש לך ביקוש עולמי גבוה, הוא ימשוך אחריו את כולם. כשיש ביקוש עולמי נמוך, הוא יעצור את כולם, וכשיש ביקוש בינוני - אפשר להבדיל בקלות בין המהירים והאיטיים.

"נכון להיום, הקטר העולמי מספיק חזק בשביל למשוך את כולם, כולל האיטיים, מבלי לעצור בעיות ותגובות יתר. יש עדיין בעיות, אבל הן הרבה יותר מקומיות וספציפיות. המקרים הקשים היום הם טורקיה, ארגנטינה, לא יפן ואיטליה. אסיה באופן כללי במצב טוב, ברזיל מתאוששת ומה שקורה בונצואלה לא קשור בכלל לכלכלה הגלובלית. אין היום בעיות ברמה הגלובלית שמשפיעות על הכלכלה העולמית".

● אז בסך הכל אתה אופטימי?

"לגבי 18 החודשים הקרובים, בהחלט כן. במבט קדימה השאלה שתעמוד על הפרק היא כמה זמן ארה"ב תוכל להמשיך עם גירעון תקציבי של טריליון דולר, מבלי לעשות כלום. זו בעיה שהולכת וגדלה לאט לאט וארה"ב תהיה חייבת להתמודד איתה. מה ישהו זה יהיה בדרך של העלאת מיסים, קיצוץ חד בהוצאות או הדפסת כסף - או שילוב של כל אלה, על כל ההשלכות שיהיו לכך".

■ עמירם ברקת

בסוגריים | מתי גולן

הציון בהסברה: נכשל

מדוע לא נבדקת תופעת יאיר נתניהו? האם הוא רשאי לייצר סחורה הסברתית קלוקלת, המתקבלת בציבור ובעולם כתגובה של ראש הממשלה? הלו, תעשו משהו!

יאיר נגד ארדואן

קין והבל וסדרת הטלוויזיה עשיר ועני, הם רק שתי דוגמאות לעיסוק הספרותי בתופעה של שני אחים. האחד טוב ומשכיל, השני רשע ומניפולטור. זה בדרך כלל הכיוון של הדרמות הללו. אבל גם לאחר כל מה שנכתב, זו עדיין חידה כיצד גדלים שני אחים באותו הבית, עם אותם הגנים, אולם הם מתפתחים באופן כה שונה, לפעמים עד כדי קיצוניות.

במה נבדל אבנר מיאיר?

הכוונה (כמובן) לאבנר ויאיר נתניהו. מדיווחים בעיתונות עולה כי אבנר, הצעיר בין השניים, ששירת ביחידה קרבית, עובד כבר כמה חודשים בבית קפה - כמלצר. זו עבודה קשה לכל הדעות. למותר לציין שאבנר גם לא מתגורר עם בבית הוריו, לא בקיסריה ולא ברחביה. ואחיו יאיר, במה הוא עוסק? איפה הוא מרוויח את לחמו? - לא מרוויח ולא עוסק. במשך שנים הוא לא עשה דבר, בכל אופן לא כעובד שכיר או עצמאי, אלא אם כן ההורים הם המעסיקים שלו.

יצרן הציוצים מה"מעון"

אנשים שמכירים את הליכות הבית ששרה העניקה לו את התואר "מעון", להבדיל מסתם בתים של סתם אנשים, יודעים לספר ולתאר שיאיר נותן שירותים כאלה ואחרים להוריו. בעיקר בתחום הפוליטי והתקשורתי. באי ה"מעון" יודעים לספר שיאיר הוא האדם העומד מאחורי תעשיית הציוצים והבלוגים של ראש הממשלה, תעשייה שקיבלה תנופה מהנשיא טראמפ המכלה שעות בציוצים, אותם הוא מייצר בעצמו, בדרך כלל בחדר השינה הפרטי שלו.

אדם שחי על חשבון המדינה מבלי שיעשה דבר כדי להרוויח זאת אינו אדם פרטי - אלא אדם ציבורי מאוד ציבורי

התנהגות עקבית

לאחרונה הציג יאיר לראווה את המנטליות שלו, שקיבלה ביטוי גם בפרשיות קודמות. הילד התעצבן על טורקיה שגינתה את ישראל בפרשת הירי על מפגינים בגבול עזה. תגובתו החד משמעית של בן ראש הממשלה לטורקיה: FUCK TURKEY!!! וואו!!! ממכה כזאת ארדואן כבר לא יתאושש.

אדם פרטי, עאלק

כמובן שהייתה ביקורת מכל עבר (חוץ מאמיצי הליכוד). תשובת האידיאולוג יאיר: "אני אדם פרטי". מה אתה אומר?!? אתה מכיר עוד אנשים פרטיים שנהנים ממגורים על חשבון המדינה?!? או מקבלים דירות פאר לבילוי ממיליארדרים?!? או נוסעים ברכב של המדינה, עם נהג של המדינה, ועם מאבטחים של המדינה? לא, חביבי, מי שחי על חשבון המדינה, במישרין או בעקיפין, מבלי שיעשה דבר כדי להרוויח זאת - אדם כזה אינו פרטי אלא מאד ציבורי - רכוש ציבורי, אפשר לומר.

סחורה של ראש הממשלה

יש לנו מבקר מדינה, יועץ משפטי, משטרה וכאלה - מדוע אף אחד לא בודק את התופעה של הילד יאיר, המזיק הציבורי? האם הוא רשאי לייצר סחורה הסברתית כזאת, המתקבלת בציבור ובעולם כתגובה של ראש הממשלה? הלו, תעשו משהו!!!

סוגריים ליום רביעי 07 נובמבר 2018

מתי גולן

יש לי חלום: שבכנסת הבאה כבר לא יהיו אנשים כמו רגב ואורן חזן ואחרים כמותם. תנו לנו כנסת נקיה מחדלי אישים וגסי רוח, המעוררים בכנסת את היצרים האפלים ביותר.

שטרן, אל תחזור בך

אלעזר שטרן אמר בכנסת על מירי רגב ש"לא כדאי לדבר על שירותה בצבא ועל הדרך בה הגיעה לתפקידה ודרגתה הבכירים". אמר ולא הרחיב. רגב עטה על האמירה וזעקה "סקסיזם", רמז לשמועות העקשניות בעניין זה בצבא ובציבור. אודה ולא אבוש, אני לא מבין את קולות הצעקה של גדודי הפמיניסטיות. הייתי מצפה שהתגובה הראשונה תהיה שצריך לבדוק. אני עצמי שמעתי את האמירות על רגב מכמה קצינים בכירים. אז אולי זה נכון? כי אם זה נכון, חשוב שנדע שבצה"ל אפשר להתקדם בדרכים כאלה. חשוב מאד, לדעתי. אבל איך נבדוק, כאשר כל התייחסות לאשה מעוררת מחנה שלם המטביע כל דיון אפשרי בזעקות רמות?

שאלה חשובה ורלבנטית

אני בהחלט הייתי רוצה לדעת את התשובה לשאלה איך רגב התקדמה בצבא. כל עוד הייתה בשרות לא הכרנו אותה. אבל עכשיו אנחנו יודעים שהיא נוקטת לשון של איומים, משקרת ביודעין, ובאופן כללי מדובר באשה צעקנית ולא חיובית. מדוע שנימנע מהמחשבה שהיא נקטה שיטות פסולות גם בצבא, לצורך קידומה? מצטער, אבל לי זה לא נשמע מופרך. כולנו רואים איך היא מתחנפת לשרה, וכמובן לביבי, ולכל מי שיכול להועיל או להזיק לה. החנופה לבכירים ממנה הוא חלק מדרך פעולתה ופעילותה – רק בפוליטיקה? האם זה מופרך לתמוה גם לגבי תחומי פעילות אחרים שלה?

גם לא גברים, רגב

הצטערתי לראות ששלי יחימוביץ הצטרפה להמון הנשים שמגיבות מהבטן מבלי להיכנס לגופו של ענין. אי אפשר לראות כל נושא דרך המשקפיים הצרות של הפמיניזם המוקצן, צריך לצלול קצת, טיפה יותר עמוק, כדי לברר את העובדות והרקע. לפני ששטרן התייחס למירי, היא הייתה זו שצרחה כלפיו "היית ראש אכ"א מעולה כל כך שהיינו צריכים לנקות אחריך." רגב קראה להשעותו: "אין מקום למי שמבזה נשים". גם לא למי שמבזה גברים, גברת רגב.

<u>יש לי חלום</u>

אני יודע שיש נשים שלא יניחו לשטרן עד שיאמר "אשם אני". אני מאד מקווה שהוא לא ייכנע לטרור הצרחני של האישה שהשד יודע איך הצליחה להגיע לתפקיד דוברת צה"ל. האישה הזאת לקחה לעצמה את המונופול על הצעקות, האשמות השווא, ההשמצות וההכפשות. בא שטרן ואמר שהוא לא מוכן לזה. הוא צריך לקבל על כך יישר כוח, לא ביקורת.

יש לי חלום: שבכנסת הבאה כבר לא יהיו אנשים כמו רגב ואורן חזן ושכמותם אחרים. תגו לנו כנסת נקיה מחדלי אישים וגסי רוח, המעוררים בכנסת את היצרים האפלים ביותר.

Ayal Erez, Adv

From: [redacted]
Sent: Tuesday, January 8, 2019 2:39 PM
To: נעמה סיקולר <naama-s@globes.co.il>
Subject: מתי גולן

היי זה הטקסט המקורי של מתי. מרקרתי את החלקים שנראו לי בעיתיים – גם אני לא חובב גדול של נתניהו, אבל נראה לי קצת מוגזם לדבר ככה על ראש הממשלה (אולי אני טועה....)

דבר נוסף זה שהוא יוצא נגד התקשורת באופן קצת גורף וזה נראה כמו סוג של ירייה ברגל.... (שוב אולי אני טועה)

איך הגיע ביבי למסך?

בהתחלה חשבתי לעצמי שלא אתייחס להופעה המגוחכת של ביבי אתמול (ב) בטלוויזיה. במחשבה שניה הארוע ראוי לתגובה, לא מהצד של ביבי אלא של העתונות. ביבי גזל מרובנו דקות ושעות , תחילה ההודעה ולאחר מכן מאמרי ופטפוטי הפרשנות על הכלום. מאד הצטערתי לראות שאנשים אינטליגנטים נפלו קורבן למלכודת של ביבי להסיט את הדיון מעצם ההופעה. אני דווקא רוצה להבין איך הגיע ביבי למסכים ולמיקרופונים? כאשר ראש הממשלה מבקש זמן מסך כדי למסור הודעה מיוחדת, איך המנהלים והעורכים מחליטים לגביה?

לא ראו מראש?

האם הם קוראים את תוכן ההודעה מראש? – אם התשובה היא חיובית, אז איך קרה שהחליטו שההודעה האנמית, הפתטית, עונה להגדרה "דרמטית"? אני מניח שהם לא ראו את ההודעה מראש, שאחרת הרי לפחות ערוץ 10 בוודאי לא היה מאפשר לביבי להופיע. עובדה, כאשר שמעו את מה שהיה לו לומר, הם הפסיקו את השידור.

בקשה בכתב

בעצם, יותר מכך: מדובר באמצעי שידור השייכות למדינה. אם ראש הממשלה, וכל אדם אחר, מבקש להשמיע לציבור הודעה מיוחדת ודרמטית, צריך לקבוע בחוק שעליו להגיש הודעה מנומקת בכתב שתהיה כפופה להחלטה של המנהלים והעורכים. גלי האתר של המדינה אינם הפקר, ובוודאי לא במה לחשוד להשמיע מעליה טיעונים הקשורים לחשדות וחקירות נגדו. במיוחד כאשר מדובר בביבי שרוב עיסוקו בימים אלה הוא למצוא טריקים לטובת ענייניו הפליליים.

הטריק שלא צלח

כי זה מה שהמופע היה. טריק להעביר את הדיון בענייניו של ביבי הרחק מהחקירות וממעשיו החשודים. אני חושב שאם הצליח, זה הישג חלקי ולטווח קצר מאד. שאלה אחרת היא אם יש מקום להוסיף לרשימת החשדות נגד ביבי גם הונאת הציבור והטעייתו. אי אפשר לעבור לסדר היום על כך שהעילה שנתן ביבי לבקשתו הייתה שקרית. מה גם שאנחנו עומדים בפתחה של תקופה בה ימשיך ביבי להפעיל את כוחו המניפולטיבי.

צל"ש לערוץ 10

למזלי צפיתי במופע של ביבי בערוץ 10, וכך זכיתי לבזבז פחות מזמני. ערוץ זה היה היחיד שהבחין בטענת הרמייה על הודעה דרמטית, וקיבל את ההחלטה המתבקשת להפסיק את המופע. מעשה אמיץ וחכם. עובדה – האחרים לא עשו זאת.

גלש מהפסים?

ביבי באמת חשב שעם ההודעה הדרמטית הזאת הוא יצליח לשנות דעתם של אנשים? – אם כן, זה מהווה נדבך נוסף לחששות שהבן אדם יורד מהפסים, ואולי כבר ירד.

לא שרה

אתם רואים מה קורה לביבי כששרה לא לידו??!!

סוגריים ליום רביעי 23 ינואר 2019

מתי גולן

אם ביבי יודח יהיו בחירות ויימצא לו ממשיך. לעומת זאת, אם מנדלבליט יודח או יסולק בגלל שהוא מבצע את עבודתו, זה יכול להיות סופה של המערכת המשפטית, ואתה הדמוקרטיה. לא שאפשרות כזאת מדירה בהכרח שינה מעיני ביבי ושפוטיו.

<u>אסור לפגוע ביו"מ מכהן</u>

יש לי אמירה לביבי ומשרתיו: לא מדיחים יועץ משפטי מכהן. אם הוא לא מכהן – לא נורא. האמירה הזאת חשובה הרבה יותר מזו המתייחסת לראש הממשלה. הסיבה היא חדה וחלקה: ראש ממשלה נמצא בסכנת הדחה משום שהוא חשוד במעשים פליליים, עליהם הוא יועמד כנראה למשפט. את מנדלבליט שואפים בריוני הימין להדיח בגלל שהוא מתעקש לעשות את עבודתו נאמנה. אני לא יודע אם הבריונים הללו מבינים את ההבדל, אבל כדאי שישננו אותו גם אם אינם מבינים.

<u>גם בשמאל, אבל אחרת</u>

אנשי משפט בכירים כבר התריעו על הנזק שהבריונים דורשי ראשו של מנדלבליט גורמים למערכת המשפט. נכון שאנשי הימין הללו אינם היחידים, גם בשמאל יש חוסר נחת ממנדלבליט. אבל שוב – יש הבדל תהומי. חוסר הנחת של השמאל נובע מהמחשבה שהיועץ לא עושה עבודתו נאמנה כל עוד אינו מגיש את כתב האישום המתבקש, ומכל מקום לא עושה זאת מהר מספיק. בימין רוצים שמנדלבליט לא יעשה דבר, יטמין את כתב האישום בכספת של ההיסטוריה מבלי לעשות בו שימוש.

<u>יותר חשוב מהענין הפלשתיני</u>

האלמנטים הללו חשובים הרבה יותר ממדיניות כזאת או אחרת כלפי הפלשתינים וארץ ישראל השלמה. השמירה על המערכת המשפטית היא השמירה על קיומה של המדינה כמתקדמת ומסודרת; כלומר מדינה ששווה לחיות בה ולהגן עליה. ענין הפלשתינים הוא ענין ללא סוף, ועד שיסתדר, אם יסתדר, חשוב לשמור על השפיות ועל מסגרת החוק. יש אנשי ימין שבשבילם בלי ביבי אין מדינה. גם אם בן גוריון מיסד המדינה, היה בא היום בבחירות לא היה לו צ'אנס נגד ביבי, כי יש לו, לראש הממשלה, גיסות שאת חלקם, רובם, למרבה האירוניה, הביא ארצה מי אם לא בן גוריון.

<u>מצומצמי המוחין</u>

"אין אף אחד חוץ מביבי" שומעים מהשפוטים. מי אומר דברים כאלה? – רק אנשים מצומצמי מוחין, כי מי שטורח לחשוב מעט מבין שביבי הוא בן תמותה, מי שאומר כי בלעדיו אין מדינה, אומר שמותו יביא את המדינה לקיצה??!!! קשקושים כאלה ואומריהם מביאים לשלטון את ביבי לא משנה מה הוא עושה, בין שהוא מחסל את החמאס, ובין שבתקופתו החמאס משגשג מבחינת כוחו הצבאי, ומביס אותנו בחוכמתו.

<u>אם מנדלבליט ייעלם</u>

אף אחד לא מנסה לומר שאם מנדלבליט יודח או ייעלם זה יהיה סוף המדינה. אבל אם יודח או יסולק בגלל שהוא מבצע את עבודתו, זה כן יכול להיות סופה של המערכת המשפטית, ואתה הדמוקרטיה. לא שאפשרות כזאת מדירה בהכרח שינה מעיני ביבי ושפוטיו.

Ayal Erez, Adv

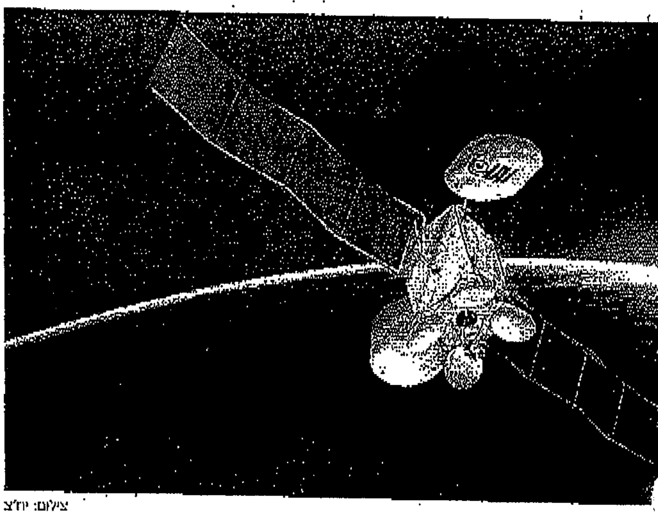
From: [redacted]
Sent: Wednesday, September 5, 2018 10:28 PM
To: matigolan@gmail.com
Subject: הי מתי

הי מתי,

שלשום פירסמת טור על נפתלי בנט ובו התייחסת לנתונים שהופיעו בכתבה בחדשות 2.
מתברר שהנתונים שהובאו שם אינם מדויקים בלשון המעטה, וכי הכתבת ביססה את הכתבה על נתונים מאד חלקיים (https://www.the7eye.org.il/302193).
בינתיים, מכיוון שהטור מבוסס בחלקו על טעויות/הטעיות, נאלצתי להוריד אותו באופן זמני מהאתר, עד שתשלח תיקונים לנתונים שמופיעים בו ולשאר המאמר שמבוסס עליהם.
את הטור המתוקן - תוכל להעביר אלי בחזרה, ואני אדאג לסדר את זה מול עורכת האתר.

בתודה מראש,

[redacted]
ראש מערכת החדשות "גלובס"
[redacted]



צילום: יח"צ

המיליארדר אילון מאסק.

עמוס 6, שהושמד טרם שיגורו לחלל נחשב ללוויין תקשורת מתקדם ובין השאר, חלל תכננה למכור באמצעותו שירותים לפייסבוק במסגרת המיזם שלה לחבר את יבשת אפריקה לרשת האינטרנט. על פי הערכות של גורמים בתעשיית החלל, הלוויין עמוס 8, שהמדינה תזמין מתע"א, יכלול עדכונים מתקדמים ומערכות חדישות באופן שיהפוך אותו ללוויין הדיגיטלי המתקדם ביותר שיוצר אי פעם בישראל.

בהודעה שמסר משרד המדע בצהריים, נכתב כי "איכות השידור לקהל הלקוחות של לוויין התקשורת תשתפר ותורחב, הפיתוחים החדשניים שיפותחו בלוויין ישליכו גם לפרויקטים טכנולוגיים נוספים וישפרו מאת התחרותיות של תעשיית החלל הישראלית בעולם"

משרד המדע ביסס את המלצותיו בנוגע לתכנית הלוויין עמוס 8 על מסקנות של ועדה מיוחדת בראשות מנכ"ל המשרד, פרץ וואן. הוועדה הוקמה זמן קצר אחרי הפיצוץ ברקטה שהיתה אמורה לשאת את עמוס 6 לחלל, ובדיוניה היא האירה את החסמים ואת הקשיים שמעיבים את תעשייה זו ומקשים של שרידותה מול חברות ענק שפועלות בתחום זה בעולם.

הוועדה המליצה להקצות לתחום לווייני התקשורת תמיכה ממשלתית בהיקף של עשרות מיליוני שקלים בשנה, תוך הגדלת תקציב סוכנות החלל הישראלית. חרף המלצות אלה, משרדי הממשלה התקשו להקצות את מלוא הסכומים שיאפשרו את יישום המלצות הוועדה. ●

הבחירות לראשות תע"א: גם המועמד פרץ רוצה להרים כוסית עם העובדים

■ כחמישה שבועות לפני הבחירות לוועד התעשייה האווירית, ניכר שהאווירה בשטח מתחילה להתחמם: ראש מנהלת הבטיחות בחברה, מוטי פרץ, הודיע בימים האחרונים כי יש בכוונתו להתמודד על תפקיד יו"ר הוועד מול יאיר כץ, היו"ר המכהן. כץ, בנו של שר העבודה והרווחה חיים כץ, נבחר לתפקיד בבחירות המיוחדות לראשות הוועד שהתקיימו בחודש מאי ובכך גבר על פרץ ברוב גדול, כשקיבל יותר מ-80% מקולות הבוחרים.

בבחירות שיערכו ב-8 באוקטובר יתבקשו עובדי החברה לבחור, פרט ליו"ר הוועד, גם את 64 חברי מועצת העובדים. יש לציין כי הבחירות שנערכו במאי היו רק לתפקיד ראשות הוועד וזאת לאחר שהיו"ר הקודם, אהוד נוף, פרש לגמלאות והנהלת החברה סירבה לאשר את הארכת כהונתו בתפקיד.

בימים האחרונים פרץ פנה למנכ"ל היוצא של התע"א, יוסי וייס, ליו"ר שלה, הראל לוקר וליועץ המשפטי, אריה קלין והודיע להם כי בכוונתו להתמודד על תפקיד יו"ר הוועד. הוא הוסיף וביקש שיאפשרו לו תנאים השווים לאלה של כץ, שמרבה להופיע לפני עובדי החברה במסגרת אירועי הרמת הכוסית לרגל ראש השנה: "אנו נמצאים בתקופת בחירות ועל כן אני דורש שלמועמד כץ לא תינתן עדיפות על פני", כתב פרץ. בשיחות עם "גלובס" אמר פרץ כי לקראת הבחירות הבאות הוא דורש פיקוח של שופט ומשקיפים, כדי למנוע אי סדרים ולהבטיח את ההתנהלות התקינה. יצוין כי לראשונה, הבחירות באוקטובר יהיו ממוחשבות.

● יובל אזולאי

שי באב"ד, מנכ"ל האוצר. יש לו העדפה? צילום: תמר מצפי

הליך הבחירה בממונה על רשות שוק ההון לקוי: כיום אין בראש הרשות ולו ממלא מקום ממונה בפועל. זאת לאחר שהיועמ"ש עו"ד אביחי מנדלבליט אישר זאת ברביעי, לבקשת באב"ד

בכל אופן, הליכי בדיקת חברי ועדת האיתור הסתיימו אתמול והוועדה צפויה להתכנס כבר השבוע לישיבתה הראשונה, לאחר שנציבות שירות המדינה תעביר לה את שמות המועמדים שעמדו בתנאי הסף.

הליך הבחירה בממונה על רשות שוק ההון לקוי וחורג מהראוי, כשכיום אין בראש הרשות ולו ממלא מקום ממונה בפועל. זאת לאחר שהיועמ"ש עו"ד אביחי מנדלבליט אישר זאת ברביעי האחרון, לבקשת באב"ד. במסגרת הסיכום בין השניים התחייב באב"ד לסיים את עבודת הוועדה לאיתור הממונה הבא עד ל-17 בספטמבר, כך שהממשלה תוכל לאשר את המינוי כבר בישיבתה הראשונה אחרי חג הסוכות בתחילת אוקטובר.

הסיכום עם מנדלבליט קובע גם שבמידה שההליך ייתקע, שר האוצר ימנה ממלא מקום.

עד כה לא נערכה ולו ישיבה אחת של הוועדה, שצפויה לבחור בשלושה מועמדים שיועברו להכרעת שר האוצר משה כחלון. ככל הידוע המועמדים שאושרו על ידי הנציבות עדיין לא התבקשו לשריין מועד לפגישה עם חברי ועדת האיתור, לפיכך, ישנו חשש שההתחייבות של באב"ד עלולה להתברר כחפוזה מדי.

הסחבת יוצאת הדופן של האוצר

מה שנראה על פניו כזלזול של ראשי האוצר במינוי בכירים בולט במיוחד משום שאילו גופים בשוק הפרטי היו נוקטים בסחבת שכזו בתפקידים בכירים הם היו נתקלים בצעדים חד משמעיים מצד הרשויות. מדובר במינוי בכיר נוסף שהיה צפוי ושר האוצר משה כחלון ויד ימינו באב"ד מתקשים למלא בזמן. זאת, לצד עיכובים במינוי מחליף לנגיד בנק ישראל ולכלכלן הראשי באוצר – גם הם תפקידים שהתפנו באופן צפוי וידוע חודשים רבים מראש. לא זאת אף זאת, תפקיד הכלכלן הראשי פנוי מחודש מאי ושרם אויש. גם פרישתה של סלינגר בסוף אוגוסט האחרון הייתה ידועה ממומן. ●

בשוגריים | מתי גולן

נפתלי בנט מטעה ילדים תמים ותמימים

נפתלי בנט הופיע אתמול לפני תלמידים של בית רבן, אבל חילונים, ונתן להם את הנאום המיסיונרי שלו, רצוף אי דיוקים ציניים והיתממות רווחה. למשל, למה שילד יהודי לא יידע מה זה קידוש וכיצד עורכים אותו?

אלא שברור שהשאלה הנכונה היא: למה בכן הילד הזה הרי לא מאמין באלוהים, אז את מה ואת מי הוא אמור לקדש? האם זה לא מעשה של זילות השם, אם מקדישים את אי קיומו? ובעיקר: האם זה לא מספיק שההורים אינם מעוניינים בכך? האם לא מתחייב לפחות שתשאל אותם לפני שאתה מחליט מה טוב בשביל ילדיהם?

ואתה גם אמרת שאתה מכבד את החילונים ואת דרכיהם ואת חינוכם. מצד שני אתה תוקע לילדים שלהם, מבלי לבקש רשות, סידור תפילה שהם אינם מאמינים בו. איך זה מתיישב?

עוד "גילה" בנט לילדים בפגישה כי עניין ההדתה הוא מפלצת שיצרה התקשורת. מובן שזה שקר. את המפלצת יצר בנט עצמו. הנה, למשל: לנושא דמוקרטיה ודו־קיום הקציב בנט 1.8 מיליון שקל; למדע וטכנולוגיה 10 מיליון; במורשת יהודית השקיע בנט בשנתו הראשונה כשר החינוך 115 מיליון שקלים! מה פירוש התקציב המפלצתי הזה אם לא הדתה?

> בנט שאל למה שילד יהודי לא יידע מה זה קידוש. אבל הילד הזה הרי לא מאמין באלוהים, אז את מה ואת מי הוא אמור לקדש? האם זה לא מספיק שההורים אינם מעוניינים בכך? האם לא מתחייב לשאול אותם לפני שמחליטים מה טוב בשביל ילדיהם?

האם העובדה שאתה מטעה, נעור ילדים תמימים, לא הופכת אותך לבלתי דתי? או לפחות לדתי־שמתי? אתה כל הזמן מדבר בעד ערכי הדת, ובעצמך נוהג בניגוד להם? אתה לא דתי, לא שמתי ולא כלום. אתה, בנט, פשוט מטעה, גם ילדים, צריך להוציא נגדך צו הרחקה דחוף ממערכת החינוך.

מילצ'ן, למה נתת לביבי?

"זכינו להיות חיילי דממה בשירות מנהיגים מדור אחר, מתרבות אחרת; מנהיגים שהתנהגותם הפכה מודל חיקוי... עבורם היינו מוכנים ליטול סיכון חיים כי ידענו שטובת אזרחי המדינה, חייליה ומפקדיה עומדת לנגד עיניהם לפני טובתם...". דברים אלה כתב ארנון מילצ'ן לחבר מתקופת שירותו הביטחוני שמת בימים אלה – כך לפי אמנון אברמוביץ' מחברת החדשות.

מסתבר, מילצ'ן, שאתה לא רק איש עסקים מוכשר, אלא גם פוליטיקאי־דיפלומט לא רע. אדם רגיל היה כותב במפורש שנתניהו אינו איש כמו המנהיגים ההם. אבל לאחר כל הסכומים שהשקעת במשפחת נתניהו נראה שאתה, מילצ'ן, בכל זאת לא רוצה, לפחות עדיין, לנתק את הקשרים עם ראש הממשלה. לכן אתה מניח לעיתונאים את הפרשנות הזאת לפיה אתה מתכוון בביקורתך לראש הממשלה.

דבר זה מחייב את השאלה: אם כך, מילצ'ן, למה נתת לו? אם זה לא נועד ל'שלח לחמך', (שוחד) למה זה כן נועד? עד שאתה לא מספק תשובה לשאלה זו, דומני שאין לך את הזכות המוסרית לבקר את הארם שקיבל את הסחורות והתכשיטים ששלחת אליו. ●

Close

גליונות אחרונים

בפירורים מעושרם. אולי אבנר הוא הנתניהו שיציל את כבודה הרמוס של המשפחה הזאת?

של בני משפחת נתניהו. לא רק ביבי ושרה, עכשיו גם יאיר. משפחה נתבעת, חוץ מאבנר (בינתיים).

אבנר, אני מבין, משרת ביחידה לוחמת, ואינו נוהג להשתמש במיליארדרים שאביו ואמו מלחכים את פנכתם כדי לזכות בפירורים מעושרם. אולי אבנר הוא הנתניהו שיציל את כבודה הרמוס של המשפחה הזאת? אם הוא באמת הצליח להינצל מהמלתעות החינוכיות של הוריו, זה כשלעצמו ייחשב לו לחישג עצום.

ג'ודי ניר־שלום אומרת שלום

הרשימה הארוכה של שמות משפחת ג'ודי לבית מוזס עשויה להתרחב, ואם מותר לי לנחש – זה לא יקח הרבה זמן. היום נודע על הפרידה של ג'ודי וסילבן. כלומר, הילדה הקטנה של נוח, שנראה כי לא ממש התבגרה, שוב פתוחה להצעות לשם חרש שיתווסף לשלושה שכבר יש לה. למישהו יש ספק שההצעות יגיעו? כמה פעמים נפלטת לשוק רווקה כה נחשקת? גם עשירה, גם סלב, גם רעשנית, וגם החברה של כל מי שכראי להיות חברה שלה או שלו כמדינה הזאת.

מחפשת ראש ממשלה

האמת שהפרידה מסילבן לא צריכה כנראה להפתיע. ג'ודי הכריזה עליו כמה פעמים שיהיה ראש הממשלה. פתאום הוא כבר אפילו לא שר. הוא אדם רגיל, שבמושגים של ג'ודי ושכמותה זה די כלום. אפס. אויר. אז אולי היא לא צריכה אותו? מה גם שבחוץ יש גברים שבהחלט צריכים את מה שלג'ודי יש להציע בשפע, ואולי את אחד מהם היא כן תצליח להביא אל ראשות הממשלה? ●

9770793917052 32

mako תרבות

אישה? ג'וד לאק

מאיה רומן ממש לא ששה לצאת להגנתה של ג'ודי ניר מוזס שלום, אבל הטקסט של מתי גולן ב"גלובס" הצליח לגרום לה לצאת מגדרה. הסיבה? הטקסט השוביניסטי שכתב גולן על ג'ודי, או "הילדה של נוח" כפי שכינה אותה בזלזול, לא היה נכתב על אף פוליטיקאי או איש ציבור אחר

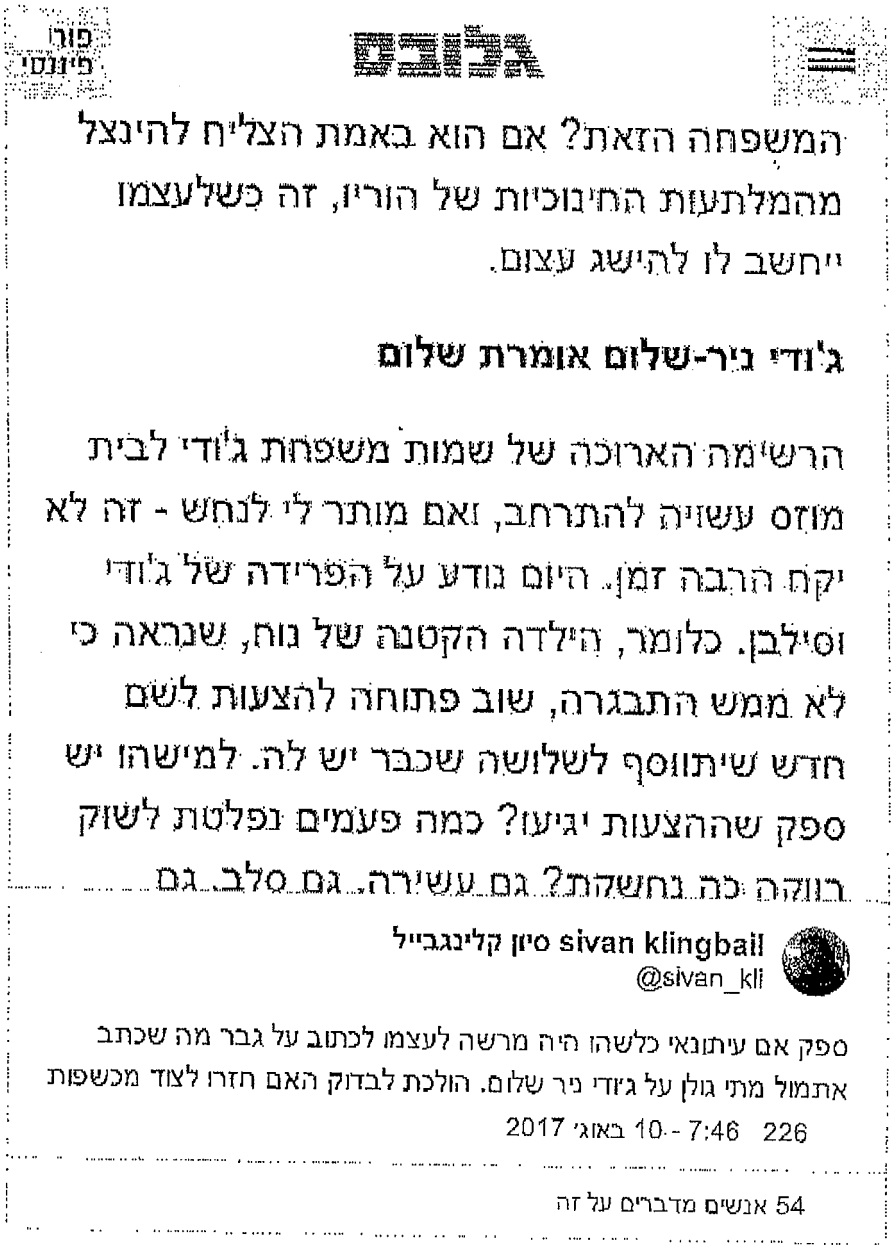
מאיה רומן | mako | פורסם 10/08/17 15:14

צילום: אביב חופי

אתמול התבשרנו שג'ודי ניר מוזס שלום וסילבן שלום נפרדים, אחרי 24 שנות נישואים. התגובות של כלי התקשורת לא איחרו להגיע ונעו בין מציצנות לבין שמחה לאיד. לצד תגובות רכלניות ותו לא, עלתה גם השנאה הספציפית השמורה לג'ודי ניר מוזס, שמלווה אותה מאז נכנסה לחיים הציבוריים פחות או יותר.

בטור הקבוע ב"גלובס", כתב העיתונאי מתי גולן כי הפרידה של הזוג לא מפתיעה והוסיף שג'ודי ודאי מחפשת אתר בן זוג עם סיכויים טובים יותר לרוץ לראשות הממשלה. בפסקה נוספת שלא מופיעה באתר "גלובס" כעת, אך הועלתה לטוויטר על

ידי העיתונאית סיוון קלינגבייל, גולן תוהה ביתר גסות מתי יצטרף שם נוסף לשלושת שמות המשפחה של ג'ודי, "הילדה הקטנה של נוח".



אני לא נהנית לצאת להגנתה של ג'ודי ניר מוזס. אני לא מסכימה עם דעותיה הפוליטיות או עם הדרך בה יצאה נגד הנשים שהתלוננו על הטרדה מינית מצד סילבן. למרות זאת, ההתבטאות של גולן מלאה בשנאת נשים וזלזול כה תהומי שחשוב להבהיר איך חיצי הבוז שהוא מפנה כלפי ניר מוזס, מונעים משוביניזם ותו לא ומשמשים לשמור עלינו, הנשים, "במקומנו" כבר מאות שנים.

כשמתי גולן, עיתונאי מזכר ומוערך כותב ב"גלובס", עיתון רציני לכל הדעות, שניר מוזס ודאי מחפשת אחר בן זוגה הבא ומלגלג על רשימת שמות המשפחה שלה, הוא רומז שיש משהו פסול, משהו שראוי לחשד, באישה שהייתה נשואה מספר פעמים. אישה שמתעקשת לשמור על שם משפחתה, או על שם משפחתו של בעלה הנוכחי שהיא חולקת עם שניים מילדיה. הבדיחה הזאת מלווה את ניר מוזס כבר רוב חייה, היא הופיעה עוד בימי ה"קומדי סטור", אז דמותה של ג'ודי לוץ אהרונוב, הכתבת ששיחק איתי שגב, התבססה בין היתר על דמותה של ניר מוזס. הבדיחה התמימה הזאת משמשת כדרך להקטין את ניר מוזס ונשים באופן כללי. הרי רבים מאנשי התקשורת והפוליטיקאים של ארצנו נשואים פעם שנייה ושלישית, הדוגמא הקלאסית היא ראש

הממשלה שלנו, בימין נתניהו, ששרה היא אשתו השלישית. אולם, למרבית הפלא, לא ראיתי את מתי גולן או אף פובליציסט אחר, משתמש בעובדה זו כנגדו, למעשה התקשורת לא מזכירה את הנושא כמעט אף פעם.

לגברים בעין הציבורית יש יתרון עצום בהקשר הזה שלא מוזכר לעיתים קרובות – אנחנו שוכחים להם. לעיתים קרובות אנחנו אפילו לא יודעות מה מצבם המשפחתי. כראייה, ניסיתי עבור הטור לגגל במהרה את מצבו המשפחתי של מתי גולן, אך לא מצאתי שום התייחסות אליו בשום מקום. בעמוד הויקיפדיה אודותיו אין אזכור למשפחתו. לצורך השוואה, רוב הכתוב על ניר מוזס בויקיפדיה מתייחס למצבה המשפחתי. לא שגולן נזקק לויקפדיה כדי לדעת את פרטי חייה האישיים. במובן הזה הבחירה הפמיניסטית של ניר מוזס, לא לוותר על אף אחד משמות משפחתה, חוזרת להתנקם בה כי היא מסגירה ממבט ראשון מה מצבה המשפחתי ומשמשת להתעמר בה.

גולן לא רק מלגלג על כך שניר מוזס נישאה מספר פעמים, הוא טורח להקטין אותה עוד יותר ולכנותה "הילדה הקטנה של נח", למרות שניר מוזס היא אישה בשנות החמישים לחייה. אני בספק שהוא היה מעז לכנות את נוני מוזס, "ילדו של נח". בשתי פסקאות לזקן מתי גולן אשת תקשורת, שאפשר לא לאהוב אך קשה לומר שלא הטביעה חותם כאדם עצמאי, ומצמצם אותה לכדי הגברים השונים שבהם נקשרה במהלך חייה. היא הבת של מוזס, אלמנתו של ניר ופרודתו של שלום וכזאת יש לחשוד במניעיה שכן היא ודאי מחפשת גבר נוסף להתקדם דרכו. לא ברור איך טענות שכאלו עברו את עין החדה של העורך של גולן, או איך הוא עצמו לא הרגיש שהוא מפספס את העיקר ונדבק לתפל, אם הוא היה רואה בג'נדי אדם בפני עצמו ולא רק אסופה של שמות משפחה של גברים שונים, אולי היה חושש שתרוץ לראשות הממשלה בעצמה. חשש לגיטימי.

mako תרבות בפייסבוק

מצאתם טעות בכתבה? ספרו לנו ונתקן

תגיות: ג'נדי ניר מוזס שלום סילבן שלום

מצא כתבה זו ב:
https://www.mako.co.il/culture-showbiz/Article-f9afa19dddbcd51006.htm
כל הזכויות שמורות ל-www.mako.co.il

[illegible]	[illegible]	13/02/2017	[illegible]	17:13:09 [illegible] 19/02/2017
[illegible]	[illegible]	24/01/2017	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	15/01/2017	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	12/01/2017	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	09/01/2017	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	12/12/2016	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	14/11/2016	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	31/05/2016	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	02/03/2016	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	02/02/2016	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	05/01/2016	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	03/01/2018	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	12/12/2017	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	03/12/2017	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	28/08/2017	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	07/08/2017	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	25/07/2017	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	25/07/2017	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	25/07/2017	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	04/06/2017	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	02/03/2017	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	28/02/2017	[illegible]	[illegible]	[illegible]

מנוי - עיתון גלובס	א.ס.	03/01/2018	פניות בנושא מערכת- אקספדיציה	הלקוח מבקש שיחזרו אליו מכיוון שהוא טוען שייתנו את האופציה ללקוחות להגיב למאמרים של מתי גולן, אמר שאם לא יבוצע , הוא מבטל את המנוי , בא לחזור ללקוח
מנוי - עיתון גלובס	א.ס.	15/01/2018	פניות בנושא מערכת- אקספדיציה	הלקוח הביע את דעתו על כותב המאמר מתי גולן, טען שאם לא ישנו את תוכן הכתבה הוא יבטל את המנוי
מנוי - עיתון גלובס	ד.ש.	25/01/2018	ביטול כללי	מנוי מעוניין לבטל את המנוי. מעוניין לקבל היום את העיתון האחרון סיבת הביטול היא התכנים של מתי גולן.
מנוי - עיתון גלובס	י.ג.	01/02/2018	ביטול כללי	מנוי מבקש לבטל מנוי כי לא מעוניין לקרוא את התוכן של מתי גולן.
מנוי - עיתון גלובס	מ.ה.	01/02/2018	ביטול כללי	מבקש לבטל בגלל "המאמרים תבוטים והשליליים של הכתב מתי גולן"
מנוי - עיתון גלובס	ק.א.	21/02/2018	ביטול כללי	אומר שהעיתון נהיה פוליטי מידיי. בנוסף אומר שפעם העיתון היה יתודי בפן הפוליטי והכלכלי, והתכנים הפוליטיים היו באמצע והדעות היו מגוונות אבל היום כל הכתבות נוטות רק לצד אחד (שמאל). היה אוהב לקרוא כתבות של אחד הכתבים שכנראה כבר לא עובד בעיתון, וציין כתבים כמו מתי גולן וכו' שהוא לא מסכים עם השפה שלהם.
מנוי - עיתון גלובס	מ.ז.	04/03/2018	פניות בנושא מערכת- אקספדיציה	אני מודה ומתוודה שבעבר קראתי את מאמרי מתי גולן ואפילו נהנתי מחוש ההומור, החדות והציניות של האיש. לאחרונה אני מוצא את הטור שלו לעוס ועלוב ולרוב בוחר לדלג עליו... הטור שלו בתאריך 16-17.1.18 היה מבחינתי הקש ששבר את גב הגמל. לא רק השנאה הבוקעת מכל שורה כתובה, אלא הזלזול בכבוד האלמנטרי למשפחה באשר היא. איני יכול לעבור על כך בשתיקה. אני מבטל בזאת את המנוי שלי לעיתון.
מנוי - עיתון גלובס	א.ש.	05/03/2018	ביטול כללי	ביקש לבטל את המנוי בגלל הכתב מתי גולן, לא מוכן שכתב כזה יכתוב כתבות בעיתון
מנוי - עיתון גלובס	א.ס.	12/03/2018	פניות בנושא מערכת- אקספדיציה	ציטוט של הלקוח: "התגובות של הקוראים לכתבותיו של מתי גולן, מצונזרות, אין אפשרות להביא תגובות לכתבות. מקרה של אתמול שהיו 26 תגובות ועיתון גלובס צינזר את כולם ולא נתן לקוראים אפשרות לגיב . הכתבות של מתי גולן הם אובססיביות כנגד ראש הממשלה. מגמתיות ושליליות ואין שום איזון בנושא"

[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	22/11/2018	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	24/10/2018	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	10/09/2018	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	10/05/2018	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	16/04/2018	[illegible]	[illegible]

[redacted]

מאת: [redacted]
נשלח: יום שני 31 יולי 2017 15:37
אל: [redacted]
נושא: מתי גולן

היי,
דיברתי עכשיו עם מנוי בשם ד[redacted] מנוי שלנו כ 10 שנים התלונן על הטורים של מתי גולן
לא מדבר על הדעה עצמה, אלא על הסגנון. מרגיש שהוא גדקר כשהוא קורא אותו, סגנון כתיבה משפיל, לא ראוי ולא מכבד. שיח עכור ומכוער.
סה"כ מאד אוהב את העיתון ושמח על השיחה.

הבטחתי שאעביר הלאה..

דלית

[redacted]

טלפון: [redacted] נייד: [redacted] דוא"ל: [redacted]

נספח 26 -

מכתב תגובה לתיאום , מיום 19.02.2019

Chaim Cohen & Co.
Law Office, Mediators & Notary

חיים כהן ושות'
משרד עורכי דין, מגשרים ונוטריון

נדל"ן | פלילי ותעבורה | נזיקין | משפחה וירושה

CHAIM COHEN	ADV & NOTARY	עורך דין ונוטריון**	חיים כהן
TZOFNAT SHOVAL	ADVOCATE	עורכת דין **,*	צפנת שובל
VIRGINIE HADAD	ADVOCATE	עורכת דין **	וירשיני הדד
HILA TAL	ADVOCATE	עורכת דין	הילה טל
MOHAMED BIADSY	ADVOCATE	עורך דין	מוחמד אל'ביאדסה

* מוסמך/כת משפטים LL.M
** מגשר/ת מוסמך

19 בפברואר 2019

לכבוד
עו"ד ליאת סעדון לוי
רובין שמואלביץ עורכי דין
בפקס: 09-9587071
טל: 09-9569555

מלב

הנדון: **<u>עניינו של מרשי מר מתי גולן</u>**

1. קיבלנו בדואר אלקטרוני את המכתב מטעמכם הנושא תאריך 13.2.19 אך ביום 17.2.19.
2. אנו נשלח לכם התייחסות לגופו של עניין בהקדם.
3. מזכירתי תפנה למשרדכם לתאם מועד המתאים גם ליומני.
4. משרדינו עוסק בליטיגציה ולוח הזמנים מותאם לכך, הימים שמסרתם לי אינם מתאימים ליומני. כמו"כ לטענת מרשי קיים חומר נוסף בעניינו כולל מכתבי תודה והערכה.
5. אין במכתבי זה ו/או במה שלא נאמר בו במפורש כדי לפגוע ו/או לגרוע בכל טענה העומדת למרשי בעניין זה.

בכבוד רב ובברכה,

עו"ד חיים כהן

העתק:

לקוח, מתי גולן

רחוב ריב"ל 4 קומה 3 תל-אביב, 67778 | טלפון: 03-5370087 | פקס: 03-5320047
4 Rival st. Tel-Aviv 67778 | Tel: +972-3-5370087 | Fax: +972-03-5320047
דוא"ל: Email: chaimcohen.lawoffice@gmail.com אתר: www.chaimcohenlawoffice.com
סניף ירושלים: אצל עורך דין בנימין סלע, רח' בן יהודה 34 טלפון: 02-6242432, פקס: 02-6252360

Gmail חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

מתי גולן- מכתב תגובה לעו"ד ליאת סעדון לוי

2 הודעות

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com> 19 בפברואר 2019 בשעה 10:34
אל: sec6@ru-sh.co.il, liat@ru-sh.co.il
עותק: צפנת שובל <tzofnat77@gmail.com>

ליאת /שירן שלום,

בהמשך לשיחתי הטלפונית זה עתה עם שירן המזכירה, מצ"ב המכתב בעניינו של מר מתי גולן שנשלח אליכם במקביל גם בפקס.

נא אשרו קבלה.

בברכה,
מורן, מזכירה

משרד עו"ד ונוטריון, חיים כהן - המייל המשרדי

ריב"ל 4 תל-אביב, 67778

טלפון: 03-5370087
פקס: 03-5320047
דוא"ל: chaimcohen.lawoffice@gmail.com

אתר האינטרנט: www.chaimcohenlawoffice.com

המידע הכלול בהודעת דואר אלקטרוני זו ו/או נספחיה כפוף לחסיון עורך דין לקוח ונועד רק לשימוש ולידיעתו של הנמען והוא רכושו הבלעדי של השולח. הננו מודיעים לך בזאת כי כל פרסום, הפצה או העתקה של הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות או אם אינך הנמען המיועד, עובדו או נציגו האחראים להעברת ההודעה לנמען, אנא הודע לנו על כך בדחיפות לטלפון מס' 03-5370087 או שלח הודעה באמצעות הודעת דואר אלקטרוני חוזר לכתובת הבאה chaimcohen.lawoffice@gmail.com . לאחר קבלת ההודעה השגויה אנא מחק אותה ו/או נספחיה מבלי לעיין בהן, להעתיקן, לשומרן או לעשות בהן כל שימוש אחר.

The information contained in this transmittal is attorney/client privileged and confidential. The information is intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please notify us immediately by telephone 972-3-5370087 or e-mail: chaimcohen.lawoffice@gmail.com , and delete this message from your server.

מתי גולן- מכתב לליאת סעדון.pdf
33K

Sec6@Rubin - Shmuelevich <sec6@ru-sh.co.il> 19 בפברואר 2019 בשעה 13:45
אל: חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

מאשרת,

תודה.

בברכה,

נספח 27 -

מכתב עו"ד סעדון –לוי ועו"ד ארז

מיום 20.02.2019.

Dafna Shmuelevich
Gideon Rubin
Eyal Levy
Esti Nadel
Alon Ezra
Noa Bar-Shir
Liat Saadon-Levi
Eran Shoham
Ran Gafter Hermesh
Gila Meron-Eldar

Uri Katz

Ronit Hengel
Zohar Geva
Vered Arad-David
Hadas Lev-Berzon
Tzlil Avi-Oz Arama
Hagar Harel
Maayan Amir
Ofer Ayalon
Sapir Tooba
Ayal Erez
Chen Korem
Sagi Asman
Israel Gadelov
Sigal Vantsovski
Michal Bar
Dana Cohen
Gilad Zlotnik

רובין-שמואלביץ עורכי דין
Rubin-Shmuelevich Law Office

תחום עיסוק עיקרי:
דיני עבודה
ייצוג בבתי משפט

דפנה שמואלביץ
גדעון רובין
אייל לוי
אסתי נדל
אלון עזרא
נועה בר-שיר
ליאת סעדון-לוי
ערן שוהם
רן גפטר חרמש
גילה מרון-אלדר

אורי כץ

רונית חנגל
זוהר גבע
ורד ארד-דוד
הדס לב-ברזון
צליל אבי-עוז ארמה
הגר הראל
מעין אמיר
עופר איילון
ספיר טובה
איל ארז
חן כורם
שגיא אסמן
ישראל גדלוב
סיגל וצובסקי
מיכל בר
דנה כהן
גלעד זלוטניק

20.2.2019

לכבוד
מר חיים כהן, עו"ד
חיים כהן ושות' משרד עורכי דין מגשרים ונוטריון
רח' ריב"ל 4 קומה 3
תל אביב 67778

מבלי לפגוע בזכויות

בדואר אלקטרוני

ח.נ.,

הנדון: **מר מתי גולן**
סימוכין: מכתב גלובס מיום 10.2.2019; מכתבך מיום 11.2.2019; מכתבנו מיום 13.2.2019;
מכתביך מיום 14.2.2019 ומיום 19.2.19

בהמשך לתכתובת שבסימוכין, הרינו להודיעך בשם מרשנו, גלובס פבלישר עתונות (1983) בע"מ (להלן: "**גלובס**"), כדלקמן:

1. ביום ד' 13.2.2019 הועבר לידיך מכתבנו שבסימוכין, במסגרתו נעתר גלובס לפנייתך, והציע שלושה מועדים חלופיים לקיום הפגישה בעניינו של מרשך. בהתאם, נתבקשת לבחור באחד מהמועדים האמורים ולהודיענו על בחירתך, וזאת עד ליום ה' 14.2.2019, על מנת שניתן יהיה להיערך לפגישה בהתאם.

   בנוסף, צורפו למכתבנו האמור מסמכים שנתבקשו על ידך. **משרדך אישר עוד באותו היום את קבלת המכתב על נספחיו** – מצ"ב אישור הפקס ותוכן האישור הטלפוני שניתן על ידי סילבי ממשרדך.

2. ביום ה', 14.2.2019, בשעות הערב, התקבל במשרדנו מכתב קצר ממשרדך, שבו צוין כי תשובה ענייינית למכתבנו, לרבות בהתייחס למועד הפגישה, תימסר ביום א' 17.2.2019. בנוסף, נטען כי חלק מהמסמכים שהועברו לידיך אינם קריאים.

3. ביום א', 17.2.2019, בשעות הבוקר, מכתבנו שבסימוכין על נספחיו נשלח אל משרדך פעם נוספת, בדואר אלקטרוני, וזאת בכדי להבטיח כי המסמכים שנתבקשו על ידך מצויים בידך בנוסח קריא. **פעם נוספת, קבלתם אושרה על ידי משרדך** – מצ"ב האישור.

4. על אף האמור, במסגרת מכתבך הלקוני שנשלח היום צוין, באופן שגוי ומטעה, כי מכתבנו מיום 13.2.19 נתקבל במשרדך רק ביום 17.2.19 (תוך התעלמות מוחלטת ממכתבך מיום 14.2.19, במסגרתו הובהר כי מכתבנו התקבל אצלך במועד המצוין בו וכי תגובה עניינית תישלח עד ליום 17.2.19). התייחסות עניינית לאמור במכתב לא נתקבלה אצלנו עד למועד זה.

5. בנסיבות אלה, שבהן דחית את כל המועדים המוצעים (עד כה, 5 מועדים הוצעו ונדחו על ידך), גלובס יסכים לפנים משורת הדין, לדחייה אחרונה נוספת של הפגישה, כך שזו תתקיים באחד מהמועדים המוצעים הבאים, במשרדי גלובס:

- יום שני 25.2.2019, בשעה 16:00;
- יום שלישי 26.2.2019, בשעה 14:00;
- יום רביעי 27.2.2019 בשעה 15:00.

6. בהקשר זה יובהר, כי מעבר לעובדה שמועדי הפגישות אינם נקבעים על ידי משרדנו באופן בלעדי כי אם מונחים על ידי לוחות הזמנים העמוסים של הנהלת גלובס, אין כל אפשרות לתאם מול משרדכם את מועד הפגישה ובהתאם – נמסרו לכם מספר מועדים חלופיים במסגרת מכתבינו.

7. דומה, כי דרישתך הנוכחית לדחייה נוספת ולתיאום הפגישה מול מזכירתך (תוך שצוין מראש כי משרדך עוסק בליטיגציה) לא נועדה אלא לסרבל את ההתנהלות ולהאריך, שלא לצורך, את התליך בעניינו של מרשך. חיזוק נוסף לתחושה זו ניתן למצוא בטענה החדשה (והמוכחשת) המופיעה במכתבך, כאילו קיים בגלובס חומר נוסף בעניינו של מרשך אשר טרם הועבר לידיו כמו גם בעובדה כי מלבד ציון הנקודות האמורות לא מצאתם לנכון, בחלוף שבוע ימים, בקירוב, ממשלוח מכתבנו, להעביר כל התייחסות עניינית לאמור בו.

8. בהתייחס לטענה בדבר קיומו של חומר נוסף נשוב ונזכיר, כי מרשך הינו נותן שירותים לגלובס, ומשכך לא מנוהל בעניינו תיק אישי. ככל שקיים בידיו חומר זה או אחר הרלוונטי לשיטתו, הוא מוזמן להציגו ולהתייחס אליו במסגרת הפגישה.

9. נוסיף, כי נוכח העובדה שמשרדך מעסיק מספר עורכי דין, סביר כי מי מהם יוכל ללוות את מרשך לפגישה שתתקיים באחד המועדים המצוינים לעיל.

10. לאור האמור, הנך מתבקש להודיענו בחוזר, לא יאוחר מיום 21.2.2019, העדפתו של מרשך באשר למועדים האמורים. בהיעדר הודעה ייערך גלובס לקיום הפגישה במועד המאוחר מבין המועדים המוצעים (קרי, ביום 27.2.2019). ככל שמרשך יחליט לוותר על קיום הפגישה או לא יתייצב אליה, גלובס יפעל בהתאם ויתקדם בהתאם למיטב שיקול דעתו.

11. כפי שצוין במסגרת מכתבינו הקודמים, באפשרות מרשך להעביר התייחסותו הכתובה תחת התייצבות לפגישה, ככל שיחפוץ בכך, וזאת לא יאוחר מהמועד המאוחר שנקבע לפגישה (יום 27.2.2019, כאמור).

12. אין באמור במכתבנו זה, או במה שאינו אמור בו כדי להוות ויתור על כל טענה או זכות העומדים לגלובס בעניינו של מרשך.

בכבוד רב ובברכה,

ליאת סעדון-לוי, עו"ד איל ארז, עו"ד

העתק:
גב' אלונה בר און - יו"ר ומנכ"ל בפועל, גלובס
גב' נעמה סיקולר – עורכת גלובס
גב' מיכל לובובסקי – סמנכ"ל אנשים, גלובס

רובין-שמואלביץ עורכי דין
Rubin-Shmuelevich Law Office

Dafna Shmuelevich
Gideon Rubin
Eyal Levy
Esti Nadel
Alon Ezra
Noa Bar-Shir
Liat Saadon-Levi
Eran Shoham
Ran Gafter Hermesh
Gila Meron-Eldar

Uri Katz
Ronit Hengel
Zohar Geva
Vered Arad-David
Hadas Lev-Berzon

Tzlil Avi-Oz Arama
Hagar Harel
Maayan Amir
Ofer Ayalon
Sapir Tooba
Ayal Erez
Chen Korem
Sagi Asman
Israel Gadelov
Sigal Vantsovski
Michal Bar
Dana Cohen
Gilad Zlotnik

תחום עיסוק עיקרי:
דיני עבודה
ייצוג בבתי משפט

דפנה שמואלביץ
גדעון רובין
אייל לוי
אסתי נדל
אלון עזרא
נועה בר-שיר
ליאת סעדון-לוי
ערן שוהם
רן גפטר חרמש
גילה מרון-אלדר

אורי כץ
רונית הנגל
זוהר גבע
ורד ארד-דוד

הדס לב-ברזון
צליל אבי-עוז ארמה
הגר הראל
מעין אמיר
עופר איילון
ספיר טובה
איל ארז
חן כורם
שגיא אסמן
ישראל גדלוב
סיגל ונצובסקי
מיכל בר
דנה כהן
גלעד זלוטניק

שדר פקסמיליה
FAX TRANSMISSION

מסמך זה מיועד לנמען בלבד. אין לעשות במסמך זה שימוש אלא על ידי נמענו. מקבל המסמך בטעות ע"י מי שאינו הנמען הרשום, הוא מתבקש להחזירו מיידית למשרד עו"ד רובין-שמואלביץ ושות'.

אל:	עו"ד חיים כהן
מס' פקס:	03-5320047
מאת:	עו"ד איל ארז
תאריך:	13/02/2019
הנושא:	מר מתי גולן

מס' עמודים (כולל עמוד זה): 30 דחיפות: ____

שלום רב,

מצ"ב מכתב בעניין הנדון.

בכבוד רב,

ב/שירן תריר

רובין-שמואלביץ, עו"ד

העתק: ____ מס' פקס: ____

אישור קבלת הפקס:
אושר על ידי: ס/א בתאריך: 13.2.19 בשעה: 17:32
חתימה: שרון ס"ב טלפון: 03-53780 87

רח' מדינת היהודים 85, ת.ד 4013, הרצליה פיתוח 4614001; טל. 09-9569555 פקס: 09-9587071
85 Medinat Hayehudim st., P.O.: 4013, Herzelia Pituach, 4614001 ; Tel. 972-9-9569555 Fax. 972-9-9587071; Email:Law@ru-sh.co.il

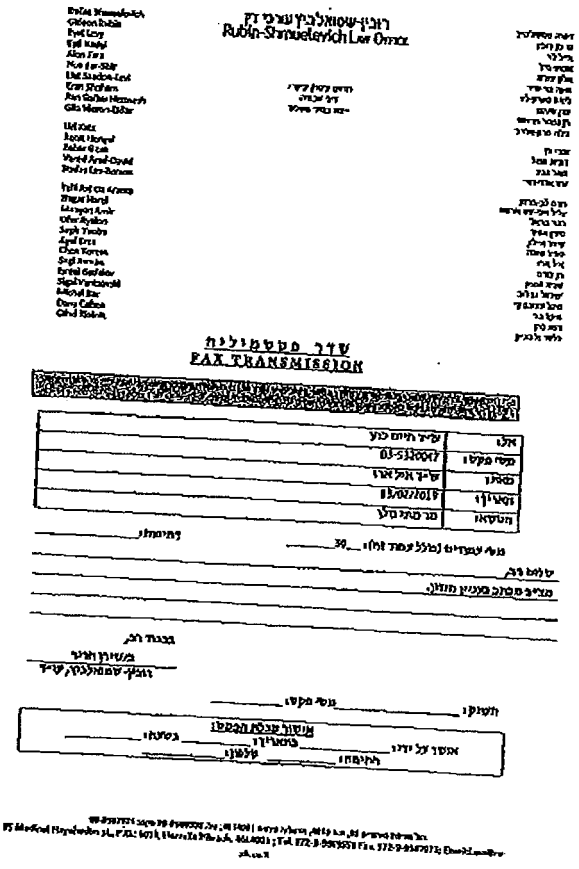
* * * Communication Result Report (13. Feb. 2019 17:29) * * *

Fax Header)

Date/Time: 13. Feb. 2019 17:15

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
2975	Memory TX	035320047	P. 30	OK	

Reason for error
E. 1) Hang up or line fail
E. 2) Busy
E. 3) No answer
E. 4) No facsimile connection
E. 5) Exceeded max. E-mail size



Sec6@Rubin - Shmuelevich

מאת: Microsoft Outlook
אל: 'chaimcohenlawoffice@gmail.com'
נשלח: יום ראשון 17 פברואר 2019 11:04
נושא: נמסר: מר מתי גולן

ההעברה לנמענים או לקבוצות אלו הושלמה, אך שרת היעד לא שלח הודעת מסירה:

'chaimcohenlawoffice@gmail.com' (chaimcohenlawoffice@gmail.com)
<mailto:chaimcohenlawoffice@gmail.com>

נושא: מר מתי גולן

אושר טלפונית ע״י חיים כהן היום 17.2.19
בשעה 13:41

שירן [illegible]

נספח 28 -

העתק פרוטוקול מיום 27.02.2019 כפי

שנכתב על ידי הנתבעת.

<u>פרוטוקול פגישה עם מתי גולן ובא כוחו, עו"ד חיים כהן</u>

<u>מועד הפגישה</u>: 27 פברואר, 2019

<u>שעה הפגישה כפי שנקבעה</u>: 14:30

<u>מיקום הפגישה</u>: התקיימה במשרדי גלובס ברחוב האצ"ל 53 ראשון לציון.

<u>נוכחים:</u>

מצד גלובס - אלונה בר און (יו"ר הדירקטוריון ומנכ"לית), נעמה סיקולר (עורכת ראשית), עו"ד איל ארז, עדי דואניס (עוזרת אישית של אלונה בר און)

מצד הטוענים - מתי גולן (פרילנסר), נילי גולן (רעייתו של מתי גולן), עו"ד חיים כהן, עו"ד צפנת שובל

<u>סיכום הישיבה:</u>

הישיבה החלה באיחור של 40 דק' עקב איחור של מתי גולן ובא כוחו.

המשתתפים הציגו את עצמם.

אלונה: בהמשך לשיחות לא פורמליות ופגישה לא פורמלית שקיימנו עם מתי, אנו הולכים עכשיו בתהליך מסודר לשקול המשך מתן השירותים שלי מתי לגלובס. אנו כאן היום כדי לשמוע מה יש לכם לומר בהקשר זה לפני שנקבל החלטה.

עו"ד כהן: השיחה הזאת מתועדת בפרוטוקול?

אלונה: כן

עו"ד כהן: אנחנו יכולים להקליט?

עו"ד ארז: כן

עו"ד כהן: (פונה לעו"ד ארז) תוכל להסביר לי כעו"ד איך אתה רואה את הפגישה הזאת, האם זה שימוע/לא שימוע, האם אתם רואים אותו כעובד?

עוד ארז: אנו לא רואים בו כעובד כפי שעולה מהסכמי ההתקשרות עמו, ומההתנהלות לאורך השנים, אך לאור השנים הארוכות שנתן שירות אנו מכבדים את מתי ורוצים לשמוע מה יש לו לומר.

עו"ד כהן: אבל אתה יודע שהיא כבר החליטה להפסיק את שירותיו עוד לפני שנתנה ההזדמנות.

עו"ד ארז: אני לא יודע.

עו"ד כהן: אז היא כבר החליטה. איך אתם רואים אותו? אני רוצה להבין מדוע ולמה, מה הסיבה שרוצים בגיל 83 להפסיק עבודתו? האם זה קשור לדעתו האישית? האם עניין התוכן שכותב? רוצה להבין בדיוק את הסיבה והעיתוי.

עו"ד ארז: אנחנו שלחנו מכתב עם נספחים בהם פירטנו בדיוק את הסיבות. הדברים מדברים בעד עצמם ואנו כאן לשמוע אם יש לכם עוד מה לומר.

עו"ד כהן: שואל שאלה - מה ששמעתי בפתח דבריה של אלונה זה שהיא עכשיו שוקלת אם להפסיק העסקתו אך קודם היא כתבה שהיא מפסיקה העסקתו. זאת אומרת שאולי היא תשנה דעתה? יכול להיות שבית המשפט יקבע את זה.

אלונה: פירטנו במכתבים. אין לי יותר מה להגיד.

עו"ד כהן: אם הוא יכתוב כתבות שהן לכאורה חיוביות כלפי אותם גורמים שאתם חפצים, אתם תשאירו אותו?

עו"ד ארז: בואו נעשה סדר, אם יש לכם דברים לומר נשמח לשמוע. בסוף ניתן תשובה במכתב מסודר.

מתי: אז גם אנחנו ניתן תשובה במכתב מסודר.

עו"ד ארז: היה באפשרותך. אם לא רצית להגיע יכולת לשלוח רק את נציגך או לשלוח בכתב.

עו"ד כהן: אני מבקש שתתייחס בכבוד. בישיבה הזאת אלונה אמרה בפתח הישיבה שהיא רוצה לשמוע ולשקול שוב המשך העסקתו. אני אומר שהוא עובד, אתה אומר לא עובד, זאת מחלוקת משפטית נדבר על זה אחר כך. אתה מבטל את דבריה של אלונה. אני רוצה לגרום לכך שאדם בן 83, לא "מעיפים" אותו מעבודתו. אולי תיתן לעורכת לענות.

נעמה: רציתי להגיד משהו אחר, אתם דיברתם על תחושות שלכם גם לי יש תחושות ואני מרגישה שבאים לייצר כאן פרובוקציה, אנחנו לא צחקנו (בתשובה להערה של מתי לנעמה על כך שהיא צחקה).

מתי: מימיי לא נעלבתי ככה.

נעמה: אם נגיד שאנו צוחקים זאת לא האמת וגם לא עושים פרובוקציה. האמת היא שמתי לאורך תקופה קיבל אינדיקציה במספר דרכים לגבי הטורים שלו. לא צריך להיות נחמד ולא לשרת דיעה פוליטית, ההיפך. אין לנו אג'נדה, אנחנו לא אומרים שמתי צריך להיות נחמד. פשוט היו לנו לאורך תקופה חילוקי דעות על חוסר הלימה ערכית וחוסר התאמה לגלובס המתחדש. מעבר לזה, הדברים מדברים בעד עצמם ולא באנו להתנצח כאן אלא רק לשמוע אם למתי יש משהו שיכול לשנות את דעתנו.

עו"ד כהן: מקבל את מה שאת אומרת. אז בעצם שזה סגנון הכתיבה שלו שלא הולם את גלובס המתחדש וזה לא ענייני פוליטיקה, יש חופש פוליטי. אנחנו לא מחפשים פרובוקציות. עברתי את הגיל ובטח לא "אתגלח" על גב לקוח בן 83. אני המלצתי לו להיפגש לבד עם אלונה ולהגיע להבנות. האסטרטגיה שלי היא לא להביא אותו לעימות משפטי אלא אם אין ברירה.

אנו מקבלים בברכה מה שאת ואלונה אמרתן. מציע שתשבי איתו על הביקורת המקצועית שלכן, ואני בטוח שיש לו את הכישורים לתקן את זה. את אומרת שזאת רמה מקצועית. אני רוצה שימשיך לעבוד ושישמר כבודו. נעבור על המאמרים האלה ותשבו איתו ותנחו מה נראה לכם ומה לאו. אני אומר לכם בשמו שהוא מוכן לקבל ביקורת מקצועית. אנו מוכנים לקדם ולתקן את זה ונימנע מעימות. אני מוכן לשבת איתו וגם יחד איתך (פונה לעו"ד ארז), נשב ונתקן ונעשה זאת.

אז מה התשובה שלכם לגבי זה?

נעמה: באנו לשמוע.

עו"ד ארז: להתייחס לדברים שהעלנו במכתב, אתה מעוניין?

עו"ד כהן: בואו נפתח את המכתב עם הטענה שלכם על האופן בהם הדברים נכתבים. הצגת בפניו כשל של אופי הכתיבה שלו יש עוד משהו שצריך לתקן? יש עוד טענות אחרות במכתב?

נעמה: יש לדייק את ההקשר, אנו בעצם מנהלים את הדיון הזה למעלה משנה וחצי.

עו"ד כהן: לא חשוב יושבים כאן היום כדי לתקן. אנחנו מוכנים לתקן. יש עוד טענות כלפיו? אני לא ראיתי את המכתב, יש לכם עוד טענה חוץ מסגנון הכתיבה? אז תנו לי דקה וחצי הפסקה אקרא את המכתב.

עו"ד ארז: בבקשה תקרא.

נילי גולן: יותר פשוט שתגידו את הטענות. תגידו.

עו"ד ארז: זה לא רציני. הייתם אמורים לבוא מוכנים. האם יש למתי דברים לומר לפני שמקבלים החלטה סופית ביחס להמשך ההתקשרות איתו?

מתי: יש לי מה לומר.

עו"ד כהן: רגע.

עו"ד ארז: הטענות שלנו היו לגבי חוסר שביעות רצון מאיכות הכתיבה וההתאמה של הכתיבה ל"אני מאמין" של גלובס. אנו מקבלים הרבה פניות של אנשים שמעוניינים לבטל מינוי בעיתון בגלל הכתבות של מתי. נתנו דוגמאות של פניות של אנשים. אם אין לכם מה להגיד לפני שמקבלים החלטה אז אפשר לסיים הפגישה.

נילי גולן: אלונה כבר כתבה לו במכתב שביום למחרת יפסיק לכתוב.

עו"ד כהן: אז הנה המכתב ואני רוצה להעיר לך, מה שאמרת איל ארז - יש לי הרגשה שאתה פשוט מעוניין לעשות "וי". אמרת לפני דקה שאם יש לכם מה להגיד תגידו לפני שנחליט. אז יש לנו מה להגיד ואנחנו רוצים לתקן. שמעת שאמרתי לעורכת ולאלונה שיש לו את הכישורים לתקן את הכתבות. אנחנו לא חושבים שמתי כתב משהו פוגע או לא בסדר אבל היות ומתי כפוף אליכם אז אתם הבוס ואפשר לתקן. מתי מוכן לתקן. אתם לא יכולים להגיד שהוא לא מסוגל ויש לו גם רצון. ואני מוכן לשבת איתו ולתקן. אז אמרת שיש עוד טענות במכתב. אני רואה שכל הטענות מתייחסות לסגנון הכתיבה אך כאמור, הוא מוכן לקבל ביקורת. כבר דיברנו על זה. בעצם מהסתכלות בכל הסעיפים במכתב אני רואה שכל הטענות הן בנושא הכתיבה.

עו"ד ארז: טוב, מתי מספק שירותי כתיבה. יש מגוון של טענות לגבי הכתיבה.

מתי: נעבור על המגוון.

עו"ד כהן: נראה שרוצים לעבוד עלינו וזאת הצגה ופרובוקציה.

עו"ד ארז: התחושה שלי מאוד לא נעימה. המטרה כאן לשמוע את מתי, מה הוא רוצה לומר לפני שמחליטים. יש עוד משהו שירצה לומר?

מתי: כן, יש לי מה לומר.

עו"ד כהן: רק רגע מתי. אתם רוצים לענות לגבי הכתיבה?

נעמה: מתי אמר כבר כמה פעמים שהוא רוצה לומר משהו, אז הייתי רוצה לשמוע אותו.

עו"ד כהן: לפני שיגיד אני רוצה לשבת איתו ולשמוע על מנת להגן עליו.

הפסקה של מספר דקות בפגישה

מתי: בגילי, 82, ועם כל הניסיון שלי, קשה לי מאוד לשמוע משתי בנות טענות על כישורי הכתיבה שלי.

הייתי עורך הארץ, ייסדתי עיתון אחר – אתן יודעות את זה?

נעמה: את הביוגרפיה שלך אני מכירה.

מתי: אני לא האמנתי שאי פעם אשמע טענה כזאת על הכתיבה שלי. טענות אחרות יכול להיות, אבל זאת?

"יש עזיבות מנויים בגללך". כמה? אתם לא יודעים? אתם אומרים "הרבה" שזה לא מספר, אז אומר שאתן לא יודעות, אתן לא מדברות על התשבוחות שהגיעו עלי ואתן לא מציינות את הקוראים שהצטרפו לעיתון בגלל כתיבתי. לא מדברות על זה שאני הקמתי את גלובס והייתי גם הפרסומאי שלו. לבקשת חיים בר און הופעתי ברדיו כאיש גלובס. המלצתי לאנשים לקרוא גלובס ולהיות מנויים לגלובס. כשבאתי היו 8000 מנויים וכשעזבתי היו 32 אלף. היו עוד כמה עיתונים של גלובס שאותם לא ערכתי והם נסגרו כך שהשירות שנתתי הוא גדול יותר מאשר הבעלים והעובדים. בכירי העיתונאים בארץ המנוסים יעידו על זה. אני מאוד מאוכזב מבין שאלונה רואה רק עצמה. היא לא רואה כמה פגעה בי שמפטרת אותי ללא סיבה בגיל 82. היא רואה רק את אבא שלה, אך כבעלת עיתון היא צריכה לראות מה עושה לי. דברים קשים מאוד. יום אחד זה יצא החוצה שאת אלונה פיטרת אותי. יש לך מושג כמה את פוגעת במוניטין שלי, מאוד מאוד מאוכזב ממך. איבדתי אמון ביכולתך לנהל את העיתון הזה וזה כואב לי כי אני בניתי אותו ויצחק דוידוף הקים. זה כואב מאוד שבגילי צריך לשמוע מפחותי ניסיון ממני שהכתיבה שלי כזאת או אחרת. זה מאוד פוגעני, מאכזב, משפיל ומעליב. מה שאמרתי על אבא שלך זה כאין וכאפס למה שאת עשית לי.

ומה לגבי העתיד? לעולם לא אכתוב בניגוד לדעתי, אבל אני תמיד בדעה שאם משהו בכתיבה מפריע לעורכים אני לא דופק את הראש בקיר. אז תמיד מוכן לשמוע ובמידת הצורך לתקן, אך לא בדרך ברוטלית של הודעת פיטורין למי שהקים העיתון.

נעמה: שאלה. להבין למה במשפט הראשון שלך אמרת ש"שתי בנות" אומרות לך את הדברים?

מתי: שתי בנות- עובדה, אם היו שני בנים הייתי אומר שני בנים.

נילי: זה לא אנטי פמינזם

מתי: אני לא פמינסט גדול אך לא אנטי.

עו"ד כהן: לקראת סיום אני רוצה לומר ששמעתם את הלקוח שלי ויש גם דיני נפשות. אנשים שעוסקים במקצוע ...

מתי: אני רוצה להוסיף, אני כותב כי זה בנפשי לא רק בשביל הכסף.

עו"ד כהן: זה הכי פוגע ומשפיל אנשים שהגיעו להישג מקצועי ופוגעים להם במוניטין. אבל אם יש הוראות עריכה הוא יטפל בזה ויישם.

מתי: אני חושב שאת נעמה יכולה להעיד שהורדתם או שיניתם לי טורים בלי לדבר איתו אפילו, נכון נעמה?

עו"ד כהן: מקווה שתבדקו בנפש חפצה בצד שלכם. רוצה לומר דעה משפטית - בחנו העניין ואנו אומרים שיש כאן יחסי עובד מעביד. להגיד רק משפט אחד פה, כן קיבלנו מכתב מעורכי הדין עם הסכם מ 1996 והסכם שני משנת 2015 ונדהמנו לראות איך הסכם 2015 נוצר. ראינו שהיה בו אקט פרובוקטיבי בשנת 2015 עם אותם 8000 ש"ח, וכמה חודשים אחר כך חתמתם על הסכם קיבוצי. בדקנו, היה שם מעשה שלא יעשה ב2015. תבדקו את עצמכם טוב לגבי זה.

דבר שני, לא רק שיש יחסי עובד מעביד, גם ההסכמים נוסחו באופן חד צדדי. יש שם סעיפים לא ראויים כלפיי עובדים. סעיפים מקפחים שמהלכים אימים ולא מתאימים לעיתון כלכלי.

דבר נוסף , גם אנחנו יושבים משני צדי המתרס המשפטיים, והיינו באי כוח של מפלגת העבודה, קדימה תדמור ועוד ובהם גם הפסדנו בתור מעביד עם הטענות של יחסי עובד מעביד. ראו פסק דין "חסידי" בחברה לאוטומציה בו בית הדין קבע שיש יחסי עובד מעביד. אז לעניות דעתנו יש יחסי עובד מעביד ואתם התנהלתם בדרך מאוד בעייתית ואנו מצפים שתשקלו בצורה רצינית וחושבים שאתם צריכים לשנות את דעתכם במאה שמונים מעלות. לחשב מסלול מחדש.

אני מציע (ולא לפרוטוקול) אחרי שכל אחד שלף ציפורניים, או שתשבו שוב ביחד או שעו"ד לעו"ד . כי זה תיק שכל עורך דין ירצה "להתגלח" עליו. תיק משפטי מעניין. מתי הגיע לגיל שלא הייתי רוצה שתהיה לו עגמת הנפש. מציע פגישה נוספת לא פורמלית כדי להגיע להבנות.

אנו מצפים לקבל את כל החומר על מתי. דבר נוסף, לנוכח מה שהיה עם סיפור המכתב, מעבר לכתיבה, אם יש עוד טענות, תגידו עכשיו.

מתי: להוסיף דבר אחד, אם תיקבע עוד פגישה אז שתהיה בצפון קשה לי בגילי להגיע לפה. שישלחו לי את המכתבים שמשבחים את כתיבתי.

עו"ד ארז: לא שומרים המכתבים.

מתי: אתם שומרים. אני לא יודע מי ואיפה אבל אתם שומרים.

עו"ד ארז: תודה לכולם. אלונה ונעמה תשוחחנה ונודיע לכם.

סיכמה: עדי דואניס
תפקיד: עוזרת אישית ליו"ר

נספח 29 -

מכתב סיום התקשרות מיום 05.03.2019

ופרוטוקול 27.2.2019.

5.3.2019

לכבוד
מר מתי גולן,
ד.נ. 19205
מושב רם און

בדואר אלקטרוני

א.נ.,

הנדון: **הודעה על סיום התקשרות**

בהמשך לפגישה שהתקיימה בינינו ביום 27.2.2019, הריני להודיעך על החלטתי לסיים ההתקשרות בינך לבין גלובס, מן הטעמים הבאים:

1. העילות בגינן נשקל סיום ההתקשרות פורטו במכתב אשר נשלח אליך ביום 10.2.2019 ובמסמכים שהועברו אליך בהמשך לבקשתך.

2. במסגרת מכתב זה, נוכח ההתקשרות ארוכת השנים בין הצדדים והכבוד שהנהלת גלובס רוחשת לך, זומנת לפגישה בטרם תתקבל החלטה סופית בעניין.

3. לאחר דין ודברים לא פורמאלי שהתנהל עמך במשך מספר שבועות, התקיימה לבסוף הפגישה האמורה, במהלכה התייחסת לטענות שהוצגו בפניך, בעצמך ובאמצעות בא כוחך, באריכות וללא כל הגבלה.

4. בחנתי את הדברים לעומקם, תוך היוועצות בגורמים המקצועיים הרלוונטיים בגלובס, ולאחר ששקלתי את כלל השיקולים הצריכים לעניין, הגעתי לכלל מסקנה כי אין בטענות שהעלית כדי לשנות מן הכוונה המקורית לסיים את ההתקשרות עמך.

5. אציין, כי איני מוצאת לנכון להתייחס במסגרת הודעה זו לכל אחת מן הטענות וההאשמות שהועלו על ידך ועל ידי בא כוחך במהלך הפגישות וההתכתבויות שקיימנו. במסמך זה אעמוד רק על השיקולים שהנחו את החלטתי ועל הכשלים העיקריים המבססים, לטעמי, את המסקנה הסופית בעניינך. ממילא, אין באי התייחסותי לטענה זו או אחרת כדי ללמד על הסכמתי לה, הן מן הבחינה העובדתית והן מבחינת המשמעויות המיוחסות לה.

6. עוד בטרם אתייחס לנימוקים העניינים שהובילו אותי למסקנה האמורה אעיר, כי אני דוחה מכל וכל את ניסיונותיך לטעון, באמצעות בא כוחך, כי ההחלטה על סיום ההתקשרות עמך נתקבלה זה מכבר, וכי הפגישה אליה זומנת התקיימה למראית עין בלבד. בתוך כך, אני מוחה על האופן הבלתי ראוי בו בחרתם להציג את הדברים ("אבל אתה יודע שהיא כבר החליטה להפסיק את שירותיו עוד לפני שנתנה ההזדמנות"; "יש לי הרגשה שאתה פשוט מעוניין לעשות 'וי'"; "אם הוא יכתוב כתבות שהן לכאורה חיוביות כלפי אותם גורמים שאתם חפצים, אתם תשאירו אותו?"; "נראה שרוצים לעבוד עלינו וזאת הצגה ופרובוקציה"; וכיוצ"ב).

7. אין בכוונתי להכביר מילים בעניין, אך מאחר שמדובר בטענה חמורה ביותר אציין בכל זאת, כי איני מקלה ראש בכל הליך סיום התקשרות באשר הוא, בייחוד כשמדובר בגורם בעל ותק. בהתאם לכך, הקדשתי זמן רב לתהליך כולו, והתלבטתי ארוכות בטרם נקטתי בכל פעולה במסגרת זו. כל טענה אחרת, שממילא נטענת בעלמא וללא תימוכין, אינה אלא האשמה מופרכת וחסרת שחר.

ככל שכיוונת בדבריך לשיח הבלתי פורמאלי שהתקיים עמך במהלך השבועות האחרונים בהקשר של סיום ההתקשרות עמך, הרי שאין בכך כל פסול ובוודאי שהדבר אינו מלמד על קבלת ההחלטה הסופית בעניינך. זהו המקום להזכיר, כי במסגרת שיחתנו הראשונית בעניין, הבעת נכונות לסיים את ההתקשרות באופן מוסכם, ואף גובש בינינו מתווה מתאים. בהמשך, חזרת בך מהסכמתך, אולם לאחר התכתבות בעניין ביקשת, בעצת עורך דינך, פגישה בלתי פורמאלית נוספת. חרף התנהלותך ועל אף ההאשמות שהפנית כלפי על רקע זה, נעתרתי לבקשתך וקיימנו פגישה נוספת. גם במסגרת אותה פגישה, לא שללת את סיום ההתקשרות, אולם העלית דרישה כספית מופרכת בגובה מאות אלפי שקלים, שלא אפשרה להתקדם בעניין והעבירה את ההליך למישור הפורמאלי.

אוסיף, כי אני מצרה על סגנון דבריך, ועל ניסיונך להטיל דופי בגלובס ובי אישית. התנהלות זו מיותרת ואינה מקדמת דבר. אתייחס לדברים גם בהמשך.

א. <u>עיקר הכשלים שנמצאו בתפקודך</u>

8. כאמור, במסגרת מכתב הזימון פורטו עיקר הכשלים אשר הובילו לשקילת סיום ההתקשרות עמך.

בקצרה אציין, כי אני ערה ומעריכה את ניסיונך המקצועי רב השנים ואת אהבתך למקצוע, אך המשך ההתקשרות עמך עומד בניגוד לחזון ולערכים שאנו מקדמים ואף פוגם בתדמית של גלובס – פנימה והחוצה. כמו כן, לאחר עיון מדוקדק בטענות שהעלית וכן לאחר הפגישות שקיימנו, נראה כי הפערים התפיסתיים בינינו גדולים אף משסברתי, ונדמה כי אלה אינם ניתנים לגישור.

9. כך, בהתייחס לטענות המקצועיות שהועלו כלפיך, הבהרת כי אתה סבור שתוצרי כתיבתך תקינים ואיכותיים וממילא אינם דורשים כל תיקון. עצם העובדה כי אינך מכיר בקשיים העולים מכתיבתך מעידה על פערים משמעותיים בין האופן בו אנו רואים את עבודתך העיתונאית לבין האופן בו אתה תופס אותה. די אם אזכיר כי במסגרת פרסומיך כינית חבר כנסת "תולעת", תקפת גורמים שונים על בסיס אישי, תקפת קבוצות שונות באופן פסול על בסיס המאפיינים שלהן (חרדים, נשים) ועוד.

10. בהמשך הוספת, אמנם, כי אתה מוכן לתקן כפי שיורו לך, אולם נראה כי מדובר באמירה שנאמרה מן השפה ולחוץ, אשר נועדה לשרת את טיעוניך בהליך הנוכחי ולאפשר את המשך ההתקשרות לפרק זמן נוסף. בפועל, מתקיימת מולך הדברות במשך כשנה ומחצה, שבמסגרתה נחשפת לטענות ולהנחיות של הנהלת גלובס ביחס לכתבות שאתה מגיש, לתגובות השליליות של קוראים לכתבות אלה, להערות ולתיקונים של העורכים, כמו גם לחזון ולערכים של גלובס שפורסמו במספר הזדמנויות. מכל מקום, ניסיון העבר מלמד כי לא השכלת להתאים את כתיבתך לדרישות גלובס, וגם במקרים בהם נתבקשת לערוך שינויים כאלה ואחרים בכתבותיך, התקשית לאתר את הנקודות הבעייתיות, גם לאחר שהנושאים הוצגו בפניך וצוינו מפורשות. כל אלה ממחישים, כי אין כל תוחלת בקיום הליך של שיפור ביצועים בעת הנוכחית וכי אין הצדקה להמשך ההתקשרות בין הצדדים.

11. חמור מכך - מטענותיך עולה, למעשה, כי אינך מבין את הדרישות והצרכים של גלובס, אינך מקבל את הדרך והערכים שלו ואינך רואה עצמך כפוף לשדרה הניהולית שלו. התבטאויות כדוגמת "איבדתי אמון ביכולתך לנהל את העיתון הזה", או "בגילי צריך לשמוע מפחותי ניסיון ממני שהכתיבה שלי כזאת או אחרת" ו- "קשה לי מאוד לשמוע משתי בנות טענות על כישורי הכתיבה שלי", בדומה להאשמות הנוספות מהן ניתן להבין כי אתה רואה בי "ילדה קטנה" שנמצאת בתפקידה בחסד ולא בזכות ופועלת ממניעים שאינם ענייניים – אינן ראויות ומוטב לולא היו נטענות כלל. בחירתך לכנות את הממונות עליך – ניהולית ומקצועית – "שתי בנות", מציגה באופן מקטין ונלעג את גורמי הניהול הבכירים ביותר בגלובס, ואני דוחה אותה מכל וכל.

12. להלן אמנה בקצרה את עיקר הליקויים בהתנהלותך, אשר עומדים בבסיס החלטתי בדבר הפסקת ההתקשרות:

12.1. <u>סגנון ותוכן כתיבתך אינם הולמים את החזון והערכים של גלובס, ואינם עומדים בסטנדרטים המקצועיים והאתיים הנדרשים מכותבי העיתון</u>.

כאמור, כחלק מהתהליכים המוחלים בגלובס בתקופה האחרונה, פורסם והופץ חזון גלובס בין הכותבים, תוך שאלה נדרשו להתאים את התנהלותם האישית והמקצועית לאמור בו. במסגרת זו, עוד בחודש אוגוסט 2017 התקיימה בינך לבין עורכת העיתון, גב' נעמה סיקולר, פגישה לצורך הצגת והבהרת הדברים. בפועל, ההתאמות המתחייבות לא נערכו על ידך והוצגו בפניך דוגמאות לא מעטות בהן נקטת בלשון לא מקובלת, מזלזלת ואף פוגענית, הן כלפי גורמים פרטיים והן כלפי גורמים ציבוריים. בחלק מהמקרים מדובר בהתבטאויות גזעניות או מיזוגיניות המופנות כלפי אוכלוסיות מסוימות בחברה הישראלית והעולות, לעיתים, כדי הסתה של ממש.

12.2. <u>כתיבתך גורמת לעיתון לנזק תדמיתי ועסקי, אשר בא לידי ביטוי, בין היתר, בתלונות חמורות מצד קוראים, העולות עד כדי ביטול מנויים</u>.

במסגרת המסמכים שהועברו לעיונך נמצא דוח המרכז ביטולי מנויים מהעת האחרונה. די בעיון קצר במסמך זה על מנת להתרשם מהרושם הקשה שמותירים פרסומיך על קוראי העיתון, ועל מידת הפגיעה בהם. התגובות השליליות המתקבלות בעקבות כתבות שונות שפורסמו בשמך, חריגות הן בהיקפן והן בתוכנן. אין ספק, כי העיתון, המתנהל כגוף עסקי - ציבורי המחויב להשיא את רווחיו תוך שמירה על ערכי יסוד ואתיקה, אינו צריך להשלים עם נטישת מנויים שללא ספק אינה מחויבת המציאות ואינה משרתת כל מטרה שהיא.

12.3. <u>רמת הכתיבה המאפיינת את טורי הדעה שאתה מעביר אינה עומדת בסטנדרטים העיתונאיים המקובלים, הן מבחינת הנוסח והן מבחינת התוכן שלהם</u>.

כפי שהובהר לך, מבלי לגרוע מניסיונך המקצועי רב השנים, התרשמנו כי התוצרים המועברים על ידך לפרסום נופלים באיכותם מהמקובל בתחום ואינם מספקים. כך, בין היתר, נמצאו, במספר הזדמנויות, אי דיוקים אשר מצופה היה כי ייבדקו ביסודיות מראש ויימנעו. מעבר לכך, התרשמנו כי כתיבתך פרובוקטיבית, יוצאת נגד ערכים מרכזיים של העיתון כיום, ואין בכוונתנו להמשיך ולתת במה לכתבות מסוג זה.

13. חשוב לציין בהקשר זה, כי להתרשמותנו, לא חל שיפור בליקויים המתמשכים המנויים לעיל חרף התראות שוטפות ושיחות שונות שהתקיימו עמך בעניין.

14. זה המקום לציין, כי במסגרת טיעוניך לא מצאת לנכון להתייחס באופן ענייני לאיזו מן הדוגמאות שהועברו על ידינו, לבקשתך, הממחישות את הטענות שפורטו לעיל. כל שעשית, במקום זאת, היה לטעון באופן מיתמם כי העילות בגינן נשקלת הפסקת ההתקשרות לא פורטו בפניך ולרמוז בעלמא כי ההליך כולו נובע מעמדותייך הפוליטיות, כפי שמשתקפות מכתיבתך. רמיזה זו אף היא, מלבד היותה מופרכת, מלמדת על הדיפת ביקורת ואי הכרה בליקויים.

15. על כל אלה, נוספו הטענות האישיות וההאשמות אותן הטחת בי ובגב' סיקולר במהלך הפגישה המקדימה שקיימנו, כמו גם במהלך הפגישה הפורמאלית האמורה, כפי שציינתי לעיל. מובן, כי התייחסות פוגענית לאבי המנוח ומתיחת ביקורת על כישורי הניהול שלי ומאפייני האישיותיים מערערות באופן יסודי

ומהותי את יחסי האמון בינינו, ואינן מאפשרות כינון מערכת של שיתוף פעולה וכבוד הדדי. מדובר בקרע ערכי ומקצועי חמור שלא ניתן לגשר עליו עוד.

ב. <u>התייחסות למספר טענות נוספות שהועלו בטיעוניך</u>

16. כאמור, אין בכוונתי לפרוט במסגרת זו את התייחסותי למלוא הטענות שהעלית, ואסתפק בהתייחסות תמציתית למספר טענות עיקריות שהצגת בפגישה שהתקיימה בינינו, ככל שלא התייחסתי אליהן לעיל:

16.1. 'אין לסיים התקשרות עם אדם בן 82'– מדובר בטענה שגויה וחסרת בסיס שעה שהיא מוצגת כאקסיומה העומדת בפני עצמה והמנותקת ממערך הנסיבות המסוים.

ראשית, גילך אינו רלוונטי להחלטה לסיים את ההתקשרות עמך ולא היווה שיקול התומך בה. ההחלטה התקבלה מטעמים מקצועיים בלבד ולאחר שכלו כל הקצין. הניסיון לקשור את המהלך באופן עקיף לגילך, הינו ניסיון פסול ושגוי.
שנית, היותך בן 82 לא מקנה לך את הזכות האוטומטית להמשיך ולפרסם כתבות בגלובס. בפועל, המבחן לעניין המשך ההתקשרות עמך הוא מידת התאמתך המקצועית לרוח גלובס ומידת יכולתך לעמוד בדרישות המקצועיות של גלובס. במבחן זה כשלת.

16.2. 'בין הצדדים מתקיימים יחסי עובד – מעסיק' – בהקשר זה אבקש לשוב ולהדגיש - כפי שהובהר בתכתובות ובפגישות קודמות, כי הנך מוגדר כנותן שירותים עצמאי לגלובס, ובאופן זה התנהלו יחסי הצדדים. העובדה שבמשך שנים ארוכות לא דרכת במערכת העיתון, כמו גם ההיקף המצומצם של השירותים שסיפקת והתמורה הגבוהה שקיבלת תמורתם ביחס לעובדים מקבילים בגלובס - מעידים כולם על היותך פרילנסר אשר קיבל תמורה ראויה ואף למעלה מכך. זאת ועוד, מעבר לעובדה שמדובר בצורת התקשרות מקובלת בתחום התקשורת, הרי שהתקשרותך ארוכת השנים עם גלובס כנותן שירותים עצמאי נעשתה ביוזמתך (וממילא בהסכמתך) ולשביעות רצונך המלאה. בעצם השמעת טענות החותרות כעת ובדיעבד תחת מתכונת התקשרות מוסכמת זו, יש משום חוסר תום לב קיצוני.

בהתייחס לטענותיך הנוספות לפיהן ההסכמים למתן שירותים שנחתמו מולך מקפחים את זכויותיך אבהיר כי איני מקבלת את הדברים. בתוך כך, לא ברורה טענתך באשר להסכם 2015 ול"מעשה שלא יעשה", לגביו לא פירטת. כידוע לך, ההנהלה הנוכחית של גלובס הצטרפה לעיתון בשנת 2017, כאשר רכשה אותו בהליך פירוק שהתנהל בבית המשפט המחוזי, בזמנים קשים של העיתון, לאחר קריסה כלכלית.
בין כך ובין כך, אתה אינך גורם מוחלש ואין כל בסיס להצגת הסכמי ההתקשרות ככאלה הפוגעים בזכויותיך או המקפחים אותך – רחוק מכך.

מכל מקום, והגם שבאפשרות גלובס להפסיק את ההתקשרות בהתאם להחלטתה הבלעדית, הרי שנוכח ההתקשרות ארוכת השנים עמך, ניתנה לך האפשרות להביע את עמדתך בעניין, לפני שתתקבל החלטה סופית בעניינך. בהתאם וכפי שפירטתי בראשית מכתבי, הוזמנת לפגישה בעניין.

16.3. 'יש לראות בך גורם מרכזי במערכת, כמי שבנה את העיתון' - אין בכוונתנו לדון בזכויות העבר שלך בגלובס (ואנו חלוקים עמך ביחס אליהן. די אם אזכיר בהקשר זה כי כבר בשנותיו הראשונות של העיתון נטשת אותו לטובת הקמת עיתון מתחרה; ושבשום אופן לא נמנית על מייסדיו). מכל מקום, נתונים אלה אינם רלוונטיים לעניין ההתקשרות בין הצדדים וסיומה כיום, בשנת 2019. השיקולים

הרלוונטיים הם אופן תפקודך המקצועי והאישי, ומידת התאמתם לערכי גלובס. כאמור לעיל, שיקולים אלה תמכו בהפסקת ההתקשרות עמך.

16.4. יהפסקת ההתקשרות מהווה דיני נפשות שכן הכתיבה היא בנפשך׳ – כפי שציינתי לעיל, גלובס הינו גוף עסקי, וככזה עליו לפעול בהתאם לחזון שלו ולטובתו. העובדה כי אתה מחויב לכתיבה, אינה מחייבת את גלובס לספק לך את הבמה והאמצעים. כמי שכותב בעיתון כלכלי, מצופה ממך להבין זאת. הדברים מקבלים משנה תוקף במציאות הנוכחית בה יש ריבוי פלטפורמות להבעת דעה ולכתיבה. אני סמוכה ובטוחה כי תוכל למצוא את האכסניה ההולמת להמשיך ולכתוב בהתאם למיטב שיקול דעתך האישי והמקצועי, בין אם באופן עצמאי ובין אם במסגרת חלופית לגלובס.

17. לקראת סיום אוסיף, כי במסגרת הפגישה שהתקיימה לא פירטת נסיבות אישיות מיוחדות, לא כל שכן כאלה המצדיקות שינוי ההחלטה.

ג. <u>סיכום</u>

18. לאור כל אלה, החלטתי, כאמור, לסיים את ההתקשרות בין הצדדים.

19. סיום ההתקשרות ייכנס לתוקפו באופן מידי, תוך שתשולם לך תמורה בשיעור השווה לשני חודשי התקשרות, במקום תקופת ההודעה המוקדמת שנקבעה בהסכם, כמו גם יתר הזכויות הכספיות שהסכם ההתקשרות מקנה לך.

20. חרף האמור בסעיף 18 לעיל, במהלך השבועיים הקרובים יתאפשר לך לכתוב טור פרידה מכובד אשר יפורסם בכפוף לשיקולי עריכה.

21. אני מבקשת לנצל הזדמנות זו על מנת להודות לך על כתיבתך ארוכת השנים בגלובס ולאחל לך הצלחה בהמשך.

בברכה,

אלונה בר און,
יו״ר ומנכ״ל גלובס

<u>לוט</u>:
פרוטוקול הפגישה

<u>העתק</u>:
נעמה סיקולר, עורכת גלובס
מיכל לובובסקי, סמנכ״לית אנשים

<u>פרוטוקול פגישה עם מתי גולן ובא כוחו, עו"ד חיים כהן</u>

<u>מועד הפגישה</u>: 27 פברואר, 2019

<u>שעה הפגישה כפי שנקבעה</u>: 14:30

<u>מיקום הפגישה</u>: התקיימה במשרדי גלובס ברחוב האצ"ל 53 ראשון לציון.

<u>נוכחים:</u>

מצד גלובס - אלונה בר און (יו"ר הדירקטוריון ומנכ"לית), נעמה סיקולר (עורכת ראשית), עו"ד איל ארז, עדי דואניס (עוזרת אישית של אלונה בר און)

מצד הטוענים - מתי גולן (פרילנסר), נילי גולן (רעייתו של מתי גולן), עו"ד חיים כהן, עו"ד צפנת שובל

<u>סיכום הישיבה:</u>

הישיבה החלה באיחור של 40 דק' עקב איחור של מתי גולן ובא כוחו.

המשתתפים הציגו את עצמם.

אלונה: בהמשך לשיחות לא פורמליות ופגישה לא פורמלית שקיימנו עם מתי, אנו הולכים עכשיו בתהליך מסודר לשקול המשך מתן השירותים שלי מתי לגלובס. אנו כאן היום כדי לשמוע מה יש לכם לומר בהקשר זה לפני שנקבל החלטה.

עו"ד כהן: השיחה הזאת מתועדת בפרוטוקול?

אלונה: כן

עו"ד כהן: אנחנו יכולים להקליט?

עו"ד ארז: כן

עו"ד כהן: (פונה לעו"ד ארז) תוכל להסביר לי כעו"ד איך אתה רואה את הפגישה הזאת, האם זה שימוע/לא שימוע, האם אתם רואים אותו כעובד?

עוד ארז: אנו לא רואים בו כעובד כפי שעולה מהסכמי ההתקשרות עמו, ומההתנהלות לאורך השנים, אך לאור השנים הארוכות שנתן שירות אנו מכבדים את מתי ורוצים לשמוע מה יש לו לומר.

עו"ד כהן: אבל אתה יודע שהיא כבר החליטה להפסיק את שירותיו עוד לפני שנתנה ההזדמנות.

עו"ד ארז: אני לא יודע.

עו"ד כהן: אז היא כבר החליטה. איך אתם רואים אותו? אני רוצה להבין מדוע ולמה, מה הסיבה שרוצים בגיל 83 להפסיק עבודתו? האם זה קשור לדעתו האישית? האם עניין התוכן שכותב? רוצה להבין בדיוק את הסיבה והעיתוי.

עו"ד ארז: אנחנו שלחנו מכתב עם נספחים בהם פירטנו בדיוק את הסיבות. הדברים מדברים בעד עצמם ואנו כאן לשמוע אם יש לכם עוד מה לומר.

עו"ד כהן: שואל שאלה - מה ששמעתי בפתח דבריה של אלונה זה שהיא עכשיו שוקלת אם להפסיק העסקתו אך קודם היא כתבה שהיא מפסיקה העסקתו. זאת אומרת שאולי היא תשנה דעתה? יכול להיות שבית המשפט יקבע את זה.

אלונה: פירטנו במכתבים. אין לי יותר מה להגיד.

עו"ד כהן: אם הוא יכתוב כתבות שהן לכאורה חיוביות כלפי אותם גורמים שאתם חפצים, אתם תשאירו אותו?

עו"ד ארז: בואו נעשה סדר, אם יש לכם דברים לומר נשמח לשמוע. בסוף ניתן תשובה במכתב מסודר.

מתי: אז גם אנחנו ניתן תשובה במכתב מסודר.

עו"ד ארז: היה באפשרותך. אם לא רצית להגיע יכולת לשלוח רק את נציגך או לשלוח בכתב.

עו"ד כהן: אני מבקש שתתייחס בכבוד. בישיבה הזאת אלונה אמרה בפתח הישיבה שהיא רוצה לשמוע ולשקול שוב המשך העסקתנו. אני אומר שהוא עובד, אתה אומר לא עובד, זאת מחלוקת משפטית נדבר על זה אחר כך. אתה מבטל את דבריה של אלונה. אני רוצה לגרום לכך שאדם בן 83, לא "מעיפים" אותו מעבודתו. אולי תיתן לעורכת לענות.

נעמה: רציתי להגיד משהו אחר, אתם דיברתם על תחושות שלכם גם לי יש תחושות ואני מרגישה שבאים לייצר כאן פרובוקציה, אנחנו לא צחקנו (בתשובה להערה של מתי לנעמה על כך שהיא צחקה).

מתי: מימיי לא נעלבתי ככה.

נעמה: אם נגיד שאנו צוחקים זאת לא האמת וגם לא עושים פרובוקציה. האמת היא שמתי לאורך תקופה קיבל אינדיקציה במספר דרכים לגבי הטורים שלו. לא צריך להיות נחמד ולא לשרת דיעה פוליטית, ההיפך. אין לנו אג'נדה, אנחנו לא אומרים שמתי צריך להיות נחמד. פשוט היו לנו לאורך תקופה חילוקי דעות על חוסר הלימה ערכית וחוסר התאמה לגלובס המתחדש. מעבר לזה, הדברים מדברים בעד עצמם ולא באנו להתנצח כאן אלא רק לשמוע אם למתי יש משהו שיכול לשנות את דעתנו.

עו"ד כהן: מקבל את מה שאת אומרת. אז בעצם שזה סגנון הכתיבה שלו שלא הולם את גלובס המתחדש וזה לא ענייני פוליטיקה, יש חופש פוליטי. אנחנו לא מחפשים פרובוקציות. עברתי את הגיל ובטח לא "אתגלח" על גב לקוח בן 83. אני המלצתי לו להיפגש לבד עם אלונה ולהגיע להבנות. האסטרטגיה שלי היא לא להביא אותו לעימות משפטי אלא אם אין ברירה.

אנו מקבלים בברכה מה שאת ואלונה אמרתן. מציע שתשבי איתו על הביקורת המקצועית שלכן, ואני בטוח שיש לו את הכישורים לתקן את זה. את אומרת שזאת רמה מקצועית. אני רוצה שימשיך לעבוד ושישמר כבודו. נעבור על המאמרים האלה ותשבו איתו ותנחו מה נראה לכם ומה לאו. אני אומר לכם בשמו שהוא מוכן לקבל ביקורת מקצועית. אנו מוכנים לקדם ולתקן את זה ונימנע מעימות. אני מוכן לשבת איתו וגם יחד איתך (פונה לעו"ד ארז), נשב ונתקן ונעשה זאת.

אז מה התשובה שלכם לגבי זה?

נעמה: באנו לשמוע.

עו"ד ארז: להתייחס לדברים שהעלנו במכתב, אתה מעוניין?

עו"ד כהן: בואו נפתח את המכתב עם הטענה שלכם על האופן בהם הדברים נכתבים. הצגת בפניו כשל של אופי הכתיבה שלו יש עוד משהו שצריך לתקן? יש עוד טענות אחרות במכתב?

נעמה: יש לדייק את ההקשר, אנו בעצם מנהלים את הדיון הזה למעלה משנה וחצי.

עו"ד כהן: לא חשוב יושבים כאן היום כדי לתקן. אנחנו מוכנים לתקן. יש עוד טענות כלפיו? אני לא ראיתי את המכתב, יש לכם עוד טענה חוץ מסגנון הכתיבה? אז תנו לי דקה וחצי הפסקה אקרא את המכתב.

עו"ד ארז: בבקשה תקרא.

נילי גולן: יותר פשוט שתגידו את הטענות. תגידו.

עו"ד ארז: זה לא רציני. הייתם אמורים לבוא מוכנים. האם יש למתי דברים לומר לפני שמקבלים החלטה סופית ביחס להמשך ההתקשרות איתו?

מתי: יש לי מה לומר.

עו"ד כהן: רגע.

עו"ד ארז: הטענות שלנו היו לגבי חוסר שביעות רצון מאיכות הכתיבה וההתאמה של הכתיבה ל"אני מאמין" של גלובס. אנו מקבלים הרבה פניות של אנשים שמעוניינים לבטל מינוי בעיתון בגלל הכתבות של מתי. נתנו דוגמאות של פניות של אנשים. אם אין לכם מה להגיד לפני שמקבלים החלטה אז אפשר לסיים הפגישה.

נילי גולן: אלונה כבר כתבה לו במכתב שביום למחרת יפסיק לכתוב.

עו"ד כהן: אז הנה המכתב ואני רוצה להעיר לך, מה שאמרת איל ארז - יש לי הרגשה שאתה פשוט מעוניין לעשות "וי". אמרת לפני דקה שאם יש לכם מה להגיד תגידו לפני שנחליט. אז יש לנו מה להגיד ואנחנו רוצים לתקן. שמעת שאמרתי לעורכת ולאלונה שיש לו את הכישורים לתקן את הכתבות. אנחנו לא חושבים שמתי כתב משהו פוגע או לא בסדר אבל היות ומתי כפוף אליכם אז אתם הבוס ואפשר לתקן. מתי מוכן לתקן. אתם לא יכולים להגיד שהוא לא מסוגל ויש לו גם רצון. ואני מוכן לשבת איתו ולתקן. אז אמרת שיש עוד טענות במכתב. אני רואה שכל הטענות מתייחסות לסגנון הכתיבה אך כאמור, הוא מוכן לקבל ביקורת. כבר דיברנו על זה. בעצם מהסתכלות בכל הסעיפים במכתב אני רואה שכל הטענות הן בנושא הכתיבה.

עו"ד ארז: טוב, מתי מספק שירותי כתיבה. יש מגוון של טענות לגבי הכתיבה.

מתי: נעבור על המגוון.

עו"ד כהן: נראה שרוצים לעבוד עלינו וזאת הצגה ופרובוקציה.

עו"ד ארז: התחושה שלי מאוד לא נעימה. המטרה כאן לשמוע את מתי, מה הוא רוצה לומר לפני שמחליטים. יש עוד משהו שירצה לומר?

מתי: כן, יש לי מה לומר.

עו"ד כהן: רק רגע מתי. אתם רוצים לענות לגבי הכתיבה?

נעמה: מתי אמר כבר כמה פעמים שהוא רוצה לומר משהו, אז הייתי רוצה לשמוע אותו.

עו"ד כהן: לפני שיגיד אני רוצה לשבת איתו ולשמוע על מנת להגן עליו.

הפסקה של מספר דקות בפגישה

מתי: בגילי, 82, ועם כל הניסיון שלי, קשה לי מאוד לשמוע משתי בנות טענות על כישורי הכתיבה שלי.

הייתי עורך הארץ, ייסדתי עיתון אחר – אתן יודעות את זה?

נעמה: את הביוגרפיה שלך אני מכירה.

מתי: אני לא האמנתי שאי פעם אשמע טענה כזאת על הכתיבה שלי. טענות אחרות יכול להיות, אבל זאת?

"יש עזיבות מנויים בגללך". כמה? אתם לא יודעים? אתם אומרים "הרבה" שזה לא מספר, אז אומר שאתן לא יודעות, אתן לא מדברות על התשבוחות שהגיעו עלי ואתן לא מציינות את הקוראים שהצטרפו לעיתון בגלל כתיבתי. לא מדברות על זה שאני הקמתי את גלובס והייתי גם הפרסומאי שלו. לבקשת חיים בר און הופעתי ברדיו כאיש גלובס. המלצתי לאנשים לקרוא גלובס ולהיות מנויים לגלובס. כשבאתי היו 8000 מנויים וכשעזבתי היו 32 אלף. היו עוד כמה עיתונים של גלובס שאותם לא ערכתי והם נסגרו כך שהשירות שנתתי הוא גדול יותר מאשר הבעלים והעובדים. בכירי העיתונאים בארץ המנוסים יעידו על זה. אני מאוד מאוכזב מבין שאלונה רואה רק עצמה. היא לא רואה כמה פגעה בי שמפטרת אותי ללא סיבה בגיל 82. היא רואה רק את אבא שלה, אך כבעלת עיתון היא צריכה לראות מה עושה לי. דברים קשים מאוד. יום אחד זה יצא החוצה שאת אלונה פיטרת אותי. יש לך מושג כמה את פוגעת במוניטין שלי, מאוד מאוד מאוכזב ממך. איבדתי אמון ביכולתך לנהל את העיתון הזה וזה כואב לי כי אני בניתי אותו ויצחק דוידוף הקים. זה כואב מאוד שבגילי צריך לשמוע מפחותי ניסיון ממני שהכתיבה שלי כזאת או אחרת. זה מאוד פוגעני, מאכזב, משפיל ומעליב. מה שאמרתי על אבא שלך זה כאין וכאפס למה שאת עשית לי.

ומה לגבי העתיד? לעולם לא אכתוב בניגוד לדעתי, אבל אני תמיד בדעה שאם משהו בכתיבה מפריע לעורכים אני לא דופק את הראש בקיר. אז תמיד מוכן לשמוע ובמידת הצורך לתקן, אך לא בדרך ברוטלית של הודעת פיטורין למי שהקים העיתון.

נעמה: שאלה. להבין למה במשפט הראשון שלך אמרת ש"שתי בנות" אומרות לך את הדברים?

מתי: שתי בנות- עובדה, אם היו שני בנים הייתי אומר שני בנים.

נילי: זה לא אנטי פמינזם

מתי: אני לא פמינסט גדול אך לא אנטי.

עו"ד כהן: לקראת סיום אני רוצה לומר ששמעתם את הלקוח שלי ויש גם דיני נפשות. אנשים שעוסקים במקצוע ...

מתי: אני רוצה להוסיף, אני כותב כי זה בנפשי לא רק בשביל הכסף.

עו"ד כהן: זה הכי פוגע ומשפיל אנשים שהגיעו להישג מקצועי ופוגעים להם במוניטין. אבל אם יש הוראות עריכה הוא יטפל בזה ויישם.

מתי: אני חושב שאת נעמה יכולה להעיד שהורדתם או שיניתם לי טורים בלי לדבר איתו אפילו, נכון נעמה?

עו"ד כהן: מקווה שתבדקו בנפש חפצה בצד שלכם. רוצה לומר דעה משפטית - בחנו העניין ואנו אומרים שיש כאן יחסי עובד מעביד. להגיד רק משפט אחד פה, כן קיבלנו מכתב מעורכי הדין עם הסכם מ 1996 והסכם שני משנת 2015 ונדהמנו לראות איך הסכם 2015 נוצר. ראינו שהיה בו אקט פרובוקטיבי בשנת 2015 עם אותם 8000 ש"ח, וכמה חודשים אחר כך חתמתם על הסכם קיבוצי. בדקנו, היה שם מעשה שלא יעשה ב2015. תבדקו את עצמכם טוב לגבי זה.

דבר שני, לא רק שיש יחסי עובד מעביד, גם ההסכמים נוסחו באופן חד צדדי. יש שם סעיפים לא ראויים כלפיי עובדים. סעיפים מקפחים שמהלכים אימים ולא מתאימים לעיתון כלכלי.

דבר נוסף , גם אנחנו יושבים משני צדי המתרס המשפטיים, והיינו באי כוח של מפלגת העבודה, קדימה תדמור ועוד ובהם גם הפסדנו בתור מעביד עם הטענות של יחסי עובד מעביד. ראו פסק דין "יחסידי" בחברה לאוטומציה בו בית הדין קבע שיש יחסי עובד מעביד. אז לעניות דעתנו יש יחסי עובד מעביד ואתם התנהלתם בדרך מאוד בעייתית ואנו מצפים שתשקלו בצורה רצינית וחושבים שאתם צריכים לשנות את דעתכם במאה שמונים מעלות. לחשב מסלול מחדש.

אני מציע (ולא לפרוטוקול) אחרי שכל אחד שלף ציפורניים, או שתשבו שוב ביחד או שעו"ד לעו"ד . כי זה תיק שכל עורך דין ירצה "להתגלח" עליו. תיק משפטי מעניין. מתי הגיע לגיל שלא הייתי רוצה שתהיה לו עגמת הנפש. מציע פגישה נוספת לא פורמלית כדי להגיע להבנות.

אנו מצפים לקבל את כל החומר על מתי. דבר נוסף, לנוכח מה שהיה עם סיפור המכתב, מעבר לכתיבה, אם יש עוד טענות, תגידו עכשיו.

מתי: להוסיף דבר אחד, אם תיקבע עוד פגישה אז שתהיה בצפון קשה לי בגילי להגיע לפה. שישלחו לי את המכתבים שמשבחים את כתיבתי.

עו"ד ארז: לא שומרים המכתבים.

מתי: אתם שומרים. אני לא יודע מי ואיפה אבל אתם שומרים.

עו"ד ארז: תודה לכולם. אלונה ונעמה תשוחחנה ונודיע לכם.

סיכמה: עדי דואניס
תפקיד: עוזרת אישית ליו"ר

Gmail

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

מכתב סיום התקשרות ופרוטוקול הפגישה

2 הודעות

אלונה בראון <alona@globes.co.il> 5 במרץ 2019 בשעה 22:41
אל: מתי גולן <matigolan@gmail.com>
עותק: נעמה סיקולר <naama-s@globes.co.il>, אלונה בראון <alona@globes.co.il>, מיכל לובובסקי <michal-l@globes.co.il>, "Ayal Erez, Adv" <ayal@ru-sh.co.il>, "chaimcohen.lawoffice@gmail.com" <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

מתי שלום רב,

רצ"ב פרוטוקול הפגישה ומכתב סיום ההתקשרות.

בברכה,

אלונה

2 קבצים מצורפים

מכתב סיום התקשרות - מתי גולן pdf.050319
197K

פרוטוקול פגישה pdf.27.2
92K

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com> 6 במרץ 2019 בשעה 9:15
אל: צפנת שובל <tzofnat77@gmail.com>, חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>, chaim cohen <chaimcohenhome@gmail.com>

לצפנת וחיים,

מצ"ב מסמכים שהגיעו עכשיו מגבלוס בעניין מתי גולן לעיונכם.

מורן.

משרד עו"ד ונוטריון, חיים כהן - המייל המשרדי

ריב"ל 4 תל-אביב, 67778

טלפון: 03-5370087
פקס: 03-5320047
דוא"ל: chaimcohen.lawoffice@gmail.com

אתר האינטרנט: www.chaimcohenlawoffice.com

המידע הכלול בהודעת דואר אלקטרוני זו ו/או נספחיה כפוף לחסיון עורך דין לקוח ונועד רק לשימוש ולידיעתו של הנמען והוא רכושו הבלעדי של השולח. הנכו מודיעים לך בזאת כי כל פרסום, הפצה או העתקה של הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות או אם אינך הנמען המיועד, עובדו או נציגו האחראים להעברת ההודעה לנמען, אנא הודע לנו על כך בדחיפות לטלפון מס' 03-5370087 או שלח הודעה באמצעות הודעת דואר אלקטרוני חוזר לכתובת הבאה chaimcohen.lawoffice@gmail.com . לאחר קבלת ההודעה השגויה אנא מחק אותה ו/או נספחיה מבלי לעיין בהן, להעתיקן, לשומרן או לעשות בהן כל שימוש אחר.

The information contained in this transmittal is attorney/client privileged and confidential. The information is intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please notify us immediately by telephone 972-3-5370087 or e-mail: chaimcohen.lawoffice@gmail.com , and delete this message from your server.

[טקסט מצוטט מוסתר]

2 קבצים מצורפים

מכתב סיום התקשרות - מתי גולן pdf.050319
197K

פרוטוקול פגישה pdf.27.2
92K

נספח 30 -

תשובת עוי"ד כהן לנתבעת מיום

.07.03.2019

.Chaim Cohen & Co
Law Office, Mediators & Notary

חיים כהן ושות'
משרד עורכי דין, מגשרים ונוטריון

נדל"ן | פלילי ותעבורה | נזיקין | משפחה וירושה

CHAIM COHEN	ADV & NOTARY	עורך דין ונוטריון**	חיים כהן
TZOFNAT SHOVAL	ADVOCATE	עורכת דין **,*	צפנת שובל
VIRGINIE HADAD	ADVOCATE	עורכת דין **	וירשיני הדד
HILA TAL	ADVOCATE	עורכת דין	הילה טל
MOHAMED BIADSY	ADVOCATE	עורך דין	מוחמד אל'ביאדסה

* מוסמך/כת משפטים LL. M
** מגשר/ת מוסמך

07 במרץ 2019

לכבוד	**לכבוד**
אלונה בר און	**עו"ד איל ארז – ב"כ גלובס**
יו"ר ומנכ"ל גלובס	**רובין שמואלביץ עורכי דין**
בדוא"ל	**בדוא"ל**
alona@globes.co.il	ayal@ru-sh.co.il

מלב

הנדון: <u>מכתב 'סיום התקשרות' מיום 05.03.2019 שהתקבל במשרדנו בדוא"ל ביום 06.03.2019</u>

<u>בעניין העובד – מתי גולן</u>

הרינו להשיבכם בעניין הנדון בשם מרשינו, מר מתי גולן, כדלקמן:

1. אנו דוחים האמור והנטען במכתבכם הנדון, ומרשינו שומר לעצמו את כל טענותיו וזכויותיו בנושא העסקתו ודרך סיומה.

2. מרשינו שהינו עובד של עיתון גלובס, לפחות משנת 1996 ועד היום, פוטר שלא כדין על ידכם. לאחר מכן בהמשך למכתביי אליכם, החלטתם להשהות את הליך הפיטורין ולקיים הליך שימוע לו זכאי מרשינו כעובד על פי דין.

3. משיקולים משפטיים וכלכליים, על מנת להציג תמונה מעוותת ולא נכונה, כמו שני הסכמי ההעסקה הפיקטיביים עליהם אילצתם את מרשינו לחתום, קראתם להליך שהיה אמור להיות שימוע כדין לעובד, בשם אחר שאימצתם לעצמכם להליך הנ"ל.

4. לא זו אף זו, אנחנו התייחסנו להליך הזה ברצינות המלאה, ביקשנו לקבל את כל החומר הנדרש מראש, ובכלל זה את כל פרטי התיק האישי של מרשינו, אך שלחתם לנו באופן חד צדדי ובחוסר תום לב, חומר חלקי ומגמתי בלבד, בכך הכתמתם ופגעתם בהליך השימוע פעם נוספת.

5. הגענו לשימוע הנ"ל ביום 27.02.2019 אשר התקיים במשרדי גלובס, מקום העבודה של מרשינו, שהתקיים בנוכחות עורכת עיתון גלובס נעמה סיקולר, הבעלים ויו"ר העיתון

אלונה בר-און, העוזרת האישית של הבעלים עדי דואניס ובא כוח העיתון עורך הדין אייל ארז.

לא היתה בשימוע הנ"ל נציגות מטעם עובדי העיתון.

6. עורך הדין ארז מטעמכם הגיע ללא שום חומר ולמרבה הצער אף לא ידע היכן נכתבו מטעם העיתון הטענות לפיטורין.

7. הדיון עצמו התנהל בצורה מאוד מלאכותית, ניכר היה כי אין כוונה אמיתית לשמוע או להשמיע, אלא רק לקיים את המפגש בצורה מלאכותית כדי שניתן לטעון שהשימוע התקיים.

כל מאמצינו לשנות גישה זו עלו בתוהו.

8. לא היה שום ניסיון ממשי לדון לגופו של עניין בתוכן של הכתבות ובדרכים ליישור ההדורים, ככל שיש מחלוקות מקצועיות.

הראייה כי גם במכתבכם שהתקבל ביום 06.03.2019 העלתם לראשונה את הטענה בדבר התייחסותנו לכתבות של מרשינו, במקום להעלות זאת בשימוע עצמו.

9. אם אכן הייתם בדעה שישנם נושאים מסוימים אשר מרשינו לא התייחס אליהם, דבר המוכחש כשלעצמו, היה מתבקש וראוי שתבקשו התייחסות לדברים שדורשים הבהרה, עוד בדיון השימוע עצמו.

10. הפרוטוקול שרשמתם הינו חלקי ומגמתי, אינו משקף באופן מלא ונכון את מה שהתרחש שם.

11. המהלך שעשיתם מהווה ביזוי הליך השימוע, ולא התקיים שימוע או שום הליך ראוי למרשינו.

12. החלטת הפיטורין שלכם, שקראתם לה "הפסקת התקשרות", נעשתה כאמור שלא כדין על המשתמע מכך.

13. לכך נוסיף את הפגיעה הקשה שלכם בשמו הטוב של מרשינו, במוניטין שלו בתחום התקשורת ובכלל , ביכולתו למצוא מקום עבודה.

14. התנהגותכם הינה אכזרית ופוגענית, כך לפטר אדם מבוגר כמו מרשינו, לגרום לו לסבל והשפלה בנוגע למקצועו ולאחד הנושאים החשובים בחייו.

15. לסיכום מרשינו דוחה את הפיטורין שלכם, הוא ציפה ליחס אחר.

16. מביש ומצער שמנהלת ובעלים של עיתון גלובס הגב' אלונה בר-און וכן עורכת העיתון הגב' נעמה סיקולר, שגם משמשת פרשנית בערוצי תקשורת שונים, מתנהלות כך.

עולה חשש כבד ביותר שמדובר בפיטורי "השתקה" פוליטיים, לאחר שמרשינו לא כתב "סיקור אוהד" לגורמים מסוימים, וכן משיקולים כספיים, שלא כדין.

17. אם החלטתם לפטר את מרשינו, נא לשלם לו את כל פיצויי הפיטורין וכל הכספים להם הוא זכאי כעובד.

בנוסף לכך לפצות אותו על נסיבות פיטוריו.

כל סכום או תשלום שתשלמו יחושב כתשלום על חשבון תביעתו וזכויותיו, של מרשינו.

על מנת לצמצם נזקים, נא לשלוח למשרד עו"ד חיים כהן המחאה לפקודת מרשינו – "מתי גולן" לגבי כל תשלום שיש בכוונתכם לשלם לו.

וזאת בכל מקרה גם אם לטענתכם היו לכם סיבות מוצדקות ומקצועיות כדבריכם לפיטורים אלו וזאת על פי דין.

18. מרשינו מוותר על הצעתכן לפיה יכתוב 'מאמר פרידה', נוכח הנסיבות שתלקן מתוארות לעיל.

19. מכתב זה הינו תמצית תגובה ואינו ממצה את כל טענות מרשינו בכל נושא העסקתו, זכויותיו ודרך סיום העסקתו.

בכבוד רב ובברכה,

עו"ד חיים כהן **עו"ד צפנת שובל**

העתק:

נעמה סיקולר, עורכת גלובס, דוא"ל naama-s@globes.co.il

מיכל לובובסקי, סמנכ"לית אנשים, דוא"ל michal-l@globes.co.il

נספח 31 -

פניית עוי"ד כהן לנתבעת מיום

.10.03.2019

Chaim Cohen & Co. | **חיים כהן ושות'**
Law Office, Mediators & Notary | משרד עורכי דין, מגשרים ונוטריון
נדל"ן | פלילי ותעבורה | נזיקין | משפחה וירושה

CHAIM COHEN	ADV & NOTARY	עורך דין ונוטריון**	חיים כהן
TZOFNAT SHOVAL	ADVOCATE	עורכת דין **;*	צפנת שובל
VIRGINIE HADAD	ADVOCATE	עורכת דין **	וירשיני הדד
HILA TAL	ADVOCATE	עורכת דין	הילה טל

* מוסמך/כת משפטים LL.M
** מגשר/ת מוסמך

10 במרץ, 2910

לכבוד
איל ארז, עו"ד
ב"כ גלובס
בדוא"ל: ayal@ru-sh.co.il

מ.ל.ב.

הודעה דחופה

ח.נ.,

הנדון: פנייה בעניין העובד – מתי גולן

הרינו לפנות אליך בעניין מר מתי גולן כדלקמן:

1. ביום 07.03.2019 קיבלתם מכתב תשובה מטעמנו, לגביו לא קיבלנו כל התייחסות.
2. לנוכח אי שינוי הודעתכם מהמכתב הקודם, מרשי קיים דרישתכם להפסקת עבודתו בעיתון ביום ה', 06.03.19.
3. נבקש לקבל לאלתר התייחסות לאמור במכתבנו וכיצד אתם מתכוונים לפעול בנדון, או שמא יש בכוונתכם שלא לשנות דבר מהודעתכם הקודמת, וכן לשלם למרשי כל מה שמגיע לו עפ"י דין כמפורט במכתבי, כל עיכוב מהווה גם הלנת שכר ופיצויים.
4. לנוכח הנסיבות, נבקש תגובה תוך 3 ימים מהיום .

בכבוד רב ובב"ח,
משרד עו"ד חיים כהן

נספח 32 -

תשובת עו"ד ארז מטעם הנתבעת מיום

.17.03.2019

Dafna Shmuelevich
Gideon Rubin
Eyal Levy
Esti Nadel
Alon Ezra
Noa Bar-Shir
Liat Saadon-Levi
Eran Shoham
Ran Gafter Hermesh
Gila Meron-Eldar

Uri Katz

Ronit Hengel
Zohar Geva
Vered Arad-David
Hadas Lev-Berzon
Tzlil Avi-Oz Arama
Hagar Harel
Maayan Amir
Ofer Ayalon
Sapir Tooba
Ayal Erez
Chen Korem
Sagi Asman
Israel Gadelov
Sigal Vantsovski
Michal Bar
Dana Cohen
Gilad Zlotnik

רובין-שמואלביץ עורכי דין
Rubin-Shmuelevich Law Office

תחום עיסוק עיקרי:
דיני עבודה
ייצוג בבתי משפט

דפנה שמואלביץ
גדעון רובין
אייל לוי
אסתי נדל
אלון עזרא
נועה בר-שיר
ליאת סעדון-לוי
ערן שוהם
רן גפטר חרמש
גילה מרון-אלדר

אורי כץ

רונית חנגל
זוהר גבע
ורד ארד-דוד
הדס לב-ברזון
צליל אבי-עוז ארמה
הגר הראל
מעין אמיר
עופר איילון
ספיר טובה
איל ארז
חן כורם
שגיא אסמן
ישראל גדלוב
סיגל וצובסקי
מיכל בר
דנה כהן
גלעד זלוטניק

17.3.2019

לכבוד
מר חיים כהן, עו"ד
חיים כהן ושות' משרד עורכי דין מגשרים ונוטריון
רח' ריב"ל 4 קומה 3
תל אביב 67778

מבלי לפגוע בזכויות

בדואר אלקטרוני

ת.נ.,

הנדון: **מר מתי גולן - סיום התקשרות**
סימוכין: מכתב גלובס מיום 5.3.2019; מכתביך מיום 7.3.2019, ומיום 10.3.2019

בהמשך לתכתובת שבסימוכין, הרינו להשיבך בשם מרשנו, גלובס פבלישר עתונות (1983) בע"מ (להלן: "**גלובס**"), כדלקמן:

1. כבר בפתח הדברים נבהיר כי גלובס עומד מאחורי החלטתו לסיים את ההתקשרות עם מרשך, מר מתי גולן, מן הנימוקים שפורטו במכתבו שבסימוכין.

2. לגופו של עניין, גלובס דוחה מכל וכל את הטענות שהועלו במכתביך שבסימוכין, לרבות לעניין מעמדו של מרשך (ובהתאם המינוחים השגויים בהם נעשה שימוש במכתביך), כמו גם לעניין זכאותו הנטענת לכספים ולזכויות מעבר לאלה הקבועים בהסכם ההתקשרות עמו.

3. כפי שידוע לך, מסגרת ההתקשרות בין גלובס לבין מרשך הוסדרה בהסכמי התקשרות ברורים ומוגדרים שנחתמו עמו מעת לעת, המבהירים את מעמדו כספק שירותים, את מערך זכויותיו ואת העובדה כי מדובר במתכונת התקשרות התואמת את רצונו של מרשך ואשר כוננה ביוזמתו. לא זו בלבד שמרשך אינו – ומעולם לא היה – עובד מוחלש אשר נוצל על ידי מעסיקו, כפי שאתה מנסה להציג במכתבך, אלא שניסיונו של מרשך לטעון, היום ובדיעבד, להתקשרות השונה במהותה ובהגדרתה מההתקשרות האמיתית בין הצדדים - קיבל ניסיון פסול העומד בסתירה לעובדות כהווייתן. ניסיון זה לא יצלח.

4. אשר להפסקת ההתקשרות עם מרשך, הרי שזו נעשתה כדין, תוך שגלובס מילא אחר מלוא התובות (המצומצמות) החלות עליו, ואף למעלה מכך.

5. לא למותר לציין בהקשר זה, כי גלובס ביקש להימנע מהליך פורמאלי, וניסה לקדם מהלך סיום מוסכם ומכובד אשר תחילה אף קיבל את הסכמת מרשך. ואולם, משמרשך חזר בו מהסכמתו, לא נותר לגלובס אלא לפעול כמתחייב, וכך עשה.

6. למעלה מן הצורך, נוסיף כי מכתבך מיום 7.3.2019 רצוף אי דיוקים ושגיאות, ואינו משקף נכונה את העובדות הרלוונטיות לעניין – להלן רשימה חלקית ולא ממצה של עיקר השגיאות שנפלו במכתבך:

6.1. כאמור, מרשך התקשר עם גלובס כנותן שירותים עצמאי, וזאת מטעמיו שלו. כפועל יוצא מהפסקת ההתקשרות עמו, זכאי מרשך לזכויות שנקבעו בהסכם ההתקשרות ולחן בלבד. כל דרישה נוספת נגועה בחוסר תום לב ונעשית שלא כדין.

6.2. בתוך כך, מובן שטענתך כי מרשך חתם על הסכמי ההתקשרות עם גלובס בכפייה, הינה טענה מוכחשת ומופרכת. הניסיון להתנער מההסכמים האמורים כעת, לאחר שנים ארוכות שבהן מרשך נהנה מזכויות היתר שאותם הסכמים הקנו לו, מהווה חוסר תום לב משווע. זאת, בפרט לנוכח העובדה שמרשך מעיד על עצמו כעיתונאי בכיר ובולט זה שנים ארוכות, שוודאי נהנה גם במועד שבו חתם על ההסכמים האמורים מכוח מיקוח ויכולת לעמוד על זכויות אלה. ככל שסבר מרשך כי ההסכמים האמורים אינם משקפים נכון את מעמדו ו/או את זכויותיו, היה ביכולתו לסרב להם או לדרוש להתאים את התנאים המוצעים בהם לתנאים המקובלים בשוק התקשורת באותה עת, ולא לעשות כן, לראשונה – במועד בו הוא מוזמן לשיחה לפני סיום ההתקשרות. מכל מקום, כפי שמרשך יודע היטב, הסכמים אלה הקנו לו תנאים משופרים לאין ערוך לעומת התנאים המשולמים לעובדים מן המניין בגלובס ביחס להיקף השירותים שסיפק לגלובס.

6.3. יוער בהקשר זה, כי גם אם יוכר מרשך על ידי ערכאה שיפוטית כלשהי כעובד – טענה אותה אנו דוחים וסבורים כי כך גם ייקבע – הרי שהשוואת הסכומים ששולמו לו והיקף השירותים שסיפק לאלה של עובד מן המניין בגלובס בתפקיד מקביל, מלמדת בבירור כי מרשך נהנה לאורך שנים מתמורה עודפת בשיעור ניכר, כפי שצוין לעיל. בנסיבות אלה, ממילא, בהתאם לגישה החישובית הנוהגת בבית הדין לעבודה כיום – לא יהיה מרשך זכאי לתשלום כלשהו ברכיב זה או אחר בגין תקופת ההתקשרות. זאת ועוד, ככל שיבקש מרשך להביא את העניין לבחינה שיפוטית, מובן כי גלובס יעמוד על מלוא זכויותיו בהתאם להסכמי ההתקשרות עם מרשך ולדין, לרבות בכל הנוגע לתובות ההשבה והשיפוי החלות על מרשך כלפי גלובס בנסיבות שכאלה, כמו גם לזכות הקיזוז העומדת לגלובס.

6.4. מכיוון שמרשך אינו עובד גלובס, כאמור, הרי שטענותיך בעניין זכותו לשימוע נדחות מכל וכל. לגופו של עניין, תרף היעדר התובה לקיים שימוע בנסיבות העניין, הרי שלאור ההתקשרות ארוכת השנים בין הצדדים והכבוד שהנהלת גלובס רוחשת לו מכוח אותה התקשרות, הוזמן מרשך, לפנים משורת הדין, לפגישה שבה יוכל לשטוח את טענותיו, ככל שיש כאלה, בעניין הכוונה לסיים עמו את ההתקשרות. בניגוד לנטען על ידך, אפשרות זו הועלתה בפני מרשך עוד בטרם פנית אל הנהלת גלובס מטעמו בפעם הראשונה – אולם מרשך בחר אותה עת לילך במסלול הבלתי פורמאלי ולהגיע להחלטה מוסכמת בין הצדדים. כפי שצוין לעיל, מיד כאשר התברר כי מרשך אינו מעוניין לקיים את הסכמות הצדדים ולהתקדם במסלול זה, זימן גלובס, ביוזמתו, את מרשך לפגישה האמורה.

6.5. כידוע לך, הפגישה שהתקיימה עם מרשך, נערכה רק לאחר שמועדה הותאם ליומנך (ושונה מספר פעמים לצורך כך) ולאחר שהומצאו לידיך מסמכים שונים כפי שנתבקשו על ידך.

6.6. בהתייחס להיעדר נציגות מטעם עובדי העיתון במסגרת הפגישה יובהר, כי אין בכך כל פגם. משמרשך אינו עובד מן המניין, הרי שלא חלים על מסגרת העסקתו ההסכמים הקיבוציים, וממילא אין כל צורך או חובה למעורבות נציגות העובדים בהליכים המתקיימים בעניינו. יתר על כן, אפילו היה מרשך עובד מן המניין, הרי שגם אז האחריות לזמן את נציגות העובדים לפגישה זו או אחרת אינה חלה על הנהלת גלובס, ומדובר בזכות אותה רשאי העובד לממש

בעצמו. בין כך ובין כך, לא הייתה כל מניעה כי מרשך יזמן כל גורם מטעמו (ובכלל זה, גורמים מנציגות העובדים). הדברים צוינו מפורשות בזימון לפגישה אשר נשלח אליו ביום 10.2.2019. בפועל, מרשך בחר שלא לזמן כל גורם מטעם נציגות העובדים, ולא בכדי.

6.7. זאת ועוד, מעבר לאיחור המשמעותי בו התייצבתם לפגישה, גם במהלכה לא נהגתם באופן ענייני, ובמקום להציג את עמדתו של מרשך ביחס לכוונת גלובס לסיים את ההתקשרות עמו וכן נסיבות רלוונטיות נוספות שראוי לשקול בעניין, ככל שקיימות, בחרת לחתעלם ממשמעות הפגישה, וניסית לנהל מו"מ, שעה שהמועד לקיומו חלף זה מכבר. בפועל, הצעת במהלך הפגישה לערוך למרשך הליך שיפור ביצועים – תוך שאתה מתעלם מהעובדה שבמשך חודשים ארוכים הליך כזה מתנהל מולו בפועל, ללא הצלחה, ללא שיתוף פעולה, וללא הפנמת הדרישות ממנו. נוסיף, כי כל טענות גלובס היו שקופות וגלויות בפני מר גולן ובפניך במועד הפגישה האמורה, והייתם תופשיים לטעון כל טענה בעניין ולהציג את התייחסותו. חרף האמור, בחרתם, בכוונת מכוון, להתעלם מהדברים.

6.8. כל טענותיך בדבר מניעים "פוליטיים" לכאורה שהביאו לסיום ההתקשרות עם מרשך – חסרות יסוד ומופרכות. די בעיון ראשוני בכתבות שפרסם מרשך בשנים האחרונות בגלובס ובנימוקים אשר פורטו בהרחבה במכתב גלובס מיום 5.3.19, כדי להיווכח כי סיום ההתקשרות עמו נעשה באופן ענייני ומקצועי, כמתחייב בעיתון שחותר למצוינות עיתונאית, אתיקה עיתונאית וקיום כלכלי.

6.9. בשולי הדברים נציין כי לאורך הפגישה האמורה נהגת באופן לא קולגיאלי, מתריס ולא ענייני. התנהלות זו נמשכת כעת גם במכתבך, הרווי בהאשמות בוטות וחמורות, והמרבה לרדת לפסים אישיים בניסיון להכתים את גלובס ואת באי כוחו ולהטיל דופי בהליך התקין שהתנהל בעניינו של מרשך – צר לנו על כך. איננו מתכוונים להיגרר לפרובוקציה זו, ונעדיף לשמור על כבוד הצדדים בעניין.

6.10. יוער, כי פרוטוקול הפגישה משקף היטב לטעמנו את מהלכה ואת עיקרי הדברים שנאמרו בה. לראייה, על אף שהקלטת את הפגישה, לא הצבעת על אי דיוקים כלשהם.

6.11. אשר למכתב גלובס מיום 5.3.19, הרי שמדובר במסמך ענייני, לגיטימי ותקין, שנמסר למרשך בלבד ולא הובא לידיעת כל גורם חיצוני. בוודאי, שלא ניתן לייחס לאמור במסמך זה משום פגיעה בשמו הטוב של מרשך, במוניטין שצבר בתחום ו/או באפשרויות העומדות בפניו למציאת מקום חלופי לפרסום כתבותיו.

7. כאמור לעיל, אנו דוחים את כל הטענות שהועלו במכתבך שבסימוכין ועומדים על האמור במכתב גלובס שבסימוכין.

8. ביחס לאמור במכתבך מיום 10.3.2019 נבהיר, כי עם סיום ההתקשרות עמו שולמו למרשך מלוא הסכומים להם הוא זכאי מכוח ההסכמים עליהם הוא חתום. כל דרישותיו לקבלת זכויות ותשלומים נוספים להם כלל אינו זכאי – נדחות בזאת מכל וכל.

9. גלובס רשם לפניו, בצער, את החלטת מרשך שלא לפרסם מאמר פרידה, והוא מכבד אותה.

בכבוד רב ובברכה,

ליאת סעדון-לוי, עו"ד איל ארז, עו"ד

העתק:
גב' אלונה בר און - יו"ר ומנכ"ל בפועל, גלובס
גב' נעמה סיקולר – עורכת גלובס
גב' מיכל לובובסקי – סמנכ"ל אנשים, גלובס

מתי גולן
4 הודעות

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com> 10 במרץ 2019 בשעה 18:19
אל: ayal@ru-sh.co.il

שלום רב,

מצ"ב מכבתנו בעניין העובד מתי גולן.
נודה לתגובה כמבוקש במכתבנו.

בברכה,

משרד עו"ד ונוטריון, חיים כהן - המייל המשרדי

ריב"ל 4 תל-אביב, 67778

טלפון: 03-5370087
פקס: 03-5320047
דוא"ל: chaimcohen.lawoffice@gmail.com

אתר האינטרנט: www.chaimcohenlawoffice.com

המידע הכלול בהודעת דואר אלקטרוני זו ו/או נספחיה כפוף לחסיון עורך דין לקוח ונועד רק לשימוש ולידיעתו של הנמען והוא רכושו הבלעדי של השולח. הנני מודיעים לך בזאת כי כל פרסום, הפצה או העתקה של הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות או אם אינך הנמען המיועד, עובדו או נציגו האחראים להעברת ההודעה לנמען, אנא הודע לנו על כך בדחיפות לטלפון מס' 03-5370087 או שלח הודעה באמצעות הודעת דואר אלקטרוני חוזר לכתובת הבאה chaimcohen.lawoffice@gmail.com . לאחר קבלת ההודעה השגויה אנא מחק אותה ו/או נספחיה מבלי לעיין בהן, להעתיקן, לשומרן או לעשות בהן כל שימוש אחר.

The information contained in this transmittal is attorney/client privileged and confidential. The information is intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please notify us immediately by telephone 972-3-5370087 or e-mail: chaimcohen.lawoffice@gmail.com , and delete this message from your server.

מכ.לעו"ד איל ארז-מתי גולן.pdf
39K

חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com> 10 במרץ 2019 בשעה 18:21
אל: חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>, צפנת שובל <tzofnat77@gmail.com>

המכתב נשלח למייל לעו"ד איל ארז, כמבוקש.

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

מכ.לעו"ד איל ארז-מתי גולן.pdf
39K

צפנת שובל <tzofnat77@gmail.com> 10 במרץ 2019 בשעה 18:30
אל: חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>

מי שינה את המכתב בלי לעדכן אותי ?
התאריך לא נכון

בתאריך יום א', 10 במרץ 2019 ב-18:21 מאת חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

--

צפנת שובל, עו"ד ומגשרת

משרד עו"ד ונוטריון, חיים כהן

[טקסט מצוטט מוסתר]

17 במרץ 2019 בשעה 17:09

Ayal Erez, Adv <ayal@ru-sh.co.il>
אל: חיים כהן <chaimcohen.lawoffice@gmail.com>
עותק: צפנת שובל <tzofnat77@gmail.com>

שלום רב,

מצ"ב תשובתנו למכתבך בעניין מר מתי גולן.

כידוע, מדובר בנותן שירותים עצמאי, ולא כפי שנטען על ידך.

בברכה,

איל ארז, עו"ד

רובין-שמואלביץ משרד עורכי דין
Rubin-Shmuelevich Law Office

טל': 09-9569555 פקס': 09-9587071

רח' מדינת היהודים 85, ת.ד. 4013, הרצליה פיתוח 4614001

www.ru-sh.co.il

From: חיים כהן [mailto:chaimcohen.lawoffice@gmail.com]
Sent: 10/March/19 6:19 PM
To: Ayal Erez, Adv <ayal@ru-sh.co.il>
Subject: מתי גולן

שלום רב,

מצ"ב מכתבנו בעניין העובד מתי גולן.

נודה לתגובה כמבוקש במכתבנו.

בברכה,

משרד עו"ד ונוטריון, חיים כהן - המייל המשרדי

[טקסט מצוטט מוסתר]

pdf.20190317170232122
202K