

בעניין שבין :

נעה ארז ת.ז. מס' 039232863

ע"י ב"כ עוה"ד טנוס עורכי דין- חברת עורכי דין
מרחוב אלמוג 20, חיפה, 354004
טלפון : 04-8880860 , פקס : 04-6801900
דוא"ל : nezar@tannous-law.comהמבקשת:

נגד

תשלובת נקניק נהריה כשר זוגלובק 1972 בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ראובן בילט ו/או טלילה רוזנבלום ואח'
מרחוב ביל"ו 11 תל - אביב
טלפון : 03-6851711 , פקס : 03-6857297המשיבה:בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקשת למשיבה

המבקשת, גב' נעה ארז (להלן: "המבקשת") והמשיבה, תשלובת נקניק נהריה כזר זוגלובק 1972 בע"מ (להלן: "המשיבה") מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי לאחר מו"מ בין הצדדים, ולאחר הליך גישור בפני כב' שופט בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו, כב' השופט (בדימוס) דוד גלדשטיין, ולאור הערות בית המשפט הנכבד, השכילו הצדדים שבכותרת להגיע להסכם פשרה מתוקן, שהעתק ממנו מצורף לבקשה זו ומסומן א'.

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה, בהתאם לסמכותו מכוח סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), כדלקמן:

- א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת בקשה זו לאישור הסדר הפשרה בנוסח המצורף לבקשה זו כנספח "ב" בשני עיתונים יומיים, על חשבון המשיבה, ולהעביר העתק ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן, וזאת בתוך 30 ימים;
- ב. להורות כי אדם אשר יש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה יגיש התנגדות מנומקת תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה; וכן להורות כי היה ותוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסדר הפשרה רשאים להגיש תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18(ה) לחוק.
- ג. להורות כי חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, יבקש מבית המשפט הנכבד להתיר לו לצאת מהקבוצה תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה, ואם לא יעשה כן במועד האמור, יחשב כמי שהסדר הפשרה חל עליו;
- ד. להורות כי אישור הסדר הפשרה אינו טעון מינוי בודק;
- ה. בתום המועד להגשת הודעות התנגדות ובקשות יציאה מהקבוצה, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית;
- ו. לאשר את ההמלצה המוסכמת של הצדדים בעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה בהתאם להוראת סעיף 19(ו) לחוק;
- ז. בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים המצורפים לבקשה זו כנספח "ג" כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק ובתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

הרקע להגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה

1. ביום 30.10.13 הגישה המבקשת תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית בבית המשפט המחוזי ירושלים, נגד המשיבה (להלן: "התובענה" ו-"הבקשה לאישור" בהתאמה).
2. המבקשת טענה בבקשת האישור כי המשיבה הינה חברה מובילה בתחום הייצור והשיווק של מוצרי מזון לרבות מוצרי פסטרמה נקניקים ונקניקיות;
3. המבקשת טענה בבקשת האישור כי בהתנהלותה, הפרה המשיבה הוראות דין וביניהן:
 - א. חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) תשנ"ד-1994.
 - ב. תקנות מחלות בעלי חיים (שחיטת בהמות), תשכ"ד-1964, והאמור בסעיפים 6, ו 34 לחוק.
 - ג. התקנים הבינלאומיים בעניין הטיפול בהמות ושחיטתם.
4. המבקשת ביקשה לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית ביחס לחברי הקבוצה המיוצגת ובגדר הבקשה לאישור ביקשה כי בית המשפט הנכבד ייתן סעד הצהרתי הקובע כי המשיבה הפרה את הוראות הדין ויורה על פיצוי חברי הקבוצה המיוצגת.
5. המבקשת טענה בתביעתה כי התנהלות המשיבה גרמה לה (ולחברי הקבוצה) לנזקים ממוניים הבאים לידי ביטוי בחסרון הכיס שהוסב עקב רכישתם של מוצרים שאלמלא ההטעיה שנגרמה לה ו/או הפרת הדין מצידה של המשיבה היא היתה נמנעת מרכישתם.
6. המבקשת טענה בתביעתה כי נגרם לה ולחברי הקבוצה גם נזק שאינו ממוני המשתקף בכגיעה באוטונומיה ובתחושות של עוגמת נפש, רגשות אכזבה כעס, תסכול ואי נוחות.
7. והמשיבה הגישה ביום 30.4.2014 תשובה לבקשת התובעת המייצגת. ובתשובה כפרה המשיבה בטענות המבקשת; וביום 10.5.2015 הגישה המשיבה השלמה לתשובה.
8. המשיבה טענה בתשובה לבקשה ובהשלמה לתשובה, כי לא הפרה את הוראות הדין הנ"ל כי פעלה בהתאם לנהלי השירותים הווטרינריים, וכי הפעילות במשחטה הייתה נתונה לפיקוח הדוק של רופא וטרינר שפיקח על ההתנהלות במשחטה מטעם השירותים הווטרינריים, אשר היה נוכח במשחטה ואישר את כל פעולותיה, וכי הפסיקה את הפעלת המתקן לשפיכת עופות, למרות שהפעלתו קיבלה את כל האישורים הרגולטוריים הנדרשים, וכי האירועים אשר תועדו במצלמות והיו נשוא הבקשה, היו אירועים יוצאי דופן של מספר מצומצם של עובדי קבלן, שפעלו בניגוד להוראות המשיבה, שלא היה בהם כדי ללמד על ההתנהלות השגרתית במשחטה.
9. המשיבה טענה, כי לא נגרם כל נזק למבקשת, בין אם נזק ממוני ובין אם נזק בלתי ממוני, הואיל ומוצרי המשיבה אותם רכשה המבקשת, לא יוצרו מפטמים שנשחטו במשחטה.
10. המשיבה אף טענה כי ביום 1.5.2016 מכרה את המשחטה לצד ג' והחל ממועד זה אין המשיבה מפעילה משחטה כלשהיא.
11. בעקבות תלונה שהגיש נציג אנונימוס, החליטה מדינת ישראל החליטה שלא להגיש כתב אישום כנגד המשיבה ומי מעובדיה בגין הארוע נשוא הבקשה (מחודש אוקטובר 2013).
12. המבקשת דחתה מכל וכל את הטענות המשפטיות שנטענו על ידי המשיבה, ואף לחיזוק עמדתה, הגישה המבקשת בקשה להוספת ראיות בעקבות תשדיר נוסף שפורסם ובו נראה כי המשיבה המשיכה להפר את כלל החוקים המאזכרים לעיל.
13. בעקבות הגשת כתבי הטענות, ובקשות נוספות אשר הוגשו על ידי הצדדים, התקיימו מספר דיונים (הכוללים דיוני הוכחות וסיכומים), בגדרם המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים לפנות להליך של גישור.
14. בעקבות המלצת בית המשפט הנכבד, נתקיים הליך גישור בפני כבוד השופט המחוזי בדימוס דוד גלדשטיין, (להלן: "המגשר").

עיקרי הסדר הפשרה

הגדרת הקבוצה

15. לצורך הסדר הפשרה הוסכם כי הקבוצה (כפי שנקבע בדיון מיום 03/12/2017, עמוד 93, סעיפים 19-21) תכלול:
- "כל מי שרכש ממוצרי המשיבה (מותג " זוגלובק") המכילים בשר עוף (כולל תרנגולי הודו) במשך שבע השנים האחרונות שלפני יום 01/05/2016 (מועד סגירת המשחטה).

הסדרה עתידית

16. המשיבה מצהירה כי אינה מחזיקה עוד במשחטה אשר בגינה הוגשה בקשת האישור.
17. על אף האמור בסעיף 16 לעיל, הרי המשיבה מצהירה כי באם בעתיד תפעיל משחטה אזי היא תפעל בהתאם לחוקים, לתקנות, לתקנים ולכל נוהל של השירותים הווטרינרים אשר יחול על פעילות המשחטה.
18. המשיבה מצהירה כי באם תחזיק משחטה בעתיד, הרי שכל עובדיה יעברו הכשרות והדרכות וכן ריענוני נהלים בתדירות שיש בה כדי להבטיח כי כל העובדים יהיו מודעים לנהלים ויפעלו על פיהם.
19. כמו כן, מצהירה המשיבה כי כלל הביקורת וביצוע פעולות המשחטה (אם המשיבה תפעיל משחטה בעתיד) יפוקחו וייאכפו על ידי הגורמים המוסמכים.

פיצוי בגין העבר

20. לאור העובדה כי איתור חברי הקבוצה, תוך מתן פיצוי לכל אחד ואחד מהם, אינו מעשי בנסיבות העניין, קיבלו הצדדים את הצעת כב' המגשר ואף שיפרו אותה בעקבות הערות בית המשפט הנכבד כי חלק הארי של הפיצוי יינתן באמצעות תרומה למען הציבור בהתאם להוראות סעי' 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות בסך של 2,000,000 ₪.
21. סך של 1,500,000 ₪ יועבר על ידי המשיבה בשלוש פעימות במשך תקופה של 36 חודשים אל הקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה בהתאם להוראות סעיף 27 א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"), כאשר הצדדים ימליצו לקרן לייעד כספים אלו לטובת "העמותה למען עתיד טבעוני" (ע"ר 580563336) וזאת מן הטעמים הבאים:
- א. מהות פעילות העמותה הינו למען זכויות בעלי חיים
- ב. העמותה בעלת אישור ניהול תיק של רשם העמותות (מצ"ב ומסומן ד').
22. הצדדים מציינים כי מדובר בהמלצה בלבד שכן השיקול הבלעדי והמקצועי נתון בסופו של דבר לשיקולה הבלעדי של הקרן.
23. הצדדים סבורים כי הקצאת סך של 1,500,000 ₪ (בכסף) לקרן תהווה פיצוי ראוי והולם לקבוצה.
24. סך של 500,000 ₪ נוספים ייתרמו במשך 18 חודשים באמצעות חלוקת מוצרי מזון לנזקקים באמצעות עמותות ו/או גופים אשר עוסקים גם בהענקת סלי מזון לנזקקים.
25. שווי התרומה יחושב בהתאם לשווי מחירם הממוצע של המוצרים לצרכן (כולל מע"מ) בהתאם לנתוני חברת "סטורנקסט" לגבי המחיר לצרכן של המוצרים בכל פעימה בה תבוצע התרומה.
26. הצדדים יפעלו להגשת רשימה של עמותות לאישורו של לבית המשפט הנכבד תוך 10 ימים.

הצדקת סכום התרומה ומתן תרומה לתועלת הציבור:

28. מדובר במקרה בו קיים קושי רב באיתור הניזוקים הספציפיים עד כדי בלתי אפשרי לאתרם לאור העובדה כי הציבור אינו נוהג לשמור תיעוד ו/או קבלות אודות ובגין רכישת מוצרים מזון (ראה לעניין זה ע"א 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשווק. תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' ראבי, פורסם בנבו, 19/05/2003). מעבר לכך, המדובר במספר רב של ניזוקים אשר סכום הפיצוי לו יהיה זכאי כל אחד מהם קטן הוא העלול להביא לאי מימושו על ידי הניזוק (ראה לעניין זה ת"צ (מרכז) 4398-09-08 ליטבין נ' בלה שלומקינט בע"מ, פורסם בנבו, 30/01/2011).

29. בהתחשב בכל אלה, הוסכם בין הצדדים שבכותרת כי סכום הפשרה כולו ייתרם למטרה ציבורית בהתאם להוראות סעיף 20 ג לחוק תובענות ייצוגיות.

30. כאמור, עיקר סכום הפיצוי יינתן באמצעות תרומה כספית אשר תועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, כאשר הקרן תתבקש ליעד את הכספים לטובת הגנה על רווחת בעלי החיים בתעשיית המזון, כאשר כל הנימוקים בסעיף 20 לעיל, יהיה בכך כדי לתרום לציבור המייחס חשיבות על שמירת רווחת בעלי החיים ותועלת של ממש.

31. הסעד הנוסף עליו הוסכם של תרומת מוצרי מזון לנזקקים אשר יחולק על ידי עמותות יביא אף הוא לתועלת של ממש לציבור הרחב, כאשר שווי מוצרי המזון משקף שווי כספי אמיתי ומלא מבחינת הנזקים.

32. בתי משפט אישרו פעמים רבות מתן תרומה לכלל הציבור באמצעות מתן תרומות לעמותות גם לאחר תיקון 10 בחוק תובענות ייצוגיות.

א. כך, בת"צ (מרכז) 24033-02-13 ארגס נ' שטראוס גרופ בע"מ, סעיף 13(ה) לפסק הדין (7.4.14) ציין בית המשפט כי:

"בנוסף, לא מצאתי לנכון להתערב באופן חישוב ההטבה על ידי הצדדים, ואופן חישוב זה סביר בעיני ועומד בדרישות חוק תובענות ייצוגיות. יתרה מכך, אופן חישוב ההטבה עומד בבסיסו של הסדר הפשרה המוצע, והתערבות בו כמוה כביטולו של ההסדר (דבר שאינו מבוקש על ידי ב"כ היועץ המשפטי לממשלה)"

ב. ת"צ (מחוזי חי') 29191-09-13 אבידור נ' שטראוס גרופ בע"מ פס' 27 לפסה"ד (פורסם בנבו, 03.02.2015):

"הסכמת הצדדים לפיה שווי המוצרים הנתרמים יחושב לפי ממוצע מחיריהם לצרכן בסמוך למתן התרומה, סבירה בעיני ולא מצאתי מקום להתערב בה על אף עמדת היועץ המשפטי לממשלה בעניין זה ... אוסיף כי מסופקני אם לבית המשפט סמכות להתערב בהסכמת הצדדים בעניין זה, שכן המשמעות האופרטיבית של התערבות זו היא הגדלת סכום התרומה לה הסכימה המשיבה."

ג. ת"צ (מחוזי חיפה) 59351-10-13 ברוך נ' מילקו תעשיות בע"מ (פורסם בנבו, 13.2.2015) בו ציין בית משפט נכבד (כב' השופט טאובר) כי:

"הסכמת הצדדים כי חישוב שווי המוצרים ייעשה לפי עלותם הממוצעת לצרכן... סבירה בעיני" (בפסקה 34 לפסה"ד).

ד. ברע"א 9167/10 סמייל טלקום בע"מ נ' Myrna Mandap (פורסם בנבו, 26.5.2013). בעניין זה אישר בית המשפט העליון הסדר פשרה בו התחייבו הנתבעות לחלק כרטיסי חיוג המיועדים לעובדים המגיעים לישראל ממדינות הפיליפינים ותאילנד, כאשר שווי הטבה חושב לפי שווייה לצרכן. בית המשפט מצא כי מדובר בהסדר סביר, הוגן וראוי.

- ה. ת"צ 14842-06-15 ד"ר הלר נ' בית מטבחים דבאח (פסק דין מיום 07/08/2018, בית משפט מחוז מרכז, כב' השופטת שטמר)
- ו. ת"צ 45675-12-15 ד"ר הלר נ' עוף הגליל ואח' (בית משפט מחוזי חיפה, כב' השופטת מנחם רניאל, פסק דין מיום 11/02/2019)
- ז. ת"צ 12196-06-16 האני חנא נ' מאפיית אגמי (נהמא) בע"מ (בית משפט מחוזי חיפה, כב' השופט מנחם רניאל, פסק דין מיום 04/03/2018)
- ח. ת"צ (מחוזי חי') 10425-03-16 דהאן נ' אדיר ר.י. סחר בע"מ, בפסקה מ"ה (פורסם בנבו, 05.02.2017)
- ט. ת"צ (ת"א) 39522-07-14 טפירו נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (פורסם בנבו, 31.7.2017).
- י. ת"צ 12242-06-16 לוי נ' דוידוביץ (בית המשפט המחוזי חיפה, כב' השופטת בטינה טאובר, פורסם בנבו, 16/05/2018) קבעה:

"בנוסף, ועל אף עמדת היועץ המשפטי לממשלה, סבורני כי אופן חישוב ההטבה לחברי קבוצה בשוויון כולל של 80,000 ₪, חישוב שבוצע לפי שווי ההטבה לערךן חלף שוויה ליערן, הינו סביר, ולפיכך לא מצאתי מקום להתערב בהסכמות הצדדים בעניין זה. ראה: ת"צ (מחוזי חי') 29191-09-13 אבידור נ' שטראוס גרופ בע"מ (03/02/15)".

יא. ת"צ 19048-07-14 עדן נ' סופרפארם בע"מ (בית משפט מחוזי ת"א-יפו, כב' השופטת שושנה אלמגור, פורסם בנבו, 20/09/2018), שם ביהמ"ש אישר את הסדר הפשרה ואישר העברת ההטבה לעמותות.

יב. ת"צ 45675-12-15 ד"ר הלר נ' עוף הגליל ואח' (בית המשפט המחוזי חיפה, כב' השופט מנחם רניאל) (להלן: "עניין הלר"). בעניין הלר נטען כי המשיבות הפרו חיקוקים ונהלים החלים עליהן בייצור בשר עופות, וכן נטען בעניין אופן התנהלות המשיבות ביחס לעופות. לאחר הליך גישור (שנערך בפני כב' סגן נשיא ביהמ"ש מחוזי ת"א-יפו (בידמוס) השופט ענבר), הוסכם על מתן הטבה בסך 675,000 ₪ באמצעות מתן תרומה לשתי עמותות (וזאת בהמלצת המגשר כב' השופט ענבר).

יג. ת"צ 14842-06-15 ד"ר הלר נ' בית מטבחים דבאח בע"מ (להלן: "עניין דבאח") (פסק דין מיום 07/08/2018, בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, כב' השופטת אסתר שטמר). שם ניתן פסק דין להסדר פשרה שהוגש בגין טענת המבקש נגד התנהלות המשיבה בשל הסבת כאב רב לבעלי החיים, בנקודות שונות של הטיפול בהם, וזאת לאחר הליך גישור בפני כב' שופטת בית המשפט העליון (בדימוס) טובה שטרסברג כהן. פסק הדין אישר את הסכמות הצדדים לגבי ההטבה שניתנה.

33. לצורך חישוב שוויו של הסדר הפשרה, יש לחשב את התועלת לציבור שתנבע ממנו, ולא את עלותו לנתבע. זאת, שכן "התובע הייצוגי מבקש לייצג קבוצה של אנשי שנפגעו, והתובענה הייצוגית מיועדת בראש ובראשונה להביא פיצוי הולם לאותם חברי קבוצה" (אביאל פלינט וחגי וויניצקי תובענות ייצוגיות 619 (2017)).

34. בקביעת הפיצוי באופן זה, וביחס שבין הפיצוי הניתן בכסף לפיצוי הניתן בתרומות מוצרי מזון, נלקח בחשבון המתווה אשר אושר על ידי בית המשפט המחוזי ירושלים (כב' השופטת תמר בזק רפפורט), בפסק דין בעניין ת"צ 1462-12-12 קוליאן נ' בקר תנובה בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 19/07/2015) (להלן: "עניין קוליאן") ואשר על בסיסו מוגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה דנן (יצוין כי עניין קוליאן והמתווה שקיבל תוקף של פסק דין נוהל והוגש על ידי ב"כ המבקשת בהליך דנן).

35. כמו כן יש לציין כי בשני הליכים מאוחרים לעניין קוליאן, עניין דבאח ועניין הלר, הוגשו הסדרי פשרה אשר קיבלו תוקף של פסק דין בהתאם לאמור בעניין קוליאן.

36. עם זאת, במקרה דנן, כמו במקרה בעניין דבאח ובמקרה בעניין הלר, הצדדים (וכך גם דעתו של כב' המגשר) ראו כי יש לסטות מאמת המידה שנקבעה בפסק הדין בעניין קוליאן וזאת בשל היקף המכירות, היקף התופעה וכן בשל נטילת האחריות על ידי המשיבה וכן בשל העובדה כי המשיבה אינה מחזיקה יותר במשחטה.

ויתור על תביעות, סילוק ומעשה בית דין:

הוסכם כי בכפוף לאישור הסדר הפשרה בפסק דין, מוותרים המבקשת וכל יתר חברי הקבוצות הייצוגיות הנטענות בבקשת האישור (ו/או מי מטעמם), (שלא הגיש הודעת פרישה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק התובענות הייצוגיות), באופן סופי, מלא ומוחלט על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים ו/או הקשורים במישרין לענייני ולעילות התובענה ו/או בקשת האישור.

בד בבד עם אישור בית המשפט הנכבד את הסדר הפשרה, יתגבשו ויתור וסילוק סופיים ומוחלטים של טענות חברי הקבוצות הייצוגיות הנטענות כהגדרתן בבקשת האישור וטענות חברי הקבוצה הייצוגית המתוקנת בכל הנוגע לכל ענייני התובענה ובקשת האישור וייווצר כלפיהם מעשה בית-דין בכל הנוגע לטענות אלה ו/או לסעדים שהתבקשו במסגרת בקשת האישור ו/או כל עניין הנובע ו/או קשור לתובענה ובקשת האישור.

הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי קבוצה ויש לאשרו

37. על אף המחלוקות בין הצדדים שבכותרת, השכילו הצדדים, לאחר מו"מ ארוך ובסיועו של כב' המגשר להגיע להסכמות אשר היוו את הבסיס להסדר זה.

38. המשיבה אינה מתזיקה יותר במשחטה נשוא בקשת האישור.

39. המשיבה התחייבה למתן פיצוי משמעותי לציבור בדרך של העברת כספים לקרן וכן בהעברת תרומות לנוקמים באמצעות עמותות המתמחות בכך.

40. כפי שצויין בסעיף 24 לעיל, המקרה דנן הוא מקרה קלאסי בו איתור הניזוקים קשה אם לא בלתי אפשרי לאור העובדה כי הציבור אינו נוהג לשמור תיעוד ו/או קבלות אודות ובגין רכישת מוצרים מזון (ראה לעניין זה ע"א 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' ראבי, פורסם בנבו, 19/05/2003).

41. במסגרת הסדר הפשרה ניתן פיצוי משמעותי לציבור, כאשר הפער בין הסכומים שהוערכו בבקשת האישור לבין מה שהוסכם בגדר הסדר הפשרה, נובע, מקניית סיכון המשקלל בתוכו את השלב הדיוני בו מצוי ההליך בטרם אושר כתובענה כייצוגית, ואת המחלוקות העובדתיות והמשפטיות שבין הצדדים.

42. בנסיבות העניין, סבורים הצדדים כי הסדר הפשרה הוא ראוי והוגן, מחד, יש בו תועלת של ממש לציבור מאידך, הוא משיג את מטרות התובענה הייצוגית כפי שהן מוגדרות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות (ובכלל זה אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו)

43. בהתחשב בכלל נסיבות עניין, מצויה המבקשת בדעה כי האינטרס בהסדר זה, אשר הושג לאחר מו"מ ארוך וממושך, וכן ניהול הליך גישור ארוך, עדיף על ניהול הליך הבקשה לאישור שתוצאותיה אינן ודאיות (ראה לעניין זה ת"צ - 36132-02-12 פרץ נ' קבוצת אלון בע"מ, פורסם בנבו, 09/03/2016 וכן ת"צ 21383-08-12 סיטון נ' שירותי בריאות כללית, פורסם בנבו, 11/04/2016)

המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשת המייצגת ושכר טרחה לבאי כוחה

44. הצדדים ממליצים לבית המשפט לקבוע כי למבקשת ולבאי כוחה ישולמו על ידי המשיבה, וזאת בהתאם להוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק התובענות הייצוגיות, הסכומים הבאים, כאשר מובהר כי סכומים אלה ישולמו בנוסף על הפיצוי שייתרם לתועלת הציבור.

45. גמול למבקשת בגובה של 50 אש"ח.

46. שכ"ט לבאי כח המבקשת בגובה של 325 אש"ח לא כולל מע"מ.

47. המלצה לגמול ושכ"ט נעשו בהתאם להמלצת כב' המגשר והינו על הרף הנמוך ביותר.

48. הוסכם להמליץ כי כל הגמול למבקשת וכן 50% מסך השכ"ט ישולמו תוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה בפסק דין סופי. 50% שכ"ט הנותרים ישולמו 30 ימים לאחר שבית המשפט הנכבד יאשר, על סמך דיווח שתגיש לו המשיבה, כי התחייבויותיה לעיל בוצעו.

במסגרת ההמלצה לקביעת הגמול לתובע המייצג ושכר הטרחה לבאי כוחו נלקחו בחשבון:

49. היקף העוולה הצרכנית וחומרתה אשר בגינה ניתן לחברי הקבוצה המיוצגת פיצוי ותיקון המחדלים ע"י המשיבה, העובדה כי המשיבה אינה מפעילה עוד משחטה, העובדה כי הוחלט שלא להגיש כתב אישום נגד המשיבה ומי מעובדיה בגין האירוע, והתחייבות המשיבה כי תוסיף לקיים את הוראות הדין ככתבן וכלשונו (אם וכאשר בעתיד תפעיל המשיבה משחטה) מלמדת על כך שהגשת הבקשה לאישור הביאה תועלת לחברי הקבוצה. מהיבט זה יש בהסכם הפשרה כדי להגשים את תכליתו של חוק תובענות ייצוגיות לקדם בין היתר "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו" (סעיף 1 (2) לחוק תובענות ייצוגיות). התועלת שהביאה התביעה לחברי הקבוצה המיוצגת, לרבות התועלת הנובעת במישרין מהתשלומים בהם תישא המשיבה והתועלת שתנבע משינוי התנהלותה העתידית של המשיבה;

50. כמו כן נלקחה בחשבון הטרחה שהייתה כרוכה בניהול בקשת האישור והליך הגישור. בנוסף להיקף העבודה שהושקעה בהליך זה, הן בבקשת האישור עצמה והן בהליכים השונים שנתקיימו בין הצדדים ולמספר הדיונים הרב.

51. בנוסף, הובא בחשבון הסיכון שנטלו על עצמם המבקשת ובאי כוחה בניהול ההליך, ואת הזמן הרב שהושקע בניהול ההליך ואת ההוצאות שהוצאו לשם כך

היעדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

52. הצדדים סבורים, כי קיימים טעמים מיוחדים המובילים למסקנה כי אין צורך במינוי בודק במקרה שלפנינו על פי סעיף 19(ב) לחוק, ובין היתר:

- א. הסדר הפשרה הושג במסגרת הליך של גישור בפני כב' המגשר, ולאחר שבית המשפט הנכבד נדרש לחלק מטענות הצדדים במסגרת מספר דיונים ובהחלטות שניתנו על ידו, ובהתחשב בטיב הנזקים שנטענו בבקשת האישור, סבורים הצדדים כי בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק באמור בסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות
- ב. מינוי בודק יגרור הוצאות נוספות ויעכב את ביצוע ההסדר, כאשר התועלת בצד מינוי זה נופלת מהעלות הכרוכה במינוי.
- ג. המשיבה אינה מפעילה את המשחטה נשוא הבקשה לאישור תביעה ייצוגית, ו/או כל משחטה אחרת, על כן, אין מה לבדוק, ואין תועלת במינוי בודק כאמור.

53. בתי המשפט פסקו לא אחת כי אין טעם במינוי בודק במקרה שבו אין בכך תועלת ממשית, על אחת כמה וכמה כאשר הדבר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויגרור הוצאות נוספות [ר' ת"צ 50063-07-10 משה לוינ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 23.5.2012); ת"א 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ (פורסם בנבו, ניתן ביום 15.5.2008), עניין הלר, עניין דבאח].

54. יצוין כי במסגרת הסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט הנכבד ביום 20.7.2017, המליצו הצדדים על מינוי בודק. בית המשפט הנכבד אישר בודק שיעמוד על שאלות ספציפיות שהופנו לבודק על ידי בית המשפט הנכבד, ובשל כך, הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק בשנית.

55. בהינתן כל אלה, מינוי בודק יביא להוצאות נוספות, מבלי שצפויה מכך תועלת של ממש, ויעכב את אישור וביצוע הסדר הפשרה.

התחייבות משותפת של הצדדים

56. הצדדים מתחייבים לעשות ככל יכולתם על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסכם זה על כל מרכביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט, ובכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות לבית המשפט הנכבד בפניה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם זה ראוי, הוגן ומשרת את כלל קבוצת התובעים המיוצגים אליה מתייחס ההסכם.

דיווח לביהמ"ש בעניין ביצוע ההסכם

57. לאחר תום תקופת מתן הפיצוי לציבור ולכל היותר בחלוף 30 ימים מתום תקופת מתן הפיצוי לציבור, תמסור המשיבה לביהמ"ש הנכבד, עם העתק לבאי כוח המבקשת, דין וחשבון בדבר ביצוע כל התחייבויותיה מכוח הסכם זה.

ביטול הסכם הפשרה

58. במקרים הבאים, יהיה רשאי כל אחד מהצדדים להודיע לצד השני - בהודעה בכתב - על ביטול הסכם הפשרה, על פי שיקול דעתו הבלעדי, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת:

- במקרה שבו בית המשפט לא יאשר הוראה מהוראות הסכם הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהוראותיו הינה חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או יוסיף הוראות להסכם הפשרה ו/או יסייגן, ו/או ינהג בהתאם להוראת סעיף 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, והכל ללא הסכמת הצדדים, ובלבד שהודעה כאמור נמסרה לצד השני, בתוך ארבעה עשר (14) ימים, מיום המצאת פסק הדין לצד המבטל.
- במקרה שבו יוגש על ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק הדין ו/או בקשה לביטול פסק הדין ויתקבל הערעור באופן המשנה הוראה בהסכם פשרה זה ו/או תתקבל בקשת הביטול, ובלבד שהודעה כאמור נמסרה לצד השני, בתוך ארבעה עשר (14) ימים מיום שהומצא פסק הדין או החלטה לצד המבטל.
- במקרה בו ימסרו הודעות פרישה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות) על ידי התובעים הפורשים במספר העולה על 100 ובלבד שהודעה כאמור נמסרה לצד השני, בתוך ארבעה עשר (14) ימים מהתאריך האחרון לקבלת הודעות פרישה כאמור בהודעה הראשונה, ואם הוארך על ידי בית המשפט, מתאריך זה.
- הצדדים מסכימים כי לאחר אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, תידחנה שאר הבקשות הייצוגיות (ת"צ 63489-10-13 ; ו- ת"צ 62868-10-13) ללא צו להוצאות. ראה בית המשפט הנכבד לפעול אחרת, ולא דחה את הבקשות הייצוגיות האחרות, יהיה הסכם פשרה זה בטל ומבוטל.

59. מימש מי מהצדדים את זכותו לביטול הסכם הפשרה, יהיה הסכם הפשרה על נספחיו, בטל מעיקרו (void) וחסר כל תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה וכאילו לא אושר בפסק דין, והצדדים לא יצטרכו לנקוט בכל הליך משפטי על מנת לבטל את הסכם הפשרה או פסק הדין.

60. האמור בהסכם הפשרה ובנספחיו לא ישמש את הצדדים ו/או מי מטעמם בכל הליך משפטי או מעין משפטי ובכל עניין אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או מי מטעמם במהלך המשא ומתן לקראת הסכם פשרה זה ו/או בקשר אליו.

61. בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, יהיו הסדר פשרה זה על נספחיו וכל החלטה או פסק דין שניתנו בהתאם לו בטלים מדעיקרא וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו הסדר פשרה זה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב את הצדדים בכל דרך שהיא.

62. במקרה כזה, הדיון בתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר פשרה זה ולא ניתן יהיה לעשות בהסדר הפשרה, או בטיוטות הסדר זה, שימוש לכל דבר ועניין. ביטול הסדר הפשרה בכל אחד מן המקרים האמורים לא יטיל על מי מן הצדדים כל חבות שהיא, לרבות חבות כספית.

שוניות

63. הסכם פשרה זה, על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

64. עם חתימתו של הסכם פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסכם פשרה, טיוטת הסכם פשרה, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם, קודם לחתימתו של הסכם פשרה זה, בין שנערכו בכתב ובין שנאמרו בעל פה.

65. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי ו/או תוספת ו/או ויתור להסכם הפשרה, אלא אם נעשו בכתב בלבד ונחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של כל הצדדים.

66. במקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות הסכם הפשרה.

67. נמנע צד להסכם הפשרה לעשות שימוש בזכות הנתונה לו על פי הסכם זה, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצדו על הזכות האמורה.


68. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרשו לצורך ביצוען באופן המועיל ביותר, של הוראות הסכם הפשרה.

69. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסכם פשרה זה.

70. כתובות הצדדים בכל הקשור לביצועו וקיומו של הסכם פשרה זה לרבות לעניין מסירת הודעות, תהינה הכתובות של באי כוחם, כמפורט במבוא להסכם הפשרה. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כהודעה שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כהודעה שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

סוף דבר

71. בית המשפט הנכבד מתבקש, לאשר את הסכם הפשרה אשר גובש בין הצדדים וליתן לו תוקף של פסק דין.



טלילה רוזנבלום, עו"ד
באי כח המשיבה



האני טנוס, עו"ד
באי כח המבקשת



ניזאר טנוס, עו"ד

נספח א'

הסכם פשרה

הסדר פשרה

בת"צ 13-10-62892 נעה ארז נ' תשלובת נקניק נהריה כשר זוגלובק 1972 בע"מ

שנערך ונחתם ביום 01 בחודש אפריל 2019

בין:

נעה ארז
ע"י ב"כ עוה"ד טנוס עורכי דין- חברת עורכי דין
מרחוב אלמוג 20, חיפה, 354004
טל': 04-8880860 ; פקס': 04-6801900

מצד אחד;

לבין:

תשלובת נקניק נהריה כשר זוגלובק 1972 בע"מ.
באמצעות עו"ד ראובן בילט ו/או טלילה רוזנבלום
מרחוב ביל"ו 11, תל אביב
טל': 03-6851711 ; פקס': 03-6857297

מצד שני;

והואיל וביום 30.10.13 הגישה המבקשת תובענה לבית המשפט המחוזי ירושלים כנגד המשיבה במסגרת ת"צ 13-10-62892 (להלן: "בקשת האישור").

והואיל והמבקשת טענה בבקשת האישור כי המשיבה הינה חברה מובילה בתחום הייצור והשיווק של מוצרי מזון לרבות מוצרי פסטרמה נקניקים ונקניקיות;

והואיל והמבקשת טענה בבקשת האישור כי בהתנהלות המשיבה, הפרה המשיבה הוראות דין וביניהן:
א. חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) תשנ"ד-1994.
ב. תקנות מחלות בעלי חיים (שחיטת בהמות), תשכ"ד-1964, והאמור בסעיפים 6, ו 34 לחוק.
ג. התקנים הבינלאומיים בעניין הטיפול בבהמות ושחיטתם.

והואיל והמבקשת ביקשה לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית ביחס לחברי הקבוצה המיוצגת ובגדר הבקשה לאישור ביקשה כי בית המשפט הנכבד ייתן סעד הצהרתי הקובע כי המשיבה הפרה את הוראות הדין ויורה על פיצוי חברי הקבוצה המיוצגת.

והואיל והמבקשת טענה בתביעתה כי התנהלות המשיבה גרמה לה (ולחברי הקבוצה) לנזקים מממניים הבאים לידי ביטוי בחסרון הכיס שהוסב עקב רכישתם של מוצרים שאלמלא ההטעה שנגרמה לה ו/או הפרת הדין מצידה של המשיבה היא היתה נמנעת מרכישתם.

והואיל והמבקשת טענה בתביעתה כי נגרם לה ולחברי הקבוצה גם נזק שאינו מממני המשתקף בפגיעה באוטונומיה ובתחושות של עוגמת נפש, רגשות אכזבה כעס, תסכול ואי נוחות.

<p>והמשיבה הגישה ביום 30.4.2014 תשובה לבקשת התובעת המייצגת . ובתשובה כפרה המשיבה בטענות המבקשת ; וביום 10.5.2015 הגישה המשיבה השלמה לתשובה.</p>	והואיל
<p>והמשיבה טענה בתשובה לבקשה ובהשלמה לתשובה, כי לא הפרה את הוראות הדין הנ"ל כי פעלה בהתאם לנהלי השירותים הווטרינריים, וכי הפעילות במשחטה הייתה נתונה לפיקוח הדוק של רופא וטרינר שפיקח על ההתנהלות במשחטה מטעם השירותים הווטרינריים, אשר היה נוכח במשחטה ואישר את כל פעולותיה, וכי הפסיקה את הפעלת המתקן לשפיכת עופות, למרות שהפעלתו קיבלה את כל האישורים הרגולטוריים הנדרשים, וכי האירועים אשר תועדו במצלמות והיו נשוא הבקשה, היו אירועים יוצאי דופן של מספר מצומצם של עובדי קבלן, שפעלו בניגוד להוראות המשיבה, שלא היה בהם כדי ללמד על ההתנהלות השגרתית במשחטה.</p>	והואיל
<p>והמשיבה . טענה, כי לא נגרם כל נזק למבקשת, בין אם נזק ממוני ובין אם נזק בלתי ממוני, הואיל ומוצרי המשיבה אותם רכשה המבקשת, לא יוצרו מפסמים שנשחטו במשחטה.</p>	והואיל
<p>והמשיבה אף טענה כי ביום 1.5.2016 מכרה את המשחטה לצד ג' והחל ממועד זה אין המשיבה מפעילה משחטה כלשהיא.</p>	והואיל
<p>ובעקבות תלונה שהגיש נציג אנונימוס, החליטה מדינת ישראל החליטה שלא להגיש כתב אישום כנגד המשיבה ומי מעובדיה בגין הארוע נשוא הבקשה (מחודש אוקטובר 2013).</p>	והואיל
<p>והמבקשת דחתה מכל וכל את הטענות המשפטיות שנטענו על ידי המשיבה, ואף לחיזוק עמדתה, הגישה המבקשת בקשה להוספת ראיות בעקבות תשדיר נוסף שפורסם ובו נראה כי המשיבה המשיכה להפר את כלל החוקים המאוזכרים לעיל.</p>	והואיל
<p>ובעקבות הגשת כתבי הטענות, ובקשות נוספות אשר הוגשו על ידי הצדדים, התקיימו מספר דיונים (הכוללים דיוני הוכחות וסיכומים), בגדרם המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים לפנות להליך של גישור.</p>	והואיל
<p>ולאחר הגשת בקשת האישור, באי הצדדים בדברים, ואף פנו להליך גישור בפני כבי' השופט (בדימוס) יצחק ענבר, ובעקבות הליך גישור זה, הגיעו הצדדים להסכמות על סיום ההליך המשפטי דן.</p>	והואיל
<p>ובעקבות המלצת בית המשפט הנכבד, נתקיים הליך גישור בפני כבוד השופט המחוזי בדימוס דוד גלדשטיין, (להלן: "המגשר").</p>	והואיל
<p>והצדדים הגיעו לכדי הסדר פשרה, הכולל פיצוי לקבוצה הרלוונטית (כהגדרתה להלן), והכולל הסדרה עתידית והטבה לקבוצה, אשר לדעת הצדדים משקף איזון ראוי של מכלול השיקולים המתקיימים במקרה דן ;</p>	והואיל
<p>והסדר הפשרה המפורט להלן מסדיר את כל המחלוקות נשוא בקשת האישור באופן סופי ומוחלט ומביא לסילוקה של כל טענה, דרישה או תביעה מכל מין וסוג שהוא הקיימות למבקש ולחברי הקבוצה נגד המשיבה ומי מטעמה או הקשור אליה, לרבות כלפי כל חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן), בעניין בקשת האישור הכל כמפורט להלן בהסדר זה ;</p>	והואיל
<p>והצדדים סבורים כי ההסדר המפורט להלן הינו הסדר פשרה ראוי וסביר, וכי מדובר בהסדר המיטיב עם חברי הקבוצה, בהתחשב בהסדרה לעתיד וכן בהתחשב בגובה ההטבה לקבוצה, ובהתחשב בהערכת הסיכויים והסיכונים של כל צד הכרוכים בניהול בקשת האישור עד להכרעה משפטית ;</p>	והואיל

ונוכח האמור לעיל, סבורים הצדדים כי יהיה זה ראוי ונכון שההסדר יאושר על ידי בית המשפט בפסק דין;

לפיכך הוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. כללי

1.1. המבוא להסדר זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד, ולא ייעשה בהן שימוש לצורך פרשנות הסדר זה.

2. הצהרות הצדדים

2.1. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית או אחרת - להתקשרות בהסדר פשרה זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, והכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך ובהתאם להוראותיו.

2.2. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסדר פשרה זה משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה ו/או בדרישה כלשהי של הצד האחר. עוד מצהירים הצדדים, כי אין לראות במתן ההטבה ובהסדרה העתידית (כפי שתפורט להלן) משום הודאה או הכרה מצד המשיבה באחריותה באיזו מטענות או העילות בקשת האישור, לרבות הטענה כי נגרם נזק למי מחברי הקבוצה.

3. אישור הסדר הפשרה

לאחר חתימת הסדר זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסדר הפשרה (להלן: "הבקשה לאישור הסדר הפשרה"), בה יודיעו הצדדים לבית המשפט על כריתתו של הסדר זה, ויבקשו, בין היתר, כדלהלן:

3.1. כי בית המשפט יאשר את הסדר הפשרה, ייתן לו תוקף של פסק דין, ויורה כי הסדר הפשרה מהווה מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה (כפי שתוגדר להלן), למעט חברי קבוצה שיגישו הודעת הסתלקות כדין (כהגדרת המונח להלן);

3.2. כי בית המשפט יורה, בשל טעמים מיוחדים שיפורטו בבקשה לאישור הסדר הפשרה, כי בנסיבות העניין מתייטר הצורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות");

3.3. כי בית המשפט יפסוק גמול למבקשת, ושכר טרחה לבאי-כוחה, על פי המלצות הצדדים בהסדר זה, כמפורט להלן.

4. הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה

4.1. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה הינה: "כל מי שרכש ממוצרי המשיבה (מותג " זוגלובקי" המכילים בשר עוף) כולל תרנגולי הודו) במשך שבע השנים האחרונות שלפני יום 01/05/2016 (מועד סגירת המשחטה).

5. התחייבות המשיבה

- הסדרה עתידית:

5.1. המשיבה מצהירה כי אינה מחזיקה עוד במשחטה אשר בגינה הוגשה בקשת האישור.

5.2. על אף האמור בסעיף לעיל, הרי המשיבה מצהירה כי באם בעתיד תפעיל משחטה אזי היא תפעל בהתאם לחוקים, לתקנות, לתקנים ולכל נוהל של השירותים הווטרינרים אשר יחול על פעילות המשחטה.

5.3. המשיבה מצהירה כי באם תחזיק משחטה בעתיד, הרי שכל עובדיה יעברו הכשרות והדרכות וכן ריענוני נהלים בתדירות שיש בה כדי להבטיח כי כל העובדים יהיו מודעים לנהלים ויפעלו על פיהם.

5.4. כמו כן, מצהירה המשיבה כי כלל הביקורת וביצוע פעולות המשחטה (אם המשיבה תפעיל משחטה בעתיד) יופקחו ויאכפו על ידי על ידי הגורמים המוסמכים.

- פיצוי בגין מחדלי העבר:

5.5. לאור העובדה כי איתור חברי הקבוצה, תוך מתן פיצוי לכל אחד ואחד מהם, אינו מעשי בנסיבות העניין, קיבלו הצדדים את הצעת כבי' המגשר ואף שיפרו אותה בעקבות הערות בית המשפט הנכבד כי חלק הארי של הפיצוי ינתן באמצעות תרומה למען הציבור בהתאם להוראות סעי' 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות בסך של 2,000,000 ₪.

5.6. סך של 1,500,000 ₪ יועבר על ידי המשיבה בשלוש פעימות במשך תקופה של 36 חודשים אל הקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה בהתאם להוראות סעיף 27 א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"), כאשר הצדדים ימליצו לקרן לייעד כספים אלו לטובת "העמותה למען עתיד טבעוני" (ע"ר 580563336) וזאת מן הטעמים הבאים:

א. מהות פעילות העמותה הינו למען זכויות בעלי חיים

ב. העמותה בעלת אישור ניהול תיק של רשם העמותות (מצ"ב ומסומן ד').

5.7. הצדדים מציינים כי מדובר בהמלצה בלבד שכן השיקול הבלעדי והמקצועי נתון בסופו של דבר לשיקולה הבלעדי של הקרן.

5.8. הצדדים סבורים כי הקצאת סך של 1,500,000 ₪ (בכסף) לקרן תהווה פיצוי ראוי והולם לקבוצה.

5.9. סך של 500,000 ₪ נוספים ייתרמו במשך 18 חודשים באמצעות חלוקת מוצרי מזון לנוקמים באמצעות עמותות ו/או גופים אשר עוסקים גם בהענקת סלי מזון לנוקמים.

5.10. שווי התרומה יחושב בהתאם לשווי מחירם הממוצע של המוצרים לצרכן (כולל מע"מ) בהתאם לנתוני חברת "סטורנקסט" לגבי המחיר לצרכן של המוצרים בכל פעימה בה תבוצע התרומה.

5.11. הצדדים יפעלו להגשת רשימה של עמותות לאישורו של לבית המשפט הנכבד תוך 10 ימים.

5.12. התרומה תוצג כאמור כתרומה לציבור במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, ולא תוצג כתרומה פילנתרופית.

6. פרסום הסדר הפשרה וההטבות לחברי הקבוצה

בתוך 30 ימי עסקים מן המועד בו אישר בית המשפט הנכבד את הסדר פשרה זה, תפרסם המשיבה, על חשבונה, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים, בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט.

7. גמול ושכר טרחה

בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים יגישו לבית המשפט המלצה מוסכמת בנוגע לגמול התובע הייצוגי ושכר טרחת בא כוחו, כדלקמן:

7.1. לתובעת המייצגת - המבקשת - ישולם גמול בסך כולל של 50,000 ש"ח (חמישים אלפים ש"ח; להסרת ספק, סכום זה כולל מע"מ, ככל שחל), סכום זה ישולם בתוך 30 ימים מיום הפיכתו של פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לפסק דין חלוט.

7.2. שכר טרחתו של באי-כוח המבקשת יהיה בסך כולל של 325,000 ש"ח בתוספת מע"מ. 50% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימי עסקים מיום הפיכתו של פסק הדין שיאשר את הסדר הפשרה לפסק דין חלוט. ייתרת שכר הטרחה ישולם 30 ימים לאחר שבית המשפט הנכבד יאשר, על סמך דיווח שתגיש לו המשיבה, כי התחייבויותיה לעיל בוצעו. שכר הטרחה ישולם לבאי כוח המבקשת כנגד חשבונית מס כדין שינפיקו באי כוח המבקשת ובכפוף להמצאת אישור בדבר ניכוי מס במקור. המשיבה תנכה (ככל שנדרש, בהתייחס לאישור כאמור שאינו כולל פטור מלא מניכוי במקור), מהתשלום מס במקור, וככל שלא ניתן אישור כאמור, המשיבה תנכה מהסכום את המס המתחייב על-פי דין.

- במסגרת ההמלצה לקביעת הגמול לתובע המייצג ושכר הטרחה לבאי כוחו נלקחו בחשבון:

7.3. היקף העוולה הצרכנית וחומרתה אשר בגינה ניתן לחברי הקבוצה המיוצגת פיצוי ותיקון המחדלים ע"י המשיבה, העובדה כי המשיבה אינה מפעילה עוד משחטה, העובדה כי הוחלט שלא להגיש כתב אישום נגד המשיבה ומי מעובדיה בגין האירוע, והתחייבות המשיבה כי תוסיף לקיים את הוראות הדין ככתבן וכלשונו (אם וכאשר בעתיד תפעיל המשיבה משחטה) מלמדת על כך שהגשת הבקשה לאישור הביאה תועלת לחברי הקבוצה. מהיבט זה יש בהסכם הפשרה כדי להגשים את תכליתו של חוק תובענות ייצוגיות לקדם בין היתר "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו" (סעיף 1 (2) לחוק תובענות ייצוגיות). התועלת שהביאה התביעה לחברי הקבוצה המיוצגת, לרבות התועלת הנובעת במישרין מהתשלומים בהם תישא המשיבה והתועלת שתנבע משינוי התנהלותה העתידית של המשיבה;

7.4. כמו כן נלקחה בחשבון הטרחה שהייתה כרוכה בניחול בקשת האישור והליך הגישור. בנוסף להיקף העבודה שהושקעה בהליך זה, הן בבקשת האישור עצמה והן בהליכים השונים שנתקיימו בין הצדדים ולמספר הדיונים הרב.

7.5. בנוסף, הובא בחשבון הסיכון שנטלו על עצמם המבקשת ובאי כוחה בניחול ההליך, ואת הזמן הרב שהושקע בניחול ההליך ואת ההוצאות שהוצאו לשם כך.

8. פטור ממינוי בודק

9.1. הצדדים סבורים, כי קיימים טעמים מיוחדים המובילים למסקנה כי אין צורך במינוי בודק במקרה שלפנינו על פי סעיף 19(ב) לחוק, ובין היתר:

א. הסדר הפשרה הושג במסגרת הליך של גישור בפני כבי' המגשר, ולאחר שבית המשפט הנכבד נדרש לחלק מטענות הצדדים במסגרת מספר דיונים ובהחלטות שניתנו על ידו, ובהתחשב בטיב הנזקים שנטענו בבקשת האישור, סבורים הצדדים כי בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק באמור בסעיף 9(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות

ב. מינוי בודק יגרור הוצאות נוספות ויעכב את ביצוע ההסדר, כאשר התועלת בצד מינוי זה נופלת מהעלות הכרוכה במינוי.

ג. המשיבה אינה מפעילה את המשחטה נשוא הבקשה לאישור תביעה ייצוגית, ו/או כל משחטה אחרת, על כן, אין מה לבדוק, ואין תועלת במינוי בודק כאמור.

9.2. בתי המשפט פסקו לא אחת כי אין טעם במינוי בודק במקרה שבו אין בכך תועלת ממשית, על אחת כמה וכמה כאשר הדבר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויגרום להוצאות נוספות [ר' ת"צ 50063-07-10 משה לוי נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 23.5.2012); ת"א 1757/06 רז שפירא נ' דרך ארץ הייווייז (1997) בע"מ (פורסם בנבו, ניתן ביום 15.5.2008), עניין הלר, עניין דבאח].

9.3. יצוין כי במסגרת הסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט הנכבד ביום 20.7.2017, המליצו הצדדים על מינוי בודק. בית המשפט הנכבד אישר בודק שיעמוד על שאלות ספציפיות שהופנו לבודק על ידי בית המשפט הנכבד, ובשל כך, הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק בשנית.

9.4. בהינתן כל אלה, מינוי בודק יביא להוצאות נוספות, מבלי שצפויה מכך תועלת של ממש, ויעכב את אישור וביצוע הסדר הפשרה.

10. התחייבות משותפת של הצדדים

הצדדים מתחייבים לעשות ככל יכולתם על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסכם זה על כל מרכביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט, ובכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות לבית המשפט הנכבד בפניה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם זה ראוי, הוגן ומשרת את כלל קבוצת התובעים המיוצגים אליה מתייחס ההסכם.

11. דיווח לביהמ"ש בעניין ביצוע ההסכם

לאחר תום תקופת מתן הפיצוי לציבור ולכל היותר בחלוף 30 ימים מתום תקופת מתן הפיצוי לציבור, תמסור המשיבה לביהמ"ש הנכבד, עם העתק לבאי כוח המבקשת, דין וחשבון בדבר ביצוע כל התחייבויותיה מכוח הסכם זה.

12. ביטול הסכם הפשרה

12.1. במקרים הבאים, יהיה רשאי כל אחד מהצדדים להודיע לצד השני - בהודעה בכתב - על ביטול הסכם הפשרה, על פי שיקול דעתו הבלעדי, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת:

- במקרה שבו בית המשפט לא יאשר הוראה מהוראות הסכם הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהוראותיו הינה חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או יוסיף הוראות להסכם הפשרה ו/או יסייגן, ו/או ינהג בהתאם להוראת סעיף 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, והכל ללא הסכמת הצדדים, ובלבד שהודעה כאמור נמסרה לצד השני, בתוך ארבעה עשר (14) ימים, מיום המצאת פסק הדין לצד המבטל.
- במקרה שבו יוגש על ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק הדין ו/או בקשה לביטול פסק הדין ויתקבל הערעור באופן המשנה הוראה בהסכם פשרה זה ו/או תתקבל בקשת הביטול, ובלבד שהודעה כאמור נמסרה לצד השני, בתוך ארבעה עשר (14) ימים מיום שהומצא פסק הדין או ההחלטה לצד המבטל.
- במקרה בו ימסרו הודעות פרישה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות) על ידי התובעים הפורשים במספר העולה על 100 ובלבד שהודעה כאמור נמסרה לצד השני, בתוך ארבעה עשר (14) ימים מהתאריך האחרון לקבלת הודעות פרישה כאמור בהודעה הראשונה, ואם הוארך על ידי בית המשפט, מתאריך זה.

○ הצדדים מסכימים כי לאחר אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, תידחנה שאר הבקשות הייצוגיות (ת"צ 63489-10-13 ; ו- ת"צ 62868-10-13) ללא צו להוצאות. ראה בית המשפט הנכבד לפעול אחרת, ולא דחה את הבקשות הייצוגיות האחרות, יהיה הסכם פשרה זה בטל ומבוטל.

12.2. מימש מי מהצדדים את זכותו לביטול הסכם הפשרה, יהיה הסכם הפשרה על נספחיו, בטל מעיקרו (void) וחסר כל תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה וכאילו לא אושר בפסק דין, והצדדים לא יצטרכו לנקוט בכל הליך משפטי על מנת לבטל את הסכם הפשרה או פסק הדין.

12.3. האמור בהסכם הפשרה ובנספחיו לא ישמש את הצדדים ו/או מי מטעמם בכל הליך משפטי או מעין משפטי ובכל עניין אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או מי מטעמם במהלך המשא ומתן לקראת הסכם פשרה זה ו/או בקשר אליו.

12.4. בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, יהיו הסדר פשרה זה על נספחיו וכל החלטה או פסק דין שניתנו בהתאם לו בטלים מדעיקרא וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו הסדר פשרה זה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב את הצדדים בכל דרך שהיא.

12.5. במקרה כזה, הדיון בתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר פשרה זה ולא ניתן יהיה לעשות בהסדר הפשרה, או בטיוטות הסדר זה, שימוש לכל דבר ועניין. ביטול הסדר הפשרה בכל אחד מן המקרים האמורים לא יטיל על מי מן הצדדים כל חבות שהיא, לרבות חבות כספית.

13. שונות

13.1. הסכם פשרה זה, על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

13.2. עם תתימתו של הסכם פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסכם פשרה, טיוטת הסכם פשרה, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם, קודם לתתימתו של הסכם פשרה זה, בין שנערכו בכתב ובין שנאמרו בעל פה.

13.3. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי ו/או תוספת ו/או ויתור להסכם הפשרה, אלא אם נעשו בכתב בלבד ונחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של כל הצדדים.

13.4. במקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות הסכם הפשרה.

13.5. נמנע צד להסכם הפשרה לעשות שימוש בזכות הנתונה לו על פי הסכם זה, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצדו על הזכות האמורה.

13.6. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרשו לצורך ביצוען באופן המועיל ביותר, של הוראות הסכם הפשרה.

13.7. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסכם פשרה זה.

13.8. כתובות הצדדים בכל הקשור לביצועו וקיומו של הסכם פשרה זה לרבות לעניין מסירת הודעות, תהינה הכתובות של באי כוחם, כמפורט במבוא להסכם הפשרה. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובות הנ"ל, תחשב כהודעה שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כהודעה שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

14. סוף דבר

14.1. בית המשפט הנכבד מתבקש, לאשר את הסכם הפשרה אשר גובש בין הצדדים וליתן לו תוקף של פסק דין.



טלילה רוזנבלום
באת כח המשיבה



ניזאר טנוס, עו"ד



האני טנוס, עו"ד

באי כח המבקשת

נספח ב'

מודעה בדבר הגשת הסדר

פשרה

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה
לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")
בעניין ת"צ 62892-10-13

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הוגשה לבית המשפט המחוזי בירושלים, בקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה") בתובענה שלעיל.

הצדדים להסדר: המבקשת, גבי נועה ארז ("המבקשת") מיוצגת ע"י עוה"ד ניזאר טנוס ("ב"כ המבקש"); המשיבה חברת תשלובת נקניק נהריה כשר זוגלובק 1972 בע"מ ("המשיבה") מיוצגת ע"י עוה"ד טלילה רוזנבלום. תובענה זו עניינה, בטענות המבקשת לפיהן המשיבה הפרה המשיבה הוראות דין וגרמה למבקשת ולחברי הקבוצה לנזק ממוני ולנזק בלתי ממוני. נטען כי בהתנהלותה זו, בין היתר, הטעתה המשיבה את המבקש ואת שאר חברי הקבוצה המיוצגת לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן.

המשיבה חלקה על טענות המבקשת. לא הוטעה המבקשת ולא הוכיח כי נגרם לה או לאחד מחברי הקבוצה נזק ממוני ו/או נזק לא ממוני כתוצאה ממחדלי המשיבה.

במסגרת הסכם הפשרה התחייבה המשיבה לבצע את הפעולות, כדלקמן:

המשיבה תעביר לקרן לניהול וחלוקת כספים סך של 1.5 מיליון ₪.

המשיבה תעביר תרומת מוצרים לעמותות העוסקות בהענקת סלי מזון לנזקקים בשווי של 500 אש"ח.

בתום 30 יום מיום מתום תקופת מתן הפיצוי לציבור, תמסור המשיבה לביהמ"ש הנכבד, עם העתק לבאי כוח התובע המייצג, דין וחשבון בדבר ביצוע כל התחייבויותיה מכוח הסכם זה.

המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבאי כוחו-

בהתאם להוראת סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, ממליצים הצדדים, כי לתובעת המייצגת ישולם גמול בהמחאה המיועדת אליה בתוך 30 ימים, מיום אישור הסדר הפשרה. 50% משכר הטרחה לבא כוח המבקשת המייצגת בתוספת מע"מ כדין ימסר לבא כוח התובעת הייצוגית בתוך 30 יום, מיום אישור הסדר הפשרה. 50% שכ"ט הנותרים ישולמו 30 ימים לאחר שבית המשפט הנכבד יאשר, על סמך דיווח שתגיש לו המשיבה, כי התחייבויותיה לעיל בוצעו.

עם אישור בית המשפט את ההסדר, יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק (כהגדרת המונח בהסדר) ביחס לענייני התובענה ולכל עילות התובענה והבקשה לאישורה כייצוגית ביחס לקבוצה, וייווצר מעשה בית דין ביחס לכל קבוצת התובעים למעט אלו שנתנו הודעה בדבר יציאה מן הקבוצה [בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק], ויציאתם מהקבוצה אושרה על ידי בית המשפט.

אדם הנמנה עם הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה, ארגון שאישר השר לעניין זה הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור והיועמ"ש, רשאים להגיש לבית המשפט בכתב, תוך 45 ימים מפרסום מודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר; לא תינתן ארכה; התנגדות תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, שם המשתמש במשיבה (ככל שמדובר במי שנמנה על הקבוצה), מספר טלפון.

חבר קבוצה שאינו מעוניין כי יחול עליו ההסדר, רשאי לבקש מבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים מפרסום מודעה זו, להתיר לו לצאת מהקבוצה, ולא - הוא ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור וסילוק (כהגדרת המונח בהסדר); לא תינתן ארכה; הבקשה תכלול שם מלא, ת.ז., כתובת, שם המשתמש במשיבה, מספר טלפון.

עיון בהסכם הפשרה:

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה.

הסכם הפשרה עומד לעיון בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט המחוזי בירושלים וכן במשרד בא כוח המבקשת בתיאום מראש, לפי הכתובת הבאה: משרד ב"כ המבקש - עוה"ד ניזאר טנוס, מרחוב אלמוג, חיפה, 354004, טל': 04-8880860

תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים (כבוד סגנית הנשיא השופטת גילה כנפי שטייניץ) והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

נספח ג'

תצהירי הצדדים

תצהיר המבקשת

גב' נעה ארז

תצהיר


אני הח"מ, נעה ארז נושאת ת.ז. מס' 039232863 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק במידה ולא אעשה כן מצהירה בכתב כדלקמן:

1. אני משמשת כתובעת מייצגת בת"צ 62892-10-13. תביעה שהוגשה נגד חברת תשלובת נקניק נהריה כשר זוגלובק 1972 (להלן: "המשיבה") ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן בהתאמה: "התובענה" ו-"הבקשה לאישור", בהתאמה), הנדונות בבית משפט המחוזי בירושלים.
2. אני עושה תצהירי זה כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסכם הפשרה (בהתאם להוראת תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010), אשר נחתם בין הצדדים ואשר אליו מצורף תצהירי זה (להלן בהתאמה: "הבקשה" ו-"הסכם הפשרה" או "ההסכם").
3. הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.
4. לא קיבלתי ולא אקבל, בין במישרין ובין בעקיפין, בקשר להסכם הפשרה כל תשלום טובת הנאה במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ובהתאם לאישורו של בית המשפט הנכבד.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


נעה ארז

אישור:

אני הח"מ עו"ד ניזאר טנוס מאשר כי ביום 31/03/2019 התייצבה בפניי גב נעה ארז נושאת ת.ז. 039232863 ולאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר את האמת אחרת תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה את האמור לעיל וחתמה עליו לפניי.


עו"ד ניזאר טנוס
מ.ת. 63286
ניזאר טנוס, עו"ד

תצהיר ב"כ המבקשת

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד ניזאר טנוס נושא ת.ז. מס' 021861000 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק במידה ולא אעשה כן מצהיר בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המבקשת גבי נעה ארז (ת.צ 13-10-62892) בבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן בהתאמה: "התובענה" ו-"הבקשה לאישור"), הנדונה בבית משפט המחוזי בירושלים שהוגשה נגד חברת תשלובת נקניק נהריה כשר זוגלובק 1972 בע"מ (להלן: "המשיבה")
2. אני עושה תצהירי זה כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסכם הפשרה (בהתאם להוראת תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010), אשר נחתם בין הצדדים ואשר אליו מצורף תצהירי זה (להלן בהתאמה: "הבקשה" ו-"הסכם הפשרה" או "ההסכם").
3. העובדות המפורטות בתצהיר זה ידועות לי מידיעתי האישית כב"כ המבקשת.
4. לא קיבלתי ולא אקבל, בין במישרין ובין בעקיפין, בקשר להסכם הפשרה כל תשלום טובת הנאה במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ובהתאם לאישורו של בית המשפט הנכבד.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי תתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



עו"ד ניזאר טנוס

אישור

אני הח"מ, עו"ד נוהא פראן מאשרת כי ביום 01/04/2019 הופיע בפני עו"ד ניזאר טנוס המוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי אותה עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.



נוהא פראן
עו"ד
מ.ר. 73812

תצהיר המשיבה

תצהיר

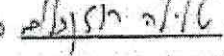
אני הח"מ, גבי אורלי זאבי נושאת ת.ז. מס' 057462830 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק במידה ולא אעשה כן מצהיר בכתב כדלקמן.

1. אני עושה תצהיר זה כתצהיר תמוכה בבקשה לאישור הסכם הפשרה (בהתאם להוראת תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010), אשר נחתם בין הצדדים ואשר אליו מצורף תצהירי זה (להלן בתאמה: "הבקשה" ו-"הסכם הפשרה" או "ההסכם"). אני מכהנת בעוזרת מנכ"ל אצל המשיבה ומוסמכת לתת תצהיר זה מטעמה.
2. העובדות המפורטות בתצהיר זה ידועות לי מידיעתי האישית מתוקף תפקידי אצל המשיבה.
3. המשיבה מתחייבת כי אם בית המשפט הנכבד יאשר את הסדר הפשרה, הרי התרומה שתינתן על ידי המשיבה תוצג לעמותות כתרומה לציבור במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ולא תוצג כתרומה פילנתרופית.
4. הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.
5. כל העובדות והנתונים המפורטים בהסדר הפשרה ובבקשה לאישור הסדר הפשרה - הינם אמת.
6. אני מצהירה כי המשיבה או מי מטעמה לא נתנו (ולא תתחייבו לתת) בקשר להסדר הפשרה ואו בקשר לבקשה לאישורו, למבקשת או לבאי כוחה, כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ובכפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד.
7. הנני מצהירה כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



אורלי זאבי

אישור

אני הח"מ, עו"ד  מאשר/ת כי ביום 01/04/2019 הופיעה בפני גבי אורלי זאבי נושאת ת.ז. מס' 057462830 ולאחר שהוזהרתי אותה עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

טלילה רוזנבלום עו"ד
מ.ר. 12213

תצהיר ב"כ המשיבה

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד טלילה רוזנבלום נושא ת.ז. מס' 056033756 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק במידה ולא אעשה כן מצהיר בכתב כדלקמן:

1. אני ב"כ המשיבה חברת תשלובת נקניק נהריה כשר זוגלובק 1972 בע"מ (להלן: "המשיבה") בת.צ. 62892-10-13.
2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, הריני להצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים לפשרה בהליך הנ"ל מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.
3. עוד אני מצהיר, כי אין ולא היו כל הסדר ו/או הסכמה אתרים בין הצדדים מלבד הסכם הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי המשיבה ו/או מי מטעמה לא נתנו (ולא התחייבו לתת) כל סכום כסף ו/או טובת הנאה למבקש ו/או לבא כוחו של המבקש, במישרין או בעקיפין, מעבר לסכומים המפורטים בהסכם הפשרה, ובכפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

טלילה רוזנבלום, עו"ד

אישור

עו"ד מאיה ה. גיטרמן
מ.ר. 43192
אני הח"מ, עו"ד ממוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי אותה עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

עו"ד מאיה ה. גיטרמן
מ.ר. 43192

נספח ד'

אישור ניהול תקין

" העמותה למען עתיד

טבעוני"



מדינת ישראל
 משרד המשפטים
 רשות התאגידים
 רשם העמותות



תאריך: כ"ב אלול תשע"ח
 02 ספטמבר 2018
 מס' עמותה: 580563336
 קוד סריקה: 15

לכבוד
 העמותה למען עתיד טבעוני (ע"ר)
 קהילת לודג' 29
 תל אביב - יפו 6972364

א.ג.נ.

הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2019

מספר עמותה: 580563336
 שם עמותה: העמותה למען עתיד טבעוני (ע"ר)

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למתן אישור ניהול תקין לשנת 2019, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התש"ס-1980 בכל הנוגע להגשת דו"חות, הודעות ופרוטוקולים.

אישור זה יבוטל במידה ויתגלה כי העמותה אינה ממלאת אתר הוראות חוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 1.1.2019 ועד ליום 31.12.2019.

לידיעה – העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 30 אוגוסט 2012.



בכבוד רב,

ב/שם העמותות
 רשות התאגידים (מלכ"רים)

בכל פניה אלינו, נא לציין את מספר העמותה.

**** הבהרה:** אין באישור זה כדי להעיד כי העמותה עומדת בכל דרישות החוק והרשם, אלא לכך שכאמור לעיל העמותה הגישה דיווחים שנתיים בהתאם לחוק והנחיות הרשם, ולא נמצאו ליקויים בפעילותה המצדיקים ביטול האישור.

רשם העמותות עורך בעמותות ביקורות יזומות במהלך השנה, אף לאחר מתן אישור ניהול תקין. ליקויים שימצאו בעמותה לאחר מתן האישור, עלולים להביא לביטול האישור שניתן או לשינוי נוסח האישור. מומלץ לבדוק באתר רשות התאגידים – רשם העמותות והחל"צ האם האישור בתוקף. בנוסף, ניתן, לעיין בדיווחי העמותה ללא תשלום באתר הגיידסטאר, וכן לעיין בתיק העמותה בכפוף לתשלום אגרה.

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001
 טלפון: 02-6462548 1-700-70-60-44 פקס: moked-amutot@justice.gov.il
 שעות קבלת קהל: ימים א', ב', ד', ה' 08:30-12:30; יום ג' הפקדת מסמכים בלבד (בקומת כניסה)
 כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר 'כל זכות'
 במתנות: kolzchut.org.illjustice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!