בתצהיר

אני החתום שרון שפורר מס' זהות 34109017 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

1 אני עושה תצהירי זה כדי להדוף את תביעת ההשתקה שהגישו כנגדי אפי נוה ולשכת עורכי הדין.

2 למען הסדר הטוב, אזכיר מה פורסם בכתבות שלי נושא תביעת השתקה זו, כדי שבית המשפט שחי בתוך עמו יבין לעומק על מה מדובר:

2.1 **מינוי בוררים ללא הליך מסודר**. בכתבה שלי הלנתי על כך שהליך מינוי הבוררים על ידי לשכת עורכי הדין והעומד בראשה אינו שקוף, אותו חוסר השקיפות היה כזה שלא איפשר לציבור לדעת האם הליך המינוי הוא שוויוני, והאם יש ניגודי עניינים במינויים או תלות בין בעלי תפקידים אחרים לראש הלשכה, אפי נוה.

2.2 **שיקולים לא ענייניים בועדת האתיקה**. במהלך הכתבה הצגתי את העובדה כי חלק משמעותי מחברי ועדת האתיקה קשורים בצורה כזו או אחרת לאפי נוה או לבנקים, ועל כן יהיה קשה מאוד לנילון שמחה בנגד בנקים לקבל הליך הוגן בועדה זו.

2.3 **התערבות בהליך מכרזי לטובת לקוח של אפי נוה**. במהלך הכתבה הצגתי כיצד אפי נוה ישב בדיון בו לשכת עורכי הדין מצביעה על התקשרות עם לקוחה שלו, ושיבח את הצעת הלקוחה, ורק ברגע ההצבעה נוה הודיע כי ימנע מניגוד עניינים.

2.4 **פוסט דעה שלי, שעסק בין היתר על כך שאפי דואג למי שקרוב לו**. לאחר שצפיתי בתכנית "עובדה" בה אפי נוה התרברב על הדרך בה ממנה שופטים כתבתי פוסט דעה שמציג את דעתי על קווי הדמיון בין אפי נוה לאלון חסן: שיטות מינוי המקורבים, הבוחניות והבעייתית. עניין זה נובע מכך שאני הייתי מי שחשפה בזמנו את פרשת אלון חסן, וכיוון שאני רואה עצמי בתור מי שהעלתה את הסרחון בלשכת עורכי הדין אל הדיון הציבורי.

3 **כדי להכין תצהירי בתיק זה פניתי ללא מעט מהמקורבים לנוה כדי שיבואו להעיד. רובם סרבו; לטענתם מהפחד כי אפי נוה ינקם בהם. לכן מוגשת גם במקביל לתצהיר העדות הראשי בקשה להזמנת עדים.**

4 אבל, לפני שנכנס לעומק הטענות של אפי בנגדי, בוא נדבר על מה קורה היום בגזרת אפי נוה: **נכון ליום זה אפי נוה נאשם בפרשה אחת, וחשוד בפרשה שניה: מין תמורת מינויים**. בפרשת מין תמורת מינויים נחשד נוה, על פי האמור בכך שהוא קיבל טובות הנאה מיניות בדי לקדם מועמדים לשיפוט; עוד נחשד נוה, לפחות לפי כתבה אחת בתקשורת, כי פעל בדי שחברת מנורה, לקוחה שלו, תזכה בהתקשרות מול לשכת עורכי הדין. בפרשת ביקורת הגבולות נאשם נוה כי סיע למאהבת שלו לחצות את הגבול ללא החתמת דרכונה, וזאת כדי להשיג יתרון בהליך משפטי שמתנהל בין פרודתו של עו"ד נוה לבין המאהבת. כלומר, לא אני מייחסת לאפי ערמומיות, אלא מדינת ישראל. בנוסף, המשטרה חוקרת את נוה בטענה שנוה קיבל שוחד מיני ממתמחה בתמורה להעברת מידע על לבינות הלשכה עבורה, וכי פעל לטובת לקוחות שלו בלשכת עורכי הדין.

5 אפי נוה התפטר מתפקיד ראש הלשכה ומהועדה למינוי שופטים, לא עומד להתמודד בקרוב למשרה ציבורית, ומנגד:

5.1 **לשכת עורכי הדין החליטה על שינוי הדרך בה ימונו בוררים**. ביום 27.02.2019 פרסם עו"ד יוסף ויצמן, סגן יו"ר הלשכה כי הלשכה מסיימת את הדרך הקיימת בה לשכת עורכי הדין מחלקת בורורויות למקורבים ויקימו מחדש את המוסד לבוררות, וזאת עקב העלאת נושא בחירת הבוררים לדיון ציבורי *בשנים האחרונות*. ויצמן כמובן כותב שזה עקב העלאת הנושא, אך שוכח להזכיר שאני העלתי את הדיון הציבורי.

יוסף ויצמן נמצא עם Avi Himi ב-לשכת עורכי הדין ת"א.

14 דקות • תל אביב-יפו •

נושא הבורורויות בלשכה, ואופן חלוקתם, עלה לדיון ציבורי בשנים האחרונות. הנושא רגיש, והיה צורך לבצע שינוי.
אתמול, בישיבה הראשונה של עו"ד אבי חימי בועד המרכזי, החלטנו לאחר דיון, להוציא את ההחלטות של הבוררויות לגורם מקצועי שיחליט על זהות הבוררים.
לפיכך, יוקם גוף מקצועי בראשות שופט מחוזי בדימוס שנציגיו יהיו נציג – עובד המגזר הציבורי ונציג נוסף מהפרטי.
גוף זה יקבע נהלי עבודה על פיו יבחרו בוררים בעלי כשירות לשופט מחוזי בלבד, ובהתחשב בניסיון, וותק והידע המקצועי הרלוונטי לכל תיק. הגוף החדש יקבע את זהות הבוררים והתאמתם, ויביא לאשרור בועד המרכזי.
בנוסף, ולא פחות חשוב, חברי הגוף החדש, רשימת הבוררים, וכן שיבוצם יפורסמו באופן גלוי ושקוף באתר הלשכה.
אני רואה בהחלטה זו שינוי חשוב ומרענן, ומבטיח לעקוב שהכל יבוצע כפי שהוחלט.
לשיטתי, שינוי שקול הוא השימור הטוב ביותר שיש!
בהצלחה לכולנו!

5.2 **לשכת עורכי הדין החליטה לטפל מחדש במינוי הנבחרים בועדה לבחירת שופטים**. בעקבות פרשת מין תמורת מינויים עלתה השאלה לאחר התפוצצות פרשת "מין תמורת מינויים", ועקב כך החלה התקשורת לשאול כיצד ממונים שופטים; נושא נציג הלשכה בועדה לבחירת שופטים הגיע עד בג"ץ, ואף נפתח דיון ציבורי על נושא זה.

5.3 **הוגשה תלונה לועדת האתיקה כנגד אפי נוה שבעקבותה שני שליש מחברי ועדת האתיקה במחוז תל אביב פסלו עצמם עקב קרבה לנוה**. בעקבות פרשת ביקורת הגבולות הגישה התנועה לטוהר המידות תלונה לועדת האתיקה כנגד אפי נוה; תלונה זו הגיעה לועדת האתיקה במחוז תל-אביב. לפי פרסום בגולובס, במסגרת הדיון שני שליש מחברי הועדה פסל עצמו מדיון בנושא של נוה מטעמי ניגוד עניינים. כלומר, לשני שלישי מהחברים בועדה יש אינטרס בלשהוא שזהה לזה של נוה, כלומר, ספק אם יש בעיה בטענה כי נוה לא שולט או מכוון את ועדת האתיקה; בכל מקרה, התלונה עברה לועדת האתיקה בירושלים, שגם לה לנוה יש מקורבים. <u>**העתק כתבה של חן מענית צורף וסומן כנספח 1 לתצהירי זה**</u>.

5.4 **כיום נוה חשוד כי הוא מינה שופטים במדינת ישראל כנגד שוחד מיני וכי קיבל טובות הנאה מיניות ממתמחה, כמו גם נאשם בפרשת הברחת הגבולות**; כמו כן, לפי הפרסומים בבלי התקשורת חשוד הוא כי פעל לטובת לקוחות שלו מול לשכת עורכי הדין. <u>**כתבה של טובה צימוקי על פרשת מין תמורת מינויים צורפה וסומנה כנספח 2 לתצהירי זה**</u>.

5.5 **כלומר, די בכך כדי לדחות את התביעה ולקבוע כי אמת דיברתי.**

6 העניין הציבורי הרב שנוצר סביב פרשיית נוה עוד אומר שני דברים: הראשון הוא **שבתחקירים העיתונאים שלי היה אינטרס ציבורי רב**, והשני הוא כי הנזק התדמיתי שנגרם לנוה, בכל שהפרסום הרבים בכלי התקשורת על פרשת מין תמורת מינויים גרם, גדול לעין שיעור מכל נזק תיאורטי שאולי גרמתי לו אם לא היה אמת בדברי, ביוון שהפרסומים שלי, לצערי, לא זכו לא לאותה החשיפה ולא לאותה עוצמה כשם שכל הפרסומים בכלי התקשורת בנושא זה היו. ושוב, גם בבכך די כדי לדחות את התביעה.

7 **למען הסר ספק, אני לא ידעתי על התפתחות פרשת מין תמורת מינויים, לא חשפתי אותה ולא הייתי מי מהמתלוננות בפרשה זו.**

8 אני עיתונאית ותיקה בישראל. קיבלתי פרס הצטיינות על עבודתע העיתונאית בעיתון דה-מרקר בשנת 2007, זכיתי בפרס עיתונות בבית הספר לתקשורת כותרת, באוניברסיטת תל אביב בשנת 2012, וקיבלתי את אות אבירת איכות השלטון בתחום התקשורת בשנת 2014; על עבודתי בשנת 2017 קיבלתי אף את פרס DIGIT היוקרתי של המרכז הבינתחומי הרצליה בתקשורת דיגיטלית. כמו בן העברתי שני קורסים של עיתונות חוקרת בבית הספר לתקשורת כותרת באוניברסיטת תל אביב בשנת 2014. אני בעלת תואר ראשון בכלכלה וניהול ותואר שני במנהל עסקים ובמהלך שנות עבודתי התמחתי בסיקור הכלכלה הפיננסים ואף שימשתי כתבת בנקים בדה מרקר ועורכת מדור שוק ההון באתר האינטרנט של דה-מרקר. בנוסף החלתי משנת 2010 לפרסם עשרות תחקירים מעמיקים הקשורים להון שלטון ושחיתויות שונות. תחקירים רבים שלי התמקדו במערכת הבנקאות בישראל, הטייקונים הגדולים בישראל והרגולטורים. לאורך השנים סיקרתי בהרחבה את ענייני נוחי דנקנר ובנק הפועלים וכן את איגוד הבנקים ובנק לאומי. למעשה כתבה שפרסמתי אודות דנקנר בעיתון דה-מרקר הובילה לחרם מודעות של קבוצת אי.די.בי על עיתון הארץ ואף נדונה בבנסת בועדת הריבוזיות. למעלה מן הצורך, יש תעודת עיתונאי של לשכת העיתונת הממשלתית, וגם למקום העבודה שלי, "המקום הכי חם בגיהנום" יש מעמד זהה בלשכת העיתונות.

9 למען הסדר הטוב, ורק לצורך הדיפת טענות התועמלנות מטעם התובעים, הרי שאתר "המקום" הוא אתר עיתונאות עצמאי שהוקם ומנוהל על ידי זוכת פרס סוקולוב העיתונאית עינת פישביין. האתר, הצטרף לאחרונה למועצת העיתונות; **תצהירו של של יחיאל לימור ממועצת העיתונות המאשר כי האתר עומד ועמד בסטנדרטים של המועצה אף הוא מצורף לתמיכה בטענה זו.** התובע יודע טוב מאוד שהעבודה שלי היא עבודה עיתונאית; הוא ניצב פעמיים במשיב בבקשות שלי להסרת צוי איסור פרסום וראה כיצד נמנעתי מלפרסם דברים שהיו בעלי אינטרס ציבורי רב, אמיתים לגמרי, רק מתוך הבנה כי אלו חוקי המשחק, הוא יודע כי הוא קיבל פניות לתגובה בבל עת, וההתייחסות שלו אליי באל תועמלנית ו"בלוגרית" נועדה להקטין אותי. נוה יודע שהגיעו אלי ידיעות על נקמנות בועדות האתיקה, תורמים בבוררויות, פרשיות מין ועוד, ואני נמנעתי מלפרסם מידע שלא יבלתי להצליב לו מקורות ולהציגו אפילו בשידיעתי שהדברים נבונים. לא סתם: זוהי דרבו של נוה לנגח את יריביו.

10 לשבת עורבי הדין, התובעת 1, היא גוף סטטוטורי, אשר נזון מהקופה הציבורית. בבזה, הוא חב בחובות על פי חוק חופש המידע, חייב בבחירות דמוקרטיות על פי חוק וחייב להתנהל באמצעות מוסדותיו המוסמכים. בחלק מחובת ההגינות, הרי שהאורגנים המשרתים באותו מוסד כפופים לבללי הצדק הטבעיים, הבוללים איסור משוא פנים ואיסור קבלת החלטות בניגוד עניינים.

11 אפי נוה, התובע 2, היה בעבר ראש לשבת עורכי הדין. התובע נבחר לעמוד בראשה בבחירות דמוקרטיות בשנת 2014 ויצא מתפקיד זה בבושת פנים לאחרונה.לפני בן, ביהן התובע 2 הן ביושב ראש מחוז תל-אביב בלשבה והן ביושב ראש ועדת האתיקה באותו המחוז. נבון ליום זה התובע הוא חשוד בפרשת מין תמורת מינויים, בשוחד מיני ונאשם בפרשת ביקורת הגבולות. **<u>העתק כתב האישום כנגד אפי נוה ובר בץ בפרשת ביקורת הגבולות צורף וסומן בנספח 3</u>**

<u>לתצהירי זה; העתק פרסום על פרשת מינוי תמורת מינויים צורף וסומן כנספח 4 לתצהירי זה.</u>

12 **ההליכים כנגד ברק כהן.** בחודש דצמבר 2016 הגיע לידי מידע הנוגע להליכים משמעתיים שנוקטת לשכת עורכי הדין כנגד עו"ד ברק כהן. עו"ד כהן הוא פעיל חברתי אשר נאבק במה שהוא תופס כהתנהלות לא תקינה של בנקאים וכבזה הוא מפגין מחוץ לבתיהם. כנגד עו"ד כהן הוצאו מספר צווי מניעת הטרדה מאיימת, אשר אסרו עליו להתקרב לבכירים במערכת הבנקאות ולבני משפחותיהם.

12.1 במקביל להליכים אלו (ההטרדה המאיימת), החלה לשכת עורכי הדין לפעול בהליכים משמעתיים כנגד עו"ד כהן, ובחרה לפעול לשלילת או השעיית רשיון עריכת הדין שלו, ובפועל לסיים את יכולתו להתפרנס.

12.2 במסגרת כפירתו באישומים המשמעתיים ובמסגרת נסיונותיו להאבק בגזירה זו, נפגש עו"ד כהן עם אפי נוה. במהלך פגישה זו הראה עו"ד כהן לנוה כי מספר חברים בועדת האתיקה מצויים בניגוד עניינים כיוון שהם מייצגים את הבנקים אשר התלוננו כנגדו או עובדים עם משרדו הפרטי של אפי נוה, וקשורים למתלוננים כנגדו.

12.3 במקביל, פרסם כהן סרטון בו הציג את אפי חונה בחניית נכים.

12.4 לפי תצהירו של כהן שהוגש בתיק זה, הרי שכהן ונוה נפגשו, ובאותה הפגישה נוה ביקש כי כהן ירגיע את הפרסומים שלו כנגד נוה, ומנגד הבטיח כי יעביר פניה לועדת האתיקה בכדי שזו תהיה קשובה לטענות כהן.

12.5 לאחר פגישה זו, פרסם נוה פוסט בעמוד הפייסבוק שלו הכולל את הקובלנה המשמעתית כנגד כהן, תוך שהוא מוציא מתוך ועדת האתיקה מידע שלא אמור היה להגיע לידיו על אודות התלונה כנגד כהן. **<u>העתק התלונה כנגד כהן והפרסום של נוה צורף וסומן כנספח 5 לתצהירי זה</u>**. נוה טען באותו פרסום כי כהן מאיים עליו, וכי הפרסומים שלו בגנות נוה הם מימוש של האיומים.

12.6 אני האזנתי להקלטת הפגישה בין עו"ד כהן לנוה ולא מצאה כל אזכור לאיום זה. ההפך הוא הנכון, ההקלטה מעידה כי נוה מתערב שלא מתוקף תפקידו בסוגיות הקשורות לועדת האתיקה אליה הוא כלל לא אמור להיות קשור ואף רומז כי יתכן ואפשר יהיה לשנות את החלטת ועדת האתיקה לגבי כהן. הפגישה יש לציין התקיימה אחרי שכהן כותב פוסט ובו מעדכן כי יפרסם דברים אודות נוה בין היתר על הדרך שבה עשה שימוש בתו נכה באופן לא חוקי ועל אופן המימון של הלשכה בכנסים למשתתפים הקשורים בקשריהם בלשהם עם נוה.

12.7 כאן המקום להוסיף כי החלטת התובעים להעלות בכתבי הטענות שלל טיעונים באילו מר ברק כהן הוא חבר קרוב שלי היתה החלטה פסולה. בין מר כהן לביני, נכון למועד הגשת התביעה המקורית, שררו יחסי היכרות שטחיים בלבד שנבעו מהיכרות עם פעילותו ובשל ביקורות שפרסמתי גם עליו וגם על המערכת הבנקאית, וגם היום מדובר על היכרות במסגרות מקצועיות, שכוללת סיקור של פעילותו של כהן במסגרת "באים לבנקאים" ומול לשכת עורכי הדין.

13 **הכנת הכתבה הראשונה.** לאחר בירורים אלו, התחלתי להכין כתבה על עניינו של עו"ד כהן, תוך שאני מדגישה את ניגודי העניינים הרבים שמצויים בהם חברי ועדת האתיקה, דבר שהדהים אותי באותה העת.

13.1 הדגמתי כיצד בעוד התובעת מגישה קובלנה נגד כהן על אף שבאותו מועד כלל לא הוגש נגדו כתב אישום ביחס לתלונה אודותיו, וכתב אישום אחר שכן הוגש ולא נוגע לתלונה לא מוזכר בקובלנה כלל, הרי שכנגד עו"ד נוחי דנקנר (שאין להכביר במילים על עמדתו במשק באותו הזמן) לא הוגשה קובלנה שנתיים וחצי אחרי שהוגש נגדו כתב אישום, וחצי שנה אחרי הרשעתו.

13.2 כן השוותי את ההליכים כנגד כהן להליכים שלא ננקטו על ידי הלשכה נגד נבות

תל-צור שנשמע בהקלטה מנסה להדיח את שולה זקן העדה במשפט של אהוד אולמרט אותו ייצג.לימים תל-צור הודה בשיבוש הליכי משפט והדחת עד.

13.3 העיסוק בנבות תל-צור הוביל אותי לגילוי נוסף: זה נמנה בעבר על התורמים לסיעתם של דורון ברזילי ואפי נוה ב 2011. **<u>כתבה בה פורסמה רשימת התורמים של נוה צורפה וסומנה בנספח 6 לתצהירי זה</u>**.

13.4 נוה שימש כיו"ר מחוז תל אביב ויו"ר ועדת האתיקה באשר החליטה הועדה להגיש קובלנה נגד עו"ד אליעד שרגא, ראש התנועה למען איכות השלטון, אשר מתח ביקורת ברדיו על אהוד אולמרט אשר יוצג על ידי נבות תל-צור. הקובלנה הזו נדונה בארבע ערכאות ובכולן נדחתה כולל על ידי בית המשפט שמתח ביקורת על לשכת עורכי הדין. נוה לא גילה כי באותה תקופה אליעד שרגא ייצג בתיק כנגד לקוח של נוה. נוה לא טרח להשעות את עצמו במצב כזה מדיון בתיק. **<u>העתק פרסום מאתר News1 על התביעה בעניין מעבדות בקטוכם צורף וסומן בנספח 7 לתצהירי זה</u>**.

13.5 במהלך הכנת התחקיר פניתי מספר פעמים ללשכת עורכי הדין ונוה וביקשה פירוט ומענה לשאלות הנוגעות לדבר. בתחילה, קיבלתי עוד מענה ענייני, אך בהמשך התובעים העדיפו להתריע כי ינקטו בהליכים משפטיים במקום להשיב לבקשותי.

13.6 גם לאחר קריאת כתב התביעה ותצהירו של מר נוה, והטענות המובאות בהם, ברור כי התובעים אינם טוענים כי האמור בכתבותי אינו אמת, אלא התובעים נאלצו למתוח ולהוסיף פרשנות משלהם לדברי, ואז טוענים כי פרשנות זו כוזבת.

13.7 **העובדות, בכל הנוגע לסכסוך מול ועדת האתיקה של ברק כהן:**

13.7.1 נוה הוא ראש לשכת עורכי הדין. במועדים הרלוונטיים כיהנו, או נטען כי מכהנים, מספר אנשים המקורבים לתעשיית הבנקאות בועדת האתיקה של התובעת, לרבות:

13.7.2 עו"ד **גבריאל מויאל**, אשר כיהן בועדת האתיקה בעודו שותף במשרד המבורגר-עברון, אשר מייצג בנקים. לפי תצהיר תשובות לשאלון של התובע מתאריך 14.11.2019, קיבל מר מויאל מינוי כבורר על ידי מר נוה. **<u>העתק תצהיר תשובות לשאלון צורף וסומן בנספח 8 לתצהירי זה</u>**.

13.7.3 רו"ח ועו"ד **קובי שטיינמיץ**, שותפו של רו"ח **ראם עמינח** במשרד שטיינמיץ-עמינח. מר ראם עמינח הוא בן זוגה של מנכ"לית בנק לאומי, **רקפת רוסק-עמינח**. משרד שטיינמיץ-עמינח הוא אף משרד רואי החשבון האישי של משרד נוה-אטיאס, שבראשו עומד התובע.

13.7.4 עו"ד **דוד סופר**, אשר משרדו מייצג מספר בנקים.

13.7.5 עו"ד **אורלי טננבאום**, אשר שותפה במשרד גורניצקי המייצג את בנק הפועלים ובעלי השליטה בו. עו"ד טננבאום אף התראיינה ואמרה כי רקפת רוסק-עמינח היא אחת הנשים הנערצות עליה. על פי תצהיר תשובות לשאלון של התובע (נספח 8) קיבלה הגב' טננבאום מינוי כבוררת על ידי מר נוה. כמו כן, מונתה הגב' טננבאום כבוררת גם על ידי הועד המרכזי מישיבתו בתאריך 02.06.2017.כך התבטאה עו"ד טננבאום על מי

שהתלוננה כנגד כהן: " רקפת רוסק עמינח, מנכ"לית בנק לאומי, מהווה עבורי השראה, כאשה משכילה ומשפיעה שהגיעה בגיל צעיר לתפקיד בכיר במשק, לצד היותה רעיה ואם. יושבות הראש במחוז משלבות בין קריירה ותרומה לציבור לניהול חיי משפחה". **<u>העתק גליון הפרקליטים צורף וסומן בנספח 9 לתצהירי זה</u>**.

13.7.6 בנוסף לכל אלה, מונו, בהתאם לתשובותיו של מר נוה לשאלון (נספח 8) אף עוד מספר חברי ועדת אתיקה כבוררים: עו"ד אילנה סקר, עו"ד רם ז'אן, עו"ד קרן זילברמן ועו"ד ענבל אברהמי.

13.7.7 במועדים הרלוונטיים, דנה ועדת האתיקה בעניינו של עו"ד ברק כהן; כהן הוא טיפוס צבעוני המוביל מחאה כנגד בנקאים בשיטות לא אורתודוקסיות, הכוללות הפגנות מחוץ לבתיהם ופרסום סרטונים קומיים.

13.7.8 במסגרת המאבק במחאתו של כהן, הגישו מספר בכירים במערכת הבנקאות בקשות לצווי מניעת הטרדה מאיימת כנגדו, המבוססים על הטענה כי כהן מטריד את שלוותם ואת שלוות הנוכחים בביתם. במסגרת טענות אלו, טענו חלק מהם (רקפת רוסק עמינח) כי בביתם נמצאו ילדים קטינים וכי המחאה אף פוגעת בהם.

13.7.9 על יסוד טענות אלו, בין היתר, נפתחו הליכים משמעתיים בלשכה כנגד כהן.

13.7.10 **עקב כך, הזכרתי בכתבה את ניגודי העניינים הרבים בועדה בכל הנוגע לברק כהן, וכתבתי "בהצלחה ברק" בטון סרקסטי**.

13.8 אני מכירה בעניין הציבורי במחאתו של כהן, אשר רואיין עשרות פעמים בכלי תקשורת שונים, ואשר מבקרת את קשרי הון שלטון במשך שנים במסגרת עבודתי העיתונאית, התמחותי בסיקור המערכת הבנקאית והסביבה המונופוליסטית שבה היא פועלת. בעקבות זאת, החלטתי לבחון האם היחס שכהן מקבל מלשכת עורכי הדין הוא ייחודי, או שהוא היחס הרגיל אותו מקבל נילון. לאחר שערכתי את בדיקותי, גיליתי מספר דברים אשר האמנתי כי ראוי שיובאו לידיעת הציבור.

13.9 ובכך התחלתי את כתבתי בהשוואה בין מקרהו של נוחי דנקנר, איל הון מורשע בפלילים שמרצה מאסר, לבין כהן, שטרם הורשע בדבר. מצאתי כי בעוד שכנגד כהן החלו הליכי הדחה בשלב מוקדם בהליך המשפטי, הרי שכנגד דנקנר לא החלו בהליכים אף לאחר שהורשע. בדיקה זו הובילה ליתר הבדיקות שטרמו לכתבה.

13.10 מנגד, ובהתחשב בכך שנוה טוען לאורך כל הדרך כי אין לו שליטה בועדת האתיקה, יש לתהות מדוע פורסם בגלובס כי שני שלישים מחברי ועדת האתיקה סרבו, מטעמי ניגוד עניינים, לעסוק בכל הנוגע להליכים משפטיים כנגד מר נוה. [**<u>נספח 1 לתצהירי זה</u>**]; ושעקב ניגוד עניינים זה, עברה התלונה לועדת האתיקה במחוז ירושלים. בהצלחה אפי!

14 **התגובות**. במהלך הבדיקות לכתבה, עמלתי בצורה הטובה ביותר האפשרית להשיג כל מידע, ועל כן התעכבתי בפרסום אף לאחר שהיו בידי חומרים ומסמכים מספקים, והכל כדי לקבל את תגובות

התובעים. לא רק שלא הזדרזתי לפרסם סיפור, אלא שפניתי שוב ושוב לתובעים בבקשה לקבל עוד ועוד תגובות ולהפגש עם התובע. התובע, כמובן, סרב להפגש. עניין זה לא אופייני רק לי אלא גם בתצהירם של העיתונאים הנוספים המוגשים יחד עמי: גור מגידו, ואמיר שואן, נראה כי זוהי שיטת הפעולה של הלשכה: תגובה לעיתונאים באמצעות עורכי דין.

14.1 אף כשהבנתי כי בקשותי לתגובות לא רק שנופלות על אזניים ערלות אלא שמביאות להתראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים, המשכתי לבקש את ההתייחסות העניינית של התובעים, אך יוק. זוהי הדרך בה לשכת עורכי הדין ובכיריה מגיבים. בעבר, כאשר פניתי לעו"ד שלומי וינברג, חבר הועד המרכזי, לקבל תגובה בדיוק באותו הנושא בגינו אני מזמינה אותו לעדות, קיבלתי תשובה חד משמעית מעליבה, בזו הלשון: "*אני נמצא כעת בבית משפט. תועבר אלייך תגובה מפורטת במייל. קחי בחשבון שאת מסתכנת בעבירה חמורה של פגיעה בפרטיות על מלוא משמעות הדבר, כהמשך ישיר של שורה של הפרות צווי איסור פרסום שמבוצעות בדף שלך וביצוע עבירות לשון הרע ונוספות. אבקש לדעת האם את משתפת את גולשייך בדף המרתק שלך בעובדה שאת חד הורית ובמצבך המשפחתי הרגיש לשון המעטה. בכוונתי לבחון פרסומים נוספים שבוצעו על ידך או בדף הפייסבוק ולהגיב משפטית בהתאם. אשר לאתר הקיקיוני שבו את מפרסמת את הכתבות המרתקות שלך, שכחת בגילוי נאות לציין כי ייצגתי בהצלחה מול האתר אשר ביקש לפרסם לשוו הרע נגד לקוח שלי. על כל פנים לא אחת כמוך בהתנהלותה הפלילית המתמשכת תניא אותי מלהמשיך ולפעול למען טובת החברה ולטובת הלקוחות. כמי שסילקו אותה מערוץ 10 ומפרסמת מסרים אנרכיסטיים רדיקליים בדף שלה, כנראה שכחת מהם החובות המוטלים על עתונאי. לידיעתך הודעה זו תשמש בכל הליך משפטי עתידי שיינקט נגדך במידת הצורך. האגדה האישית הקיצונית שלך והניסיון להלך אימים על גורמים שונים ממניעים אישיים לא תצלח גב שפורר*".

14.2 במהלך הבירור, ניסיתי -מספר פעמים לקבל את רשימת החברים בועדת האתיקה של מחוז תל אביב מהלשכה, אך ללא הצלחה. דבר המעיד עוד יותר על ההסתרה והאפילה הסובבת סביב ועדת האתיקה של מחוז תל אביב.

14.3 כך, בעוד שבאתר האינטרנט של מחוז תל-אביב בלשכת עורכי הדין מופיע עו"ד ורו"ח קובי שטיינמץ בתור חבר ועדה, הרי שזה הכחיש את חברותו בועדה בשיחות עמי. **<u>הודעת דואר אלקטרוני עם הכחשתו של מר שטיינמץ צורפה וסומנה כנספח 10 לתצהירי זה</u>**.

דף הבית › אתיקה › חברי ועדת האתיקה › **חברי ועדת האתיקה**

חברי ועדת האתיקה

1.1.3000

יו"ר ועדת האתיקה:
עו"ד גבריאל מויאל

חברי ועדת האתיקה:

עו"ד עדי אברונין
עו"ד ענבל אברהמי-דרוקר
עו"ד אבירם בורוכוב
עו"ד אפרת טרוים
עו"ד שמעון כץ
עו"ד שוש גלס
עו"ד ענת גפני
עו"ד שושי הרץ
עו"ד רם ז'אן
מר ליאור זרנקין
עו"ד שירה טולדנו
עו"ד אסף לוטן

עו"ד אמיר טיטונוביץ
רו"ח קובי שטיינמץ
עו"ד אורלי טננבאום
עו"ד אודי גולן
עו"ד רוית גיא דרור
עו"ד מאיה לויאן
עו"ד דוד סופר
עו"ד אילנה סקר
עו"ד אפרת רוזנבלט
עו"ד ריס מיכל
עו"ד אמיר שוהם

14.4 העלתי תהיה האם ועדה שבה מספר חברים משמעותי המצוי בקשר עם נושא המחאה של כהן יכולה לדון בצורה אובייקטיבית בקובלנה על פעילותו של כהן במחאה על פעילות הבנקאים הכוללת הפגנות מחוץ לביתם, ועל כן כתבתי.

14.5 **איפה ואיפה בהליכים משמעתיים**. לאחר כל בירור זה, בכתבתי הצגתי שני מקרים נוספים שבהם, לדעתי, הוצגה איפה ואיפה בהליכים משמעתיים של ועדת האתיקה. כך, הצגתי כי בעוד שכנגד עו"ד אליעד שרגא, יו"ר התנועה לאיכות השלטון, הוגשה קובלנה על התבטאות פוליטית בשידור רדיו, אשר לשבת עורכי הדין התעקשה לנהל למרות שנדחתה בארבע ערכאות שונות, את עו"ד נבות תל-צור, מי שמצוי בצד של ההון במערך ההון-שלטון (ותרם לתובע), לא בחרה לשבת עורכי הדין לקבול, הגם שזה הודה במסגרת הסדר עם הפרקליטות בכך ששיבש הליכי משפט.

14.6 זאת ועוד, לאחר כל טענותיו של נוה כי הוא אינו מתערב בהליכים משמעתיים, מצאתי לפחות שני מקרים בהם נוה התערב ובירר מה קורה בגורלם שלהליכים. הראשון הוא בחודש פברואר 2016, עת נוה פנה לפרקליטת ועדת האתיקה, דקלה קליין, וביקש לברר מדוע מתבררת תלונה שהוגשה על ידי התנועה למשילות ודמוקרטיה, בה הסביר כי "אין סיבה ומקום שהלשכה תיגרר לעניין זה אשר ממילא כבר מטופל ומצוי בעין הסערה. הפניה אלינו הינה ניסיון לגרור את הלשכה לתוך סיכסוך שאין שום סיבה שנגרר אליו" וביקש כי תשובתו תוגש לועדת האתיקה.

From: אפי נוה[mailto:efraimnave@gmail.com]
Sent: Wednesday, February 10, 2016 10:58 PM
To: דקלה קליין יונהDiklak Klein-Yona
Subject: Re: תלונה בעניין פרשת ד"ר פורמן

ערב טוב דקלה
תודה על העדכון.
אני לא מכיר את ה"תנועה למשילות ודמוקרטיה" אך הרושם שנוצר הוא כי מדובר בניסיון לעשות שימוש פסול במערך האתיקה שלנו.
העניין נשוא הפנייה מטופל בנציבות הביקורת על הפרקליטות ובדרג הגבוה ביותר במערך התביעה-היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה.
אין סיבה ומקום שהלשכה תיגרר לעניין זה אשר ממילא כבר מטופל ומצוי בעין הסערה. הפניה אלינו הינה ניסיון לגרור את הלשכה לתוך סיכסוך שאין שום סיבה שנגרר אליו.
במחוז תל אביב נהגנו בתקופת כהונתי כיו"ר ועדת האתיקה להימנע מלהתערב בעניינים המתבררים במקביל בפני בית משפט/משטרה/פרקליטות ודומה כי גישה זו יפה גם לעניין הנדון המצוי על שולחנם של היועץ המשפטי ונציבת הביקורת על הפרקליטות.
ראוי לזכור לעניין זה שעפ"י חוק הלשכה היועץ המשפטי לממשלה הינו בעל סמכות קובל מקבילה אלינו ואם יחפוץ לנקוט בהליך משמעתי חזקה עליו שהוא מודע לאפשרות זאת.
אודה להצגת תשובתי אלייך לחברי הועדה בעת הדיון בתלונה.

בברכה,

אפי נוה, עו״ד
ראש לשכת עורכי הדין בישראל
| לשכת עורכי הדין בישראל | טל: 03-6362214 | פקס: 03-6911192 |

בתאריך 9 בפברואר 2016 בשעה 9:23, מאת דקלה קליין יונה Diklak Klein-Yona <dikla@israelbar.org.il>:

הי אפי,
בוועדת האתיקה הארצית מטופלת תלונה, שהוגשה ע"י "התנועה למשילות ודמוקרטיה" בעניין התנהלות הפרקליטות בפרשת ד"ר פורמן וחן קוגל, בעקבות דו"ח גרסטל. אני מניחה שאתה מכיר את הפרשה ולכן איני מרחיבה בתיאורה.
תגובת הנילונות לתלונה ממוענת בראש ובראשונה אליך, ולפיכך אני מעבירה אותה לעיונך.
בשלב זה אנו ממתינים לקבלת חומר הבדיקה מנציבות הביקורת על הפרקליטות, ולאחר מכן יובא התיק לדיון בוועדה.
לידיעתך.

דקלה קליין-יונה, עו״ד | פרקליטת ועדת האתיקה הארצית | לשכת עורכי הדין בישראל | טל מזכירות: 1599500606 | פקס: 15336362220 |
המידע הכלול בהודעת דואר אלקטרוני/פקס זו ונספחיה נועד באופן בלעדי לידיעתו ולשימושו של הנמען והוא רכושה הבלעדי של לשכת עורכי הדין בישראל. אם קיבלת הודעה זו בטעות - או אם אינך הנמען המיועד, עובדו או נציגו האחראים להעברת ההודעה לנמען - דע כי כל פרסום, הפצה או העתקה של הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות, אנא הודע לנו על כך בדחיפות לטלפון כמפורט בהודעה זו ו/או השב בדואר חוזר. אנא השמד את ההודעה וצרופותיה מבלי לעיין בהם, להעתיקם, לשומרם או לעשות בהם כל שימוש אחר. תודה

לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

14.7 השני הוא פניה של עו"ד אורי אלפרסי, מנכ"ל הלשכה, אשר ביום 12.11.2015 פונה ליו"ר ועדת האתיקה הארצית ומבקש לדעת מדוע עורך חוות דעת בנושא אתיקה לא קיבל את עמדת ראש הלשכה בטרם הוציאה.

לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

ת"א, ל' בחשון, התשע"ו
12/11/2015
01289915 /

לכבוד
עו"ד מיכאל טאוסיג
יו"ר ועדת האיקה הארצית

שלום רב,

הנדון: חוות דעת בעניין עיון בתיקי אתיקה

דווח לי שיש חוות דעת עלומה בעניין הנדון שזהות עורכה חסויה והוסתרה גם מחברי הועדה.
מדוע עורך חוות הדעת לא שוחח עימי כמנכ"ל הלשכה בטרם עריכתה ע"מ לשמוע את עמדת הלשכה ולשקול אותה ולהתייחס אליה במסגרת חוות הדעת?

מבדיקה שביצעתי מול ראש הלשכה עולה כי גם אליו לא בוצעה שום פנייה ע"מ לקבל את עמדתו בעניין זה בכדי שתינתן התייחסות אליה במסגרת חוות הדעת.

מטעמי מנהל תקין כמו גם נימוס אלמנטרי, גם כשמזמינים חוות דעת "מטעם" עם הנחייה/הכוונה לעורך חוות הדעת מהי התוצאה הרצויה, מן הראוי למראית עין לפחות, לשמוע את כל העמדות הרלוונטיות בטרם שעורכים חוות דעת ולהתייחס אליהן בחוות הדעת.

מכל מקום תעבירי אלי בבקשה העתק של חוות הדעת המלומדה המלאה כולל זהות עורכה.

פרקליטות הוועדה המכותבת מטה, מתבקשת להעביר פנייתי בקרב כל חברי הועדה. אני סבור כי ראוי שהדברים יובאו בפניהם.

בברכה,
אורי אלפרסי
מנכ"ל הלשכה

15 **הקשר עם בנק לאומי**. עוד הצגתי כי נוה התגאה בהצלחותיו במסגרת מסע הבחירות לראשות הלשכה באשר הצליח לא רק להפחית את דמי החבר, אלא לדאוג לכך שחברי הלשכה אשר נמנים על לקוחות בנק לאומי יקבלו החזר בגובה דמי החבר שלהם; בפועל, כאשר חפרתי לתוך הלשכה גיליתי כי הקשר בין נוה, לשכת עורכי הדין ובנק לאומי הוא קשר עמוק.

15.1 לדוגמא, במסגרת תעמולת הבחירות של התובע פרסם בתאריך 03.05.2015 פרסום בעמוד הפייסבוק שלו בו התפאר בהצלחותיו במסגרת תפקידו כראש מחוז תל-אביב. במסגרת זו, הזכיר כי חלק מהצלחותיו היתה פעילות לפיה חברי הלשכה שהם גם לקוחות בנק לאומי יקבלו בחזרה את דמי החבר שלהם. **<u>העתק הפרסומים של צורף וסומן כנספח 11 לתצהירי זה</u>**.

15.2 בנוסף, בשני מועדים שונים בחר נוה לעבוד כ"איש מכירות" עבור בנק לאומי ופרסם בפייסבוק את מרכולת הבנק: 28.11.2013 ו 28.12.2014..למותר לציין כי זו אותה שיטה בה שיווק את מרשתו, חברת מנורה.

15.3 מנגד, בנק לאומי חס חסויות על כנסים מקצועיים של לשכת עורכי הדין בתקופת שלטונו של נוה. כך, בכנס המחוזות של לשכת עורכי הדין לשכת 2014 קיבל בנק לאומי עמוד שלם לפרסם את מרכלתו לעורכי דין, וכך גם בכנס 2015. **<u>העתק הזמנות לכנסי המחוזות צורף וסומן כנספח 12 לתצהירי זה</u>**.

15.4 למיטב ידיעתי, וכפי שנאמר לי על ידי מר אבירם כהן, שהיה חבר הנהלה בבנק לאומי וראש מערך השיווק, **מר צביקה נווה, אחיו של מר אפי נוה, אף עבד תקופה מסוימת עבור בנק לאומי**.

15.5 בנוסף, **ביום 30.05.2013 נפגש התובע, עו"ד אפי נוה, עם אחיו צביקה נווה ואבירם כהן**. פגישה בין ראש מחוז תל-אביב בלשכת עורכי הדין לבנק לאומי אינה עניין של מה-בבך; בסמוך לפגישה זו החל שיתוף הפעולה בתחום הצרכנות בין הלשכה לבנק לאומי.

15.6 כלומר, מרגע שללשכת עורכי הדין יש שיתוף פעולה עם בנק לאומי, ברור הוא שלמי שעומד בראשה יש אינטרס מובהק לשמר את שביעות רצונו של הבנק מתפקוד הלשכה. לא רק בדחיפת פרסומים של בנק לאומי לחברי לשכת עורכי הדין, אלא גם בכך שיוכל לטפל בצרותיו האחרות של הבנק, וזאת אפילו אם לא היתה אמירה מובהקת ומפורשת מטעם הבנק למי שעומד בראש הלשכה.

15.7 **בראש בנק לאומי עומדת הגב' רקפת רוסק עמינח. מצד אחד, הגברת רוסק עמינח היא מי שהתלוננה כנגד ברק כהן והסבירה כי הפגונתיו כנגדה הן הטרדה וביקשה מלשכת עורכי הדין להפסיק את חברותו של כהן בשל פעילות זו**. מצד שני, לגב' רוסק עמינח יש בעל מצליח לא פחות: מר ראם עמינח. עמינח הבעל שותף במשרד רואי חשבון מהגדולים בישראל, שאף מספק שירותי ראיית חשבון למשרדו של אפי נוה. אך לא

בבך מסתיים גילוי העריות. **שותפו של מר עמינח, רו"ח קובי שטיינמץ, הינה גם במועד הרלוונטי חבר ועדת האתיקה של מחוז תל אביב**.

15.8 במסגרת הכנת הכתבה, פניתי לתובע לקבל את רשימת התורמים שלו אך באמור נענתי כי אין חובה למסור לה מידע זה. אני ביקשתי את רשימת התורמים על מנת לאושש מידע שהגיע אליה כי התורמים לתובע יושבים בועדות השונות של לשכת עורכי הדין, לרבות הועדה לבחירת שופטים, וכי התובע מפנה לבוררות בהתאם לתפקידו כיושב ראש לשכת עורכי הדין אנשים אשר תרמו לקמפיין הבחירות שלו, לרבות למר גבי מויאל.

15.9 עוד נודע לי, בטרם הפרסום, כי נוה ביטל במועד שאינו ידוע את מוסד הבוררות של לשכת עורכי הדין, ושב למצב בו הוא ממנה אישית את הבוררים, ולא דרך רשימה שמועברת לו על ידי המוסד לבוררות שממנה יבחר בורר.

15.10 **לאחר כל אלו, פרסמתי את הכתבה**. הכתבה פורסמה לאחר שהצלבתי מקורות, בדקתי, נתתי אפשרות להגיב, ואפילו המתנתי עם הפרסום עד לפגישה עם מר נוה. נוה לא הציג בפני כל ראיה שיש בה כדי לסתור את הטענות והחומרים כנגדו, וסרב לתת לי חומרים שהיו יכולים להיות בחזקתו כדי להוכיח כי החומרים שעמדו מולי אינם נכונים. די בבך כדי לקבל את הגנת העיתונאות האחראית.

16 **התקשרות הלשכה עם מנורה-מבטחים**. סיפור נוסף אשר הגיע לידי היה כי בעת שנוה מספק שירותים משפטיים לחברת מנורה-מבטחים, הרי שלשכת עורכי הדין, שנוה עומד בראשה, בחרה באותה החברה לספק את ביטוח האחריות המקצועית של עורכי הדין בישראל תוך שהיא מסיימת התקשרות עם חברת מגדל, אשר סיפקה שירות זה לאורך שנים.

16.1 ביקשתי פגישה עם אפי נוה מספר פעמים, וכל פעם סורבתי. כדי לאפשר בבל זאת לתובעים את תגובתם וכדי לשמוע את תגובת הלשכה, דחיתי את פרסום הכתבה עד שתתאפשר פגישה זו.

16.2 הוזמנתי לסור לפגישת "הבהרה", בה הובטח לי שאפי נוה יגיע, אולם, ברגע ששאלתי איפה אפי עו"ד שמוליק קסוטו הבהיר שזה לא יגיע. **<u>העתק תמלול הפגישה צורף וסומן בנספח 13 לתצהירי זה</u>**. (עמ' 3, ש' 14).

16.3 פגישה זו הוקלטה, בין אם על ידי נעמה כהן פרידמן, ובין אם על ידי מי מעורכי הדין שמוליק קסוטו, או דוד יצחק או רונן בוך. אחד משלושת עורכי הדין הנ"ל עבר עבירה אתית באשר הקליט את חבריו למקצוע בלי ידיעתם. בעמוד 103 לפרטיכל, שורה 15, מסביר עו"ד קסוטו כי אינו יודע על כך שהשיחה מוקלטת. במובן שהם שיקרו לי ואמרו שהם לא מקליטים את השיחה, אך קיבלתי תמלול בסופו של דבר.

16.4 אני ציפיתי כי בפגישה זו יופיע נוה ויענה על השאלות כך שאולי יתקבלו תשובות אשר יציגו גרסא אחרת מזו שהיתה בידי, ואולי ישכנעו אותה כי הכתבה אינה ראויה לפרסום או כי יש לתקן בה עובדה בלשהיא, אך לא כך הדבר.

16.5 לפני הפגישה הובטח לי שאקבל בסוף הפגישה את המסמכים שאני אבקש. מה שכמובן לא קרה. לא העבירו לי במהלך הפגישה שום מסמך, אבל כן נתנו לי לצפות בחצי עמוד בפרוטוקול על מסך מחשב שהקרינו בחדר. במהלך הגלילה של עורכי הדין על פרוטוקול הדיון שנועדה להציג את האמת כדברם, גיליתי לפתע (למרבה צערם של נציגי התובעים) את שמו של עו"ד אפי נוה כאחד המשתתפים, למרות שהדיון נגע ללקוח שלו, חברת הביטוח מנורה. מנגד, במהלך הפגישה טען עו"ד קסוטו כי נוה כלל לא השתתף באותה השיחה:

עו"ד קסוטו: משיב כמובן לכל השאלות. אפי מודיע שמכיוון שהוא בתחום הביטוח הוא לא הולך להשתתף בדבר הזה, ולא משתתף בהצבעה,

שרון שפורר: בועד המרכזי?

עו"ד קסוטו: בועד המרכזי.

שרון שפורר: יש פרוטוקול?

עו"ד קסוטו: יש פרוטוקול, בוודאי. וכמובן שההצעה עוברת פה אחד, למעט מישהו אחד שלא משתתף וזה אפי. בקיצור,

16.6 ביני לביני השגתי פרוטוקול זה, ובמהלך העיון בפרוטוקול גיליתי שנוה השתתף בדיון בצורה ערה, המליץ על מנורה ועל תוצאות בדיקתו של יועץ הביטוח, ורק לבסוף הצהיר כי הוא מנוע מהצבעה מטעמי ניגוד עניינים ולא הצביע על ההתקשרות אך נותר בחדר לראות מי בן ומי לא. **<u>העתק הפרוטוקול צורף וסומן בנספח 14 לתצהירי זה.</u>**

<u>רועי פרידמן:</u> זה כבר הנתונים הכספיים עצמם. אתם יכולים לראות פה שאותה קטגוריה שהיא גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית רגילה שעלתה השנה 1,950 מהשנה הקרובה תעלה רק 1,650. זה אולי לא הרבה בשקלים אבל באחוזים תחשבו על הפער, זה פער של כמעט 20% שהשגנו הפחתת פרמיה במכרז.

<u>אפי נוה:</u> זה מכובד מאוד. השארת את אותו כיסוי עם 20% פחות פרמיה. זה מכובד מאוד.

16.7

אפי נוה: תודה אורי. טוב חברים, אם אין עוד שאלות נעבור להצבעה.
אירית שיירשם בבקשה בפרוטוקול שאני לא משתתף בהצבעה מכיוון שהמשרד שלי עוסק בתחום הביטוח וחלק מהחברות שהשתתפו במכרז המשרד שלי מצוי או היה מצוי איתן בקשרי עבודה, אז אני לא מצביע. יש פה עוד מישהו שיש לו מניעות כלשהי להשתתף בהצבעה? לא.
בבקשה להצביע חברים. מי בעד לקבל את ההצעה? יש מישהו נגד? יש מישהו נמנע? אז אושר פה אחד. כאמור אני לא השתתפתי בהצבעה. אם כך הועד המרכזי מאשר פה אחד את המלצת יועץ הביטוח וועדת המכרזים ומסמיך את המנכ״ל ואת יועץ הביטוח לסכם את תנאי ההתקשרות ולחתום על הפוליסה. אורי חשוב מאוד לצאת בפרסום לציבור עורכי הדין על כל היתרונות של הפוליסה וההרחבה של הכיסוי. אני חושב שבסך הכל זה הישג מכובד ללשכת עורכי הדין. הבאנו בשורה בתחום הזה. גם הוזלנו את הפרמיה וגם הרחבנו את הכיסוי הביטוחי.

16.8 צורה בזו של התנהלות, אף אם היא עומדת בקנה אחד עם ייעוץ משפטי שניתן ללשכת עורכי הדין והעומד בראשה, הרי שאינה ראויה ציבורית וראוי כי הציבור ידע אותה.

16.9 לא רק זאת, אלא שהמידע שהגיע לידי הראה לאחר שחברת מגדל הפסידה את ההתקשרות עם לשכת עורכי הדין . מגדל החליטה להמשיך לפרסם לעורכי הדין, ולשכת עורכי הדין ונוה הוציאו הבהרה לכלל עורכי הדין בדואר אלקטרוני לגבי חברות מתחרות. הן לגבי חברת "מנורה" והן לגבי חברת ביטוח ישיר, תוך שהם מעודדים את עורכי הדין להצטרף לביסוי הביטוחי של חברת מנורה.

16.10 בנוסף, הכיסוי הביטוחי של חברת מנורה כלל סעיף המכסה תביעות בנגד עורכי דין בנושא הטרדה מינית במקום העבודה. סעיף זה מנוגד להוראות הממונה על שוק ההון והביטוח, ולאחר פרסום נושא זה על ידי שבוטל הסעיף מפוליסת הביטוח בעקבות התערבות הממונה על שוק ההון, והתקיים דיון בכנסת בנושא.

16.11 בעת התבררו לי שני דברים, הראשון הוא שסעיף זה הועתק מילה במילה מהפוליסה של חברת מגדל, כפי שעולה מתצהירו של שקד שני, והשני הוא שחברת מנורה נקנסה על הסעיף הזה, וגם חברת איילון. שתיהן לקוחות של נוה. בעקבות חשיפת הנתבעת את הנושא תוקנו הפוליסות. אולם, זו אחת הסיבות לזעם של נוה בנגד הממונה על שוק ההון והביטוח.

16.12 אותה ממונה על שוק ההון שבחרה לקנוס את חברת מנורה, מרשתו של מר נוה, ספגה לא מזמן איומים ממר נוה במסגרת כנס של סוכני ביטוח. <u>**[העתק סרטון וכתבה צורף וסומן בנספח 15 לתצהירי זה**</u>]. בתגובה לכך, טענה הגב' דורית סלינגר, הממונה על שוק ההון והביטוח שהמתקפה של אפי נוה בנגדה נובעת מאינטרסים כלכליים של אפי נוה. [<u>**העתק כתבה בה הגב' סלינגר טוענת כי עו"ד נוה מונע מאינטרסים אישיים את הוא תוקף אותה צורפה וסומנה בנספח 16 לתצהירי זה**</u>].

17 אך זו לא בחישתו היחידה של נוה בעולם הביטוח; **נודע לי, במהלך הכנת החומרים לתביעה כי נוה עבד לצורך הקמת סוכנות ביטוח בחלק מלשכת עורכי הדין, ובכך לשלול מסוכני הביטוח שעבדו עם הלשכה חלק מעמלתם; כמו כן, נוה עבד לא אחת לקדם אג'נדות שמקדמות את טובת חברות הביטוח**. דרך תצהירו של **שקד שני** למדתי כי בעבר הלשכה

ביקשה עמלה מסוכנות הביטוח שביטחה את עורכי הדין בביטוח אחריות מקצועית; אך לא רק שם. מהפרוטוקולים למדתי כי ההתנהלות של נוה היתה כזו שמטרתה היתה להפוך את הלשכה לגורם כלכלי, וכל עוד ההסכם עם חברת הביטוח מגדל איפשר את בחירת הסוכן, לא יכל לעשות זאת.

17.1 ביום 22.03.2016 נערך בועד המרכזי דיון על השאלה האם להקים שותפות בין סוכנות הביטוח מדנס לבין לשכת עורכי הדין, כך שלשכת עורכי הדין תקבל עמלת סוכן מנושא זה.

17.2 הוביל את ההתנגדות להצעה זו עו"ד יוסף חכם, שהסביר כי גם אם מדובר בהליך חוקי ותקין, הרי שלטעם הנראות הציבורית יש להוציא את הסוכנות למכרז, וזאת כי אף אחד לא בדק אם הצעתה של סוכנות מדנס היא ההצעה הטובה ביותר לציבור עורכי הדין. **<u>העתק הפרוטוקול צורף וסומן בנספח 17 לתצהירי זה.</u>**

<u>יוסף חכם:</u> אבל אתם הולכים לשלב הבא, כשהשאלה הקריטית היא לא אם אנחנו יכולים. לפי דעתי אנחנו יכולים לעשות את זה וזה עולה מחוות הדעת. השאלה שלי היא, ונתת דוגמה של חברת ביטוח. האם אנחנו לדוגמה כלשכה יכולה להתקשר עם חברת ביטוח שתעשה פוליסה לעורכי דין בלי לפעול בהליך שוויוני, בלי לבוא ולדוגמה לקבל הצעות מחברות ביטוח אחרות כדי לראות מי נותן את ההצעה הטובה ביותר לעורכי דין. זאת השאלה לפי דעתי. השאלה היא לא אם אנחנו מוסמכים לעשות את זה, כי אני חושב שאנחנו מוסמכים לעשות את זה ואנחנו יכולים לעשות את שיתוף הפעולה הזה. השאלה אם אנחנו יכולים לעשות את שיתוף הפעולה הזה בהליך שהוא לא הליך שוויוני מכרזי אלא על ידי זה שמישהו בחר מישהו ועושה איתו. זו השאלה שלי.

17.3 מנגד, באותו הדיון, דחף אפי נוה את ההתקשרות עם סוכנות מדנס, תוך שהוא מסביר את הרווחים הצפויים ללשכה מהתקשרות זו. וברור: אין בידי להוכיח אם אכן ההצעה של מדנס היא הטובה ביותר שניתן לקבל או לאו, אלא כל שיש וניתן ללמוד מהפרוטוקול היא שבדיקה כזו בכלל לא נעשתה בלשכת עורכי הדין, אלא כל הבדיקה שנעשתה היא האם היתה חובה על פי דין להתקשר במכרז.

17.4 במהלך דיונים רבים בועד המרכזי של לשכת עורכי הדין אפי נוה קידם, יחד עם עו"ד אילנה סקר ורחל לויתן, את האינטרסים של לקוחותיו. לדוגמא: דיון בועד המרכזי על הצעת חוק להגבלת שכר עורכי דין מול הביטוח הלאומי (**<u>פרוטוקול ועד מרכזי מיום 22.07.2015, צורף וסומן בנספח 18 לתצהירי זה</u>**).

17.5 אבל דבר אינו דומה לפעולת הטלת מימיו מהמקפצה של עו"ד נוה כמו שנערך ביום 19.01.2016. באותו יום, על סדר היום של הועד המרכזי עמדה סוגיית ביטוח הבריאות הקולקטיבי של עורכי דין. באותו הדיון הסמיך הועד את מנכ"ל הלשכה לחתום עם חברת מנורה, הלקוחה של עו"ד נוה, על ביטוח בריאות לכלל חברי לשכת עורכי הדין. שוב, ומבלי להכנס לשאלה האם ביטוח זה היה הטוב ביותר או לא, עולה הששאלה כיצד עו"ד נוה עומד בדיון, משתתף בו באופן פעיל, ואף לא מודיע על ניגוד העניינים שהוא מצוי בו; **בסופו של יום, נוה הצביע עבור מרשתו חברת מנורה כאשר נדרש הדבר בא במסגרת תפקידו בראש הלשכה**. **<u>העתק פרוטוקול הועד המרכזי מיום 19.01.2016 צורף וסומן בנספח 19 לתצהירי זה.</u>**

<u>אפי נוה:</u> טוב חברים אני מציע שנקבל החלטה שאנחנו מסמיכים את מנכ"ל הלשכה לחתום על ההסכם הזה כדי שנוכל להפיץ אותו לחברים, הוסכם פה אחד. תודה אודי. תוודא בבקשה, באחריותך שזה ייחתם במועד לפני סוף החודש.

<u>הצבעה</u>

פה אחד

<u>החלטה</u>

פה אחד הוחלט להסמיך את מנכ"ל הלשכה לחתום על הפוליסה על פי מפרט יועץ הביטוח על מנת שתופץ לחברים.

17.6 ללא כל שמץ של גילוי נאות, ראש לשכת עורכי הדין מספק שירותים לחברת מנורה, ומנגד מסביר לועד המרכזי כמה הפוליסה של חברת מנורה היא הטובה ביותר וכמה יש להצביע עבורה:

<u>אפי נוה:</u> אם כבר יש לך חלילה מחלה שאתה הפעלת את הפוליסה אז מה תעבור עכשיו פוליסה? אני למשל מבוטח בכלל, עשיתי דרך המחוז, התנאים של הפוליסה החדשה הם הרבה יותר טובים. אז בהנחה שחותמים הסכם בפוליסה החדשה בוודאי שיש לי עניין להעביר את הביטוח שלי ושל המשפחה שלי לפוליסה החדשה שהיא רחבה יותר ומקיפה יותר.

17.7 בדבריו "**יש לי עניין להעביר את הביטוח שלי ושל המשפחה שלי לפוליסה החדשה שהיא רחבה יותר ומקיפה יותר**".

17.8 אבל לשכת עורכי הדין פעלה, לא אחת, לקדם חקיקה בעד חברות הביטוח וכנגד הציבור. כך, נושא תביעות הפח הגיע לפתחה של הלשכה ביום 03.05.2016, שם הודיעו עורכות הדין אילנה סקר ורחל לויתן כי הם מעונינות בתמיכת הלשכה ביצירת מנגנון שיעביר עבודה נוספת לעורכי דין בתחום הביטוח וימנע מצב שבו ניגשים לגישור צדדים שאינם מיוצגים ואין בהם עורכי דין. כדי להטיב עם עורכי הדין העוסקים בביטוח, החליטה הלשכה לאפשר תמיכה ביוזמה זו. **העתק פרוטוקול מיום 03.05.2016 צורף וסומן בנספח 20א לתצהירי זה.**

17.9 בחודש נובמבר 2017 התפרסם כי הלשכה תומכת בקידום אגרות על תובענות ייצוגיות, מה שיקטין את מספר התביעות, בין היתר, כנגד חברות ביטוח. בחודש מרץ 2017 התקבל חוק שחברות ביטוח שלא שילמו למבוטח סיעודי יחוייבו בפיצוי; על פי פרסום באתר Ynet מיום 14.03.2017, החוק עבר למרות שלשכת עורכי הדין ואיגוד חברות הביטוח התנגדו לחוק. הפעם נראה שנוה פעל בתפקיד לוביסט של חברות הביטוח, ולא של ציבור עורכי הדין. **העתק כתבות מאתר דה-מרקר מיום 09.11.2017 ומאתר Ynet מיום 14.03.2017 צורפו וסומנו בנספח 21 לתצהירי זה**.

17.10 כלומר, אפי נוה ומקורביו עובדים לא אחת למען הלקוחות שלהם, גם כאשר הדבר לא עומד בקנה אחד עם האינטרס הציבורי.

17.11 גם כאן, לו היה נוה מוסר לי תגובה עניינית מעבר לטענה כי ההצעה של חברת מנורה היתה הטובה ביותר, היה מציג לי חוות דעת משפטית המאפשרת לו להשתתף, הייתי מוסיפה זו לכתבה. אין כל טענה כי מה שכתבתי אינו נכון. אני כתבתי את דעתי: יש פסול בכך שנוה נכח בהצבעה על בחירת הלקוחה שלו.

18 ומכאן לכתבות. **אין מחלוקת כי העובדות שפורסמו בכתבה הן אמת. גם התובעים לא טוענים אחרת; התובעים, בכתב תביעתם, מעוניינים לשכתב את הכתבה כדי להציג את הנארטיב שלהם.** הם טוענים שטענות שלהם לא קיבלו משקל מספיק בכתבה, וכי המסקנות שהוסקו מהעובדות אינן מתיישבות עם דעותיהם האישיות. כבאלה, הם מבקשים להחליף את עבודתי.

19 **תחקיר "עובדה"**. ביום 22.11.2017 פורסמה בתכנית הטלויזיה "עובדה" כתבת תחקיר על הועדה לבחירת שופטים. כתבה זו הוכנה בצמוד רב, אולי רב מדי, אל התובע. במהלך הכתבה התחוור לא רק כיצד ממונים שופטים במדינת ישראל באמצעות דילים שנועדו לקדם שופטים עם אג'נדה פוליטית בחלק מעסקה של התובע עם שרת המשפטים, אלא גם כיצד התובע כורך דיל על בסיס עדתי כדי לרצות את ח"כ נורית קורן. בתחקיר זה התובע הסתובב עם מכשיר הקלטה במהלך כנסים והקליט את חבריו למקצוע, שופטים ופוליטיקאים אחרים, והכל כדי להשיג סיקור הוגן. כאשר פניתי לדוברות בתי המשפט לבדוק האם השופטים ידעו כי הם מוקלטים מסרה לי דוברת בתי המשפט כי השופטים לא ידעו כי הם מוקלטים. **העתק תגובת דוברות בתי המשפט צורפה וסומנה בנספח 22 לתצהירי זה**.

19.1 אך לא רק זאת; באותו התחקיר התרברב התובע כי השופט **אלי ספיר** (אותו לא הזכיר בשמו) דן בתיקים של משרדו של התובע. כשהתובע לא היה שבע רצון מהשופט, התלונן, והסביר בכתבה כי לאחר תלונתו אותו שופט פרש.

19.2 גם על כתבה זו התרברב התובע בעמוד הפייסבוק שלו, ועודד את להקת מעריציו לצפות בתחקיר, שהוא בסך הכל מפגן עוצמה. התובע עצמו לא חשב שיש דבר מביש באותה הכתבה, או דבר אחד שאינו נכון.

אפי נוה

12 דקות •

הערב תשודר בתוכנית "עובדה" כתבה על האופן בו מתמנים שופטים בישראל. אני ממליץ לכם לצפות בכתבה. חשוב לי לספר לכם מראש שאנחנו הזמנו את צוות "עובדה" לצלם ולתעד ופתחנו בפניהם את הדלתות. אין לנו סודות. לשכת עורכי הדין בראשותי אכן הפכה לגורם משפיע במערכת המשפט וזה משרת מדי יום את האינטרסים של ציבור עורכי הדין שבחר בי ואותו אני מייצג.
היחסים הטובים ושיתוף הפעולה ההדוק עם שרת המשפטים, נשיאת בית המשפט העליון, הנהלת בתי המשפט והשופטים, הם הכרח במערכת מתוקנת, ככה זה צריך להיות וזה לטובת הציבור.
מוזמנים להאזין לדברים שאמר היום כתב "עובדה" עמרי אסנהיים, ליעל דן בגל"צ בקשר לכתבה שתשודר הערב:

19.3 "אין לנו סודות" אומר אותו אדם שבמהלך ההליכים המקדמיים נלחם והתנגד לחשוף מיהם אותם אנשים שמינה לשופטים ושמסרב לחשוף פרטים על התנהלות הלשכה בטענות שונות ומשונות.

19.4 בעת שידור הכתבה, הייתי בחופשה בחו"ל, בשובי פרסמתי את הביקורת על כתבה זו, שעלתה בסמוך לכתבה נוספת של טובה צימוקי בעיתון "ידיעות אחרונות" על מבקריו של התובע; כתבה שמחמיאה לתובע יותר מאשר שהיא מבקרת אותו.

19.5 הביקורת שלי, שהובאה בפרסום שלי מיום 03.12.2017, היתה כי התובע מציג את מפגן הכח שלו כחלק מההתנהלות הכוחנית הכללית שלו, כפי שהיא הראתה בתחקיריה וכפי שעולה גם מהדרך בה הוא מתנהל בתביעה זו.

20 **אפי נוה ממנה שופטים.** כתבת עובדה עסקה בעניין אחד: הכוחניות של אפי נוה, וההדגמה לכוחניות זו באמצעות מהלך מינוי השופטים. ביני לביני התפוצצה פרשת "מין תמורת מינויים" שגילתה דברים נוספים על נוה והדרכים שבהן הוא ממנה שופטים, וכן על התחייבויות אחרות שמנהל. אבל דבר לא הפתיע אותי בפרשה זו; הכתבה, שהיא הסיבה שביקרתי את נוה, עסקה בהתנהלות הכוחנית של נוה בכל הנוגע למינוי שופטים. עד כמה ההתנהלות כוחנית? אדגים באמצעות כב' השופטת איריס לושי-עבודי.

20.1 במהלך התכנית, מגיעה לושי-עבודי לנוה ומזכירה לו שהוא לא הגיע ליום עיון:

20.2 נוה משיב לה כי הוא עמוס ולא יכול להגיע לכל הימים, והיא עונה כי הסיבה בגינה הגיעה היא כי אפי ביקש:

20.3 הפגישה ממשיכה כאשר נוה מציג את כבוד השופטת לח"ב ניסן סלומינסקי. אלא מה? בפני לושי-עבודי מנהל משרדו של נוה חמישה תיקים: 2740-04 ליפוביצקי ואח' נ' אלקובי ואח', 7275-06-10 נציגות הבית המשותף רחוב שפירא 15-11 ברמת גן ואח' נ' ב. ס.ר. הנדסה ופיתוח בע"מ ואח', 13532-07-13 שהינו ואח' נ' זקס ואח', 29941-04-14 סלמאן והבה ובניו בע"מ ואח' נ' מנורה מבטחים החזקות בע"מ ואח' ו 25425-05-15 אפריקה ישראל נכסים בע"מ ואח' נ' גבריאל טרכטנברג מהנדסים בע"מ ואח'. **<u>העתק רשימת תיקים של משרד אטיאס נוה צורף וסומן בנספח 23 לתצהירי זה</u>**.

20.4 אבל לא רק לושי-עבודי. מועמדים אחרים לשפיטה גם הם נדרשו להיות קרובים לנוה אם רצו קידום. גם במקרה של המועמדות לעליון של יוסף אלרון מול רון סוקול לקח נוה צד. נוה התייצב לצד הפוליטיקאים בועדה לבחירת שופטים, וכנגד בית המשפט העליון, והפעיל כח כדי לקדם את השופט יוסף אלרון. במקביל, עו"ד תמי אולמן, ראש מחוז חיפה בלשכה, התלוננה כנגד השופט סוקול, והכל כדי להראות איך האג'נדה הכוחנית באה לידי ביטוי.

20.5 כך, כבוד הרשמת טל כהן-אלימלך שנבחרה מאי לכהונה כרשמת בבירה היא אשתו של עו"ד רועי כהן, אחד מסגניו של נוה. לו היתה כהן-אלימלך המקורבת היחידה שמונתה לשפיטה מקרב בבירי הלשכה דיינו. אבל, לא כך הדבר. כבוד השופטת אושרית הובר-היימן היא אשתו של ראש מחוז תל-אביב בלשכה, עו"ד ינון היימן. כבוד השופט יורם ברוזה מונה בדצמבר 2016 לכהונה כשופט אחרי שהיה חבר הועד המרכזי, ועו"ד חוה מרצקי עמדה לבחירה לתפקיד שופטת מחוזית.

20.6 כבוד השופטת שרית זמיר מונתה לכס השיפוט בשנת 2009; בעלה, עו"ד דרור זמיר, הוא אחד מחבריו הקרובים של אפי נוה ואף והמשרד בו הוא שותף תרם לנוה בשתי מערכות בחירות קרוב למאה אלף שקלים; מנגד, זמיר קיבל תפקידי בורר מנוה, ושותפתו רחל לויתן קיבלה את התפקיד יושבת ראש ועדת הביטוח הארצית בלשכה ביחד עם אילנה סקר. בתקופת כהונת נוה קודמה זמיר לתפקיד שופטת בית המשפט המחוזי, ואף הודיעה על

ניגוד עניינים כשנדרשה לדון בנושאים הקשורים לצו איסור הפרסום בפרשת "מין תמורת מינויים" מטעם גלובס. בתחילה דנה השופטת בתיק אולם רק לאחר שקרבתה לנוה נחשפה על ידי זו הדירה עצמה. נוה, מנגד, לא הדיר עצמו מהצבעה על זמיר בועדה לבחירת שופטים.

20.7 כבוד השופט רפי ארניה הוא בעלה של אחת מבכירות הלשכה: עו"ד סוזי עוז-סיני ארניה. עו"ד עוז-סיני ארניה היא פעילה פוליטית בליכוד ומי שנחשבת מקורבת במיוחד לעו"ד אפי נוה; עוז-סיני ארניה ארחה את בכירי הלשכה ובכירי הליכוד בטירתה ברמת השרון. כמה עוז-סיני ארניה מקורבת? הגיע אלי מידע לפיו לעוז-סיני ארניה ומורן סמון, יושבות ראש הועדה לתלונות שווא, היה סכסוך שנגע לטענתה של סמון כי עוז-סיני ארניה קודמה אך בגלל קרבתה לנוה. עו"ד עוז-סיני ארניה היתה יושבת ראש הועדה למאבק בתלונות שווא בלשכת עורכי הדין, דיברה בלא מעט מהכנסים של הלשכה, בעוד שבעלה שופט בתיק שבו לשכת עורכי הדין נתבעת. לאחרונה, בעקבות פרשת מין תמורת מינוי, הגיש עו"ד חיים שטנגר בקשה לבטל את פסק דינו של כב' השופט ארניה, וזאת בעקבות הסתרת קשריה של עו"ד ארניה ללשכה ולמי שעומד בראשה. **<u>העתק כתבה מאתר גלובס צורף וסומן כנספח 24 לתצהירי זה.</u>**

20.8 וכמובן, בלב פרשת מין תמורת מינויים עומדת השופטת ששמה אסור בפרסום. לפי החשד, נוה קיבל מאותה שופטת טובות הנאה מיניות ומנגד פעל למנותה בזמן שלא היה חבר בועדה לבחירת שופטים. לא בבדי נמנע נוה מלענות לשאלון שלי התוהה מיהם השופטים שפעל למענם: נוה ידע כי מענה על זה יפגע בזכותו להמנע מהפללה עצמית.

20.9 לא סתם, לאחר כניסתו של עו"ד נוה לתפקיד הודיעה הנשיאה דאז מרים נאור כי על שופטים יאסר מעתה להפגש עם נוה או נציגי הלשכה. בכתבה מיום 24.04.2017 שפורסמה באתר "הארץ" הודיעה הנשיאה נאור כי נאסר על שופטים להפגש עם נוה בכל הנוגע למועמדות לשיפוט, וזאת לפני פרשת מין תמורת מינוי, לפני תחקיר עובדה. ומדוע ביקשה זאת הנשיאה אם עו"ד נוה כלל לא היה חבר הועדה לבחירת שופטים באותה תקופה?

20.10 לאחר שידור התכנית "עובדה", אף שלחה נשיאת בית המשפט העליון, השופטת אסתר חיות, הודעה חריגה במיוחד לפיה היא מבקשת משופטים להזהר בלשונם. לפי הדיווחים, מכתב זה כלל אזהרה מפוליטיזציה של המערכת המשפטית בעקבות מעורבותו של עו"ד נוה.

21 **מינוי המקורבים**. עוד עניין בגינו אני נתבעת הוא הטענה שלי כי נוה דואג למי שנמצא קרבתו בצורה דומה לזו של חסן; אלא, שרק מהסתכלות על פרוטוקולים של ועדות הלשכה ניתן להבין כיצד הדבר התרחש, וזאת לפני שנדבר על מינוי הבוררים.

21.1 בשלב הראשון, נוה החליף את משרד עורכי הדין של הלשכה. ללא מכרז. אכן, אין כל חובה בחוק לערוך מכרז. אבל, ביום 13.07.2015 התכנס הועד המרכזי של לשכת עורכי הדין לבחור יועץ משפטי חדש. הועדה לא דנה בכישוריו, לא בחרה הצעות בכספיות, לא דנה בתקציב הדרוש ובמחיר, אלא פשוט אישרה את מינוי עו"ד קסוטו. **<u>העתק פרוטוקול</u>**

<u>מיום 13.07.2015 צורף וסומן בנספח 25 לתצהירי זה</u>. למותר לציין כי מאז תקציב הייעוץ המשפטי בלשכה הכפיל עצמו.

21.2 באותו דיון דן הועד בהקמת מחוז מרכז והעמדת ממונה עליו. באותו הדיון הוקם המחוז, תוך אי העברת מספיק מידע על העלויות; אך לא רק כך, הועמד ממונה למחוז, עו"ד אבי חימי, וזאת בחלק מאותה הצעה, ללא בירור דמוקרטי. להלן: חולק תפקיד למקורב. חימי תרם לנוה כ-50 אלף שקלים בבחירות האחרונות לראשות הלשכה.

21.3 פרשה נוספת של העדפת מקורבים התגלתה במקרה, וזאת בתקופה שנוה היה ראש מחוז תל-אביב. בתקופה ההיא, כחלק מההסדר הקואליציוני, הבטיח נוה לעו"ד רועי אברהמוביץ' מסיעת הצעירים, כי יתן לו משרד בלשכת עורכי הדין, ומנגד יקבל את תמיכתו הפוליטית. הנושא התגלה כאשר אברהמוביץ' עתר כנגד הלשכה, ובעקבות עתירתו הגיש עו"ד משה זינגל עתירה לבית המשפט לבדוק הנושא ותלונות למשטרה. במסגרת זו נחקרו נונה, אברהמוביץ' ומי שהיה ראש הלשכה באותה העת, עו"ד דורון ברזילי. התיק כנגד נוה נסגר מחוסר ראיות ולא מחוסר אשמה, וזאת כיוון שלא היו בידי המשטרה די ראיות להוכיח כי ההסכמה היתה שאברהמוביץ' יוכל להשתמש במשרד לצרכיו הפרטיים ולא רק לעניינים הפוליטיים. **<u>העתק כתבות על פרשת המשרד של אברהמוביץ' שקראתי לצורך תחקירי צורפו וסומנו בנספח 26 לתצהירי זה</u>**.

21.4 בחלק מפרשה זו, הגיש עו"ד משה זינגל תלונה ללשכת עורכי הדין על התנהלותו של נוה. זינגל גילה כי לפתע, לאחר חמישים שנים כעורך דין, גם כנגדו הוגשה תלונה לועדת האתיקה שנדונה. **ביקשתי מזינגל להעיד בתיק זה, אך עקב מצבו הרפואי לא הצלחתי לקבל ממנו תצהיר, ואבקש לזמנו לעדות. זינגל אינו היחיד. בתצהיר עדותה הראשית של ורד לוי מדובר על העדפת מקורבים לא אחת, ומוצגת תמונה כואבת של פעילות שאינה תקינה, בלשון המעטה.**

21.5 מכאן, ניתן לדבר על דבר אחד, והוא הדרך בה נוה ממנה בוררים בתיקים אזרחיים. מדוע לדבר על עניין זה? בגלל האינטרס הציבורי הרב, ובגלל התלות ההדדית: היו נחמדים לאפי, ומנגד זה ימנה אתכם כבוררים. למרות שבמאגר הבוררים של הלשכה רשומים 1,300 עורכי דין כבוררים, הרי שמיעוט עורכי הדין שמקבלים בוררויות מראה כי יש להיות קרוב לצלחת.

21.5.1 בדקתי את הדוחות השנתיים שפרסמה הלשכה עד שנת 2014 וראיתי כי בעשור האחרון מספר הבוררויות הממוצע שהגיע לוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין נע סביב 30-40 מידי שנה ואילו מספר הבוררויות הממוצע שהגיע לראש לשכת עורכי הדין מידי שנה נע סביב 60-80 בוררויות. אלא, שמאז כניסתו של נוה לתפקיד שקיפות היא מילה גסה. הלשכה לא פרסמה את הדו"ח השנתי בשנים הראשונות אחרי בחירת נוה, ואילו בשנת 2017 פרסמה רק את מספר הבורריות והיקפן, תוך ניתוח סטטיסטי. כלומר, החומר הגולמי היה בידי הלשכה, וזו לא רצתה לפרסם.

21.5.2 כזכור, נוה נעמד על רגליו האחוריות לעצור את בקשתי לגילוי מסמכים על מינוי בוררים, עד כי הביא את תצהירה של **נורית קנר-יהב** להעיד כי הקלסרים העבים מאחוריה המתויגים "בוררויות" אינם אלא פרי דמיוני. מכך גם ברור כי נוה לא אמר אמת באשר טען כי אין בידו תיעוד. אני עברתי על הפרוטוקולים של הועד המרכזי והוצאתי תיעוד של בוררויות שמונו על ידי הועד. את הפרוטוקולים השגתי בעצמי שכן הלשכה לא פרסמה אותם, כמובן. בהמשך, וכפי שלמדתי מהתקשורת בפרשת מין תמורת מינויים, הרי שנוה מוחק חומרים ממכשיריו, ולכן לא ברור האם נותר הכל. ברור כי תיעוד זה קיים, שכן אם לאו, מהיכן המידע לדו"ח השנתי? לשכת עורכי הדין פרסמה את הדו"ח השנתי לשנת 2017 ובו פירוט הבוררויות המלא בחלוקה לפי סכומים ופעילויות. ברור כי נתונים אלו היו בידיהם. **<u>העתק דו"ח הלשכה לשנת 2017 צורף וסומן בנספח 26א לתצהירי זה</u>**. כיצד הלשכה ידעה לפרט את פירוטה בדו"ח אם אכן לא היו רישומים?

<u>סיכום:</u>

סה"כ מינויים:	**121**	**מתוכם: זכר- 87 נקבה- 34**	
סה"כ תיקים שנפתחו:	**121**	מתאריך פתיחה: 01/09/2016	עד: 31/08/2017
סה"כ תיקים שנסגרו:	**53**	מתאריך סגירה: 01/09/2016	עד: 31/08/2017

<u>חלוקת בוררויות לפי קטגוריות:</u>

עד 100,000 ₪:	**23**
בין 100,000 ל- 500,000 ₪:	**69**
בין 500,000 ל- 1,000,000 ₪:	**18**
מעל 1,000,000 ₪:	**27**
לא ניתן להערכה כספית:	**0**

21.5.3 ביום 03.05.2016 זכה עו"ד אמיר עמר, אחד התורמים לנוה, בתפקיד בורר בבוררות גדולה. משרדו תרם כ-30 אלף שקלים לסיעתם של דורון ברזילי ואפי נוה כשאלו התמודדו ביחד בשנת 2011 לראשות לשכת עורכי הדין ולראשות ועד המחוז. עמר ושותפו רם ז'אן מונו לשלל תפקידים בלשכה. עמר מונה לתפקיד יו"ר הועדה המייעצת למינוי שופטים במחוז תל אביב וליו"ר דירקטוריון משותף של החברה לצרכנות של הלשכה. ז'אן מונה ליו"ר ועדת הליטיגציה של הלשכה והוא גם חבר בוועדת האתיקה של מחוז תל אביב וכן קיבל תפקיד בורר הן על ידי הועד המרכזי והן על ידי אפי נוה.

21.5.4 בדקתי את הפרוטקולים של הוועד המרכזי בלשכת עורכי הדין וגיליתי כי מתוך 36 בוררים שמונו על ידי הוועד מאז שאפי נוה נבחר לתפקיד יושב הראש, 13 הם חברים או יושבי ראש בוועדות שונות של הלשכה. שלושה מהם הם גם פעילים פוליטיים ושניים תרמו למסעות הבחירות של נוה.

21.5.5 דרור זמיר, בעלה של השופטת שרית זמיר, וחבר ילדות של נוה מאשקלון, מונה כבורר ביום 19.01.2016. הבוררות הזו לא הייתה הבוררות היחידה שזמיר קיבל. הוא קיבל בוררות נוספת גם מיושב ראש ועד מחוז תל אביב ינון היימן. למה דווקא זמיר? גם הפעם לא נרשם בפרוטוקול נימוק מקצועי לבחירה. קינן, ממלא מקום יושב ראש הלשכה ואחד האנשים המקורבים לנוה מסביר בישיבה שהוא "מכיר אותו אישית". זמיר תרם לנוה פעמיים, לא אחת.

21.5.6 כך גם מונתה עו"ד אילנה סקר על ידי הלשכה, ללא כל דיון ענייני. נוה אישר כי גם מינה את סקר בתצהיר גילוי המסמכים מטעמו; עו"ד סקר, למעון הסדר הטוב, היא גם חברת ועדת האתיקה במחוז תל-אביב וגם חברת הועדה לבחירת שופטים. בנוסף, עו"ד סקר היא יו"ר משותף לועדה הארצית של לשכת עורכי הדין לביטוח.

21.5.7 ביום 28.06.2016 נערך דיון אמיתי על מינוי בורר. באותו מקרה, התנגד עו"ד יוסי חכם למינוי עו"ד העוסק בתחום הביטוח כבורר בעניין חוזים. למרות זאת, מונה הבורר שהיה מקורב לנוה.

21.5.8 אולם, לא רק אנשי הביטוח והמקורבים לנוה מונו כבוררים, גם בני ברית פוליטיים של נוה. כך, **חובב דמרי**, בעלה של השרה **גילה גמליאל** מונה על ידי התובע כבורר בתיק. מדוע מונה דמרי? איני יודעת. האם יש בכך פסול שיושב ראש לשכת עורכי הדין נותן עבודה לבעלה של השרה לשוויון חברתי? לדעתי יש בכך פסול אתי; דמרי הוא אף היה מנהל הקמפיין של נוה. **כתבה על חובב דמרי ופסק דין בו מוזכר כי מונה כבורר צורפו וסומנו כנספח 27 לתצהירי זה.**

21.5.9 עו"ד יניב מטלס גם הוא קיבל בורוויות מנוה, וזאת למרות שהוא שותפו של נוה בקבוצת רכישה, וכן היה חבר ועדת האתיקה בשנת 2014. על כך לא דיווח נוה בתצהיר המענה המשלים שלו.

22 **פרשת תו הנכה**.בוזו של התובע לשלטון החוק אינו מתמקד רק בכך שהוא ניהל את לשכת עורכי הדין כאילו היתה עסקו הפרטי, אלא גם בהתייחסות לחלשים בחברה. בשנת 2016 פרסם עו"ד ברק כהן כי עו"ד נוה משתמש בתו-נכה בניגוד לחוק. בסרטון "הנכה המדומה" מוצג נוה כמי שמשתמש בתו הנכה כדי להכנס לבית החולים בעת שאשתו היתה במחלקת יולדות, וכן להעמיד את הרכב שלו סמוך לשדה דב עת טס לחופשה באילת.

23 אבל זו אינה המסכת היחידה בה צפצף נוה על שלטון החוק. עוד דוגמא להתנהלותו הבוחנית של אפי נוה ניתן ללמוד מפרשת הפרוטוקול המשופץ שאירעה בלשכת עורכי הדין; פרשה זו נפרדת לגמרי מפרשת הפרוטוקול המשופץ שנטענה כנגד כב' השופטת ורדה אלשיך, אך היא חמורה שבעתיים.

23.1 אותו מקרה החל בישיבה של ועד מחוז תל-אביב מיום 03.05.2012. באותו יום התנהל דיון על הקמת ועדת השגת גבול גם במחוז תל-אביב, וזאת בחלק מהסכסוך שהיה באותה העת בין מחוזות הלשכה לבין הנהלתם הארצית.

23.2 במסגרת דיון זה, גלשו הויכוחים בין חבר הועדה מעין אמודאי לבין התובע לפסים אישיים, וזאת מאחד הצדדים. עו"ד אמודאי הבהיר כי הקמת ועדה כזו תוציא עוד כספי ציבור.

23.3 התובע החל לאיים על עו"ד אמודאי ואמר "אני פשוט אדאג שישעו אותך מפה", ולאחר מכן תהה האם עו"ד אמודאי נטל ריטלין כדי להרגע. עו"ד אמודאי ביקש כי הדברים ירשמו בפרוטוקול ועו"ד נוה הבטיח כי כך יהיה הדבר.

23.4 כאשר הופץ הפרוטוקול הנושא נשמט לגמרי ממנו, ומנגד עו"ד אמודאי הביא תמלול המבוסס על הקלטה שבוצעה באותה הישיבה (**<u>העתק הפרוטוקולים והמסמכים הרלוונטיים לסעיף זה צורף כנספח 28 לתצהירי זה</u>**).

23.5 עו"ד אמודאי הבהיר כי הפרוטוקול משופץ ושלח מכתב לפעילים בלשכה; על מכתב זה נשלחה לו התראה בטרם נקיטה בהליכים מטעם אפי נוה, אשר נכתב על ידי עו"ד עמוס ון-אמדן; למכתב צורף מכתב של עו"ד שרון רפאלי, עוזרת פרקליטת ועדת האתיקה, אשר הצהירה כי היא כתבה פרוטוקול זה. מנגד, כנגד עו"ד אמודאי הוגשה התראה על ידי עו"ד ון-אמדן, בא כוחו של נוה.

23.6 תמוה בעיני מדוע מי שעובדת ביום-יום בנושאי אתיקה נדרשת לתמלל פרוטוקול של ועד מחוז, דבר שאינו קשור כלל וכלל לעבודתה. ועוד תמוה מדוע בחרה להשמיט את שאמודאי ביקש במפורש להותיר בפרוטוקול.

23.7 עוד מעניין כי לאחר הבחירות בלשכה, תלונות שהוגשו כנגד משה טייב הסתיימו בקול ענות חלושה ובתוך זמן קצר טייב מונה לראש החברה הכלכלית בלשכת עורכי הדין; ומנגד תלונות שהוגשו כנגד יורי גיא-רון ודורון ברזילי כאשר היוו אלו איום פוליטי על נווה אך התאיידו לאחר שנבחר לתפקיד.

23.8 ביני לביני, הוגשו בסמיכות למכתב זה שתי תלונות לועדת האתיקה כנגד מר אמודאי על ידי עובדת לשכת עורכי הדין וקבלן של הלשכה.

23.9 למיטב ידיעתי, תלונות אלו נהדפו בקול חלוש לאחר בחירתו של אפי נוה לראשות הלשכה ומנגד כניסתו של עו"ד אמודאי לקואליציה של מר נוה.

24 **סרטון גיבורת העל**. התובע עוסק בתביעתו (אך לא תובע על) בסרטון אשר הוא מכנה "סרטון גיבורת העל" בו אני מוצגת כמי שאני: עיתונאית לוחמנית, שנאבקת על כל סיפור, ואשר בוחות רבים מנסים להשתיקה. התובע הוא לא היחיד המנהל תביעת השתקה כנגדי, אלא גם אחרים; התובע הוא לא היחיד שהיה מעוניין כי אפסיק לכתוב, אך חשוב להתמקד בסרטון.

24.1 אותו הסרטון מתחיל בשני גורמים שהיו מעוניינים להשתיק אותי; מר דודו דגמי, אשר חברת אורבן שהיתה בבעלותו הגישה כנגד הנתבעת תביעת מיליונים, וכן רני רהב, איש התקשורת של מועדון ההון-שלטון בישראל. שני גורמים אלו מוקלטים מנסים להשתיק אותי.

24.2 לאחר מכן, הקריין מסביר כי חלק מאותם גורמים מאיימים עליי בתביעות של מיליונים (או במקרה הזה, סכום מקורב) וחלקם יעשו הכל כדי שאני לא אעבוד.

24.3 כפתרון, מוצג אתר "המקום הכי חם בגיהנום" במקום אשר עובד ללא משוא פנים. להבדיל מגורמים אחרים, שמונעים מאינטרסים מסחריים ועל בן משתפים פעולה עם גורמים באלו (הרוכשים מודעות בעיתון במיליוני שקלים).

24.4 ההתייחסות בסרטון לנוה מובאת בשני רגעים. הראשון הוא בשניה ה-17, בה הקריין מסביר כי "יש מי שרוצים להשתיק אותה".

25

26

26.1 והשני הוא לצד האמירה "הם מאיימים עליה בתביעות של מיליונים", בשניה ה-35. אין נכון משני תיאורים אלו, והם אמת לאמיתה. בפועל, הגם שנוה מוצג יחד עם חברה מפוקפקת הכוללת עבריינים מורשעים, אנשים שנמצאים בעת בנסיונות להגיע להסדרים בענייני הלבנת הון, מי שמנהלים את הכוחות החזקים במשק ומי שהורשעו בהטרדה מינית, הרי שהוא בסך הכל אחד מתוך מספר רב של אנשים עליהם פרסמתי תחקירים, ואשר כולם לא היו מרוצים מהתנהלותי.

26.2 כעת, לאחר שהתפוצצה פרשת "מין ומינויים" הבנתי כי נוה, מה לעשות, מפוקפק יותר מיתר אלו שמנסים להשתיק אותי. נוה התלונן שהשוותי אותו לאלון חסן, מי שהואשם בפרשיות של טוהר המידות. בפועל, התברר כי ההשוואה הזו עשתה עמו חסד, שכן חסן זוכה מהאישומים, ואילו נוה חשוד בעבירות חמורות במיוחד.

26.3

27 **התביעה היא תביעת השתקה, וטוב שתמחק**. תביעה זו ממומנת מהקופה הציבורית; עורכי הדין משלמים עשרות אלפי שקלים על ניהול התיק בנגדי, שאינו רק ברוך בהגשת התביעה ותצהירים, אלא גם בכך שעורכי הדין של לשכת עורכי בהדין מועסקים למעקב מתמד אחרי. כך, לרגע, התפלק לעו"ד רונן בוך בטעות "לייק" על אחד הפרסומים שלי ברשת פייסבוק. אותו לייק הועלם מיידית, אבל האינטרנט זכר הכל:

27.1 אבל אני לא לבד. סיפורו של גור מגידו, המובא בתצהיר מטעמו, מראה כיצד לשכת עורכי הדין והעומד בראשה הגישו שתי תביעות כנגדו, וזאת למרות שלא שגה בדבר. הצדדים פנו לגישור ובמהלך הגישור קרו שני דברים: התובעים משכו את תביעתם, והכתבות לא הוסרו, לא תוקנו ולא דבר. הדבר היחיד שהוסכם הוא שהעיתון והלשכה יפרסמו במשותף הודעת הבהרה בה הם מעריכים את חופש הביטוי. כל מטרת הלשכה והעומד בראשה היתה להרתיע עיתונאי זה ועיתונאים אחרים, ולא דבר אחר.

27.2 עוד מקרים שנחשפתי אליהם לגבי ההתנהלות הבריונית של לשכת עורכי הדין היתה בעניינו של אמיר שואן. שואן תיאר כיצד איימו עליו עורכי הדין של לשכת עורכי הדין כי יקחו ממנו (באמצעים משפטיים, כמובן) את הבית, וכיצד הפעילו עליו לחצים באמצעות המנהל שלו לשעבר, ניר חפץ. חפץ כיום הוא עד מדינה בתיק 2000, שם הוא מעיד על הקשר בין ראש הממשלה למו"ל ידיעות אחרונות.

27.3 לפחות על עיתונאי נוסף אחד איימה הלשכה, הילו גלזר, בשיטות דומות: תגובות כוחניות, הזמנה של עורכי דין לפגישה להגיב, ונסיונות להשתיק ביקורת.

28 **על מה לא נתבעתי**. אני מזכירה לבית המשפט, התביעה כנגדי היא בת מיליון שקלים. מנגד, פרסמתי עשרות פרסומים שעזרו לשנות את המצב הציבורי ביום ולקדם את לשכת עורכי הדין ולשקם את אמון הציבור בממסד זה. לכן, חשוב לי להזכיר כי נוה בחר בחירה מודעת שלא לתבוע אותי על דברי האמת הרבים שפרסמתי, ושהיה חשוב לי להביא בתצהירי זה. **אפי הרבה להתלונן על לשון הרע, אבל בחר למקד את התביעה שלו בשלושה פרסומים. חשוב לי להבהיר כי אותם שלושה הם טיפה בים מכלל הכתבות שפרסמתי על לשכת עורכי הדין, ויותר מזה: גם באותם שלושה פרסומים יש טענה לעובדה אחת, וזאת בעוד שמוצגות עוד ועוד עובדות**. מביש בעיני שנוה והגוף הציבורי שבראשו הוא עומדמבזבז את זמנו היקר של בית המשפט וכמובן גם את זמני שלי שנאלצת כבר שנתיים להתמודד מול תביעה שכל שנועדה להשיג זה למנוע ביקורת וראוי היה שתדחה על הסף.

אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

חתימה

אישור:

אני החתום מטה יהונתן קלינגר, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 17.03.2019 שרון שפורר ~~המוכר לי אישית~~/ שזיהיתיה על פי תעודת זהות מס' 341/0.90% ולאחר שהזהרתיה כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

יהונתן קלינגר, עו"ד