

בעניין:

המבקשים: ארגון העיתונאים בישראל – ההסתדרות החדשה

ועד עיתונאי ידיעות תקשורת

באמצעות ב"כ עוה"ד ד"ר מורן סבוראי או אמיר בשה או
גלעד זבידה או בוריס מריקארי, מרחוב מצדה 7, (מגדל
ב.ס.ר 4, קומה 23), בני ברק, 5126112; טל: 03-7743000;
פקס: 03-7743001;

דואר: office@bszlaw.co.il

- לבין -

המשיבה: ידיעות תקשורת בע"מ, ח.פ. 511291635

באמצעות עו"ד אריאל שמר או איתמר נצר או ליוזה הנדרוקר
או בן ליברטי ואח' מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64731
טל': 03-6091001 פקס: 03-6091002

בקשה לעיון מחדש

1. ארגון העיתונאים בישראל וועד עיתונאי ידיעות תקשורת (להלן: "המבקשים" או "נציגות העובדים"), מתכבדים להגיש לבית הדין הנכבד בקשה לעיון מחדש באמור בסעיף 83 להחלטתו בהליך הזמני, בהליך שבכותרת המנוהל על ידי המבקשים כנגד המשיבה, חברת ידיעות תקשורת בע"מ (להלן: "המשיבה" או "החברה").

2. באותו סעיף נקבע כי יש "טעם לפגם" בכך שהמבקשים לא העבירו הצעות נגד או התייחסות לרשימת המיועדים לפיטורים.

3. נימוקי הבקשה לעיון מחדש:

א. המדובר באמירה ביקורתית ופוגענית, שלא לצורך, שכן המבקשים עשו כל שביכולתם על מנת להגן על העובדים שהופיעו ברשימת המיועדים לפיטורים ולרבות ניהול הליך משפטי רב-מערכות. לא בכל יום ניצב ארגון עובדים בפרץ ומפעיל הליך משפטי על מנת למנוע פיטורי צמצום של קבוצת עובדים;

ב. אין מדובר במצב דברים בו נציגות העובדים "הפקירה" חו"ח את המיועדים לפיטורים או נמנעה מהגנה עליהם בכל אמצעי ובכל דרך, ולרבות השקעת משאבים, ניהול הליך משפטי, הגעה לישיבות משא ומתן והסתייעות בשירותיו של כלכלן בעל מומחיות בנושא של זכויות עובדים, בניסיון למנוע את רוע הגזירה;

ג. טיעוני המבקשים בבקשת הצד וגם לאחר מכן הוקדשו לא מעט לזכויות כלל העובדים המיועדים לפיטורים במישור האישי והקיבוצי, ולרבות הזכויות להגנה קיבוצית (סעיפים 31-43 לבקשת הצד) וברמה האישית (סעיפים 44-50 לבקשת הצד). טענות אלה הועלו, על דרך ההפניה וגם בהרחבה מסוימת, לאורך כל הדרך ולרבות בדיונים בפני בית הדין הנכבד ובסיכומים;

ד. פסק הדין ספן (עע (ארצי) 701/05 ספן – בן ציון ואח', 5.11.2006) ופסקי דין אחר הנוגעים לעניין אינו קובע חובה של ארגון העובדים היציג להגיש למעסיק רשימה נגדית או להתייחס לרשימת המיועדים לפיטורים כפרטים. פסק הדין בעניין ספן, וכך גם פסקי דין נוספים, נוקט במונח "רשאי" – ולא בכדי, רשאי במשמע "יכול" או "אפשר שכך יקרה" – לא מחויב להעביר רשימה נגדית;

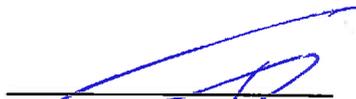
ה. ברי, כי לכל עובד במקום מאורגן הזכות להסתייע בייצוג של נציגות העובדים במסגרת שימוע לקראת פיטורים וכך אכן נעשה בענייננו. במסגרת השימועים שהתקיימו לעובדים נכח נציג ארגון העיתונאים, ככל שהעובדים רצו בכך וללא יוצא מן הכלל;

ו. לארגון העובדים הפררוגטיבה שלא "להעדיף" פיטורים של עובד אחד על פני אחר וכאמור ארגון העיתונאים ייצג את העובדים בשימועים שנערכו להם, ככל שהעובדים רצו בכך, והייצוג ניתן לכולם ללא יוצא מן הכלל (ככל שהעובדים רצו בכך, כאמור). ארגון העובדים אינו חייב לתעדף פיטורי עובדים אחרים על פני אלה המיועדים לפיטורים או ליתן רשימה נגדית. להיפך, במקרים מסוימים מעדיף ארגון העובדים להימנע מליתן עדיפות כאמור – וזאת במסגרת ההנחה הבסיסית, המוכרת בדין ובהלכה הפסוקה, כי ארגון העובדים אינו נציגו או שליחו של עובד זה או אחר, אלא של הכלל – קיבוץ העובדים;

ז. ברי כי הארגון רשאי (ולעיתים גם מחוייב) ליתן ייצוג מיוחד ליו"ר הוועד וזאת משום חשיבותו במערך הארגוני וכחלק מההתארגנות. בעיקר כן, כאשר מדובר בהתארגנות ראשונית במקום העבודה, שהיא שברירת במיוחד. הא ותו לאו. הלכה למעשה, כך גם עולה מהחלטת בית הדין הנכבד המבוססת על אדנים משפטיים נכבדים ומתייחסת להגנה על חברי ועד ופעילי התארגנות (סעיפים 91-95 להחלטת בית הדין הנכבד). ודוק: הדבר נעשה לא משום העדפתו האבסולוטית של יו"ר הוועד אלא משום חשיבותו, מעמדו, תפקידו, ותרומתו הסגולית להתארגנות, וכעולה מן הדין החל;

4. בנסיבות אלה ומטעמים אלה, מתבקש בית הדין הנכבד לקבוע כי לא נפל כל פגם בהתנהלות המבקשים וכי המבקשים הגנו כהלכה על העובדים שהיו ברשימת המיועדים לפיטורים.

5. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.


ד"ר מורן סבוראי, עו"ד


אמיר בשה, עו"ד

ב"כ המבקשים

היום, 17 במארס 2019