

בעניין:

1. מפלגת ברית לאומית דימוקרטית (בל"ד)
אלתג'מוע אלוטני אלדימוקראטי 59900262
 2. מר אמטאנס שחאדה
 3. ח"כ ג'מאל זחאלקה
- ע"י ב"כ עוה"ד חאלד תיתי (מ.ר. 56454)
רחוב ראשי בענה 20189,
בנין "פז" קומה 1, ת.ד. 1857
דואר אלקטרוני : Khledtt.adv@gmail.com
טל: 04- 9885517 פקס: 153-49885517

להלן: "התובעים"

נ ג ד

עמית סגל

מרח' היכל המשפט 2/33 ירושלים

להלן: "הנתבע"

מהות התביעה: לשון הרע, פיצויים ללא הוכחת נזק, צו עשה

סכום התביעה: 280,000 ₪ (לצורכי אגרה בלבד)

כתב תביעה

התובעים מתכבדים בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד את תביעתם כמפורט להלן:

א. כללי

1. התובעים יהיו מיוצגים בתביעה זו על-ידי בא כוחם, אשר כתובתו לצורך המצאת כתבי בי-דין הינה כמפורט בכותרת.
2. כל הטענות בכתב התביעה נטענות לחלופין ו/או במצטבר ו/או בהשלמה, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.

ב. מבוא

3. תביעה זו, הינה על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") – בשל עוולה שביצע הנתבע כלפי התובעים, באופן זדוני, פוגעני, ציני וחסר אחריות והכל מתוך מטרה לנסות ולבייש את התובעים, לשפוך את דמם להסית נגדם ולעשותם מטרה לשנאה באמצעות פרסום כוזב, מסית לגזענות אלימות ורדיפה, תוך הטעייה ושימוש במצגי שווא, וההתעלמות מהוראות החוק.
4. כבר עתה יובהר כי הנתבע פעל לבזות שמם של התובעים תוך שימוש ציני ואכזרי במעמדם ועמדתם, רק בכדי להצדיק עמדות אישיות שלו או מי מטעמו, במטרה להסית את הציבור כנגדם ולבזותם, ולזכות ברווח פוליטי לטובת הנתבע ו/או מי מטעמו.
5. בזירה הפוליטית ובמיוחד לקראת בחירות כלליות לכנסת, שימוש בתעמולה פוליטית לצורך עידוד תמיכה ברשימה המתמודדת לכנסת אינו פוסח על שימוש בכלי תקשורת ו/או באנשי תקשורת בכדי לזכות באהדת

הציבור או ההיפך, בין ע"י פרסום חיובי ובין ע"י פרסום שלילי. אך פרסום שלילי לעולם אינו יכול להוות פרסום כוזב ו/או מטעה בצורה אכזרית ו/או פרסום מסית נגד אדם וחבר בני אדם במטרה לעשותו למטרה שנואה ומושמצת ואף מסוכנת לציבור.

6. דברים אלו מקבלים משנה תוקף, כאשר הפרסומים שפרסם הנתבע נועדו אך ורק לצורך השפלה וליבוי האש השנאה ופגיעה במעמד ומשרתם הציבורית של התובעים, תוך ניסיונו של הנתבע לשים את התובעים כמסכנים את הציבור ושנואים בעיני הציבור ולפגוע בשמם הטוב על ידי פרסום כזבים כה בוטים.

7. התוצאות המסוכנות והכבירות של דברי ההסתה והכזב של הנתבע כלפי התובעים, ברורות לחלוטין – ואין לתת להם תוקף ו/או לגיטימציה. תביעה זו מוגשת אפוא, נוכח העובדה שהנתבע חצה את הגבולות בפרסום ע"י פרסום מטעה זדוני ומסית אשר מעמיד את התובעים בפני סכנה ממשית וגורם להם נזק ממשי ללא כל הצדקה. ולנתבע אחריות פלילית ואזרחית לגביהם.

8. יודגש כי תביעה זו הינה בהולה, והסעדים המבוקשים בה הם קריטיים מבחינת התובעים בהיותם בתקופת בחירות.

ג. הצדדים לתביעה

9. התובעת 1, ברית לאומית דמוקרטית (להלן: "בל"ד"), הינה מפלגה רשומה כדין ומיוצגת בכנסת משנת 1996.

10. התובע 2, ד"ר אמטאנס שחאדה הינו המזכ"ל הנבחר בל"ד משנת 2016 ד"ר למדעי מדינה, ועומד בראש רשימת בל"ד לבחירות הקרובות לכנסת ה-21 לאחר שנבחר ע"י חברי המפלגה בבחירות פנימיות.

11. התובע 3, ד"ר ג'מאל זחאלקה, הינו יו"ר מפלגת בל"ד וח"כ מטעמה בכנסת משנת 2003.

12. הנתבע, מר עמת סגל (להלן: "הנתבע"), עיתונאי ופרשן פוליטי בכיר של חברת החדשות בערוץ 12, ומפרסם מאמר שבועי בעיתון "ידיעות אחרונות" במדור "המוסף לשבת" ובעמודים על שמו ברשת החברתית "פייסבוק", "טוטר" ו-"טלגרם" ומגיש את תכנית דקל סגל בתחנת רדיו ציבורית.

ד. הרקע העובדתי

13. ביום 22.02.2019 פרסם הנתבע מאמר בעיתון "ידיעות אחרונות המוסף לשבת" תחת הכותרת "המצביעים הצבועים", (להלן: "המאמר") ובמסגרתו כתב התובע בין היתר, את הדברים שלהלן:

" על בל"ד, ארגון תומך טרור עם מימון מפלגות, לא הוחלה הנורמה שנדרשת כעת מול כהנא. כשבליל ההצבעה על ההתנתקות, ב'2004, נתניהו וחבריו איימו לרגע להצביע נגד, שכנע שמעון פרס את בשארה וחבריו מאחורי המליאה להימנע ולהבטיח את פינוי גוש קטיף. "זה תלוי בקולות שלכם", אמר – והם נעתרו. למחרת לא נכתבו מאמרים על הברית הבלתי מוסרית שאפשרה את העקירה." (ההדגשה לא במקור).

14. הנתבע פרסם את הדברים הנ"ל על אף שהוא יודע שבל"ד אינה ארגון טרור ואינו ארגון תומך טרור, אלא מפלגה דמוקרטית הפועלת לפי חוק ולה עשרות אלפי תומכים, ואשר הוא בעצמו מסקר, נפגש ומדבר עם הנהגתה ובעלי התפקיד וח"כים מטעמה במסגרת תפקידו. דבריו של הנתבע במאמר פורסמו באותו יום כלשונם גם בעמוד הפייסבוק הרשמי שלו עם 164,718 עוקבים, בערוץ הטלגרם עם 28,758 עוקבים ובחשבון הטוטר עם 415,600 עוקבים. ובתאריך 21.02.2019, פורסם אותו מאמר באתר (ידיעות אחרונות YNET).

■ מצ"ב כחלק בלתי נפרד מהתביעה:

עותק מהמאמר בידיעות אחרונות **ומסומן א'1**.

עותק מהמאמר באתר האנטרנט **ומסומן א'2**. (<https://www.yediot.co.il/articles/0,7340,L-5467783,00.html>)

צילום מסך מערוץ הטלגרם של הנתבע **ומסומן א'3**.

צילום מסך מדף הפייסבוק של הנתבע **ומסומן א'4**.

צילום מסך מחשבון הטוויטר של הנתבע **ומסומן א'5**.

15. ביום 23.02.2019 הופיע הנתבע בתוכנית "פגוש את העיתונות" בערוץ 12 במסגרת תפקידו כפרשן פוליטי וחזר על אותן אמירות מסיתות וזדוניות, ביתר שאת, כשהתנהל השיח שלהלן, בינו לבין העיתונאי הבכיר נחום ברנע ומגישת התוכנית גבי רינה מצליח בנוכחות ח"כ אביגדור ליברמן:

נחום ברנע: "...מעבר לשאלה מה טוב לבלוק זה או לבלוק אחר, בקמפיין בחירות יש משמעות לערכים"

רינה מצליח: "אבל אין לזה, זה לא באמת משפיע על המצביעים"

נחום ברנע: "מה? הדבר הזה?"

רינה מצליח: "כן"

נחום ברנע: "יכול להיות, זה משפיע עלי, מה אני יכול לעשות"

עמית סגל (הנתבע): "יאיר לפיד אומנם אמר ב-2013 על מדרגות ביתו, אני לא אעשה גוש חוסם עם הזועביז, אגב כדאי לשאול אותו הערב מה דעתו, אבל הרצוג שהיה יריבו של נתניהו בבחירות הקודמות, ניהל מגעים ללא הרף, כדי שהרשימה המשותפת הכוללת את **ארגון הטרור, עם מימון המפלגות בל"ד** תקבל עוד מנדט בזכות הסכם עודפים עם מרצ"

נחום ברנע: "בל"ד זה לא ארגון טרור!"

עמית סגל: "בל"ד? ... בלי"ד ראש מפלגת בלי"ד עזמי בשאה ברח לחו"ל..."

נחום ברנע: "אני שואל אותך אם החוק הישראלי קבע שבל"ד הוא ארגון טרור? , יושב כאן, מר ליברמן שבפעל לא מעט נגד בלי"ד במשך השנים, הוא יודע מה היה ומה לא היה."

עמית סגל: "אז אני אסביר, החוק הישראלי בסעיף 7א לחוק יסוד הכנסת, קובע שחבר כנסת או תנועה שהסיתו למאבק מזוין דינם להיפסל ולא לרוץ..."

רינה מצליח: "בסוף אבל הם לא ..."

עמית סגל: "זה בגלל בג"ץ!"

רינה מצליח: "לבג"ץ עדיין יש מילה במדינה הזאת למרות שמנסים.. אבל עדיין יש לו את המילה בנושא הזה"

הראיון המלא בלניק - הקטע הרלוונטי (החל מהדקה 45: 5)

<http://actualic.co.il/%D7%A2%D7%9E%D7%99%D7%AA-%D7%A1%D7%92%D7%9C-%D7%91%D7%A0%D7%99%D7%AA%D7%95%D7%97-%D7%9E%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%A7-%D7%9C%D7%A4%D7%99%D7%93-%D7%9C%D7%90-%D7%99%D7%94%D7%99%D7%94-%D7%A8%D7%90%D7%A9>

16. הינה כי כן, הנתבע, בכוונת מתכוון, הציג את התובעים, כארגון טרור על אף שהמדובר, במפלגה פוליטית לגיטימית אשר מכהנת בכנסת מעל שני עשורים ופועלת במסגרת החוק, לרבות העובדה שכל הניסיונות של המערכת הפוליטית לפסול אותה ואת חבריה מלרוץ לכנסת נכשלו במבחן בג"ץ פעם אחר פעם משנת 2003 ועד 2015.

17. השתלשלות הדברים, היקפם ותזמונם מראים כי האמירה המסיתה "ארגון הטרור בלי"ד" נאמרה ביודעין, במתכוון והנתבע עומד מאחוריה. גם לאחר שבמהלך התוכנית בערוץ 12 נאמר לו מפורשות ע"י עמיתו מר ברנע כי, בלי"ד לא ארגון טרור וכי החוק הישראלי לא קבע זאת, הנתבע עמד על דעתו, וניסה לתת הסבר מסולף לאמירתו המסולפת במתכוון, ע"י שימוש בלשון סעיף 7א לחוק יסוד הכנסת, על אף שנקבע בבג"ץ בעבר שמפלגת בלי"ד וחבריה עומדים

בתנאי הסעיף כך שאין להחילו עליהן, ומכל מקום יצויין שאין בין סעיף 7 לחוק יסוד הכנסת לבין, הכרזה על ארגון כארגון טרור ולא כלום.

18. מעבר לחשיפה הרבה בפרסום דברי ההסתה נגד התובעים, בעיתון נפוץ מאוד בארץ ובערוץ החדשות המרכזי בפריים טיים, לפרסומי הנתבע "שיתופים" ברשתות החברתיות שבאמצעותם, נחשף הציבור הרחב להסתה הפרועה של הנתבע כלפי התובעים, להטעיית הציבור ע"י שימוש בהדגמות אשר לא מתיישבות עם הדין, ובעיוות העובדות בנוגע למערכת החוקים והדינים אשר מסדירה את פעילות הנתבעים, ע"י מתן הסברים מגמתיים ומטעים על הגדרת ארגון טרור אל מול מערכת הדינים אשר מסדירה פסילת רשימה לכנסת, רק במטרה להוציא את דיבתם של הנתבעים רעה ולהסית נגדם את הציבור. ולהציגם כפי שפרסם – ארגון טרור.

19. בעקבות הפרסומים הנ"ל, פנה התובע 2 שהינו מזכ"ל בל"ד ומועמד מטעמה לכנסת, לנתבע באמצעות מערכת ידיעות אחרונות וחברת החדשות ביום 25.02.2019, במכתב ובו דרש, בין היתר, כי הנתבע יתנצל על דבריו במסגרת אותה במה שניתנה לו בערוץ 12 ובידיעות אחרונות, מאחר והאשמה וכינוי "ארגון טרור" עלולה לעודד פגיעה פיזית בחברי הנהגת בל"ד וחבריה.

■ העתק מהמכתבים שנשלחו, מצ"ב ומסומן ב'.

20. הנה כי כן, הפרסומים של התובע כמפורט לעיל, ואשר בגין כל אחת מהן זכאים התובעים לפיצוי כספי כחוק ללא הוכחת נזק, מכוח חוק איסור לשון הרע, אירעו באופן מכוון ומגמתי מצדו של הנתבע, כאשר הוא עומד עליהם ואף נותן הסברים מעוותים לדבריו המסיתים והמסוכנים, בהתעלמו מקביעות החוק ומקביעות בית הדין הגבוה לצדק בכל הקשור לפעילות הפוליטית הלגיטימית של מפלגת בל"ד הנהגתה וחבריה.

21. ההכרעה של בית המשפט הנכבד בשאלה האם לתובעים עומדת הזכות לקבל פיצוי ללא הוכחת נזק מכוח חוק איסור לשון הרע, נשענת על מספר שיקולים, בין היתר, מעמד התובעים בקהילה ובציבור בכלל ובתקופת בחירות בפרט, ההסתה כלפי התובעים והפגיעה בשמם ובפעילותם העיתידית הצפויה, כמפלגה וכיחידים במישור הפוליטי אך גם במישור האישי, וההשלכות של הפרסום המסית על פגיעה בחיי אדם.

22. עוצמת הדברים הבוטים של התובע, המגמתיות והפגיעה הקשה בתובעים בתזמון קריטי מבחינתם, מביא למסקנה ברורה לפיה התובעים זכאים לכל הפחות לסכום תקרתו המקסימלית של הפיצוי הקבוע בסעיף 7(אג) לחוק איסור לשון הרע. כשאדם מוצא לשון הרע בפרסום מתוך מטרה לפגוע. בענייננו, בגין שני הפרסומים הפוגעניים הכוזבים האמורים (מאמר בעיתון והתבטאות חוזרת זהה בתוכנית טלוויזיה להלן: "שני הפרסומים"), זכאים התובעים לפיצוי מהנתבע בסך של 280,000 ₪.

23. יש לציין ולהדגיש כי גם השיתוף של דברי ההסתה והכוזב של התובע בחשבונותיו של הנתבע ברשתות החברתיות מהווים, פרסומים נוספים בפני עצמם של אותה הסתה ופגיעה האסורה אף היא לפי החוק באופן עצמאי ונפרד. והתובעים שומרים על זכותם לתקן את כתב התביעה ולתבוע בגינם בנפרד.

24. די בצפייה בדיון שהתנהל בטלוויזיה כאמור לעיל, כדי ללמוד על משנתו של התובע כלפי התובעים ועל השנאה העזה, הכוונה וההכנה מראש של דברי הנתבע כלפי התובעים, ועל ניסיונו לפגוע בתובעים ולהשפילם ולהסית נגדם בכל מחיר, ובכל האמצעים התקשורתיים שלרשותו, תוך התעלמות מוחלטת מהחוק ומהקביעות של בג"ץ.

25. פרסומם של דברי לשון הרע האמורים מצדו של מר סגל מקים עוולות רבות, אשר יגרמו לתובעים נזקים כבדים – לרבות נזק פוליטי נזק ממוני ונזק לא ממוני.

26. התובעים יטענו כי הנתבע אשר ידוע בהשתייכותו הפוליטית לימין הקיצוני, פעל אך בכדי לפגוע בלב"ד תוך ניצול עמדתו התקשורתית להשפיע על ציבור הבוחרים ע"י שימוש בהסתה ודברי כזב ושנאה.

27. התובעים מדגישים שבל"ד הינה מפלגה הפועלת לפי החוק ובמסגרתו, והינה גוף פוליטי בעל השקפות עולם לאומית דמוקרטיות הדוגלת בחזון מדינה לכל אזרחיה, ובמאבק אזרחי צודק למען שוויון מלא.

28. 1. עילות התביעה

29. שני הפרסומים שפרסם הנתבע ביחד וכל אחד לחוד, הוציאו את דיבתם של התובעים רעה ומהווים "לשון הרע", כהגדרתו של מונח זה בחוק איסור לשון הרע, כאשר הנתבע פרסם את הפרסומים הכוזבים והמסיתים בזדון במטרה להשפיל את התובעים בעיני הבריות, ולעשותם מטרה לשנאה וכן בכדי לפגוע במשרתם ומעמדם הציבורי.

30. הנתבע הפר גם את חובתו האתית והמקצועית כעיתונאי, כאשר לא טרח לסביר שבל"ד מעולם לא הוכרזה בחוק כארגון טרור ושב"ד צלחה את דרישות החוק בכל הקשור בריצה כרשימה לכנסת כפי שנקבע ע"י בג"ץ, הכל בכדי לתת משנה תוקף לביטוי המגונה – ארגון טרור – שביקש הנתבע להלביש לתובעים.

31. כמו כן, הפרסומים של הנתבע באמרו "בל"ד ארגון טרור" אף עולים כדי עבירות להסתה לאלומות והסתה לגזענות, כמשמעות מונחים אלה בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

32. יודגש כי החוק מגדיר את המונחים "ארגון טרור" ו "ארגון טרור מוכרז", כך שאין המדובר במונח כללי שאין לו משמעות בחוק, אלא מונח מוגדר, שלשימוש בו יש השלכות מרחיקות לכת. והנתבע כעיתונאי בכיר ומשפטן לבטח מכיר זאת היטב. ובית המשפט הנכבד מתבקש לא לאפשר שימוש במונח זה מחוץ למסגרת החוקית. ראה לעניין זה "חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016".

33. מחדליו ומעשיו של הנתבע, כמפורט לעיל, ביחד ולחוד, באופן ובעיתוי שבו נעשו (תקופת בחירות), מהווים גם עוולה של רשלנות מכוח סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], בין היתר, במעשים או במחדלים הבאים:

33.1 פרסם ביודעין דברים מטעים מסיתים ומסולפים אודות התובעים ;

33.2 לא פעל ביושר ובהגינות ;

33.3 פרסם פרסומים כוזבים כדי לשרת מטרות זרות ו/או בכדי לשרת גוף ו/או מפלגה פוליטית אחרת.

34. התובעים טוענים כי מטרתו של הנתבע במעשיו, פרסומו והתבטאויותיו, כפי שפורטה לעיל, היא לפגוע קשות בשמם הטוב של התובעים, במעמדם ובמשרתם הציבורית, על אחת כמה וכמה נכון הדבר כאשר מדובר בנבחרי ציבור ומייצגי ציבור רחב. לפיכך, עוצמת הפגיעה בענייננו הינה חזקה ביותר ומצדיקה מתן פיצוי כספי לתובעים בגין הפגיעה בכבודם ובשמם הטוב.

35. התובעים היו מיוצגים בכנסת ה-20 ע"י 4 חברי כנסת במסגרת הרשימה המשותפת אשר קיבלה את תמיכתם של 450,000 בוחרים, שהצביעו להם ונתנו את אמונם בפעילות שלהם, וראויים בהם שלחים ונציגים מטעמם.

ז. סעדים

36. נוכח חומרת הפרסומים החוזרים והנפוצים של הנתבע במספר מקומות ובסמפר הזדמנויות והקשרים ועוצמת הפגיעה בתובעים, והמגמתיות שפרסום, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לתובעים את הסעדים הבאים:

36.1 **צו עשה**, המורה לנתבע ו/או מי מטעמו למחוק את הפרסומים האמורים מהחשבונות ברשתות החברתיות שלו ולפרסם התנצלות פומבית ומפורטת בכל המקומות בהם פורסם לשון הרע, שתוכנה יתואם מראש עם ב"כ התובעים.

36.2 **לפצות את התובעים** בסך 140,000 ₪ בגין שני הפרסומים המרכזיים (ובסה"כ 280,000 ₪), וזאת ללא הוכחת נזק, על פי סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע לאור העובדה שהפרסום נעשה במטרה לפגוע.

36.3 לחילופין לפסוק פיצוי מקסימאלי ללא הוכחת נזק בהתאם לסעיף 7א(ב) ו/או כל סעד מתאים לטובת התובעים במטרה לתקן את העוול שנגרם להם.

ח. סיכום

37. לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות המקומית והסמכות העניינית לדון בתובענה.

38. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבע לדין, ליתן כנגדו את הסעדים המבוקשים לעיל ולחייבו בשכר טרחת עו"ד ובתשלום הוצאות התובעים.

עו"ד חאלד תיתי
ב"כ התובעים