



כספי ושות'

MICHAEL CASPI, FOUNDER (1914-2006)
 RAM CASPI
 GUY CASPI
 NAVOT TEL-ZUR
 NORMAN MENACHEM FEDER *
 GAD TICHO *
 AMI GILAD
 ORNA KEDAR
 YAIR CASPI
 YITZHAK NAIMI
 GEVA HAVIV
 YORAM BARR
 DORON TAUBMAN
 AMIT LEIZEROV
 SHAHAR MILCHAN *
 YARON LIPSHESS
 YARON KOCHMAN
 HAGAI THEMANS
 ADAM ROE
 SHALHEVET TIKOTZKY
 ORIT ALMOZLINO RIZE
 OMRI ROSENBERG
 RONEN MOSHE
 ROY ZEMACH
 LIA GONT
 ISHAI R. SHIDLOWSKY-OR
 AYELET COHEN
 AVITAL WEISS-MARKUZA
 RIKI CASPI
 ALON KANETY
 ELINOR ALEX
 AVISHAI BEN-HAIM
 ELYASAF MILLER
 ELIE KIRSHENBAUM
 HAJM BAKSHI
 YANA LORIA
 SHACHAR KONFORTY
 YAEL VAKNIN

ASSAPH CASPI – OF COUNSEL

*Also a member of the New York Bar

עורכי-דין ונוטריונים
 רחוב יעבץ 33, תל-אביב 6525832
 טל: 03 796.1000 פקס: 03 796.1001
 office@caspilaw.com

נבות תל-צור, עו"ד
 Dir. Tel: 03 796.1279 טל. ישיר:
 Dir. Fax: 03 796.1379 פקס ישיר:
 ntelzur@caspilaw.com
 Ref: G272067-V001 מספרנו:
 31 בינואר 2019

מיכאל כספי, מייסד (1914-2006)
 רם כספי
 גיא כספי
 נבות תל-צור
 מנחם פדר *
 גד טיכו *
 עמי גלעד
 ארנה קדר
 יאיר כספי
 יצחק געמי
 גבע חביב
 יורם בר
 דרון טאובמן
 עמית לייזרוב
 שחר מילצין *
 ירון ליפשיס
 ירון קוכמן
 חגי טימנס
 אדם רועה
 שלהבת טיקוצקי
 אורית אלמזלינו ריז
 עומרי רוזנברג
 רונן משה
 רועי צמח
 ליה גוני
 ישי ר. שידלובסקי-אור
 איילת כהן
 אביטל וייס-מרקוזה
 ריקי כספי
 אלון קנטי
 אלינור אלכס
 אבישי בן-חיים
 אליסף מילר
 אלי קירשנבאום
 חיים בקשי
 יאנה לוריה
 שחר קונפורטי
 יעל וקנין
 אסף כספי – יועץ

* חבר גם בלשכת עורכי הדין של ניו יורק

רשום - דחוף

וכן בפקס' 02-6467001

לכבוד
 היועץ המשפטי לממשלה
 ד"ר אביחי מנדלבלטי, עו"ד
 משרד המשפטים
 רח' צאלח א-דין 29
ירושלים

כבוד היועץ המשפטי לממשלה,

הנדון: ראש הממשלה מר בנימין נתניהו – השלמות חקירה

בשם מרשנו, ראש הממשלה מר בנימין נתניהו, אנו מתכבדים לפנות ליועץ המשפטי לממשלה הנכבד, בעניין הצורך בהשלמות חקירה, כדלקמן:-

1. בהתאם להוראת סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה, **הסמכות הבלעדית** לקבל החלטה על פתיחה בחקירה ואו על הגשת כתב אישום נגד ראש הממשלה, הינה בידי היועץ המשפטי לממשלה.



2. הפקדת הסמכות, בידי היועץ המשפטי לממשלה, כאינסטנציה המשפטית הגבוהה ביותר במדינה, ממחישה את "הפרדת הרשויות" בין רשות התביעה הכללית (הפרקליטות) לבין היועץ המשפטי לממשלה, הפועל בעניין זה כטריבונל מעין שיפוטי.

3. בימים אלה עוסק היועץ המשפטי לממשלה בגיבוש מסקנותיו בתיקים 1,000, 2000 ו-4,000, לאחר שמשטרת ישראל סיימה את עבודתה בתיק 4000 זה מקרוב (2.12.18) והפרקליטות הניחה בפניו חוות דעת מפורטת, המחזיקה כ-800 עמודים, לגבי תיקים אלה.

4. הבחינה של היועץ המשפטי לממשלה את כלל הראיות שנאספו, ואת המסקנות העובדתיות והמשפטיות שניתן להסיק מהן, היא **בחינה שונה ונפרדת** מהאופן בו נבחן אותו חומר ראיות על-ידי התביעה הכללית.

5. היועץ המשפטי לממשלה בוחן את החומר כולו ב"מבט על" וכן בוחן את הראיות השונות בנפרד, בשים לב למבחני הפסיקה בכל הקשור לשלושת המעגלים של בחינת מהימנות הראיות, כאשר על יסוד ניתוח **כלל החומר שנאסף**, על היועץ המשפטי לממשלה לבחון קיומו של "סיכוי סביר להרשעה".

6. ביום 25.1.19, פורסמה בעיתון "גלובס" כתבה תחת הכותרת "הכירו את 23 הפרקליטים שמכריעים את גורל נתניהו" ("הכתבה").

7. בכתבה הובא תיאור של עבודת היועץ המשפטי לממשלה, המתבצעת בימים אלה, ביחד עם צוותי פרקליטים מפרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה) שליוו את החקירות, כמו גם מפרקליטות המדינה.

8. בכתבה נאמרו, בין היתר, הדברים הבאים :-

"הבסיס ונקודת המוצא לעבודת הצוות, 'הניירות שמונחים על השולחן', הוא חוות הדעת המפורטות והמנומקות שהכינו הפרקליטים שמלווים את תיקי נתניהו בראשות עו"ד בן-ארי, חוות דעת שמשתרעות על פני 800 עמודים ומצביעות באופן חד משמעי על הצורך בהעמדתו לדין פלילי של ראש הממשלה בגין שוחד בשלושת התיקים."

9. בהמשך הכתבה נאמרו הדברים הנוספים הבאים :-

"המשימה המוטלת בימים אלה על כתפי היועמ"ש ואנשיו היא מורכבת מהמון בחינות וסיזיפית למדי. תוצרי חקירות תיקי 1,000, 2000 ו-4000 כוללים אלפי עמודי תמלול של חקירות ועדויות של עשרות רבות של עדים ו-3 עדי מדינה... גורם המעורה בעבודת הצוות אמר לנו שגם אם מנדלבלוט היה רוצה בכך, מדובר במשימה בלתי אפשרית



לקרוא את כל החומרים שנאספו בחקירות. לכן, כאמור, הכלי המרכזי בדרך לגיבוש עמדה סופית הוא חוות הדעת של צוות בן-ארי. על בסיסן היועמ"ש יגבש – ובעצם כבר מגבש את חוות דעתו הסופית בתיקי ראש הממשלה".

10. דברים אלה, ככל שיש בהם ממש (לפי הכתבה מקורם בגורם "המעורה בעבודת הצוות") הם מטרידים, בלשון המעטה.
11. אכן, מדובר בהיקפי חומר אדירים וחסרי תקדים, כפי שעמדנו על הדברים, בין היתר, במכתבנו ליועץ המשפטי לממשלה מיום 14.1.19.
12. במצב דברים זה, עבודת היועץ המשפטי לממשלה, במסגרת סד זמנים לחוץ ומכווץ, מחייבת הישענות יתר שלא לומר תלות רבה, בחוות הדעת של פרקליטות המחוז, בניגוד לכאורה ל"הפרדת הרשויות" הנדרשת ולצורך הנדרש בהבטחת עצמאותו המוחלטת של שיקול דעת היועץ המשפטי לממשלה.
13. זאת ועוד. השילוב של היקפי חומר גדולים מזה ושל לחץ זמן כבד מזה, מקים חשש יתר לטעויות במישורים שונים, שבשלב זה נעמוד רק על שניים מהם :-
- (א) החמצת ראיות מזכות שנאספו במהלך החקירה, אך "אבדו" ולא זכו להתייחסות או למשקל הולם בשלב גיבוש המסקנות.
- (ב) החמצת ראיות מזכות שצריכות היו להיאסף בשלב החקירה, אך לא נאספו וממילא הן לא קיימות כלל לנגד עיני היועץ המשפטי לממשלה, בשלב גיבוש המסקנות.
14. החשיבות באיסוף של ראיות בעלות פוטנציאל מזכה, ובמתן משקל מלא לראיות אלה, באה בהמשך ישיר לפסיקה העקבית של בית המשפט העליון לאורך השנים, הקובעת כי חובתן של רשויות החקירה היא לתת לגילוי האמת – להבדיל מחתירה לגילוי ראיות מרשיעות בלבד – וכי שומה עליהן לאסוף את כלל הראיות הרלוונטיות לחקירה, לרבות ראיות שעשויות להוביל למסקנות המפריכות את החשד.
15. נסתפק בעניין זה בהפניה לפסק הדין המנחה בסוגיה זו, שהפך זה מכבר לנכס צאן ברזל בתחום זכויות היסוד של האזרח :-



16. באותו מקרה היה זה כבוד השופט (כתוארו אז) א' ברק שאמר את הדברים המאלפים הבאים :-
- "מטרת החקירה המשטרתית אינה מציאת ראיות להרשעתו של חשוד, אלא מציאת ראיות לחשיפת האמת, בין אם אמת זו עשויה להוביל לזיכויו של חשוד, ובין אם עשויה להוביל להרשעתו."**
17. על יסוד הפרסומים הרבים המלווים את הטיפול בתיקי ראש הממשלה, כבר עתה נראה כי חוות הדעת של הפרקליטות, המהוות לפי הכתבה "נקודת מוצא" לעבודתו של היועץ המשפטי לממשלה, אינן מתייחסות לקבוצה גדולה מאוד ומהותית ביותר של ראיות בעלות פוטנציאל מזכה, וזאת מהטעם הפשוט שראיות אלה לא נאספו כלל וממילא לא נמצאות בתיקי החקירה.
18. בשים לב לעומס הרב המוטל על כתפי היועץ המשפטי לממשלה ובשל החשש מפני הסכנה שבהחמצת הראיות בעלות הפוטנציאל המזכה, מצאנו לנכון לפנות לכבוד היועץ המשפטי לממשלה, כבר עתה, על מנת לשתפו בדאגתנו ולהעמידו מבעוד מועד על החסרים העמוקים בראיות שהונחו לפניו.
19. מבלי להתיימר למצות את כלל השלמות החקירה הנדרשות בתיקי ראש הממשלה, נבקש להעמיד את כבוד היועץ המשפטי לממשלה, כבר בשלב זה, על חסרים מהותיים בתשתית הראייתית שנאספה עד כה, בתיקים האמורים.
20. **השלמות חקירה נדרשות בתיק 2000.**
- במוקד תיק 2000 עומדת שאלת היחס וקשרי הגומלין שבין נבחרי ציבור לבין מו"לים וכלי תקשורת.
21. מדובר בסוגיה עקרונית במשטר דמוקרטי, בין היתר, בשים לב למעמד המרכזי בחיי המדינה של כלי התקשורת המכונים לעיתים כ"רשות החמישית" במדינה.
22. סוגיה זו היא סוגיה רגישה, שככל הידוע לנו לא נחקרה בעבר ולא קיימת במשפט הישראלי הרשעה של נבחר ציבור בעבירה של "לקיחת שוחד", בדמות סיקור חיובי בתקשורת, כטובת הנאה שניתנה לו "בעד פעולה הקשורה בתפקידו".
23. על רקע מורכבות הנושא וחדשנותו, מזדקר לעין ומתחדד ביתר שאת הצורך בהשלמות חקירה בתיק 2000, כדלקמן :-



(א) חקירת **43 חברי כנסת** שהצביעו **בעד** "חוק ישראל היום" שנועד להביא לסגירתו של העיתון "ישראל היום" וטמן בחובו הטבה של מאות מיליוני שקלים לעיתון "ידיעות אחרונות" בבעלות נוני מוזס, אל מול ה**סיקור החיובי** לו זכו אותם נבחרי ציבור באותה עת מצד קבוצת "ידיעות אחרונות".

(ב) חקירת **חברי הכנסת** שהגישו בשנים 2009-2010 שלוש **הצעות חוק** לסגירת העיתון "ישראל היום" וחקירת היחסים של אותם חברי כנסת עם **מר נוני מוזס** ואנשי תקשורת אחרים, אל מול **סיקור חיובי** לו זכו אותם נבחרי ציבור, באותה עת, מצד קבוצת "ידיעות אחרונות".

(ג) חקירת **נבחרי ציבור נוספים** שהחזיקו בעמדות מפתח שלטוניות, אשר **עמדו בקשר ישיר** ו**נפגשו באופן תדיר** עם מו"לים שונים, בהם נוני מוזס, עמוס שוקן ואחרים, ואשר באותה העת זכו ל**סיקור חיובי** בכלי התקשורת שבשליטת אותם מו"לים.

(ד) כדוגמה פרטית להשלמת החקירה הנדרשת, כמצוין בסעיף (ב) לעיל, יש לחקור את מהלך החקיקה שהובילו פוליטיקאים ונבחרי ציבור מסוימים, לאישור **חוק הגבלת הפרסומת והשיווק של מוצרי טבק (תיקון מס' 7), התשע"ט-2019**, אשר בעקבות לחץ של מו"לים שונים על נבחרי ציבור מסוימים, **החריג** בנוסחו הסופי את איסור הפרסום של מוצרי הטבק, **מהעיתונות הכתובה**. מהלך זה, טמן בחובו הטבה של מאות מיליוני ₪ לאותם מו"לים בהם עמוס שוקן, מו"ל קבוצת "הארץ" ונוני מוזס, מו"ל קבוצת "ידיעות אחרונות". ממילא יש לבדוק את ה**סיקור החיובי** בעיתונות הכתובה, לו זכו אותם נבחרי ציבור שתמכו בהחרגת החוק.

24. השלמות חקירה נדרשות בתיק 4000.

על-פי המלצות המשטרה והפרסומים הרבים המלווים את עבודת הפרקליטות – לרבות הכתבה הנ"ל - תיק 4000 הועמד על "שלוש רגליים" :-

(א) רגל של סיקור חיובי שקיבל כביכול ראש הממשלה באתר "וואלה".

(ב) רגל של הטבות רגולטוריות שהעניק כביכול ראש הממשלה למר שאול אלוביץ' בעל השליטה באתר "וואלה".

(ג) רגל של קשר סיבתי כביכול, הקושר בין ה**סיקור החיובי** הנטען לבין ההטבה הרגולטורית שניתנה על-פי החשד.



25. מבלי להתייחס בשלב זה לראיות שנאספו ואשר מטבע הדברים איננו חשופים אליהן, כבר עתה נראה כי מדובר בראיות מפוקפקות שהן בבחינת "רגליים כושלות", כלשונו של **סמואל בקט**.

26. מכל מקום, מהמידע הפומבי שפורסם עד כה עולה כי בכל אחת מ"שלוש הרגליים" עליהן התימרה המשטרה להעמיד את המלצותיה בתיק 4000, קיימים **חסרים ואייתיים מהותיים**, המחייבים מהלך נרחב של **השלמות חקירה**.

27. לאור האמור, אנו מצפים כי כבוד היועץ המשפטי לממשלה יורה על **ביצוע השלמות חקירה**, ככל שהדברים ואו העדים המפורטים להלן, לא נחקרו או לא נחקרו דיים, כדלקמן:-

(א) יש צורך לחקור **באופן אמפירי ומדויק** את אופי הסיקור, תדירותו, כמותו, איכותו ומחלתו, כפי שניתן לראש הממשלה באתר "וואלה", לאורך תקופת זמן ובמספר חתכים:-

(1) סיקור חיובי לעומת סיקור שלילי.

(2) סיקור בתקופה **שקדמה** לשליטתו של מר אלוביץ' באתר לבין הסיקור **שלאחר** רכישת השליטה באתר על-ידי מר אלוביץ'.

(3) סיקור בתקופה **שקדמה** למינוי ראש הממשלה כשר התקשורת, לעומת סיקור בתקופה **שלאחר** מינוי לתפקיד זה.

(4) סיקור שניתן לראש הממשלה בכל אחת מהתקופות דלעיל, לעומת סיקור שניתן לשרי **תקשורת אחרים** בכל אחת מאותן התקופות.

(5) סיקור שניתן לראש הממשלה בכל אחת מהתקופות דלעיל, לעומת סיקור שניתן לנבחרי **ציבור אחרים**.

(6) סיקור שניתן לשרי **תקשורת אחרים**, בחתך של סיקור שניתן לכל אחד משרי התקשורת לפני מינויו לתפקיד שר התקשורת, לעומת סיקור שניתן לכל אחד משרי התקשורת לאחר מינויו לתפקיד זה.

(ב) יש צורך לחקור ולקבל תמונה מלאה ושלמה באשר למהלכים הרגולטוריים העיקריים בהם עוסק, לפי הפרסומים, תיק 4000 היינו, אישור עסקת **בזק-יס** ויישום רפורמת השוק הסיטונאי, כדלקמן:-



- (1) חסוי.
- (2) חסוי.
- (3) חסוי. בכלל זה יש לחקור את העדים הבאים :-

(א) חסוי.

(ב) חסוי.

(ג) חסוי.

(ד) חסוי.

(ה) חסוי.

(ו) חסוי.

(ז) חסוי.

(ח) חסוי.

(ט) חסוי.

(י) חסוי.

(יא) חסוי.

(יב) חסוי.

(יג) חסוי.

(יד) חסוי.



(4) חסוי.

(5) חסוי

(6) חסוי.

(7) חסוי.

(8) חסוי.

(9) חסוי.

(10) חסוי.

ג) יש להורות על **קיום עימות** בין ראש הממשלה לבין כל עד שמסר בחקירה עדות שאינה תואמת את עדות ראש הממשלה, ובכלל זה עדי מדינה וזאת **בכל** שלושת התיקים.

28. מצאנו לנכון לפרט כבר עתה **השלמות חקירה מסוימות**, הדרושות לטעמנו, על מנת שבבוא היועץ המשפטי לממשלה לגבש את מסקנותיו בתיקים האמורים, תהיה בפניו תמונה עובדתית **שלמה ומלאה** ככל האפשר.

29. ממילא לא עמדנו על **מכלול** השלמות החקירה הנדרשות ואין לראות בפנייה זו משום **מיצוי** ההשלמות הנדרשות בכלל התיקים.

30. כמו כן, ועל מנת להסיר ספק, **אין** לראות בפנייתנו זו משום התייחסות כלשהי ל"הודעת הידוע" שנשלחה אלינו ביום 17.1.19, בדמות מכתבו של עו"ד ד"ר גיל לימון, עוזר בכיר ליועץ המשפטי לממשלה, הודעה שנדונה במסגרת **הפגישה** שהתקיימה עם כבוד היועץ המשפטי לממשלה ביום 21.1.19 ואשר תוצאותיה טרם נמסרו לנו.

31. נודה לכבוד היועץ המשפטי לממשלה אם יביא בחשבון את פנייתנו זו וכן אם יואיל להודיע לנו, בחוזר ובכתב, את עמדתו בקשר **להשלמות החקירה הנדרשות**, והכל **טרם** גיבש מסקנותיו וטרם קבלת החלטה בתיקים הנזכרים.



32. אנו עומדים לרשות כבוד היועץ המשפטי לממשלה בכל עת, לכל בירור או מידע נוסף.

בכבוד רב,

נבות תל-צור, עו"ד עמית חדד, עו"ד טל שפירא, עו"ד

העתקים:

1. פרקליט המדינה, מר שי ניצן, עו"ד.
2. ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו.