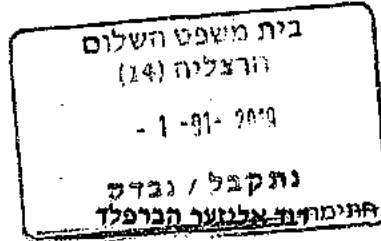


ת.א. 24190-09-18
ת.א. 21599-10-18
(תיקים מאוחדים)



בבית-משפט השלום
בהרצליה

התובע בת.א. 24190-09-18:

עייני בייכ עוה"ד גיא אופיר ואו רועי בן דוד

ואו אור אלוני

מרח' כנרת 5 (מגדל ב.ס.ר. 3 קומה 12), בני ברק

טל': 03-5323650; פקס: 03-5325691

אסף לרמן

התובע בת.א. 21599-10-18:

עייני בייכ עוה"ד אתי חסיד

מרח' ארנון 14 תל אביב 63455

טל': 03-5231419; פקס: 03-5226960

- נ ג ד -

1. חברת החדשות הישראלית בע"מ (נתבעת בשתי התביעות)
2. אבי וייס (נתבע בת.א. 21599-10-18)
3. גיא סודרי (נתבע בת.א. 21599-10-18)
4. אדוה זדון (נתבעת בת.א. 21599-10-18)
5. שידור קשת בע"מ (נתבעת בת.א. 21599-10-18)

הנתבעים:

כולם עייני בייכ עוה"ד ד"ר ישגב נקדימון ואו דקלה בירן

משד' החשכלה 5, תל-אביב 67890

טל': 03-6239055; פקס: 03-5617969

כתב הגנה

1. הנתבעים מתכבדים בזאת להגיש לבית-המשפט הנכבד את כתב הגנתם והם יהיו מיוצגים על-ידי בייכ כמפורט לעיל.

א. כללי

2. כל עובדה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר ומשלים לכל עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר כך, למעט עובדות הנטענות למיטב ידיעת הנתבעים.

3. כל עובדה אשר נטען במפורש בכתב הגנה זה כי הינה למיטב ידיעת הנתבעים, נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל עובדה אחרת הנכללת בו.

4. כל טענה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר.

5. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה מכל אחד מהתובעים בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה מוטל עליו אלמלא נטענה ו/או אוזכרה העובדה ו/או הטענה.
6. כל טענה ו/או עובדה המובאת בכתב התביעה מוכחשת לחלוטין, אלא אם כן נאמר במפורש בכתב הגנה זה כי הנתבעים מודים בה.
7. בכל מקום בכתב הגנה זה בו הוכחש האמור בכתב התביעה ואחריו מופיע פירוט טענות הנתבעים, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
8. כל סכום המופיע בכתב התביעה, אשר אין הנתבעים מודים בו במפורש – מוכחש בזאת.
9. כל מסמך שצורף לכתב התביעה, אשר אין הנתבעים מודים בו במפורש – מוכחש בזאת.
10. כל טענה בכתב הגנה זה נטענת הן לעניין שלילת אחריות הנתבעים והן לעניין שלילת הנזק הנטען על-ידי כל אחד מהתובעים.

ב. חלק כללי: רקע הכרחי ולו טענת הנתבעים - מדובר בתביעות חסרות כל יסוד

11. הנתבעים יטענו, כי הכתבה נושא התביעות שבכותרת (להלן: הכתבה) הינה כתבה חדשותית שעסקה בנושא בעל חשיבות ציבורית ועניין ציבורי רבים – המאבק הציבורי נגד תוכנית הבניה בכיכר אתרים בתל אביב. הנתבעים יטענו, כי בשנים האחרונות עיריית תל-אביב החלה לקדם פרויקט נדל"ני שיוקם במיקום בו מצויה כעת ככר אתרים בסמוך לחוף ימה של תל-אביב (להלן: הפרוייקט). הנתבעים יטענו, כי הפרוייקט זוכה להתנגדות בקרב קבוצה של תושבים מהאזור ופעילים נוספים. חברי הקבוצה פועלים נגד הוצאת הפרוייקט אל הפועל הן במסגרת עמותה שהוקמה והנושאת את השם "לא למגדלים בכיכר אתרים" (להלן: העמותה) והן במסגרות עצמאיות שונות.
12. הנתבעים יטענו, כי אחד הפעילים המרכזיים בקבוצה המובילה את המאבק נגד הפרוייקט הוא התובע בת.א. 24190-09-18, מר דוד (דדי) הברפלד (להלן: הברפלד), אשר בין היתר הקים קבוצת פייסבוק הנושאת את אותו השם בו נקראת העמותה – "לא למגדלים בכיכר אתרים". הנתבעים יטענו, כי אף שהברפלד איננו חבר בעמותה הרי שבינו לבין העמותה התקיימו יחסים קרובים מאוד, לעיתים עד לכדי זהות מוחלטת, כאשר לא פעם הברפלד שימש כמעין דובר ושופר עבור העמותה ויזם והוביל אירועים ופעולות יחד עם העמותה.
- הנתבעים יוסיפו ויטענו בהקשר זה, כי בסמוך למועד הגשת התביעה בת.א. 24190-09-18 על-ידי הברפלד הוא הודיע, באמצעות הפייסבוק, על פרישתו מהמאבק נגד הפרוייקט. זאת, בין היתר ועל-פי דבריו, על רקע מחלוקת עם העמותה ועם פעילים אחרים בהתנגדות לפרוייקט, אשר קשורות במתמודדים בבחירות לראשות עיריית תל-אביב באותה העת. הנתבעים יטענו, כי למיטב ידיעתם במועד זה הברפלד הפסיק לנהל את קבוצת הפייסבוק "לא למגדלים בכיכר אתרים".
- העתק כתבה שפורסמה בעיתון "ידיעות תל אביב" בתאריך 13.4.2018, אשר מסקרת את פעילותו של הברפלד כאחד מ"ראשי המאבק נגד התוכנית לבנות בכיכר אתרים" מצ"ב כנספח א' לכתב הגנה זה.

העתק פוסט שפורסם על-ידי הברפלד בפרופיל הפייסבוק האישי שלו בתאריך 21.9.2018 המודיע על פרישתו מניהול קבוצת הפייסבוק ומהנהגת ההתנגדות לפרוייקט, והתגובות לפוסט זה, מצ"ב כנספח ב' לכתב הגנה זה.

העתק פוסט שפורסם על-ידי הברפלד בתאריך 20.9.2018 בקבוצת הפייסבוק "לא למגדלים בכיכר אתרים" והתגובות לו, מצ"ב כנספח ג' לכתב הגנה זה.

13. הנתבעים יטענו, כי פעילות העמותה מבוססת על התגייסותו של הציבור לטובת המטרה שלשמה היא פועלת, תוך קריאה לציבור הרחב לתמוך וליטול חלק בפעילותה להתנגדות לפרוייקט. הנתבעים יטענו, כי במסגרת זאת, באתר העמותה היא מוצגת תחת הכותרת "מי אנחנו" במילים הבאות:

"מי אנחנו?"

קבוצת תושבים שהתאגדה בכדי לעצור את התכנית בכל מחיר, על ידי הגשת התנגדויות רשמיות לוועדות התכנון והבנייה, העלאת המודעות והפעלת לחץ ציבורי על עיריית תל אביב-יפו עד לגניזת התכנית ושיפוץ הכיכר לטובת ציבור התושבים!!!

[ההדגשות הוספו]

בדף הפייסבוק של העמותה "לא למגדלים בכיכר אתרים - העמותה" העמותה מציגה את עצמה במילים הבאות:

"עמותה שנוסדה **בידי תושבים במטרה למנוע את הפיכת רצועת החוף לרכוש של יזמים ובעלי ממוין**".

[ההדגשות הוספו]

פעילות העמותה מתוארת באתר העמותה, בין היתר, כך:

"להשגת מטרתה, העמותה תגיש התנגדויות ועררים רשמיים לוועדות התכנון והבנייה השונות. במידת הצורך, העמותה תיעזר בהליכים משפטיים, הפעלת לחץ ציבורי על מקבלי החלטות, חברי מועצת העיר וראש העירייה על מנת לשכנעם לנטוש את תכנית המגדלים; תעודד כיסוי תקשורתי וחקירות של נהלי התכנון שהובילו לגיבוש התכנית; ותערוך פעולות סגור שונות כגון הפגנות, התכנסויות, הפצת דפי מידף עצומות וכדומה. עמותת "לא למגדלים בכיכר אתרים" עשויה לשתף פעולה עם ארגונים אחרים, מקומיים וארציים, השותפים למטרותיה.

כארגון ללא כוונת רווח, חברי "לא למגדלים בכיכר אתרים" פועלים להשגת מטרתה המוצהרת של העמותה בהתנגדות בלבד. לצורך קידום מטרות המאבק אנו נעזרים בתרומות המגויסות מאנשים פרטיים, על ידי תרומה ישירה או במסגרת הרשמה כחברים בעמותה. העמותה אינה מקדמת אינטרסים מסחריים כלשהם ואינה נתמכת על ידי גורמים חיצוניים.

[ההדגשות הוספו]

תדפיסים מתוך אתר העמותה מצ"ב כנספח ד לכתב ההגנה.
תדפיס מתוך דף הפייסוק של העמותה מצ"ב כנספח ה לכתב ההגנה.

14. הנתבעים יטענו, כי הפרוייקט המתוכנן בכיכר אתרים, ההתנגדות לו ופעילות העמותה עוררו ועודם מעוררים עניין ציבורי רב וסוקרו רבות בכלי התקשורת.
- אסופת פרסומים עיתונאיים הקשורים בפרוייקט, בהתנגדות לו ובפעילות העמותה, מצ"ב כנספה ו לכתב הגנה זה.
15. הנתבעים יטענו כי כאשר הגיע לידיהם מידע המצביע על כך שמאחורי העמותה וההתנגדות לפרוייקט עומדים גם גורמים בעלי אינטרסים - כלכליים, אישיים ואחרים - אשר הציבור הרחב, הנקרא להתגייס למאבק נגד הפרוייקט, לא מודע אליהם ולא מיוזע לגביהם, הם סברו כי קיימת חשיבות ציבורית בהבאת המידע בפני הציבור. בין היתר, גילו הנתבעים את העובדות הבאות:
- 15.1 בעקבות הסכמתה של עיריית תל-אביב לכך שהעמותה תציג בפניה חלופות תכנוניות לכיכר אתרים, העמותה פרסמה בחודש דצמבר 2017 קול קורא לאדריכלים, מתכננים וסטודנטים לגבש ולהציג בפניה תכנוניות חלופיות (להלן: הקול קורא).
- 15.2 האדריכל מר אסף לרמן, התובע בת.א. 21599-10-18 (להלן: לרמן) הכין תכנית חלופית שבמסגרתה הציע חלופה לפיה כיכר אתרים לא תיחרס ויבוצעו בה שינויים אדריכליים נקודתיים אשר יפתרו את הכשלים הקיימים במבנה הנוכחי.
- 15.3 לרמן הוזמן לפגישה עם צוות ההיגוי של העמותה בתאריך 30.1.2018, אשר במסגרתה הוא הציג את תכניתו. למיטב ידיעתו ובדיקת הנתבעים, לרמן היה המתכנן היחיד מבין כלל המתכננים שהגישו הצעות במסגרת הקול קורא של העמותה, אשר הוזמן לפגישה רשמית עם צוות ההיגוי של העמותה.
- 15.4 במסגרת הצגת הצעתו של לרמן לצוות ההיגוי של העמותה, לרמן הציג גם הצעה לתרומה משמעותית בסך של 100,000 ₪ מאת איש העסקים אלן יגלום, שהיתנה את תרומתו, בין היתר, בכך שלרמן יפקח על פעילות העמותה ויבקר אותה.
- 15.5 בין לרמן לבין מר יגלום ישנם קשרים עסקיים.
- 15.6 מר יגלום קשור לתברות גדליץ ועשויים להיות לו אינטרסים עסקיים באי הקמתו של הפרוייקט המתוכנן בכיכר אתרים. כמו כן, יש בבעלותו של מר יגלום בית דירות בסמוך לכיכר אתרים.
- 15.7 בין מר יגלום לבין ראש עיריית תל-אביב, מר רון חולדאי, יש סכסוך על רקע אישי.
- 15.8 בין לרמן לבין ראש עיריית תל-אביב, מר רון חולדאי, יש סכסוך על רקע אישי.
- 15.9 צוות ההיגוי של העמותה סירב לתת בלעדיות להצעתו של לרמן וקבע כי "כל תרומה ותקבל ללא התניות כלשהן מצד התורם".

- 15.10. העמותה קיבלה את תרומתו של מר יגלום בסך של 100,000 ש"ח מבלי שנערך על-ידיה גילוי נאות כלשהו בדבר האינטרסים המסחריים של מר יגלום ואז קשריו העסקיים עם לרמן.
- 15.11. התוכנית שהוצגה על-ידי לרמן קודמה על-ידי העמותה וזכתה לעדיפות על פני 10 התוכניות האחרות שהוצעו במסגרת הקול קורא ואשר הוצגו לציבור הרחב באירוע שיזמה העמותה. אירוע זה שכלל תערוכה ופאנל, ובמסגרתו הציבור התבקש להצביע עבור ההצעה המועדפת עליו. יוער כי תוכניתו של לרמן אף נבחרה בסופו של דבר כתוכנית החלופית שתוצג על-ידי העמותה בפני עיריית תל-אביב.
- 15.12. הברפלד, שהוא כאמור פעיל מרכזי במאבק נגד הפרוייקט, פעל לצד העמותה בשיתוף פעולה ותיאום מלא עמה, והציג את לרמן כ"שותף שלי".
- 15.13. להברפלד הייתה ידיעה ברורה הן על הקשרים העסקיים בין מר יגלום לבין לרמן, הן על האינטרסים העסקיים והמסחריים של מר יגלום ושל לרמן והן על התרומה שהועברה על-ידי מר יגלום לעמותה.
- 15.14. הברפלד הסתיר מהציבור את ידיעותיו האמורות ולמרבה הצער שיקר באופן ברור כאשר נשאל ישירות ביחס לתרומתו של מר יגלום לעמותה ולקשרים בין מר יגלום ללרמן.
16. הנתבעים יטענו, כי לאחר תחקיר ובדיקה שבוצעה על-ידיהם, שכללו הן בחינה של חומרים שהגיעו לידיהם ממקורות עיתונאיים והן איסוף עצמאי של חומרים נוספים אשר התבררו כתומכים במידע שהתקבל, הם החליטו לפרסם כתבה בנושא. בתאריך 25.4.2018 שודרה אפוא במהדורת החדשות של הנתבעת מס' 1 כתבתה של הנתבעת מס' 4 בת.א. 21599-10-182, כתבת התחקירים של הנתבעת מס' 1, גב' אדוה דדון (להלן: הנתבעת מס' 4), שכותרתה הייתה "הקרב על הכיכר: מאחורי הקלעים של המאבק על תוכניות הבניה מעוררות המחלוקת בכיכר אתרים בתל אביב". הנתבעים יטענו בהקשר זה, כי נושאה של הכתבה לא היה אדם כזה או אחר (לרבות מי מהתובעים), אלא עובדת קיומם של אינטרסים שונים מאחורי המאבק נגד הפרוייקט, אשר מוסתרים מפני הציבור. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי הכתבה עסקה בנושא בעל עניין ציבורי רב וכי היא הוכנה במקצועיות ובהגינות תוך שמירה על חוראות הדין והכללים העיתונאיים המקצועיים.
- תקליטור עם העתק הכתבה כפי ששודרה במהדורת החדשות בתאריך 25.4.2018, מצ"ב כנספח ז' לכתב ההגנה.
תמלול הכתבה מצ"ב כנספח ז' לכתב ההגנה.
17. הנתבעים יטענו, כי בכתבה הוצגו העובדות שהתבררו לנתבעים והוכחות התומכות בעובדות אלה, לרבות אלה שיפורטו להלן:
- 17.1. הקלטות של שיחות שבהן הברפלד נשמע מספר על תרומתו של מר יגלום לעמותה, על האינטרסים העסקיים והאישיים של מר יגלום ועל הקשרים העסקיים בינו לבין לרמן (להלן: החקלטות). יצוין, כי החקלטות נעשו כדין אולם ללא ידיעתו של הברפלד והן התקבלו אצל הנתבעים ממקור עיתונאי;

- 17.2. מסמכים שונים המוכיחים את הטענות שנכללו בכתבה, לרבות הקול קורא שהוציאה העמותה ופרוטוקול הפגישה של צוות ההיגוי של העמותה מתאריך 30.1.2018 אשר בו מתועדת הפגישה עם לרמן, הצעת התרומה של מר יגלום, התנאים בהן היא הותנתה והחלטת צוות ההיגוי;
- העתק מהקול קורא שפרסמה העמותה באתר האינטרנט שלה ופרסומים של הקול קורא בפייסבוק מתאריך 8.12.2017 מצ"ב כנספח ח' לכתב ההגנה.
- פרוטוקול ישיבת צוות ההיגוי מתאריך 30.1.2018 כפי שהתקבל אצל הנתבעים, מצ"ב כנספח ט' לכתב ההגנה.
- 17.3. ראיונות עם חברי עמותה וגורמים הקשורים בעמותה;
- 17.4. ראיון עם הברפולד שנערך במהלך האירוע שנערך על-ידי העמותה ושבזו הוצגו לציבור ההצעות שהוגשו לעמותה במסגרת הקול קורא (להלן: האירוע). בראיון זה הברפולד שיקר במצת נחוושה ובאופן ברור ביחס לידיעותיו על התרומה של מר יגלום לעמותה ועל הקשרים בין מר יגלום ללרמן (להלן: הראיון).
18. הנתבעים יטענו, כי קודם לשידור הכתבה ניתנה לכל המעורבים בה האפשרות להגיב לטענות העולות במסגרתה ואשר מיוחסות אליהם. הנתבעים יטענו, כי בין היתר נעשתה פניה לקבלת תגובתם של שני התובעים וכי תגובתם פורסמה, לצד תגובות נוספות, מיד לאחר הכתבה כנהוג וכמקובל. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי בנוסף לשני התובעים התבקשו גם תגובותיהם של העמותה ושל מר יגלום. הנתבעים יטענו בהקשר זה, כי מי שהעבירה להם את תגובתו של מר יגלום (באמצעות קרן דיאמונד) היא אשת יחסי הציבור של העמותה, גבי מיכל זילבר.
19. הנתבעים יטענו, כי הינם כלי תקשורת עיתונאיים ועיתונאים כפי שיפורט להלן:
- 19.1. הנתבעת בת.א. 18-09-24190 והנתבעת מסי' 1 בת.א. 18-10-21599 היא חברה שהוקמה ופועלת על-פי סימן ד בפרק ד לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התשי"ן-1990 (להלן: חוק הרשות השנייה) והיא בעלת הרישיון לשידורי חדשות במסגרת ערוצים 12 ו-13 של הטלוויזיה (להלן: חברת החדשות או הנתבעת).
- 19.2. הנתבע מסי' 2 בת.א. 18-10-21599 הוא מנכ"ל חברת החדשות והעורך הראשי שלה.
- 19.3. הנתבע מסי' 3 בת.א. 18-10-21599 הינו סמנכ"ל התוכן של חברת החדשות ומי שערך את מהדורת החדשות שבה הכתבה שודרה.
- 19.4. הנתבעת מסי' 4 בת.א. 18-10-21599 משמשת ככתבת תחקירים בחברת החדשות והיא הכינה את הכתבה.

19.5. הנתבעת מסי 5 בת.א. 21599-10-18 הינה בעלת הרישיון לשידורי טלוויזיה בערוץ 12 ואחת משתי בעלות המניות בחברת החדשות בהתאם לחוק הרשות השנייה. באתר האינטרנט של הנתבעת מסי 5, mako.co.il, מפורסמים גם תוכניותיה ותכניה של חברת החדשות.

20. הנתבעים יטענו, כי דומה שמטרתם העיקרית של התובעים, אותה הם מנסים להשיג באמצעות הגשת תביעותיהם, היא גילוי המקורות שמסרו לנתבעים – כלי תקשורת ועיתונאים – את המידע ששימש אותם בהכנת הכתבה. הנתבעים יטענו, כי הניסיון הנואל של התובעים לחייב עיתונאים לחשוף את מקורותיהם ראוי לכל גינוי. הנתבעים יטענו, כי התביעות זנא הינן הלכה למעשה תביעות השתקה ומטרתן היא יצירת אפקט מצנן על עיתונאים ועל מקורות עיתונאיים שיסכל כל אפשרות ממשית לעריכת תחקירים עיתונאיים בעלי חשיבות וערך ציבוריים ככתבה נושא התביעות שבכאן.

21. הנתבעים יטענו, כי הכתבה הזכנה על-ידיהם בזהירות ובמקצועיות, כי הדברים שנאמרו בה היו אמת ו/או היוו מסקנה סבירה והגיונית לנוכח העובדות שנחשפו בפניהם וכי הכתבה היא תוצר של עיתונאות אחראית.

22. הנתבעים יטענו, כי בשדרם ובפרסמם את הכתבה הם מילאו את חובתם העיתונאית והציבורית על-פי דין לפרסם תוכן בעל עניין ציבורי רב, וכי אין להם כל חבות כלפי התובעים או מי מהם.

ג. תשובת הנתבעים לסעיפי כתב התביעה בת.א. 24190-09-18 (תביעתו של הברפלד)

בפרק זה:

"כתב התביעה" ו"התביעה" – כתב התביעה שהוגש בגדר ת.א. 24190-09-18 והתביעה נושא תיק זה

23. ההקדמה לכתב התביעה ופתח הדבר לתביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כדלקמן:

23.1. הנתבעים יטענו, כי כבר מאופן הצגת הדברים ב"פתח דבר" של כתב התביעה ניתן להיווכח בבירור שעניינו של הברפלד הוא בזהותם של המקורות העיתונאיים שעליהם הסתמכו הנתבעים בפרסום הכתבה ובניסיון להטיל דופי בהם ובנתבעים. הנתבעים יטענו בהקשר זה, כי המידע שנמסר לנתבעים נבדק על-ידיהם ונמצא מהימן, נכון וראוי לפרסום.

23.2. הנתבעים יטענו, כי הדברים שנאמרו על-ידי הברפלד בשיחות שבהן הוקלט ללא ידיעתו לא הוצאו מהקשרם במסגרת הכתבה וכי בידי הנתבעים מצויות ההקלטות המלאות של שיחות אלה המוכיחות זאת.

23.3. הנתבעים יטענו, כי על מנת לייצר לעצמו עילת תביעה יש מאין הברפלד ממציא בכתב התביעה טענות שכלל לא נטענו לגביהם בכתבה. הנתבעים יטענו בהקשר זה, כי בכתבה לא נטען ולא נרמז כי הברפלד הוא "סוכן כפול" או מי ש"פועל למען קידום אינטרסים אישיים שלו". כמו כן לא נטען ולא נרמז בכתבה כי להברפלד יש "התקשרויות עסקיות" בנושא הכתבה.

24. סעיפים 1-2 לכתב התביעה מוכחשים.

25. סעיפים 3-5 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כדלקמן:

- 25.1. הנתבעים יטענו, כי הברפלד פעל בשיתוף פעולה הדוק מאוד עם העמותה, שימש כמעין דובר ושופר עבורה ויזם עמה פעילויות משותפות.
- 25.2. הנתבעים יטענו, כי קבוצת פייסבוק שאותה הברפלד הקים, נושאת שם זהה לשמה של העמותה – "לא למגדלים בכיכר אתרים". הנתבעים יטענו, כי בקבוצה זאת חברים למעלה מ-5,000 אנשים, אשר מהווים את בסיס התמיכה לפעילויות שיוזמת העמותה, וחלקם הם אף חברי העמותה.
- 25.3. הנתבעים יטענו, כי הברפלד, בוודאי מסיבות טובות, מנסה להצניע כעת את חלקו במאבק נגד הקמת הפרוייקט בכיכר אתרים, אולם דומה כי לא יכול להיות חולק בדבר היותו פעיל מרכזי ביותר במאבק נגד הקמת הפרוייקט.
- 25.4. הנתבעים יטענו, כי בכתבה שפורסמה על הברפלד בעיתון "ידיעות תל אביב" בתאריך 13.4.2018 (נספח אי הנ"ל לכתב ההגנה), הברפלד תואר כפעיל מרכזי במאבק וכי הוא אישר במסגרתה כי הוא פועל בתיאום עם העמותה:

"הברפלד היה מראשוני המאבק בתוכנית העירייה להקים מגדלים בכיכר אבן הוא וקבוצתו, שחברים בה כ-5,000 איש, אינם היחידים שפועלים נגד תוכנית העירייה. יש עוד עמותה שהוקמה וקבוצות נוספות. 'אנחנו מתואמים' הוא אומר 'לא פועלים אלה נגד אלה'"
[ההדגשות הוספו]

- 25.5. הנתבעים יטענו, כי בניגוד לנטען על-ידי הברפלד בסעיף 5 לכתב התביעה וכפי שהוכיחו דבריו המתועדים בחקלטות, הברפלד מודע היטב למחלכים בתוך העמותה, לפעילויותיה, למערך התורמים שלה ולמתרחש בגדריה, אף מאחורי דלתות סגורות.
26. סעיף 6 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה.
27. סעיף 7 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי במסגרת התחקיר והבדיקה שנערכו קודם לשידור הכתבה, נערכו שיחות עם גורמים רבים ושונים.
28. סעיפים 8-11 לכתב התביעה מוכחשים מחוסר ידיעה.
29. סעיף 12 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים יטענו, כי הברפלד הוא זה שהקים את קבוצת הפייסבוק "לא למגדלים בכיכר אתרים" (להלן: הקבוצה) וכי למיטב בדיקתם היו חברים בה במועד פרסום הכתבה וגם כיום למעלה מ-5,000 חברים. הנתבעים יטענו, כי הברפלד מסתיר מבית-המשפט הנכבד את עובדת הסתלקותו מניהול הקבוצה ומהנהגת המאבק נגד הפרוייקט בסמוך להגשת תביעתו ואת הטעמים שעמדו מאחורי הסתלקות זו – מחלוקות פוליטיות עם חברי עמותה בדבר תמיכה במי מהמועמדים לראשות עיריית תל-אביב באותה העת.

30. סעיפים 13 ו-14 לכתב התביעה מוכחשים.
31. סעיף 15 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנתבעת תפנה לנטען בסעיף 19.1 לעיל.
32. סעיפים 16 ו-17 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע בכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כדלקמן:
- 32.1. הנתבעים יטענו, כי על מנת לבסס לעצמו עילת תביעה יש מאין הברפולד כולל בכתב התביעה טענות שכלל לא נטענו לגביו בכתבה.
- 32.2. הנתבעים יטענו, כי ההקלטות אמנם נעשו ללא ידיעתו של הברפולד, אולם הוא אינו מכחיש שהוא אכן זה שנשמע בהן והוא אכן אמר את הדברים שהושמעו מתוכן בכתבה.
- 32.3. הנתבעים יטענו, כי ההקלטות אמנם לא נעשו על-ידיהם אולם הן נבדקו על-ידיהם ונמצאו מהימנות.
- 32.4. הנתבעים יטענו, כי ההקלטות מציגות את המידע שהיה בידיעתו של הברפולד ושמיסבותיו שלו הוא טרח להסתירו כאשר נשאל על הדברים באופן מפורש בראיון עם הנתבעת מס' 4.
- 32.5. הנתבעים יטענו, כי הם נתקלים לא אחת באנשים המעוניינים להסתיר מהציבור מידע בעל עניין ציבורי וכי לשם התמודדות עם מצבים שכאלה קיימות דרכים של ביצוע תחקיר עיתונאי, אשר מותרות ומוכרות על-פי דין והמסייעות לעיתונאים ולכלי התקשורת לבצע את תפקידם המקצועי והציבורי.
33. סעיפים 18-21 לכתב התביעה אינם מוכחשים, בכפוף להבהרה כי בין המתנגדים לפרוייקט יש מי שפועלים מסיבות שונות לרבות אינטרסים אישיים וכלכליים, כפי שהוצג בכתבה.
34. סעיף 22 לכתב התביעה מוכחש.
35. סעיף 23-37 לכתב התביעה מוכחשים מהיעדר יריבות ומחוסר ידיעה.
36. סעיף 38 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי הגיעו לידיהם ממקור עיתונאי הקלטות של שלוש שיחות בין הברפולד לבין צד ג', אשר בהן הברפולד השיח בין היתר בענייני המאבק נגד הפרוייקט ובענייני העמותה. הנתבעים יטענו, כי בכתבה נעשה שימוש בחלקים מהשיחות אשר היו רלוונטים לנושא הכתבה.
37. סעיפים 39-44 לכתב התביעה מוכחשים מהיעדר יריבות ומחוסר ידיעה.
38. סעיף 45 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים יטענו, כי החלקים מההקלטות אשר נשמעים בכתבה לא הוצאו מהקשרם.
39. סעיפים 46-49 לכתב התביעה מוכחשים מהיעדר יריבות ומחוסר ידיעה.

40. סעיף 50-54 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי ניסיונו של הברפלד להטיל דופי ביושרתה המקצועית של הנתבעת מסי' 4 (שאינה נתבעת בת.א. 18-09-24190), כתבת תחקירים מוערכת בתברת החדשות, לאור קשריה המשפחתיים הינו ניסיון נואל וחסר תום לב. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי אין בין קשריה המשפחתיים של הנתבעת מסי' 4 ועבודתה העיתונאית המקצועית בהכנת הכתבה דבר וחצי דבר, וכי הנתבעת מסי' 4 פעלה בהכנת הכתבה בהתאם לתפקידה העיתונאי המקצועי להביא לידיעת הציבור מידע בעל ערך וחשיבות.

41. סעיפים 55-57 לכתב התביעה מוכחשים. הנתבעים יטענו, כי תוכן הכתבה מדבר בעד עצמו ואינו טעון פרשנות כלשהי.

42. סעיף 58 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים יטענו, כי הם למדו על האירוע מפרסומים ברשתות החברתיות. בעקבות פרסומים אלה הנתבעת מסי' 4 פנתה אל הברפלד טלפונית בערב האירוע, וביקשה להגיע ולראיין אותו כאחד הפעילים המרכזיים במאבק נגד הפרוייקט. הברפלד הסכים לקיום הראיון והוא נערך בשולי האירוע. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי למיטב הזיכרון לאחר שהנתבעת מסי' 4 שוחחה טלפונית עם הברפלד וביקשה לראיין, אשת יחסי הציבור של העמותה, גבי מיכל זילבר, פנתה לנתבעת מסי' 4 וליוותה אותה במהלך האירוע. הנתבעים יטענו, כי גם עובדה זו מלמדת על הקשר ההדוק בין הברפלד לבין העמותה.

43. סעיפים 59-65 לכתב התביעה מוכחשים. הנתבעים יטענו, כי הברפלד הסכים להתראיין ברצון במסגרת האירוע ואף הרחיב והסביר על פעילות העמותה ומטרותיה. הנתבעים יטענו, כי באמצעות הראיון עם הברפלד הם נוכחו לראות כי המידע בדבר הגורמים העומדים מאחורי העמותה והאינטרסים שלהם, שאותו הברפלד חלק עם הצדדים השלישיים שנשמעים משוחחים איתו בהקלטות, הוא מידע שהברפלד בחר להסתיר כשנשאל עליו באופן מפורש. בראיון עמו, הברפלד בחר לשקר ביחס לעובדות בדוקות כגון עובדת תרומתו של מר יגלום לעמותה, וזאת למרות שהייתה לו על כך ידיעה ברורה כפי שמוכיחות ההקלטות. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי בפוסט שהועלה על-ידי הברפלד לפייסבוק לאחר שידור הכתבה, הברפלד הודה כי הוא שיקר בראיון וטען כי טעה כשעשה כן:

" ברור שהתביישתי לראות את עצמי משקר בטלוויזיה אתמול וגם יוצא טמבל מכל הסיפור. אגב, מבין השניים השקר מפריע לי יותר. אין לי כוונה לתרץ, טעיתי".

[ההדגשות הוספו]

(תוכן הפוסט המלא, שנמחק על-ידי הברפלד מהפייסבוק, צורף כנספח ז' לכתב התביעה של לרמן, שהוגש בגדר ת.א. 18-10-21599).

44. סעיפים 66-72 לכתב התביעה מוכחשים. הנתבעים יטענו, כי תוכן הכתבה מדבר בעד עצמו ואינו דורש את פרשנותו המסולפת והמגמתית של הברפלד. הנתבעים יטענו, כי הכתבה לא עסקה בהברפלד וכי חלקי הכתבה שבהם הוא נזכר הם בעיקרם דברים שהברפלד אמר בעצמו, בין אם במסגרת השיחות המתועדות בהקלטות ובין אם בראיון שערכה עמו הנתבעת מסי' 4.

45. סעיף 73 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעים יטענו, כי בהתאם לסטנדרטים עיתונאיים מקצועיים נעשתה פניה להברפלד קודם לשידור הכתבה, במסגרתה פורטו הטענות הדורשות את תגובתו. הנתבעים יטענו,

- כי הברפד העביר את תגובתו, שאותה ניסח לפי שיקול דעתו, ועיקריה של תגובה זאת שודרו, בהתאם לסטנדרטים העיתונאיים המקצועיים, לצד הכתבה.
46. סעיף 74 לכתב התביעה מוכחש זולת מועד שידור הכתבה. הנתבעים יבהירו, כי הראיון עם הברפד אכן צולם בתאריך 22.4.2018 במסגרת האירוע.
47. סעיפים 75-78 לכתב התביעה מוכחשים זולת עצם פנייתו של הברפד לנתבעים, לאחר שידורה של הכתבה, ועובדת פרסומה של הכתבה באתרי האינטרנט mako.co.il ו- reshet.tv (להלן: אתרי האינטרנט). מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כדלקמן:
- 47.1. הנתבעים יטענו, כי למיטב הבדיקה ולמיטב הזיכרון, הודעת הדואר האלקטרוני מתאריך 25.4.2018 שצורפה לכתב התביעה כנספת ט' לא התקבלה אצל הנתבעים.
- 47.2. הנתבעים יטענו, כי לאחר שידורה של הכתבה בטלוויזיה היא הועלתה לחלק החדשות באתרי האינטרנט mako.co.il ו- reshet.tv בהם מפורסמים תכניה של הנתבעת מס' 1.
48. סעיף 79 לכתב התביעה אינו מוכחש.
49. סעיפים 80-97 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי הכתבה הוכנה בהתאם לסטנדרטים עיתונאיים מקצועיים, לרבות אלה המפורטים בתקנון האתיקה של מועצת העיתונות. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי הכתבה הינה תוצר של עיתונות אחראית בהתאם לסטנדרטים שנקבעו בפסיקת בית-המשפט העליון.
50. סעיפים 98-101 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי בין קשריה המשפחתיים של הנתבעת מס' 4 (שאינה נתבעת בת.א. 18-09-24190) לבין עבודתה העיתונאית המקצועית אין כל קשר, לרבות ביחס לכתבה נושא התביעה. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי הניסיון המאולץ לקשור בין חמותה של הנתבעת מס' 4 לבין הכתבה הינו חסר כל בסיס ומטרתו אחת: להלך אימים ולהטיל דופי בעבודה עיתונאית אחראית ובעלת חשיבות ציבורית.
51. סעיפים 102-106 לכתב התביעה מוכחשים.
52. סעיפים 107-111 לכתב התביעה מוכחשים.
53. סעיף 112 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי כי הברפד פנה אליהם פעם אחת בלבד לאחר פרסום הכתבה. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי לא נמצא בפנייתו של הברפד טעם כלשהו המצדיק את הסרת הכתבה מאתרי האינטרנט וכי הם עומדים מאחורי הדברים שפורסמו בה.
54. סעיפים 113-117 לכתב התביעה מוכחשים. הנתבעים יטענו, כי כל טענותיו של הברפד לנוקם (מוכחשים) כלשהם שנגרמו לו בעקבות פרסום הכתבה נטענות בעלמא ומבלי שהובאו להן הוכחות או תימוכין כלשהם.
55. סעיפים 118-122 לכתב התביעה מוכחשים.

ד. תשובות הנתבעים לסעיפי כתב התביעה בת.א. 21599-10-18 (תביעתו של לרמן)

בפרק זה:

התביעה – כתב התביעה שהוגש בגדר ת.א. 21599-10-18 והתביעה נושא תיק זה:

56. סעיף 1 לכתב התביעה מוכחש, למעט עובדת פרסום הכתבה במהדורת החדשות של הנתבעת מסי' 1 בתאריך 25.4.2018 ופרסומה לאחר מכן באתר האינטרנט mako.co.il.
57. סעיף 2 לכתב התביעה מוכחש מתוסר ידיעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי כחלק מהתחקיר לכתבה הם התוודעו להישגיו המקצועיים של לרמן שאף נזכרו בכתבה.
58. סעיפים 3-7 לכתב התביעה מוכחשים. הנתבעים יפנו בהקשר זה לסעיף 19 לעיל.
59. סעיף 8 לכתב התביעה מוכחש.
60. סעיפים 9 ו-10 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי הכתבה מדברת בעד עצמה ואינה דורשת פרשנות כלשהי של לרמן.
61. סעיפים 11-13 לכתב התביעה מוכחשים.
62. סעיף 14 לכתב התביעה אינו מוכחש. הנתבעים יבהירו, כי לאחר שידורה של הכתבה במהדורת החדשות בטלוויזיה היא הועלתה לאתר האינטרנט mako.co.il בו מפורסמים תכניה של הנתבעת מסי' 1.
63. סעיף 15 לכתב התביעה מוכחש.
64. סעיף 16 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי כחלק מהתחקיר והבדיקה שנעשו קודם לשידור הכתבה נערכו שיחות עם גורמים רבים ושונים.
65. סעיף 17 לכתב התביעה מוכחש זולת עצם התגובה של הנתבעת מסי' 4 לפוסט של מר הלל שוקן שתוכנה מדבר בעד עצמו.
66. סעיף 18 לכתב התביעה מוכחש.
67. סעיף 19 לכתב התביעה מוכחש זולת עצם התכתובת המצורפת כנספחים ג' ו-ד לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי קודם לשידור הכתבה נערכה שיחה טלפונית בין הנתבעת מסי' 4 ללרמן שבה הם שוחחו על נושאי הכתבה ובמסגרתה התבקשו תגובתו של לרמן וגרסתו לדברים. בהתאם לבקשתו של לרמן בשיחה זו נשלחה אליו באמצעות הדוא"ל גם בקשה כתובה לתגובה בה פורטו הטענות העתידות להתפרסם בכתבה הנוגעות לו, והכל על-פי הסטנדרטים העיתונאיים המקצועיים. הנתבעים יטענו, כי חלף תגובה עניינית לטענות שפורטו בבקשה לתגובה, התקבל אצל הנתבעים מכתב באת-כוחו של לרמן מתאריך 25.4.2018.

העתק הודעת הדוא"ל ששלחה הנתבעת מסי' 4 ללרמן בתאריך 24.4.2018 עם הבקשה לתגובה, מצ"ב כנספח י לכתב ההגנה.

מכתבה של באת-כוחו של לרמן מתאריך 25.4.2018 שנשלח לנתבע מסי' 2, מצ"ב כנספח י"א לכתב ההגנה.

68. סעיפים 20-23 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי תוכן הבקשה לתגובה מדבר בעד עצמו וכך גם תוכנה של הכתבה והטענות שנכללו בה. הנתבעים יטענו בהקשר זה, כי בעקבות שיחותיה הטלפונית של הנתבעת מסי' 4 עם לרמן והאמור במכתב באת-כוחו של לרמן, שהתקבל אצל הנתבעים קודם לשידור הכתבה, הוחלט שלא לכלול בכתבה את המידע הקשור במשפחתו של לרמן ובסכסוך האישי הנטען בינו לבין ראש עיריית תל-אביב. עצם העלאתן בכתב התביעה של טענותיו של לרמן ביחס לעניינים אלה – שלא נכללו בכתבה – תמוה אפוא.

69. סעיף 24 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי הם אכן צילמו במסגרת האירוע וכי חלק מצילומים אלה הופיעו בכתבת.

70. סעיפים 25-27 לכתב התביעה מוכחשים הן לגופם והן מהיעדר יריבות.

71. סעיף 28-29 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כדלקמן:

71.1. הנתבעים יטענו, כי ההקלטות הגיעו לידיהם ממקור עיתונאי.

71.2. הנתבעים יטענו, כי הם נתקלים לא אחת באנשים המעוניינים להסתיר מהציבור מידע בעל עניין ציבורי וכי לשם התמודדות עם מצבים שכאלה קיימות דרכים של ביצוע תחקיר עיתונאי, אשר מותרות ומוכרות על-פי דין והמסייעות לעיתונאים ולכלי התקשורת לבצע את תפקידם המקצועי והציבורי.

71.3. הנתבעים יטענו, כי האמור בסעיף 29 לכתב התביעה מוכיח כי מטרתו העיקרית של לרמן בתביעתו היא גילוי זהותם של המקורות העיתונאיים שסייעו לנתבעים בהכנת הכתבה. הנתבעים יטענו, כי לא ברור מדוע חשוב כל כך ללרמן לגלות מהו המקור של ההקלטות אשר כלל אינן נדרשות לדיון בתביעתו.

71.4. הנתבעים יטענו, כי ניסיונו של לרמן לפגוע בחיסיון העיתונאי הינו פסול מעיקרו וראוי לכל גינוי. הנתבעים יטענו בהקשר זה, כי החיסיון העיתונאי הינו אחד הכלים הבסיסיים של העבודה העיתונאית המאפשר גילוי מידע בעל חשיבות וערך ציבוריים. פגיעה בחיסיון העיתונאי באמצעות תביעות השתקה כתביעה דגא עלולה להוביל לאפקט מצנן על עיתונאים ומקורות אשר יסכל עריכת תחקירים עיתונאיים וימנע ממידע בעל ערך רב מלהגיע לידיעת הציבור.

72. סעיפים 30-32 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי בין קשריה המשפחתיים של הנתבעת מסי' 4 לבין עבודתה העיתונאית המקצועית אין כל קשר, לרבות ביחס לכתבה נושא התביעה. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי הניסיון המאוּלץ לקשור בין חמותה של הנתבעת מסי' 4 לבין

הכתבה הינו חסר כל בסיס ומטרתו אחת – להלך אימים ולהטיל דופי בעבודה עיתונאית אחראית ובעלת חשיבות ציבורית.

73. סעיפים 33 ו-34 לכתב התביעה מוכחשים.
74. סעיפים 35 ו-36 לכתב התביעה מוכחשים הן לגופם והן מהיעדר יריבות.
75. סעיף 37 לכתב התביעה אינו מוכחש.
76. סעיפים 38 ו-39 לכתב התביעה מוכחשים הן לגופם והן מהיעדר יריבות.
77. סעיף 40 לכתב התביעה אינו מוכחש.
78. סעיף 41 לכתב התביעה מוכחש הן לגופו והן מהיעדר יריבות.
79. סעיף 42 לכתב התביעה מוכחש.
80. סעיפים 43 ו-44 לכתב התביעה מוכחשים הן לגופם והן מהיעדר יריבות. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי בכותרות ששודרו עם תחילת המהדורה בה נכללה הכתבה הוקראה כותרת הכתבה: "הקרב על הכיכר: מאחורי הקלעים של המאבק על תוכניות הבניה מעוררות המחלוקת בכיכר אתרים בתל אביב" והוצגו מספר שניות מתוך הכתבה.
81. סעיפים 45-51 לכתב התביעה מוכחשים הן לגופם והן מהיעדר יריבות. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כדלקמן:
- 81.1. הנתבעים יטענו, כי תוכן הכתבה מדבר בעד עצמו ואינו דורש פרשנות כלשהי של לרמן.
- 81.2. הנתבעים יטענו, כי באופן תמוה לרמן מרחיב בכתב התביעה את התייחסותו לחלקים של הכתבה שהוא כלל אינו נזכר בהם ושאינו בהם טענה כלשהי המועלית כלפיו. הנתבעים יטענו בהקשר זה, כי טענותיו של לרמן כלל אינן מתייחסות אליו כי אם לגורמים אחרים – העמותה, מר יגלום והברפלד. ברי כי לרמן לא קמת עילת תביעה כלשהי בקשר עם טענות שנטענו ביחס לגורמים אחרים.
- 81.3. ביחס לנטען בסעיף 51 לכתב התביעה, על אף שהדברים אינם קשורים לרמן ורק על מנת להעמיד דברים על דיוקם, הנתבעים יטענו כי בניגוד לנטען על-ידי לרמן בניסיון להטיל דופי בעבודתם העיתונאית, הדברים המצוטטים בכתבה מתוך הודעת הדואר האלקטרוני שנראית בה – "יחסי ציבור לאירוע ממומנים כבר על ידי יגלום ויהיו גם בפייסבוק ואינטרנט" – אכן מופיעים בה.
- הודעת דוא"ל שנשלחה על-ידי הברפלד בתאריך 28.3.2018, מצ"ב כנספח י"ב לכתב ההגנה.
82. סעיפים 52-53 לכתב התביעה מוכחשים הן לגופם והן מהיעדר יריבות.

83. סעיפים 54 ו-55 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי משיחות שקיימה הנתבעת מסי' 4 עם חברי הוועד המנהל של העמותה, שנכחו באירוע, התברר לה כי מבין התוכניות האדריכליות השונות שהוצגו הם מקדמים דווקא את תוכניתו של לרמן.
84. סעיף 56 לכתב התביעה מוכחש, למעט הציטוט מתוך הכתבה המופיע בו.
85. סעיפים 57, 57.1, 57.2, 57.3, 57.4 ו-57.5 לכתב התביעה מוכחשים מחוסר ידיעה.
86. סעיף 57.6 לכתב התביעה מוכחש זולת עצם הזמנתו של לרמן לפגישת צוות ההיגוי של העמותה שהתקיימה בתאריך 30.1.2018 ופרוטוקול הפגישה המצורף המדבר בעד עצמו (ראו נספח ט' לכתב ההגנה).
87. סעיפים 57.7 ו-57.8 לכתב התביעה מוכחשים מחוסר ידיעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי ההתכתבות שצורפה כנספח י' לכתב התביעה איננה שלמה וכי מסיבה לא ברורה לרמן בחר שלא לכלול בה חלקים מתוך ההודעות שהוא כתב למר איתן אטיה.
88. סעיפים 58-63 לכתב התביעה מוכחשים.
89. סעיפים 64 ו-65 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי באתר האינטרנט של העמותה תחת הכותרות "פתרון חלופי" ו"אז מה אנחנו מציעים" מוצגת אך ורק תוכניתו של לרמן.
- תדפיס מתוך אתר העמותה תחת הכותרת "פתרון חלופי" מצ"ב כנספח י"ג לכתב התביעה.
90. סעיף 66 לכתב התביעה מוכחש.
91. סעיפים 67 ו-68 לכתב התביעה מוכחשים. הנתבעים יטענו, כי לאחר שידורה של הכתבה בטלוויזיה היא הועלתה לחלק החדשות של האינטרנט mako.co.il הכולל את תכניה של הנתבעת מסי' 1. הנתבעים יסיפו ויטענו, כי לצד קובץ הווידאו של הכתבה הוסף מלל כתוב (להלן: הכתבה האינטרנטית). הנתבעים יטענו, כי תוכן הכתבה האינטרנטית מבוסס על הכתבה ששודרה בטלוויזיה וכי הוא מדבר בעד עצמו ואינו דורש פרשנות כלשהי של לרמן.
- העתק הכתבה האינטרנטית מצ"ב כנספח י"ד לכתב ההגנה.
92. סעיף 69 לכתב התביעה מוכחש.
93. סעיפים 70 ו-71 לכתב התביעה מוכחשים הן לגופם והן מהיעדר יריבות. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי בתגובה שנכתבה על-ידי הנתבעת מסי' 4 בפייסבוק אין כל טענה ביחס ללרמן. הנתבעים ישובו ויטענו, כי באופן תמוה לרמן כולל בכתב תביעתו טענות רבות ושונות אודות פרסומים (או חלקי פרסומים) המתייחסים לגורמים שונים, שלטענתו כלל אינם קשורים אליו, וברי כי לא עומדת לו עלת תביעה כלשהי בגין פרסומים אלה.

94. סעיפים 72-74 לכתב התביעה מוכחים מחוסר ידיעה.
95. סעיפים 75-82 לכתב התביעה מוכחים.
96. סעיפים 83-86 לכתב התביעה מוכחים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי טענותיו של לרמן לנוזקים שנגרמו לו כביכול בעקבות פרסום הכתבה נטענות בעלמא וללא כל ביסוס.
97. סעיפים 87-93 לכתב התביעה מוכחים.

ה. שלילת עילות התביעה הנטענות

98. מבלי לגרוע מכלליות הכחשת עילות התביעה, הנתבעים יטענו כדלקמן:
- 98.1. הנתבעים יטענו, כי לא היה בפרסום הכתבה והפרסומים הנוספים הנטענים (להלן יחד: הפרסומים) משום הוצאת לשון הרע על מי מהתובעים.

-לחלופין-

98.2. הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים משום הוצאת לשון הרע על מי מהתובעים – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שתוכנם היה אמת ולנוכח העניין הציבורי הרב בנושא, עומדת לנתבעים ההגנה שבסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: חוק איסור לשון הרע). בנוסף או לחלופין, הנתבעים יטענו כי הקטעים מתוך הפרסומים עליהם מצביעים התובעים בכתבי התביעה הם - כולם או חלקם – בבחינת פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש.

- בנוסף, או לחלופין-

98.3. הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים משום הוצאת לשון הרע על מי מהתובעים – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב בנסיבות שבהן הנתבעים לא ידעו ולא היו חייבים לדעת על קיומם של התובעים כנפגעים או על הנסיבות שמהן משתמעת לשון הרע או התייחסותה לתובעים, ולפיכך עומדת לנתבעים ההגנה שבסעיף 15(1) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין-

98.4. הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים משום הוצאת לשון הרע על מי מהתובעים – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב בנסיבות שבהן היחסים בין הנתבעים (ככלי תקשורת, עורכים ועיתונאים) לבין הציבור, שאליו הופנו הפרסומים, הטילו על הנתבעים חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותם פרסומים, ולפיכך עומדת לנתבעים ההגנה שבסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין-

98.5. הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים משום הוצאת לשון הרע על מי התובעים – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב לשם הגנה על עניין אישי כשר של הנתבעים, ככלי תקשורת, עורכים ועיתונאים, שמתפקידם לעשות פרסומים חדשותיים מסוג זה ואו של הציבור שאליו הופנו הפרסומים, ולפיכך עומדת לנתבעים ההגנה שבסעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין-

98.6. הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים משום הוצאת לשון הרע על מי מהתובעים – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב והייתה בהם הבעת דעה במשמעותה המשפטית על התנהגות התובעים בתפקיד רשמי או ציבורי ואו בקשר לעניין ציבורי, או על אופיים, עברם, מעשיהם או דעותיהם במידה שהם נתגלו באותה התנהגות, ולפיכך עומדת לנתבעים ההגנה שבסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין-

98.7. הנתבעים יטענו, כי עומדת להם ההגנה שבסעיף 4 לפקודת הנוזיקין (נוסח חדש) (להלן: פקודת הנוזיקין), החל כאן מכוח סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע.

1. שילת הנזק הנטען והסעדים הנתבעים

99. מבלי לגרוע מכלליות הכחשת הנוזקים הנטענים ומכל טענות הנתבעים בדבר העזר חבות כלשהי כלפי התובעים או מי מהם, יטענו הנתבעים כדלקמן:

99.1. הנתבעים יטענו, כי אם הם אכן ביצעו עוולה כלשהי כלפי מי מהתובעים – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שלתובעים לא נגרם נזק כלשהו כתוצאה ממנה ולפיכך אין לפסוק להם פיצויים כלשהם בגינה. בנוסף, הנתבעים יטענו, כי בנסיבות העניין אין כל הצדקה לפסוק למי מהתובעים פיצוי כלשהו ללא הוכחת נזק וכי הפרסומים לא נעשו בכוונה לפגוע במי מהתובעים.

-בנוסף, או לחלופין-

99.2. הנתבעים יטענו, כי אם הם אכן ביצעו עוולה כלשהי כלפי מי מהתובעים – דבר המוכחש כאמור כל וכל – הרי שהתנהגותו של אותו התובע היא שהביאה לידי האשם שגרם לנזק הנטען על-ידו – והמוכחש אף הוא מכל וכל – ולפיכך, יש לפטור את הנתבעים מתשלום פיצוי כלשהו לתובע בגין הנזק הנטען על-ידו כאמור, או להקטין את הפיצוי ככל שבית-המשפט יראה לצודק, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיפים 64 - 65 לפקודת הנוזיקין.

- לחלופין -

99.3. הנתבעים יטענו, כי גם אם סבל מי מהתובעים נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שסבל נזק כאמור מקצת עקב אשמו שלו ומקצת עקב אשמו של אחר ולפיכך יש להפחית הפיצויים בשיעור שביית-המשפט ימצא לנכון ולצורך, תוך התחשבות במידת אחריותו של התובע לנזק הנטען על-ידו ואחריותם של גורמים אחרים, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיף 68 לפקודת הנוזיקין.

- בנוסף, או לחלופין -

99.4. הנתבעים יטענו, כי גם אם סבל מי מהתובעים נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שאין מדובר בנזק שעלול היה לבוא במהלכם הרגיל של הדברים ושלא במישרין מעולותיהם הנטענות של הנתבעים – והמוכחשות מכל וכל – ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים בגינו, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיף 176(1) לפקודת הנוזיקין.

- בנוסף, או לחלופין -

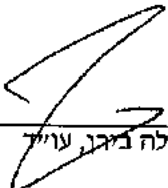
99.5. הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסומים משום הוצאת לשון הרע על מי מהתובעים – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהנתבעים היו משוכנעים באמיתותה של לשון הרע הנטענת, ולפיכך אין לפסוק למי מהתובעים פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 219(2) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

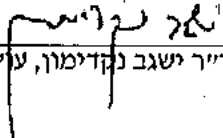
99.6. הנתבעים יטענו, כי התובעים לא מסרו פרטים כלשהם בכתבי התביעה או בצירוף להם לגבי נזק הממון שנגרם להם לטענתם – והמוכחש כאמור מכל וכל – וזאת בניגוד לסעיף 276(2) לפקודת הנוזיקין, ולפיכך אין לפסוק למי מהם פיצויים כלשהם בגין הנזק הנטען כאמור. הנתבעים יוסיפו ויטענו, כי סכומי התביעה הם סתמיים וכי אין ולא יכולים להיות להם ביסוס ואו אחיזה כלשהי בדין או במציאות.

100. מבלי לגרוע מכל האמור בכתב הגנה זה, הנתבעים אינם מכחישים את סמכותו של בית-המשפט הנכבד לדון בתביעות נושא התיק שבכותרת.

101. נוכח כל האמור לעיל, בית-המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את התביעות ולחייב את התובעים בהוצאות משפט זה ובשכ"ט עו"ד.


דקלה בירן, עו"ד

ב"כ הנתבעים


ד"ר ישגב נקדימון, עו"ד