

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

העותר:

עו"ד שחר בן מאיר  
ע"י ב"כ עו"ד שחר בן-מאיר  
מרחה' אבא הלל 12 רמת גן  
טל': 03-6127878 ; פקס: 03-6127979

- נ ג ד -

המשיבים:

1. ממשלת ישראל
2. היועץ המשפטי לממשלה
3. המשרד לנושאים אסטרטגיים והסברה  
כולם על ידי פרקליטות המדינה,  
משרד המשפטים, ירושלים  
טל': 02-6466590 ; פקס: 02-6467011
4. קלע שלמה בע"מ (חל"צ) מס' 515452316  
ע"י ב"כ עו"ד רנאטו יאראק  
ממשרד פירון  
מרחה' השלושה 2 בית אדגר תל אביב  
טל': 03-7540109, 03-7540031

בקשה לצירוף ראיות

בצירוף תשובת המשיבים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להתיר לעותר לצרף ראיות נוספות לעתירה אשר בתיק זה, מהנימוקים אשר יפורטו להלן.

ואלו נימוקי הבקשה:

הקדמה

1. העותר הגיש בתיק זה עתירה כנגד המשיבים בטענה שממשלת ישראל, אשר הסמיכה, לטענת העותר שלא כדין ותוך חריגה מהכלל של "סמכות שירות" את המשרד לנושאים אסטרטגיים והסברה (להלן: "המשרד") לשמש "משרד בילוש ותעמולה" של מדינת ישראל, הפועל באופן

סודי, נעדר שקיפות, תוך הפעלת גורמים פרטיים, ומבצע פעולות תעמולה ומעקב, עבור ממשלת ישראל, והכל ללא הסמכה בחוק הנדרשת בנסיבות הפעולות שמבצע המשרד, וכן בטענה כנגד העברת עיקר הפעילות של המשרד לגורמים פרטיים שאינם עובדי מדינה, כמפורט בעתירה כאמור.

2. בעתירה טען העותר בין השאר כי :

א. המשרד משמש, בין היתר, זרוע של מעקב, ושל איסוף נתונים, ושל פגיעה בפרטיות גם (ואולי אף בעיקר) על כל האזרחים של מדינת ישראל, בכל תחום ושית. וזאת, הרי יש לדעת בעולם המידע דהיום אין גבולות טריטוריאליים לשימוש ברשתות החברתיות ומידע והפצתו מתבצעות ללא הבחנה בין האזרחים של כל המדינות.

ב. המשרד בגלל אופן הפעילות שלו, המהווה פגיעה בזכויות יסוד, בילוש ומעקב ומול ציבור נרחב ביותר ובהסתר, אינו רשאי לבצע את מירב פעילותו באמצעות גורמים פרטיים ושלא על ידי עובדי מדינה ותוך הסוואת הפעילות ככזו שאינה מבוצעת על ידי המדינה.

ג. המשרד בגלל אופן ואופי הפעילות שלו, בילוש ותעמולה, שיש בה בהיבטים רבים פגיעה בזכויות יסוד ובזכויות מהותיות, ומול ציבור נרחב ביותר ובהסתר, אינו רשאי ואינו מוסמך לפעול כך רק מכוח החלטת ממשלה, אלא נדרשת הסמכה בחוק. הסמכה כזו אין בנמצא.

3. טענה עיקרית נוספת ומהותית של העותר הינה כי המשרד מבצע את עיקר פעולתו על ידי גוף פרטי (המשיבה מס' 4) ראה סעיפים 120-143 לעתירה.

4. הראיות שמבוקש להגיש במסגרת בקשה זו הן משתי קבוצות של ראיות שעיקרן יפורט להלן –

#### קבוצה א' -

א. דו"ח כספי שנתי של המשיבה מס' 4 (קלע שלמה) לשנת 2017.

ב. עמ' רלבנטיים מדיווחים של עמותה בשם "אם תרצו" לגבי זהות התורמים אליה בחו"ל.

ג. עמ' רלבנטיים מהצעת תקציב משרד ראש הממשלה לשנים 2017 ו 2018.

#### קבוצה ב'

א. כתב תשובה של המדינה ופרוטוקול הדיון בתיק בית דין לעררים 560418 לארה אלקסס נ' משרד הפנים.

5. הראיות אינן מצורפות כעת בהתאם להנחיות כב' הנשיאה אלא תמצית האמור בהן והחשיבות שלהן לעתירה תובא בסמוך.

6. נציין להלן את החשיבות של הראיות לעתירה זו, ומדוע הבקשה עומדת בתנאים לצירוף הראיות לאחר הגשת העתירה.

## לעניין קבוצה א'

7. כפי שנטען בעתירה, המיזם העיקרי (ולמעשה עיקר פעילות המשרד של בילוש ותעמולה) נעשית על ידי קלע שלמה.
8. בהתאם להחלטת הממשלה מיום 20.12.2017 (מצורפת כנספח 10 לעתירה) התקציב של המיזם ממומן מחציתו מתקציב המדינה ומחציתו מתרומות אשר ככל הנראה אמורות להגיע ישירות אל חברת קלע שלמה.
9. ככל הידוע לעותר המימון של המדינה לשנת 2017/18 הוא כ 128 מיליון ש"ח ואילו התורמים של חברת קלע שלמה אמורים לתרום מצידם 128 מיליון ש"ח לביצוע המטלות של המשרד.
10. ככל הידוע לעותר תקציב המשרד עצמו, מלבד מימון זה של 128 מיליון ש"ח מתרומות ו128 ש"ח מתקציב המדינה, תקציבו הנוסף האחר (שאינו במסגרת המיזם) הוא כ 50 מיליון ש"ח ועל כך ראה בראיה המבוקש בסעיף 4 ג'.
11. ממידע אשר הגיע לידי העותר רק לאחרונה, עולות העובדות הבאות הרלבנטיות ביותר לטענות העותר בעתירה.
12. חברת קלע שלמה הגישה לרשות התאגידים ביום 27.6.2018 את הדו"ח הכספי של לשנה שנסתיימה בתאריך 31.12.2017, אשר מבוקש להגישו כראיה לפי סעיף 4 א'.
13. מהדו"ח עולה כי שני התורמים העיקריים של קלע שלמה לשנת 2017 הם שני גופים זרים שאינם רשומים בישראל (ככל הידוע לעותר), כאשר אחד מהם תרם לקלע שלמה סכום נכבד של כ 2.5 מיליון ש"ח.
14. נתברר לעותר כי אותם שני גופים שתרמו לקלע שלמה הם גופים אשר תרמו בעבר לעמותה בשם "אם תרצו", ואשר את פירוט התורמים שלה להוכחת האמור, מבוקש להגיש כראיה לפי סעיף 4 ב'.
15. עמותת "אם תרצו" היא עמותה אשר בית המשפט המחוזי בירושלים קבע לגביה (כב' השופט יעקובי ת"א (י-ם) 42868-05-10 אם תרצו - ציונות או לחדול נ' רועי ילין) כך – "יש חיזוק לקיום מכנה משותף מסוים בין עמדותיה של התובעת (אם תרצו ש.ב.מ.) לבין עקרונות מסוימים שביסוד הפאשיזם. לנוכח כל האמור ובכלל, יש להחיל בקשר לפרסום זה את ההגנה שעניינה אמת הפרסום."
16. פסק הדין האמור בוטל בערעור בהסכמה, ע"א 2266/14 רועי ילין נ' אם תרצו ציונות או לחדול, החלטה מיום 15.7.2015.
17. כך או כך, אין חולק כי "אם תרצו" היא (בין היתר) גוף פוליטי המתכוון להשפיע על דעת הקהל בישראל. כך נכתב בין היתר בעמ' האינטרנט שלה – "מיום הקמתה ביססה תנועת "אם תרצו" את מעמדה כשחקן בולט המשפיע על השיח הציבורי והתקשורתי במדינת ישראל, דרך עיצוב דעת הקהל והשפעה על גיבוש מדיניות מצד גורמים שונים במדינה".

18. למותר לציין כי כפי שעמותת "אם תרצו" מחזיקה בדעות משל עצמה, לחלקים אחרים בציבוריות הישראלית ישנן דעות אחרות אף מנוגדות. זאת ועוד אם תרצו נוקטת לא פעם במסעי פרסום בעלי גוון לאומני (אם לא יותר מכך) ותוך הדבקות תוויות של "בוגדים" למי שחושב אחרת ממנה.

19. כך למשל יצאה בזמנו "אם תרצו" במסע פרסום כנגד אנשים החושבים אחרת ממנה תוך שהיא מכנה אותם "שתולים". כך נכתב באתר האינטרנט שלה –

"הארגונים השתולים כבר מזמן הפכו את המצלמה למגן בעזרתו ניתן לפגוע בחיילים שלנו מבלי שירחיקו אותם. דפוס הפעילות הזה כבר עלה לנו בדם. בשנה האחרונה העברנו דוחות מדויקים על פעילות השתולים במעברים ואף אנשים שלנו הגיעו לשטח לצלם את הצלמים ולחשוף את הרוע שלהם נגד חיילי צה"ל"

20. ודוקו, אין מהותה של בקשה זו לטעון דבר וחצי דבר כנגד "הדעות" של אם תרצו, תהיינה מגוונות כאשר תהיינה, אלא הסוגיה העיקרית עברה מבוקש להגיש את הראיות הנוספות היא זו.

21. מתברר כי משרד ממשלתי עיקר תקציבו אמור להגיע מתורמים בחו"ל הוא למעשה פועל בהתאם לתרומות של גופים התומכים בעמדות הפוליטיות (למשל) של אם תרצו, ובכך יש פגם משפטי מהותי החותר תחת ערכי היסוד של הדמוקרטיה בישראל.

22. חוק יסוד משק המדינה קובע במפורש כי תקציב המדינה יאושר על ידי הכנסת, וייקבע בחוק - סעיף 3 (א) (1) לחוק היסוד.

23. בבג"צ 8260/16 המרכז האקדמי למשפט ולעסקים נ' כנסת ישראל, נאמרו מספר דברים על החשיבות החוקתית כי תקציב המדינה יקבע בחוק ועל ידי הנציגים הנבחרים של העם:

"תקציב המדינה הוא האמצעי המרכזי העומד לרשות הממשלה למימוש משנתה הכלכלית ולהתווית מדיניותה; יש בו כדי לשקף את סדרי העדיפויות הממשלתיים, תפיסת הממשלה לגבי הדוקטרינה הכלכלית הראויה והאופן בו יש להוביל את המשק לצמיחה, לרבות חלוקת המשאבים הציבוריים. לא בכדי מתנות מדינות רבות – וישראל ביניהן – את המשך כהונת הממשלה באישור התקציב על ידי הפרלמנט."

וכן –

"אחד מתפקידיה המרכזיים של הכנסת בכלל, וכמפקחת על פעולות הממשלה בפרט, נוגע לאישורו של תקציב המדינה. כאמור מעלה, התקציב אמנם מעוצב על ידי הממשלה, אולם הכנסת היא המאשרת אותו; לאו מילתא זוטרותא, שהרי אי-אישורו של התקציב משמעו, כאמור, פיזור הכנסת (סעיף 36א(א) לחוק יסוד: הכנסת). תקציב המדינה מושתת במידה מרבית על תשלומי המסים של הציבור, ומכאן העיקרון הבסיסי בדמוקרטיה לפיו בית הנבחרים הוא שיקבע את מדיניות המיסוי ואת סדרי העדיפויות באמצעות נציגיו, והממשלה היא שתוציא לפועל מדיניות זו (ראו עניין סתיו שפיר, פסקה 1 לפסק דינה של הנשיאה (13.8.17)). כפי שהיטיבה לתאר חברתי הנשיאה שם, "הדרישה לקביעת תקציב המדינה

בחוק נובעת גם מהתפיסה, שלפיה כספי התקציב הם כספים של הציבור, המוחזקים בידי הממשלה בנאמנות לטובת אזרחי המדינה ותושביה" (פסקה 22).

(כב' המשנה לנשיאה בדימוס רובינשטיין)

24. דברים אלו מבטאים כפי שנאמר שם את אחד מהיסודות העיקריים של משטר דמוקרטי לפיה הציבור (באמצעות נציגיו) שהוא שקובע מה יעשה בכספו שלו.

25. העובדה הברורה העולה מהראיות שמבוקש להגיש, שלפיה מחצית מהמימון של המיזם העיקרי של משרד ממשלתי מתבססת על תרומות של גופים בעלי אגידה פוליטית מובהקת (שלא לומר יותר מכך), הופכת בעצם את תקציב המדינה (המשרד במקרה זה) לדבר שאינו נקבע כפי שאמור להיות על ידי הנציגים הנבחרים של העם בישראל, אלא לפי השיקול של הדעות הפוליטיות המסוימות של מי שמחליט לתרום לצורך הפעילות של המשרד הממשלתי.

26. בכך לא מדובר רק ב"הפרטה" של פעילות המשרד, אלא בכך שתקציבו של המשרד (בחלקו המהותי) נקבע לפי השקפות פוליטיות של התורמים למשרד.

27. ומחר, תורם בעל השקפות אחרות יחליט כי המשרד הממשלתי הזה (או אחר) יבצע פעילות שתואמת את ההשקפות הפוליטיות של אותו תורם.

28. לטענת העותר בראיות אלו יש חיזוק משמעותי לטענתו בדבר הפסול המשפטי שמתקיים בכך שביצוע המטלות העיקריות של המשרד, נעשות ברובן הגדול על ידי גוף פרטי ובמימון של תורמים ששיג אותו גוף פרטי, ולכן הרלבנטיות שלהן והצידוק להגשתן.

29. נוכח שהדו"ח הכספי השנתי של קלע שלמה הוגש לרשם התאגידים וניתן היה לצפייה רק ביום 27.6.2018 לאחר הגשת העתירה, אזי לא ניתן היה לצרף את הראיות קודם לכן.

### לעניין קבוצה ב'

30. לארה אל קאסם (להלן: "המעוכבת") הגיעה לישראל ביום 2.10.2018 עם אשרה לימודים שהונפקה לה בנציגות ישראל במיאמי.

31. כניסתה לישראל נמנעה מכוח הוראות חוק הכניסה לישראל, והיא מעוכבת כניסה עד למועד כתיבת בקשה זו והעברתה למשיבים.

32. המעוכבת הגישה ערר כנגד מניעת כניסתה.

33. מתשובת המדינה לערר אשר כללה את "התשאול" אשר נערך לה בנתב"ג, ומפרוטוקול הדין בבית הדין לעררים, שאותם מבוקש לצרף, ניתן ללמוד דברים מהותיים לאופן שבו המשיב מס' 3 בעצמו ובאמצעות גופים פרטיים אחרים (ככל הנראה) מבצע מעקבים בילוש והפרת פרטיות של אנשים ברחבי העולם, דבר שיש לו רלבנטיות לטענות העותר בעתירה זו.

34. מכאן החשיבות של צירוף הראיות מקבוצה זו.

35. מכיוון שהראיות האמורות נוצרו רק בימים 2-3 לחודש אוקטובר 2018 ברור כי לא ניתן היה לצרף אותן קודם לכן.

36. אשר על כן מתבקש כבי' בית המשפט להתיר לעותר לצרף גם ראיות אלו.
37. **העותר מודע לכך כי בקשה זו היא כבר בקשה שלישית במספר לצירוף ראיות, ואולם לטעמו אין בכך למנוע את צירופן ככל שהן רלבנטיות (ולטענת העותר הן מאד רלבנטיות) וזאת משני טעמים עיקריים –**
- א. כפי שנכתב בעתירה ואף המנהלת הכללית של המשיב מס' 3 מודה בכך בפה מלא בועדת השקיפות של הכנסת, פעילות המשרד סודית ומוסתרת ויש אף כוונה להחריגו מחוק חופש המידע. ברור מכך כי מידע על אופן פעילות המשרד לא ניתן להשגה בכל דרך אחרת אלא רק באותם מקרים, כמו בפרשת לארה אל קאסס שבה פעילות הבילוש וההתחקות אחר אנשים נחשפת במהלך הליך משפטי.
- ב. המשיבים עצמם ביקשו ארכות רבות (בהסכמת העותר) וטרם הגישו תגובה מקדמית, מכאן שצירוף הראיות נעשה בשלב הראשוני ביותר של טרם תשובת המשיבים ולכן הם יהיו רשאים להתייחס לראיות כבר בתשובתם.
38. וכאמור, וזה העיקר לטענת העותר ראיות אלו רלבנטיות ביותר לסוגיות העובדתיות והמשפטיות נשוא העתירה.
39. אשר על כן מתבקש כבי' בית המשפט להתיר לעותר להגיש ראיות נוספות אלו.
40. נציין בבחינת גילוי נאות כי ביחס לקבוצת הראיות א', העותר פנה במקביל ובלי קשר לבקשה זו ליועץ המשפטי לממשלה בנושא המימון הפרטי הפוליטי של עיקר פעילות המשרד.
41. מצ"ב תצהיר מטעם העותר כתמיכה לבקשה זו.

תשובות המשיבים לבקשה :

**המשיבים 1-3** – עמדת המשיבים 1-3 היא כי אין ממש במסקנות שמבקש העותר לגזור מהראיות שאותן הוא מבקש להגיש, ולפיכך המשיבים שומרים לעצמם את הזכות להתייחס לדברים במסגרת כתבי בית הדין שיגישו. בשים לב לכך, המשיבים יבקשו להותיר את הבקשה לשיקול דעת בית המשפט הנכבד

**המשיבה מס' 4** – "ככל שהמדובר בדו"ח שלה שפורסם, אין למשיבה 4 התנגדות לצירופו, בלא להודות בכך ברלבנטיות שלו ותוך שמירת כל טענותיה והסתייגות מנימוקי הבקשה.

עם זה רואה המשיבה 4 לציין ששיטת העותר להפוך את העתירה להליך "מתגלגל", שכל העת הוא מנסה להעמיס עליו עוד ועוד מסמכים נוספים – איננה מקובלת עליה ולעמדתה איננה ראויה.

לגבי שאר המסמכים שהגשתם מבוקשת – המשיבה 4 מותירה את הבקשה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, אף זאת בהסתייגות שצויינו לעיל."

שחר בן מאיר עו"ד  
העותר

## תצהיר

אני הח"מ, עו"ד שחר בן מאיר ת.ז. 055983498, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בדין אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:-

1. אני מצהיר כי ההודעות שמסרתי בפסקאות 1 עד 41 בבקשה לצירוף ראיה שבעתירה זו הן נכונות.

  
חתימת המצהיר

## אישור

אני הח"מ, עו"ד צביקה אלון מאשרת בזאת כי ביום 9/10/2018 הופיע בפני מר עו"ד שחר בן מאיר, ת.ז. 055983498, וכי לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בדין אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

~~צביקה אלון, עו"ד~~  
~~מ.ר. 69588 עו"ד~~  
~~דרך אבא הלל 12, די.ג.~~