

המבקשת: נקינק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ראובן בילט ואח'
מרח' ביל"ו 11, תל - אביב
טל: 03-6851711 פקס: 03-6857297

- נ ג ד -

המשיב: דוד שטרן

ע"י ב"כ עוה"ד אלון דוידוב ואח'
מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן
טל: 03-5222112, פקס: 03-5222002

תגובה לתשובה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 18.11.18, מתכבדת המבקשת להגיש תגובתה לתשובה לבקשה למניעת פרסום.

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את הבקשה ולחייב את המשיב בהוצאות המבקשת, לרבות שכ"ט עו"ד.

ואלה נימוקי התגובה

1. בהתייחס לטענת המשיב בפתח לתשובה, על כך שהמבקשת לא הצביעה על "מקור הסמכות החוקית" של בית המשפט הנכבד בבקשה למניעת פרסום, תציין המבקשת, כי בהתאם לתקנה 74 (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, מותר לבעל דין להביא בכתב טענותיו כל הוראת דין שהוא מתכוון להסתמך עליה, אך אין עליו כל חובה לעשות כן למעט בנוגע להפרת חובה חקוקה.

"הסמכות החוקית" מצויה, בין השאר, בסעיף 21 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"):

סייג לפרסום הליכים (תיקון מס' 1) תשכ"ז-1967 (תיקון מס' 2) תשל"ט-1979:

21. במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע רשאי בית המשפט מיזמתו או לבקשת בעל דין, לאסור או לעכב זמנית, מנימוקים שיירשמו, פרסום ברבים של הליכי בית המשפט - לרבות כתבי טענות, כתבי בי-דין אחרים, כתב אישום ודבר הגשתם של אלה ולרבות פסק דין כל עוד אינו חלוט - במידה שראה צורך בכך לשם הגנה על שמו של אדם הנוגע במשפט ואולם לא יאסור בית משפט ולא יעכב זמנית את פרסום דבר פתיחתו של הליך משפטי, או את הפרסום של כתב אישום, תביעה או פסק דין, אם התנגד לכך הנפגע; העובר על האיסור לפי סעיף זה, דינו - מאסר ששה חדשים או קנס 5000 לירות.

2. **המשיב לא מנהל את הגנתו מפני התביעה בבית המשפט, אלא באינטרנט, תוך שהוא תוקף את המבקשת חדשות לבקרים, באינטרנט.**
3. **המשיב מקל ראש במשפט, ומנצל את פומביותו, בצורה קיצונית וחסרת כבוד, באופן חסר תקדים.**
4. סעיף 21 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 חוקק, בדיוק למטרה שביסוד הבקשה, לשם הגנה על שמה של המבקשת, על מנת למנוע מהמשיב הנתבע, שאינו תם לב, להמשיך ולגרום לה נזק בפרסומים משמיצים, בחסות ההליכים המשפטיים.
5. כעולה מהמפורט בבקשה למניעת פרסום, ולהלן, המשיב אינו מסתפק בפרסום דבר פתיחתו של ההליך המשפטי נגדו, המותר לפי סעיף 21 הנ"ל לחוק איסור לשון הרע, והוא מוסיף ומפרסם, שוב ושוב, חלקים מכתבי טענות בתיק, תוך חזרה על לשון הרע המהווה את עילת התביעה, תוך התייחסות מגמתית ומסולפת לטענות בכתבי הטענות, ותוך השחרה והכפשה של המבקשת, והפצת שקרים על המבקשת.
6. די לקרוא את הפרסומים באינטרנט (מצורפים כנספחים להלן), בחסות וביוזמת המשיב (שאינו עיתונאי, אף שמוזכר בהם כעיתונאי), המתיימרים להיות עובדתיים, אך אינם כאלה, ומטרתם לפגוע בשמה של מבקשת, בכדי להיווכח בשימוש הזדוני והפסול מעיקרו שעושה המשיב בפומביות ההליכים, ככלי ניגוח במבקשת.
7. ביום **6.11.18** פורסם באתר האינטרנט של גוף המתקרא "העין השביעית", פרסום משמיץ ומגמתית, תחת הכותרת הוולגרית: **"על נקניקים ואנשים"**, בחסות המשיב.
- הפרסום המשמיץ, כלל ציטוטים חלקיים מכתב התביעה, כתב ההגנה, בקשת המבקשת למניעת פרסום, ואף דיון קדם המשפט הראשון בתיק.
- בפרסום המשמיץ, שוב חזר המשיב, בין השאר, על לשון הרע שפרסם, נשוא כתב התביעה.
- המשיב העביר את כתב התביעה, כתב ההגנה, בקשת המבקשת למניעת פרסום, ופרוטוקול דיון קדם המשפט הראשון בתיק, לחבר בגוף הנקרא "העין השביעית", עימו הוא משתף פעולה.
- רצ"ב העתק הפרסום מיום 6.11.18, לאחר הגשת הבקשה למניעת פרסום, מסומן "א".**
8. למחרת, ביום **7.11.18**, פרסם המשיב באתר האינטרנט שלו, "טבעוניזם", את הגשת הבקשה למניעת פרסום, תחת הכותרת:
- "זוגלובק נגד שטרן: חברת הנקניקים הגישה בקשה למניעת פרסום".**
9. שוב, התייחסות המשיב הוולגרית והמבזה, למבקשת, מחלוצות חברות המזון בישראל, כאל "חברת נקניקים".
- (רצ"ב העתק הפרסום מיום 7.11.18, מסומן "ב").**
10. גם ביום **14.11.18**, בו הוגשה לבית המשפט הנכבד תשובת המשיב לבקשה למניעת פרסום, שוב פרסם המשיב, באתר "העין השביעית", עימו הוא משתף פעולה, תחת הכותרת:
- "לא רק את פה הנתבע מנסה התובעת לכסות, אלא את עיני הציבור כולו".**

כותרת הפרסום הנ"ל באתר "העין השביעית", הינה ציטוט של סעיף 2 בתשובת המשיב.

(רצ"ב העתק הפרסום מיום 14.11.18, מסומן "ג").

11. ביום בו הוגשה לבית המשפט הנכבד תשובת המשיב, כבר ניתן היה לקרוא ציטוטים "נבחרים" ממנה באתר האינטרנט של ה"עין השביעית", ואף הכותרת של הפרסום באתר האינטרנט של ה"עין השביעית", מהווה ציטוט של סעיף 2 בתשובה.
12. **דהיינו, במקביל להגשת התשובה לביהמ"ש, או אף קודם להעברתה לביהמ"ש, היא הועברה לגוף המתקרא ה"עין השביעית", המשתף פעולה עם המשיב, בקמפיין זדוני נגד המבקשת.**
13. **לאור החירות הבלתי מרוסנת שנטל לעצמו המשיב, לעשות צחוק מההליך המשפטי שיזמה נגדו המבקשת, ומכתבי הטענות של המבקשת המוגשים במסגרתו, בפרסומים מגמתיים, המסיתים נגד המבקשת, יש הכרח במניעת הפרסום של ההליכים במשפט, כאמור בסעיף 21 הנ"ל לחוק, ולא רק זאת, ראוי לחייבו בהוצאות ניכרות לטובת המבקשת.**
14. השופטת אושרי פרוסט פרנקל הנכבדה, הבהירה למשיב ובא כוחו, ולעשרות האנשים שהם הביאו לדיון כקהל מעודדים, כבר בדיון קדם המשפט הראשון, כי לא תתן להפוך את הדיונים במשפט, לקרקס.
15. לאור המפורט בבקשה ובתשובה זו, על בית המשפט הנכבד למנוע מהמשיב להמשיך את פרסומו נגד המבקשת, המהווים כשלעצמם, כל אחד מהם בנפרד, לשון הרע על המבקשת.
16. **על בית המשפט הנכבד לשים סוף פסוק להתנהגותו המתגרה של המשיב, שאינה התנהגות מקובלת וכדין, של נתבע במשפט.**
17. תביעת המבקשת נגד המשיב בעילה של לשון הרע, אינה במת הופעות של המשיב, להפצת הדעות הקיצוניות שלו בנושא "עוולות ופשעים שיוצרות תעשיות המזון מן החי" (סעיף 5 בתשובה).
18. טענות המשיב בתשובה לבקשה למניעת פרסום, ובין השאר, על "הפיכת גוויות חיות למאכל אדם", או על "הפיכתו של בעל חיים מפואר ושוחר חיים לנקניק", אין להם כל רלוונטיות למניעת הפרסום.
19. לאור כל האמור לעיל, מתבקש כבי בית המשפט להורות כאמור בבקשה.

עו"ד ראובן בילט

ב"כ המבקשת

סימונו	תיאור הנספח
"א"	העתק הפרסום מיום 6.11.18, לאחר הגשת הבקשה למניעת פרסום
"ב"	העתק הפרסום מיום 7.11.18
"ג"	העתק הפרסום מיום 14.11.18

נספח "א"

העתק הפרסום מיום 6.11.18, לאחר הגשת הבקשה
למניעת פרסום

על נקניקים ואנשים

חברת הנקניקים זוגלובק תובעת יותר מחצי מיליון שקל מעיתונאי עצמאי ופעיל זכויות בעלי חיים שכתב על הקשר של החברה לזיהום סביבתי • כשדיווח על התביעה – דרשה החברה לאסור על פרסום ההליך • בין היתר טוענת החברה כי הקביעה שלפיה היא מתפרנסת מ"הרג מכוון, שיטתי והמוני של בעלי חיים" היא בגדר השמצה

אורן פרסיקו | 06.11.2018 | 23

חברת הנקניקים זוגלובק הגישה תביעת עתק נגד עיתונאי עצמאי, פעיל זכויות בעלי חיים, אחרי שייחס לה אחריות לזיהום סביבתי בידיעה שפירסם. אחרי שהחל לדווח גם על התביעה שהגישה נגדו פנתה החברה לבית-המשפט בבקשה חריגה במטרה לאסור עליו לפרסם דיווחים על תביעת הדיבה שהיא עצמה הגישה.

אף שבכתב ההגנה לא נטען כי תביעת העתק, בסך של יותר מחצי מיליון שקל, היא תביעת השתקה, הניסיון של זוגלובק למנוע מלדווח על ההליך הפומבי שהיא עצמה יזמה בהחלט מתיישב עם רצון להשתיק ביקורת.



בזכות קוראים כמוך נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תרמו לעין השביעית

תרמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית, עצמאית ובלתי תלויה

בחודש נובמבר האחרון הוזרמו כמויות גדולות של שפכים לנחל בצת שבגליל המערבי והביאו לפגיעה חמורה בדגים ובבעלי החיים באזור, זאת בעקבות פגיעה בקו הביוב הראשי של היישוב שלומי. כתב "וואלה" יואב איתאל **דיווח על כך**, תוך שהוא מציין כי בצינור האסבסט שמשמש כקו ביוב ראשי של היישוב שלומי זורמים גם שפכים תעשייתיים מאזור התעשייה ו"בכלל זה שפכי מפעל הבשר של זוגלובק".

באתר "**טבעוניז**", המוקדש לטבעונות וזכויות בעלי חיים, פרסמו ידיעת המשך המדגישה את האחריות של חברת הנקניקים למות הדגים. כותרת הידיעה ב"טבעוניז" קראה "זוגלובק: מאות דגים מתו מזיהום שפכי המפעל שזרמו לנחל בצת", ובפסקה הפותחת נכתב כי "רוב העומס" בצינור הביוב הראשי של היישוב שלומי מגיע ממפעל זוגלובק. בעקבות הפרסום, ופרסומים נלווים לו, הגישה חברת נקניק נהריה כשר – זוגלובק בע"מ



סמליל חברת זוגלובק

תביעה בסך כחצי מיליון שקל נגד דוד שטרן, פעיל זכויות בעלי חיים והבעלים של אתר "טבעוניזם".

חברת הנקניקים טענה, באמצעות עו"ד ראובן בילט, כי אין כל קשר בין השפכים של מפעל זוגלובק לאירוע שתואר בכתבה ב"וואלה". לפי החברה, הזרמת שפכים לקו הביוב הופסקה שעות לפני שנפגע הצינור. בנוסף טענה החברה כי השפכים ממפעלה ממילא "מטופלים" לפני שהם מוזרמים למערכת הביוב, כך שהם "שקופים וצלולים כמים". עד כדי כך הם צלולים, נטען בכתב התביעה, שמשמשים בהם להשקיה בחקלאות. מכאן קובעת החברה כי הנזק שנגרם לנחל בצת ולבעלי החיים לא נבע משפכים.

לפי זוגלובק, שטרן עוין לה ממילא, ו"מתוך האינטרס של הנתבע [שטרן] הוא מינף את הפגיעה בצנרת הביוב של היישוב שלומי, שנגרמה בשל עבודות תאגיד המים והביוב של שלומי, לפרסום לשון הרע על התובעת". זוגלובק דרשה פיצוי מוגדל, בשל כוונה לפגוע, על הפרסום באתר "טבעוניזם" וכן על פרסומים נוספים של שטרן שעסקו באירוע והופיעו בעמוד הפייסבוק שלו ובבלוגו באתר "ישראלוג". בסך הכל דרשה זוגלובק משטרן פיצוי בסך 577 אלף שקל.

...ביוב ודגים מתים: הזיהום שיוצר מפעל זוגלובק בחוף בצ



כתבה ב"חדשות הערב" של כאן 11, שפורסמה תחת הכותרת "ביוב ודגים מתים: הזיהום שיוצר מפעל זוגלובק בחוף בצת" (12.11.2017)

שטרן טען להגנתו, באמצעות עו"ד אלון דוידוב, כי הפרסום שלו התבסס על פרסומים מאת שלל כלי תקשורת שדיווחו על האסון הסביבתי. "כל שעשה הנתבע היה להעביר את המידע החשוב אשר פורסם באתרים מובילים לציבור הרחב, זאת כאמור, לאחר שהדבר כבר הופץ על גבי דפי האינטרנט בפורמטים שונים", טען בא-כוחו של שטרן. "ככל שדבריו של הנתבע היו קביעות עובדתיות משוללות יסוד, הרי שעל התובעת היה לפנות גם ליתר אתרי האינטרנט לבקש ולהסיר את יתר האמירות הללו. אולם בחרה התובעת להיטפל לאזרח הקטן, שם חשבה התובעת כי תצליח יותר".

אשר לטענת זוגלובק כי שפכים לא היו בביוב בעת שנפגע, שטרן טען כי לו הדבר היה נכון היה עליה לצרף אסמכתא כלשהי שתעיד על כך, אולם הטענה הועלתה על-ידיה ללא כל אסמכתא. גם הטענה בנוגע לטוהר השפכים היוצאים מהמפעל הועלתה בכתב התביעה ללא כל אסמכתא, הוסיף שטרן. עוד הזכיר הנתבע כי בכמה מהדיווחים על המקרה בתקשורת הממוסדת צוין כי זוגלובק הפסיקה את הזרמת השפכים לביוב רק עם קבלת הודעה על התקלה, ולא לפניה.



אלי זוגלובק, יו"ר ומנכ"ל חברת זוגלובק
(צילום מסך)

כתב ההגנה כלל גם אמירות עקרוניות בגנות תעשיית הבשר בכלל וחברת זוגלובק בפרט: "אבסורד הוא הדבר בו הגוזל את חיי בעלי החיים במרחב החיים החופשי שלהם הוא זה המנסה, ללא הצלחה, להציג את עצמו כנגזל בשל תיאור על קוצו של יו"ד בדבר קמצוץ מעשיו הנוראיים וחסרי האחריות של הנגזל כלפי בעלי החיים".

גם **בדיון ראשוני** שנערך בתביעה בשבוע שעבר הועלו טענות עקרוניות נגד תעשיית הבשר. בא-כוחו של שטרן אמר על בא-כוח חברת זוגלובק: "חברי שייך לדור המדבר – מדובר ברצח חיות. בעוד שני עשורים [אנשים] כמו התובעים ימצאו עצמם אסורים בבית-המעצר". עו"ד בילט, מנגד, ביקש מהשופטת אושרי פרוסט-פרנקל להטיל חיסיון על הדיון, "כיוון שיש הסתה כנגד התובעת". "הבקשה מגוחכת", הגיב בא-כוחו של שטרן. "יש חשיבות גדולה וציבורית למה שנאמר פה וקורה פה".

בעקבות החלטת השופטת פרוסט-פרנקל שלא להטיל מיידית חיסיון על הדיון הגיש בא-כוח זוגלובק **בקשה מסודרת "למניעת פרסום"**, שתאסור על שטרן לדווח על ההליך של זוגלובק נגדו ועל החברה בכלל.

"גם לאחר הגשת התביעה בגין לשון הרע", טענו בזוגלובק, "ממשיך המשיב [שטרן] להשמיץ את המבקשת באתר האינטרנט אותו הוא מפעיל, 'טבעוניז', ובדף הפייסבוק שלו, בחסות ההליכים המשפטיים בתביעה". בין היתר מצטטים בחברת הנקניקים את המשפט הבא שכתב שטרן: "זה לא סוד שהחברה מתפרנסת מהרג מכון, שיטתי והמוני של בעלי חיים". בחברה מציינים כי שטרן אף יזם הפגנת תמיכה בו מחוץ לאולם בית-המשפט שבו התקיים הדיון בתביעה.

בזוגלובק מלינים גם על כך ששטרן **דיווח** על עצם הגשת התביעה נגדו ועל **הדיון שהתקיים** באתר "טבעוניז". הדיווח על הדיון, כך נטען, היה בלתי מאוזן. "המשיב ובא-כוחו רוצים להפוך את ההליכים המשפטיים, ואת הבמה השיפוטית בעת קיום הדיון, לקרקס תקשורתי", טוענים בזוגלובק.

23048-12-17

עוד על זוגלובק נגד דוד שטרן

"לא רק את פה הנתבע מנסה התובעת לכסות, אלא את עיני הציבור כולו"

הפעיל והעיתונאי העצמאי דוד שטרן משיב לחברת הנקניקים זוגלובק, שאחרי שתבעה אותו על חצי מיליון שקל בגלל דיווח על זיהום סביבתי, דרשה מבית-המשפט לאסור עליו לכתוב על התביעה

אורן פריסקו | 14.11.2018

נספח "ב"

העתק הפרסום מיום 7.11.18



טבעוניז הרצאות חדשות תמונות השבוע טורים אוכל ומתכונים סרטונים יהדות ארועים קרובים

לייק שתף/שתתי 234 אנשים אוהבים את זה. הירשם/י כדי לראות מה החברים שלך אוהבים.

זוגלובק נגד שטרן: חברת הנקניקים הגישה בקשה למניעת פרסום

צוות טבעוניז 7.11.2018



אילוסטרציה. מקור: Pixabay

לאחר הדיון שהתקיים בשבוע שעבר בתביעה של זוגלובק נגד מייסד טבעוניז דוד שטרן, הגישה חברת הנקניקים לבית המשפט בקשה למניעת פרסום.

השתלשלות האירועים המלאה בפרשת התביעה:
זוגלובק הגישה תביעת דיבה נגד מייסד טבעוניז
זוגלובק נגד שטרן: קדם משפט ראשון

בבקשה נכתב: "בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.11.18, מתכבדת המבקשת (זוגלובק) להגיש בקשתה למניעת פרסום בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את הבקשה ולחייב את המשיב (דוד שטרן) בהוצאות המבקשת, לרבות שכר הטרחה של עורך הדין."

המסמך שהגישה חברת זוגלובק לבית המשפט בעזרת בא כוחה, עורך הדין ראובן בילט, מפרט את ההסבר לבקשה: "גם לאחר הגשת התביעה בגין לשון הרע, ממשיך המשיב להשמיץ את המבקשת באתר האינטרנט אותו הוא מפעיל, טבעוניז, ובדף הפייסבוק שלו - בחסות ההליכים המשפטיים בתביעה."

לאחר מספר ציטוטים של דברים שנכתבו באתר, נכתב: "עוד במסגרת הפרסום הנ"ל, שוב פרסם המשיב את לשון הרע על התובעת, כפרסום חוזר של הפרסום המקורי נשוא כתב התביעה... וכן זימן המשיב הפגנה מחוץ לבית המשפט... כעולה מהפרסום ומפרסומים נוספים שפרסם המשיב לאחר שנתבע, התביעה וסכומה, לא הרתיעו אותו כלל. המשיב רוצה להחמיר ולהעמיק את לשון הרע ששימשה עילה לתביעה נגדו."

"המשיב משתמש בתביעה שהגישה המבקשת, לרבות כתבי טענות ודיונים, כדי לנגח את המבקשת באתר האינטרנט בבעלותו - טבעוניז - אותו הוא מפעיל, ולמנף את האתר. כמוכח מפרסומי המשיב אודות ההליכים המשפטיים, הוא מבקש להפכם לאירועים

תקשורתיים לכל דבר ועניין."

"במסגרת דיון קדם משפט הראשון חזר בא כוח המשיב על דברי המשיב שפורסמו על רצח חיות, הרג שיטתי של בעלי חיים וכיו', עד שנבלם על ידי כבוד בית המשפט. היעד של המשיב ובא כוחו לא היה בית המשפט הנכבד, אלא התקשורת. דברי בא כוח המשיב בדיון הם בבחינת לשון הרע תוך כדי דיון שיפוטי, תוך ניצול החסינות לצורך פרסומים פוגעים - חסינות שלא היה זוכה לה אילו פרסם את הדברים שלא כדיווח מהליך משפטי."

הבקשה מתייחסת גם לפרסום בטבעוניז בעקבות קדם המשפט הראשון. על פיה, המשיב "יצר רושם מוטעה לגבי הדיון, כאילו התעלם בית המשפט הנכבד מבקשת בא כוח המבקשת לקבוע את התיק להוכחות ודחה את בקשתה להטיל חיסיון על הדיון כדי לפגוע בכבודה של המבקשת וכבודו של עורך הדין המייצג אותה."

בבקשה נטען, כי "הפרסום אינו מהווה דיווח נכון של ההתרחשות באולם בית המשפט הנכבד, ובין השאר לא הובאה עמדת בית המשפט הנחרצת ביחס לדברי בא כוח המשיב ועל כך שהתקפות בא כוח המשיב נבלמו על ידי בית המשפט הנכבד, ובית המשפט הנכבד הבחיר לו, כי לא יתיר התנהגות מסוג ההתנהגות שננקט."

עוד נטען על ידי חברת זוגלובק ובא כוחה, כי "המשיב ובא כוחו רוצים להפוך את ההליכים המשפטיים ואת הבמה השיפוטית בעת קיום הדיון לקרקס תקשורת. הפרסום (...) נעשה שלא בתום לב (...) המשיב מנצל את הבמה (...) וכהיתר לפרסום לשון הרע חד מצדית על המבקשת."

במקביל, התפרסמה אתמול כתבה באתר **העין השביעית** אודות התביעה והדיון שהתנהל בעקבותיה, מאת אורן פרסיקו. בכתבה נכתב: "חברת הנקניקים זוגלובק תובעת יותר מחצי מיליון שקל מעיתונאי עצמאי ופעיל זכויות בעלי חיים שכתב על הקשר של החברה לזיהום סביבתי. כשדיווח על התביעה - דרשה החברה לאסור על פרסום ההליך. בין היתר טוענת החברה כי הקביעה שלפיה היא מתפרנסת מ-'הרג מכוון, שיטתי והמוני של בעלי חיים' היא בגדר השמצה."

פרסיקו מכנה את בקשתה של זוגלובק לאיסור פרסום דיווחים מהתביעה 'בקשה חריגה'. הוא הוסיף: "אף שבכתב ההגנה לא נטען כי תביעת העתק, בסך של יותר מחצי מיליון שקל, היא תביעת השתקה, הניסיון של זוגלובק למנוע מלדווח על ההליך הפומבי שהיא עצמה יזמה בהחלט מתיישב עם רצון להשתיק ביקורת."

בכתבה באתר 'העין השביעית' שולבו קישור לכתבה המקורית באתר 'וואלה' אודות הזיהום בנחל בצת והטמעה של כתבה מצולמת מערוץ הטלוויזיה 'כאן 11' אודות פרשת זיהום הנחל. שתי הכתבות מקשרות בין חברת זוגלובק לבין זיהום הנחל.

לכתבה המלאה:

חברת הנקניקים זוגלובק תובעת חצי מיליון שקל מעיתונאי עצמאי ומנסה לאסור על פרסום ההליך

מיין לפי | הישבות ביותר

תגובה אחת

הוסף/הוסיפי תגובה...

Orli Naama Lavi



הזוי

לייק · השב/השיבי · 1 · 6 ימים

פלאגין התגובות של פייסבוק

טבעונות | חיפוש באתר | אודות האתר | תנאי שימוש באתר | כתבו לנו
קירות שקופים | הון שלטון מזון | איך לעבור לטבעונות | טבעונים עושים עסקים

עקבו אחרינו:

נספח "ג"

העתק הפרסום מיום 14.11.18

"לא רק את פה הנתבע מנסה התובעת לכסות, אלא את עיני הציבור כולו"

הפעיל והעיתונאי העצמאי דוד שטרן משיב לחברת הנקניקים זוגלובק, שאחרי שתבעה אותו על חצי מיליון שקל בגלל דיווח על זיהום סביבתי, דרשה מבית המשפט לאסור עליו לכתוב על התביעה

אורן פרסיקו | 14.11.2018

פעיל זכויות בעלי חיים והעיתונאי העצמאי דוד שטרן קורא לבית-המשפט לדחות את דרישת ההסתרה של חברת זוגלובק. חברת הנקניקים דרשה מבית המשפט שיאסור לדווח על תביעת העתק שהגישה נגד שטרן. שטרן משווה בין ניסיון ההשתקה האישי של חברת הנקניקים נגדו, לאופן שבו תעשיית הבשר כולה מנסה להשתיק את הדיון על אופן התנהלותה.

"המדובר בזעקת הקוזאק הנגזל", טוען שטרן. "התובעת, תאגיד ענק ועשיר במדינת ישראל, החליטה להיטפל לנתבע – אדם פרטי, צנוע, עניו ותם לב, המקדיש את חייו לעידוד חמלה כלפי כל המינים החיים על פני הארץ – ולגרור אותו לבית המשפט באמצעות תביעה מופרכת על סך לא פחות מחצי מיליון שקל. לאחר שכפתה התובעת על הנתבע להיגרר להליך, מנסה היא עתה להשתיקו מלהתגונן בפניה. אך לא רק את פה הנתבע מנסה התובעת לכסות, אלא את עיני הציבור כולו".



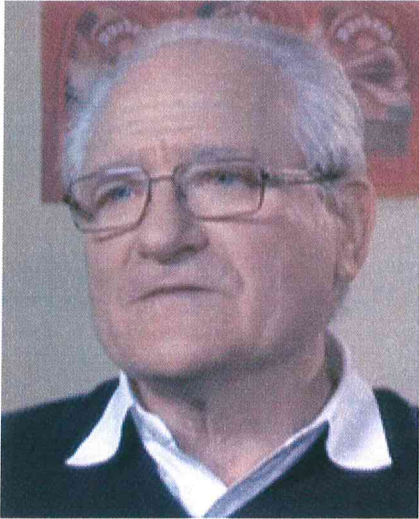
בזכות קוראים כמוך נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תרמו לעין השביעית

תרמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית, עצמאית ובלתי תלויה

חברת זוגלובק תובעת משטרן כחצי מיליון שקלים בגין ידיעה שפרסם באתר "טבעניז" על דליפת ביוב שהסבה נזק סביבתי רב. בעקבות דיווחים בתקשורת המרכזית, שטרן ייחס בידיעה את האחריות לנזק הסביבתי לזוגלובק, וטען כי שפכיה המזוהמים הם שהובילו לאסון האקולוגי. זוגלובק טענה, באמצעות עו"ד ראובן בילט, כי השפכים שלה כלל

לא היו בציבור הביוב שדלף וממילא אלה שפכים מטופלים שאינם מזהמים כלל וכלל, וכי שטרן פרסם עליה לשון הרע בכוונה לפגוע.



עמי זוגלובק, הבעלים של חברת זוגלובק (צילום מסך מתוך סרטון תדמית של התאחדות התעשיינים)

בנוסף פנתה זוגלובק לבית-המשפט בדרישה כי ימנע משטרן לדווח על התביעה שהגישה. "גם לאחר הגשת התביעה בגין לשון הרע", טענו בזוגלובק, "ממשיך המשיב [שטרן] להשמיץ את המבקשת באתר האינטרנט אותו הוא מפעיל, 'טבעוניז', ובדף הפייסבוק שלו, בחסות ההליכים המשפטיים בתביעה".

שטרן הגיש היום לבית-המשפט את תגובתו לדרישת זוגלובק לחסום בפניו את האפשרות לדווח על התביעה שהגישה נגדו. שטרן טוען באמצעות עו"ד אלון דוידוב כי אין כל מקום לקבל את דרישת חברת הנקניקים.

"ישנה אימרה יפה המיוחסת לפול מקרטני", **כותב שטרן** ומצטט: "אם קירות בתי-המטבחיים היו עשויים מזכוכית, כולם היו צמחונים". לפי שטרן, "תהליך הפיכתו של בעל חיים מפואר ושוחר חיים לנקניק הוא תהליך מזוויע שכל מי שנחשף אליו מקרוב משתנים חייב באחת. ועל כך בדיוק עיסוקה של התובעת – הפיכת גוויות חיות למאכל אדם", ומשום כך, אליבא דשטרן, תעשיית הבשר פועלת במחשכים.

"לא ייתכן שתעשיות של הרג והשמדה שיטתית ינהלו ענייניהם מאחורי דלתיים סגורות ותחת 'מניעת פרסום' והציבור לא יורשה לדעת על מה הם תובעים אחרים ואיך תענה טענת האמת דיברתי, משל היה מדובר בקורבנות עבירה או לחילופין עניין בעל חשיבות קריטית לבטחון המדינה ושלוש תושביה", מוסיף שטרן בהמשך. "איזו הצדקה יש לכך? זכות הציבור וחובת הציבור לדעת".

שטרן מודה כי "במסגרת תיק זה לא ילובן הדיון בשאלה מכח מה לקח לו המין האנושי את הזכות לייסר חיות ייסורי תופת במסגרת תעשיות מזון ושאר מוצרים מן החי", אולם "יחד עם זאת חובה שאותו מין אנושי יהיה מודע למה שהוא מעולל ואיזו זוועות עולם עוברים יצורים חיים בדרך לקיבתו. מדוע להסתיר את המציאות? זכות הציבור לדעת מה עושים בשמו תעשיינים ואת מי הוא מפרנס. דווקא על מפעלי עיבוד גוויות חיות למזון, כדוגמת התובעת, לפעול בשקיפות באופן גלוי וחשוף לציבור הצרכנים, ובדיוק את הפונקציה הזאת מנסה בקשה זאת לחסום".

23048-12-17

עוד על זוגלובק נגד דוד שטרן

על נקניקים ואנשים

חברת הנקניקים זוגלובק תובעת יותר מחצי מיליון שקל מעיתונאי עצמאי ופעיל זכויות בעלי חיים שכתב על הקשר של החברה לזיהום סביבתי • כשדיווח על התביעה – דרשה החברה לאסור על פרסום ההליך • בין היתר טוענת החברה כי הקביעה שלפיה היא מתפרנסת מ"הרג מכוון, שיטתי והמוני של בעלי חיים" היא בגדר השמצה

אורן פרסיקו | 06.11.2018