



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23048-12-17 נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ נ' שטרן

### לפני כבוד השופטת בכירה אושרי פרוסט-פרנקל

התובעת: נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ  
(המבקשת)

נגד

הנתבע: דוד שטרן

(המשיב)

### החלטה

1. לפניי בקשת התובעת, "נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ" (להלן: "התובעת") למניעת הפרסום של הליכי בית המשפט בהתאם לסעיף 21 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "הבקשה" ו"חוק איסור לשון הרע" בהתאמה). הנתבע, מר דוד שטרן, (להלן: "הנתבע"), בתגובתו התנגד לבקשה, והתובעת בתשובתה עומדת על בקשתה.
2. עסקינן בתביעה כספית על סך 557,000 ₪ אותה הגישה התובעת כנגד הנתבע מכוח חוק איסור לשון הרע. על פי הנתבע, במהלך שנת 2017 פרסם הנתבע באתר "טבעוניזם" אותו מפעיל, ובמקומות אחרים פרסומים שונים בגנותה של התובעת העולים כדי לשון הרע.

### תמצית טענות התובעת

3. לטענת התובעת, הנתבע ממשיך להכפישה גם לאחר הגשת התביעה באתר- "טבעוניזם" אותו מפעיל, וכתב, בין היתר: "...זאת למרות שזה לא סוד שהחברה מתפרנסת מהרג מכון, שיטתי והמוני של בעלי חיים".
4. התובעת טוענת כי הנתבע משתמש בתביעה, לרבות כתבי הטענות והדיונים, כדי לנגח אותה באתר האינטרנט בבעלותו ולמנוף את האתר. כמו כן, לטענתה, הנתבע ניסה במסגרת קדם המשפט הראשון בתיק להפוך את ההליך המשפטי "לאירוע של הסתה" ו"לקרקס תקשורת".

### תמצית טענות הנתבע

5. לטענת הנתבע, התובעת מנסה להיטפל אליו כאשר הנו מקדיש חייו "לעידוד חמלה כלפי המינים החיים על פני הארץ" ולגרור אותו לבית המשפט באמצעות תביעה מופרכת.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23048-12-17 נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ נ' שטרן

6. הנתבע טוען כי קיימת חובה מוסרית וחוקית ראשונה במעלה לידע את הציבור, הניזון מצורות חיים אחרות, "למה הם נותנים ידם, למה הם גורמים, את מי מממנים, מהי עוצמת הרוע והסבל הכרוכה בכך, ומה מכניסים לתוף גופם ולתוך גוף ילדיהם".

7. לטענת הנתבע, לא יתכן כי הליך זה יתנהל מאחורי דלתיים סגורות ותחת מניעת פרסום, כאשר יש לסוגיה שבנדון חשיבות ציבורית. עוד טוען הנתבע, כי על התובעת לפעול בשקיפות ובאופן גלוי וחשוף לציבור הצרכנים, כאשר התובעת מנסה לחסום זכות זו באמצעות הבקשה.

### דיון והכרעה

8. נקודת המוצא כי על ביהמ"ש לדון בדלתיים פתוחות, מצאה את עיגונה בסעיף 3 לחוק יסוד השפיטה הקובע כי: **"בית משפט ידון בפומבי, זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם בית המשפט הורה אחרת לפי חוק**. וכן בסעיף 68 לחוק בתי המשפט הקובע בסעיף קטן (א), כך: **"(א) בית המשפט ידון בפומבי."**

על הרציונליים העומדים ביסוד הדרישה לפומביות הדיון וחשיבותם, עמדה כב' השופטת ארבל בעניין ע"פ 11793/05 **חברת החדשות הישראלית בע"מ נגד מדינת ישראל**, (05.04.06). באותו עניין מבהירה כבוד השופטת ארבל, את העקרונות ביסוד השיטה, ואומרת כי שלושה רציונליים מרכזיים עומדים מאחורי עיקרון פומביות הדיון.

הרציונל הראשון - זכות הציבור לדעת, מגן על זכותו של הציבור לקבל מידע על הרשויות באופן שיאפשר לציבור להיחשף לעבודת הרשות בענייננו, הרשות השופטת, ללמוד אותה ולבקרה, כמו גם, יאפשר גיבוש סדר היום הציבורי ויסייע לפרטים לגבש עמדותיהם. הרציונל השני - בבסיס עיקרון פומביות הדיון הינו תרומתו לשיפור איכות ההחלטה הניתנת בסוף ההליך, ומבטל מעצם קיומו את האפשרות לשפיטה מתוך משוא פנים או דעה מוקדמת. הרציונל השלישי - מתייחס לאמון הציבור ברשויות הציבור, על מנת שצדק לא רק יעשה אלא גם יראה, דבר המוביל למניעת הרושם שהדין נעשה במסתרים תוך הפעלת שיקולים זרים.

עקרון פומביות הדיון זכה, אפוא, בשיטת משפטנו למעמד חוקתי-על-חוקי, ונקבע לא אחת כי הוא מהווה מרכיב יסוד במשטר הדמוקרטי שלנו, התורם לתקינותו של ההליך המשפטי, לביצור אמון הציבור בבתי המשפט ולמימוש חופש הביטוי (ראו ע"א 5285/93 **היועץ המשפטי לממשלה נ' מרום**, פ"ד מט (1) 318, 340 (1995)). מעקרון זה נגזרת, מן הסתם, גם הזכות לפרסם דברים שנאמרים בבית המשפט (ראו: ע"א 4963/07 **ידיעות אחרונות בע"מ נ' פלוני** (פורסם בנבו, 27.2.2008)).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23048-12-17 נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ נ' שטרן

אם כך, עקרון פומביות הדיון "הינו אחד העקרונות החוקתיים המרכזיים שביסוד שיטת המשפט שלנו. בשמירתו טמונה, כידוע, אחת הערובות העיקריות לתקינותו של ההליך השיפוטי, הן בתחום עשיית הצדק ובירור האמת, הלכה למעשה, והן בתחום מראית פני הצדק קבל עם ועדה" (ע"פ 353/88 וילנר נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(2) 444, 451 (1991)).

לפומביות הדיון חשיבות במישורים רבים, שונים ומגוונים, היא מאפשרת ביקורת ציבורית על הרשות השופטת, היא מבססת את עקרון חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת, ושומרת על תקינות ההליך השיפוטי ואמון הציבור במערכת המשפט. (ראו בעניין זה את דברי כבוד השופטת חיות פסקה 5 בעניין רעא 1386/14 ד"ר אורלי אינס-קניג נ' עיתונות זהב בע"מ (12.04.2014)).

9. בעניין "ד"ר אורלי אינס קניג" נקבע כי סעיף 21 לחוק הנו חריג לעיקרון הפומביות, אך השימוש בו הוגבל בפסיקה למקרים מתאימים המצדיקים זאת. בפסיקה שדנה בסעיף 21 לחוק איסור לשון הרע נקבע, כי יש לאסור את הפרסום רק מקום בו הוכח כי במקרה בו מדובר מתקיימות נסיבות מיוחדות וכבדות משקל, שמתאפיינות בכך שתוספת הפגיעה עקב פרסום הדיון בתובענה (להבדיל מהפגיעה המקורית הנטענת, שעליה מתבססת התביעה) תהיה חמורה במיוחד, ותצדיק את איסור הפרסום (ראו: רע"א 3614/97 אבי יצחק נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, פ"ד נג(1) 26, 70 (1998)). כב' השופטת שטרסברג כהן סברה שם כי נדרשת הוכחה בדבר סיכון מוחשי לפגיעה קשה ובלתי מוצדקת בשמו הטוב של התובע על מנת שיינתן צו איסור פרסום.

כמו כן, נקבע שם כי לא כל פגיעה בשם הטוב עשויה להצדיק מתן צו על פי סעיף 21 לחוק איסור לשון הרע. גרימת מבוכה ואי נוחות לצדדים המתדיינים או לצדדים שלישיים, היא מחיר שגרתית בפניה לבית המשפט בתביעה אזרחית בכלל ובתביעת לשון הרע בפרט, ואם בכל מקרה שכזה יאסור בית המשפט את פרסום ההליך, לא יישאר דבר מעקרון פומביות הדיון.

10. מן הכלל אל הפרט.

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, לא מצאתי בבקשה נסיבות חריגות המצדיקות מתן צו איסור פרסום בתובענה דנן. בענייננו, עסקינן בחברה ידועה ומוכרת המוכרת מרכולתה לציבור ברשתות המזון. כאמור, סעיף 21 לחוק איסור לשון הרע הנו חריג לפומביות הדיון, ועל המבקש לסטות מההלכה בדבר פומביות הדיון להציג נסיבות חריגות ומיוחדות המצדיקות סטייה מההלכה הפסוקה ומהחוק. כאמור, דיון בדלתיים פתוחות מאפשר ביקורת ציבורית על הרשות השופטת, מבסס את עקרון חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23048-12-17 נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ נ' שטרן

ושומר על תקינות ההליך השיפוטי ואמון הציבור במערכת המשפט. ההד התקשורתי לו זוכה ההליך, ככל שקיים, וזאת כתוצאה מהסוגיה המרכזית אשר עולה בו, אינו מצדיק סטייה מעיקרו פומביות הדיון, כאשר כבר נקבע בפסיקה כי החשיפה הפומבית של ההליך הנה חלק מ"המחיר" אותו משלמים בעלי הדין בתביעה אזרחית בכלל, ובתביעת לשון הרע בפרט. מצאתי להוסיף כי אין בפרסום חדש נטען שלא עלה במסגרת התביעה דגן כדי להוות הצדקה לחסיון ההליך, ופתוחה לפני התובעת הדרך לכלכל צעדיה בהתאם לסדרי הדין.

**לאור כל המקובץ לעיל, הבקשה נדחית.**

הוצאות הבקשה תישקלנה בסוף ההליך.

המזכירות תמציא החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד כסלו תשע"ט, 02 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

אושרי פרוסט-פרנקל, שופטת בכירה