

ת"א 17-12-2048

בביהת משפט השלום

בotel Aviv

בפני כבוד השופטת הבכירה אושרי פרוסט-פרנקל

נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ

המבקשת:

ע"י ב"כ עוה"ד ראובן בילט ואח' מרכ' ביל"ו 11, תל - אבִיב
טל: 03-6851711 פקס: 03-6857297

- ג א ד -

דוד שטרן

המשיב:

ע"י ב"כ אלון דוידוב
fax: 03-5222002

בקשה למניעת פרסום

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 18.11.2018, מתכבד המבקשת להגיש בקשה למניעת פרסום.

בבית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את הבקשה ולהזכיר את המשיב בהוצאות המבקשת, לרבות שכ"ט עוז"ד.

פתח דבר

1. גם לאחר הגשת התביעה בגין לשון הרע, ממשיך המשיב להשםץ את המבקשת באתר האינטרנט אותו הוא מפעיל, "טבעוניוז", ובדף הפיסיובוק שלו, בחסותו ההליכים המשפטיים בתביעה.

2. כך למשל, בפרסום מיום 18.10.2018 באתר "טבעוניוז", לאחר הגשת התביעה, כתב המשיב באחת הפסקאות, כי:

"...על פי כתכ התביעה, בכתבה בטבעוניוז וכשיטופים שלה ברשותה החכירות היו או דיוקים, והטענה שנכתבה באתר החזרות כי זוגלובק אחראית להרג בעלי חיים היא מופרכת ומהווה הוצאה דיבה. זאת למורת שזה לא סוד שהחקרה מתפרנסת מהרג מכובן, שיטתי וஹמוני של בעלי חיים. דוד שטרן – המיזג על ידי עוז' אלון דוידוב – הגיע כתכ הגנה, והוא הבהיר את כל הטענות וכי קש להוכיח את התובענה ולהזכיר את התובעת בהוצאות ההליך, לרבות שכר הטרחה של עורך הדין".

וכן, באותו הפרסום, בפסקה נוספת :

"... המשמעות היא שגם ביום החכורה לocket חלק (גם אם רק באמצעות תשלום לפיקיס) בהרג מכoon, שיטתי וஹמי של בעלי חיים".

(הפרסום, רצ"ב מסומן "א").

3. במסגרת פרסום זה באתר, אזכיר המשיב באופן שלילי את עמרי חלפין, אדם פרטיא, שאינו שכיר של המבוקשת, בעל חברה פרטיא המתמחה בפרסום ברשותות חברותיות, שפוי להיעיד מטעמה בתיק.

לשם מה אזכיר המשיב את עמרי חלפין בשמו הפרטיא בפרסום שפרסם באתרו, אם לא כדי להרתוovo אותו משיתוף פעולה עם המבוקשת ?

4. עוד במסגרת הפרסום הנ"ל, שוב פרסום המשיב את לשונו הרע על התובעת, כפרסום חוזר של הפרסום המקורי נשוא כתוב התביעה :

"הכתבה שותפה באתר טבעונייז, בו עיקרי הדברים הוזגשו וצורף קישור לכתבה המקורית".

5. וכן, זימן המשיב הפגנה מחוץ לביהמ"ש :

"ביום ראשון ה-28 באוקטובר 2018 (עוד שבוע וחצי) בשעה 08:30 יתקיים הדיון הראשון בתיק בבית המשפט השלום בתל אביב.

תנוועת "שחרור מוחלט" יוזמת הפגנת תמינה נציג שטרן שתתקיים מחוץ לבית המשפט בזמן הדיון"

6. כולה מהפרסום בנספח "א" הנ"ל, ומפרסומים נוספים שפרסם המשיב לאחר שנتابע, התביעה וסכמה, לא הרתוovo אותו כלל.

7. המשיב רוצה להחמיר ולהעמיק את לשונו הרע ששימשה עילה ל התביעה נגדו.

8. המשיב משתמש בתביעה שהגישה המבוקשת, לרבות כתבי טענות, ודיוונים, כדי לנଘ את המבוקשת באתר האינטרנט בבעלותו, "טבעונייז", אותו הוא מפעיל, ולמנף את האתר.

9. כਮוכח מפרסומי המשיב אודות ההליכים המשפטיים, הוא מבקש להפכם ל"אירועים תקשורתיים" לכל דבר ועניין.

10. ביום 18.10.2016, פרסם המשיב בנוספ', בדף הפיסבוק שלו, את הזמנה לדין שהומצאה לו לצד התביעה.

המשיב כתב:

"זוגלבק הגישה נגדי תכיעת דינה על כתבה שפורסמה בטבעוניו. כמוכן שה התביעה חסרת שחור וכיסס לחלוtin. כוואר לתמוך ולהוציא את האמת לאורי".

וכן, שוב, לצד הזמנה לדין:

"תראו כמה מאשים אוטי"

(הפרסום, רצ"ב מסומן "ב").

11. במסגרת דיון קדם המשפט הראשון, חזר ב"כ המשיב על דבריו המשיב שפורסםמו קודם לכך באתר האינטרנט ובפייסבוק, על **רצח חיות, הרוג שיטתי של בעלי חיים**, וכיו, עד שנבלם ע"י כב' בית המשפט.

היעד של דברי המשיב וב"כ, לא היה בית המשפט הנכבד, אלא אמצעי התקשרות.

דברי ב"כ המשיב בדיון, הם בבחינת לשון הרע, תוך כדי דיון שיפוטי, תוך ניצול החסינות לצורך פרסום פוגעים (חסינות שלא היה זוכה לה אילו פרסם את הדברים שלא כדיווח מהליך משפטי).

12. ביום 28.10.2016, בהמשך הדיון קדם המשפט הראשון, פרסם המשיב פרסום באתר האינטרנט שלו, "טבעוניוז", שכותרתו:

"זוגלבק נגד שטרן: קדם משפט ראשון".

13. בעולה מן הפרסום, אמנים בלם בבית המשפט הנכבד את ב"כ המשיב מהפיקת דיון קדם המשפט בעניין מרשו **לאירוע של הסתה**, אך לא נמנע מעת המשיב לפרסם את דבריו בא כוחו בדיון, שהיוו לשון הרע באופן מובהק, באתר האינטרנט בבעלותו.

וכך כתב המשיב בפרסום המהווה את נספח "ג" להלן:

"לאחר שראתה את הקהיל שנכח כאולם, ניקשה השופטת בשם בית המשפט שאם יש מישחו שמקליט את הדיוון, שיודיע על כן. הדיוון נמשן, וחילקו ה暗暗ה מחוץ לפורוטוקול. עורף הדין מטעם זוגלבק ניקש לעברו לדין ההוכחות, אך לא ענה".

"מ בין חילופי הדברים כיון בא כוחם של הצדדים, אמר דוידוב: "חברי שיין לדור המזרב – מזובר ברצח חיות. בעוד שני עשרים כמו התובעים ימצאו עצם אסורים בבית המערץ".

"בillet מיוחד, ניקש להטיל חיסיון על הדיוון הזה, כיון שיש הסנה נגדי התובעת, כל מילה גורמת זק". בהמשך הדיוון הוא אמר: עצם העונזה שחכרי אומר שלוש פעמים שאנו רוצחים – הם נמצאיםפה בשבייל התקשות". יש לציין כי זהו עורך הדין שמייצג את התובעת – מ" שיזמה את הפרשה המשפטית הזה מלנחתילה. לבסוף הוחלט שלא להטיל חיסיון על הדיוון שהתקיים היום" ...

(הפרסום, רצ"ב מסומן "ג").

במסגרת הפרסום נספח "ג", תיאר המשיב את מהלך הדיוון, מנקודת מבטו החד צדדי, הבלתי מואזנת.

המשיב ציטט את לשונו הרע מפיו של בא כוחו בדיוון, ויצר רושם מטענה לגבי הדיוון, ובין השאר, Caino התעלם בית המשפט הנכבד מבקשת ב"כ המבוקשת לקבע את התיק להוכחות, ודחה את בקשה להטיל חיסיון על הדיוון, כדי לפגוע בכבודה של המבוקשת, וכברדו של עוזה"ג המיציג אותה.

הפרסום אינו מהווה דיווח נכון של ההתרחשויות באולם בית המשפט הנכבד, ובין השאר, לא הובאה עמדת בית המשפט הנחרצת ביחס לדברי ב"כ המשיב, ועל כן שהתקפות ב"כ המשיב נבלמו ע"י בית המשפט הנכבד, ובית המשפט הנכבד הבahir לו, כי לא יתיר התנהוגות מסווג ההתנהוגיות שנקט.

עוד כתוב המשיב בפרסום נספח "ג":

"לאחר שני תחקירים שהतפרסמו לפני מספר שנים מתווך המשחטה שהיתה שייכת לזוגלבק, תביעה י"זוגית נגד החברה ומספר פעולות של אקטיביסטים שחסמו את שעריו המפעלי – נראה היה שזוגלבק איננה מוכנה לסבול עו"ד פרטומים שליליים אוזותיה. אלא מה, שתביעה זו שהיא עצמה יימה ולא "זכתה" לחיסיון מחזירה אותה לcontinuitas בהקשר של היחס שלה לבעל חיים.

(כל ההדgesות לעיל, אין במקור).

14. במסגרת הפרסום נספח "ג", המשיב מתייחס לכך, שהתביעה לא "זכתה" לחיסיון, ורואה בכך היתר מביחנותו, לעשות ולפרסם ברבים כאוות נפשו, לשון הרע חד-צדדית על המבוקשת.

15. המשיב וב"כ רוצים להפוך את ההליכים המשפטיים, ואת הבמה השיפוטית בעת קיום הדיוון, לקרקע תקשורתית.

6.1. פרסום אודיות ההליכים המשפטיים בעניין המשיב, ומtower דין קדם המשפט, נעשה שלא בתום לב.

7. בהקשר זה, לא למיותר לציין, כי הפרסומים לעיל, בנספחים "א", "ב" ו-"ג", נעשו בדף הפיסבוק של המשיב, וכן באתר האינטרנט בעולותו, "טבעוניוז". המשיב הוא הבעלים של האתר, וכן של דף הפיסבוק שלו, והוא עורך בהם את התוכן, והוא המפרסם, והוא נתבע בuling.

8. כבר נפסק, כי פגיעה בשמו הטוב של התובע בתביעת לשון הרע, יכול שתהא מניצול הבמה השיפוטית לרעה בידי הנتابע מוציאה הדיבה (רע"א 3614/97 דן אבי יצחק, עו"ד ואח' נ' חברת החדשנות הישראלית בע"מ ואח', פורסם ב公报).

9. המשיב מנצל את הבמה השיפוטית לרעה, להפיכת הדיון בעניינו לקרקס, וככזה פרסום לשון הרע חד צדדי על המבekaש.

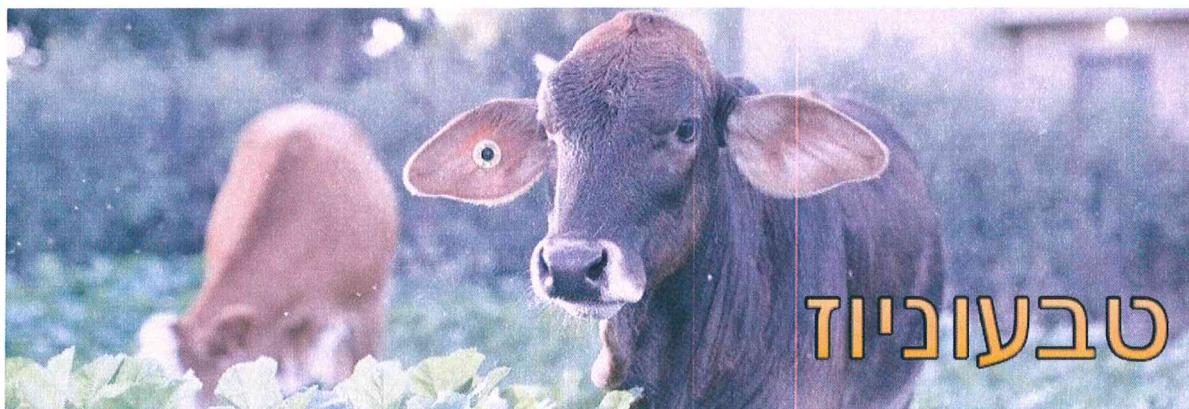
10. לאור כל האמור לעיל, מתבקש כב' בית המשפט להורות כאמור ברישא לבקשתה.



סימנו	תיאור הנספה
"א"	הפרשנות
"ב"	הפרשנות
"ג"	הפרשנות

נספח "א"

הפרסום



טבעוניים הרצאות חדשות

¹⁹⁹ אנשים אוחבים את זה, הירושם/ כדי לראות מה החברים שלר אוהבים.

זוגלובק הגישה תביעה נגד מייסד טבעונייז

16.10.2018 צוות טבוניות



אילוסטרציה. מקור: Pixabay

חוֹזְלָבֶק - חברת מוצרי הבשר - האישה תביעת דיבה נגד מייסד ואחר החדשנות טבעוני, דוד שטרן, בטענה שפרסום מידיע כוזב.

הפרשנה התחילה כבר בנובמבר 2017, אז התפרסמה באתר החדשוט 'ואלה' כתבה תחת הכותרת **אלפי קוב של שפכים זרמו לנחל** בצליל: **מאות דגימות מות מהזיהום**. על פי הכתבה, כמויות אדירות של שפכים הזורמו לנחל בצת שבגליל המערבי והביאו לפגיעה חמומה בדגים ובבעלי החיים בסביבתו. הרשותי פתוח בדיקה אם מקור היחסם בעבודות להחמת קוו ביוב חדש בשולמי, שקיבלו את אישור ראש המועצה. אם לא די בכך, השקעה של מיליון שקלים לשיקום הנחל השעירה רשות שמורות הטבע והגנים במשר שניים ירדדה לטמיון.

על פי 'וואלה', התקלה תוקנה למחמת האירוע, אך מכיוון שהשניים העצומות של היישוב שלומי הספיקו לגלוש בתעלות הניקוז לצד הכביש ומשם לנחל. בהנחתת המשרד להגנת הסביבה, תאגיד המים העירוני 'מעיינות זיו' ביצע חסימה המונעת את יציאת השפכים אל הים ווחל בשאייבת המים המזוהמים בשפר הנחל - המקומ שבו הוא פוגש את הים התיכון. גורם במשרד אמר כי קצב השאבה לא יהיה משביע רצון, במשרד חושים בנוסף מכר שה贊ה יוסט בגורם אל הים אם לא ישאב, וגם מהכויות הגודלות של השפכים שעלולות לחבל בניתנים אל מי המתהום באוצר שפר הנחל.

לכתובה באתר 'וואלה' צורפו צילומים של דגימות מותים על גdots נחל בצת מאות גדי שבתאי.

יש לכך, כי שלומי הוא יושב קתן המונה כשת אלפים תושבים בלבד, וחלק ניכר מהשפכים המוזרמים ממנה מוקומם באזורי התעשייה שבו, בו ממוקם המפעל של זוגלבק וכן המשחטה ששמרתה אותן. הכתבה באתיר' א'אללה צ'ינה במפורש, כי "באיגור זורום גם שפכים תעשייתים מאיזור התעשייה של היישוב ובכל זה שפכי מפעל הבשר של ז'זוגלבק" ושל משחטה סמוכה שבבעבר הייתה בבעלותו".

הכתבה שותפה באתר טבעוניוז, בו עיקרי הכתבה הודגשו וצורת קישור לכתבה המקורית.

זמן קצר לאחר מכן קיבל מישכת טבעונייז פניה דרך פיביסוק מadam בשם עמרי אמריך חלפיו, העוסק בהפצת תוכן ממומן בראשת -

שלטונוּתוֹ העביר הודהה' מטעם זוגLOWEK - בה הוא ביקש להסיר את השיתופים של הכתבה ברשות החברתי פיסבוק. לדבריו זוגLOWEK עצמה את הזרמת השפכים במהלך התקלה -vr שלחמות ויסונה של החברה לטעות את המיקם, חלקה בזיהום הנחל כבר נעשה. לאור חשד לזהותו ולאמיןותו של חלפן וטעותו המופרחות - מערכת טבעונית לא ענתה לדרישותי.

מספר ימים לאחר מכן יותר נשלה אל נציגי טבעוניוז פניה בפייסבוק מפורף בשם 'נציג זוגLOWEK', פרופיל שעלה לפני רק נפתח ולא הייתה בו שום פעילות ואף לא תמונה פרופיל.

זוגLOWEK, כאמור, הגישה תביעה וב-12 בדצמבר 2017 פתחה תיק בבית משפט השלום בתל אביב-יפו. על פי כתוב התביעה, בכתבה בטבעוניוז ובשיתופים שללה בשרות החברתי היידי דיאקיט ותענינה שכתבה לאחר החדשות כי זוגLOWEK אחראית להרג בעלי חיים הא מופרחת ומהויה הזאת דיבזה. זאת למחרות זהה לא סוד שהחברה מתפרנסת מהרג מכון, שיטתי והמוני של בעלי חיים. דו"ד שטן - המיצג על ידי עורך הדין אלון דידוב - הגיע כתוב הגנה, בו הוא הבהיר את כל הטענות וביקש לדוחות את התובענה ולהזכיר את התובעת בהוצאות ההליך, לרבות שכר הטרחה של עורך הדין.

בתחלת חודש ספטמבר 2018 נערכ ניסיון גישור בין הצדדים שהסתיים ללא תוצאות.

ביום ראשון- 28 באוקטובר 2018 (עד שבוע וחצי) בשעה 08:30 בוקר יתקיים הדיון הראשון בתיק בבית המשפט השלום בתל אביב.

תונעת 'שחרור מוחלט' יוזמת הפגנת תמייה בדוד שטרן שתתקיים מחוץ לבית המשפט בזמן הדיון.

יש לציין, כי בשנים האחרונות חוותה זוגLOWEK ירידת מכירות בעקבות מספר גורמים, שהעיקריים שבהם הם הכרזתו של ארגון 'ארגוני העולמי'- 2015 כי בשיר מעוד מסכן את הבריאות ועלול לגרום לפחות לא פחת מסווגיות ואסבטט, וודرت תחקירים של הבריאות. במקביל, משקעה חברת הנזקים בחברת הבשר המתפרק 'סופרמטי'. בכנס בונושא **בשער תחבורת שתקיים** בחודש יולי השנה, בו נכחו ייחדי מיסיד טבעוניוז שטרן ומנכ"ל החברה אלין זוגLOWEK, הודגשת כי לתעשית בעלי החיים אין עתידי עקב ההשלכות האקולוגיות והבריאותיות שלה. אלין זוגLOWEK אמר, כי יהיה בשוק מספיק מקומות גם למוצרים טבעוניים על בסיס צמחים וגם למוצרים מתוקרת.

בחודש אפריל 2018 השיקה זוגLOWEK מוצרים טבעוניים חדשים תחת המותג **זוגLOWEK**. הדברזכה לתגובה חיובית בקרב התנועה למען בעלי החיים בישראל, יותרה מכך: טל גלבוע, הפעילה המוכרת בישראל למען בעלי חיים השתתפה בסרטון פרטון פרטון מוצרים החדשני. במקביל, משקעה חברת הנזקים בחברת הבשר המתפרק 'סופרמטי'. בכנס בונושא **בשער תחבורת שתקיים** בחודש יולי השנה, בו נכחו ייחדי מיסיד טבעוניוז שטרן ומנכ"ל החברה אלין זוגLOWEK, הודגשת כי לתעשית בעלי החיים אין עתידי עקב ההשלכות האקולוגיות והבריאותיות שלה. אלין זוגLOWEK אמר, כי יהיה בשוק מספיק מקומות גם למוצרים טבעוניים על בסיס צמחים וגם למוצרים מתוקרת.

למרות שמורים זוגLOWEK זכו לפירצה גדולה ומובcka לשוק, הם עדין מהווים חלק קטן מרוחה של זוגLOWEK, שיעיר פרנסטה שעודם מוצרים מן החיים -vr על פי תשובה שננתן אליו זוגLOWEK לשאלת שאלת הכנס. המשמעות היא שגם כו"ם החברה לקחת חלק גם אם רק באמצעות תשלום לספקים) בהרג מכון, שיטתי והמוני של בעלי חיים.

מאין לפ' הישנות ביתר

3 תגבות

הוסף/הוסיף תגבה...

Omer Bahat



ישリンク לסייעם עיקר הכתבה כפי שפורסם כאן במקור?

ליך · השב/הшибוי · 2 · שב'

Amnon Jonas



הודה על פסק-דין בעניין דין ים משפט זוגLOWEK מפעלי זוגLOWEK ממוקמות בשתיים

<http://www.sviva.gov.il/.../DocLib1/1201-1300/1214.pdf>

ליך · השב/הшибוי · 1 · שב'

David Stern



אלון דידוב

ליך · השב/הшибוי · 1 · שב'

Amnon Jonas



ממליץ לזוגLOWEK ללמידה מנוסינה המר של מקדונלד שניסתה להשתיק פעילים, דרך תביעות דיבה
<http://www.mcs spotlight.org/case>

ליך · השב/הшибוי · 1 · שב'

פלגון התגבות של פיסבוק



נספח "ב"

הפרסום

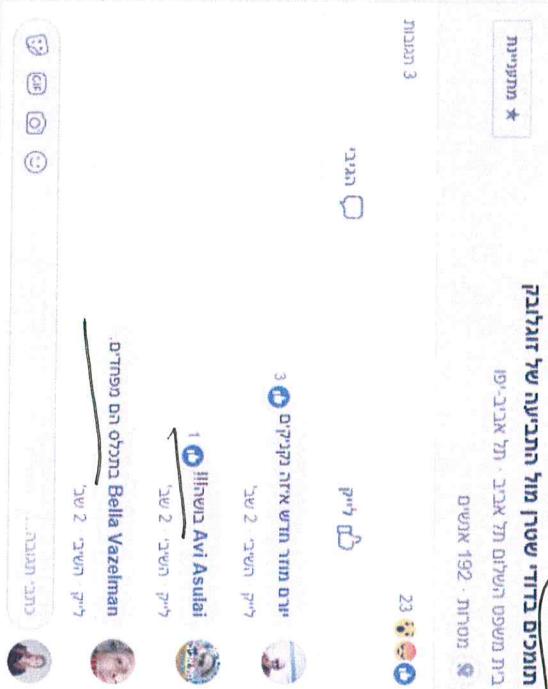
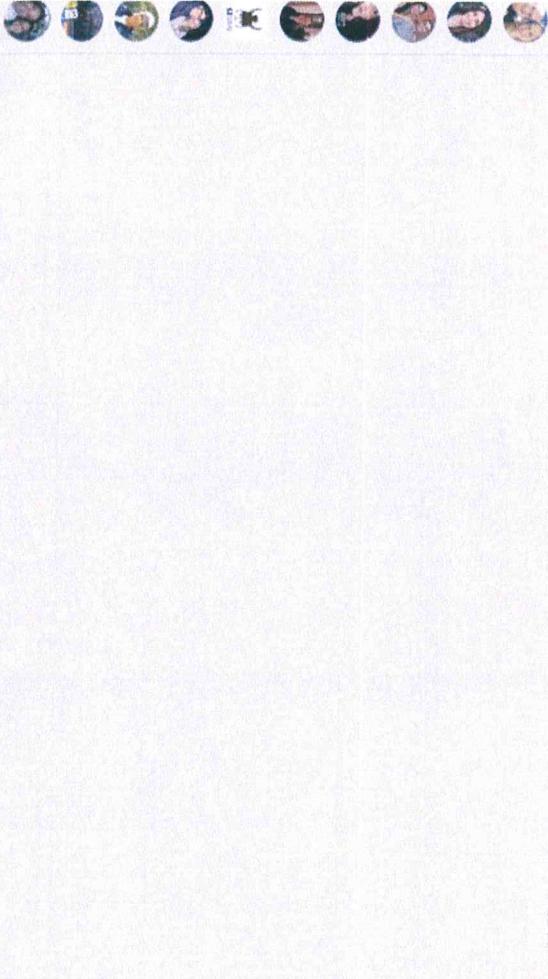


 Ravi Sharma ראיי שרמה	 Shai Samuel שאי סולומון	תשרות עתרת 
 למי ריכטר	 אשראם הדר	 תשרות עתרת 

הוּא הַמְּלָאֵךְ
בְּאֹוֹתָן הַמָּרְגָּשָׁה
יְהִי כְּבוֹד שְׁמָךְ
בְּאֹוֹתָן הַמָּרְגָּשָׁה

תומכים בדואים שער מול התבייה של זיגלובק
בהתה משפט השלום מה אבב. מה אבב-פז
סורה. 192. אמשים

3. הגדות
23.



	מינהל צרכן - מילויים (3)		https://www.facebook.com/187608864917429/posts/7
	מינהל צרכן - מילויים (3)		https://www.facebook.com/187608864917429/posts/7
	מינהל צרכן - מילויים (3)		https://www.facebook.com/187608864917429/posts/7

וְאֵת שָׁמֶן
בְּנֵי יִשְׂרָאֵל
בְּנֵי יִשְׂרָאֵל
בְּנֵי יִשְׂרָאֵל

ପ୍ରକାଶକ ପରିଷଦ ମୁଦ୍ରଣ କରିଛି ।

תובען | עורך דין | סעדים | תפעול פדרט אונליין | ליכוד





נספח "ג"

הפרסום



הַיּוֹדֵעַ

בבוקה התחי"ם קודם משפט ראשון בתביעה של חבות זאלבוּק מ"ד טבעני'ה, דד שטן

הדים' הרים המשפט שליטים במל ארבב לעז בלב השופט הביריה אשע' פרוטס-פרקל, ונכח בו אלל של כמה עשרות בני אדם מעד מלבד נכה וארש הלהשה מונלה תקשורת אמתנות של זולבן. דוד שעתן בא כוחו עורי הילן אלין' דודות ושר' ועוד

לאחר שרואה את הקול שוניה באולם, בקשר ההשפטים בהם המשפט שאמ ייש משוחט את הדין: מושך טעם מושך ותלוי לא ענה.

השתמשו באלה בפרשת התבנית. מילובן הוגש תבנית דבנה וכן מ"ד סבעוניים והארודאים המאלה בפרשת התבנית. אולם גורמים שללים אוחזתיה, לא

GATEWAY UNIT 4

ט

גוטליב ליטרנער עילן