



- העותרים:
1. ורד ביתן ת"ז [REDACTED]
 2. ד"ר חנה ספרן ת, [REDACTED]
 3. סיגל קוק אביבי ת"ז [REDACTED]
 4. יעל אגמון ת"ז [REDACTED]
 5. אילנה המרמן-ניראד ת"ז [REDACTED]
 6. פנינה טל ת"ז [REDACTED]
 7. ג'סיקה נפומנש (נבו) ת"ז [REDACTED]
 8. תאיה גוברין-סגל ת"ז [REDACTED]
 9. עו"ד איתי מק [REDACTED]

ע"י ב"כ עו"ד איתי מק
מרח' יפו 97, מרכז כלל, משרד 745, ירושלים
טל': 02-5877766 פקס: 02-5877744

- נ ג ד -

- המשיבים:
1. ראשת אגף הפיקוח על ייצוא ביטחוני, גב' רחלי חן
 2. משרד הביטחון
 3. משרד החוץ
 4. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד הביטחון
 5. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד החוץ
- ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)
מרחוב דרך מנחם בגין 154, ת"ד 33051,
בית קרדן, תל אביב
טל': 073-3736222 פקס: 073-3736490/1

בקשה בהולה להטלת חיסינון ואיסור פרסום

1. ביום 4.9.18 ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד בעתירה שבכותרת. העתק פסק הדין הומצא לפרקליטות ביום 5.9.18.
2. עיון בפסק הדין מעלה כי בסעיף 15 נחשפו פרטים אשר נמסרו לבית המשפט הנכבד במסגרת הדיון בדלתיים סגורות ובמעמד צד אחד.
3. בנסיבות אלה, בהתאם לחוות דעת הגורמים בטחוניים, מתבקש בית המשפט הנכבד לחסות את השורות הבאות בסעיף 15 לפסק הדין ולאסור את הפרסום בכל דרך, לרבות במערכת נט המשפט, ולהורות על הסרת הפרסומים שנערכו עד כה. להלן השורות:

עמ' 7 שורה 25 החלה מהמילה "מכתב" ועד הממשלה" כולל;

עמ' 8 החל משורה 2 מהמילים "ועוד צוין" ועד לשורה 6 כולל.

4. יודגש כי הפרטים שחסיונם מתבקש כעת לא נכתבו בפרוטוקול בית המשפט אלא לראשונה בפסק הדין.
5. ככל שבית המשפט הנכבד יורה כמבוקש בבקשה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לב"כ העותרים להעביר את החלטת בית המשפט הנכבד לגורמים אליהם הועבר פסק הדין המלא, ולמנוע את הפצה נוספת של פסק הדין במתכונת הנוכחית.
6. מצ"ב חוות דעת מטעם הגורמים המקצועיים במשרד הבטחון
7. כמו כן, מצ"ב עמדת ב"כ העותרים, עו"ד איתי מק, המתנגד לבקשה.
8. באשר לאמור בעמדת העותר כי פסק הדין כבר הועבר לצדדים שלשיים ואף הופץ בתפוצה נרחבת, לרבות באמצעי התקשורת, הרי שעדיין לעמדת גורמי הבטחון קיימת חשיבות למניעת המשך הפצתו.

קרן יוסט (דון-יחיא), עו"ד
מנהלת המחלקה המנהלית
פרקליטות מחוז ת"א - אזרחי

פמת"א עתמ/17/3149

ש.ב. 1330895



הממונה על הביטחון במערכת הביטחון
(מלמ"ב)



מדינת ישראל
משרד הביטחון

בלמ"ס

תאריך: כ"ו אלול תשע"ח
06 ספטמבר 2018
סימוכין: ס-מלמב-060918-050682

אני הח"מ ורד ק. - ראש היחידה לאבטחת מידע במלמ"ב, נושאת באחריות להגנה על סודות ביטחוניים.

היום 6.9.18 הובא לידיעתי פסק דינו של בית המשפט הנכבד, מיום 4.9.18 שניתן בעת"מ 13756-06-17 ביתן ואחי' ני ראשת אגף הופיקוח על הייצוא הביטחוני ואחי'.

נותנת בזאת את חוות דעתי הביטחונית על פיה במסגרת סעיף 15 לפסק הדין נחשפו פרטים, אשר נאמרו במסגרת הדיון בדלתיים סגורות ובמעמד צד אחד, כי יש בחשיפתם לגרום נזק לביטחון המדינה.

לפיכך, אני מבקשת לחסות וליתן צו איסור פרסום על הפרטים הבאים:
עמ' 7 שורה 25 החל מהמילה "מכתב" ועד "הממשלה" כולל.
עמ' 8 משורה 2 החל מהמילים "עוד צוין" ועד לסוף הפסקה (שורה 6 כולל).

כמו כן אנו מבקשים כי כבוד בית המשפט יורה לעותר לפעול ולהביא לידיעת כל הגורמים אשר קיבלו לידיהם את פסק הדין מידינו, את החלטת בית המשפט, ככל שבית המשפט יעתר לבקשתנו ויורה על מתן צו חיסיון וצו אישור פרסום.

בבה"כ,
ורד ק.

ר' היחידה לאבטחת מידע

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

<Eitay Mack <eitaymack@gmail.com
יום חמישי 06 ספטמבר 2018 14:57
Sara Belo; Karen Yust Don Yeciya
סרי לנקה

תגובה מטעם העותרים (אבקש לצרף לבקשה):

ב"כ העותרים הפיץ אתמול (5.9) בשעה 14:07 במייל למאות ארגונים, פעילי זכויות אדם, אקדמאים ועיתונאים בישראל ובחול"ל את פסק הדין. עו"ד דן יקר, יועמ"ש האגודה לזכויות האזרח, הפיץ אתמול בשעה 15:56 את פסק הדין ברשימת התפוצה שלו במייל לכ-3,600 איש החברים בה, ביניהם עיתונאים ועורכי דין רבים. פסק הדין הופץ ברשתות החברתיות (פייסבוק וטוויטר), וברשימות תפוצה נוספות במייל ע"י אחרים, כולל מובילי דעת קהל, כך שיש להניח כי קראו וקיבלו אותו עד כה לכל הפחות עשרות אלפי אנשים, ולכל היותר כמה מאות אלפים. בנוסף, עיתון הארץ פרסם כתבה בעניין.

הצהרים (6.9), להפתעת העותרים, הודיעה ב"כ המשיבים לב"כ העותרים בשיחה טלפונית, כי בכוונתה להגיש בקשה להטלת חיסיון על חלקים בפסק הדין שכבר פורסם והופץ בהרחבה. מעבר לכך שבקשת חיסיון רטרואקטיבית עומדת בניגוד לשכל הישר ולפסיקת בתי המשפט, מבחינה מהותית אין בפסק הדין מידע החורג מהדברים שנאמרו בדיון הפתוח, ובפרט בדיון הפתוח לאחר שכב' ביהמ"ש קיים דיון במעמד צד אחד (הדברים הופיעו בתמצות בפרוטוקול ונכתבו בנוכחות המשיבים ובאת כוחם).

המשיבים למעשה מעוניינים להכתיב לכב' ביהמ"ש את נימוקיו, או לכפות עליו בניגוד לפסיקה להימנע מלהבהיר לעותרים את אשר נקבע בעניינם, את הדרך שהביאה אותו לפסוק כך ולא אחרת בפן העובדתי או בפן המשפטי, לציין את שלבי הבדיקה שעשה ואת מבחני הפסיקה שבדק (בהקשר זה, ראו ע"א 4973/16 עו"ד מאיר צייגר נ' החברה לשיקום ולפיתוח הרובע היהודי (פורסם בנבו, 26.2.2018)). בנסיבות ענייננו, כאשר השאלה שעמדה בלב הדיון הייתה משמעות הפרסומים הרשמיים של ממשלת סרי לנקה, העותרים מתקשים להבין כיצד לדעת המשיבים היה על כב' ביהמ"ש לנמק את פסק דינו מבלי להתייחס לכך.

לאור האמור לעיל, העותרים מתנגדים לבקשה, ומצטערים על כך שהמשיבים מעוניינים להגביל את המרחב הדמוקרטי וחופש הביטוי במדינת ישראל.

--
איתי מק, עו"ד
בנין כלל, משרד 745
רח' יפו 97, ירושלים
טל' 02-5877766
פקס 02-5877744
נייד 050-7583741