ירושלים, י״ט אב, תשע״ח
31 יולי, 2018
סימוכין: 501/07/2018

הלשכה המשפטית

לכבוד
מר צבי אגמון, עו״ד
אגמון ושות׳ רוזנברג הכהן ושות׳

לכבוד
מר מתן גרפינקל, עו״ד
מתן גרפינקל משרד עורכי דין

ח.נ.,

הנדון: **תסריטי תשדירי הפרסומת בעניין פרוייקט לוויתן**

סימוכין: מכתב עו״ד אגמון מיום 25.7.18; מכתב עו״ד גרפינקל מיום 24.7.18

בהמשך למכתבים אשר בסימוכין ולבחינת תסריטי תשדירי הפרסומת שהועברו אל הרשות ביום 24.7.18, הריני להודיעכם כי החלטתנו לאשר את התסריטים בעניין פרוייקט לוייתן, כפי שהוצגו לרשות השניה, וזאת מהטעמים הבאים:

1. במכתב מטעם ארגון שומרי הבית נטען, כי בכוונת שותפויות הגז ומשרדי ממשלה שונים לפתוח, כבר בעתיד הקרוב, בקמפיין פרסומי בכלי התקשורת המפוקחים שמטרתו היא להציג את עמדת השותפויות ומשרדי הממשלה בדבר **מיקום האסדה** וכי עמדה זו מנוגדת לעמדתו של ארגון שומרי הבית, וכי התשדירים האמורים הינם תשדירים העוסקים בנושאים המצויים בנושא שנוי במחלוקת ציבורית. לאור האמור, התבקשה הרשות שלא לאפשר את העלאת הקמפיין כאמור.

2. סעיף 11 לכללי הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו (אתיקה בפרסומת בטלוויזיה), התשנ"ד-1994 קובע כי:

> **"לא ישדר בעל זיכיון תשדיר פרסומת שיש בו העברת מסר בנושא פוליטי, חברתי, ציבורי או כלכלי השנוי במחלוקת בציבור."**

3. מהעמדות שהוצגו בפני הרשות עלה, כי אף לפי המפורט בהן, הנושא השנוי במחלוקת אינו עצם קיומו של מאגר לוויתן והפקת גז טבעי ממנו לשימוש המשק הישראלי, אלא סוגיית מיקום האסדה, ומיקום מתקני החוף.

4. ברור, כי לשם כניסה לסיווג "נושא השנוי במחלוקת" נדרש רף מסוים של עוצמת מחלוקת ודומיננטיות המחלוקת בקרב הציבור. גם אם נניח כי חילוקי הדעות בציבור בנושא מיקום האסדה ומתקני החוף הינם בעוצמה כזו אשר די בה על מנת לסווגו כמצוי במחלוקת ציבורית או כלכלית באופן הנכנס לכלל 11 לכללים, הרי שלא הונח יסוד לשם הסקת מסקנה כי בשלושת התסריטים שהועברו אל הרשות בא לידי ביטוי נושא המיקום והמרחק של האסדות מהחוף ומיקומם של מתקני החוף, ועל פניו התשדירים הינם תדמיתיים בלבד ואין אפוא יסוד לסווגם כמעבירים מסר בנושא שנוי במחלוקת ציבורית. לאור האמור, לא מצאנו מקום להתערב בשידור תשדירי הפרסומת מראש.

5. החלטה זו ניתנת רק ביחס לתסריטים שהוגשו לאישור מוקדם לרשות, וזאת בטרם צולמו. ההנחה היא, כי צילום התשדירים יבוצע באופן שלא יקים עילה לשנות את סיווגם כאמור. בכל מקרה, ככל שעם שידורם של תשדירי הפרסומת יסתבר - לרבות בשל עיון בתלונות ציבור, ככל שיוגשו - כי הם חורגים מהאמור, הרשות תבחן שוב את עמדתה לגביהם.

6. אישור זה מתייחס לתסריטים שהוגשו בלבד. כל שינוי בתסריט מחוייב באישור מראש של הרשות.

7. על החלטה זו באפשרותכם להגיש בקשה לעיון חוזר למנכ"ל הרשות בתוך שבעה ימים.

בברכה,

מיכל גרוס, עו"ד

הלשכה המשפטית

העתק: מר ניר שויקי, מנכ"ל בפועל, הרשות השנייה
עו"ד אופיר ביתן, מ"מ יועמ"ש, הרשות השנייה

האישור המצ"ב ניתן בכפוף להצהרות והתחייבות בעל הזכיון / המפרסם / הפרסומאי כדלקמן:

1. המבקש מצהיר כי הפרסומת נבדקה על ידו קודם להגשת בקשת אישור הרשות השניה וכי למיטב ידיעתו היא עומדת בהוראות כל דין ,וכי בשידורה על ידי המורשה לשידורים לא יהיה משום הפרה של דרישות חוק הרשות השניה, הכללים שהוצאו מכוחו, הנחיות הרשות השניה, והוראות הזכיון/הרישיון.
2. בדיקת הרשות השנייה אינה מהווה תחליף לבדיקת התשדירים בידי המורשה לשידורים ועליו האחריות הבלעדית לתוכן תשדירי הפרסומת שישודרו על ידו.
3. הרשות השנייה רשאית לאשר או שלא לאשר פרסומת שהוגשה לאישורה, וכן רשאית להתנות כל אישור בתנאים שייקבעו על ידה ,הכל לפי שיקול דעתה הבלעדי.
4. הרשות השנייה תהא רשאית לפסול פרסומת אף אם אושרה קודם לכן ,או לדרוש בה כל תיקון ,אם יסתבר לה או יגיע לידה מידע כי הפרסומת סותרת הוראת כל דין ,ובכלל זה הוראות חוק הרשות השניה ,הכללים שהוצאו מכוחו, הנחיות הרשות השניה ,והוראות הזכיון/הרישיון.
5. המבקש מצהיר כי ידוע לו כי מתן אישור לפרסומת על ידי הרשות השניה אין בו כדי ליצור תקדים מחייב, או להגביל את שיקול דעתה של הרשות השניה בעתיד.
6. המבקש מצהיר כי ידוע לו כי החלטת הרשות השנייה והוראותיה גוברות על כל החלטה או הוראה שניתנה או שתינתן לו על ידי המורשה לשידורים, הכל בכפוף לזכותו של המבקש לערור בפני מועצת הרשות השניה או לעתור לבית המשפט ,ואולם לא יהיה בדבר כדי לעכב את ביצוע ההוראה ,אלא אם המועצה או בית המשפט הורו אחרת.
7. יובהר, כי אין באישור שניתן לתסריט כדי לחייב את הרשות השנייה ליתן אישור לשידור תשדיר הפרסומת.
8. במידה ומועסקים ילדים בתשדיר נדרש לקבל אישור על העסקתם כדין.
9. אישור הרשות כפוף לבחינה חוזרת במידה ויתקבלו תלונות ציבור.
10. אין בבקשה לעיון חוזר כדי להביא להקפאת ההחלטה והיא בתוקף עד לקבלת החלטה אחרת.