

בעניין שבין:

- התובעים:**
1. פלאש 90 בע"מ, ח.פ. 513213363
 2. יונתן זינדל, ת"ז 036911386
- ע"י ב"כ עו"ד מתן שוק ו/או דור נחמן
מרחוב ז'בוטינסקי 7, מגדל משה אביב, רמת גן 5252006
טל': 03-5711007; פקס: 077-5009506

- נ ג ד -

- הנתבעת:**
- מדינת ישראל - משרד הכלכלה
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
מח"ל 7 91493, ת"ד 49333
טל': 02-5419555; פקס: 02-6468053

כתב הגנה

א. פתח דבר

1. מוגש בזאת כתב הגנה מטעם הנתבעת (להלן: "הנתבעת" או "משרד הכלכלה"), אשר תהא מיוצגת על ידי בא-כוח היועץ המשפטי לממשלה מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי) שמענו למסירת כתבי בי-דין כמפורט לעיל.
2. תביעה זו נסובה על טענת התובעים, כי לאחרונה גילו שמשרד הכלכלה פירסם באתר האינטרנט שלו תמונה שצולמה על ידי התובע 2, צלם במקצועו, והשייכת לתובעת 1, ללא הרשאה מטעמם וללא מתן קרדיט לצלם. עם פניית התובעת 1, פעל משרד הכלכלה באופן מיידי להסרת הצילום מן האתר.
3. **כבר כאן יצוין, הנתבעת הביעה נכונות לפצות את התובעים, ואולם בעוד הצדדים מנהלים דין ודברים, ומבלי להודיע על כך מראש לנתבעת, הוגשה התביעה שבכותרת בחוסר תום לב.**
3. עמדת הנתבעת היא, כי פעלה בתום לב במכלול נסיבות המקרה, הביעה נכונות לפצות את התובעים בסכום ראוי ואף נדיב וכי לא הפיקה רווח מפרסום הצילום.
4. תיאור האירוע כפי שהוא מובא בכתב התביעה אינו משקף כלל ועיקר את שאירע בפועל ובמסגרת כתב ההגנה תפרוש הנתבעת את התשתית העובדתית כהוויתה.

ב. תיאור עובדתי

5. אתר האינטרנט של משרד הכלכלה מכיל תכני מידע ואין הוא כולל תוכן מסחרי. כמו כן האתר מפנה באמצעות קישוריות (לינקים) לאתרי משנה של הנתבעת. בין יתר אתרי המשנה של משרד הכלכלה ישנו אתר ייעודי לאגף מסחר חוץ ובו יומן רשת (בלוג) של פורום ה-OECD. בבלוג זה, שנערך על ידי עורך תוכן הנמצא ב-OECD בפריז, צרפת, מציגה הנתבעת מחקרים שנערכים ב-OECD ויש בהם כדי לעניין את הציבור.

6. בין יתר המחקרים כאמור פורסם מחקר הבוחן את החיים בישראל במספר סוגיות אזרחיות כגון בריאות, איכות הסביבה ואושר וכן מציג מדדי רווחה בישראל. בחלקו האחרון של המאמר הציגו את מדד הביטחון האישי של תושבי ישראל ולחלק זה הוסיפו באוקטובר 2016 צילום אקראי, ועל פניו סתמי, של ניידת משטרה חונה (להלן: "הצילום").
7. ביום 04.05.17 התקבל אצל הנתבעת מכתב מאת ב"כ התובעים שעניינו הפרת זכויות יוצרים שנעשה על ידי הנתבעת. הנתבעת נתבקשה להסיר את הצילום, להתחייב להימנע מלעשות שימוש ביצירות של התובעת 1 ולשלם פיצוי בסך 40,000 ₪ (נספח 3 לכתב התביעה). עוד נתבקשה הנתבעת להשיב לדרישות התובעים עד ליום 16.05.17.
8. ביום 10.05.17 הודיעה הנתבעת לב"כ התובעים במכתב מטעמה, כי הנושא בבדיקה שעד לסיומה הצילום יוסר מאתר האינטרנט (נספח 3 לכתב התביעה).
9. ביום 16.05.17, עוה"ד שירה אוחיון מהלשכה המשפטית אצל הנתבעת פנתה אל ב"כ התובעים עוה"ד מתן שוק בשיחת טלפון. עו"ד אוחיון ציינה באוזני עו"ד שוק, כי הצילום פורסם באתר האינטרנט בתום לב ומייד עם פניית התובעים הצילום הוסר. עוה"ד שוק הציע לסיים את ההליכים בתשלום פיצוי, ובמענה השיבה עו"ד אוחיון, כי המתווה המוצע מקובל על הנתבעת בכפוף לאישורים פנימיים במשרד. עוד בטרם סיימה עו"ד אוחיון את הבדיקה המתבקשת מול הגורמים הרלבנטיים במשרד ובחלוף 20 ימים בלבד הוגשה התביעה שבכותרת.
10. לשיטת הנתבעת התביעה הוגשה בחוסר תום לב. כמו כן וכפי שיפורט בהמשך הסכום אותו דורשים מופרז וחסר כל בסיס.

ג. טענות הנתבעת

11. התובעים מבקשים בתביעתם כי בית המשפט הנכבד יפסוק להם פיצויים ללא הוכחת נזק, על פי הוראת סעיף 56(א) לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן: "חוק זכות יוצרים" או "החוק"). סעיף זה מאפשר לבית המשפט לפסוק לתובע פיצויים בסכום שלא יעלה על 100,000 ש"ח, מקום בו מצא בית המשפט כי הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית.
12. סעיף 56(ב) לחוק מפרט מגוון שיקולים אותם רשאי בית המשפט לשקול בקביעת גובה הפיצויים, כדלקמן: היקף ההפרה, משך הזמן שבו בוצעה ההפרה, הנזק הממשי שנגרם לתובע להערכת בית המשפט, הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה להערכת בית המשפט, מאפייני פעילותו של הנתבע, טיב היחסים שבין הנתבע לתובע, ותום לבו של הנתבע. אין המדובר ברשימה סגורה, ובית המשפט רשאי להביא שיקולים נוספים בחשבון שיקוליו. בין היתר ניתן לבחון מהי ההרתעה שתושג על ידי הטלת הפיצוי הסטטוטורי, מידת המורכבות והייחודיות של היצירה שבה נעשה שימוש, ועוד.
13. בענייננו מובילים השיקולים האמורים למסקנה כי הסכומים הנתבעים הינם מופרזים ובלתי מבוססים. משרד הכלכלה עשה שימוש בתמונה אחת בלבד, בחלק תחום של אתר האינטרנט של המשרד – בלוג OECD באתר משנה של אגף סחר חוץ במשרד הכלכלה.

14. במהלך התקופה שבין אוקטובר 2016 ועד אפריל 2017 זכה העמוד בו התפרסם הצילום ל- 91 צפיות בלבד, נתון המלמד כי הצילום לא עורר עניין מיוחד.
תדפיס המלמד על נתוני הצפייה בדף בו הופיעה התמונה מצ"ב ומסומן כנספח א'.

15. ברגע שהדבר הובא לידיעת הנתבעת, הוסר הצילום מן האתר ללא דיחוי. משרד הכלכלה שב וציין לפני ב"כ התובעים כי השימוש בצילום נעשה בטעות ובתום לב מוחלט, ואף הביעה נכונות לפצות את התובעים וניהלה עם בא כוחם דין ודברים ענייני. הנזק הנטען שלכאורה נגרם לתובעים לא פורט בכתב התביעה, ואולם משרד הכלכלה - משרד ממשלתי המפעיל אתר אינטרנט, לא הפיק כל רווח כתוצאה מהשימוש בתמונה, או מאי-אזכור שם התובעים.

16. יוער, כי כפרקטיקה נהוגה חלק משרדי ממשלה רוכשים תמונות מהתובעת 1 בסכומים שאינם מתקרבים לסכום הנדרש בתביעה, ובהתאם הסכומים הנתבעים הינם מופרזים וחסרי כל עיגון.

ד. התייחסות פרטנית לכתב התביעה

17. מוכחש האמור בסעיפים 1 - 4 לכתב התביעה למעט דברים בהם הודתה הנתבעת במפורש לעיל.

18. מוכחש האמור בסעיפים 5 - 7 לכתב התביעה למעט דברים בהם הודתה הנתבעת במפורש לעיל.

19. מוכחש האמור בסעיפים 8 - 15. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יצוין, כי בניגוד לנטען, התובעים זכו למענה לגוף מכתבם מיום 04.05.17 ואף סוכם בין הצדדים על סכום אותו תשלם הנתבעת לשם סיום ההליכים.

20. מוכחש האמור בסעיפים 16 - 18 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תטען הנתבעת כי כתב התביעה איננו מפרט במה התרשל משרד הכלכלה, וכיצד, על פי הטענה, פגע בזכותה המוסרית של התובעים, עשה עושר ולא במשפט, ופגע במוניטין התובעים ובזכות הקניין שלהם.

21. סעיף 19 לכתב התביעה מביא את הוראת סעיף 56(א) לחוק זכות יוצרים. דבר החוק מדבר בעד עצמו, ומכל מקום אין בו כדי לתמוך בטענת התובעות כפי שהובאו בכתב התביעה.

22. מוכחש האמור בסעיף 20 לכתב התביעה.

23. מוכחש האמור בסעיפים 21 - 22 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תטען הנתבעת כי התובעים לא פירטו בכתב התביעה מהו הנזק הממוני שנגרם להם, וכיצד נפגע המוניטין של התובע 2 ויכולתו לייצר הכנסה נוספת מיצירותיו.

24. בנוגע לסעיפים 23 - 24 לכתב התביעה, פסקי הדין מדברים בעד עצמם, ומכל מקום אין בהם כדי לתמוך בטענות התובעים כפי שנוסחו בכתב התביעה.

25. מוכחש האמור בסעיף 25. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תטען הנתבעת, כי לכתבה היו 91 צפיות בלבד, דבר המעיד על העניין שעורר הצילום.
26. בנוגע לסעיף 26 לכתב התביעה, מיד עם מסירת ההודעה לנתבעת הצילום הוסר מאתר האינטרנט ואף התקיים דין ודברים עם התובעים, כי בתמורה לפיצוי נדיב יסתיימו ההליכים המשפטיים.
27. מוכחש האמור בסעיף 27 לכתב התביעה. התובעים לא פירטו מהם הנזקים הנטענים בסעיף זה. הנתבעת מכחישה את הנזקים הנתבעים, וכן את אופן חישובם - שלא הובא בכתב התביעה. מוכחש כי נזקי התובעים (המוכחשים) מקימים להם עילת תביעה כלפי הנתבעת ומוכחש כי התובעים זכאים לפיצוי מהנתבעת בגינם. יתר על כן, הנזקים המוזכרים בכתב התביעה והסכומים הנתבעים בגינם הם מוגזמים וחסרי אחיזה במציאות ובדין.

ה. כללי

28. מדובר בתובענה קנטרנית וטרדנית כאמור ולא היה מקום להגשתה ובשל כך דינה לסילוק על הסף שכן לו הייתה נוהגים התובעים בהגינות ובתום לב היה העניין מסתיים ללא צורך בגרירת הנתבעת להליך משפטי מיותר.
29. כל העובדות והטענות, לרבות עילות התביעה, המפורטות בכתב התביעה, מוכחשות בזאת, אלא אם נטען במפורש אחרת בכתב הגנה זה, ואין בפירוט טענות הנתבעת כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
30. מקום שהעובדות אינן ידועות לנתבעת כהווייתן, מועלות בכתב הגנה זה טענות חלופיות, והנתבעת שומרת לעצמה את הזכות לתקן ו/או להוסיף על הגנתה כאשר יתקבלו פרטים נוספים.
31. אין בהעלאת עובדה ו/או טענה בכתב הגנה זה, כדי להעביר את נטל הראייה אל הנתבעת בכל מקום בו נטל הראייה לא היה מוטל עליה אלמלא הועלתה הטענה.
32. כל הטענות הנטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחלופין, הכול לפי העניין והקשר הדברים.
33. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בתביעה.

לאור כל האמור לעיל יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את הנתבעת בהוצאות ושכ"ט עו"ד.

מאור סבג

מאור סבג, עו"ד
בפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
ב"כ מדינת ישראל

יב' בתמוז תשע"ז
6 ביולי 2017

פמ"י 13/00001647/17
333886/2017