

בית המשפט העליון
בג"ץ 3843/18
תאגיד השידור "כאן" נ. משטרת ישראל
תאריך הגשה: 14/05/18

בבית המשפט העליון
בירושלים

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

העותר:

תאגיד השידור "כאן"

ע"י ב"כ עוה"ד מ. מוזר ו/או ט. ליבליך ו/או ת.
גליק ו/או פ. מוזר ו/או ש. בריק-חיימוביץ'
ו/או ע. אשכר ו/או י. חנין ו/או י. שלמי ו/או ר.
פרידנרייך ו/או א. מגן דוד בהרב ו/או מ.
רובינשטיין-נגרי ו/או א. פרליס ו/או ל.
רבינוביץ'
מרחוב הנמל 40 ת"א ת.ד. 300 ת"א 61002
טלפון: 03-5442370, פקס: 03-5442375

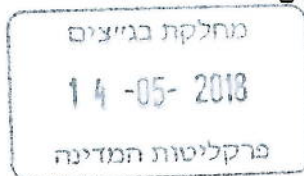


- נ ג ד -

המשיבה:

משטרה ישראל

באמצעות פרקליטות המדינה – מחלקת הבג"צים
מרח' צלאח א-דין 31, ירושלים 9711054
טלפון: 02-6466590, פקס: 02-6467011



משיבה פורמלית:

רפ"ק צ'

ע"י ב"כ עו"ד חי בר-אל
מרח' אבא הלל 12 (מגדל ששון חוגי), ר"ג 5250606
טלפון: 03-6122220, פקס: 03-6122260

עתירה למתן צו על תנאי וצו מוחלט

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו על תנאי המופנה כלפי המשיבה, והמורה לה להתייצב בפני בית משפט נכבד זה ולתת טעם מדוע לא תאשר לעותר לראיין ראיון עיתונאי את המשיבה הפורמלית.

העתירה והצדדים לה:

1. העותר הוא תאגיד השידור "כאן", המבקש לפרסם ראיון עם המשיבה הפורמלית (להלן: "תאגיד השידור").
2. המשיבה היא משטרת ישראל, הפועלת לאכיפת חוק, לקיום הסדר הציבורי, לשמירה על ביטחון הנפש והרכוש, ובה בעת לכיבוד זכויות היסוד של האדם (להלן: "המשטרה"). המשטרה היא המקום בו קרו האירועים בין רפ"ק צ' לניצב ריטמן, שכן האירועים קרו בעת ששניהם עבדו במשטרה.

3. המשיבה הפורמלית, רפ"ק צ', היא קצינה במשטרה, שהתלוננה כי ניצב רוני ריטמן, מפקד יחידת להב 433, הטריד אותה מינית (להלן: "רפ"ק צ"). רפ"ק צ' מעוניינת להשמיע את קולה ולהתראיין לתאגיד השידור.

- מכתב מעו"ד של רפ"ק צ' המביע את רצונה של רפ"ק צ' להתראיין מצ"ב ומסומן א'.

רקע עובדתי:

4. ניצב רוני ריטמן הוא קצין משטרה בדרגת ניצב, שכאמור לעיל, מכהן כמפקד יחידת להב 433 (להלן: "ניצב ריטמן"). בעברו שירת ניצב ריטמן כמפקד היחידה הארצית לחקירות בינלאומיות (יאחב"ל) וכראש חטיבת המודיעין באגף החקירות והמודיעין.

5. בשלהי שנת 2011 הגיש תנ"צ גיא ניר (להלן: "תנ"צ ניר"), שכיהן כראש חטיבת המודיעין של המשטרה, תלונה במח"ש בדבר אי סדרים ביחידת להב. במסגרת תלונתו, ציין תנ"צ ניר כי ככל שתיעשה פניה לרפ"ק צ', היא תוכל למסור מידע אודות הטרדות מיניות מצד ניצב ריטמן.

6. לאור האמור, זומנה רפ"ק צ' לחקירה במח"ש, בה סיפרה, בין היתר, כי ניצב ריטמן ניסה לנשק אותה באירוע יחידתי בהיותו שיכור, שאמר לה "אם לא היית פקודה שלי, מה הייתי עושה לך" כשהיו לבדם במשרד, ושלפני מינויו לתפקיד מפקד להב פנה אליה בערב גיבוש ואמר: "תסתובבי שנראה אותך מנענעת את התחת".

7. בעקבות חקירת מח"ש ניצב ריטמן יצא לחופשה עד שיתבררו הטענות כנגדו.

8. עם סיום חקירת מח"ש, הועברו חומרי החקירה לפרקליט המדינה וליועץ המשפטי לממשלה, תוך שמח"ש המליצה להעמיד לדין את ריטמן בגין העבירות שיוחסו לו.

9. למרות האמור, החלטתו של היועץ המשפטי לממשלה גרסה כי נסיבות המקרה אינן מתאימות לניהול הליך פלילי. עוד צוין על-ידו בהחלטה כי במצב דברים רגיל היה מומלץ להגיש קובלנה משמעית נגד ניצב ריטמן, אלא שמאז ביצוע העבירות חלף מועד ההתיישנות, שכן עבר פרק זמן של למעלה מ-3 שנים. לאור האמור, העביר היועמ"ש את הראיות לעיונו של מפכ"ל המשטרה, רב ניצב רוני אלשיך, בכדי שישקול אם ואילו צעדים מנהליים עליו לנקוט כנגד ניצב ריטמן.

10. כשבועיים לאחר החלטת היועמ"ש, הודחה רפ"ק צ' מתפקידה.

11. לאחר בחינת הדברים, החליט המפכ"ל שלא לנקוט צעד כלשהו כנגד ניצב ריטמן ולהחזירו לתפקידו כמפקד יחידת להב 433.

- היוועצות בראשות מפכ"ל 27.12.15 מצ"ב ומסומנת ב'.

12. כנגד החלטה זו, עתרה רפ"ק צ' לבג"ץ (בג"ץ 3884/16 פלונית נ' השר לביטחון פנים [פורסם בנבו]), שקבע:

"כאמור, מסקנתנו מן הניתוח שלעיל היא כי החלטת המפכ"ל, במתכונתה הנוכחית, אינה יכולה לעמוד ... יש להחזיר את החלטה בענייננו לפתחם של המפכ"ל והשר, לצורך קבלת החלטה חדשה בדבר הצעדים המינהליים הפיקודיים הנדרשים, שתיתן מענה לסוגיות שעליהן עמדתי."

13. עד למועד זה, המשטרה עדיין לא קיימה את החלטת בג"ץ, ולמען שלמות התמונה יצוין כי אך לאחרונה (2.5.18) הודיע ניצב ריטמן על פרישתו משירות במשטרה.

14. יצוין כי מפכ"ל המשטרה עמד לצדו של ניצב ריטמן מרגע חשיפת הפרשה. כך למשל, בעת ההיוועצות בנוגע לצעדים שינקטו נגד ריטמן, ציין המפכ"ל (ר' נספח א' לעיל):

"יש להפסיק את התופעה של עדויות אנונימיות, עדויות כבושות ותופעות מעין אלה שהן חמורות לא פחות מההטרדות המיניות..."

15. נוסף על כך, המפכ"ל כינה את רפ"ק צ' "עבריינית", בפורום מצומצם שבו התבקש להתייחס לכמה נושאים שעל סדר היום של המשטרה. בגין אמירה זו הגישה רפ"ק צ' תביעת דיבה כנגד המפכ"ל.

16. יום לאחר שהגישה רפ"ק צ' את תביעת הדיבה, ניתנה הוראה להעמיד אותה ואת תנ"צ ניר, מפקדה, לדין משמעתי על התעמרות בפקודים.

17. על רפ"ק צ' נאסר איסור מוחלט להתראיין לכלי התקשורת, לכאורה בגין ההליך המשמעתי המתנהל נגדה. זאת בניגוד לרצונה המפורש להשמיע את קולה.

18. בעת ההיוועצות בנוגע לצעדים שינקטו נגד ריטמן, התייחס המפכ"ל גם לשאלת בקשותיה של רפ"ק צ' להתראיין בתקשורת (ר' נספח א' לעיל) וציין, ללא כל נימוק:

"לגבי פניית הקצינה המבקשת להתראיין בתקשורת, היות והיא נמצאת בברור משמעתי אין שום מקום לאשר ראיון תקשורתי עד לסיום ההליך" (ההדגשות במקור – הח"מ)

19. יודגש כי האיסור שהוטל על רפ"ק צ' להתראיין לכלי התקשורת הוטל לפני זמן רב, ולראיה – ההיוועצות בה נדחתה בקשה של רפ"ק צ' להתראיין לכלי התקשורת נערכה ביום 27.12.15. מדובר בפרק זמן של למעלה משנתיים, במהלכו, למיטב ידיעת העותר, לא נערכה כל שקילה מחדש של איסור גורף זה. מדובר בתקופה לא סבירה, בה נמנעת מרפ"ק צ' האפשרות להשמיע לציבור את עמדתה בנוגע לפרשה.

20. כאמור לעיל, רפ"ק צ' מעוניינת להשמיע את קולה ולהתראיין לתאגיד השידור. לאור זאת, ביום 20.11.17 פנתה מפיקת התוכנית "סדר יום עם קרן נויבך" לדוברות המשטרה בבקשה לאפשר לראיין את רפ"ק צ' בעניין החלטת בג"ץ שהוזכרה לעיל. מפיקת התוכנית קיבלה תשובה קצרה, לקונית ולא

מנומקת, לפיה "קיום הראיון לא יתאפשר".

- הפנייה מיום 20.11.17 מצ"ב ומסומנת ג'.

- תשובת המשיבה מיום 20.11.17 מצ"ב ומסומנת ד'.

21. ביום 21.11.17 פנה מר דדי מרקוביץ, עורך רשת "כאן ב" של התאגיד לדוברות המשטרה בבקשה נוספת, בה הוא עמד על החשיבות הציבורית של קיום ראיון עם רפ"ק צ'.

- הפנייה מיום 21.11.17 מצ"ב ומסומנת ה'.

22. פנייה זו לא זכתה למענה על למועד הגשת עתירה זו.

23. ביום 10.12.17 פנתה עו"ד מרסיה צוגמן, סגנית בכירה ליועץ המשפטי של תאגיד השידור לדוברות המשטרה בבקשה לשקול שוב את עמדתה ולאפשר לרפ"ק צ' להתראיין.

- הפנייה מיום 10.12.17 מצ"ב ומסומנת ו'.

24. אלא שגם פנייה זו לא נענתה עד למועד הגשת עתירה זו.

25. ביום 23.1.18 פנתה נציגת התוכנית "סדר יום עם קרן נויבך" מספר פעמים לדוברות המשטרה בבקשה לשוחח בתוכנית עם רפ"ק צ'. אף אחת מהפניות לא נענתה. ביום 31.1.18 פנתה שוב נציגת התוכנית "סדר יום עם קרן נויבך" לדוברות המשטרה בבקשה לקבלת אישור לראיין את רפ"ק צ', אולם קיבלה תשובה לפיה "לא נקיים את הראיון". ביום 3.5.18, בעקבות התפטרותו של ניצב ריטמן, פנתה שוב נציגת התוכנית "סדר יום עם קרן נויבך" לדוברות המשטרה בבקשה לראיין את רפ"ק צ' בעניין התפטרותו של ניצב ריטמן. עוד באותו היום, נציגת התוכנית קיבלה תשובה קצרה, לקונית ולא מנומקת, שלשונה "תודה על פנייתכם, אולם לא נקיים את הראיון".

- הפניות מיום 23.1.18 ומיום 31.1.18 מצ"ב ומסומנות ז'.

- הפנייה מיום 3.5.18 מצ"ב ומסומנת ח'.

- תשובת המשיבה מיום 3.5.18 מצ"ב ומסומנת ט'.

26. הנה כי כן, בקשת העותר לקיים ראיון עם רפ"ק צ' נדחתה על הסף, מבלי שהתקיים בה דיון רציני ובאופן הנוגד אינטרס ציבורי ראשון במעלה - אינטרס ציבורי לקיום שיח.

27. טעתה המשיבה בסירובה לאפשר את הראיון, ותשובתה העלומה אינה מצדיקה את האיסור הגורף על ביצוע ראיון עיתונאי, איסור הקיים למעלה משנתיים (!).

28. ויודגש: לא נתקבלה על ידי המשיבה ו/או על ידי כל גורם אחר מטעמה תשובה מסודרת ו/או מנומקת מדוע אין לאפשר את קיום הריאיון המבוקש. מתשובתה הבלתי מנומקת של המשיבה עולה כי קיים איסור גורף על עריכת ריאיון עם רפ"ק צ', ועתירה זו מכוונת כנגד החלטת המשיבה הן ברמה הפורמלית והן ברמה המהותית.

29. העותר יוצא כנגד החלטת המשיבה, על היותה בלתי מנומקת, על היותה בלתי סבירה באופן קיצוני, גורפת ולא מיידתית ונוגדת את הדין וההלכות בדבר זכות הציבור לדעת ואת זכות העותר לסקר ולהביא לידי הציבור תמונה אחרת ושונה אולי מהידוע, כפי שמצופה ואף נדרש ממנו מתוקף תפקידו.

30. היות ובתשובה (היחידה) שקיבל העותר לפניו, לא פורט מכוח מה סורבה בקשתו, נאלץ העותר לטעון בעתירה זו כשעיניו וידיו קשורות. אשר על כן, העותר שומר על זכותו להוסיף ולטעון לאחר שתגובה עניינית ומפורטת תוגש על ידי המשיבה.

הזכות לקבלת מידע:

31. העותר רואה עצמו כבעל הזכות, ואף בעל החובה המקצועית, להביא באופן אחראי לידיעת הציבור מדבריה של רפ"ק צ', אשר עומדת במרכז של פרשת הטרדה מינית שהתרחשה בגוף ציבורי – משטרת ישראל וסוקרה רבות בכלי התקשורת השונים.

32. לעתירה זו חשיבות יתרה דווקא בעת הנוכחית, לאור רוחות ההתעוררות של נשים מרחבי הארץ והעולם כנגד הטרדות מיניות ואלומות מיניות, בין היתר ע"י השתתפות בקמפיין "Me Too", הנועד להעלות את המודעות להתרחשותם של מקרים מסוג זה. העותר יטען, כפי שיפורט בהמשך, כי ל"סתיומת הפיות" על ידי המשיבה אין מקום במקרה דנן.

33. נוכח התמורות בדעת הקהל וכחלק מהצורך להרחיב את השיח הציבורי החברתי בנושא, יטען העותר כי לציבור יקום עניין ותועלת רחבה מראיון מסוג זה, שינוהל באופן אחראי ובהתאם להוראות כל חוק.

34. העותר יציין כי מתוקף היותו תאגיד השידור הציבורי בישראל, המשדר בדיגיטל, רדיו וטלוויזיה, הוא משמש כלי חשוב ואפקטיבי למימוש זכותו של הציבור לדעת. לא יכול להיות חולק כי לעותר, יש אינטרס ועניין לגיטימיים בעריכת הריאיון עם רפ"ק צ' ובפרסומו.

35. יפים לענייננו דבריו של בית המשפט העליון בע"א 4244/12 הוצאת עיתון הארץ ואח' נ' ברכה ואח' (פורסם בנבו):

"העיתונות היא איפוא זו ש'רואה' ו'שומעת' את הדברים עבור הציבור ומביאה את המידע הרלבנטי ל'מוחם' של הפרטים - על מנת שיוכלו לגבש דעה על פעילות הרשות, נבחרי הציבור ופקידי המינהל, לבקר אותם במידת הצורך, ולהשתתף בצורה מושכלת בשיח ובהליך הדמוקרטי."

36. לעניין זה ראה גם דבריו של ביהמ"ש העליון בע"מ 3908/11 מדינת ישראל הנהלת בתי המשפט נ' עיתון דה מרקר עיתון הארץ בע"מ [פורסם בנבו]:

"פעילותם של עיתונאים וכלי תקשורת היא ערובה לקיומה של חברה חופשית ומתוקנת. הם אמצעי חיוני להגשמת חופש הביטוי ולמימוש אפשרותו של הציבור למתוח ביקורת על פעולות השלטון ולתרום לכינונה של תרבות שלטונית נאותה. תרומתם של גופים וגורמים מעין אלה לעיצוב פניה של החברה מותנית במידה רבה ביכולתם לממש את הזכות למידע" (עניין רשות החברות הממשלתיות, בפסקה 36). בעולם המודרני, על שלל כלי התקשורת ואפשרויות הפצת המידע בטכנולוגיות הקיימות, התקשורת היא האמצעי המרכזי שבאמצעותו מממש הפרט את זכותו למידע, להחלפת דעות ולגיבושן (ראו גם עניין עיתון הארץ, בעמ' 479-480).

החלטת המשיבה בדבר איסור גורף על קיום ריאיון כלשהו של רפ"ק צ' עולה כדי פגיעה חמורה, לא מידתית ולא חוקתית בחופש הביטוי ובזכות הציבור לדעת – ועל כן יש מקום להתערב בה ולבטלה:

37. החלטת המשיבה שלא לאפשר קיום ראיון עם רפ"ק צ' גורמת לפגיעה אנושה בחופש המידע ובזרימת המידע לתושבי ישראל. החלטת המשיבה גורמת לפגיעה קשה בעקרונות חופש הביטוי, זכות הציבור לדעת והיא אינה חוקתית. כל מניעה של פרסום יהיו מניעה אשר יהיו, מגבילה את חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת, ופוגעת בערכי יסוד מרכזיים בדמוקרטיה הישראלית. פגיעה בזכויות אלו תינקט כצעד אחרון, כאמצעי נדיר, קיצוני, ויוצא דופן.

38. זכות הציבור לדעת הוכרה שוב ושוב בפסיקתו של בית המשפט העליון כזכות יסוד חוקתית. בהתאם להלכה הפסוקה, אין לפגוע בזכות הציבור לדעת: "מאחר שהמדובר בזכות יסוד יסטה בית המשפט מעקרונות הפומביות... רק לאחר שקילה זהירה ועל דרך הצמצום" (ר"ע 176/86 פלונית נ' אלמוני [פורסם בנבו]).

39. בע"פ 8225/12 חברה פלונית בע"מ נ' פלוני [פורסם בנבו] נקבע כי הדברים מקבלים משנה תוקף, כאשר מדובר במקרים אקטואליים העומדים על סדר היום הציבורי:

"אין צורך להכביר מילים על כך שמבטה הבוחן ועיניה הפקוחות של התקשורת הם מעמודי היסוד של כל שיטת משטר דמוקרטית – וגורמי האכיפה אינם חריג לעניין זה גם במקרה דנן. בהקשר זה יש אף לתת משקל, במישור העקרוני, למימד הזמן; ככלל, יש לשאוף לאפשר לעיתונות לפרסם בזמן אמת מידע קונקרטי על-אודות מקרים אקטואליים העומדים על סדר היום הציבורי, שהרי "שיטת הממשל הדמוקרטית ניזונה מכך – ואף תלויה בכך – שמן הציבור ואליו תהיה זרימה חופשית של מידע, אשר נסב על הנושאים המרכזיים, המשפיעים על חיי הכלל ועל חיי הפרט".

40. חיים כהן, במאמרו "חופש הביטוי וזכות הפרט", ספר השנה של העיתונאים, תשי"ח 189, מציין לעניין זכות הציבור לדעת כדלקמן:

"חופש העיתונות הוא זכות כמו זכויות רבות יסודיות אחרות, וגם כחירויות אחרות והיא איננה זכות של העיתונאות ואיננה זכות של עיתונאי. היא זכות של כל אחד ואחד מאיתנו. היא זכות הפרט. זכותי היא לקבל בצינורות האפשריים והמקובלים והחוקיים את האינפורמציה הטובה והמדויקת והמוסמכת והמקיפה והרבה ביותר, וזכותי להביא לאחריים בצינורות המקובלים והחוקיים והאפשריים האלה את כל מה שאני יכול לידיעתם, על מנת שידעו הם ויכירו מה דעתי על העניינים העומדים על סדר יומה של הציבוריות. זוהי זכות הביטוי זכות הדיבור, לא רק זכות הביטוי והדיבור הפעיל - אלא גם זכות הביטוי והדיבור הסביל".

41. בבג"ץ 243/62 אולפני הסרטה בישראל בע"מ נ' לוי גרי [פורסם בנבו] נקבע:

"... כוונתי לזכות האזרח להפיץ ולקבל ידיעות על המתרחש מסביבו, בתוך גבולות המדינה, בה הוא חי, ומחוצה לה. זכות זו קשורה קשר אמיץ עם הזכות לחופש הביטוי, ומשום כך שייכת גם היא לאותן זכויות יסוד "שאינן כתובות על ספר", אלא הן נובעות במישרין מאפיה של מדינתנו כמדינה דמוקרטית השוחרת חופש ... כדי שהאזרח יוכל ליהנות מחירותו להחליף דעות, דרושה לו גם החירות להחליף ידיעות ולגשת ללא מעצור למקורות האינפורמציה שברצון אזרחים אחרים לספק לו, כל עוד אין בכך נזק לאינטרסים חיוניים אחרים של המדינה או של הפרט. רק בדרך זו הוא יכול ליצור לעצמו דעה עצמאית ככל האפשר על אותן שאלות העומדות ברומו של עולם החברה והמדינה, שההכרעה עליהן נתונה בסופו של דבר בידיו, בתוקף זכותו לבחור את מוסדות המדינה ... שלטון הנוטל לעצמו את הרשות לקבוע מה טוב לאזרח לדעת, סופו שהוא קובע מה טוב לאזרח לחשוב; ואין סתירה גדולה מזו לדמוקרטיה אמיתית, שאינה "מודרכת" מלמעלה".

42. הנה כי כן, עמדת המחוקק ועמדת בתי המשפט הינן כי יש לתת משקל רב ביותר לעקרונות על אלו. וכאמור, נקבע לא אחת כי זכות הציבור לדעת היא אחת מאבני היסוד של חברה דמוקרטית שוחרת חופש.

43. כפי שיובהר בהמשך, בבסיס עתירה זו עומדים אינטרסים ציבוריים מן המעלה הראשונה.

44. לצד האמור, העותרים יבקשו להזכיר לבית המשפט הנכבד כי כלי התקשורת סיקרו את הפרשה בהרחבה וכן כי גורמים רבים התבטאו בנוגע לפרשה. עם זאת, למרבה הפליאה, דווקא קולה של רפ"ק צ' - המתלוננת אודות הטרדות מיניות, שהינם בסבירות גבוהה רלוונטיים יותר מכל קול אחר, אינו זוכה לבמה כלשהי, וכפי שתואר לעיל, הלכה למעשה קולה מושקת במשך פרק זמן של למעלה משנתיים, וזכויות היסוד שלה ושל הציבור בכללותו מופקעות - במיוחד בשעה זו שראוי לו לציבור להיחשף לדבריה בנוגע לפרשה.

45. ויודגש, העותרים סבורים כי חשוב עד כדי קריטי כי עמדתן של קורבנות עבירות מין בכלל ורפ"ק צ' בפרט יוצגו בפני הציבור בישראל, כפי שפורט. זכות הציבור לדעת מהם דבריה של רפ"ק צ' בנוגע לפרשה.

46. לא יכול להיות חולק כי מדובר בנושא אשר טומן בחובו עניין ציבורי ראשון במעלה. **ישנה חשיבות מכרעת לקיום שיח ציבורי בנושא.** שיח ציבורי שכזה יכול להתקיים רק במידה ומידע יועבר אל הציבור. דווקא בשל החשאיות ואי הנגישות של הציבור אל קורבנות העבירה, אשר זהותן אסורה לפרסום בחוק, ישנה חשיבות כי קולן יועבר לציבור.

47. בהמשך לדברים אלו, יוער כי גם אם תטען המשיבה כי דבריה של רפ"ק צ' עלולים לפגוע באינטרס ציבורי כלשהו, הרי שבבג"ץ 316/03 מחמד בכרי נ' המועצה לביקורת סרטים [פורסם בנבו], התייחס בית המשפט לאפשרות הפגיעה בחופש הביטוי:

"בגדר מבחני המידתיות שבפסקת ההגבלה משתלבות כיום גם נוסחות האיזון שפותחו בפסיקה עוד קודם לחקיקת חוק היסוד והמתייחסות למידת ההסתברות כי מימוש חופש הביטוי יפגע באינטרס הציבורי. ראו בג"ץ 6226/01 אינדור נ' ראש-עיריית ירושלים (להלן – פסק-דין אינדור [20]), בעמ' 164. **כידוע, לשם פגיעה בחופש הביטוי נדרשת, בדרך-כלל, ודאות קרובה לפגיעה בציבור ... יש לבחון אם הפגיעה היא בעוצמה שאינה עולה על העוצמה הנסבלת בחברה דמוקרטית, ש"רמת הסבולת" שלה גבוהה.**"

48. באותו עניין הובאו גם מדבריו של כב' הנשיא אהרון ברק בבג"ץ 6126/94 סנש נ' רשות השידור [פורסם בנבו], המזכירים כי הפגיעה בחופש הביטוי צריכה להתקיים רק **במצבים קיצוניים**, אשר בעקבות המתואר לעיל, אינם מתקיימים בענייננו:

"... רק פגיעות חמורות ברגשות מצדיקות הגבלה על חופש הביטוי וחופש היצירה. אכן, במשטר דמוקרטי יש להכיר בכך כי קיימת 'רמת סבולת' של פגיעה ברגשות, אשר בה מחויבים בניה של חברה דמוקרטית, והמתבקשת מעקרונות הסובלנות עצמם. **רק כאשר הפגיעה ברגשות עולה על 'רמת סבולת' זו, ניתן להצדיק, במשטר דמוקרטי, הגבלה על חופש הביטוי וחופש היצירה ... רמת סבולת זו מצויה על סף גבוה ביותר, כאשר הפגיעה ברגשות באה למנוע הגנה מחופש הביטוי ומחופש היצירה.**"

49. ויודגש: **ישנה חשיבות עליונה למימוש הזכות לחופש הביטוי ובכללה גם זכות הציבור לדעת באמצעות כלי התקשורת ובכללם העותר.**

50. בב"ש 298/86 צ'טרין נ' בית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין [פורסם בנבו] הדגיש כב' הנשיא שמגר את המעמד הניתן לעותרים ואת חשיבותו:

"העיתונות היא גם זרועו הארוכה של הציבור, המופעלת לצורך איסוף המידע שידיעתו ופרסומו חיוניים לציבור, לצורך קיום משטר חברתי מתוקן, חרות ביטוי

וממשל תקין ... כלי-התקשורת הם גורמים המסייעים בעיצוב דעתו של האזרח ומאפשרים לו שקילה ובחירה חפשיים, תוך ידיעה של המתהווה ותוך יכולת להעריך טיבו וטבעו של כל אירוע, כל הצעה וכל דבר ביקורת.

51. כפי שיובהר להלן, לציבור בישראל יש עניין ואינטרס ציבורי בפרסום, במיוחד בעת הזו. במדינה דמוקרטית אין לאפשר לרשות שלטונית "להשתיק" ו"להסתיר" אשה שהתלוננה כי הוטרה מינית. במדינה דמוקרטית יש לאפשר לכל אדם ואדם, במיוחד לאשה שהוטרה מינית, לממש את זכותו לביטוי חופשי ויש לאפשר לתקשורת לעשות את עבודתה.
52. קיומו של שיח ציבורי הינו אקוטי לקיומו של משטר דמוקרטי תקין וראוי. שיח ציבורי פתוח מאפשר ביקורת ציבורית, מגביר את אמון הציבור ברשויות השלטוניות ומחזק את מבנה המשטר והממשל. נגישות למידע וחשיפתו בציבור תסייע לקידום של ערכים חברתיים כגון: שוויון, שלטון החוק וכיבוד זכויות אדם.
53. לאור האמור, ברי שהחלטת המשיבה – איסור גורף על קיום ראיון והעלאת כל שאלה מכל סוג שהוא לרפ"ק צ' – אינה מידתית ואינה מתיישבת עם חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת, שהינם עקרונות יסוד חוקתיים. אין הדין מתיר למשיבה לנהוג באופן זה, והחלטה המונעת מרפ"ק צ' להשמיע את קולה, ללא כל נימוק ממשי ואו הצדקה נעשתה ללא השקילה והאיזון הנדרשים, ולכן יש להורות על ביטולה.

העניין הציבורי בקיום ראיון עם רפ"ק צ':

54. בפרשה זו יש עניין ציבורי עצום, במיוחד בעת הזו, בה ניתן הד תקשורתי עצום לקמפיין "Me Too", הנועד להוקיע הטרדה מינית ואלימות מינית. לציבור בישראל יש עניין ואינטרס ציבורי בפרסום, בעיקר בעת הנוכחית, בה החלו נשים להשמיע קולן ולהעלות על סדר היום הציבורי את נושא ההטרדות המיניות. לציבור בישראל יש אינטרס עצום בעת זו בשמיעת דבריה של נפגעת הטרדה מינית – קול שכאמור מושקף לחלוטין ואינו זוכה כלל להישמע.
55. קיומו של ראיון זה יועיל במידה רבה לתושבי, ובעיקר לתושבות, מדינת ישראל בגיבוש עמדתם בנושא הכה חשוב של הטרדות מיניות לשלוח בפניהם את דבריה של קורבן הטרדות, אשר לצערנו מודרות לא פעם מהשיח הציבורי.
56. זכותו של כל אדם ואדם, המשתייך לחברה מתוקנת ונאורה, לקבל בצינורות האפשריים, המקובלים, והחוקיים את האינפורמציה המלאה, המדויקת, והטובה ביותר על מנת שיידע ויכיר את הנושאים "הבוערים" העומדים לדיון.
57. כאמור לעיל, יש עניין ציבורי רב בהשמעת עמדותיה של רפ"ק צ' באשר להטרדות שעברה מצד ניצב דיטמן. אירוע של הטרדות מיניות, במיוחד כאשר הוא מתרחש בעבודה, קל וחומר כאשר משטרת ישראל היא מקום העבודה, מחדד ומעצים באופן בוטה את בעיית הטרדות המיניות, ההחפצה וההחלשה שעוברות נשים רבות מדי יום ביומו.

58. לעומת זאת - אין אינטרס חזק מספיק על מנת למנוע את הריאיון, ולמנוע מרפ"ק צ' להתבטא באשר להטרדות שעברה, באופן מבוקר ושאינו חושף את זהותה כנפגעת עבירת מין, בהתאם לאמור בסעיף 352 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
59. ויודגש: מדובר בראיון, אשר במהלכו יופעל שיקול דעת באופן הצגת השאלות, במטרה למנוע כל פגיעה בהליך המשמעותי המתנהל כנגד רפ"ק צ' (ככל שכזו עלולה להיווצר). יתרה מכך, הרי שהעותר מחויב לשמור על כל הוראות החוק החלות במקרה מסוג זה (למשל הוראת סעיף 352 לחוק העונשין המוזכרת לעיל).
60. העותר כאמור, הוא תאגיד שידור ציבורי בישראל, אשר מעוניין להביא לידיעת הציבור בעת הזו את קולה של רפ"ק צ' ואת התייחסותה לאירועים הנוגעים להטרדות שעברה, לטענתה, מצד ניצב ריטמן.
61. לציבור יש עניין ותועלת בידיעה רחבה ככל הניתן על מקרים כגון אלה, אם לשם גיבוש דעתו בנושא, ואם לשם הבנתו את המציאות, הבנתו את הפרטים הפועלים בחברה שהוא חלק ממנה והבנתו את הסביבה בה חיות נשים זה שנים רבות.
62. כאמור, ניצב ריטמן הוא דמות שהייתה בכירה במשטרה, העומד בראש יחידת להב 433, שהיא היחידה הארצית למלחמה בשחיתות ובפשע המאורגן בישראל. לציבור יש אינטרס בנוגע לקבלת מידע על אנשים המצויים בעמדה המאפשרת להם להשפיע באופן עמוק על הציבור, שכן בחברה דמוקרטית ופתוחה זקוק ומעוניין הציבור במידע מלא, שיאפשר לו לגבש מידע על האנשים המשפיעים על חייו. נדירים הם המקרים בהם בית המשפט לא יכיר בעניין הציבורי ואינטרס ציבורי לדעת אודות מי שנחשב דמות ציבורית. יצוין כי פרישתו מהמשטרה אינה משנה כהוא זה על היותו דמות ציבורית ואולם יש בכך כדי להוות משקל נגד החלטת המשטרה שלא לאפשר לרפ"ק צ' להתראיין.
63. משכך, הרי שיש לאפשר לרפ"ק צ' להשמיע את קולה, שכן היא מתבקשת להשמיע קולה בקשר למעשים שלטענתה עשה ניצב ריטמן, שהוא קצין משטרה בכיר ומוערך, וברי כי יש בכך עניין ציבורי.

סיכום:

64. הנה כי כן עולה מן האמור לעיל, כי החלטת המשיבה לא שמה על כפות המאזניים את הערכים השונים ולא נתנה מספיק משקל לערך העל ולזכות החוקתית של חופש הביטוי ובכך שגתה שגיאה קשה.
65. על העותר שייעודו ע"פ חוק להביא לציבור ידיעות ודעות, מוטלת החובה, במשטר דמוקרטי, לפרסם ראיונות מן הסוג של המקרה דנן. סירוב לקוני בלתי מנומק, גורף ובלתי מידתי אינו הולם משטרים דמוקרטיים.

66. שיח ציבורי פתוח מאפשר ביקורת ציבורית, מגביר את אמון הציבור ברשויות השלטוניות ומחזק את מבנה המשטר והממשל. נגישות למידע וחשיפתו בציבור תסייע לקידום של ערכים חברתיים כגון: שוויון, שלטון החוק וכיבוד זכויות אדם.

67. לאור כל האמור לעיל, מחד למשיבה אין טעם של ממש בסירוב, ומאידך, לעותר אינטרס לגיטימי בעריכת הריאיון ופרסומו. במאזן האינטרסים, האינטרס הציבורי החוסה תחת הזכות לשוויון וחופש הביטוי, גוברים על הסירוב הלא מנומק של המשיבה, מבלי שניתן כל טעם לכך.

68. לתמיכה בעתירה זו מצ"ב תצהירו של מר דדי מרקוביץ, עורך רשת "כאן ב" של התאגיד.

אשר על כן ולאור האמור לעיל מתבקש בית-המשפט הנכבד לקבל את העתירה ולהורות למשיבה לאפשר את קיום הריאיון כמבוקש. כמו-כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות העותר ובשכ"ט עו"ד.



ליטל רבינוביץ, עו"ד



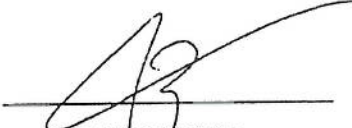
ט. ליבליך, עו"ד

ב"כ העותר

תצהיר

אני החתום מטה, מר דדי מרקוביץ, נושא תעודת זהות שמספרה _____ 025194523 _____ לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש כעורך רשת "כאן ב" בתאגיד השידור "כאן" ועושה תצהירי זה לתמיכה בעתירה שהוגשה כנגד משטרת ישראל לבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק.
2. האמור בסעיפים 1-25 לעתירה הוא בידיעתי האישית.
3. האמור בסעיפים 26-68 לעתירה הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי ולפי מיטב הבנתי ע"פ ייעוץ משפטי שקיבלתי.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


דדי מרקוביץ

אני הח"מ, עו"ד תומר קוני מאשר כי ביום 3.5.18 הופיעה בפני מר דדי מרקוביץ, אשר זכה ע"פ תעודת זהות מספר אכ"ל אי.מ. ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



חתימה

תומר קוני, עו"ד
מסי רשיון 23828

חותמת

רשימת נספחים

<u>עמוד</u>	<u>תיאור</u>	<u>נספח</u>
14	מכתב מעו"ד של רפ"ק צ' המביע את רצונה של רפ"ק צ' להתראיין	א'
16	היוועצות בראשות מפכ"ל 27.12.15	ב'
20	הפנייה מיום 20.11.17	ג'
22	תשובת המשיבה מיום 20.11.17	ד'
24	הפנייה מיום 21.11.17	ה'
27	הפנייה מיום 10.12.17	ו'
29	הפניות מיום 23.1.18 ומיום 31.1.18	ז'
33	הפנייה מיום 3.5.18	ח'
35	תשובת המשיבה מיום 3.5.18	ט'

נספח א'

**מכתב מעו"ד של רפ"ק צ' המביע
את רצונה של רפ"ק צ' להתראיין**

- מבלי לפגוע בזכויות -
באמצעות פקס

- 15 -

לכבוד

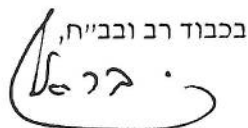
מר דדי מרקוביץ, עורך התכנית סדר יום עם קרן נויבך

שלום רב,

הנדון: רצונה של רפ"ק צ' להתראיין ולהשמיע את קולה

הריני לפנות אליך בשם מרשתי - רפ"ק צ' כדלקמן:

1. **מרשתי הינה קורבן עבירת מין שמסרה עדות במח"ש נגד ניצב ריטמן ומאז נתונה למתקפה אישית כבדה ממשרתת ישראל והעומדים בראשה.** לאחרונה ניתן פסק דין בעתירתה של המבקשת בבג"צ כנגד המפכ"ל [בג"צ 3884/16 פלונית נ' השר לביטחון פנים ואח' (פורסם בנוב, 20.11.17)]. במסגרת פסק הדין בית המשפט הנכבד קיבל את עתירתה של המבקשת והפך את הצו על-תנאי למוחלט במובן זה שבית המשפט הורה לקבל במהירות הראויה החלטה חדשה בעניינו של ניצב ריטמן, במקום החלטת המפכ"ל להשיבו לתפקידו ללא כל צעד.
2. בעקבות פסק הדין, לא רק שמרשתי לא קיבלה את תמיכתו של המפכ"ל אלא הוא אף חוזר וטוען שהוא לא מאמין בגרסתה של המבקשת (בניגוד לעמדת הפרקליטות), יצא נגדה בחריפות בפומבי בהזדמנויות שונות, המפכ"ל כינה את המבקשת "עבריינית" והיא תבעה אותו תביעת דיבה על כך באופן אישי וגם לאחר קבלת עתירתה של המבקשת בבג"צ המפכ"ל סרב להפנים את הקביעות והמשיך להתכחש לצדקתה של המבקשת. המפכ"ל מבקש לעמוד בחזית המאבק מול המבקשת, למשל בכך שהתבטא נגדה ובכך שהורה להדיחה מתפקידה ללא הליך סדור, ללא ראיות ומבלי שנמצא לה עד היום שיבוץ הולם תחתיו. כל זאת עשה מבלי ששוחח עמה ולו פעם אחת. נוסף לכל זה, הוגש כנגד מרשתי כתב אישום משמעותי הכולל האשמות שווא תפורות (בתפרים גסים, יש לומר), שנתפר לעותרת באמצעות קצין בודק מוזמן.
3. **במשך תקופה זו, בניסיון להרפות את ידיה של מרשתי הכפישו את שמה וניסו לפגוע בה בחזיתות שונות. כך גם, העיסוק התקשורתי במרשתי היה רב כאשר בפועל על מרשתי נאסר להתראיין.**
4. **בשם מרשתי, ובהמשך לסירוב המשטרה להתיר לה להתראיין בתקשורת, מרשתי מעוניינת להתראיין ולהשמיע את קולה שנמנע ממנה כבר כשנתיים ימים זאת בעוד שהמפכ"ל, דוברות המשטרה ועוד רבים אחרים מתראיינים בעניינה ללא הרף.**
5. **מרשתי מעוניינת להתראיין בתכנית סדר יום עם קרן נויבך ומבקשת להצטרף לכל בקשה ואו עתירה בנושא.**

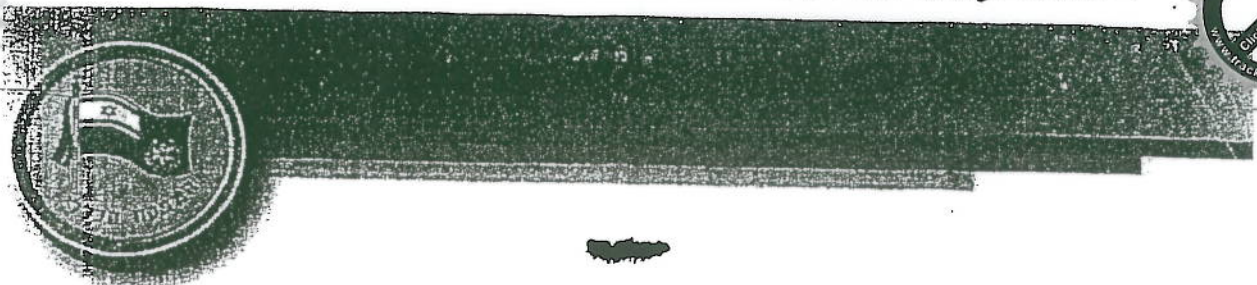
בכבוד רב ובב"ח,


חי בר-אל, עורך-דין ומגשר

נספח ב'

היוועצות בראשות מפכ"ל
27.12.15

2015



טלפון: 02-5428100
 פקס: 02-5428118
 ט"ז בטבת, התשע"ו
 28 דצמבר 2015
 סימוכין לשכ"מ:
 162363915

משתתפי הדיון

הנדון: היוועצות בראשות מפכ"ל ל 27.12.15

1. בתאריך 27.12.15 התקיימה היוועצות בראשות המפכ"ל בעניין הודעת היועמ"ש לממשלה על החלטתו שלא לנקוט בהליך פלילי נגד ניצב רוני ריטמן בעבירות של הטרדה מינית.
2. בהיוועצות נכחו: ר' אב"ש, יועמ"ש, מ"מ רמ"ח משמעת, יועצת ארגונית לשכ"מ, ע"י מפכ"ל מיועד, ע"י מפכ"ל.

3. סיכום והנחיות מפכ"ל:

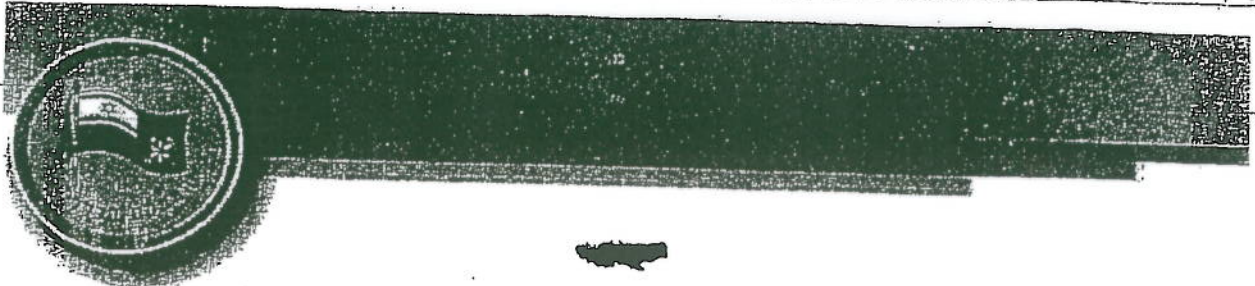
- הדילמה העומדת על הפרק הוא מחד הרצון לשדר שמ"י אינה מתפשרת עם חשדים בהטרדות מיניות ומאידך למנוע סיטואציה בה גישה זו הופכת להיות חרב פיפיות ומשמשת ככלי לניגוח קצינים העומדים לקראת קידום במ"י.
- יש להפסיק את התופעה של עדויות אנונימיות, עדויות כבושות ותופעות מעין אלה שהן חמורות לא פחות מהטרדות מיניות – נקודת איזון זו רגישה מאוד ויש לשמר אותה.
- חרף זאת, ועל מנת למנוע שיבוש החקירה, נקטנו גישה מחמירה ועמדנו על כך שהקצין ישהה בחופשה עד לתום החקירה.
- בעקבות חו"ד היועמ"ש לממשלה נוצרה סיטואציה בעייתית: בשל טיב הראיות ומהות החשדות הוחלט לא להגיש כ"א פלילי ואף הליכים משמעותיים לא ניתן לנקוט שכן חלה על האירועים התיישנות. במצב זה, כל החלטה מנהלית יוצרת מצב בו רוני ריטמן לא יכול באופן אמיתי להתגונן ולהוכיח את חפותו בשל אופי ההליך המנהלי.





- לא ניתן להתעלם מסימני השאלה המרחפים מעל תלונתה של המתלוננת, הן בשל העובדה שלא הוגשו תלונות על הטרדות נוספות מצד הקצין כלפי שוטרות אחרות, הגם שהניסיון מלמד כי על פי רוב מדובר בדפוס פעולה החוזר על עצמו, והן בשל הקושי להסביר מדוע כבשה המתלוננת תלונתה משך חמש שנים. בהקשר זה, קשה לקבל את הטענה שתלונה בעניין זה הועברה לכאורה למפכ"ל מ"י דאז (דנינו) וזה לא דיווח על כך למח"ש ואף "הרשה לעצמו" לקדם את ריטמן לניצב במועד מאוחר יותר.
- זאת ועוד: השניים נבדקו בפוליגרף אצל בודקים חיצוניים למשטרת ישראל ושניהם לכאורה אובחנו כדוברי אמת- סוגיה בעייתית לכאורה להסבר! ברם אולם, מעיון מעמיק בדו"חות הבדיקות עולה, כי בעוד ניצב ריטמן נבדק על מהות החשד וליבת התלונה נגדו (משיכה בידה וניסיון לנשקה), הרי שהמתלוננת נשאלה שאלה "סתמיות" אודות משיכת יד, ללא חידוד בהקשר של הפעלת כח, פעולה בניגוד לרצונה, או גוון מיני כלשהו של המעשה. מובן אם כך, שלכאורה אין שום סתירה בין ממצאי שתי הבדיקות!
- קשה להתעלם מהמניע לכאורה להגשת התלונה בכלל, ובעיתוי זה בפרט, והוא הקבו"ד שמונה לבדוק חשדות לעבירות משמעת חמורות שלה ושל רח"ט מודיעין.
- על רקע סימני השאלה הללו, ניתן לחשוב על הסברים אפשריים נוספים לסיטואציה המתוארת בתלונה ואשר עליה מעידה עדת הראיה (שהנחת העבודה צריכה להיות שהיא דוברת אמת – בהיעדר מניע אחר), נוסף על זה שמציעה המתלוננת.
- ממכלול הדברים המשקל נוטה באופן ברור לכיוון הרצון "לסגור חשבון" עם הקצין.
- לאור האמור: מחליט לא לנקוט צעד כלשהו נגד ניצב רוני ריטמן הניצב יחזור לתפקידו הנוכחי כר' להב.
- עם זאת, מעיון בחומר הראיות עולים נושאים הראויים לליבון והדורשים תיקון הנחיות אשר יחודדו בראיון מפכ"ל שיערך לניצב, מבלי פגיעה בקצין עצמו.
- יודגש ויובהר שהביטחון לקבל החלטה זו ולתת משקל רב לאינטרס של הפסקת "נורמות החיסולים" הפנימיים נשען גם על היכולת של מ"י לקיים מבדק מהימן וראוי, אשר אף תוקף מדעית, למועמדים לקידום, לכל הארגון ולבאים בשעריו





- ומאפשר להתעלם מתופעות של תלונות אנונימיות. מבדק זה מאפשר לזכות ולתחקר עד תום חשדות העולים נגד שוטרים ובכך תורם ליכולת התפקוד של המשרתים בארגון, זוטרים כבכירים, מבלי שאלה יחששו להיקלע לסערה תקשורתית על לא עוול בכפם..
- לגבי פניית הקצינה המבקשת להתראיין בתקשורת, היות והיא נמצאת בברור משמעתי אין שום מקום לאשר ראיון תקשורתי עד לסיום ההליך.
 - לוודא שהעדה המשרתת בלהב תגיע לשיחה עם יוהליץ מיי לוודא שאין לה בעיה באם רוני יחזור ללהב. באחריות ר' אח"מ, ר' אמ"ש, לידיעת יוהליץ
-
- מהלך הדיון:
 - מפכ"ל: חוזר למסכת הראיות ומבקש לשאול 2 שאלות:
 - א. מה המשמעות המשפטית של החלטת היועמ"ש לממשלה בנושא הראיות: למה הוא מכוון כשהוא מציין כי יש "בעיות מסוימות במסכת הראייתית"?
 - ב. אלו ראיות מונחות בפנינו שאין מקורן במתלוננת?

נספח ג'

הפנייה מיום 20.11.17



Lital

נושא:

ראיון בתוכנית של קרן נויבך Re:

ב-20 בנוב' 2017, בשעה 13:24, סדר יום <seder.yom6@gmail.com> כתב/ה:

שלום,
אנחנו נרצה לראיין את צ' על פסק הדין של בגצ בעניינו של ריטמן מחר בבוקר.
אשמח לאישורכם,
דנה אסרף
0542099900

--
"סדר יום" עם קרן נויבך.
התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".
טלפון: 0768098976

נספח ד'

תשובת המשיבה מיום 20.11.17

Lital

נושא: ראיון בתוכנית של קרן נויבך Re:

--

"סדר יום" עם קרן נויבך.
התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".
טלפון: 0768098976

בתאריך 20 בנובמבר 2017 בשעה 19:32, מאת חטיבת אוכלוסיה ותקשורת <dovrut@police.gov.il>:

שלום רב,
כפי שנמסר לפונה קודם - קיום הראיון לא יתאפשר.

בברכה,
דוברות משטרת ישראל

ב-20 בנוב' 2017, בשעה 13:24, סדר יום <seder.yom6@gmail.com> כתב/ה:

שלום,
אנחנו נרצה לראיין את צ' על פסק הדין של בגצ בעניינו של ריטמן מחר בבוקר.
אשמח לאישורכם,
דנה אסרף
0542099900

--

"סדר יום" עם קרן נויבך.
התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".
טלפון: 0768098976

נספח ה'

הפנייה מיום 21.11.17

נושא:

ראיון בתוכנית של קרן נויבך Re:

----- הודעה שהועברה -----

מאת: "סדר יום" <seder.yom6@gmail.com>

תאריך: 21 בנוב' 2017 PM 08:11

נושא: Re: ראיון בתוכנית של קרן נויבך

אל: "חטיבת אוכלוסיה ותקשורת" <dovrut@police.gov.il>

עותק:

שלום רב,

ביום 21.11.2017 פנינו אליכם בבקשה לקיום ראיון עם רפ"ק צ' בעקבות פסק הדין שניתן בעניינה ובעניין ניצב רוני ריטמן בבית המשפט העליון יום קודם לכן. ברי כי לראיון זה קיימת חשיבות ציבורית משמעותית ומרכזית והוא עומד בבסיס סוגיות שונות שלציבור זכות לקבל עליהן דיווח מקיף ומקצועי. ראיון כאמור הוא אחת הדרכים הטובות ביותר להביא את עיקר הדברים והרושם אודות עניין זה לציבור הרחב ועל כן הוא אחד הכלים המרכזיים להגשים את חופש הביטוי (של צ' ושל כלי התקשורת) וכן את חופש העיתונות - הכל בהתאם לפסיקות חוזרות ונשנות של בית המשפט העליון.

בתשובה לבקשה, השבתם באופן לאקוני ובלתי מנומק כי ראיון עם רפ"ק צ' לא יתאפשר. סירוב גורף ובלתי מידתי זה, בעת שהובהר לכם כי הראיון המבוקש הינו בקשר ישיר להחלטה האמורה ואמור לעסוק בה ובה בלבד הינו סירוב שאינו עומד במבחנים הקבועים בדין.

בהיות המשטרה ויחידת הדוברות שלה רשויות מנהליות הכפופות לדין המנהלי ולכללי המידתיות, הסבירות וההגינות, היה מצופה כי תנמקו באופן מתאים את הסירוב ותשקלו חלופות ראויות שונות חלף הסירוב הגורף. זאת גם בשים לב לחשיבות הציבורית שבקיום ראיון כזה ובזכויות היסוד העומדות בבסיס הרצון והניסיון לקיימו.

תשובתכם הסתמית והלאקונית שלא נומקה כלל אינה מקיימת את הכללים המחייבים ועל כן הנכם נדרשים לשקול אותה בשנית, תוך שקילה מפורשת של הזכויות הנפגעות, של הציבור, של צ' ושל כלי התקשורת והעיתונאים וככל שתבחרו לעמוד על סירובכם, לנמק באופן הולם את סירובכם.

אבקש להודיעכם כי ככל שלא תשקלו עניין זה בטווח הזמן המידי, בהתחשב בחשיבות העניין הרלוונטיות האקטואליות שלו, לא תעמוד בפנינו כל ברירה מלבד לפנות לערכאות מוסמכות כדי להביא את העניין להכרעתם. בד בבד, נשקול להגיש תלונה לוועדת האתיקה לדוברים בשירות הממשלתי בלע"מ בשל הפרת הקוד האתי החל על דוברים בשירות המדינה.

אין במכתב הזה או במה שלא נאמר בו כדי למצות את הטענות מטעמנו ואין בו כדי לוותר על זכות או טענה כלשהן.

בברכה,

דדי מרקוביץ'

עורך "סדר יום עם קרן נויבך"

כאן ב'

תאגיד השידור הישראלי

--

"סדר יום" עם קרן נויבך.

התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".

טלפון: 0768098976

בתאריך 20 בנובמבר 2017 בשעה 19:32, מאת חטיבת אוכלוסיה ותקשורת <dovrut@police.gov.il>:

שלום רב,
כפי שנמסר לפונה קודם - קיום הראיון לא יתאפשר.

בברכה,
דוברות משטרת ישראל

ב-20 בנוב' 2017, בשעה 13:24, סדר יום <seder.yom6@gmail.com> כתב/ה:

שלום,
אנחנו נרצה לראיין את צ' על פסק הדין של בגצ בעניינו של ריטמן מחר בבוקר.
אשמח לאישורכם,
דנה אסרף
0542099900

--
"סדר יום" עם קרן נויבך.
התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".
טלפון: 0768098976

נספח ו'

הפנייה מיום 10.12.17

10 דצמבר 2017

כ"ב כסלו תשע"ח

לכבוד

גב' מירב לפידות

דוברת משטרת ישראל

ג.נ.

הנדון: בקשה לראיין את רפ"ק צ' בעניין בג"צ

ב-20.11.17 פנתה מפיקת התכנית "סדר יום עם קרן נויבך" אליכם בבקשה לאפשר לראיין את רפ"ק צ' בעניין החלטת בית המשפט הגבוה לצדק לבטל את החלטת המפכ"ל להותיר את מפקד להב 433 בתפקידו.

מפיקת התכנית קיבלה תשובה לא מנומקת בה נאמר: "קיום הראיון לא יתאפשר".

ב-21.11.17 פנה אליכם מר די מרקוביץ, עורך התכנית "סדר היום", בבקשה חוזרת בה הוא פירט את חשיבות הציבורית של קיום ראיון עם רפ"ק צ'.

לפנייתו של מר מרקוביץ' אף לא השבתם.

מן המפורסמות כי לרפ"ק צ' הזכות לחופש הביטוי ולציבור המאזינים והצופים הזכות לשמוע את עמדתה בנוגע לאירוע שהתרחש במסגרת יחידת להב 433.

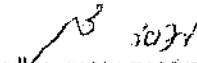
החלטת המשטרה להגביל את חופש הביטוי של רפ"ק צ' ולפגוע בזכות הציבור לדעת, חייבת להיות סבירה, להתבסס על שיקולים ענייניים ובהוראות הדין.

לדעתנו, החלטתכם לאסור לרפ"ק צ' להתראיין אינה עומדת בהוראות הדין, בעיקר נוכח העובדה שרפ"ק צ' אינה שוטרת פעילה ואינה מתבקשת להתראיין בנוגע לתיק המשמעתי המתנהל כנגדה.

נראה לנו שנפל פגם בהחלטתכם לסרב לבקשת צוות התכנית "סדר יום" לקיום הראיון ולכן אנו מבקשים שתשקלו שוב את עמדתכם ותאפשרו לגב' צ' להתראיין כמבוקש או בתנאים מגבילים שייקבעו על ידכם.

אם יוחלט שלא לשנות את החלטתכם, אזי אנו דורשים לקבל נימוק מבוסס בהוראות הדין להחלטה שלא לאפשר לרפ"ק צ' להתראיין לתכנית "סדר היום".

בכבוד רב,


מרסיה צוגמן, עו"ד

סגנית בכירה ליועץ המשפטי

נספח ז'

הפניות מיום 23.1.18 ומיום
31.1.18



Lital

נושא: FW: בקשת תגובה למחר

הודעה שהועברה
מאת: סדר יום <seder.yom7@gmail.co>
תאריך: 23 בינואר 2018 בשעה 21:38
נושא: Re: בקשת תגובה למחר
אל: <dovrut@police.gov.il>policegovil

ערב טוב

האם נוכל לשוחח מחר ב10 עם צ', המתלוננת בפרשת ריטמן?

בתאריך 23 בינו' 2018 07:42 PM, "סדר יום" <seder.yom7@gmail.co> כתב:

ערב טוב.

מחר בבוקר נשוחח על פרשת ריטמן לקראת יום חמישי בו המשטרה צריכה להשיב לבית המשפט.

נשמח לתגובתכם בנושא

דנית

==

"סדר יום" עם קרן נויבך.
התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".
טלפון: 0768098976

--

"סדר יום" עם קרן נויבך.
התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".
טלפון: 0768098976

- 3 1 -

Click

[here](#) to report this email as spam.

הודעה שהועברה
מאת: סדר יום <seder.yom7@gmail.co>
תאריך: 23 בינואר 2018 בשעה 21:38
נושא: Re: בקשת תגובה למחר
אל: <dovrut@police.gov.il>policegovil

ערב טוב

האם נוכל לשוחח מחר ב10 עם צ', המתלוננת בפרשת ריטמן?

בתאריך 23 בינוי 2018 07:42 PM, "סדר יום" <seder.yom7@gmail.co> כתב:

ערב טוב,

מחר בבוקר נשוחח על פרשת ריטמן לקראת יום חמישי בו המשטרה צריכה להשיב לבית המשפט,

נשמח לתגובתכם בנושא

דנית

==

"סדר יום" עם קרן נויבך.
התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".
טלפון: 0768098976

--

"סדר יום" עם קרן נויבך.
התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".
טלפון: 0768098976

Lital

נושא: פרשת ריטמן פנייה לראיון עם צ' 31.1 FW:

----- Forwarded message -----

From: סדר יום <seder.yom7@gmail.com>

Date: 09:28, 31 בינו' 2018, יום ד'

Subject: Re: פרשת ריטמן

To: <Dovrut@police.gov.il> דוברות משטרת ישראל

ולגבי צ' יש אישור?

<Dovrut@police.gov.il> בתאריך 31 בינואר 2018 בשעה 9:10, מאת דוברות משטרת ישראל:

שלום רב,

אנו מודים על פנייתכם, אולם לא נקיים את הראיון

בברכה,
דוברות משטרת ישראל

ב-31 בינו' 2018, בשעה 8:42, סדר יום <seder.yom7@gmail.com> כתב/ה:

בוקר טוב,
נעסוק היום בבוקר בפרשת ריטמן, נשמח למראיין מטעמכם.
כמו כן נרצה את אישורכם לשוחח עם צ'.

יום טוב,
דנה אסרף
0542099900

--
"סדר יום" עם קרן נויבך.
התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".
טלפון: 0768098976

--
"סדר יום" עם קרן נויבך.
התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".
טלפון: 0768098976

נספח ח'

הפנייה מיום 3.5.18



-34-

Lital

נושא: התפטרות ריטמן FW:

From: סדר יום [mailto:seder.yom7@gmail.com]
Sent: Thursday, May 3, 2018 12:26 PM
To: policegovil <dovrut@police.gov.il>
Subject: התפטרות ריטמן

שלום,

נסוק בתוכנית בשבוע הבא בהתפטרותו של ניצב ריטמן, נרצה לשוחח עם המתלוננת נגדו, צ'.

דנה אסרף

0542099900

"סדר יום" עם קרן נויבך.
התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".
טלפון: 0768098813

Click [here](#) to report this email as spam.

נספח ט'

תשובת המשיבה מיום 3.5.18



Lital

נושא: התפטרות ריטמן **FW:**

From: [דוברות משטרת ישראל <dovrut@police.gov.il>](mailto:dovrut@police.gov.il)
Date: יום ה', 3 במאי 2018, 13:48
Subject: RE: התפטרות ריטמן
To: [סדר יום <seder.yom7@gmail.com>](mailto:seder.yom7@gmail.com)
Cc: [<dovrut@police.gov.il>](mailto:dovrut@police.gov.il)

שלום רב,

תודה על פנייתכם, אולם לא נקיים את הריאיון.

בברכה,
דוברות משטרת ישראל

From: [סדר יום \[mailto:seder.yom7@gmail.com\]](mailto:seder.yom7@gmail.com)
Sent: Thursday, May 3, 2018 12:26 PM
To: [policegovil <dovrut@police.gov.il>](mailto:dovrut@police.gov.il)
Subject: התפטרות ריטמן

שלום,

נסוק בתוכנית בשבוע הבא בהתפטרותו של ניצב ריטמן, נרצה לשוחח עם המתלוננת נגדו, צ'.

דנה אסרף

0542099900

--

"סדר יום" עם קרן נויבך.
התוכנית משודרת בימים א', ב', ג', ד' בין השעות 10:00-12:00 ב"כאן ב".
טלפון: 0768098813

Click [here](#) to report this email as spam.