



| | |
|-------------------------|---------------------|
| Avi Scharf, Adv | אבי שרף, עו"ד |
| Gabriel Zafran, Adv | גבריאל ספרן, עו"ד |
| Yori Nehushtan, Adv | יורי נחושטן, עו"ד |
| Ronit Jaffe, Adv | רונית יפה, עו"ד |
| Adi Yogev, Adv | עדי יוגב, עו"ד |
| Nirit Weinbach, Adv | נירית וינבך, עו"ד |
| Binna Ben-Sadeh, Adv | בינה בן-שדה, עו"ד |
| | |
| Anat Masasa-Keinan, Adv | ענת מססה-קינן, עו"ד |
| Shirley Avner, Adv | שירלי אבנר, עו"ד |
| Gal Shabi, Adv | גל שבי, עו"ד |
| Chamutal Beno, Adv | חמוטל בנו, עו"ד |
| Stav Weinberg, Adv | סתו וינברג, עו"ד |
| Hadas Gerstein, Adv | הדס גרשטיין, עו"ד |
| Nechemia Englman, Adv | נחמיה אנגלמן, עו"ד |

20 יוני 2018
בלי לפגוע בזכויות
באמצעות מייל

לכבוד
מר ערן זמיר, עו"ד
רח' הרב קוק 35/3
הרצליה

הנדון: ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר

ח.ג.,

מרשיי, המשמר החברתי (ע.ר.) ויוסי צרפתי, מנכ"ל העמותה, מילאו את ידיי להשיב למכתבך מיום 22.3.2018, אשר נשלח באמצעות מייל. להלן תשובתם:

1. האיום של ח"כ זוהר בהגשת תביעת לשון הרע הוא איום ריק מתוכן. ניכר, לאור העובדות שיתוארו בקצרה להלן, שמטרתו של המכתב שלך הוא להרתיע את מרשיי מהמשך פעילותם האזרחית בבקרה על פעילות הכנסת וחבריה, ואין לה שום קשר ללשון הרע.
2. תביעה כזו, אם תוגש, ע"י ח"כ זוהר, תהווה שימוש בוטה לרעה בהליכי משפט כאשר מטרתה האמיתית אין לה דבר וחצי דבר עם שמו הטוב של ח"כ זוהר.
3. להווי ידוע לך, שמרשיי לא יירתעו מלהמשיך במשימתה של העמותה, ואיומים כגון אלה לא יצליחו להסיט אותם מדרכם.
4. העובדות

- 4.1 למקרא מכתבך נוצר הרושם כי לא מרשך לא קרא (או לפחות לא הפנים) את החלטת ועדת האתיקה של הכנסת מיום 17.7.2017 (החלטה מס' 37/20) וגם לא את הפוסט בפייסבוק שלגביו טוען הוא כי יש בו משום לשון הרע. אפרט בקצרה ;
- 4.2 החלטת ועדת האתיקה קבעה חד משמעית כי על ח"כ מיקי זוהר – "להימנע מכן ולהבא מליזום ומלנהל ישיבות העוסקות בשכונת כרמי גת, בוועד שבראשותו או בוועדות אחרות". עוד קבעה הוועדה: "סיכומם של דברים, ועדת האתיקה קובעת כי בעריכת הדיונים שעסקו בשכונת כרמי גת בוועד המיוחדת לצדק חלוקתי ולשוויון חברתי שברשותו, הפר חה"כ זוהר את כללי האתיקה המחייבים את חברי הכנסת להימנע מאפשרות של ניגוד עניינים... ולהימנע מליזום הצעות בנושאים בהם יש להם עניין אישי".
- 4.3 המסקנה: חה"כ זוהר הפר את כללי האתיקה של הכנסת ופעל בניגוד עניינים.
- 4.4 בפוסט בפייסבוק נכתבו העובדות אודות האינטרס האישי של חה"כ זוהר בשכונת כרמי גת (כולל האינטרס של רעייתו) – עובדות שכולן אמת לאמיתה, וחה"כ זוהר אף לא הכחיש את העובדות האלה בפני ועדת האתיקה. בשום מקום בפוסט האמור לא נכתב ע"י מי ממרשיי שחה"כ זוהר הוא "מושחת". הועלה ניגוד העניינים שבו הוא שרוי בעניין שכונת כרמי גת – ניגוד עניינים שאכן קיים, ושבגללו נאסר עליו להוסיף ולדון בנושא בוועדות הכנסת.
- 4.5 עולה מכל המקובץ לעיל, שאין שום הוצאת לשון הרע בפוסט שהעלו מרשיי, וכל האמור שם אמת לאמיתה. יתרה מכך: למרשיי עומדות הגנות נוספות לפי הוראות חוק איסור לשון הרע התשכ"ה – 1965 שאינני רואה צורך לפרטן כרגע.
5. עוד אבקש להבהיר, כי היה ומרשך יבחר להגיש תביעת לשון הרע, יעמדו מרשיי על חשיפה מלאה של האינטרסים של מרשך בשכונת כרמי גת, על מנת שניתן יהיה להיווכח עד כמה מופרכת טענתו בדבר לשון הרע, ומה מטרתה האמיתית של התביעה. מרשיי אף יעמדו על פסיקת הוצאות לדוגמה על תביעה שכזו, שלבד מהיותה שימוש לרעה בהליכי משפט, היא גם מעשה בלתי ראוי עד מאד מצידו של חבר כנסת, שליח ציבור המבקש להשתיק ביקורת לגיטימיתנגדו, הנשענת על עובדות מוצקות – בדרכים לא לגיטימיות.
6. אין במכתבי זה כדי למצות את טענות מרשיי.

בכבוד רב, ובב"ח

יורי נחשתן, עו"ד

העתק: יוסי צרפתי, מנכ"ל המשמר החברתי

487\6\1