

העותר:

תאגיד השידור "כאן"

ע"י ב"כ עוה"ד מ. מוזר ו/או ט. ליבליך ו/או ת. גליק ו/או
פ. מוזר ו/או ש. בריק חיימוביץ' ו/או ע. אשכר ו/או
י. חנין ו/או י. שלמי ו/או ר. פרידנרייך ו/או א. מגן דוד בהרב
ו/או מ. רובינשטיין-נגרי ו/או א. פרליס ו/או ל. רבינוביץ
מרחוב הנמל 40, תל-אביב
טל. 03-5442370; פקס. 03-5442375

- נגד -

המשיבה:

משטרת ישראל

ע"י ב"כ מפרקליטות המדינה – מחלקת הבג"צים
רח' צלאח א-דין 31, ירושלים 9711054
טל. 02-6466590; פקס. 02-6467011

משיבה פורמלית:

רפ"ק צ'

ע"י ב"כ עוה"ד חי בר-אל ו/או אילן יונש ו/או
קרן שאול סיון ו/או אפרת גלר ניצן
מדרך אבא הלל סילבר 12, רמת גן
(מגדל ששון חוגי - קומה 13)
טל. 03-6122220; פקס. 03-6122260

תגובה לעתירה למתן צו על תנאי וצו מוחלט

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.5.18 מתכבדת המשיבה הפורמלית (להלן: **"המשיבה"**) להגיש תגובה מטעמה לעתירה, כדלקמן:

א. פתח דבר

1. המשיבה היא קצינה מוערכת ומצטיינת בדרגת רב פקד במשטרת ישראל (להלן: **"המשטרה"**), שהתגיסה בשנת 1995 ושירתה במגוון תפקידים בתחום החקירות והמודיעין, בשטח ובמטה. למשיבה מומחיות מיוחדת בנושא ארגוני פשיעה, ואף נפצעה פעמיים בפעילות מבצעית. משנת 2006 המשיבה משרתת בחטיבת המודיעין – באגף החקירות והמודיעין ובתפקידה האחרון שימשה בתפקיד המשמעותי והאחראי כעוזרת ראש חטיבת המודיעין. בעקבות עתירה שהגישה המשיבה לביהמ"ש המחוזי בירושלים נאלצה המשטרה לשבץ את המשיבה לתפקיד, אולם היא 'הוגלתה' לאגף אחר ולתחום עיסוק אחר.

2. נוסף לכך, המשיבה הינה קורבן עבירת מין שמסרה עדות במח"ש נגד ניצב בדימוס ריטמן ומאז נתונה למתקפה אישית כבדה ממשטרת ישראל והעומדים בראשה אשר עושים כל שביכולתם כדי לפגוע בה ובאמינותה.

3. ביום 15.5.16 המשיבה הגישה עתירה לבית המשפט הגבוה לצדק (להלן: "בג"צ"), במסגרתה ביקשה כי בג"צ יתערב בהחלטת השר לבטחון פנים והמפכ"ל ויורה להם לנקוט בצעדים מנהליים נגד ראש להב ניצב ריטמן. **ביום 20.11.17 ניתן פסק דין בבג"צ במסגרתו בית המשפט הנכבד קיבל את עתירתה של המשיבה והפך את הצו על-תנאי למוחלט במונח זה שבית המשפט הורה לקבל במהירות הראויה החלטה חדשה בעניינו של ניצב ריטמן, במקום החלטת המפכ"ל להשיבו לתפקידו ללא כל צעד** [בג"צ 3884/16 פלונית נ' השר לבטחון פנים ואח' (פורסם בנבו, 20.11.17)].

4. לצד ובמהלך ההליכים המשפטיים שהמשיבה ניהלה ומנהלת אל מול המשטרה והבכירים העומדים בראשה, המשיבה הותקפה (ממש כך) על ידי המשטרה ובכיריה בהקשרים שונים ובחזיתות שונות. מתחילת המאבק של המשיבה להוצאת האמת לאור, בין אם מדובר בעתירה לבג"צ ובין אם מדובר בהליכים המשפטיים מול המשטרה, מול המפכ"ל או מול דוברת המשטרה – שמה של המשיבה מוכפש, היא נתונה למתקפות אישיות קשות ומופנות כלפיה אמירות מוטעות ושקריות בניגוד לעובדות המצויות בשטח וחמור מכך - בניגוד לקביעותיו של בג"צ במסגרת פסק דינו בעתירה.

5. **משכך, המשיבה מעוניינת להתראיין ולהשמיע את קולה שנמנע ממנה כבר למעלה משנתיים ימים, כל זאת כפי שיפורט כדלקמן;**

ב. האיסור על המשיבה להתראיין

6. העיסוק התקשורתי במשיבה הינו רב ואין צפי לסיומו, כאשר בפועל על המשיבה נאסר להתראיין.

7. ביום 27.12.15 המשיבה ביקשה מדוברת משטרת ישראל לקבל אישור להתראיין.

8. ביום 27.12.15, בהיוועצות אשר התקיימה ברשות המפכ"ל, מפכ"ל המשטרה קבע ביחס לבקשת המשיבה להתראיין בתקשורת כדלקמן:

"לגבי פניית הקצינה המבקשת להתראיין בתקשורת, היות והיא

נמצאת בברור משמעתי אין שום מקום לאשר ראיון תקשורתי

עד לסיום ההליך"

** העתק ההחלטה מיום 27.12.15 מצורף לתגובה זו **כנספת 1** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנה.

9. ביום 28.12.18 עו"ד שאול גורדון, היועץ המשפטי של משטרת ישראל, השיב למשיבה

תשובה רשמית לפיה בקשתה להתראיין מסורבת. במסגרת המכתב צוין כדלקמן:

"כידוע לכן, בימים אלה מתנהלת עדיין בדיקה של קצין בודק, בנושאים בהם מעורבת, בין היתר, מרשתכן, בדיקה אשר החלה קודם הגשת תלונתה למח"ש. בנסיבות אלה, ובהתאם למדיניות הארגון, לא תוכל הקצינה להתראיין עד תום הליך הבדיקה ועד להשלמת ההליכים הפיקודיים ו/או המשמעתיים לאחריו, ככל שיהיו"

** העתק המכתב מיום 28.12.15 מצורף לתגובה זו **בנספח 2** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנה.

10. כך, בדצמבר 2015 המשטרה דחתה את בקשת המשיבה להתראיין, באופן גורף וללא כל דיון

בשאלה, בטענה כי היא נמצאת ב"בברור משמעתית". כאשר החלטה זו עודנה תקפה ועומדת

למעלה משנתיים אחריי, ללא כל דיון נוסף ולאחר מתן פסק דינו של בג"צ.

11. יוער בהקשר זה כי במסגרת אותו "הליך משמעתית הוגש נגד המשיבה כתב אישום משמעתית

הכולל האשמות שווא תפורות (בתפרים גסים יש לומר), שנתפר למשיבה באמצעות קצין

בודק מוזמן. כתב אישום משמעתית זה הוגש מיד וכתגובה לאחר שהמשיבה הגישה תביעת

דיבה נגד מפכ"ל המשטרה.

12. כפי שקבע כב' השופט פוגלמן בפס' הדין בבג"צ 3884/16, אין כל קשר בין ההליך בין תקירת

הקבו"ד לבין עדותה של המשיבה במח"ש נגד ניצב בדימוס ריטמן. זאת כפי שפורט בהרחבה

בין היתר בסעיפים 92-98 לפסק הדין. להלן עיקר הציטוטים הרלוונטיים מפסק הדין:

"אינני סבור כי היה מקום לייחס משקל כה נכבד לעיתוי התלונה ולמניעים המיוחדים לה, מכמה נימוקים. ראשית ועיקר, גם אם הנחת העבודה הייתה כי קיימים מניעים נסתרים לתלונה וכי מועד חשיפת הדברים מצד העותרת היה מכוון (והנחה כזו אינה נטולת בעייתיות, כפי שנלמד להלן), אין בכך תחליף לבדיקת התלונה לגופה, והראיות התומכות באמור בה. דברים אלה הם בבחינת מושכלות יסוד של טיפול בתלונות על עבירות מין (ולמעשה תלונות בכלל) ואין לקבל גישה המעניקה למניעים נטענים כאלה או אחרים בבסיס תלונה את הבכורה, חלף ניתוח יסודי ומעמיק של התשתית הראייתית הקיימת, אם תומכת היא באמור בתלונה, אם לאו (גם בהליך שלפנינו, בחרו המשיבים 1-3 להגיש לעיונו את דו"ח הקבו"ד – חרף רגישותו

הברורה – ואילו את חוות הדעת הפנימיות שהוצגו למפכ"ל טרם קיבל את ההחלטה נושא העתירה, הרלוונטיות הרבה יותר לעניין, התנגדו המשיבים 1-3 להציג. ראו הערת המותב בדיון בבקשה למתן צו על תנאי... שנית, ומבלי לגרוע מרישת הדברים, להבדיל מהרושם שעשוי היה להתקבל, העותרת לא יזמה את הגשת התלונה בדבר הטרדות מיניות שחוותה מצד ריטמן במח"ש והעיתוי למסירת עדותה לא נבחר על ידה... **נוכח האמור, יש לדחות את הטענות מהן משתמע כי העותרת בחרה את עיתוי התלונה נגד ריטמן על רקע בדיקת הקבו"ד... שלישיית, עמדנו לעיל על כך שהעותרת סיפרה לאנשים קרובים אליה .. בזמן אמת על חלק מהאירועים שמנתה בתלונתה. עובדה זו רלוונטית גם לצורך בחינת הנימוק בדבר "כבישת התלונה" משך זמן רב על ידי העותרת והעיתוי שבו זו יצאה לאור. יש בכך להעיד כי לא מדובר בתלונה ש"גובשה" לשם "סגירת חשבון" בקשר לבדיקה שעל פתיחתה הוחלט אך בשלהי שנת 2015... לסיכום פרק משנה זה, אני סבור כי בהינתן הפירוט שעליו עמדתי לא היה מקום ליתן משקל ניכר לשאלת עיתוי התלונה והמניעים (הנטענים) שעמדו בבסיסה. מבלי להקל ראש במסקנות דו"ח הקבו"ד שהוגש לעיונו ובחומרת המעשים המיוחסים בו לעותרת – שלגביהם תפרוס היא את הגנתה במסגרת הדיונית המתאימה – **מדובר בשני הליכים נפרדים ובלתי תלויים, העוסקים בנושאים שונים.. ההחלטה בדבר תלונתה של העותרת והצעדים הפיקודיים הנדרשים בעקבותיה טעונה בחינה עצמאית ונפרדת מהליך הקבו"ד, תוך בחינת החומרים הרלוונטיים לתוכן התלונה ובכלל זאת – התימוכין שזו קיבלה מעדויות חיצוניות והאינדיקציות כי העותרת שיתפה בדברים אלה אנשים קרובים אליה לפני מועד הגשת התלונה.**"**

13. לכן כל ניסיון של המשטרה לקשר בין שני הנושאים הוא בבחינת חוסר תום לב מובהק, שכן הדברים היו ידועים להם גם לפני פסק דינו של בג"צ, ובוודאי שהם ידועים להם עכשיו.

14. אם כן, לא רק שאין כל קשר בין ההליך המשמעותי (המופרד) לבין זכותה של המשיבה להשמיע קולה ולהתראיין אודות מאבקה האמיץ כקצינת משטרה וקורבן עבירת מין אשר לא וויתרה על צדקתה, שמה יהבה בבית המשפט וניצחה, אלא שמדובר בהליך משמעותי ללא צפי סיום נראה לעין בשנים הקרובות. האם סביר הוא הדבר שבמשך כל תקופה זו, ועד שחפותה של המשיבה תוכח בבית הדין המשמעותי, ימנעו ממנה את הזכות הבסיסית ביותר – הזכות להשמיע את קולה ולהגן על כבודה ועל שמה הטוב?

15. מאז מסרה עדותה במח"ש, בין היתר כפי שפורט במסגרת העתירה – ביקשו עיתונאים רבים מעורכי דינה של המשיבה לראיין אותה, גם המשיבה עצמה פנתה למשטרה בבקשה להתראיין אך בקשתה נדחתה כמו כן הובא לידיעת ב"כ המשיבה כי גופים עיתונאים נוספים פנו למשטרה בבקשה לראיין את המשיבה. במשטרת ישראל השתמשו בכוחם על מנת להשתיק את המשיבה ושוב נהגו בחוסר תום לב – לעיתונאים השיבו במשטרת ישראל כי על המשיבה לפנות בעצמה למשטרה על מנת לקבל אישור להתראיין ואילו כאשר פנתה המשיבה וביקשה להתראיין, היא סורבה.

** העתק מדוגמא לתגובת המשטרה לפנייתה של העיתונאית לינוי בר גפן מצורף לתגובה זו **כנספת 3** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנה.

16. אין זה נדיר במשטרת ישראל שמאפשרים לשוטרים להתראיין, ובוודאי שאם קורבן עבירת מין מוכנה להתראיין ולסייע בכך לקורבנות נוספות, על משטרת ישראל לעודד זאת ולתמוך בשוטרת, כפי שעשתה בעבר. כך, לשם הדוגמא, השוטרת שהתלוננה נגד נצ"מ איבגי התראינה במסגרת "אולפן ששי" בערוץ 2 וסיפרה על האירוע הקשה שעברה.

** העתק מכתבה על המתלוננת נגד נצ"מ איבגי מצורף לתגובה זו **כנספת 4** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנה.

17. לא יעלה על הדעת כי ימנעו מהמשיבה להשמיע את קולה במשך תקופה כה ארוכה. מדובר בפגיעה בחופש הביטוי של קורבן עבירת מין על אחת כמה וכמה כאשר היא מוצאת עצמה נאלצת להתמודד עם השמצות קשות, הכפשות תדירות אשר אין לדעת מתי יסתיימו ולה לא ניתנת הזכות להגן על שמה הטוב, לספר על מאבקה ועל צדקת דרכה. משטרת ישראל משתיקה הלכה למעשה אישה חזקה אשר נלחמה נגד מי שהטריד ותקף אותה מינית, על הקריירה שלה ועל כבודה.

18. התנהלות זו של משטרת ישראל מהווה המשך ישיר להתעמרותה במשיבה מאז העזה להתלונן כנגד ראש להב ניצב ריטמן – הדיחו אותה מתפקידה, שיבצו אותה בתפקיד שאינו הולם את דרגתה, יכולותיה ומיומנותה, הגישו כנגדה כתב אישום משמעותי תפור, מכפישים אותה פעם אחר פעם ושופכים את דמה – ונוסף לכל זה, לוקחים את "קולה" והיא נותרת חסרת אונים מול כוחניות חסרת תקדים זו.

19. למשיבה עומדת הזכות להשמיע את קולה, להתגונן מול הכוחניות והאלימות המופעלת מולה, ולתת תקווה לכל אותן קורבנות המתמודדות מול שיימינג ובריונות.

ג. ההכפשות המתמשכות כלפי העותרת

20. למשיבה אסור להתראיין אך מנגד המשטרה והבכירים העומדים בראשה משמיצים את המשיבה מעל לכל במה אפשרית. בעקבות פסק הדין של בג"צ לא רק שהמשיבה לא קיבלה את תמיכת משטרת ישראל והעומדים בראשה, אלא היחס כלפיה החמיר וכך גם ההכפשות נגדה. זאת כפי שיפורט בפרק זה להלן;

21. מפכ"ל משטרת ישראל חזר וטען שהוא לא מאמין בגרסתה של המשיבה (בניגוד לעמדת הפרקליטות), יצא נגדה בחריפות בפומבי בהזדמנויות שונות, המפכ"ל כינה את המשיבה "עבריינית" והיא תבעה אותו תביעת דיבה על כך באופן אישי.

22. גם לאחר קבלת עתירתה של המשיבה בבג"צ המפכ"ל סרב להפנים את הקביעות והמשיך להתכחש לצדקתה של המשיבה. בכך, המפכ"ל מבקש לעמוד בחזית המאבק מול המשיבה, כל זאת עשה מבלי ששוחח עמה ולו פעם אחת, ובמקביל דואג כי לא תעמוד לה הזכות להשמיע את קולה.

23. ביום 7.2.18 מפכ"ל המשטרה במסגרת ראיון לתוכנית "עובדה" יצא **שוב** נגד המשיבה בפומבי. להלן החלק הרלוונטי מהראיון:

"אילנה דיין: ולא זו אף זו, גם להגיד שהמתלוננת היא עבריינית.

מפכ"ל המשטרה: לא אמרתי את זה. היא טוענת שאמרתי את זה.

אילנה דיין: לא אמרת?

מפכ"ל המשטרה: לא.

אילנה דיין: אתה לא חושב שהיא עבריינית.

מפכ"ל המשטרה: אני לא אמרתי. אני יודע להגיד מה אמרתי, כי בסוף ...

אילנה דיין: אז אני שואלת היא עבריינית?

מפכ"ל המשטרה: שנייה שנייה. כי דיברתי בפורום סגור, ומי שהדליף את זה מהפורום הסגור רצה לייצר את התביעה הזאת. מה שאמרתי בפורום הסגור אני עומד מאחוריו בצורה מלאה, כן. **אני חושב שמשטרת ישראל יודעת היטב מי השחקנים, מי הטובים, מי הרעים.**

.....

אילנה דיין: והחלטת להסתפק בשיחת מפקד?

מפכ"ל המשטרה: ממש לא, יש המון כלים בהליך הפיקודי... אני לא יכול להתנתק מזה שידעתי באופן רציף. אחד, איך התפתחה הבקשה.

אילנה דיין: רק שבג"צ חשב אחרת ממך, גם בנוגע למניע שלה וגם בנוגע לשאלה האם ברקע התלונה שלה עמד הסכסוך

מפכ"ל המשטרה: יכול להיות. אני רוצה שיבדקו את טענותיו של ריטמן.

...

אילנה דיין: מה הקשר בין מניעים זרים, קשירת קשר, משהו לא ראוי, מה שקרה בין הקצינה לבין המפקד שלה, לבין השאלה מה ריטמן עשה בהר חוצבים אחרי אותה מסעדה?

מפכ"ל המשטרה: **דווקא בגלל שאי אפשר היה לייצר שום ראיות למה שהתרחש...**

אילנה דיין: למעט העדויות שניתנו ..

מפכ"ל המשטרה: למעט העדויות שניתנו שלא מצביעים על עבירה מוכחת

....

מפכ"ל המשטרה: אני צריך להיות על קרקע מוצקה שהדברים נעשו

אילנה דיין: אתה חושב שהדברים לא נעשו?

מפכ"ל המשטרה: **אני חושש מאוד שמה שנטען על ידי הקצינה איננו נכון.**

24. כך, מפכ"ל המשטרה טען כי "אני חושב שמשטרת ישראל יודעת היטב מי השחקנים, מי הטובים ומי הרעים" - **וזאת בהתייחסות למשיבה בצד "הרעים" ולניצב ריטמן בצד "הטובים"**. וביחס לאירוע תקיפת המשיבה בהר חוצבים (והניסיון לנשקה בכח ע"י ניצב ריטמן) טען כי **"אני חושש מאוד שמה שנטען על ידי הקצינה איננו נכון"** וזאת על אף פסק הדין שקבע אחרת.

25. ביום 25.3.18 מפכ"ל המשטרה התראיין בחדשות ערוץ 20. כאשר גם במסגרת ראיון זה המפכ"ל בחר לצאת נגד המשיבה, להציגה באור שלילי ולפגום באמינותה. להלן ציטוט החלק הרלוונטי מהראיון:

"המראיינת: לי כאישה קשה לראות אותך, כמפקד המשטרה, מגבה דווקא את המפקד שחשוד בהטרדה מינית ולא את המתלוננת צ' קצינה מוערכת.

המפכ"ל: אז בואי אני אעזור לך, מאז שאני במשטרה אין אף פרשיה, פרשיה, במשטרה. לא שאין חריגות עם זוטרים כאלה ואחרים..

המראיינת: רגע אתה עדיין מגבה אותו?

המפכ"ל: רק שנייה אחת אני עונה לך בצורה מסודרת

המראיינת: אוקיי.

המפכ"ל: מדובר באירוע מלפני ארבע וחצי שנים. נבדק במח"ש. מח"ש חשבו שיש פה עבירה פלילית. עמדתם לא התקבלה לא על ידי פרקליט המדינה לא על ידי היועץ המשפטי לממשלה, בזמנו. והיועץ המשפטי לממשלה הביא את זה לפתחי לאחר שהוא קבע שאין עבירה פלילית. לעולם לא אסכים לקחת מישהו, לא משנה מי הוא ובאיזה עבירה, לגלגל אותו תחת גלגלי האוטובוס, כדי שכולם ימחאו לי כפיים. ככל שצריך לתת גיבוי, **כאשר יש סימני שאלה האם האירוע היה או לא היה, סימני שאלה להבנת גדולים מאוד אם היה או לא היה, אני צריך לאזן. וכמו ששופט צריך לאזן, במקרה הזה נאלצתי להיות שופט.**

26. כך גם, ביום 27.3.18 התקיימה הרמת כוסית ביחידת להב 433. באותו היום, בחדשות ערוץ "כאן" שודרה כתבה אודות האירוע בו ניצב ריטמן צוטט כמי שאמר: "נעשה לי משפט בכיכרות. אלחם על חפותי. לא אשקוט על מה שנעשה לי". המפכ"ל צוטט כמי שאמר, בהתייחס לדבריו של ניצב ריטמן: "התרגשתי לשמוע את דבריך, תקופתך בלהב היא חסרת תקדים ופנומנלית. רוני משלם מחירים כואבים לחינם, נמצא את הדרך שרוני ימשיך לשרת במשטרה". עוד טען מפכ"ל המשטרה "כולנו משלמים מחיר כואב על הדרך שבה אנו צועדים".

27. **דוברת משטרת ישראל** גם היא יוצאת נגד המשיבה באופן תדיר, בין היתר, בתקשורת. ביום 28.1.18, במסגרת ראיון בתוכנית "קלמן-ליברמן" ברשת ב' של תאגיד השידור "כאן" דוברת המשטרה השמיצה את המשיבה; הכפשות בדבר טיב היחסים בין המשיבה למפקדה לשעבר, הכפשות וסילוף עובדות ביחס להליך הקב"ד בעניינה ואף פקפקה בהיותה קורבן עבירת מין, גם לאחר פסק דינו של בג"צ. יוער כי המשיבה הגישה תביעת לשון הרע גם נגד דוברת המשטרה ביחס לאמירות מחפירות אלו וביחס לאמירות נוספות מטעמה בפלטפורמות שונות, כנגד המשיבה.

28. נראה כי דוברת המשטרה והמפכ"ל עושים כל שלאל ידם על מנת לשבור את רוחה של המשיבה ולפגוע באמינותה בציבור ובמשטרה ומנגד מונעים ממנה את הזכות להתגונן ולהשמיע את קולה.

29. ההכפשות המתמשכות של מפכ"ל המשטרה ודוברת המשטרה כלפי המשיבה, הוכיחו כי פסיקת בג"צ אינה משנה במאומה את יחסם השלילי והמבזה כלפיה, אלא נהפוך הוא. המשיבה נמצאת במעין "כוננות ספיגה" ברמה היומיומית כאשר אינה יכולה להגיב לאותן הכפשות.

30. מצב בלתי נסבל זה, הנוסף לכל האירועים הקשים שחוותה המשיבה, יוצרים מצב בלתי אפשרי מבחינתה.

ד. סיכומו של דבר

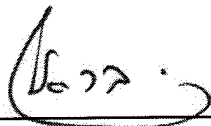
31. היום, בעידן בו נפתחים הסכרים וקולן של קורבנות עבירות מין נשמע באשר הן, אסור לאפשר למשטרת ישראל לסתום את פיה של קצינה מצטיינת ואמיצה אשר בחרה במסלול הקשה, מסרה עדות במח"ש, הגישה עתירה לבג"צ והוציאה את האמת והצדק לאור. יש לתת לקולה לצאת ברבים, לדבריה ולדרך הייסורים שעברה, יש חשיבות ציבורית.

32. המשיבה מעוניינת להתראיין ולהשמיע את קולה שנמנע ממנה כבר למעלה משנתיים ימים זאת בעוד שהמפכ"ל, דוברות המשטרה ועוד רבים אחרים מטעמו מתראיינים ומכפישים אותה ללא הרף.

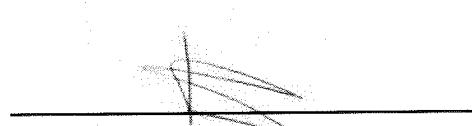
33. משכך, יש לקבל את העתירה ולהורות למשטרה לאפשר למשיבה להתראיין לתקשורת.

34. לתמיכה בתגובה זו מצ"ב תצהירה של המשיבה.

היום: 4 ביוני, 2018



חי בר-אל, עו"ד



אפרת גלר ניצן, עו"ד

תצהיר מטעם המשיבה

אני החתומה מטה רפ"ק צ', לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה לאמור:

1. אני המשיבה הפורמאלית בבג"צ 3843/18.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובתי ולאומות האמור בה.
3. האמור בסעיפים 1-2, 4-5, 7, 18, 19, 30-34 שבעתירה הוא בידיעתי האישית.
4. האמור בסעיפים 3, 6, 8, 9-17, 20-29, שבעתירה הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי ולאמונתי הוא מייעוץ משפטי שקיבלתי ו/או מתוקף תפקידי.
5. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי; החתימה דלמטה היא חתימתי; וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

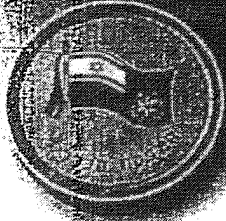
אישור

אני החתומה מטה אפרת גלר ניצן, עורכת דין, מאשרת בזה כי ביום 3.6.2018 הופיעה בפני רפ"ק צ' המוכרת לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

אפרת גלר ניצן, עו"ד
מ.ר. 76673

חתימת מקבל התצהיר

1



טלפון: 02-5428100
 פקס: 02-5428118
 ט"ז בטבת, התשע"ו
 28 דצמבר 2015
 סימוכין לשכ"מ:
 162363915

משתתפי הדיון

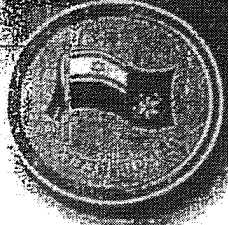
הנדון: היוועצות בראשות מפכ"ל ל 27.12.15

1. בתאריך 27.12.15 התקיימה היוועצות בראשות המפכ"ל בעניין הודעת היועמ"ש לממשלה על החלטתו שלא לנקוט בהליך פלילי נגד ניצב רוני ריטמן בעבירות של הטרדה מינית.
2. בהיוועצות נכחו: ר' אמ"ש, יועמ"ש, מ"מ רמ"ח משמעת, יועצת ארגונית לשכ"מ, ע' מפכ"ל מיועד, ע' מפכ"ל.

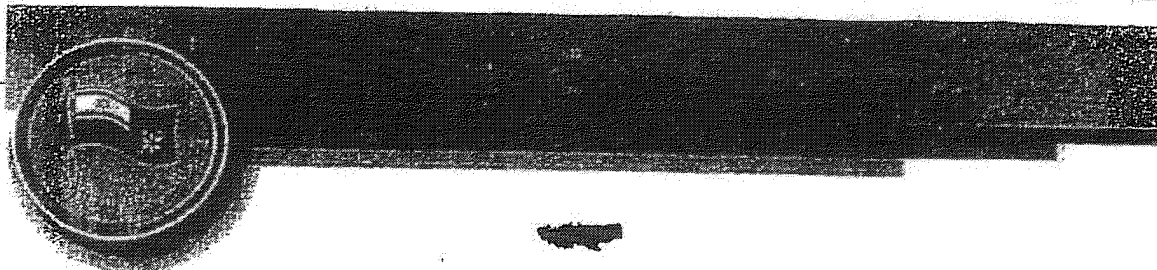
3. סיכום והנחיות מפכ"ל:

- חדילמה העומדת על הפרק הוא מחד הרצון לשר שמי"י אינה מתפשרת עם חשדים בהטרדות מיניות ומאידיך למנוע סיטואציה בה גישה זו הופכת להיות חרב פיפיות ומשמשת ככלי לניגוח קצינים העומדים לקראת קידום במ"י.
- יש להפסיק את התופעה של עדויות אנונימיות, עדויות כבושות ותופעות מעין אלה שהן חמורות לא פחות מהטרדות מיניות – נקודת איזון זו רגישה מאוד ויש לשמר אותה.
- חרף זאת, ועל מנת למנוע שיבוש החקירה, נקטנו גישה מחמירה ועמדנו על כך שהקצין ישהה בחופשה עד לתום החקירה.
- בעקבות חו"ד היועמ"ש לממשלה נוצרה סיטואציה בעייתית: בשל טיב הראיות ומהות החשדות הוחלט לא להגיש כ"א פלילי ואף הליכים משמעתיים לא ניתן לנקוט שכן חלה על האירועים חתישנות. במצב זה, כל החלטה מנהלית יוצרת מצב בו רוני ריטמן לא יכול באופן אמיתי להתגונן ולהוכיח את חפותו בשל אופי ההליך המנהלי.





- לא ניתן להתעלם מסימני השאלה המרחפים מעל תלונתה של המתלוננת, הן בשל העובדה שלא הוגשו תלונות על הטרדות נוספות מצד הקצין כלפי שוטרות אחרות, הגם שהניסיון מלמד כי על פי רוב מדובר בדפוס פעולה החוזר על עצמו, והן בשל הקושי להסביר מדוע כבשה המתלוננת תלונתה משך חמש שנים. בהקשר זה, קשה לקבל את הטענה שתלונה בעניין זה הועברה לכאורה למפק"ל מ"י דאז (דנינו) וזה לא דיווח על כך למח"ש ואף "הרשה לעצמו" לקדם את ריטמן לניצב במועד מאוחר יותר.
- זאת ועוד: השניים נבדקו בפוליגרף אצל בודקים חיצוניים למשטרת ישראל ושניהם לכאורה אובחנו כדוברי אמת- סוגיה בעייתית לכאורה להסבר! ברם אולם, מעיון מעמיק בדו"חות הבדיקות עולה, כי בעוד ניצב ריטמן נבדק על מהות החשד וליבת התלונה נגדו (משיכה בידה וניסיון לנשקה), הרי שהמתלוננת נשאלה שאלה "סתמיות" אודות משיכת יד, ללא חידוד בהקשר של הפעלת כח, פעולה בניגוד לרצונה, או גוון מיני כלשהו של המעשה. מובן אם כך, שלכאורה אין שום סתירה בין ממצאי שתי הבדיקות!
- קשה להתעלם מהמניע לכאורה להגשת התלונה בכלל, ובעיתוי זה בפרט, והוא הקבוי"ד שמונה לבדוק חשדות לעבירות משמעות חמורות שלה ושל רח"ט מודיעין.
- על רקע סימני השאלה הללו, ניתן לחשוב על הסברים אפשריים נוספים לסיטואציה המתוארת בתלונה ואשר עליה מעידה עדת הראיה (שהנחת העבודה צריכה להיות שהיא דוברת אמת – בחיעדר מניע אחר), נוסף על זה שמציעה המתלוננת.
- ממכלול הדברים המשקל נוטה באופן ברור לכיוון הרצון "לסגור חשבון" עם הקצין.
- לאור האמור: מחליט לא לנקוט צעד כלשהו נגד ניצב רוני ריטמן הניצב יחזור לתפקידו הנוכחי כר' להב.
- עם זאת, מעיון בחומר הראיות עולים נושאים הראויים לליבון והדורשים תיקון הנחיות אשר יחודדו בראיון מפכ"ל שיערך לניצב, מבלי פגיעה בקצין עצמו.
- יודגש ויובהר שהביטחון לקבל החלטה זו ולתת משקל רב לאינטרס של הפסקת "נורמות החיסולים" הפנימיים נשען גם על היכולת של מ"י לקיים מבדק מהימן וראוי, אשר אף תוקף מדעית, למועמדים לקידום, לכל הארגון ולבאים בשעריו



- ומאפשר להתעלם מתופעות של תלויות אנונימיות. מבדק זה מאפשר לזהות ולתחקר עד תום חשדות העולים נגד שוטרים ובכך תורם ליכולת התפקוד של המשרתים בארגון, זוטרים כבכירים, מבלי שאלה יחששו להיקלע לסערה תקשורתית על לא עוול בככם..
- לגבי פניית הקצינה המבקשת להתראיין בתקשורת, היות והיא נמצאת בברור משמעת אין שום מקום לאשר ראיון תקשורתי עד לסיום ההליך.
 - לוודא שהעדה המשרתת בלהב תגיע לשיחה עם יוהליץ מיי לוודא שאין לה בעיה באם רוני יחזור ללהב. באחריות ר' אח"מ, ר' אמ"ש, לידיעת יוהליץ
-
- מהלך הדיון:
 - מפכ"ל: חוזר למסכת הראיות ומבקש לשאול 2 שאלות:
 - א. מה המשמעות המשפטית של החלטת היועמ"ש לממשלה בנושא הראיות: למה הוא מכוון כשהוא מציין כי יש "בעיות מסוימות במסכת הראייתית"?
 - ב. אלו ראיות מונחות בפנינו שאין מקורן במתלוננת?



ת.ג.ג.

לשכת הייעוץ המספטי
טלפון: 02-5428150
פקס: 02-5898762
טי"ז בעמ"ת, תל אביב
28 בדצמבר 2015
מספר: 162411015

לכבוד
הגב' אפרת נחמני בר, עו"ד
הגב' תחילה חרד, עו"ד

המלאכה 43
ת.ד. 8849 א.ת. פולג,
נתניה, 42505

באמצעות הפקס: 09-8651243

ת.ג.ג.

הנדון: בקשה לקבלת אישור להתראיין - רפ"ק
סימוכין: מנייתכן אל דוברות המספרה מיום 27.12.15

1. מאשר בתודה קבלת מנייתכן שבסימוכין.
2. כידוע לכן, בימים אלה מתנהלת עדיין בדיקה של קצין בודק, בנושאים בהם מעורבת, בין היתר, מרשתכן, בדיקה אשר החלה קודם הגשת תלונתכם למח"ש.
3. בנסיבות אלה, ובתאם למדיניות הארגון, לא תוכל הקעינה להתראיין עד תום חלוף הבדיקה ועד לחשלמת ההליכים הפיקודיים וטו המשמעותיים לאחר, ככל שיהיו.
4. למען היסר ספק, מובהר כי בהתאם למקדודת חמסטררה אסור לעוסר להתראיין ללא אישור, ועל כן, ככל שמרשתכן תבקש להתראיין בעתיד, יזיח עליה לשוב ולפנות בבקשה מתאומה.

כבוד רב,

ע"ש שאול גורדין,
המספטי
תנ"י

חמסרה הארצי, דרך בר לב, הדשלים, מיקוד 71906



כתובתנו באתר:

עמ"ד 1 מתוך 1

לינוי שלום

1. ככלל, משטרת ישראל ובכלל זה, הקצינים המשרתים בה, מנהלת הליכים משפטיים בבתי המשפט ולא בתקשורת.
2. במקרה זה, מטבע הדברים, בעת שמתנהלים הליכים משפטיים ומשמעתיים בעניינם של הקצינים הנוגעים בדבר, לא יתאפשרו ראיונות הקצינים - המשרתים במשטרת ישראל.
3. יתרה מכך, כקבוע בפקודות המשטרה, על שוטר המבקש להתראיין בכלי התקשורת לפנות ולבקש אישור לכך. לא התקבלה כל בקשה מטעם השוטרת בעניין זה.

בברכה,

חטיבת אוכלוסייה ותקשורת

Linoy Bar בתאריך 26 במאי 2016 11:05,

malco | חדרשות | סלנט | makoTV | אוכל | חדשות טובות | תכניות קשת | שימופי פעולה | עוד

0 X



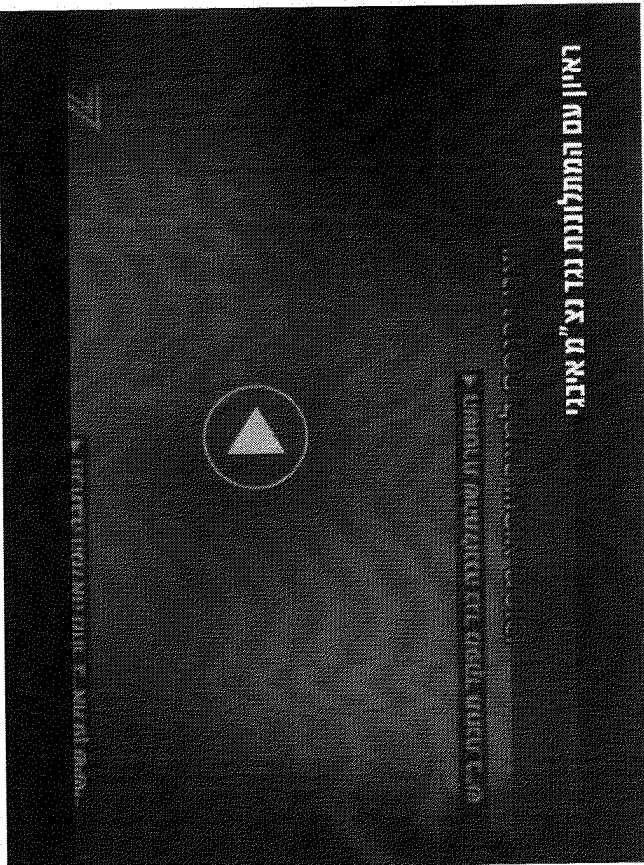
שליחות מידיות לכלולם!

כנסו לפרטים <

ראיון עם המתלוננת נגד נצ"מ איבגי

מכפי"ל המשטרה הודיע אתמול למפקד משטרת באר שבע, ניצב משה משה איבגי על פיטוריו בכפוף לשימוע בעקבות חשדות להטרדה מינית של שוטרת בהריון. כעת, בראיון ראשון היא מספרת על מטרת ההטרדות שעברה לדבריה, ועל תגובתה כשביקש ממנה לשלוח לו תמונות שלה.

אודי סגל | חדשות | פרסום | 19/02/15 21:53



ראיון עם המתלוננת נגד נצ"מ איבגי

מאובת משה איבגי נצי"מ איבגי מעולם לא פגע בני מקודמיו או פקודותיו. נצי"מ איבגי, אינו מתכוון להגיד לזירה התקשורתית וישטח טענותיו. כבדות המשקל, בשימוע שיערך בפני הגורמים הרלוונטיים.

malco feed כל מה שחשוב

ערוצי החדשות אצלנו

f 8+

עוד במדור

- בשביל הובילו את התובל שנטול
- מזן זועבי ממשיכה את הקמפיין
- שמעון גפסו הורשע בלקיחת סוהו
- המוריס הרגעני יקר דרור גפסו
- קומנט סופר, מקומם שהעיל יתעטט

לכל הכתובות בחדש זה

facebook

mako 790,616 אייליים