בבית משפט העליון **ע"א 3168/18**
בירושלים **בפני כב' הנשיאה א' חיות**

בעניין:

שרון שפורר
על ידי עו"ד יהונתן קלינגר
מרח' ביל"ו 6, תל אביב
טל': 052-3436436; פקס: 077-4701695

המערערת;

- נגד -

1. לשכת עורכי הדין בישראל
2. עו"ד אפי נוה, ראש לשכת עורכי הדין בישראל
על ידי עו"ד שמוליק קסוטו ו/או עו"ד רונן בוך
ממשרד קסוטו ושות'
מרח' לינקולן 20 (בית רובינשטיין – קומה 27) תל אביב
טל': 03-7525222; פקס: 03-7527555

המשיבים;

תשובת המשיבים לערעור על החלטת הפסלות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' הנשיאה השופטת א' חיות) מיום 10.5.18, מתכבדים המשיבים להשיב לערעור המערערת על החלטות בית משפט השלום (כב' השופט גלעד הס) מימים 12.4.18 ו-15.4.18.

1. המשיבים מותירים את ההכרעה בערעור דנא לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. יהא אשר יהא המותב שידון בהליך, המשיבים בטוחים כי המותב ינהל את ההליך על-פי דין והראיות שיוצגו בפניו.

2. לצד האמור, נבקש להעיר שלוש הערות קצרות בנוגע לערעור שהגישה המערערת לבית המשפט הנכבד.

3. **הערה ראשונה בקשר עם מטרתה האמיתית והפסולה של המערערת בערעור**: מעיון בהודעה ("פוסט" בדף ה"פייסבוק" האישי של המערערת) שפרסמה המערערת ל-21,000 קוראיה ביום הגשת הערעור לבית המשפט הנכבד (22.4.18), למדנו כי מאחורי ערעור זה עומדת מטרה פסולה. המערערת כתבה ב"פוסט" כי "**במישור האישי אני לא בטוחה אם יש לערעור הזה תועלת כי מבחינתי אין לי אמון מלא לגמרי באף שופט ככל שהדבר נוגע ליו"ר לשכת עורכי הדין**".

מדוע אם כן, הגישה המערערת ערעור על פסילת המותב. תשובה לכך מצאנו ב"פוסט" עצמו:

> **"במישור הציבורי והעקרוני אני חושבת שיש בערעור הזה כלומר בדיון ובהחלטה לגביו חשיבות רבה לגבי הצפת הנושא הזה של כוחו של נוה והשפעתו על השופטים בישראל והקושי שלהם בהתמודדות איתו. כמו גם בסוגיית ניגודי העניינים בכלל".**

"פוסט" שפרסמה המערערת ביום 22.4.18 מצ"ב **כנספח 1** לתשובה.

4. מן האמור עולה, כי המערערת מבקשת לנצל את בית המשפט העליון ולרתום אותו למערכה שהיא מנהלת כנגד עו"ד נוה, כמפורט בכתב התביעה והפרסומים הרבים שצורפו לו.

5. ואנו נוסיף ונאמר, כי מדובר במקרה מובהק של שימוש לרעה של הליכים משפטיים. שהרי המערערת עצמה מודה בפרסומיה כי "**במישור האישי**" אין לה עניין בערעור, אך היא הגישה אותו על מנת להציף את כוחו של עו"ד נוה. לא לשם כך עומדת למערערת זכות להגיש ערעור ויש להצר על השימוש לרעה שהיא עושה בזכות כה חשובה זו.

6. **<u>ההערה השנייה</u>:** בנסיבות העניין, שעה שמדובר בפסילה עצמית של המותב, ראוי היה לעמדתנו להציג בהודעת הערעור את השלב בו מצוי ההליך בבית המשפט השלום. עד כה התקיימה ישיבת קדם משפט אחת בסופה הסכימו הצדדים לנהל הליך גישור בפני כב' הנשיאה בדימוס, השופטת הילה גרסטל. בקשות מקדמיות (ביניהן בקשת המערערת למתן צו גילוי מסמכים) טרם הוכרעו על ידי בית משפט השלום. זאת בין היתר נוכח החלטת בית המשפט בתום ישיבת קדם המשפט "להקפיא" את ההליך עד למיצוי הליך הגישור.

פרוטוקול קדם משפט מיום 17.7.17 מצ"ב **<u>כנספח 2</u>** לתשובה.

7. חרף מאמציה הרבים והראויים להערכה של כב' הנשיאה השופטת בדימוס הילה גרסטל, הליך הגישור הגיע לכדי סיום. מיד בתום הליך הגישור, הודיעו המשיבים לבית משפט השלום כי נוכח שורה של פרסומים מכפישים נוספים בגנות המשיבים (חלקם במקביל לניהול הליך הגישור), בכוונת המשיבים לתקן את כתב התביעה. בהתאם להחלטת בית משפט השלום הגישו המשיבים בקשה לתיקון כתב התביעה. תשובת המערערת לבקשה זו ותגובת המשיבים לתשובת המערערת הוגשו לאחרונה לבית משפט השלום, כך שהבקשה ממתינה להכרעת המותב שידון בהליך.

8. **<u>ההערה השלישית</u>:** עניינו בפסילה עצמית של המותב (ולמעשה בפסילה עצמית של המותב ביוזמתו, מבלי שהוגשה לו בקשה על ידי מי מבעלי הדין). בנסיבות אלה, כבר נפסק כי יש ליתן משקל לתחושותיו של שופט הסובר כי אין זה מן הראוי שידון בתביעה. כך למשל בע"א 8041/17 **פלונית נ' פלוני** (פורסם בנבו, 13.12.17) קבעה כב' הנשיאה א' חיות כדלקמן:

> **"אכן, לא הרי צו המורה לשופט המבקש להמשיך לדון בתביעה, להימנע מכך, כהרי צו המורה לשופט להמשיך ולשבת בדין, חרף החלטתו שלא לעשות כן (ע"א 3896/16 קימאמה תוכניות חינוכיות בע"מ נ' רול, פסקה 7 (14.6.2016) (להלן: עניין קימאמה)). על כן, עוצמת החשש למשוא פנים הנדרשת מקום שבו השופט מחליט לפסול עצמו, נמוכה מעוצמת החשש למשוא פנים הנדרשת כשהשופט סבור שאין מקום לפסילתו (השוו: עניין אדווית, פסקה 6). לא בנקל יתערב, אפוא, בית משפט זה בהחלטתו של שופט לפסול עצמו מלדון בהליך (השוו: ע"א 5197/10 שירותי בריאות כללית נ' ריקמן (16.8.2010)).".**

9. בנסיבות אלה, ברי כי פסק דינה של כב' הנשיאה בעניין ברק כהן (ע"פ 613/18 **ברק כהן נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו, 24.1.18), עליו נסמכת המערערת בערעורה, אינו רלוונטי לנסיבות עניינו. מה גם שבעניין ברק כהן, הבקשה לפסילה הוגשה על ידי נאשם בפלילים בשיהוי ניכר, בתקופת הזמן שלאחר הכרעת הדין בה הורשע וקודם למתן גזר דינו.

10. סופם של דברים תחילתם: מבלי לגרוע מחשיבות ההערות שפורטו לעיל, המשיבים מותירים את ההכרעה בבקשה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

11. תשובה זו נתמכת בתצהירו של מנכ"ל המשיבה 2, מר אורי אלפרסי.

רונן בוך, עו"ד
קסוטו ושות', עורכי דין
ב"כ המשיבים

היום, 23 במאי 2018

תצהיר

אני הח"מ, אורי אלפרסי, מס' זהות 59271189 לאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהיר בזאת כדלקמן:

הנני נותן תצהירי זה בתמיכה לתשובת המשיבים לערעור על החלטת הפסלות לבית המשפט העליון במסגרת ע"א 3168/18 **שרון שפורר נ' לשכת עורכי הדין ואח'**.

1. הנני משמש כמנכ"ל הלשכה (המשיבה 2) והאמור בתצהירי זה ידוע לי מידיעה אישית או מבדיקה שערכתי במסמכים.

2. המשיבים מותירים את ההכרעה בערעור דנא לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. יהא אשר יהא המותב שידון בהליך, המשיבים בטוחים כי המותב ינהל את ההליך על-פי דין והראיות שיוצגו בפניו.

3. לצד האמור, נבקש להעיר מספר הערות קצרות בנוגע לערעור שהגישה המערערת לבית המשפט הנכבד.

4. **<u>הערה ראשונה בקשר עם מטרתה האמיתית והפסולה של המערערת בערעור</u>**: מעיון בהודעה ("פוסט" בדף ה"פייסבוק" האישי של המערערת) שפרסמה המערערת ל-21,000 קוראיה ביום הגשת הערעור לבית המשפט הנכבד, למדנו כי מאחורי ערעור זה עומדת מטרה פסולה. המערערת כתבה ב"פוסט" כי **"במישור האישי אני לא בטוחה אם יש לערעור הזה תועלת כי מבחינתי אין לי אמון מלא לגמרי באף שופט ככל שהדבר נוגע ליו"ר לשכת עורכי הדין"**.

מדוע אם כן, הגישה המערערת ערעור על פסילת המותב. תשובה לכך מצאנו ב"פוסט" עצמו:

> **"במישור הציבורי והעקרוני אני חושבת שיש בערעור הזה כלומר בדיון ובהחלטה לגביו חשיבות רבה לגבי הצפת הנושא הזה של כוחו של נוה והשפעתו על השופטים בישראל והקושי שלהם בהתמודדות איתו. כמו גם בסוגיית ניגודי העניינים בכלל".**

"פוסט" שפרסמה המערערת ביום 22.4.18 מצ"ב **<u>כנספח 1</u>** לתשובה.

5. מן האמור עולה, כי המערערת מבקשת לנצל את בית המשפט העליון ולרתום אותו למערכה שהיא מנהלת כנגד עו"ד נוה, כמפורט בכתב התביעה והפרסומים הרבים שצורפו לו.

6. על פי יועצינו המשפטיים, מדובר במקרה מובהק של שימוש לרעה של הליכים משפטיים. שהרי המערערת עצמה מודה בפרסומיה כי **"במישור האישי"** אין לה עניין בערעור, אך היא הגישה אותו על מנת להציף את כוחו של עו"ד נוה. לא לשם כך עומדת למערערת זכות להגיש ערעור ויש להצר על השימוש לרעה שהיא עושה בזכות כה חשובה זו.

7. **<u>ההערה השנייה</u>**: בנסיבות העניין, שעה שמדובר בפסילה עצמית של המותב, ראוי היה לעמדתנו להציג בהודעת הערעור את השלב בו מצוי ההליך בבית המשפט השלום. עד כה התקיימה ישיבת קדם משפט אחת בסופה הסכימו הצדדים לנהל הליך גישור בפני כב' הנשיאה בדימוס, השופטת הילה גרסטל. בקשות מקדמיות (ביניהן בקשת המערערת למתן צו גילוי מסמכים) טרם הוכרעו על ידי בית משפט השלום. זאת בין היתר נוכח החלטת בית המשפט בתום ישיבת קדם המשפט "להקפיא" את ההליך עד

למיצוי הליך הגישור.

פרוטוקול קדם משפט 17.7.17 מצ"ב **נספח 2** לתשובה.

8. חרף מאמציה הרבים והראויים להערכה של כב' הנשיאה השופטת בדימוס הילה גרסטל, הליך הגישור הגיע לכדי סיום. מיד בתום הליך הגישור, הודיעו המשיבים לבית משפט השלום, כי נוכח שורה של פרסומים מכפישים נוספים בגנות המשיבים (חלקם במקביל לניהול הליך הגישור), בכוונת המשיבים לתקן את כתב התביעה. בהתאם להחלטת בית משפט השלום הגישו המשיבים בקשה לתיקון כתב התביעה. תשובת המערערת לבקשה זו ותגובת המשיבים לתשובת המערערת הוגשו לאחרונה לבית משפט השלום.

9. אני מצהיר כי זהו שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

אורי אלפרסי

אישור

אני הח"מ דנה בלום עורך דין, מאשר בזה כי ביום 23.5.18 הופיע בפני מר אורי אלפרסי המוכר לי באופן אישי ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו לעיל וחתם עליה בפני.

דנה בלום, עו"ד
51385 ע.ר.
דנה בלום

רשימת נספחים תשובה לערעור הפסילה

מספר נספח	תוכן הנספח
1.	"פוסט" שפרסמה המערערת ביום 22.4.18
2.	פרוטוקול קדם משפט מיום 17.7.17

נספח 1.

"פוסט" שפרסמה המערערת ביום 22.4.18

Sharon Shpurer
22 April at 12:10 ·

בקרוב: פגישה משולשת שלי של עם אפי נוה יור לשכת עורכי הדין ושל נשיאת בית המשפט העליון כבוד השופטת אסתר חיות**

הגשתי היום באמצעות עורך דיני היקר יהונתן קלינגר ערעור על ההחלטה של השופט גלעד הס לפסול את עצמו מלדון בתביעת ההשתקה בסך מיליון שקל של נוה נגדי.

לשופט היה תירוץ מאוד יצירתי. הוא כתב שבת הזוג שלו הצטרפה כשותפה למשרד עורכי הדין עמית פולק מטלון שחלק מהשותפים בו הם חברים של נוה.

בעקרון אני בעד החמרה ולו בשביל הנראות בכל הנוגע לניגודי עניינים. אבל נדמה לי שהפעם השופט הרחיק לכת ואני חוששת כי המניע האמיתי היה כי אינו רוצה לדון באפי נוה מי שכזכור אחד המשפיעים הגדולים היום על המינויים של השופטים בכל הערכאות

במישור הציבורי והעקרוני אני חושבת שיש בערעור הזה כלומר בדיון ובהחלטה לגביו חשיבות רבה לגבי הצפת הנושא הזה של כוחו של נוה והשפעתו על השופטים בישראל והקושי שלהם בהתמודדות איתו. כמו גם בסוגית ניגודי העניינים בכלל.

במישור האישי אני לא בטוחה אם יש לערעור הזה תועלת כי מבחינתי אין לי אמון מלא לגמרי באף שופט ככל שהדבר נוגע ליור לשכת עורכי הדין

בקיצור. שיהיה לי בהצלחה

**מקווה לפגישה כזו כלומר לדיון בעליון אבל איני בקיאה בהליך הזה כך שאיני יודעת איך הוא מתנהל והאם אכן יהיה דיון או שההחלטה מתקבלת בלי דיון. וכן האם חיות עצמה תדון בזה או שופט.ת אחר מהעליון

נספח 2.

פרוטוקול קדם משפט מיום 17.7.17

בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 71274-01-17 לשכת עורכי הדין בישראל ואח' נ' שפורר **17 יולי 2017**

לפני כבוד השופט גלעד הס

התובעים: **1. לשכת עורכי הדין בישראל**
2. אפי נווה עו"ד

נגד

הנתבע: **שרון שפורר**

נוכחים:
ב"כ התובעים עו"ד שמוליק קסוטו ועו"ד רונן בוך
נתבע 2 ומנכ"ל הלשכה
ב"כ הנתבע עו"ד יהונתן קלינגר

פרוטוקול

מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול.

הצדדים ובאי כחם יוצאים מהאולם ונכנסים.

הצדדים:

בהמלצת בית משפט אנו מסכימים לגישור.

ב"כ התובעים:

אנו נסכים בשלב זה לממן את שכ"ט המגשר.

החלטה

לאור המלצת בית המשפט והסכמת הצדדים אני ממנה את כב' השופטת בדימוס הילה גרסטל כמגשרת בתיק זה.

לשכת עורכי הדין תממן כמימון ביניים את שכ"ט המגשרת.

הצדדים יפנו למגשרת בהקדם האפשרי על מנת לקבוע ישיבת גישור ויגישו דיווח עד ליום 15/9/17.

בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 71274-01-17 לשכת עורכי הדין בישראל ואח' נ' שפורר **17 יולי 2017**

בשלב זה, כל עוד מתנהל הליך גישור מוקפאים ההליכים בתיק זה לרבות, הגשת תגובות לבקשות שונות ובפרט לבקשת ההצטרפות.

תז"פ ליום 15/9/17.

ניתנה והודעה היום כ"ג תמוז תשע"ז, 17/07/2017 במעמד הנוכחים.

גלעד הס , שופט

הוקלד על ידי רונית זמיר

הרצליה
למקור *
68943