



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 60463-09-17

ע"ע 3040-10-17

22 מאי 2018

שבע תקשורת בע"מ

1

המערערת בעע 3040-10-17

המשיבה בעע 60463-09-17

-

המערערים בעע 60463-09-17

המשיבים בעע 3040-10-17

1. ארגון העיתונאים - הסתדרות העובדים

הכללית החדשה

2. יאסר עוקבי

ידידת בית הדין

נציבות שוויון הזדמנויות בעבודה

לפני: הנשיאה ורדה וירט-ליבנה, סגן הנשיאה אילן איטח, השופטת חני אופק-גנדלר  
נציג ציבור (עובדים) מר נתן מאיר, נציג ציבור (מעסיקים) מר אמנון גדעון

2

3

ב"כ שבע תקשורת עו"ד טליה יונתן, עו"ד איל בריק

4

ב"כ יאסר עוקבי עו"ד גילת ויזל סבן

5

ב"כ הסתדרות העובדים הכללית עו"ד אמיר בשה, עו"ד מורן סבוראי

6

ב"כ נציגות שוויון הזדמנויות בעבודה עו"ד מיראל חול

7

נוכחים:

8

מר יאיר טרצ'יצקי, יו"ר הארגון

9

מר מוטי זינגרביץ, מנהל בחברת שבע תקשורת בע"מ

10

11

12

### פרוטוקול

13

14

עו"ד סבוראי: נבצר ממר עורקבי להגיע.

15

בעניין של הטענה שנשמעה מהחברה שמדובר בערעור שהוא עובדתי, התיחסנו בסיכומי

16

התשובה שלנו, מפנה לסיכומי התשובה סעיפים 3-7. חשוב לנו ביותר האמירות האגב

17

אורחא שנאמרו בסעיפים 12, 15 להליך ולא סתם מראש ארגון העיתונאים מצטרף

18

לתיק כתובע נוסף. לתיק יש חשיבות עקרונית. אנחנו סבורים שללא אמירה ברורה של

19

בית הדין הארצי שאי אפשר לפטר עיתונאי כאשר הוא עושה את מלאכתו... העובד היה

20

עיתונאי ועורך ולא בכדי הבן אדם היחיד שהעיד מטעם החברה לא נמצא בשרשרת

21

המקצועית העריכה. מנכל מעורב בשיווק ומכירות. התיחסנו לפסק הדין של YNET



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 60463-09-17

ע"ע 3040-10-17

1 שמתיחס לשאלות מסחריות ושאלות עיתונאיות. יאסר עורקבי קיבל החלטה נכונה  
2 מקצועית עיתונאית ועשה מלאכתו, ולא היה צריך לערב שאלות עסקיות.  
3 אני חושבת שאי אפשר להתעלם מהמועד והנסיבות בהם החלו הפיטורים האלה, הם  
4 החלו במועד מסויים מאוד ועם מכתב מסויים מאוד.  
5 לשאלת בית הדין האם אותו מנכל שבא לשווק והמטרה שלו להגדיל את רווחי העיתון  
6 יכול לומר לעורכים שיביאו ידיעות משמחות בלבד אני משיבה שאנחנו חושבים שעיתון  
7 מעצם מעמדו, ציבור כעיתון וגם אם הוא עסק פרטי יש לו חובות ציבוריות, כמו בית  
8 חולים פרטי שיש לו חובות ציבוריות.  
9 השאלה לדעתנו היא לא של השקפת עולם, עמדתנו היא לא לחלוטין זהה עם העמדה  
10 של נציבות שוויון הזדמנויות בעבודה. היא שאלה של עיתונאי שמפרסם עובדות, זה לא  
11 מאמר דיעה. הוא פרסם כתבה עיתונאית על המציאות בשטח. אמרו לנו שצריך באר  
12 שבע ולא הסביבה כשהבאנו הוכחות שהעיתון הזה כל הזמן התנהל...  
13 אנחנו חושבים שיש הבדל דרמטי בין הפסיקה של ג'ואנה יחיאל שלדעתנו היה צריך  
14 מזמן לצמצם אותה לאור הפסיקות האחרונות.  
15 לשאלת בית הדין אם מנכל העיתון יכול לבוא לעורך ולומר לו שזה קו העיתון והעורך  
16 יכול לשים מה שהוא רוצה כי הוא חסין אני משיבה שאין חסינות אבל יש עיתונאי  
17 שצריך קודם כל, כמו רופא שצריך קודם להציל חיים, עיתונאי צריך לסקר קודם כל  
18 את האמת.  
19  
20 **מר יאיר טרצ'יצקי** : לעניין השאלה העקרונית, אין מחלוקת על זה שיכול כלי תקשורת  
21 להחליט על אופיו, בין אם הוא רוצה להיות כלי תקשורת שמאלני או ימני, בידור או כל  
22 נושא אחר, זכותו להתמקד וזכותו גם לשנות את אופיו מעת לעת. פה אין מחלוקת  
23 שהיה לעיתון קו סיקור מסוים. יאסר עורקבי לא פעל בשונה מהקו הסיקור של העיתון.  
24 אדגיש, בית הדין הארצי לעבודה בפסק דין של ידיעות אינטרנט דיבר על המתח המובנה  
25 בין האינטרס המסחרי של עיתון לבין האינטרס והתפקיד הציבורי שלו לחשוף דברים.  
26 הרבה פעמים דברים שעיתון חושף עלולים להיות מנוגדים לצורך הקיומי שלו. בית  
27 הדין אומר שחשוב לשמר את ההפרדה היומיומית כדי לא לפגוע ביכולת של עיתונאים  
28 ושל מערכות עיתונאיות למלא את תפקידן הציבורי. זה לא שהיה פה איזושהי אמירה,



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 60463-09-17

ע"ע 3040-10-17

1 לומר שבא כלי התקשורת והודיע בדיעבד פגם טכני בסיפור, זה לא פגם טכני, זאת  
2 השיטה. כל עיתונאי שיישם משהו שמזיק לאותו כלי תקשורת, למשל סוקר את מפעל  
3 הפיס, זה האופן להשתיק עיתונאים ולבטא את מה שאמר בית הדין הארצי.  
4 מה שמפריע לנו בסיפור זה הבדיעבד. כשעיתונאי עובד לפי הקו שהוגדר לו לאורך כל  
5 הדרך ופתאום ממציאים קו חדש זה משהו ששומט את הקרקע סביב עיתונאי שמשרת  
6 את הציבור. יבוא עיתונאי ויעביר ביקורת על איש פוליטיקאי ויבואו אחרי זמן ויאמרו  
7 לו שהוא שטט את הקו שעבד על פיו? ביתה דין אמר אמירה עקרונית וזה טכני אם  
8 עדכנו אותו בזמן או אחרי וזה לא תקין מבחינת השימוע, אבל זה שומט את הקרקע זה  
9 לומר לעיתונאי שהוא מילא את חובתו העיתונאית. הוא בא בזמן מלחמה ודיבר על  
10 משהו שהוא חיים ומת וידע שזה עניין חשוב ועשה זאת ואחר כך מפטרים אותו אולי  
11 בגלל שהמפרסמים לא אוהבים או הקוראים, זה לשמוט את הקרקע מתחת לדבר הכי  
12 בסיסי שמאפשר את העבודה העיתונאית, זה משהו מהותי.  
13 לשאלת בית הדין אם זה שיקול שקוראים אומרים שהם לא מרוצים מכתבות בעיתון  
14 האם אז אפשר לפטר עיתונאי אני אומר שאם העיתון יעשה סקר ויהיו תושבים ערבים  
15 בבאר שבע שיאמרו שהם לא אוהבים שכותבים על ערבים ואני אומר שזה בעיה  
16 ועיתונאי לא יוכל לומר שהוא לא כותב על ערבים. לעיתונאים יש מחוייבות לחשוף את  
17 האמת ולהציג את המציאות נאמנה.

18  
19 **עו"ד סבוראי**: נדגיש שכלי תקשורת יש לו מעמד גם מסחרי, יש לו גם מעמד ציבורי.  
20 במובן הזה הוא מאוד דומה למוסדות שאנחנו מכירים כמו בית ספר, בית חולים, ממוכן  
21 הזה יש בעיה לא רק כמו שקבע האזורי עם הוראה שניתנה בדיעבד, אלא עם עצם  
22 ההוראה שאומרת שלא לסקר דברים מסויימים כי יש פגיעה בתפקיד העיתונאי  
23 כעיתונאי. אנחנו פה כארגון העיתונאים וזה מה שחשוב לנו, אנחנו מתמודדים עם נושא  
24 חופש העיתונאים בהרבה מאוד מקומות. חשוב שתצא בת קול מבית הדין שתגיד  
25 דברים כנגד האפקט המצנן שיש בפסק הדין כלפי העבודה העיתונאית.

26  
27 **עו"ד סבן**: עיתון שבע מערער על הקביעה של בית הדין האזורי שקו הסיקור שתחם את  
28 עבודתו של עורקבי לתחום המוניציפאלי של באר שבע היא שגויה. במקרה הזה הקביעה



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 60463-09-17

ע"ע 3040-10-17

1 עובדתית והערעור מכוון נגד קביעה עובדתית שבית הדין הארצי לעיתים רחוקות  
2 מתערב. לגופו של עניין, שיהיה תיחום לגבולות המוניציפאליים היא בדיעבד והוצגה  
3 ליאסר בשימוע עצמו היא קביעה נכונה. קביעת בית הדין האזורי מעוגנת בראיות.  
4 האחד העיתון ממשיך להציג את עצמו כעיתון של באר שבע והדרום, משפיע בבאר שבע  
5 והסביבה. כשנשאל מר פרידמן ז"ל על כך לא היתה לו שום תשובה טובה, מדוע העיתון  
6 שהוא רק בתחומים של תחנת פז בבאר שבע מצד א' לבי לא היתה לו תשובה למה  
7 העיתון מציג עצמו כדרום.  
8 בכתבת השער שדובר על הפגיעה במשפחה בגלל העדר מיגון, שעלתה בחיי אדם, היה  
9 דווח על שני אירועים מחוץ לבאר שבע ועל כך מר פרידמן לא התרעם בכלל. הוא מצא  
10 לנכון להתרעם לכאורה מהיציאה מתחום המוניציפאלי של באר שבע דווקא כשדובר  
11 בכתבה הזאת.  
12 מר גולן בר יוסף שהוא אותוריטה מקצועית לפי תצהיר פרידמן, אישר את כל מה שהיה  
13 לו ויש תחלופת מיילים והוא דווקא לא הובא לעדות ולא בכדי.  
14 לאדם שחושב שפיטוריו שלא כדין יש לו כמה דרכי פעולה, האחת לאכוף את העסקתו  
15 והוא בחר שלא לעשות זאת. הוא תבע פיצוי ואני לא עותרת נגד זה. עיתון באר שבע  
16 עתר נגד זה. אני חושבת שקביעת בית הדין קמא נכונה.  
17 אני מתיחסת לערעור שכנגד בלבד ואני מצטרפת לערעור. לטענתי צריך להגדיל לו את  
18 הפיצוי לאור הנסיבות. אני לא מתיחסת לכך שבדיעבד גם נטעה כלפיו הטענה של הנזק  
19 של הקוראים. אני מצטרפת לארגון העיתונאים בערעור.  
20 חבריי טענו שיש פה בעצם נסיון לקבוע נורמה משפטית חדשה, הרחבת חובת הגילוי של  
21 מעסיק, איך רואים פגם בשימוע כשלא אמרו לעורקבי שקו הסיקור תחום לבאר שבע  
22 בלבד, אני אומרת שיש פה תלם חרוש בפסיקה ובשימוע לא ניטל להטיל סנקציה על  
23 אדם על הנחיה שלא ניתנה לו. ככל שלא נטען לפני עורקבי שהוא חייב להתרכז  
24 בתחומים המוניציפאליים של באר שבע ברור שאין חובת גילוי חדשה ואין חובות  
25 מעסיק. בשימוע מעסיק צריך להביא בפני עובד את הטענות האמיתיות ולא להמציא  
26 יש מאיין. צריך להביא טענות שהעובד יכול להתמודד איתם קודם לכן ולא עשה כן  
27 לטענת המעסיק. טענת חבריי שהנורמה שקבע בית הדין האזורי בכך שהוא מטיל נזק



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 60463-09-17

ע"ע 3040-10-17

1 בלתי נסבל על מעסיק, שיצטרך לחשוף בפני העובדים את הטענות שלו, זאת טענה  
2 קלושה ומופרכת. זאת טענה שמתמקדת בגינוני נימוס ולא בחובות מעסיק.  
3 העלאת הטענה של לומתיות בכתבות שלו, והכתבות מכעיסה את לקוחות העיתון  
4 וטענחנו שזאת אפליה סמויה, אני מצטרפת לטענות חברתי.

5  
6 **עו"ד יונתן** : טענת חברתי מתעלמת מהכתוב בפסק הדין.

7 יש סיבות נוספות שבית הדין קובע שהתרשם ושוכנע מהראיות והעדויות מהטעמים  
8 לפיטורים : העדר יוזמה, אי הובלת שינוי במקומון, אי הגשת תוכנית מסודרת במקומון,  
9 אופן ראיית המקומון באופן שלא תאם הצפיה ממנו. בראש הדברים מופיעה הקביעה  
10 העובדתית שבית הדין קובע שאחרי שבחן את הראיות והעדויות ובכלל זה את עדויות  
11 שנשמעו ושלל המסמכים שהוגשו, שהפיטורים של מר עורקבי לא נעשו על רקע הכתבה  
12 שפורסמה. הכתבה היתה דוגמה ולא שיקול. דוגמה לשיקול הדעת המוטעה שהוא  
13 הפעיל אגב השינויים שנדרשו מהמקומון.

14 לשאלת בית הדין אם היה אישור עורך לפני פרסום הכתבה אני אומרת שלא היה אישור,  
15 יאסר עורקבי הוא העורך. לא ראיתי שהכתבה אושרה על ידי מישהו ואם היתה  
16 מאושרת על ידי מישהו אז ממילא לא בגלל זה פיטרו או תו.

17  
18 **עו"ד סבן** : השער אושר ומר פרידמן אמר שהוא לא קרא את הכתבה קודם אלא רק  
19 בבוקר השימוע קרא.

20  
21 **עו"ד יונתן** : מר גולן היה יועץ מקצועי של מר עורקבי, לכן סברנו שלעדות שלו אין  
22 משמעות. הטענות נגד עורקבי היה על חוסר שביעות הרצון מהאופן בו מלא את תפקידו  
23 ועל רקע השינויים במקומות והשינויים במדיה הכתובה.

24 לא בכדי הערעור הוגש על ידי ארגון העיתונאים, סעיפים 12 ו-15 הן אמירות אגב, ועל  
25 אמירות אלה אי אפשר לבסס ערעור ותיק. יש פה קביעה עובדתית שלא מנסים להתגבר  
26 עליה והיא דלת הכניסה לערעור. אלמלא הערעור אין טענות אחרות ולא יכולות להיות  
27 טענות אחרות.



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 60463-09-17

ע"ע 3040-10-17

1 ביתה דין דיבר על עיתון בידורי, אם נניח שבפנאי פלוס היו מפרסמים כתבה כזאת האם  
2 יעלה על הדעת שזה בסדר. האם בעיתון חרדי יכול עורך לפרסם כתבה נגד כפיה דתית?  
3 אז היינו מגיעים למסקנה שהפיטורים הם אגב כתבה.  
4 הערעור שהגשנו התבסס על העובדה שלמרות שקודם לכן במסגרת פסק הדין והקביעות  
5 העובדתיות נקבע שהדברים נדונו מול עורקבי גם בעבר, ויש על זה ראיות. מפנה לנספח  
6 ד' לתצהירו של מר פרידמן ז"ל עמוד 223 לתיק המוצגים. מפנה לעמוד 238 בתיק  
7 המוצגים, עולה מהם בצורה מפורשת שהקביעות לא נקבעו סתם. היו ראיות. בית הדין  
8 התרשם. עצם העובדה שמר עורקבי בעצמו ביקש לחזור לעבודה ושאלנו אותו על  
9 הסוגיה, הוא היה מלווה על ידי ארגון העיתונאים החל מסוף השימוע הראשון, לא  
10 שמענו בשימוע הראשון וגם לא בתגובה שלו לשימוע הראשון שהוא שמע את הטענות  
11 האלה. מצופה היה שהוא יגיד כדבר ראשון. הטענות הן בדיעבד. מנסים לרכב בשאלות  
12 חוקתיות שלא רלוונטיות. האמירות שלו הן אמירות אגב ואני סבורה שהערעור לא  
13 כדין.  
14 לגבי הערעור שלנו, אני חושבת שספק הדין נעשה נסיון לעשות איזון, בסעיף 11 ד' קבע  
15 בית הדין שהדברים עלו מול התובע בסיטואציות קודמות לשימוע ולכן מבחינתנו לבוא  
16 ולקבוע שהוא בכל זאת אולי לא ידע, אנחנו סבורים שזאת מסקנה שלא מתיישבת עם  
17 קביעה עובדתית מפורשת שהיתה פה.  
18  
19 **עו"ד סבוראי**: ביחס לערעור שלנו וחברתי עו"ד סבן טענה בעניין ערעור החברה. שני  
20 הצדדים, גם ארגון העיתונאים וגם עורקבי הגישו את הערעור. הערעור לא הגוש רק על  
21 ידי ארגון העיתונאים.  
22 הטענה שהפיטורים לא היו על רקע הכתבה נטענה גם באזורי. אנחנו חושבים שיש פה  
23 הרבה ראיות נסיבתיות שהיה קשר בין הכתבה הזאת, מועד השימוע, הדברים שנכתבו  
24 במכתב הזימון לשימוע.  
25 לענין טענת חברתי שמדובר בערעור עובדתי חוזרת על האמור בסיכומי התשובה שלנו.  
26 מפנה לשלוש פסיקות שניתנו בעליון בשנים האחרונות רעא 1687-10 עמירם אביטן נ'  
27 המועצה המקומית סעיף 11, מיום 28.7.2010 ונקבע בו שעל אף שמדובר במקרה חריג  
28 יש מקרים שיש טעם והצדקה להתערבות בקביעות עובדתיות.



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 60463-09-17

ע"ע 3040-10-17

1 לשאלת בית הדין לגבי דברי חברתי שארגון העיתונאים מערער על אימרת אגב בסעיף  
2 12 אני אומרת שמפריעים לנו סעיפים 12 ובעיקר סעיף 15 לפסק הדין. מפנים לטענות  
3 שלנו בהודעת הערעור שאומרות שמדובר בציר חלופי של פסק הדין, סעיף 41 להודעת  
4 הערעור. האמירות יש בהן אפקט מצנן כלפי העבודה העיתונאית.  
5 אנחנו היינו רוצים שפסק הדין יבוטל. למצער היינו רוצים שהאמירות יבוטלו וימחקו  
6 מפסק הדין.

7  
8 **עו"ד סבן:** אנחנו חושבים שהפיצוי שנפסק הוא נמוך.

9  
10 **עו"ד חול:** אנחנו לא העלנו בעמדה שלנו טענה לגבי הקביעות העובדתיות של בית הדין  
11 קמא. אמרנו שבית הדין קבע בפסק הדין ואנחנו חושבים שזאת קביעה נכונה,  
12 שהמדיניות וקו הסיקור החדש לא הו בהר דיו למערער ובעצם על סמך הקביעה הזאת  
13 נקבע שיש פגם בשימוע. אנחנו חושבים שקביעה זו מכתימה את ההחלטה. החלטת  
14 העיתון לפטר אותו לאחר ובסמיכות לכתבה שפורסמה גם אם היו עילות אחרות,  
15 ההחלטה מוכתמת באפליה. היה נכון שבית הדין יעביר את הנטל לשכמי המשיבה ולתת  
16 להם להוכיח שהפיטורים לא היו באפליה. כאשר מעבירים את הנטל אי אפשר להסתפק  
17 בראיות. ביתה דין לא בחן את הנושא לעומקו ולא שאל את השאלות אם מדובר  
18 בהשקפה. עצם זה שבעבר פורסמו כתבות על הפזורה והיום המשיבה אומרת ששינו את  
19 קו הסיקור והקו לא יכלול את הדברים האלה, אז בעצם... גם אם הוא לא מביע השקפת  
20 עולם כלשהי, אבל העמדה שהוא מביע לא מתאימה לנציג שוויון הזדמנויות. הוא סיקר  
21 מציאות מסויימת שמצד אחד לא התאימה לעיתון וזה יכול להתקבל. מבחינתנו גם אם  
22 העיתון לא היה מפרסם את הכתבה ומלין על כך שהוא פירסם את הכתבה יכול שלא  
23 היינו נמצאים בתיק הזה. אבל עצם זה שהם פיטרו אותו סמוך לכתבה, והטענה לגבי  
24 ציבור הלקוחות שלהם, אם כנציבות נסכים שעיתונאי שמפרסם דיעה מסויימת או כל  
25 עובד, ונאמר שלקוחות כועסים שבחורה עם רעלה תטפל בשיניים שלהם, נסכים  
26 שהאפליה לא משתמעת מהדברים שפה. אם העיתון אומר שההכתבה הכעיסה את  
27 הלקוחות, אנחנו כנציבות, עצם זה שזה הכתים את ההחלטה ועצם זה שזה היה  
28 בשיקולים להחלטה זה מצדיק בדיקה מעמיקה של בית הדין.



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 60463-09-17

ע"ע 3040-10-17

1 לשאלת בית הדין כי העובד עשה פעולה ניטראלית ותיאר מציאות ובעל העיתון אומר  
2 שהוא לא רוצה לראות בעיתון כתבה שמסקרת את מצעד הלהטבים ובעל העיתון לא  
3 רוצה לראות את הכתבה בעיתון ו מפטר את העיתונאי אני אומרת שזה פיטורים על  
4 רקע אפליה. הכתבה סותרת את ההשקפה של העיתון ופיטר אותו.  
5

6 **עו"ד יונתן**: הנציבות לא היתה צד במסגרת בית הדין האזורי וצורך בארצי. מעיון  
7 בסיכומים של ארגון העיתונאי אנחנו רואים שטענת האפליה לא מוזכרת. בפתח  
8 הדברים כותבת חברתי 'משיבה טענה שלושה טיעונים...'. אין התיחסות לאפליה.  
9 הטענה נטענת כדי להקנות נופך שלא קיים. הארגון טען לסעיף 15 לפסק הדין ובגלל זה  
10 אנחנו פה. עמדת הנציבות אקדמאית. יש דוגמאות של אדם שפוטר על רקע השקפה  
11 שלא רלוונטית לעיסוק שלו. גם אם עורך עיתון מפרסם כתבה שלא בהתאם להשקפה  
12 של העיתון, פסקי הדין שהובאו לא רלוונטים.  
13 לכן, כל עמדת הנציבות היא אקדמאית.

14 חברתי אמרה שלא ערערה על הממצאים העובדתיים ואני מפנה לסעיף 56. אני סבורה  
15 שהאפליה היא לא טענה שלהם אלא עלתה תוך כדי.

16  
17 **עו"ד סבן**: בערעור שלנו בסעיף 41 אנחנו תוקפים את שני הצירים עליהם יצא פסק  
18 הדין. שהכתבה לא היתה עילה לפיטורים ואומר שהכתבה היא גורם בלעדיו איין. גם  
19 בגלל עיתוי הפיטורים ותוכן הזימון לשימוע, שם מר פרידמן אומר במפורש שזה לא  
20 הזמן כשהתותחים רועמים לבקר את תושבי באר שבע. זה הנושא שמצאת לנכון  
21 להעלות? בענין זה הוא מדבר במפורש על הלאומתיות וההשקפה שעולה מדברי הכתבה.  
22 בכתבה יש ביקורת סמויה על כך שאין מיגור לפזורה בנגב.

23 גם אם היינו מקבלים את הטענה שהכתבה היא הגורם עדיין יש השקפה שלא מבקרים  
24 בזמן מלחמה ועל כך העיתון מאשים את מר עורקבי.

25 לגבי הכתבה ומודל ההכתמה, יש מקרה מובהק שגם אם היה חוסר שביעות רצון  
26 מעורקבי...

27





## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 60463-09-17

ע"ע 3040-10-17

1 עו"ד סבוראי: אנחנו הדגשנו בערעור את הנושא של חופש העיתונאות ואתיקה  
2 עיתונאית בסעיף 46 התייחסנו לאפליה מחמת גזע, אנחנו חושבים שהעניין פה הוא  
3 סיקור עיתונאי ולא השקפת עולם.  
4 באת כוח החברה אמרה דברים אחרים, אין למקומון חובות מופחתות לעומת עיתון  
5 ארצי כללי. אין מקום לטענה שיש לו פחות חובות.  
6 אנחנו חושבים שמודל ההכתמה חל בענייננו מאחר ויש פה חוסר תום לב מצד החברה.  
7 לשאלת בית הדין אם העיתון לא יכול לומר לעיתונאים שהם לא יכלים להביא כתבות  
8 ממקומות אחרים ולדרוש כתבות מתוך העיר אני משיבה ואומרת שיור הארגון התייחס  
9 לזה קודם. על מקומון יש חובות של אתיקה עיתונאית כמו עיתון ארצי. מפנה לתיק  
10 המוצגים, הפנינו ללא מעט כתבות.

11  
12 עו"ד יונתן: אני מתפלאת מהקו שהטיעון הולך אליו. רואים במכתב הזימון לשימוע,  
13 לפני שמגיעים לכתבה יש המון טעמים אחרים שתומכים בכוונה לשקול את סיום  
14 ההעסקה שלו. כשמר פרידמן נשאל למה הוא ציין את הכתבה הוא אמר שאותו לימדו  
15 שיש להביא דוגמה ובית הדין התייחס לזה כדוגמה ואין מקום למודל ההכתמה.

### לאחר הפסקה

16  
17  
18  
19 **בית הדין:** בשלב זה של הדיון מוצע לצדדים כי שני הערעורים יימחקו בכפוף להבהרות  
20 הבאות:

21 א. בית הדין לא יתערב בקביעות העובדתיות שנקבעו בפסק הדין מושא הערעור (להלן-  
22 פסק הדין), ובקביעה המשפטית שיש מקום להביא לידיעתם של העיתונאים והעורכים  
23 את קו הסיקור ואופי העיתון מראש ולא בדיעבד.

24 ב. בהיותו של סעיף 12 לפסק הדין אמרת אגב בפסק הדין, הוא מבוטל בזאת, מבלי  
25 שבית הדין יביע עמדה לגופו של הסעיף.

26 ג. באשר לסעיף 15 לפסק הדין, לא מצאנו כי יש מקום להידרש לשאלת היחס בין  
27 אתיקה עיתונאית לפררוגטיבה ניהולית בנסיבותיו של הליך זה, וזאת מאחר וכל מקרה





## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 60463-09-17

ע"ע 3040-10-17

1 צריך להיבדק לנסיבותיו, עובדותיו ולגופו. ובעניינו, יש לראות את הסעיף כאמרת אגב  
2 בפסק הדין.

3

4

לאחר הפסקה

5

6

ב"כ הצדדים: אנו מקבלים את הצעת בית הדין.

7

8

9

10

### החלטה

11

12

פסק הדין ינתן בנפרד.

13

14

15

ניתנה והודעה היום ח' סיוון תשע"ח, 22/05/2018 במעמד הנוכחים.

ורדה וירט-ליבנה

ורדה וירט-ליבנה,  
נשיאה



16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

הוקלד על ידי שמחה חדד