

בעניין:

שרון שפורר, ת.ז. 34109017
על ידי ב"כ עו"ד יהונתן קלינגר, מ.ר. **42220**.
מרח' חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת השרון
טלפון: 052-3436436, פקס: 077-4701695
דואר אלקטרוני: info@jonathanklinger.com

המערערת

נגד:

1. **לשכת עורכי הדין בישראל**, ע.ר. 589928993
2. **אפי נוה**, ת.ז. 2401185
על ידי ב"כ **קסוטו ושות'**, עו"ד,
מרח' לינקולן 20, תל-אביב
טל: 03-7525222, פקס: 03-7527555

המשיבים

הודעה על כוונה להגיש ערעור פסלות.

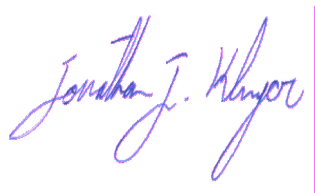
הנתבעת מבקשת להגיש לבית המשפט הנכבד, בהתאם להוראות סעיף 77א(ג) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] ובהתאם להוראות תקנה 471ב לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

הנתבעת מודיעה לבית המשפט הנכבד כי היום יוגש לבית המשפט העליון ערעור פסלות, וזאת בהתאם לתקנות והחוק. מצורף להודעה זו עותק מהערעור כפי שיוגש.

היום, 22 אפריל 2018.

יהונתן י. קלינגר, עו"ד,

ב"כ המערערת.



בעניין:

שרון שפורר, ת.ז. 34109017
על ידי ב"כ עו"ד יהונתן קלינגר, מ.ר. 42220.
מרח' חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת השרון
טלפון: 052-3436436, פקס: 077-4701695
דואר אלקטרוני: info@jonathanklinger.com

המערערת

נגד:

1. **לשכת עורכי הדין בישראל**, ע.ר. 589928993
2. **אפי נוה**, ת.ז. 2401185
על ידי ב"כ קסוטו ושות', עו"ד,
מרח' לינקולן 20, תל-אביב
טל: 03-7525222, פקס: 03-7527555

המשיבים

ערעור על החלטת פסלות שופט.

המערערת מבקשת להגיש לבית המשפט הנכבד, בהתאם להוראות סעיף 77א(ג) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] ובהתאם להוראות תקנה 471ב לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

עניינו של ערעור זה הוא החלטותיו בית המשפט קמא מיום 12.04.2018 (החלטה לא מנומקת, **צורפה לערעור זה וסומנה 1**) ומיום 15.04.2018 (החלטה מנומקת, **צורפה לערעור זה וסומנה 2**) בה פסק בית המשפט קמא את פסלותו מיוזמתו. הנימוקים לפסלות בית המשפט, כדבריו, היו כי בת זוגו של כב' השופט גלעד הס הצטרפה למשרד עמית-פולק-מטלון ושות' כשותפה, וכי מספר מהשותפים במשרד בקשרי ידידות עם המשיב 2, הוא התובע בהליך העיקרי.

הנתבעת הודיעה היום, ביום 22.04.2018 לבית המשפט קמא על כוונתה לערער על החלטתו, וזאת באמצעות מערכת נט-המשפט ובהתאם לתקנה 471ג לתקנות, ובו ביום מגישה ערעור זה לבית המשפט הנכבד וכן מתחייבת להמציאו ליתר בעלי הדין לאחר קבלתו בבית המשפט הנכבד.

נימוקי הערעור הם, בקצרה, כי בחברותם האישית של מספר משותפיה של אשת השופט הנכבד אין די כדי להקים עילת פסלות, וכי במקרים בהם הקרבה היתה רבה יותר, בתי משפט נטו שלא לפסול עצמם, ובצדק.

בקצרה, התביעה העיקרית היא תביעת לשון הרע בגובה של כמיליון ש"ח, אשר לאחורונה נתבקש על ידי התובע תיקונה. הסיבה כי עילת התביעה רלוונטית לערעור פסלות זה היא אחת: חלק מהפרסומים שבגינם נתבעת המערערת הם על הצגת ניגוד העניינים של המשיב 2, התובע, במהלך כהונתו כיושב ראש לשכת עורכי הדין, המשיבה 1.

1. לדעת המערערת, שגה בית המשפט קמא כאשר פסל עצמו מיוזמתו. היה על בית המשפט קמא להציג את הנושא בפני בעלי הדין ולשאלם האם לדעתם יש מניעות לישיבתו בדין. בית המשפט קמא עשה זאת בהחלטתו הראשונה, כאשר הבהיר כי בינו לבין אחד האנשים שעשויים להעיד בתיק התקיימו יחסי עבודה לפני 17 שנים (החלטה מיום 05.03.2017 צורפה לערעור זה וסומנה כנספח 3).

2. בהתאם להוראות סעיף 77א לחוק בתי המשפט, הרי שישנה רשימה פתוחה ורשימה סגורה של מקרים בהם יפסול עצמו בית המשפט. סעיף 77א(א) קובע עילה פתוחה, אך בה יש נסיבות משמעותיות: "נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט"; כלומר, מצב בו ברור כי לא יעשה צדק לכל אחד מהצדדים. סעיף 77א(א1) קובע רשימה סגורה אשר בגדרה לא נכנס מקרה זה: היותו של השופט או בן-משפחתו צד להליך, היותם מצוים במצב בו יש להם עניין כספי, או טיפול שלהם בעניין זה בטרם מונו לשופט או מחוץ לבית המשפט. במצב זה, שגה בית המשפט קמא כאשר פסל עצמו כאשר נסיבות אלו לא התקיימו.

3. קרי: בית המשפט קמא קבע כי די בהתקיימות יחסי חברות בין שותף עסקי של אשתו לבין התובע-המשיב 2 כדי להקים חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט.

4. המבחן למשוא פנים הוא מבחן אובייקטיבי מחמיר המחייב סבירות מוחשית לכך שדעתו של השופט ננעלה" (ע"פ 2392/17 עמרם גריב נ' מדינת ישראל, (27.03.2017)).

5. רף הפסילה נקבע בע"א 6332/05 יהושע ולדהורן נ' שלמה נרקיס (24.11.2005). שם נפסק רף הקרבה הדרוש לצורך פסלות: "על הקרבה הממשית למד ולדהורן מכך שהשופטת דותן וכן זוגה סעדו ביחד עם עורך דין בית און ובת זוגו במסעדה בתל אביב" וכי "קיימת בין השופטת דותן ובין עורך דין בית און "קרבה ממשית" המתבטאת בארוחות משותפות, וגם בכך, שעורך דין בית און מייצג את בנה של השופטת דותן בהליכים משפטיים שונים".

6. באותו המקרה מול כב' השופטת דותן הופיעו עורכי דין אחרים ממשרדו של עו"ד בית און, כאשר לעו"ד בית-און היו צפויים אינטרסים אישיים כלכליים בעניין זה.

7. זו רמת הקרבה בה בית המשפט נדרש לפסול עצמו: קרבה אמיתית, חברות, נסיעה משותפת לחופשות, או אינטרס כלכלי מובהק: קרי כי עורך הדין מספק שירותים לקרוב משפחתו של השופט.

8. ביראת כבוד להחלטת בית המשפט קמא, ותוך שמירת כבוד בית המשפט, דומה שלא כך המקרה.

9. לעניין זה, תפנה המערערת לעניין ע"פ 613/18 **חיים ברק כהן נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 24.01.2018) בה פסק בית המשפט הנכבד כי בקיומה של יריבות משפטית-אידיאולוגית בין הנאשם לבין המערכת הבנקאית אין כדי לפסול את בית המשפט הנכבד לדון בנושא, אף אם בן זוגה עובד עבור מערכת בנקאית זו: "אין די בכך על מנת לקבוע כי העובדה שמשרדו של עו"ד אמיר מייצג בנקים מקימה חשש ממשי למשוא פנים. הוא הדין ביחס לטענותיו של המערער בדבר קשרי עבודה לכאורה של בני משפחה נוספים של השופטת אמיר עם בנקים ולחשש שהם מקימים. חששו של המערער אינו יוצא מכלל חשש סובייקטיבי גרידא, שאינו מקים עילת פסלות ולו בקירוב."

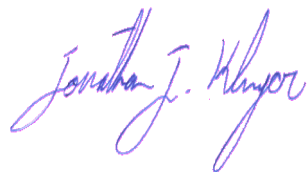
10. לבקשה זו מצורף תצהיר לשם אימות העובדות המשמשות יסוד לבקשה, ההחלטות נושא הערעור, החלטה מיום 03.05.2017. לבקשה זו לא מצורפים הבקשה לפי תקנה 1471ב ופרוקוטול הדיון בבקשה משאלה לא התקיימו.

11. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבל הערעור ולהורות על ביטול פסלותו של בית המשפט קמא.

היום, 22 אפריל 2018.

יהונתן י. קלינגר, עו"ד,

ב"כ המערערת.



תצהיר

אני החתומה מטה, שרון שפורר, מס' זהות 34109017 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק 8, מצהיר בזה לאמור:

1. אני עושה תצהירי זה כתמיכה לערעורי על החלטות כב' השופט גלעד הס מימים 12.04.2018 ו 15.04.2018 בהן פסל עצמו מיוזמתו מלדון בתביעתה של לשכת עורכי הדין ומר אפי נוח כנגדי בעילת לשון הרע.
2. בית המשפט קמא נתן החלטתו מיוזמתו ולא מבקשת מי מהצדדים.
3. טענת הפסלות של בית המשפט קמא היא קשרי חברות בין שותפיה החדשים של בת-זוגו לבין התובע, מר נוח.
4. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, אין באמור קרבה ממשית שיש בה כדי לפגוע ביושרת בית המשפט ולהטות את פסיקתו, ועל כן אין די בכך כדי לפסול את בית המשפט קמא מלפסוק בענייני.
5. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

חתימה

אישור:

אני החתום מטה יהונתן קלינגר עורך דין, מאשר בזה כי ביום 20.04.2018 הופיעה בפני שרון שפורר ~~לי אישית~~ / שזיהיתיה על פי תעודת זהות מס 34109017 ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

יהונתן קלינגר, עו"ד

נספח 1 – החלטת בית המשפט קמא הלא-מנומקת.

נספח 2 – החלטת בית המשפט קמא המנומקת

נספח 3 – החלטת בית המשפט קמא מיום

05.03.2017