



בית המשפט המחוזי בירושלים

20 אפריל 2017

פר"ק 16-11-64826 עמותת ידידי ערוץ 7 נ' משרד המשפטים/רשם העמותות ואח'

לפני כבוד השופט אביגדור דורות

עמותת ידידי ערוץ 7

המבקשת

נגד

המשיבים
1. משרד המשפטים/רשם העמותות
2. כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

נוכחים:

ב"כ המבקשת – עו"ד אהוד בן נפתלי
מר יואל צור חבר ועד מנהל ומר חנוך הכהן
ב"כ המשיב 1 (רשם העמותות) – עו"ד רונית רובין
ב"כ הכני"ר – עו"ד תהילה ביטון שמש

פרוטוקול

11 ב"כ המבקשת: חוזר על הבקשה לפירוק העמותה. העמותה נרשמה בשנת 1993 ומאז ועד לאחרונה
12 פעלה לקידום מטרותיה. מטרות שאושרה לערוץ 7, אשר שידר מחוץ למים הטריטוריאליים בשנות
13 ה-90 וכוון לציבור המתדיישים שנמנה על הצד הימני של המתדיישים בישראל, שחש מקופח
14 משידורי הרדיו באותה תקופה. בשידורים אלה הושקעו משאבים וכספים רבים והיה צורך בפעילות
15 העמותה והכספים שגויסו לצורך כך. אדגיש, כי ניסוח המטרות הסופיות של העמותה היה במידה
16 רבה תוך אימוץ עמדת רשם העמותות ביחס למטרה שאושרה. עם השנים פסקו שידורי הרדיו
17 והפעילות עברה לאינטרנט ובמקביל פחתו התרומות ופחת הצורך של העמותה לערוץ 7, ומשכך
18 קיבלה העמותה החלטה על פירוקה בידי ביהמ"ש הנכבד ולאור העובדה שפירוק מרצון לא התאפשר
19 בשל עמדת רשם העמותות. אדגיש כי העמותה סולבנטית לחלוטין, אינה חייבת כספים לגוף כלשהו.
20 לגבי המחלוקת ועילת הפירוק בהתאם לבקשה שהוגשה במקביל על ידי רשם העמותות, העמותה
21 פעלה בהתאם למטרות שאושרו לה. ההיקש שמבקשת חברתי לפיו קניית שירותים מערוץ 7 שהינו
22 חברה מסחרית הנה בגדר חלוקת רווחים של העמותה אינו נכון בעליל. במקביל, התרומות שגויסו
23 על ידי העמותה לא זיכו את התורמים בניכוי מס, היינו לא הייתה דרך לנכות מס ולהעביר כספים
24 לגוף שלא היה זכאי לתת את אותו ניכוי מס. משכך, גם לא ניתן לטעון שנעשתה פגיעה כלשהי
25 בקופת המדינה כתוצאה מהעברות הכספים הנ"ל. לכן, אנו מבקשים שימונה מפרק קבוע שיערוך
26 את הבדיקות הנדרשות ולאחר מכן תחוסל העמותה.

27
28 עו"ד רובין: בעקבות ליקויים שנמצאו בהתנהלות העמותה המפורטים בהרחבה בבקשת הרשם
29 להצטרף לבקשת הפירוק, אנו סבורים כי יש מקום לצו פירוק בעילות המפורטות בתגובת הרשם,
30 ולמינוי בעל תפקיד שיבחן את העברת הכספים בשווי של מיליוני ₪ מהעמותה לחברה העסקית,
31 כאשר שני דירקטורים שלה הם שני חברי הוועד בעמותה, דבר המעלה חשש בין היתר לניגוד עניינים
32 ולחלוקת רווחים אסורה. בשנת 2011 העבירה העמותה סך של 2 מיליון ₪ לחברה עסקית ובשנת



בית המשפט המחוזי בירושלים

20 אפריל 2017

פר"ק 16-11-64826 עמותת ידידי ערוץ 7 נ' משרד המשפטים/רשם העמותות ואח'

1 2012 סך של כ-5 מיליון ₪. העמותה ניסתה להסביר את העברות הכספיים בכך שהיא לכאורה
2 רוכשת שירותים מהחברה, אך ברור גם מתשובות העמותה לרשם, כי בפועל כל שעושה העמותה
3 הוא העברת כספים ישירות לחברה העסקית.
4 באשר לטענות העמותה כי מטרתה אושרו בזמנו על ידי הרשם, מאז הוקמה העמותה ועד לדוח
5 ביקורת עומק משנת 2010, בו התגלו הליקויים, לא ציינה העמותה מעולם בדוחות הכספיים או
6 במסמכים אחרים שהגישה לרשם, כי היא מעבירה כספים ישירות לחברה פרטית עסקית. אציין כי
7 העמותה הוקמה בשנת 1993, מספר שנים לפני שהוקמה אותה חברה עסקית, כך שלא מן הנמנע כי
8 בתחילת הדרך פעלה כדין, ובוודאי שלא היה ידוע לרשם שפעלה שלא כדין בזמנו. רק בשנת 2010
9 נמצאו לראשונה הליקויים שעניינם העברת כספים לחברה פרטית. סעיף 1 לחוק העמותות קובע את
10 הגדרת עמותה כתאגיד המכוון למטרה חוקית, שאינה מכוונת לחלוקת רווחים וכי מטרתו העיקרית
11 אינו עשיית רווחים. מאחר שפעילותה היחידה של העמותה היא גיוס כספים והעברתם לחברה
12 העסקית, בה התכלית היא חלוקת רווחים לחבריה, הרי באופן עקיף מטרת העמותה היא חלוקת
13 הרווחים לחבריה בניגוד לסעיף 1 לחוק העמותות.
14 מעבר לכך, כאמור שני חברי הוועד בעמותה הם שני דירקטורים באותה חברה עסקית אליה הועברו
15 כספי העמותה. עובדה זו כשלעצמה כבר מעלה חשש לניגוד עניינים ולחלוקת רווחים אסורה בניגוד
16 לחוק.
17 אציין עוד, כי לפי הדוחות הכספיים של העמותה, מהם עולה שבשנת 2012 עברו 5 מיליון ₪ לחברה
18 העסקית, בדוח הכספי לא צוין שהכספים הועברו לחברה העסקית, אלא הדבר עלה מהדוח המילולי
19 ומתשובת העמותה לרשם. כאשר העמותה נשאלה על כך, השיבה כי מדובר בחוב בגין שירותים
20 שקיבלה בעבר מהחברה. עם זאת, בדוחות 2012 של החברה, לא צוין דבר לגבי יתרת התחייבות של
21 העמותה כלפי החברה במאזן, דבר שהיה חובה לציין אם אכן היה חוב. מעבר לכך, נכון לסוף שנת
22 2011 עולה מהדוחות כי בעמותה הייתה יתרת חוב של מיליון ₪ של החברה העסקית לעמותה, ולפי
23 דוח כספי של שנת 2012, יתרת חייבים זו נמחקה. בבקשה מפורטות הפניות של הרשם ותשובות
24 העמותה וברור כי קיים חשש לניגוד עניינים, לחלוקת רווחים אסורה ולאינטרס ציבורי לבחון את
25 התנהלות העמותה. לפיכך, אנו מבקשים למנות בעל תפקיד חיצוני ונייטרלי עם ניסיון בעמותות, את
26 עו"ד חגי אולמן.
27
28 ב"כ המבקשת: אנו לא מתנגדים עקרונית למינויו של עו"ד אולמן, אך נבקש לציין כי העמותה בפועל
29 סיימה את פעילותה, ועל כך אין חולק, ולכן מן הדין והצדק ליתן צו פירוק ולנהל את כל ההליך
30 לאחר מתן צו הפירוק.
31
32 ב"כ הכנ"ר: לאור כל המבוקש והמפורט בבקשה שהגיש רשם העמותות להצטרף לבקשת הפירוק,
33 ולאור העובדה כי קיימת עילה למתן צו פירוק צירפנו תעודת השלמה, ובנוסף העמותה מסכימה
34 שיינתן כנגדה צו פירוק, הכנ"ר מצטרף לבקשה. לגבי מינוי עוד אולמן כמנהל מיוחד לנכסי העמותה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

20 אפריל 2017

פר"ק 16-11-64826 עמותת ידידי ערוץ 7 נ' משרד המשפטים/רשם העמותות ואח'

1 אין לנו התנגדות למינויו ונבקש שיבדוק את כל הנטען. ברגע שיינתן צו פירוק ימונה מפרק ובשלב זה
2 ייקרא מנהל מיוחד. המנהל המיוחד מתבקש להגיש דוח תוך 90 יום.

3
4
5

החלטה

6

7 1. אין מחלוקת, כי קיימת עילה לפירוק העמותה. לאור האמור ובהינתן קיומה של תעודת
8 השלמה, ניתן בזה צו לפירוק העמותה.

9

10 2. אני ממנה בזה את עו"ד חגי אולמן כמנהל מיוחד, בעל סמכויות של מפרק קבוע, בין היתר
11 לצורך חקירת הקשרים שבין העמותה לבין חברת ישראל נשיונל ניוז קום בע"מ ובחינת זכויות
12 העמותה כלפי החברה הנ"ל.

13

14 3. תיחתם ערבות בסך של 50,000 ₪.

15

16 4. המנהל המיוחד יגיש לבית המשפט דוח ראשוני תוך שלושה חודשים מהיום.

17

18

19 ניתנה והודעה היום כ"ד ניסן תשע"ז, 20/04/2017 במעמד הנוכחים.

20

21

כ"ד

אביגדור דורות, שופט

22

23

24

25

הוקלד על ידי אביטל דוד זאדה