



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

25 מאי 2017

עק"פ 17-03-5122 ניצן נ' רשף ואח'

לפני כבוד השופטת תמר בזק רפפורט, שופט משה בר-עם, שופטת ענת זינגר

המערער 051455558 בעז ניצן ת.ז.

נגד

המשיבים

1. רפאל רשף

2. תמר איש-שלום איל

3. אור הלר

4. חדשות ערוץ 10 בע"מ

5. דוריה למפל

6. ליאור ישראל פרידמן

7. חברת החדשות הישראלית

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

נוכחים:

המערער בעצמו
ב"כ משיבים 1-4 עוה"ד גליקמן ודיין
ב"כ משיבים 5-7 עוה"ד נקדימון ובירן

פרוטוקול

המערער: שמעתי את הערת בית-המשפט ואני עומד על הערעור. חוזר על האמור בהודעת הערעור.
תמונה אחת שווה אלף מילים, הקטע הקצר בקלטת הוא פחות מחצי דקה, נראה אותו, נשווה למה
שכתבה השופטת בעמוד 11. אם יורשה לי אני אציג את זה.
יש רעיון שלא הצלחתי להבין, המשיבים טוענים כי אין להם מחלוקת עם התמליל. כבי השופטת
סקאפה שפירא, מפנה שם להקלטה. קשה לפספס את הסעיף, 5 דקות זה 300 שניות. כבי השופטת
מדברת על 12 שניות ושלוש עשיריות שניה, היא מתעלמת מן העובדות, מדגישה כי אני עד לקלטת
ומציגה אותי כנוכל שכתב תמליל ללא קשר לקלטת, הקלטת כאילו מכילה 10 אחוז מן התמליל.
נכתבו ששה עמודי פסק-דין על הנושא על-ידי כבי השופטת סקאפה שפירא. אני רוצה לפחות שהערעור
יראה שאין בעיה בקלטת ואם אני אחליט אולי, נניח שבית-המשפט ידחה את הערעור, אם אני ארצה
להגיש רע"פ איך אני יכול לעשות כן שאני מוצג בפסק הדין נוכל שיש לזרוק אותו מכל המדרגות?!



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

25 מאי 2017

עק"פ 5122-03-17 ניצן נ' רשף ואח'

1 הנשיא ברק אמר שאם שופט נחשף למסה קריטית של ראיות פסולות.... (מפנה לפסק הדין שם). פה
2 הקלטת השפיע על כב' השופטת שפירא.
3 ההלכה של בית-המשפט העליון ברורה. אין הבדל אם שוטר מדבר עם שופט בלשכה או שתקלה
4 בקלטת מדברת ללב השופט ומשפיעה עליו. השופטת שוזרת את נושא התקלה וראיות לא טובות, אני
5 לא אחזור על הנאמר בערעור.
6 אמיונות של עד, וזה אני, ושל הראיה המרכזית לא יכולה להיקבע ללא נוכחות הצדדים, זו תקלה סופר
7 מוזרה. כשיש דבר שקטע נקטע יש לחלץ את המחשב. השופטת הייתה צריכה לראות שיש תקלה,
8 הייתה יכולה לבקש שאבוא לתת קלטת אחרת או להציג, ולא ככה לכתוב כאילו לא קרה כלום. עדות
9 שופט יכול לקרוא עדות מאה פעמים, אבל מהימנות של קלטת קובעים כך.
10 אציע, הרי הערעור על החלטת כב' השופטת שפירא. הנאשמים אולי יטענו טענות לגבי הקלטת, אולי
11 השופטת ראתה בזה הערה שולית וכתבה רבע משפט, אולי יטענו שאני הסכמתי לתת את הקלטת
12 ו"אכלתי אותה", מפנה לפרשת אולמרט בעניין זה.
13 אני מציע פשרה, במקום לחזור לבית-המשפט קמא, שזה מה שחיש לעשות לדעתי. אני מציע כי בית-
14 המשפט זה יתן נימוקים כבדי משקל ללא קשר לקלטת, לטיב הראיות ולחקירה לא ראויה. אני מבקש
15 לקבל רשות הערעור, לפי סעיף 41 לחוק בתי המשפט.
16 בפסק הדין נכתב על חשיבות ציבורית, זה תמיד נכון לטעמי. אין זה סיבה לברוח להגנה מן הצדק
17 בע"פ 151/84 קובלנה פלילית נ' חברת חשמל, בית-המשפט דחה את הקובלנה על הסף שלא בוצעה
18 חקירה ראויה ולא נעשתה מדידת רעש ראויה. נקבע כי ניתן להוכיח רעש באמצעות עדות בלבד ולא
19 לפי חוק.
20 לסיום, אני מפנה לערעור עצמו, ולפסיקה, אין דרישה, להיפך, מנוגד לחוק לדרוש חקירת משטרה.
21 אני כאזרח לא יכול לפנות ליועץ המשפטי לממשלה. אני צריך לפנות למשטרה. הבאתי ציטוטים מלוא
22 המסך, לא אחזור עליהם. מפנה לדברי השופט אור, אין צורך בחקירת משטרה, יש לאדם זכות להגיש
23 קובלנה. זאת אומרת יש לי זכות להגשת קובלנה.
24
25 **ב"כ משיבים 1-4:** שמעתי את הערות בית-המשפט. לגבי הצפייה בקלטת, ואיני מתכוון להתנגד
26 לבקשת המערער. מפנה לפסק דין בערעור קובלנה פלילית בעניין אילנה דין 38235-11-14, שצורף
27 לבקשתנו לביטול הקובלנה, "בשולי הדברים נעיר שלא..." (מצטט).
28 אני חושב שהוצע למערער בתחילת הדיון לפנות ליועץ המשפטי לממשלה, הוא לא הסכים. חוסר
29 נכונות לפנות ליועץ המשפטי לממשלה מושכל, כי הוא יודע שאם יעשה כן בנוגע לעבירות שנוגעות
30 להסתה, וכי' והראינו שם כי נדירים המקרים שנאשמים מגיעים לספסל הנאשמים בגלל עבירות
31 כאלה. זו מדיניות התביעה. מדיניות מושכלת. הוראות החוק דורשות בהמון מקרים, גם כשמתגבשת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

25 מאי 2017

עק"פ 5122-03-17 ניצן נ' רשף ואח'

1 החלטה ברשויות אכיפה, בשביל כתב-אישום צריך אישור יועץ. הקובלנה שהוגשה היא סוג של קובלנה
2 בחנות חרסינה, המדיניות מאופקת וזהירה, כל האירוע יוצא דופן מאוד.
3 שמענו את הערות בית-המשפט, אנו נסכים להצעה בסייג אחד, שאם היועץ המשפטי יחליט לא להגיש
4 כתב-אישום שלא תוגש קובלנה נוספת. איני רוצה להימצא שוב בנקודת האפס.
5 לגוף העניין, אנו סבורים כי יש לדחות את הערעור גם מנימוקי בית-המשפט קמא. גם האכיפה בררנית
6 לדעתנו מצדיקה דחיית הערעור, מטריד מה שכותבת כבי השופטת קמא. ניסיון לעקוף את מדיניות
7 התביעה הכללית, נאמר בפסק הדין שכדי לעשות כן יש כלים אחרים לתביעה כללית. ועוד נימוק אחד
8 המצוין שם, שרשויות התביעה שוקלות את כל השיקולים, הקובלנה לא משקפת את כל מה שיש
9 לשקול. חוץ מנימוקי בית-המשפט קמא יש עוד שורה ארוכה של נימוקים שהצדיקו דחיית הקובלנה
10 ודחיית הערעור.

11 לשאלת בית-המשפט אני משיב כי אין לנו התנגדות כי יובהר בידי בית-משפט זה שהמערער לא הטעה
12 את בית-המשפט בתמליל.

13

14 **ב"כ משיבים 5-7**: מצטרף לדברי חברי.

15 אוסיף, כי אנו נמצאים במטריה מיוחדת של עבירה שלמיטב בדיקתנו מעולם לא הוגש כתב-אישום
16 נגד עיתונאי על שידור תעמולת בחירות אסורה. בעצם מתן אפשרות להליך זה להימשך זה תקדימי,
17 כי זה אדם פרטי שלא אומר שניזוק באינטרס פרטי אלא הוא עותר ציבורי, הוא לוקח לידי את הכוח
18 ששמור ברגיל למדינה להעמיד לדין, לגבי המדינה אנו יודעים שישנם תנאים בחוק לפי היועץ המשפטי
19 לממשלה, הוא בא ואומר, אני קורא את החלטת בית-המשפט קמא, כמובן שמבחינה פורמלית זה
20 מתאר את המציאות אבל תחושת עיתונאי שבגלל הבל פיו של המערער הוחלט לקרוא לו נאשם...
21 אנחנו חשבנו שאין ליועץ המשפטי סמכות לעכב הליכים.

22 אחת הטענות שלנו בבית-המשפט קמא הייתה שאין סמכות עניינית, כמו שחברי אמר יש דברים
23 בהחלטה שאנו לא מסכימים להם.

24 לגוף העניין ומבחינת האינטרס הציבורי, הקובל הזה לא עושה איזון האינטרסים שהתביעה הייתה
25 עושה בבואה להחליט האם להגיש כתב-אישום, מפנה לדברי כבי השופט גובראן, רע"פ 2381/15 פסקה
26 12 (מצטט). אם אני לוקח את המיחוס למשיבים שאני מייצג, להפוך סקירה חדשותית לעבירה פלילית
27 זה לא סביר באופן קיצוני, השופטת קמא גם הצביעה על אפליה בין ערוצי הטלוויזיה לפרסומי
28 האינטרנט. יש פה אנומליה, אני מניח שהיועץ המשפטי לממשלה היה נותן דעת על כל השיקולים
29 הללו, מה שלא עשה המערער כאן.

30

31 **המערער**: לעניין זה שלא הוגשו תביעות, ערוצי הטלוויזיה הקפידו, שנים, הקפדה מוחלטת על יום
32 הבחירות ולכן לא הוגשו תביעות. זה נפרץ לראשונה על-ידי אילנה דיין, בבחירות האלה זה נפרץ בצורה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

25 מאי 2017

עק"פ 5122-03-17 ניצן נ' רשף ואח'

1 קשה. הנשיאה בייניש וג'ובראן החליטו בוועדה את יום הבחירות להשאיר את האיסור הזה, ראינו
 2 שבצרפת עכשיו לא נתנו לעשות כן ביום הבחירות.
 3 באשר לסעיף שבחוק הבחירות, זה כמו שאמרתי כי רשויות התביעה חשודות בפניות, כך נאמר. לכן
 4 דווקא פה ציטטתי את זה.

5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

ב"כ המשיבים : אנו מבקשים הוצאות.

החלטה

פסק הדין יישלח לצדדים.

ניתן והודע היום כ"ט אייר תשע"ז, 25/05/2017 במעמד הנוכחים.

ענת זינגר, שופטת

מושה בר-עם, שופט

תמר בזק רפפורט, שופטת

17
18
19
20
21
22
23
24
25
26





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

25 מאי 2017

עק"פ 17-03-5122 ניצן נ' רשף ואח'

לאחר הפסקה ובהעדר הצדדים.

1

2

3

4

פסק דין

5

6 1. לפני בית-משפט קמא (כב' השופטת ג' סקפה-שפירא) התבררה קובלנה פלילית שהגיש
7 המערער כנגד המשיבים בטענה לעבירות על חוק בחירות לכנסת [נוסח משולב] תשכ"ט-1969 (להלן –
8 **חוק הבחירות**), בגין תכניות ששודרו בליל וביום הבחירות לכנסת ה-20. טענת המערער בקובלנה
9 היתה כי במסגרת התכניות האמורות, נכללו תכנים שהם תעמולת בחירות מובהקת, באופן הנוגד
10 הוראת סעיף 129 לחוק הבחירות. המשיבים עתרו לביטול כתב-האישום שהוגש, ובפסק דין מיום
11 29.1.2017 הורה בית-משפט קמא על ביטול כתב-האישום בשל "הגנה מן הצדק".

12

13 2. בהודעת ערעור מפורטת, משיג המערער על פסק דינו של בית-משפט קמא. בטיעונו לפנינו,
14 התמקד בקביעת בית-משפט קמא כי קיימת לכאורה אי התאמה בין התמליל שהוגש על-ידי המערער
15 לבין סרטון שהגיש עמו, ואשר בו צפה בית-משפט קמא בלשכתו. לטענת המערער, סברת בית-משפט
16 קמא אודות קיומה של אי התאמה נבעה מתקלה טכנית שאירעה, להערכתו אצל בית-המשפט. תקלה
17 שבעטיה נראה כי בית-משפט קמא לא צפה בקלטת בשלמותה. בנסיבות אלה טען כי התקלה הביאה
18 לתשתית עובדתית מוטעית אשר יורדת לטורש פסק הדין. בהקשר זה הציע המערער כי אף אנו נצפה
19 בקלטת באולם בית-המשפט ונתרשם ממנה באופן בלתי אמצעי.

20

21 3. המשיבים ביקשו לדחות את הערעור מטעמי בית-משפט קמא, תוך שהוסיפו כי חלק
22 מקביעותיו אינן מקובלות עליהם ובפרט הקביעה כי מדובר בתעמולת בחירות אסורה.

23

24 4. סבורים אנו כי מסקנת בית-משפט קמא לפיה יש להורות על ביטול הקובלנה, בדין יסודה.
25 מאחר ונימוקינו אינם מתבססים על תוכן הקלטת, כמו גם על הפער בינה לבין התמליל, לא ראינו
26 צורך לצפות בקלטת באולם.

27

28 5. מגבלות הפרסום בחוק הבחירות נועדו להגן על אינטרס ציבורי מובהק. להפרתם של מגבלות
29 אלו, אין כל זיקה אישית ופרטית אל המערער, מעבר להיותו חלק מכלל הציבור. מנגד, מגבלות
30 הפרסום ביום הבחירות מעוררות שאלות מורכבות של איזון בין אינטרסים ציבוריים נוגדים. עמד על
31 כך בית-המשפט העליון ברע"פ 2381/15 **בוזע ניצן נ' ד"ר אילנה דיין אורבך** (פורסם במאגרים
32 12.5.15): "קיים אינטרס ציבורי ראשון במעלה, כי בתקופה הסמוכה למועד הבחירות יעסקו ערוצי
33 הטלוויזיה ותחנות הרדיו בנושא זה בדיוק. שידורים פוליטיים מובילים לבחורים מיודעים. בוחרים



1 מיודעים מממשים את זכותם החוקתית להשפיע על הרכב הכנסת באופן מיטבי. על כך יש רק לברך".
2 נוכח ייחודיותו של איסור הפרסום בסמיכות לבחירות, הרי שמקובלת עלינו קביעת בית-משפט קמא
3 כי נקיטת הליך כנגד פרסום כזה, מצריכה מיצוי של פנייה מוקדמת לגורמים המוסמכים, באופן
4 שיאפשר חקירה מסודרת נגד כל מי שנחשד בביצוע העבירה, תוך איזון ראוי בין האינטרסים
5 המתחרים והגשת כתבי-אישום רק במקרים שיימצאו מוצדקים. העדר מיצוי פנייה מוקדמת אל
6 הרשויות המופקדות על העניין, עשוי להביא לאכיפה בררנית, באופן הפוגע בתחושת הצדק. עוד עלולה
7 קובלנה פרטית באשר לפרסומים דוגמת אלו הנזכרים בקובלנה דנן, לגרום לפגיעה באינטרס הציבורי
8 שבפרסום סביב הבחירות באופן בלתי מידתי, לרבות תוך העדפת גורם פוליטי כזה או אחר באופן
9 שאף הוא פוגע בשוויון ובתחושת הצדק.

10

11 6. בנוסף, מקובלת עלינו טענת ב"כ המשיבים כי אם סבור המערער שיש מקום לשינוי במדיניות
12 גורמי אכיפת החוק באשר להעמדה לדין בגין הפרת הוראות חוק הבחירות, הרי שהיה עליו לתקוף
13 מדיניות זו בצורה ישירה ולא בדרך של קובלנה הפרטית כנגד גורם אחד מיני רבים. התמקדות
14 בפרסומים מסוימים המהווים חלק מתופעה כללית כדרך לשינוי המדיניות וללא שההליך ננקט כנגד
15 כלל הגורמים המפרים, הוא שיוצר את אותה תחושה של פגיעה בשוויון ובתחושת הצדק.

16

17 7. אשר על כן הערעור נדחה.

18

19 8. המערער יישא בשכ"ט המשיבים 1 עד 4 והמשיבים 5 עד 7 בסך 5,000 ₪ לכל קבוצת מיוצגים.

20

21 המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

22

23 **ניתן היום כ"ט אייר תשע"ז, 25/05/2017 בהעדר הצדדים.**

24

ענת זינגר, שופטת

25

משה בר-עם, שופט

26

תמר בזק רפפורט, שופטת

הוקלד על ידי רוז מיכאל