בית משפט השלום בירושלים

ת"א 10-1835 נתניהו ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח' **15 אוקטובר 2017**

לפני כבוד השופטת מיכל שרביט

התובעת **שרה נתניהו**

נגד

הנתבעים
1. מגדל חברה לביטוח בע"מ
2. בן כספית
3. יואב צור

צד ג' **מדינת ישראל – משרד ראש הממשלה**
צד ד' **איתמר אייכנר**

<skip>

נוכחים:
ב"כ התובעת – עו"ד מיכאל ראבילו ומר משה סברי - מתמחה
ב"כ הנתבעים – עו"ד עמית דולב
ב"כ צד ג' – עו"ד מירית סביון
ב"כ צד ד' – עו"ד ירון חנין

פרוטוקול

השעה 14:10

מר נתן אשל לאחר שהוזהר כדין:

בחקירה נגדית לב"כ הנתבעים:

ב"כ הנתבעים: אבקש למחוק מהתצהיר את סעיף 8 שהוא תיאורטית בגדר עדות סברה לטעמי.

<skip>

החלטה

איני מוצאת להורות בשלב זה להורות על מחיקת הסעיף מתצהיר העד כאשר שמורות לצדדים מלוא טענותיהם.

<skip>

ניתנה והודעה היום כ"ה תשרי תשע"ח, 15/10/2017 במעמד הנוכחים.

מיכל שרביט, שופטת

ב"כ הנתבעים: אני אבקש להצהיר שאם אני חוקר על הסעיף שלא ישתמע מזה שאני מודה או חוזר בי מהטענה האמורה.

ש. בסעיף 8 שעליו כרגע דיברתי אתה אומר אם היתה ניתנת הוראה גורפת וכו' הרי שמתוקף תפקידך היית יודע על הוראה זו, איך אתה יודע לומר לנו את זה? זה הרי נשמע לי תיאורטי.

ת. מה לא הגיוני בזה?

ש. איך אתה יודע את זה? מה הבסיס לסעיף הזה, לאמירה בסעיף הזה , הרי הוא תיאורטי, אתה אומר אם היתה ניתנת הוראה אז בוודאי היית יודע.

ת. כי ככלל הוראות שניתנו ידעתי עליהן

ש. הוראות שמי נתן?

ת. הוראות שקיבלתי מראש הממשלה או החלטות שקיבלנו לבצע.

ש. והוראות שניתנו על ידי הגב' נתניהו.

ת. לא היו מעולם הוראות בנושא של עובדים מגב' נתניהו.

ש. אם גב' נתניהו לא נתנה מעולם הוראות בעניין עובדים איך אתה יודע לומר שאם היא היתה נותנת הוראה כזו היית יודע עליה, הרי זה לא מבוסס על כלום.

ת. כי על בקשות אחרות שהיו לה, לא בנושא עובדים הייתי כן יודע

ש. כמו למשל מה?

ת. כגון שהיא רוצה לתכנן חופשה שנארגן את לוח הזמנים של ראש הממשלה בצורה או אם יש איזה אירוע משפחתי שהיא רוצה שראש הממשלה ישתתף בו.

ש. ומשהו לגבי ניהול הבית לא היתה נותנת הוראות בעניין ניהול המעון ברחוב בלפור.

ת. היא ביקשה דברים מעובדי הבית כמו שכל עקרת בית מבקשת, לא שונה ממה שאשתי מבקשת מעוזרת הבית שלנו.

ש. ההוראות האלה היו דרכך?

ת. לא.

ש. היא היתה נותנת בעצמה הוראות כאלה של עקרת בית ישירות לעובדי הבית.

ת. תלוי איזה הוראות הן היו. אילו זו היתה הוראה שהיא רצתה לדוגמא שינקו קודם כל את חדר השינה שלה ואז את המבטח אז כמובן שהיא דיברה עם המנקה. אם היא רצתה שינוי לוח זמנים , חופשות , דברים מן הסוג הזה אז היא תכננה את זה גם עם המשרד ולא רק עם העובדות. גם נסיעות לחו"ל. היה צריך לדאוג למזוודות, התארגנות לנסיעה, אריזה.

ש. מי כן היה יכול בבלפור במעון הוראות לגבי העברת עובדים, פיטורי עובדים, הזזת עובדים. מי כן היה יכול לתת בבלפור הוראות כאלה

ת. קודם כל פיטורי עובדים אף אחד לא. או שעובד הוא עובד משרד ראש ממשלה או שהוא עובד חברת מיקור ואז לא ראש הממשלה ולא נתן אשל יכולים לפטר אותו. עכשיו תתחיל לשאול אותי על עובדים אני אענה לך

ש. שאלתי לא רק על פיטורים אלא גם על הזזה, למשל הזזה מהמעון למשרד. מי יכול לתת הוראות כאלה

ת. היו בקשות כאלה של העובדים עצמם, חלקם היו מקרים שעובדים רצו לעבור למשרד, היו מקרים שעובדים רצו לעבור מן המשרד לבית ראש הממשלה וכל מקרה נדון לגופו.

ש. מי היה מוסמך לתת הוראה להזיז עובדים מהמעון למשרד או הפוך

ת. זה לא בוצע נגד רצון אף עובד מעולם כשהייתי שם.

ש. אני חוזר על השאלה.

ת. כוח אדם.

ש. חברת כוח אדם

ת. אם זה עובד החברה שלהם אז החברה אחראית.

ש. מה שאתה אומר לי שלרעיית ראש הממשלה כמי שמנהלת את עניני הבית כפי שהגדרת את זה, עקרת בית, כמי שבאה במגע שוטף ויום יומי עם אנשי המשק אין זכות להחליט עם מי היא רוצה לעבוד, זה מה שאתה אומר

ת. זה לא מה שאני אומר

ש. אז תסביר

ת. כשעובד רוצה לעבוד אז זה ברור שהוא יכול לעבוד ואי אפשר להכריח אותו להישאר. שהגב' נתניהו לא היתה מרוצה ממי מהעובדים אז מטבע הדברים אותו עובד לא רצה להישאר והיה אומר אני אלך למקום אחר. שום דבר לא היה בכפייה. לכוח אדם היה את הסמכות. אם היא רוצה שהוא יעזוב אז כמו כל עובד אחר בכל מחלקה אחרת בעולם הוא אומר תציעו לי משהו אחר ואלך.

ש. איך הוא יודע שהיא רוצה שהוא יעזוב

ת. זה יכול להיות על בסיס של אי נוחות של שעות עבודה, זה יכול להיות המון דברים.

ש. איך אותו עובד יודע שהגב' נתניהו לא מרוצה ממנו, מי אומר למי מה

ת. לא זכור לי שהיו בעיות של חוסר שביעות רצון מן הסוג הזה. היו בעיות בנושא של שעות עובדה כי ראש הממשלה עובד עד מאוחר בלילה ועובדים היו צריכים להישאר עד שהעובדים של ראש הממשלה לא הלכו. יש פה שני עובדים, אני עובד במשרד, הייתי יושב שם עד מאוחר , לא רק אני, מזכיר צבאי, ראש מל"ל, ראש מוסד, אנשי צבא ועד שאחרון האנשים האלה לא עזב היה צוות בבית שעבד כפי שהיה צוות בלשכה שלא עזב עד שראש הממשלה לא עזב. כל זמן שהוא עזב אז הפסיליטי היה צמוד אליו.

ש. יש לה זכות להחליט מי עובד ומי לא עובד

ת. אני לא למדתי אף פעם את ספר הזכויות שלה, זה גם לא היה רלוונטי

ש. אני שואל שאלה, אתה בקיא בעניינים, יש לה זכות להגיד אני כן רוצה אותו או לא רוצה אותו

ת. אני רוצה להסביר במאמר...

ש. אני רוצה תשובה לשאלה מאוד פשוטה.

ת. תפקידי היה לדאוג לראש הממשלה שיוכל לבצע את עבודתו ללא הפרעות חיצוניות וללא טרדות מיותרות ובנוחות המירבית וככזה אכן בדקתי את הסביבה מעבר למה שהייתי צריך כי מערכת היחסים שלי עם ראש הממשלה עולה על 22 שנה, כבר עבדתי בבחירות של 95 איתו, זה לא נולד היום ולכן דברים שחששתי שהם יכולים להפריע , להטריד או להוות בעיה ניסיתי לפתור אותם בעצמי ולא חיכיתי לשמוע כן מרוצים או לא מרוצים. הייתי בבית כמעט כל יום, דיברתי עם העובדים האלה כמעט כל יום, עובדים פנו אלי בבקשות שאנסה לעזור להם, החל מנושאים שבכלל לא בתפקידי כגון נושאי שכר ואני ניסיתי כמיטב יכולתי לעזור כי כל עזרה שנתתי חסכתי מהמערכת דברים מיותרים.

ש. גם גב' נתניהו פנתה אליך כמו שפנו אליך עובדים ואמרו יש לנו בעיה כזו וכזו, אנחנו לא מרוצים, האם באותה מידה גם גב' נתניהו פנתה אליך והשיגה השגות על עובדים מסוימים

ת. אני לא דיברתי על הנושאים האלה עם גב' נתניהו, אני דיברתי עם העובדים, עובדה שבשטח זה עבד, גם עם ראש הממשלה לא דיברתי, היו הרבה החלטות שלקחתי על עצמי, בתשע מתוך עשר הוא היה מרוצה, בשביל פעם אחת שהוא לא היה מרוצה חבל היה להטריד אותו עשר פעמים.

ש. כלומר הגב' נתניהו מעולם לא דיברה איתך על ענייני עובדי הבית זה מה שאתה אומר לנו

ת. אני אומר כשהיתה לעובד בעיה ספציפית, זה יכול להיות מחלה, זה יכול להיות עזרה מעורכי דין, היתה למשל עובדת.. אז היא כן דיברה איתי לעזור לעובדת הזו, במקרה שהיתה עובדת חולה במחלת ניוון שרירים, היה מקרה להטיס תינוק ובמקרים האלה גב' נתניהו דיברה איתי וביקשה לראות אם אני יכול לעזור לאנשים האלה.

ש. וחוץ מענייני עזרה לעובדים היא לא דיברה איתך על ענייני עובדים, זה מה שאתה אומר לנו

ת. במובן שאתה שואל אז התשובה היא נכון

ש. היא אף פעם לא הביעה אי שביעות בפניך מעובד

ת. נכון

ש. כשהם נכנסו לבית ב-2009 אתה אז התמנית לראש הלשכה

ת. נכון

ש. כשהם נכנסו לבית היו עובדי אולמרט, היא קיבלה את עובדי אולמרט כמו שהם או שהיא רצתה להחליף חלק מהם ולעבוד עם אנשים שהיא מכירה

ת. קודם כל עובדי אולמרט היו עובדים מצוינים ועובדים עד עצם היום הזה. לינור אופיר עדיין מנהלת לשכת ראש הממשלה, היא היתה עוד בזמן אולמרט והיתה בזמן שרון.

ש. המשרד פחות חשוב לי כרגע. אני כרגע מדבר על עובדי המעון

<u>ב"כ התובעת</u>: בכתבה היה כתוב שהגב' נתניהו מנהלת גם את הלשכה. קמתי כי אני רוצה להפנות להחלטה של בית המשפט מה-1.5. כשאנחנו מעיינים בכתבי הטענות הנושא שעומד כאן במחלוקת הוא האם החצרן פוטר או לא פוטר.

ש. האם כשהם נכנסו לבית ב-2009 היא קיבלה את כל עובדי אולמרט או שהיא ביקשה להחליף, החליפה.

ת. צרכי הבית כשאולמרט היה ראש ממשלה וכשנתניהו היה ראש ממשלה היו שונים לחלוטין. היה עלינו לבדוק האם יש התאמה בין סוג העובדים, מה נדרש מהעובדים לעשות וכן הלאה. לאור זה בדקנו את עצמנו וראינו מה אנחנו צריכים ומה אנחנו לא צריכים, איזה מקצוע או איזה תפקידים לביצוע, לאור זה פעלנו. הנושא של עבד אצל אולמרט או לא עבד אצל אולמרט לא היה שיקול לדוגמא אב הבית אמנון זכאי עבד אצל אולמרט ומעולם לא היה שיקול אם להשאיר אותו או לא. עובדה שאנשי אולמרט הושארו בתפקידיהם לאורך כל הרוחב.

ש. מי במעון הושאר מאנשי אולמרט.

ת. אם אני זוכר נכון אז היתה עובדת בשם עופרה, בהתחלה היתה עוד עובדת אחת, אישה בלונדינית שאני לא זוכר את שמה, אבל שעות העבודה הקשות לא אפשרו לה להמשיך והיא עזבה בצער. היתה עובדת במטבח שנשארה ובתקופה יותר מאוחרת רצתה לעבור למשרד אבל היא היתה הרבה פעמים מתנדבת ומגיעה לבית אצלם לעבוד. לא היו שם 200 עובדים, היו תפקידים חדשים, היו יותר מאבטחים, היו נהגים לילדים, כל העסק שם השתנה, גם הנהגים האלה היו צריכים לאכול, היה צריך לדאוג לאוכל.

ש. למה לא אמרת שהגנן גם הושאר בבית נתניהו מעובדי אולמרט

ת. הגנן נשאר

ש. כשבאת לפה ידעת מה המשפט

ת. בוודאי

ש. על מה המשפט

ת. אני לא ידעתי אפילו על קיומו של הגנן, המשפט הוא על הגנן אבל לא ידעתי שיש גנן עד שלא שמעתי שפיטרו גנן, הגנן אף פעם לא הסתובב בבית, לא ראיתי אותו, העובדים שהשארנו אותם ראיתי אותם, הגנן היה מסתובב בחצר מאחורנית שם היה אוסף עלים, מגרף, זו לא היתה פונקציה שידעתי עליה שהיא קיימת כעובד בבניין, לכן זה עונה על שאלתך.

ש. אמרת קודם בתשובה לשאלה קודמת היה עלינו לבדוק לגבי התאמת העובדים ובהתאם לזה פעלנו, מי זה אנחנו?

ת. לגב' נתניהו ניתנה רשימה של תקנים שיש לה ומיהם ממלאי התקנים, על אף אחד מהם היא לא הטילה וטו שהוא לא יכול להמשיך. ביום הראשון ובחודש הראשון עד כמה שזכור לי העובדים נשארו כמו שהם עד כמה שאני זוכר למדנו מניסיון וטעיה מה אנחנו צריכים יותר ואם זה מתאים לנו. היו שם שני עובדים שבכלל היו עובדי ארכיון במשרד ראש הממשלה וחזרו לארכיון והיו מאוד מרוצים שחזרו לארכיון.

ש. למה את רשימת התקנים נתנו דווקא לגב' נתניהו.

ת. כי גם כשאני הגעתי למשרד ראש הממשלה נתנו לי את רשימת התקנים של המשרד כדי שאני אדע מה התקנים ואני אחליט מה אנחנו עושים. אתן דוגמא, לא רצינו יועץ לענייני ערבים לדוגמא, היה לנו בתקן יועץ לענייני ערבים וישבנו עם ראש הממשלה והחלטנו איזה תקנים אנחנו מעוניינים בהם ואיזה

תקנים אנחנו רוצים להשתמש בהם לתפקידים אחרים, אותו הדבר עשינו עם גב' נתניהו, הוסברו לה הכללים, היא לא ידעה הרי אם זה מיקוד או עובד משרד, מה הכללים על עובד כזה, מה הכללים על עובד כזה, אחד עובד גלובאלי, אחד עובד שעות נוספות, כל הדברים האלה אנחנו כולנו לא ידענו וישבנו גם איתה ביחד והתייעצנו, בסך הכל אנחנו צוות שעובד הרבה דברים ביחד וכולנו רוצים במטרה אחת לדאוג שהדברים יעשו נכון וטוב.

ש. אני לא ראיתי את רשימת התקנים, לא קיבלתי אותה מהגב' נתניהו או עורך דינה, אתה יכול לומר לנו מה היה כתוב בה

ת. לא, לא זוכר, היתה רשימת תקנים ורשימה של כוח אדם ורשימה של אנשים שמאיישים את התקנים

ש. אתה אומר ישבנו, גב' נתניהו ואתה, מי עוד היה שם

ת. מזכירה של גב' נתניהו ישבה שם גם, הייתה גם נציגות לכוח אדם וישבנו ודנו בזה והחלטנו אחד אחד איך נעשה את זה.

ש. הייתה היררכיה אני מניח שהמזכירה לא קיבלה את ההחלטה, מי היה מקבל ההחלטות, מי היה מתחתיו, תתאר לי את ההיררכיה

ת. כשעובד צוות אין היררכיה, אנחנו ישבנו, כל אחד העלה את מה שחשב ובהסכמה כללית משותפת פה אחד קיבלנו את ההחלטה איך לעשות מה כן ומה לא

ש. באותה פגישה יכלה גב' נתניהו להגיד אני רוצה אותו ואני לא רוצה אותו, היא יכלה להגיד לפי מה שאתה מתאר, הרי זו היתה מטרת הפגישה

ת. כל אחד יכול להגיד מה שהוא רוצה להגיד, השאלה מה קורה בשטח ומה נעשה. דעות מושמעות כל אחד משמיע את דעתו ורצונו ואחר כך יושבים ביחד ומקבלים החלטה נכונה איך נוהגים. בוודאי שהיא הביעה דעה גם.

ש. קודם אמרת שהיא לא הטילה וטו

ת. היא מעולם לא הטילה וטו כשאני הייתי

ש. אבל העבירו לה את הרשימה כדי לאפשר לה להטיל וטו

ת. לא, כדי לדון איתה ביחד. היא לא יכלה לדעת אפילו לבד מה לעשות עם הרשימה הזו.

ש. לא הבנתי איך זה מתקיים. נניח לצורך העניין שהיא לא מעוניינת בתקן מסוים, היא לא יכולה לומר אני לא מעוניינת בתקן הזה. דעתה לא תישמע

ת. שיטת העבודה היתה לא מרות אלא החלטה משותפת, אם הייתי עומד בחיים שלי בסיטואציה שמכריחים אותי לעשות דבר לא נכון לא הייתי עושה אותו. אני יכול לעמוד ולנסות לשכנע עוד ועוד, ברוב המקרים גב' נתניהו השתכנעה וקיבלה את דעת הרוב. היו מקרים שגם החלטנו שאנחנו לא רוצים תקן מסוים אז החלטנו שאנחנו מוותרים על התקן, מבקשים להחליפו בתקן אחר, זה יכול להיות עובד מטבח, או נהג או מנקה. אנחנו העדפנו נאמר שיהיו יותר מנקים ופחות עובדי מטבח, אז ברור ששינינו תקנים.

ש. התקדמנו כי הבנו שהגב' נתניהו היתה מעורבת בהחלטות לגבי העובדים

ת. אתה מבין כך. היא היתה שותפה בדברים.

ש. מי צריך לחיות עם העובדים האלה, אתה או היא

ת. היא היתה שותפה וגם לא תמיד

ש. אני מנסה לחפש את ההיגיון, הרי עם המבשלת, המנקה או החצרן לא אתה צריך לחיות אלה היא אז איך יכול להיות שהיא יש לה מניית הצבעה שווה כמו לך בעניין הזה.

ת. זה לא נכון שהיא צריכה לחיות, מי שצריך לחיות זה אב הבית

ש. כי המבשלת מבשלת לאב הבית

ת. ההנחיות והבקשות עוברות דרך מסלול אחד דרך אב הבית. זה לא שהיא ברוגז עם העובדות האחרות, ברור שאם היא רואה עובדת לובשת שמלה יפה או נראית טוב היא יכולה לתת לה מחמאה, לדבר איתה, עובדות היו ניגשות אליה בלי שום בעיה להציע לה הצעות, למשל להחליף פרחים, נאמר שלאב הבית אין חוש לפרחים אבל לאותה עובדת יש חוש כזה, היא היתה ניגשת לנתניהו ואומרת לה צריך להחליף את הפרחים בצנצנות, הפרחים נובלים. גם אני בבית לא שם לב לזה, אני רק הולך לקנות.

ש. היא לא היתה נותנת הוראות מה להכין היום לארוחת ערב למבשלת מסוימת, היא לא היתה נותנת הוראה למנקה מסוימת היום צריך לנקות חדר מסוים, לא היתה נותנת הוראות כאלה?

ת. מאחר ולא עמדתי לידה 24 שעות אני לא יכול להיות ערב, אני יכול לספר רק מה שאני יודע. בשעות הרבות שהייתי נוכח לא ראיתי את זה קורה.

ש. אתה ער לכך שיש כתב חשדות שתלוי ועומד נגד הגב' נתניהו ובו נכתב המשפט הבא: "הגב' נתניהו בחרה עובדים במעון ועל פי החלטתה הופסקה עבודתם" זה כתב חשדות שנבדק באופן אישי על ידי היועץ המשפטי ופרקליט המדינה. אני אומר לך שהמשפט הזה הוא נכון, מה אתה אומר על זה

ת. שהוא נכון כי היו מקרים שגב' נתניהו אכן ראיינה עובדים שהיא ידעה שיהיו מקורבים מאוד מאוד לחדר המיטות שלה ולדברים קרובים מאוד מאוד אליה והיא רצתה לדעת מי האנשים האלה

ש. זה לגיטימי נכון.

ת. בוודאי שזה לגיטימי.

<u>השעה 14:55</u>.

<u>ב"כ הנתבעים</u>: אני אצטרך עוד חצי שעה. מדובר בעד מרכזי מתוך שלושה מצהירים מטעם התובעת. אשתדל ככל הניתן לאור מה שנענה לוותר על שאלות.

ש. האם כל מי שתפקידו במעון היה מופסק זה היה עובר בהכרח דרכך

ת. לא

ש. מתי כן ומתי לא

ת. אין כלל, זה תלוי לגופו של עובד, לגופו של עניין, לגופה של החשיבות, לדוגמא היה נהג שהחליט לצאת ללימודים ועזב לא עבר דרכי בכלל, לא כל דבר היה חשוב לי לדעת

ש. מכאן אני מסיק שיתכן שגם עניין הגנן לא עבר דרכך

ת. איזה עניין הגנן?

ש. עניין העברת הגנן, פיטורי הגנן

ת. לא היה דבר כזה

ש. אבל לאור התשובה שלך קודם אתה לא יכול לדעת את זה בוודאות

ת. לא שאלת אותי אם לא ידעתי, שאלת אם זה עבר דרכי

ש. אמרת לא בהכרח

ת. השאלה היתה אם כל דבר עבר דרכי, התשובה היתה לא בהכרח, לשאלה אם ידעתי התשובה היא כן.

ש. ידעת מה

ת. שהנהג רוצה לצאת ללימודים וזה עניין של זמן עד שהוא הולך ושביקשו לחפש נהג אחר

ש. על הגנן אני שואל

ת. על הגנן מעולם אף אחד לא דיבר. עד "פיטוריו בעיתון" לא ידעתי שיש גנן.

ש. עד פיטוריו באיזה עיתון

ת. במעריב אם איני טועה

ש. בידיעות לא כתבו את זה קודם.

ת. אני לא קורא את העיתון הזה

ש. מציג את נספח י' לתצהיר בן כספית, כתבתו של אייכנר, ואני מפנה אותך לקטע המסומן "לקראת כניסתם של בני הזוג... לעבוד עם אנשי אמונם".

ת. מעיין. את הידיעה הזו לא ראיתי מעולם עד היום.

ש. האם מה שמסומן בצהוב, כפי שאמרתי קודם לפרוטוקול, נכון או לא נכון.

ת. על הידיעה של אייכנר אף אחד לא סיפר לי, בניגוד לידיעה במעריב שאנשים סיפרו לי עליה. באו בטענות אלי, חברים בבית הכנסת. איך נתניהו יכול היה לעשות כזה דבר.

ש. באו אליך טענות חברים בבית כנסת על מה.

ת. שאינם מאוהדי נתניהו ותקפו אותי על הדבר הנורא הזה שגם היה נורא מבחינתי לפטר אב שכול, אדם מבוגר, וגם לי זה חרה מאוד.

ש. זה היה בעקבות הכתבה בידיעות.

ת. לא, בעקבות הכתבה במערבית

ש. איך אתה יודע

ת. כי הביאו לי את הכתבה של בן כספית והראו לי אותה, אני לא האמנתי.

ש. תאמר לי בקטע הצהוב מה נכון ומה לא נכון.

ת. אני לא יכול להגיד על הכל כן או לא, יש פה כן ולא. זה לא נכון שלקראת כניסת ראש הממשלה הועברו מתפקידיהם אנשים כי אפילו לצורך חפיפה היו צריכים אותם, כך שטכנית לא יכול להתבצע כזה דבר. לפני הכניסה לא פוטר אף אחד ולא הועבר אף אחד. לא כתוב פוטר בכתבה. שתדעו את הסיטואציה, ראש הממשלה אולמרט ביקש כטובה להישאר עוד חודש בבית שלו, קודם כל ראש הממשלה בנימין נתניהו היה ראש ממשלה והבית התנהל כמו שהתנהל. לאחר מכן היה צריך בערך

חודשיים לעשות עבודות של שיפוצים וכן הלאה, אף אחד מהעובדים לא הוזז מתפקידו, הבית היה בשיפוצים, תחת שיפוצים ואנחנו לא ידענו עוד מה צריך ומה לא צריך. כאשר משפחת נתניהו נכנסה כל העובדים שעבדו נשארו לעבוד כי גם לא הכרנו אותם, לא ידענו שום דבר אבל השתדלנו ללמוד מהר את הדברים ואז אני מוכרח לציין שהבנו ששני האדונים האלה אין לנו צורך בהם. דודו צבאג וסגנו, לא היינו צריכים אותם, שני מנהלים במשכורות גבוהות, והצענו שהם יוחזרו לתפקיד הקודם שלהם שזה היה בארכיון במשרד ראש הממשלה והם אכן חזרו לשם ואז התפנו שני תקנים. זה לא שהיו לנו עובדים שהבאנו איתנו, אין עובד אחד שהוא משרת אמון שם. אין שם עובדים שחשבנו ורצינו שעבדו קודם אצל סבתא שלנו ועכשיו רצינו שיעבדו שם. אני עובד כעבודת צוות לאורך כל חיי וגם שם נהגתי כך. אני גם מסכים שביקשו שהשיפוץ יהיה מינימאלי. אני לא זוכר להגיד לך אם היה עוד מישהו שעזב או לא, כמה שאני זוכר זה לא קרה, לא הכרתי את האנשים שם, אף אחד לא הכיר אותם עד שבמשך הזמן למדנו להכיר אותם ואת כישוריהם, יכולת שיתוף עבודת הצוות איתם, כפי שציינתי העבודה היתה שונה לחלוטין בגלל הילדים. אביה של גב' נתניהו היה מגיע לפעמים לארוחות ערב, היינו צריכים לדאוג למטבח כשר, להכשיר אותו.

<u>ב"כ צד ד'</u>: אבקש להשלים מה נכון ומה לא נכון לגבי ההמשך.

ת. זה נכון שאיש לא פוטר ואיש לא נפגעו תנאי העסקתו.

ש. האם נכון המשפט ישמרו תנאי העסקתם במשרד ראש הממשלה, הוא חלק מן הקטע המסומן.

ת. זה נכון.

ש. "בסביבתו של נתניהו הסבירו את התחלופה בכך שראש הממשלה ורעייתו רצו לעבוד עם אנשי אמונם", נכון או לא נכון?

ת. הראייה שזה לא נכון שפשוט לא הובאו אנשי אמון.

ש. הגנן היה מאנשי שלומם של בני הזוג נתניהו

ת. לא

ש. העיד פה אמנון בן עמי שהיה בתוקף תפקידו כמשנה למנכל של המשרד מופקד גם על כל עובדי הבית, הוא אמר שדיברו איתו על אפשרות להוציא את הגנן מבית ראש הממשלה והוא אמר גם שבגלל שהוא עבד עם אולמרט ירצו להחליף אותו. אתה ידעת על הדברים האלה

ת. לא

ש. מה אתה אומר על מה שהוא אמר

ת. אני לא מכיר אותם

ש. הצגתי בפניך את הדברים

ת. אני לא יכול להגיב על דברים שלא שמעתי

ש. זאת אומרת אתה לא שולל את זה

ת. לא, אני גם לא שולל שמחר ירד שלג.

ש. אני מדבר על מה שהיה

ת. כשאני הייתי נושא הגנן לא הועלה, אגיד גם יותר מזה, לגנן אין משמעות על כלום, הרי במקום חצי משרת גנן יביאו חצי משרת גנן אחר, אין כאן מה להרוויח. אבל בכל מקרה מעולם לא ידעתי שיש כזה גנן, אף אחד מאיתנו לא ידע שיש כזה גנן, שאני פניתי לראש הממשלה וגם לרעייתו ושאלתי אותם איך נעשה דבר כזה נורא, הם היו מזועזעים, הם לא ידעו, הם כנראה גם לא קראו את הכתבה של אייכנר והיו בהלם מהאשמה הזו. אולי אגיד משהו ברמה האישית, גב' נתניהו מאוד רגישה לאנשים מבוגרים, היה לה אבא כזה, לפטר אדם זקן ואב שכול , היא היתה משלמת מכיסה ולא היתה מפטרת אותו.

ש. אמרת שישבתם על רשימת תקנים, הרי ברשימת התקנים לא רשום שהוא זקן ואב שכול, ישבתם על רשימת תקנים ולפי הרשימה החלטתם מה צריך ואת מי לא צריך, אני מציג בפניך אפשרות שבלי שידעתם שהוא אב שכול או את פרטיו בכלל, ידעתם שיש גנן ואמרתם אפשר את התקן הזה, אפשר לוותר עליו ולהעביר אותו, בלי שידעתם מיהו

ת. זה לא יתכן

ש. למה זה לא יתכן

ת. כי לא ידענו שיש גנן

ש. זאת אומרת גב' נתניהו...

ת. אני לא ידעתי

ש. עד מתי היא לא ידעה שיש גנן

ת. עד "שפיטרו אותו", על פי פרסום הכתבה

ש. איזה כתבה

ת. במעריב

ש. אתה בתצהיר שלך מדבר על הנחיה גורפת ואומר שלא היתה הנחיה כזו וכנל לגבי הנחיה ספציפית באשר לגנן, אבל אתה לא מתייחס למשהו באמצע כמו למשל הנחיה שבאה ואומרת אני רוצה לעבוד עם אנשי שלומי, עם אנשים שאני מכירה, זאת אומרת צריך להזיז את כל אלה שאני לא מכירה, אתה לא מתייחס להנחיה כזו בתצהיר, למה?

ת. קודם כל מקרה הגנן אנחנו צריכים לדעת קצת את המיקום של האירועים, אנחנו מדברים על אירועים של אפריל 2009 שסיפור הגנן הוא בכלל בספטמבר 2009, אני לא זוכר אבל הרבה זמן אחרי זה. האירועים בכלל לא היו צמודים , זה לא משהו שהיה קשור. זה היה הרבה זמן אחרי שראש הממשלה ורעייתו נכנסו לביתם. זה אירוע נפרד, אין לו קשר להתחלת העבודה, לכניסת המשפחה למעון, לתפקוד הבית ועברו הרבה מים בירדן בין הסיפור הזה לבין כניסת ראש הממשלה לביתו עם רעייתו.

<u>ב"כ הנתבעים</u> : יש לי עוד שאלות ואני שומע את הערת בית המשפט לפיה עליי להיערך לסיום החקירה בעוד חמש דקות.

ש. אני רוצה לחזור לעניין אמנון בן עמי, אם הוא אמר מה שהוא אמר, הוא אמר את זה, אז הוא משקר? הוא אמר שהוא היה מופקד על העובדים, הוא אמר שדיברו איתו על אפשרות להוציא את הגנן מבית ראש הממשלה. הוא טען שזה בגלל שהוא עבד עם ראש הממשלה הקודם ולכן ירצו להחליף אותו. בן עמי אמר שאם הגנן יצטרך לעזוב את בית ראש הממשלה הוא ימצא לו תפקיד במשרד בגלל הסיפור האישי שלו. אני ער לתשובה הקודמת שלך שלא דובר על הגנן אבל אני רוצה התייחסות קונקרטית למה שבן עמי אמר, האם הדברים שהוא אמר לא נכונים?

ת. מאחר וחלקם כן וחלקם לא, אני צריך לעבור משפט משפט. המשפטים לא מונחים לפני.

ש. בן עמי אמר שבתפקידו כמופקד על העובדים דיברו איתו על האפשרות להוציא את הגנן מבית ראש הממשלה, נכון?

ת. לא נכון.

ש. אם הוא אמר את זה והוא אמר את זה הוא משקר

ת. העובדה הזו לא נאמרה בנוכחותי, כפי שתיארתי מקודם לא יכול להיות מצב שעובד יסולק מבלי שאני אדע מזה כפי שאמרתי מקודם.

ש. אבל הוא לא אמר שהעובד הורחק, הוא אמר שדיברו איתו על האפשרות להעביר אותו מבית ראש הממשלה

ת. אני אתאר את המציאות כי הוא לא שיקר לגמרי, יש פה בלבול בלוחות זמנים, אף אחד מאיתנו לא ידע שרוצים לפטר את הגנן כיוון שגם לא היתה סיבה לכך, לא היה יוצא מזה שום דבר ולא היינו מרוויחים מכך, אף פעם לא חשבנו להביא משרות אמון הביתה וגם לא הבאנו אף פעם משרות אמון הביתה. כשראינו בעיתון כולנו כולל בן עמי היינו מאוד מופתעים מהעניין הזה של "פיטוריו" בעיתון בעקבות הכתבה של בן כספית במעריב אני זוכר שדיברנו על זה אני ובן עמי ובן עמי כרצון טוב עוד אמר לי אני אמצא לו עבודה אחרת אם זה יקרה אבל זה לא עלה על הפרק בכלל כי זה לא היה נכון. בדיוק כמו שאני אמרתי אני אשלם לו את המשכורת מכיסי. זה היה הסדר הכרונולוגי של הדברים

ש. אני מציג לך את האפשרות שהשיחה הזו היתה בעקבות הכתבה של אייכנר ולא בעקבות הכתבה של בן כספית. גם אם לא ראית אותה הרי אנשים ראו אותה.

ת. מאיין אני יודע שזה היה בעקבות הכתבה במעריב? כפי שציינתי הותקפתי בבית כנסת. אני הולך לבית הכנסת בשבת ולצערי לא הולך באמצע שבוע ולכן אחרי המתקפה שחטפתי בבית הכנסת לקח עוד יום או יומיים עד שהלכתי לבדוק את העניינים, אני לא רצתי במוצאי שבת לנתניהו הביתה אבל פעם ראשונה כשהייתי אצלם בבית ביום ראשון או שני ניגשתי לגב' נתניהו ואחר כך גם ניגשתי לראש הממשלה ואמרתי שלדעתי נעשה פה מעשה נבלה ולא מתנהגים בצורה כזו לאדם כזה. אנשים אמרו לי בבית כנסת "ראית מה כתוב על ידי בן כספית"

ש. מי אמר לך את זה

ת. אני לא זוכר

ש. יוסי לוי אתה יודע מי זה

ת. כן

ש. הוא זה שנתן את התגובה לאייכנר

ת. סביר, הוא הדובר. מי שאמור היה לתת תשובות לשאילתות היה יוסי לוי

ש. עם מי הוא דיבר לפני זה בשאילתא מסוג זה

ת. אין לי מושג.

ש. איתך לא

ת. איתי לא

ש. אתה אומר שהחצרן היחידי שעבד בחצר

ת. לא

ש. אז מי עוד עבד בחצר

ת. מדי פעם מוזמנת חברה רצינית של הנדסת גינות וכו' והיא היתה מחליפה חורף וקיץ וכן הלאה וזה קבלן חיצוני

ש. אני מדבר מבחינת עובדי משק, הוא היה היחיד שעבד קבוע בחצר

ת. כן

ש. הגב' נתניהו העידה בתיק של מני נפתלי ושאלו אותה על החצרן והיא אמרה אני גיליתי "שפיטרתי אותו" רק על גבי העיתון וזה פחות או יותר הקשר שלי איתו כי אני לא מדברת עם כל העובדים שעובדים בחצר

ת. נכון. היא אפילו לא יודעת שאין עוד עובדים.

ש. האם נכון שאתה בעבר ניסית לגרום לפיטוריו של בן כספית מהטלויזיה החינוכית?

<u>ב"כ התובעת</u>: אני מתנגד לשאלה. מה הרלוונטיות אם מר אשל ביקש שלא יתנו למר בן כספית תפקיד או לא לשאלה הנדונה בתיק זה.

<u>ב"כ הנתבעים</u>: מדובר בעניין של אמינות, ברגע שאני מראה שלעד יש היסטוריה שלילית ביחסים שלו עם הנתבע יש לדבר השלכה על העניינים שנמסרים בתצהיר שלו.

<u>ב"כ התובעת</u>: אני חושב שהדבר הזה גם אם יש ניסיון של מר אשל למנוע תפקיד כזה או אחר אין ל זה שום קשר לאמינות של העד, העד נחקר זמן ארוך על דברים לא רלוונטיים ויש גם לחקירה נגדית לקצוב ולא לאפשר לה להתפרש לכל מיני כיוונים.

<ב>

<u>החלטה</u>

העד ישיב לשאלה. שמורות לצדדים טענותיהם.

<ב>

ניתנה והודעה היום כ"ה תשרי תשע"ח, 15/10/2017 במעמד הנוכחים.

מיכל שרביט

מיכל שרביט, שופטת

ת. כן.

<u>השעה 15:25</u>

<u>ב"כ צד ג'</u>: אין לי שאלות בחקירה נגדית.

<u>בחקירה נגדית לב"כ צד ד':</u>

ש. אתה נשאלת קודם, אני פשוט חושש שזה לא הובן טוב בפרוטוקול ואני רוצה לחדד, אתה אמרת שבני הזוג נתניהו "לא קראו את הכתבה של אייכנר והיו בהלם מהאשמה הזו"

ת. אני מתאר לעצמי שהם לא קראו כי עובדה שהם לא ידעו את זה.

ש. לא ידעו על הכתבה של אייכנר אבל ידעו על הכתבה של בן כספית

ת. אני לא בטוח. הם הופתעו מהאינפורמציה שהובאה להם, או שהם לא קראו את הכתבה עד הסוף, אני באתי אליהם, הסיפור התחיל מזה שבאתי אליהם ואמרתי להם שהובאה לידיעתי וגם אני לא קראתי את הכתבה במעריב, ש"פיטרנו" את הגנן והם היו בשוק אז קודם כל אני מבין שהם לא ידעו על כתבה קודמת בידיעות אחרונות והם גם לא ידעו על הקטע הזה של הגנן. להגיד לכם שהם לא קראו את הכתבה של בן כספית? יכול להיות שהם עברו ברפרוף ואת זה הם לא קראו. אגב זה יכול להיות גם לגבי ידיעות אחרונות שקראו ברפרוף ולא ראו.

ש. אם ככה כשאמרת קודם שבאת אליהם אחרי הכתבה של מעריב ושאלת אותם תגידו איך פיטרתם לפי מה שכתוב אדם בן 70 אב שכול אז הם היו בהלם מהאשמה הזו. אתה מתכוון לאשמה שהיתה בעיתון מעריב?

ת. כן שחשבתי שהיא נכונה.

ש. אתה בסעיף 5 לתצהיר שלך אתה אומר שהחצרן הוא היה העובד היחיד כפי שמצוטט שם.

ת. פרט כשהוזמנה חברת יעוץ או הנדסת גינון, או שהיתה מחלה כלשהי לצמחיה, הדברה וכו', אז עשו את זה קבלבני משנה אחת לתקופה אבל אני לא התעסקתי בזה.

ש. זאת אומרת מהתצהיר שלך אני מבין שהוא בעצם לא היה גנן , הוא יותר היה חצרן וגם אתה כותב עבודות גינון אלמנטריות אבל עיקר העבודה זה לפי מה שאתה אומר, גריפת עלים, תחזוקת החצר, אני מקריא מסעיף 5 לתצהירך, זאת אומרת עבודות גינון על ידי גנן מקצועי לא נעשו על ידי החצרן

ת. הוא גם תחזק מבחינת השקיה וכן הלאה, כשהוא גילה איזה בעיה אם הוא לא ידע לפתור הוא דאג שיבוא איש מקצוע שיעשה את זה לדוגמא עקירת עץ או משהו מן הסוג הזה, כן הוא היה חצרן.

ש. הוא היה חצרן ולא גנן

ת. למה אני אומר חצרן? אני מעולם לא ראיתי אותו נכנס לבית, חייו היו בחצר

ש. תסכים איתי שחוץ ממנו בעצם היו עוד גננים שעבדו בבית ראש הממשלה

ת. זה כמו שתגיד אם היו עוד חשמלאים?

ש. עבדו עוד גננים?

ת. אם לדוגמא נשרפה נורה אז היה חשמלאי של המשרד שהיה מתקן את תקלות החשמל אבל אם היתה עבודה גדולה של קו חשמל לבניין או משהו אז ברור שחברת חשמל או חשמלאים היו באים לתקן, זה מה שנקרא בצבא דרג א', הפעולות הראשוניות שנעשו נעשו על ידו.

ש. זה לא מדובר בחשמל אלא בגינה, בדבר שצריך תחזוקה של גנן מקצועי, סך הכל אני רוצה להבהיר משהו שכבר אמרת שהיו עוד גננים שטיפלו בגינות או בגן, אני לא יודע איך לקרוא לזה בבית ראש הממשלה, האם זה נכון?

ת. היו אנשי מקצוע נוספים כמו מתכננת גנים, כמו אגרונום וכן הלאה. לא עוד גננים, לא באו לאסוף עלים ולא באו להשקות או לגרף.

ש. כשהחצרן העיד פה שהיו עוד גננים שעבדו בבית ראש הממשלה חוץ ממנו

ת. לדעתי הוא התכוון לאנשים האלה שאני ציינתי קודם

ש. והוצאות הגינון של מעון ראש הממשלה מהן כללו , רק לחצרן או גם לגננים אחרים שעבדו בגינה?

ת. בית ראש הממשלה מוחזק כמקום של המדינה, הבניין הוא רכוש המדינה, הגינה היא רכוש המדינה, הכל רכוש המדינה, המדינה מטפלת בדברים שלה כמו שהיא מטפלת ברכבים שלה, היא מטפלת בגינות שלה, יש לה את הקבלני משנה שלה, אין לזה קשר לראש הממשלה, זה אנשים שבאים לפקח ולבדוק.

<u>השעה 15:45</u>

<u>חקירה חוזרת</u>:

ש. אמרת כמה פעמים במהלך העדות שלך התייחסת לנציגות כוח אדם, אולי תסביר למה היתה כוונתך

ת. כוח אדם במשרד ראש הממשלה מורכב ממדור שכר, מורכב מכוח אדם מבחינת תקנים, מורכב ממערכת משפטית שהוא כפוף אליה, כלומר זו לא מערכת של אדם אחד, זה מחלקה או אפילו אגף או יותר נכון שיש בו מחלקות ותחת המחלקות האלה תפקידן כל אחד לטפל בנושא שלה .מי שמטפל למשל בשכר, בהצמדת המשכורות , בחופשות וכו' הוא לא מטפל בתקנים וכו'. זו מערכת רחבה של בעלי תפקידים.

ש. חברי הפנה אותך לדברים שנכתבו בכתב החשדות. אני רוצה לצטט לך מה שהיה כתוב בכתב החשדות: "גב' נתניהו בחרה עובדים במעון ועל פי החלטתה הופסקה עבודתם" והעד התייחס לראיונות. אחרי שאני מקריא לך שוב את כל המשפט על שני חלקיו אני רוצה שוב שתתייחס לשאלה של חברי שאמר האם אתה מסכים עם המשפט הזה.

ב"כ הנתבעים: השאלה היתה ברורה, התשובה היתה ברורה. חברי אומר יתכן שהעד לא שמע טוב אבל לא לשם כך נועדה חקירה חוזרת, מה גם שחברי בשאלה שלו רמז על התשובה.

ב"כ התובעת: העד השיב לחלק הראשון בשאלת חברי היתה משום הטעיית העד ותפקידה של חקירה חוזרת היא להבהיר הבהרות במקום שצריך להבהיר.

החלטה

תשובת העד לשאלת ב"כ הנתבעים אמנם התייחסה רק לחלקו הראשון של המשפט. על כן להשלמת הדברים אני מתירה את השאלה. שמורות לצדדים טענותיהם.

ניתנה והודעה היום כ"ה תשרי תשע"ח, 15/10/2017 במעמד הנוכחים.

מיכל שרביט

מיכל שרביט, שופטת

ת. אמרתי שבחלק מן המקרים גב' נתניהו היתה מראיינת את העובדים, זה חלק אחד של התשובה. אמרתי שלגבי הפסקת עבודה היו כל מיני סוגים של הפסקות, היו הפסקות של אנשים שרצו להפסיק, היו הפסקות של אנשים שאנחנו רצינו שיפסיקו וזה לאו דווקא גב' נתניהו, כי עובד שעשה לנו בעיות במשמרות או באיחורים וחיסורים וכו' וזה לא היה רצון שלה, זה היה רצון שלנו. אני לא יכול להגיד שלאורך כל הדרך היא תמיד היתה מרוצה מכל העובדים והיו מקרים שהיא לא היתה מרוצה, שמענו ובדקנו את הדברים ואם הם נמצאו נכונים אז עובד שלא עבד כראוי היינו דואגים להפסיק את עבודתו וזאת כי אם הוא לא עובד טוב אין סיבה להעבירו למקום אחר. אין סיבה לפגוע במישהו אחר.

השעה 15:55

<#9#>

החלטה

המשך שמיעת ההוכחות בדיון הקבוע ליום 22.10.17 בשעה 09:00.

<#10#>

ניתנה והודעה היום כ"ה תשרי תשע"ח, 15/10/2017 במעמד הנוכחים.

מיכל שרביט

מיכל שרביט, שופטת

הוקלד על ידי נקי סיון