

תצהיר עדות ראשית

אני החר"מ, מאיר סויטה, נושא ת.ג. 031505282, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לאעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. חנני עושה תצהيري זה, כתצהיר עדות ראשית בת.א. 15-38764 שרת התרבות והספורט – ח"כ מيري רגב נ' ערוץ 10 החדש בע"מ ואה", המונחה בבית משפט השלום בירושלים.
2. כל האמור בתצהيري זה ידוע לי מידיעתי האישית או על פי ייעוץ משפטי שקיבلت, אלא אם נאמר אחרת במפורש.

א. פתח דבר

3. מזה כ- 7 שנים, אני משמש כיוץ התקשרות של הגבי מيري רגב (להלן: "התובעת"), ומלהווה אותה עוד מכחונתה חברה נכסת.
4. לאורך כל התקופה האמורה, ראייתי כיצד התובעת מתמודדת באמצעותם מול כל מבקירת בזירה הציבורית, במיוחד עם אלה שמתנגדים למדייניות וחידושים מהשינויים אותן היא מבקשת להחיל בתחום התרבות והספורט, ובכלל.
5. אולם הפרטומים נשוא התקביעה היו שונים מכל שאר הפרטומים והאמירות שנאמרו על התקביעה לאורך כהונתה הציבורית, שכן בפעם הראשונה, גוף תקשורת מכובד כמו ערוץ 10, משתמש בבמה המרכזית שניתנה לו, על מנת להאשים אותה במעשים פליליים, כמו שמועלת בכיספי ציבור לטובת מקורביה בכבול. זה עד אז היה (לפחות לגביה).
6. כמו שמכיר את התקבעת לאורך שנים ועובד אותה בימיים, אני יכול להגיד ממקור ראשון עד כמה התקבעת מייחסת חשיבות לשם הטוב ולニקיוּן כפיה. וכך תגובתה לפרסומים מושא התקביעה הייתה שונה. בנגד לדריכת התרשםתי כי היא לקחה באופן קשה מاذ את הפרטומים שהטילו דופי קשה בניקיון כפיה. עצמות הensus והכאב שהיא הביעה בפניו היו חרדי וקדים מבחינתי.
7. לפיכך, ניתן להבין כיצד הפרטומים של הנتابעים, ספרו ה"קוניה" שהזכיר שהזג על דם, "תאום העדויות", שכמובן לא היה ולא נברא (על כך ארחיב במשך), הביאו את התקבעת להחלטה לחרוג ממנהגה ולהגיש את התקביעה דנא.

ב. על הפרויקט "לא-לדאוגוסט"

8. פרויקט "לא-לדאוגוסט" היה פרויקט שיזמה התקבעת, אשר נועד לסייע לתושבים במקומות שונים, בעיקר בפריפריה, להתמודד עם יוקר המחייה ולהקל עליהם בתקופה חדש אוגוסט, תקופה במהלךה נמצאים הילדים בחופשה מבית הספר.

9. על מנת להוציא מון הכח אל הפועל את מדיניות התובעת, היא כינסה במשרד התרבות והספורט (להלן: "המשרד") מס'ר ישיבות עבודה שמטוון לבחון הצעות לביצוע פעילות בקי"ץ בחסותו המשרד.
10. יכולה מיום הלשכה, לישיבות זומו, בלבד, גורמי המקצוע הבכירים ביותר במשרד, האחראים על תחומי התרבות והספורט, בראשות מנכ"לית המשרד אז, הגב' אורלי פרומן. לצד גורמים מקצועיים אלה, זומו לישיבות גם ספקי המשרד לשירותי ייעוץ אסטרטגי וליווי תקשורי: משרד אמיר דן – עינת אורה ייעוץ תקשורת אסטרטגיה ומשרד סאס' אהרון יעוץ ואסטרטגיה תקשורתית. כמו כן, זומו לישיבות גם נציגי חברות "תרבות לישראל" שנבחרה במכרז פומבי של המשרד במטרה לסייע ביצום מדיניות ליזום, קידום והפצת תרבות.
11. בנוסף לאמר, לישיבות זומו גם השותפים הטבעיים של המשרד בעילות הספרט: נציגי הטוטו ונציגי ההתאחדות לספורט עממי.
12. הישיבה הראשונה התקיימה בתאריך 4.6.15. למייבז ידעת, זה הייתה המפגש הראשון בין התובעת ומר רמי יהושע, שהגיע לישיבה כנציג משרד הפרוסט של הטוטו.
13. הישיבה הבאה התקיימה מס' ימים לאחר מכן, בתאריך 9.6.15, וזומו אליה כל הנוכחים מישיבה הקודמת כאשר לישיבה זו כבר הגיעו הנוכחים עם הצעות ורעיון לפעילות קיा. בין היתר, הוצעו הצעות לקיום ערבי תרבות וקולנוע, אירוחו לילה לבן ועד. כמו כן, במצגת שהזגה ע"י משרד הפרוסט של הטוטו, בין של הרעונות, היה רעיון אחד שככל ביצוע מיזם המשלב פעילות ספורט ותרבות זה לצד זה. אני זכר, כי רעיון זה, של פעילות ספורט ותרבות יחדיו היה חמוץ ביותר עניין כל הנוכחים לרבות התובעת וגם עניין.
14. דוע לי כי לאחר מס' ימים התקיימה ישיבה נוספת, מצומצמת יותר, לגיבוש סופי של הקונספט של הטוטו, אשר, כאמור, היה המועד על אנשי המשרד לקחו חלק בישיבות העבודה כאמור.
15. أكدים את המאוחר ואצין, כי על-פי מה שידוע לי, הפרויקט, שכונה לבסוף "לא לדאונוסט", נחל הצלחה רבה, כאשר בעילות לקחו חלק עשרות רשויות מקומיות, מצפון ועד דרום, בדגש על ערי הפיפריה, שחשיבות מיוחדת לתובעת.
- ג. הכנה למסיבת העיתונאים והקלטות**
16. על מנת לשפר את סיכויי הצלחת הפרויקט, וחלוקת מחשיפתו לציבור, הוחלט, כאמור, לקיים מסיבת עיתונאים. בכך כל, לאחר שהוזכר במסיבת העיתונאים מסיים להציג את הפרויקט, נהוג להשיב על שאלות עיתונאים.

¹ ר' נספחים 1 ו- 2 לתצהיר התובעת.

17. לאחר ואך פעם לא ניתן לדעת אילו שאלות ישאלו, נהוג, לפני קיומה של מוסיבת עיתונאים, לערוך ישיבת הכנה, שבמסגרתה מצפים שאלות שועלות להישאל וmortgagists את התשובות שתינתנה לשאלות אלו.
18. למיטב ידיעתי, התובעת, עוד מימה כדברת צהיל, נוהגת לקיים כבשגרה ישיבות הכנה שכאלה לפני כינוס מסיבות עיתונאים, וכך נגגה התובעת גם לקרה מסיבת העיתונאים להשkat הפרויקט דנא.
19. ואמנם, בתאריך 7.8.15 התקיימה ישיבת הכנה הראשונה לקרה מסיבת העיתונאים. אצינו כי בישיבה זו, מלבד, נכון עוד מספר רב של משתפים, ובכלל זה הגורמים המצביעים במשרד בראשות המנכ"ל הנקנס, מר יוסי שרעבי.
20. בחלק מהליך הכנה, והבן עבר התובעת דף מסרים, המפרט בנקודות את מטרות הפרויקט, ליאנאפ של מסיבת עיתונאים, וכן גמ טיוטה של הנאום, אליה צורפה התייחסות בכתב שלאלה שעשויה להישאל במהלך מסיבת העיתונאים, שאלה עסקה באופן שבו נבחרו הרשותות המשותפות בפרויקט. בנוסף לאמו, לקרה ישיבת הכנה ובמהלכה הועלו בע"פ שאלות נוספות, כמו למשל: איך נבחרו הרשותות שהקחו חלק בפרויקט? כמה כסף שולם לאמנים שהקחו חלק בפרויקט? מדוע החלטה לחשקי באומנים לעומת השקעה במקום אחר? ועוד מגוון רחב של שאלות, והכל מתוך כוונה לתרגל ולנסח את התשובה שתוצג לשאלות אלו, ככל שתישאלנה.
21. במחיל' ישיבת הכנה הראשונה, וכחלק מהצריך להציג שאלות שועלות להישאל ע"י עיתונאים, הועלתה שאלה ע"י עוזרת הדובר, הגבי' עירית תלמי, בקשר לאופן הבחירה במשרד יהושע כמשרד הזרים של הפרויקט. למיטב ידיעתי, לפני הعلاאת הסוגיה על ידי עוזרת הדובר לא הוצגה בשום שלב כל בעיתיות בנושא זה, משפטית או אחרת, וחיסכ, בדיעבד, אני חדש, שיתכן שמדובר היה במלצות שהותמנה במתכוון, בין אם כדי לפגוע בתובעת ובין אם במשרד הזרים של החוטטו.
22. בתאריך 9.8.15 התקיימה ישיבת הכנה נוספת. ישיבה זו נערכה בשעות הערב. לישיבה זו קוורתאי טלפונית כשהיא בעיצומה.
23. למיטב זכרוני, מלבד התובעת,לקח חלק בישיבת הכנה נוספת גם מנכ"ל המשרד, מר יוסי שרעבי, ראש אגף תקציבים ותקציב משרד מר גיא אטיאס, עוז"ד ערפה שרון מהלשכה המשפטית, ונציגים מדוברות המשרד, הגבי' ציורה חלפון ולישי הרצוג.
24. ישיבת הכנה שגרתית זו, היא הישיבה שהוקלטה ע"י מי מהנוכחים והוענgra להנבעים.

25. בידיהם המינויים, ובכוננות מכוון, הפכו הנتابעים לשיבת הכהנה שגרתית זו ל"קלות סחיטת"², לשיחת "מאתורי הקליעים"³, כזו שהתקיימה לכארה "בחדרים טגולים"⁴, לשיבה שבונסה לשם "טייאום עדויות"⁵. אולם, כאמור, האמת רוחקה מאד מכך.
26. כל חמוץין להקלטה המלאה, שאורכה כאמור כ- 17 דקות ו- 34 שניות (וירק חלק קטן ממנה שודר ע"י הנتابעים במסגרת פרסומים מושא התביעה) מבין, כי עסקין בשיבת הכהנה שגרתית למסיבות עיתונאים לבני שאלות שעשוויות לעלות במסיבת העיתונאים. שאלת בחירתו של משרד הפרסום הייתה רק שאלה אחת מ בין כמה שהעלו לדין לפני הנוכחים.
27. כמו כן ידוע לי, כי שאלת הבחירה במושך הפרסום, כמו נושאים נוספים, נדונו בדיון שנערך בבורק ישיבת הכהנה השנייה (בתאריך 15.8.15) במסגרת ישיבה פנימית שנערכה מול כל מטה המשרד, לרבות הוצאות המשפט של המשרד, שלא למוטר לצזין, נציגו גם נוכח בשיבת הכהנה שהוקלטה.
28. חשוב להבין, כי אחד מתקידי הייעוץ תקשורת במהלך ישיבות הכהנה הוא להכין את התובעת לסיועציות הקשות ביותר ולשאלות הקשות ביותר. חלק מהכהנה האמורה אני לעיתים מזכיר את הסיועצת ומנסה על התובעת בכוונה, כאשר מדמה עיתונאי במסיבת העיתונאים, וכך עשית גם במקרה זה.
- כמובן שאינו בקיא בכל סוגיה שעולה, ובמשמעותה המקצועית והמשפטית של כל סוגיה וסוגיה. לשם כך יש את אנשי המ鏗ע שנותלו גם הם חלק בשיבות הכהנה. תקידי הוא אחד - ליעץ לשורה מבחינה תקשורתית ולהזכיר אותה באופן המיטבי במסיבת העיתונאים.
29. וכך נהוג גם בכל הנוגע לשאלת הבחירה במושך הפרסום. במסגרת הדיון ודבירים שנערך העליות כדי שאלות, כדי להקשות ולהגיע להתרומות המטיביות של התובעת. כך הגיעו למשל לשאמרתי במהלך ישיבת הכהנה שהוקלטה, כי לדעתו התשובה המוצעת לשאלת הבחירה במושך יהושע אינה פתרה. ובעניין זה חשוב להבין, כי אני מעולם לא שמעתי את הייעצים המשפטיים של המשרד ואו מאן דהוא אחר מותגדים באופן הבחירה במושך הפרסום.
30. ועדתתת של התובעת הייתה עקבית במהלך הדיון - לומר את האמת כפי שהיא ידועה לה. וכן, כאשר סיכם ראש אגף התקציבים במושך, מר גיא אטיאס, את נושא בחרת מושך הפרסום, ואת התשובה המוצעת:
- "גיא: מאייר, פאייר אז אני מנתח דגון לעשות סדר. נבחן המעיאות כל העולם תגע לחדר הישיבות במושך והצעע רעינונות, אם זה מנהל..."
-
- ² מתוך פתיחת הפרסום הראשון: "במדי התפקיד ייעצים שמנסים לעוזו לשורה לבנות סיון כייסוי, מילונים מפיס משלים המילויים וקלות סחיטת אתה". ר' נספח 9 לתזicher התובעת.
- ³ מתוך הפרסום השני, הכתבה האר "ענוון", "הקלטה שחזור של שרת התובעת עם ייעצת הנכבדים, שהגיעו ליום הדשות 05, חשותת כיצד פועל במשרדים מארורי הקליעים..." ר' נספח 10 לתזicher התובעת.
- ⁴ המتابع, מתוך הפרסום הראשון: "שטע שאלות מושמעות עלות בעקבות השיחה הזאת. שמיינקה הצצה נדרה לאומן שבו מחלקים מילונים של שקלים בחדרים טגולים..." ר' נספח 9 לתזicher התובעת.
- ⁵ מתוך הפרסום השביעי, "אם כן, לא ברור היכן כמיליון שקלים, אולי גם את זה יבודק מBroker המדינה, ואולי זו אחת הסיבות לתיאום העדויות ששמענו וראינו בקלטת". ר' נספח 16 לתזicher התובעת.

השורה: נכון.

גיא: אם זה מנהל תרבויות, אם זה תרבות ישראל, אם זה הטענו, אם זה גוף שנקרא... אני לא זכר את השם שלו... אם זה... של המשרד, שני המשרדים, כל אחד העיגן רענן... לשמעו רעינות לא דורך כלם. הצענו רעינות... הצענו רעינות, הרעיון של הטענו, אני מדבר, הרעיון של הטענו היה הרעיון המנצח, רמי יהושע... רמי יהושע הניע תחת הטענו.

חישבה התובעת:

"**שורה: נכון, זה הדבר כי נכון להגיד, זאת גם האמת.**"

31. כאמור, היה מדובר בישיבת הינה שגורתי לחולין שבה המשתתפים עשוים סימולציה של שאלוות אפשריות ותשובה. אין מדובר בפגישה חשאית ואין מדובר "בתיאום עדויות" וכל מי ששמע את החקלה מבין זו זאת.

32. מעולם לא יכולתי להעלות על הדעת, כי על בסיס האזכור יאשרו הנתבים את התובעת ואותי במעשה פלילי של "תיאום עדויות", בעיריה פלילת של שיבוש מהלכיחקירה או משפט שבסוגרונה כביכול ניסיתי לעזרה לשורה לבנות "סיפור כיסוי", כפי שנאמר למשל בפרסום הרביעי:

"**בתבונן המדיני הפליטי ספר עובדיה מדוח שבחקיקות נשבעים הייעסים עליהם לשורה לבנות סיוף כיסוי שמסביר מדוע מילוניים מכך משלם חמשים יעברו להושא?**"

33. וגם למשל בפתיחת הפרסום הראשון:

"**יתחקיר חדשות טר חושף הערב כיצד ניסתה לאורה שרית התרבות וחספודט, מידי דגב, לתמם עדות עם יועציה כדי להרץ מידע, בינו גז להמלצות המשפטית** העבירה מילוני שקלים לפרסומאי בכיר. במרקם החקיר יועצים שמנים לעזרה לשורה לבנות סיוף כיסוי, מילוניים מכך משלם חמשים וכלקת סודית אחת. השורה דגב והמילוניים... וק"

34. אולם, כפי שאמרתי, ההקלטה אינה "קלטה סודית". ריבוי המשתתפים בישיבת הינה שהוקלטה, לרבות השתתפותם של היועצים המשפטיים של המשרד בישיבה, כשלעצמם מעיד על כך.

ג. הפרסומים

⁶ ר' נספח 6 לetzחיר התובעת, תמליל החקלה מותן ישיבת הינה שנערכה בתאריך 15.8.9.8.15.

⁷ מתוך הפרסום הרביעי, מבחן חדשות הבוקר ביום 15.8.31.8. ר' נספח 13 לetzחיר התובעת.

.35. סדרות הפרטומים הכלולים דברי לשון הרע חמורים, פורסמו (ונכתבו) על התובעת לארך שלושה ימים רצופים.

.36. הפרסום הראשון, מתוך שבעת הפרסומים מושא התביעה, פתח את מהדורות חדשות המרכזיות של עורך 10, בתאריך 15.8.2015, בשעה 20:00 בערב.

.37. רק כשלוש שעות קודם לכך, בשעה 08:17, פנו הנتابעים לדוברת התובעת, הגבי מעין אדם, ובקשו את תגובתה לסדר שאלות, לרבות השאלה - האם היה היכרות מוקדמת בין התובעת לפרסומאי רמי יהושע, והאם ישנים קשורים עסקיים ביניהם לבין אותו פרסומאי.
העתק הבקשה לתגובה שלchno הנتابעים, מצ"ב בנספח 1.

.38. כמו שעוסק ומכיר את נוהל העבודה לקבלת תגובה טרם פרסום כתבה בעיתונות, הן כיווץ תקשורת והן לאור הiliary עיתונאי במערכת עיתון "מעריב" בשנים שקדמו לכך, אני יכול להודיע, שפנוייה לבקשת תגובה רק כשלוש שעות לפני שיזור כתבה, בוודאי בסדר גודל זהה, אינה בהתאם למוקובל, ובדרך כלל נהוג לפנות לקבלת תגובה לפחות יומם לפני הפרסום המועד.

.39. זאת ועוד. בדרך כלל בפנייה לקבלת תגובה, נהוג לתאר בקירה את מהות הפרסום, וזאת על מנת לאפשר הכנת תגובה שתתאים ותתייחס לדברים שיפורסכו.

.40. לעומת זאת, הנتابעים פנו לדוברת התובעת, כאמור, בחותם שלוש שעות לפני הפרסום כאשר את התגובה ביקשו בתוך שעה וחצי בלבד. ולא זו בלבד, גם שכבר פנו לקבלת תגובה אףלו לא תיארו במדויק את מהות הפרסום.

כל שנאמר עלי הנتابעים במסגרת פניותם לקבלת תגובה היא: *"היום ברגע יום ראשון זה-*
(30.8) תשוחץ מהדורות חדשות 10 כתבה בנושא פרויקט לא לדאנומט."

לו היו הנتابעים פעילים בהתאם למוקובל, לכל הפקות היו צוריכים לצין בפניותם לקבלת תגובה כי עתידה להתרפסם הקלות, וכי לטענותם המדויר בראיות ל"תיאום עדויות" לאור העברת כספים כbijbol על ידי התובעת לפרסומאי רמי יהושע וזאת לאור קיומה של היכרות מוקדמת ביניהם, כbijbol.

.41. לו היו הנتابעים היו טורחים לעשות כן, ומודגשים כי בכוונתםلطען שההתובעת ניסתה "לבנות סיפור כישוי", *"יצרי לתוך מזוע, ביגוד להמלצות המשפטית העבירה מילוני שקלים לפרסומאי בכפי"*⁹ המקורב לה, או אז הייתה כוללת תגובה של התובעת והוא של המשרד, הבהירות ברורות בעניין זה;

ואגדיש, באותה שעה שבchanו הנتابעים את הבקשה לתגובה, שהתחה התובעת באירוע, لكن לא יכולה להתפנות בחתראה כה קירה לבדיקה מעמיקה של השאלות ולסייע במקרה התגובה. משכך, ניסוח תגובה המשרד נעשה על ידי הדוברת הגבי מעין אדם.

⁹ מתוך פתיח הפרסום הראשון. ר' נספח 9 לתצהיר התובעת.

42. אבל יותר מכך, לאחר ושאלת עיי הנتابים שאלת הנוגעת גם אליו, האם לי יש קשרים עסקיים עם מר רמי יהושע, חרי שלאצד ניסוח תגבות המשרד (שנעשה כאמור עיי צוות הדוברות של המשרד), אני פניתי, טום הפרסום הראשון, באופן אישי, לעורך הראשי של מהדורות המרכזיות, מר ליאור לנדברג, אותו אני מכיר ומעריך, בכך כדי אני מסביר לו, שאין ולא היה לי שום קשר או הכרות מוקדמת עם מר רמי יהושע, לא קשר אישי ולא עסקי.

בנוסף, הדגשתי בפנוי, כי גם לתובעת אין כל קשר או הכרות מוקדמת עם מר יהושע. עם זאת, לאחר והנתבעים כאמור נתנו לנו רק שאלה וחצינו ליתן את תגובתנו לפרוסום, ביקשתי ממך לנדברג להזכיר בין היתר את שידור הכתבה, וזאת על מנת שאוכל להעביר לו תגובה מסודרת יותר בכתב. אולם, בקשרטי סורה.

43. יחד עם זאת, בשיחתי איתנו, נאמר לי (ואת נוסח הדברים המדויק אינני זכר), כי "ירודים ממוני" בכל הנוגע לטענה כי היו לי קשרים עסקיים עם מר יהושע. אני סברתי לתומכי כי גם הטענה הדומה שהועלתה לגבי התובעת לא תכל בכתבה לאור הנסיבות הבוררות גם של טענה זו. בפועל, לגבי אמנס לא כללה הטענה, אולם לגבי התובעת היא כללה גם נכללה והיוותה את הלב והבסיס של הפרסומים.

44. לאחר הפרסום הראשון, המשיכו הנتابים להזכיר את הסיפור חסר הבסיס: הפרסום השני – הכתבה באתר האינטרנט "גענע 10 בתאריך 30.8.15; הפרסום השלישי – במחלך תוכנית החדשות msecמת "חיים שהיה" בתאריך 30.8.15; הפרסום הרביעי – מבקץ חדשות הבוקר למחרת, בתאריך 31.8.15; הפרסום החמישי – תוכנית הבוקר של "אורלי וגא" בתאריך 31.8.15; הפרסום השישי – מהדורות החדשות המרכזיות בתאריך 31.8.15; ולבסוף, הפרסום השביעי – "מהדורות החדשות המרכזיות בתאריך 1.9.15".

45. במסגרת הפרסום השביעי, העלו הנتابים טענה ממשיכזה (וכזובת) חדשה, כי לכארהה "עלמו" כספים מותק קמפיין הפרסום של הטוטו. לגבי פרוסום זה הנتابים אףלו לא התיימרו לפנות לתובעת ו/או למשרד, בבקשת לקבלת תגובה.

זה שמי, זו חתמתי ותוכן תצהורי דלאיל אמת.

מארן סטינקה

אישר

הנני, עוזי _____ מאשר בזאת כי ביום _____ הופיע בפניהם מר מאיר סוויסה, אשר הזדהה בפניהם באמצעות ת.ז. 031505282, ולאחר שהזהרתי, כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות התצהיר וחותם עליו בפניהם.

מארן סטינקה
סגן מנהל - איזון
טלפון: 03-9908555
טלפון: 03-9908555
טלפון: 03-9908555