

תצהיר עדות ראשית

אני חח"מ, הגב' מרום רגב, נושאת ת.ז. מס' 596027-14, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מתחילה בזאת בדלקמן:

1. הני עושה תצהيري זה כתצהיר עדות ראשית במסגרת תביעת לשון הרע שהשגתני נגד ערוץ 10 ואח', בהליך שפטפו ת.א. 38764-10-15, המנהל בבית המשפט השלום בירושלים.
2. כל האמור בתצהيري זה ידוע לי מידיעתי האישית או על פי ייעוץ משפט שקיבلت, אלא אם נאמר אחרת במפורש.

A. מבוא

3. "טוב שם, ממשן טובין" נאמר במקורות, ושמי הטוב אף יקר וחשיבותו עד מאד.
4. שמי הטוב חשוב לא רק באישה ובאזורית המדינה, אלא במיוחד כנבחרת ציבור, שהקדים את כל חייו הבוגרים לשירות הציבור, החל משירותי בצה"ל ועד למינויו לתפקיד שרת התרבות והספורט בו אני משתמש מעתה תצהيري זה. לכן, על שמי הטוב אvak כל עוד כוחותי עמי.
5. אין באמור לעיל בכך להפחית בכחאו זה מהכרתי בחשיבותם של חופש העיתונות והזכות להשמעה ביקורת, כמו גם בזכותו של כל אדם, ללא הבדל דת, גזע ומין, לחופש ביטוי. אלו מעקרונות היסוד של הדמוקרטיה הישראלית. מאמין אני בכך בכל ליבי.
6. אולם, חופש הביטוי אינם הפקרות. כאשר עיתונאי מחייב לנצל את החופש המוענק לו לשם סיוף יצר הריאטיב באמצעות עובדות מומצאות יש להוקיעו ולגונתו, ולא להגן ולגונן עליו. שכן, מעתה יותר לנتابעים לرمוס את שמי הטוב ע"י המאה וסילוף של עובדות, והכל תחת אכלה של "تحقיר עיתונאי", שימושתו לא רק פגיעה אונשה בי ובזכותי לשם טוב, אלא גם חתירה תחת כל עקרונות היסוד העומדים בסיס חופש העיתונות ממנה נהנים כל גופו התקשרות בישראל והנתבעים בפרט.
7. לפיכך, החלטתי להגיש תביעה זו על מנת להבהיר מסר חד ונברור ששמו הטוב של נבחר ציבור אינו הפקר ועל מנת שבית המשפט הנכבד יקבע קווי גבול ברורים לגבי המותר וה אסור בעיתונות חופשית.
8. עוד אוסיף ואציין, שכפוליטיקאים, אני מאמין שתפקידי הוא ליצוג את הציבור בוחריו בצוותה הטובה ביותר, גם אם זה אומר להצע ולשבר מוסכמות על מנת לחובב שינויים שיאפשרו לכל הקבוצות אוכלוסייה, לכל קשת הדעות במדינה, יציג הולם בכל תחומי הפעולות.

¹ קוחלת פרק ז, פסוק א.

9. מטבח הדברים פועלותי כאמור מעוררת גם תגבות נגד וכל אותן גורמים שמתנגדים למדייניות וחרדים מהשינויים שאוותם אני מבקשת להחיל בתחום השפעתי במשרד התרבות והספורט (להלן: "המשרד") ובכל, מושרים לעצם, לאפעם, לבקר אוטי ואת התבטאותיי בזירה הציבורית; ולעתים ביקורת זו הינה קשה ובודה עד מאד. אבל זהו המתר שאני משפטת מתוקף היותי נבחרת ציבור, במדינה דמוקרטית וחופשית, וזהו מהחר שאני משפטת בהכרה והבנה.
10. זאת ועוד; מניסיוני כצעורית צבאיית ראסית וכדוברת צהיל לשעבר למכיר היבט את עבודת התקשרות ואת החשיבות הרבה בהקפדה על השקיפות של הגוף שאוותנו אני מייצגת אל מול הציבור והתקשורת, וזאת גם אם מועלות לנו טענות כי שגה. בשקיפות יש מבחinati עוצמה ולא חולה ובהתחשב לעקרנו זה פעulti ואני פועלת כל השניהם.
11. אשר על כן, לאור עמדתי הבלתי כאמור בעד ביקורת ושקיפות, את החלטתה להגיש את התביעה לא קיבלתי במלות ראש, שכן און זה ממנהגי לפעול נגד מי שמבר אווטי ו/או את דעתו ו/או את פעולתי; אולם, בפרסומיהם, אותן אפרט בחזרה בהמשך, חזו הנتابעים את כל הגבולות ולא הותירו בידי ברייה אלא לעשות מעשה.
12. ומה בין מקרה זה לבני מקרים וביט אחוריים שבתוחה עלי ביקורת וכן ביקורת קשה ונשאלו שאלות מסוימות לגבי התנהלותי הציבורית או אפילו האישית? ההבדל הוא שהנתבעים, ובهم בכירים בכלל תקשורת מהמובילים בישראל, בבמה המובלילה העומדת לרשומות, מהדורות חדשות המרכזיות, קבעו, מבלי להסס, כי הייתה מעורבת בקשר פלילי, לא פחות. וזאת עוד לא היה.
13. כן, הנتابעים ורקו עלילה, שבבסיסה קשר אישי שלא היה ולא נברא בין הפרדסומאי רמי יהושע, קשר שגורם לי להעביר אליו "מיליונים" שלא כדין, וכי להסתיר את העבירה כביבול, אף זימנתי פגישה סודית לתיאום עדויות.
14. על הניסיון הנואל הזה ליחס לי עבירות פליליות, להציג אותו כמו שימוש במילויים מכפני הציבור, ציבור לו הקדשתי ואני מקדישה את חי, איןני מסוגלת לעבור לסדר היום ולא אשכיס לעbor לסדר היום.
15. כו� אנו מצויים בשלב מתקדם של ההליך. כשתים לאחר פרסום הכתבות. לאחר ש"הקלפים" כבר נחשפו. הנتابעים גילו את כל ה"יראיות" שהיו בידיהם טרם הפרסום. ומה שחש גילו רדק מוכיח עד כמה תכנית הינה מזדקפת.
16. שכן, בשנאלו הנتابעים בנסיבות הליך גילוי המסמכים אודות הוהכות שיש בידם בדבר היוטו של מר יהושע "מקודב" שלו (כלשונם), סתמו פיהם מים. כשהבקשתי מהנתבעים להציג לי את החומריים שאספנו ושתהיו את הבסיס לפרסומים קיבلت, פחות או יותר, 2 תרשומות שנערכו בכתב יד, שהן דברי שקר חרשי בסיס, רכילות משרדית זולה שמקורה עולם, ומכל מקום, גם בהן אין כל ראייה להיכרות מוקדמת.

17. לא בצדדי ב多层次ות הליק גילוי המסתמכים, שלחו לי הנتابעים שאלון עם לא פרחות מ- 128 שאלות ותתי שאלות(!), דרכו ביקשו חס לדלות וללקט ממוני מידע, בניסיון, שנועד בראש לכישלון, להוכיח בדיעבד את החששות שפרנסטו עלי.

18. האמת הקשה שהתגלתה היא שלא הייתה בידי הנتابעים כל ראייה לתמיכה בסיסית הכלכלייה הפלילית שתחם בנו בכתבות שפראסמן, אותה הכרות מוקדמת, שלא הייתה, בין היתר מר יהושע.

19. לי ברור שאין ולא הייתה יכולה להיות כל ראייה להכרות מוקדמת כאמור כי לא הייתה הכרות שכזו, אבל במקורה זה הנتابעים אפילו לא יכולים לנסתות לטענו כי ניסו לעשות עבודה עיתונאית אחרתית, אבל שנו, חוטעו. כי הם פשוט לא עשו עבודה עיתונאית כלשהי. לא עשו בדיקה מינימלית (ועם כל הכבוד, ובעניין זה אין כבוד, הסתמכות על רכילות משרדיות זולה, שגס בה אין ראייה להכרות מוקדמת, אינה בדיקה ואינה עיתונאות והיא מופרכת מיסודה). הנتابעים פשוט המציאו עובדות, "fake news" במשמעותו (או לפחות דיווק במשמעות).

20. וחומרת החותנהות של הנتابעים הינה זו עתקת. שכן, לאור הידוע לי היום, מה שהתרחש היה שהודלפה לנتابעים קלטות של ישיבת הכנסה למסיבת עיתונאים, שבה הייתה התיחסות גם לשאלת אפשריות לגבי בחירת משרד הפרטום שלילוה את הפרויקט. אני מבינה שהנتابעים ראו חישוג בהשגת הקלטה שהודלפה שלא כדין מישיבה פנימית, אבל אני גם יכולה להניח, שלאחר שהזינו לה התרשםו, מן הסתטם, שהנושאים שנדונו בת לא מעניינים ואין בהם שום דבר מיוחד. אולם לא היה בכך לנتابעים יותר על השימוש בקלטות, שכן מה בסך הכל הם היו צריכים כדי לזכיר ממנה כתבה שפותחת מהדורה: להמציא עובדה אחת שתשנה את כל החקש. או אמר מי שאמר, בואו נספר שהפרוסומאי הוא מקרוב של השרת, שהיא בינוים קשור מוקדם ("... אן קובע זו היא, היא בחרה ברמי יהושע ויש לה היכרות מוקדמת עט הפרסומאי הזאת?"), וזהו כבר "משחק" חדש לגמרי. כל הפרשה מקבלת nowף חדש, מעוניין, פלילי. בכך, דיון הינה שגרתי לҚරأت מסיבת עיתונאים הפק לטיפו פלילי – העברת מיליאונים למקורב ותiaeות עדויות להסתיר זאת. כבר אפשר להזעיק את ברוך קרא הפרשן המשפטי המכובד כדי שיגיד כמה זה חמור. כבר אפשר לפרסום על תלונות למבקר המדינה והיועץ המשפטי לממשלה². כבר אפשר לגכל 7 פרסומים בשלושה ימים שיפתחו מהדורות.

21. כיום, לאחר שהזוק שגרמו פרטומי הczob כבר נגרם וכוכוון שהנتابעים יודעים כי בעבודות מומצאות עסקין (וחם אף הוו בכך לאחר פרסום הכתבות ואך מבקר המדינה קבוע כי לא היה לטעת ההכרות המוקדמות כל בסיסי³), הסתנסים לטען, שהטענה בדבר קשר הרווקם בינו לבין רמי יהושע הינה פרט לוואי בלבד, כביכול עיין שלו, אוטרי, שאוזכר בפרסומים רק פעמיים בודדות ואף תוקן בשלב כלשהו.

² דברי הנtabע, 4, מתוך הפרסום החמשי, תוכנית הבוקר "הබוקר עם אורלי וגיא", מיום 31.8.15.

³ דברי הנtabע, 4, בפרסום השישי: "גבען מלבד בדיקת המבקרים החקלאות ומה שועלת מהתפקיד למושל... היה מוחתת בלשכתו של יונשטיין מינה מאג'ן החקירות נשפטות ובמה הוא מבקש לבחון את החקלאות שפראסמן אטטול ולהחלה חאם לפחות בחקירה פלילתית".

⁴ בעקבות הפרסום פנתה מבקר המדינה בבדיקה. דיווח מבקר המדינה בעין והוא מוגש בתאריך 17.5.17, וממנו עולה כי לא נמצא כל פגש בחותנהות עבידי המשרד בנוגע לפירוקtocי אכן כל ראייה להכרות מוקדמת בין לבין מר יהושע.

22. אולם, ככל הבהיר, שום "ספרין" עיתונאי או משפטן לא ישנה את העובדה, כי זהו לב הסיפור ולב הדיבלה; חטענה כי הייתה הכרות מוקדמת בין מר יהושע, היה שעה עברית את הסיפור מעוד דיווח עיתונאי המעלה שאלות לגבי הליך בירוקרטי (שגם הוא נבדק ע"י מבקר המדינה שלא נמצא בו כל ליקוי), להליך הנגוע בשחיתות של ממש.
23. ולא לモותר לציין, כי הנتابעים טרחו וחזרו על טענת הכאב לגבי הקשר המוקדם בין רמי יהושע בכל אחד מחמשת הפרטומים הראשונים בוריאציות שונות:
- 23.1. מתוך הפרסום הראשון: "...אלא שבידי חדשת 10 עדויות המצביעות על קשר בלתי-
אמצעי בין השורה לבין יהושע קחם להחלטה להפקיד בידיינו את התקומימים הללו".
- 23.2. מתוך הפרסום השני: "...העביר מילוניים לפטומאי בכיר ומchodב".
- 23.3. מתוך הפרסום השלישי: "...כל ישע עדויות לכך שהוא יהושע הוביל עד לפני
ההחלטה להעביר לידי את התקציב".
- 23.4. מתוך הפרסום הרביעי: "...מתאמת גLOSEות עם יועצת כדי למוט מדוונ בניגוד
להנחיות המשפטיות העבירה מילוני שקלים לפטומאי הבהיר דמי יהושע המקורב
לה".
- 23.5. מתוך הפרסום החמישי: "...או אני קובלך הוא היה, היה בוחר ברכי יהושע ויש له
היכרות מוקדמת עם הפטומאי הזה".
24. כאמור, הנחת המוצא הזה, כפי שהזגה לצופים (ולקוראים), לא רק שאינה נכונה (והנתבעים אף הוזו בכך), אלא היא אבן הראש לכל הפרסומים המשמעיים, באופן שאם זו תקרוס, כל "סיפור" הפלילי שאותו עמלו הנتابעים לייצר, יקרוס אף הוא.
25. שחרי אם אין הכרות – אין סיפור. כי העברת מיליוןים לאדם שנדרך כל קשר מוקדם אליו, ללא שום מניע, היא לא ממש סיפור. כי אז אין לי שום אינטנס להיטיב אליו ולכופף במקומו את כליה המנהל התקין (טענת כוב נספtha של הנتابעים). ואם אין הכרות מוקדמת ופעולה מכוונת בניגוד לכליה המנהל התקין – גם אין צורך לתאם גרסאות וליצור סיפור כדי להסתיר את הקשר, כי אין קשר להסתיר.
26. ואם לא די באותה הכרות מומצאת בין רמי יהושע שהייתה את הבסיס, לטענת הנتابעים, להחליט להיטיב עימו ולהעביר אליו כספים ללא מכרז, הרי שבידיהם המימוננות של הנتابעים, ישיבת הכנה שגורנית לקראת מסיבת עיתונאים, במעמד מנכ"ל המשרד ובשותפות כל הגורמים המ defaultMessageים, לרבות יועצת משפטית, הופכת לשיחחה במחשכים⁵, לניסיון כביכול לבנות "סיפור כיסוי" ו"لتאמם עדויות" בוגע לאותה קנוינה של העברת כספים, מיליוןים, לרוב, אותה ביציג בפני הצלופים (ולקוראים).

⁵ מתוך הפרסום הראשון: "שתי שאלות ממשמעותן עלות בעקבות השיחות הזאת, שמעניקה חוץ נדירה לאומן שבו מחולקים מיליוןים של שקלים בחדרים הסגורים... ; ומתוך הפרסום השני, הכתבה באתר "נענע10": "ההחלטה שיתנות של שות התוצאות עם יועצת הכספיים, שהגענו לידי חדשת 5%, מושחתת ועוד פועל במשדרת פאנון הקלען"...

27. כך, הנتابעים, תוקן שימוש בעריכה מגמותית שגורלה מספר דקוט מחקלטה של למעלה מ-¹⁷ דקוט, תוקן הפורזתו של נושא בחירתו של משרד הפרסום מערב רב של נושאים שהועלו לדין בנסיבות ההכנה למסיבת העיתונאים ובעצם כינויה של קלטת זו כ"קלטת טהית"⁶, יצרו, באופן מלאכותי ומכוון, נוף פלילי לשיבת ההכנה שגורתית למסיבת עיתונאים.
28. מניפולציה נוספת שביצעו הנتابעים היא הקפודת ליחס ל, באופן אישי, את הפעולות והחוויות הנטענת וזאת למורתם ידעו, שככל הליכי ביצוע הפרויקט, לרבות החתנחות מול הטוטו ומשרד הפרסום מטעמו, כלל לא בוצע על ידי אלא על ידי הגורמים המצביעים במשרד (וגם בפעולות נמצא שלא נפל פגם).
29. בשלה, תפקידי הוא להתוות את מדיניות המשרד ותפקידם של עובדי המשרד הוא להוציא את מדיניותם מהכח אל הפועל. אולם, עיפוי הפרסומים של הנتابעים, זו אני שביצעת החלט באופן אישי. כך למשל, זו אני שכביבול העברי כתפיט, לא משרד התרבות והספורט, ומרי יהושע – "הפרסומאי הבכיר" – הוא זה שקיבל את חסף, הוא ולא משרד הפרסום שהוא עמד בראשו, ואשר נבחר זמן רב קודם לכן במכרז כדי ע"י הטוטו.
30. וכן מסכם הנتابע 4, מר ספי עובדיה, בקורסו, את ה"קונניה" שבדה מליבו, במסגרת הפרסום החמישי בפרשה⁷. תחת הכותרת: "מי רגב והמליליות" הוא אמר לצופים הרבים: "... שניים וחצי מיליון שקלים בפרק זמן של שבועיים הרבה מאוד כסף, והשרה בחרה באופן חזז להעברת הכסף לאוטו רמי יהושע ולא לצאת למכרז ... השירות עשתה את הכל כדי להרוחיק ממנה את העניין הזה, זה לא היה, זה הטוטו, או אני קובל, זו היא, היא בחרה ברמי יהושע ויש לה היכרות מוקדמת עם הפרסומאי הזה".
31. כך, ככל שלא היה ברור למי מהצופים שהמניע להעברת הכספי הלא חוקיות כביבול, היה החכורות המוקדמות עם רמי יהושע, מבהיר הנتابע 4 זאת בקורסו, כדי שאף צופה לא יוכל לפkap בכך.
32. לכן, אין מדובר, כפי שמנסים הנتابעים לטעון להגנתם, בדיווח עיתונאי תמים או סוג של ביקורת לגיטימית על תפקידו, אלא יש בפרסומים מהלך מכון, זוויג, להציג אותו כמו شيئا מה והובילת קונניה פליות של העברת מיליון שקלים למשך, קונניה המבוססת מראשיתה עד אחריתה על עבודות מומצאות, שקרים ורכילות.
33. ولكن החלטתי להגיש את התביעה.
34. לסיום פתח הדברים אבקש להבהיר, למען הסר ספק, כי לו הנتابעים היו מסתמכים בהעלאת ביקורת ו/או תהיית על תחילה לקבל החלטות, שאלות כמו האם היה צריך לפנות לפנים או לא, לא הייתה מוגישה תביעה זו. ביקורת שכזו, גם שאינה מוצקמת והינה דברי לשון הרע, הייתה מוכנה לראות כלגיטימית.

⁶ מתוך פתיחת הפרסום הראשוני: "...במרקם התתקיר יושעים שמנסים לעזור לבנת סיפר כייסוי, מילויים מכים

⁷ מתוך הפרסום הראשון: "...שרות תרבות וחינוך, מי רגב, לתאמם עמדות עם יועיצה כדי לתרעז מזועע, ננמד לחמלעות המשפטיות העבירות מילוי שעקלים לפרסומאי בכיר". מתוך הפרסום השני: "...העבירה מיליון שקלים

⁸ ר"י הערת שולדים מס' 2.

35. אולם, כשהשאלות נשאלות על רקע עובדה מומצת של קשר בין "הפרטומאי הבכיר" (כלשונם) רמי יהושע, זו אינה ביקורת לגיטימית. כשבדיות העיתונאי הינה שגורתי למסיבת עיתונאים חופכת לפגיעה סודית לתיאום עדויות, זו אינה ביקורת לגיטימית. אלו האשמות פליליות המבוססות על לא כלום. ועל כן, כאמור, אני מוכנה לעבור לשדר תום.

ב. הסיפור האמתי והעובדות הנוגעות לעניין

ב(1). איך החל פרויקט "לא לדאגוסט" ומתי הגיעו לראשונה את רמי יהושע

36. פרויקט "לא לדאגוסט" היה יוזמה חסובה וمبرכת שנועדה לטיען לאזרחי המדינה להתמודד עם יוקר המלחמה ההולך וגובר, חלק מkiemdos מדיניות לעזרה להורים ולהקל עליהם בתקופת חודש אוגוסט, תקופה בה הילדים נמצאים בחופשה מבית הספר.

37. על מנת להוציאו מן הcache אל הפועל את מדיניות זו, כינשתי מספר ישיבות עבורה שמטרתן לבחון הצעות לביצוע פעילות בקץ בחשות המשרד.

38. בעולה מיום הלשכה, ישיבה ראשונה התקיימה בתאריך 4.6.15 ונרשמה ביוםן וחתה הcotורת "איורי קיץ תרבות וספורט". לישיבה זו זומנו גורמי המקצוע הבכירים במשרד, האחראים על תחומי התרבות והספורט, בראשות מנכ"לית המשרד דאז, הגבי אורלי פרומן וכן ראש אגף התקציבים מר גיא אטיאס, היועצת המשפטית עוזי הדס פרבר והوزרת שלחה עוזי עפרה שרון וראש מנהל הספורט במשרד התרבות והספורט ד"ר אורישפר. בנוסף לישיבה זומנו אנשי מטה ויועצים - ראש מטה היוצאה מר מאיר ברדווגו וראש המטה הכספי לימור בסוס, יוועצת המנכ"ל לענייני ספורט הגבי שירית קיסין, יוועצת המנכ"ל לענייני תרבות הגבי נתנאליה בן נעים, היועץ מר איתן כהן ויועץ התקשורות מר מאיר סוויסה.

לצד הגורמים המקצועיים במשרד זומנו לישיבה גם ספקי המשרד לשירותי ייעוץ אסטרטגי וליווי תקשורת: מר אמיר דן ממשרד אמיו דן – עינת ארון ייעוץ תקשורת ואסטרטגיה ומר אלעד סאסי ממשרד סאסי אהרון ייעוץ ואסטרטגיה תקשורתית. כמו כן זומנו לפגישה נציגי חברות "תרבות לישראל" שנבחרה במכרז פומבי של המשרד במתורה לסייע ביישום מדיניות ליזום, קידום והפצת תרבות, ומטעה זומנו לישיבה המנכ"לית, הגבי רינת גלאון, מר יעקב אהרוןוי ומר יעקב חגואל.

ליישיבה זו זומנו גם השותפים הטבעיים של המשרד בפעולות הספורט: נציגי הטוטו בראשות טמנכ"לית השיווק הגבי הילה בז'ינסקי וכן הדובר מר לירן אלטם ורמי יהושע נציג משרד הפרסום של הטוטו ונציגי התאחדות לספורט עממי, בראשות יו"ר האיגוד מר חגי הרצל.

העתק מתוך יומן לשכתי לתאריך 4.6.15, מצ"ב בנספח "1"

⁹ רישימת המזומנים הינה על-פי יומן הלשכה, אם כי ניתן שחלק מהgoramim שזומנו לא הגיעו אליו ויתכן שלישיבת הцентрפו משתתפים שאינם מצויים ביום הלשכה.

39. במהלך ישיבת העבודה זו פגשתי, לראשונה, את מר רמי יהושע ממשרד הפרסום יהושע TBWA, שהגיע לישיבה ביחד וכחלה מנציגי הטוטו. כמובן שלא הייתה לי כל קשר קודם עם מר יהושע או כל הלקוחות מוקדמת אליו מסוג כלשהו.

40. כבר עתה אקדמי ואצין, כי היכרותי עם מר יהושע טרם הפרסומים הסתכמה בשלוש ישיבות העבודה לגבי הפרויקט שמתוארכות בתצהיר זה, אליהן הגיעו מנציג משרד הפרסום שזכה במכרז של הטוטו. האותו לא.

41. במהלך הישיבה האמורה הועלו עיי הנוכחים רעונות ראשוניים באשר למתקנות הנכונה והמתאימה ביותר לביצועה של פעילות קיז.

42. כעולה מיום הלשכה, לאחר מספר ימים, בתאריך 15.9.6.15, התקיימה בנוחותי ישיבה נוספת.

43. לשיבה זו שוב זומנו⁴⁰ גורמי המקטעו ממשרד שנכחו בפגישה הקודמת, בראשות מנכ"ליות המשרד דאז, הגב' אורלי פרומן, ראש אגף התקציבים מר גיא אטיאס, הייעצת המשפטית ע"ד הדס פרבר והעוררת שלה ע"ד עפרה שרון, ראש מנהל הספורט ממשרד התרבות והספורט ד"ר אוריה שפר, וכן אנשי מטה ויועצים - ראש המטה היוצא מר מאיר ברדו, הייעצת מנכ"ל לענייני ספורט הגב' שירית קיסין, הייעצת מנכ"ל לענייני תרבות הגב' נתנאלת בן נעים, הייעץ מר איתן כהן, יועץ התקשרות מר מאיר סoiseה וראש המטה הנכנתה הגב' לימור בסוס.

לצד הגורמים המקטיעים, זומנו לשיבת המשך זו גם ספקיו המשרד לשירותי יעוץ אסטרטגי ולינוי תקשורת, מר אמריך דן ממשרד אמריך דן – עינת אורן יעוץ תקשורת ואסטרטגיה ומר אלעד סאסי ממשרד סאסי אהרון יעוץ ואסטרטגיה תקשורתית, נציגי חברות "תרבות לישראל" - המכ"לית הגב' רינת גלאון, מר יעקב אהרון ומר יעקב חוגאל, נציגי הטוטו – סמכיליות השיווק הגב' הילה בויזנסקי, מר לירון אלרם, דובר הטוטו ומר רמי יהושע ונציגי החתחות לטפורט עממי, בראשות יו"ר האיגוד מר הגי הרצל.

העתק מתוך יומן לשכתי לתאריך 15.9.6.15, מצ"ב בנספח 2.

44. במהלך פגישה נוספת זו, הציגו הנוכחים לעיל רעונות מגובשים יותר לפעילות הקיז המוצעת. כך למשל, נציגי משרד אמריך דן – עינת אורן הציעו לקייםليلות של קולנוע ישראל, שבמהלכם יוצבו בכל רחבי הארץ מסכי קולנוע וווקראנו לציבור הרחב סרטי קולנוע ישראלים. נציגי "תרבות לישראל" הציעו לקיים אירוע שלليلת לבן, שכלל שיתוף פעולה עם המగור העסקי לקיום פעילות ענפה לאורץ חיליה, וכן הועלו גם הצעות ליום מופעי רחוב בשכונות, פסטיבל קולנוע ישראל נודד, פעילות מחול ועוד.

45. הצעה נוספת שעלתה במהלך הישיבה הוצאה עיי מר יהושע, שכאמור נכון בפגישה מנציג הטוטו, והוא בלה ביצוע מיזם המשלב פעילויות ספורט ותרבות זה לצד זה.

העתק ממצות ומשמעות ריעונות לגבי הפרויקט קיז, לרבות המציג שהוכנה על ידי משרד הפרסום של הטוטו, מצ"ב בנספח 3.

⁴⁰ רשימות המזומנים הינה על-פי יומן הלשכה, אם כי ניתן לחלק מהגורמים שזומנו לא הגיעו אליה ויתכן שלישיבת הצרפו משתתפים שאינם מצויים ביום חלשה.

46. לאחר ששמעו על כל הרעיוונות שהוצעו, השילוב הייחודי שהוצע על ידי הטוטו, הכולל פעילות תרבות וספרות ייחודי, היה הקונספט המועדף על משתתפי ישיבה והיה גם הקונספט המועדף עליי.

47. כולה מיום הלשכה, לאחר שנבחר הקונספט המועדף שהוצע על ידי הטוטו, זומנה ישיבת עבודה נוספת בנוכחותי, מצומצמת יותר מבchinת המשתתפים, אשר התקיימה בתאריך 12.7.12. לישיבה זו זומנו: מנכ"לית המשרד, הגב' אורלי פרומן, הגב' נתנאל בן נעים (יוועצת מנכ"ל לענייני תרבות), מר רן בר (סמנכ"ל המשרד), הגב' רינת גלאון (מנכ"לית תרבות לישראל), ומר רמי יהושע (מטיעם הטוטו).

48. כנהוג ומקובל בעבודת משרד ממשלתי, מרגע שהוחלט על הקונספט של הפרויקט כל הפעולות המקצועית נעשתה עיי הגורמים המקצועיים של המשרד בראשות המנכ"ל. לא עסكتי בפעולות המקצועית הנדרשת על מנת להוציא את הרעיון שנבחר מהכת אל הפועל. כאמור, תפקידידי, כמו של כל שר, הוא להתוות מדיניות ואת הביצוע בפועל והניהול השוטף להוותיר בידיהם הנאמנות של עובדי המשרד.

49. לשם השלמת התמונה אצין, כי מעבר לישיבות שבוחן נחתוי כאמור לעיל, לקחתי חלק גם בהקלטה לדיו של הקמפיין הפרטומי של הפרויקט. בתאריך 30.7.15 נתקשתי להגיא לאולפני "נוב" בתל-אביב לצורך ביצוע ההקלטה כאמור. הנتابעים צירפו לגילוי המסתמכים מטעם את העתק יומן הלשכה לתאריך הניל, ומו פועעה לבוארה ישיבה עם מר רמי יהושע, אולם בפועל לא היה מדובר בישיבה, אלא בהקלטה הקמפיין ומר רמי יהושע כלל לא נכח שם, אלא האחראים מטעמו על הפקט הקמפיין.

50. אגב, הקמפיין הפרטומי של הפרויקט עלה לאויר מספר ימים לאחר מכן, בתחילת חודש אוגוסט.

ב(2). "הקלטה הסודית" – לא "סודית", לא "тайומות עמדות" ולא "סיפור CISCO"

51. לאחר שנבחרה מתכוonta פרויקט הקץ המועדף ולאחר שהסתימה עבודה המאומצת עיי הגורמים המקצועיים במשרד, החלב הבא היה להציג את הפרויקט לציבור הרחב, וזאת באמצעות כניסה של מסיבת עיתונאים במקביל להשקת הקמפיין הפרטומי.

52. בלב הפרטומים המשמעותיים אוטם אפרט בהמשך תצהירי, עמדה הקלטה שהודלה שלא כדי לנتابעים, שתיעודה ישיבת הכנה למסיבת עיתונאים שנערכה בתאריך 9.8.2015. ישיבה זו, נערכה בהמשך לשיבת הכנה קודמת שתתקיימה יומיים קודם לכן, בתאריך 7.8.15.

העתק מトוך יומן לשביות לתאריכים 7.8.15 ("ימכין לתרוך עיתונאים (איירובי קיז)" ו- 9.8.15 ("שיחת ועידת מסרים מטעתית") מצ"ב בנספח 4).

53. בישיבות הכנה לקרהת מסיבת העיתונאים השתתפו גורמים רבים מהמשרד אשר טיפולו בפרויקט, בראשות מנכ"ל המשרד הנכס, מר יוסי שרעבי, כאשר אחד מהנוכחים, שנכח בישיבות הכנה בתאריך 9.8.15, בחר להקליט ישיבה זו ולהעבירה את ההקלטה למי מהנתבעים, זאת, ללא ספק, מתוך כוונה חסרתedom לב לנשות ולפוגע بي.

54. בין אם אותו גורם, שידע כאמור שמדובר בהכנה שగرتית לקרה מסיבת עיתונאים, כפי שאני נוהגת לעורך בשגרה עוד מהימים בהם כיהנתי כדוברת צהיל, חשפּ בפני המתבאים עובדה זו ובין אם לאו, הרי שהזונה לקלטת המלאה, מוגלה על נקלה, כי הדבר בהיערכות פנימית ושגרתית למסיבת עיתונאים.

אולם, עובדה זו לא מנעה מהמתבאים לכנות את אותה קלטת "קלטת טווית"¹¹, שככל שהייתה שנשמעות בה הייתה למטרת תיאום עדויות ונעשה במחכים, מה שכאמרור לא היה ולא נברא.

55. כפי שכבר ציינתי, בעניין שבגורה אני נוהגת לעורך, לפני כניסה של מסיבת עיתונאים, ישיבות הכנה, אשר מאפשרות לי ולצאות שלי להיערך בהתאם. בין היתר, היערכות זו כוללת הצפה של שאלות שיתכן ותשאלנה ע"י עיתונאים במסגרת מסיבת העיתונאים.

56. חלק מההיערכות למסיבת העיתונאים בעניין פרויקט "לא לדאגוסטט" התקיימה כאמור ישיבת הכנה ראשונה בתאריך 7.8.2015. בישיבה זו השתתפו כל חברי המקטועים במשרד התרבות והספורט, בראשות מנכ"ל המשרד הנכנס מרים יוסי שרעבי.

57. חלק מהליך הכנה הוכן בעברוי דף מסרים כללי, המפרט "על קנה המולג" את מטרות הפרויקט; ליאנאפּ של מסיבת העיתונאים; וכן טיווח של הנאום שכוכונתי היה לשאת במהלך מסיבת העיתונאים. כМОן שעוד ערכתי בהמשך שינויים בטויות הנאום, אולם, וזה העיקר לעניינוינו, חלק מעבודות הכנה לקרה קיום היישיבה, והועלן, בין בכתב ובין בע"פ, שאלות שעשויות להישאל ע"י העיתונאים, כמו למשל: איך נבחרו הרשותות שלקו חלק בפרויקט? כמה כסף שולם לאמנית שלקו חלק בפרויקט? מדוע החלטה לחשיקע באומנים לעומת השקעה במקום אחר? ועוד מגוון רחב של שאלות, והכל מתוך כוונה לתרגל ולנסח את התשובה שתוצג לשאלות אלו, ככל שתישאלנה.

העתק מטיוטת הנאום, מליאנאפּ מסיבת העיתונאים ודף המסרורים חללי, מצ"ב בנשפחים
"5א'-5ג'".

58. במסגרת ישיבת הכנה זו, וכחלק מתרגול התשובות לשאלות, חועלמה בפעם ראשונה, ע"י עוזרת הדובר, הגב' עירית תלמי, שאלה שיתכן ותשאל במסגרת העיתונאים בקשר לאופן הבחירה במשרד יהושע כmarsד הפרסום של הפרויקט. שאלה זו הייתה, כאמור, רק חלק מהנושאים שעלו במסגרת ישיבת הכנה.

59. יומיים לאחר ישיבת הכנה זו, בתאריך 9.8.2015, בשעות הבוקר, התקיימה ישיבה מקצועית, בהשתתפות חברי הרלונטיים במשרד, בראשות המנכ"ל, וזאת לקרה ישיבת הכנה הנוספת שנקבעה להמשך היום. לא נכחתי בישיבה זו.

¹¹ מתוך פניה הפרסום הראשון: "כגמץ מתתקין יעדים שמנסים לעוזו לשזה לבנות סיומו ביטוי, מילויים מכיס משלם המיסים וקלטת טווית אחת".

60. בתאריך 9.8.2015, בשעות הערב (בשעה 00:18 לערך), התקיימה ישיבת המשך לשיבת הרכבת לקרأت מסיבת העיתונאים. לישיבה זו קוורטי טלפון. למיטב זוכוony ל��וח חלק בישיבה זו, מנכ"ל המשרד מר יוסי שרובי, ראש אגף התקציבים במשרד מרים גיא אטיאס, עוזי עפרה שרון מהלשכה המשפטית, נציגים מדוברות המשרד - הגב' ציפורה חלפון ולוי הרצוג ויועץ התקשות מר מאיר סוויסה (שהצטרך לשיחת באיחור). כמו כן, היו גורמים נוספים במסדר שלקחו חלק בישיבה זו.

61. במהלך ישיבה זו, היה זו שהוקלטה, הודלה ונשמעת בפרסומי הנטבעים, ביקשתי מהוצאות שליל לעבור כל השאלות הפתוחות שעלולות להישאל במסגרת מסיבת העיתונאים, שעתידה הייתה להתקיים לאחר מכן.

62. כל המזין להקלטה המלאה, שאורכה כאמור כ- 17 דקות ו- 34 שניות (ורק חלק קטן ממונה שודר ע"י הנטבעים במסגרת הפרסומים מושא התביעה) מבין, כי עסקינו בישיבת הרכבת שగותית למסיבת עיתונאים על וושאים שעלו עלות במסיבת העיתונאים. שאלת בחירתו של משרד הפרסום הייתה דק שאלת מבון כמה שתועלו לדין בפני הנוכחים.

63. כך למשל נאמר בפתח הישיבה שהוקלטה (ולא פורסם):

"חשרה: ... בוא נverbן ברגע לשאלות הפתוחות. זה זה הדבר ...
יוסי: אוקי, אנחנו עשינו עבודה הבוקר על כל שאר השאלות הפתוחות.
אנחנו עושים עבודה חבוקר על השאלות. ככה בהתיעצות גם, אה. גם עם
הcourtroom. או קותם כל לגבי איך נקבע לשויות".

64. ההקלטה ממשיכה בכך שמנכ"ל המשרד מציג בפני הנוכחים את נוסח התשובה האפשרית לשאלת הספציפית בנושא בחירת הרשויות, שעשויה להישאל, ומתחליל דין בין הנוכחים כיצד יוצגו הדברים ועל אילו נקודות יש לתת את הדגש, לדוגמה:

"חשרה: צריך להתחילה גם לא עם יוקר המ庭. זה גם לא נכון, כל זה
לחודיד. זה צריך להתחילה, הראויות נקבעו מתוך הפרימריה
הגיוגרפיה והחברותית.
יוסי: אוקי.

חשרה: מנו לא יהוו וחודים, הוועדה שבחורה זה כמו שאמרתי, וטא,
טא, טא, ואו לעבר הלאה." (...)

יוסי: אוקי ואני אסביר שהועודה, ואני אסביר שהועודה הורכבה מיעוץ משפטית, החשב של המשרד. אה. אה. אגף התקציבים תמה
מקצועית בראשות הסמנכ"ל משאבי אנש, ... הוקמה כאן ועדת
מקצועית.

חשרה: כן ...

יוסי: אה, סליחת, ועדת מכוונים.

שרה: הלאה."

65. היישיבה ממשיכת בתיאור סוג האירוע והיתרונות של הפרויקט, תוך כדי שהמנכ"ל מציג את נוסח הצגת הדברים.

66. לאחר מכן עולה לדין שאלת שיתוף ותשאל בנושא של הדרת נשים, שכן בפרויקט היו אמורות לקחת חלק גם רשות מהמגזר החדרי. וגם בנושא זה, נשמע בהקלטה הדיון שמתנהל בנושא בין הנוכחים:

"שרה: בישוב החדרי אלעד מזגנו, אה. אה. יש פעילות גם לנשים וגם לגברים, ולצערנו עד היום היישובים האלה בכלל לא היו חלק מהה... מה... מהפעילות שלנו משומס שהפעילות לא התאימה למגזר החדרי.... יוסי: אה. יש כאן העדה ל, ל, ל, וזה לא נכון, שימושם לא היה פעילות עם אלעד. זה לא היה נכון, עם תדבות ישראל עבדנו לא מעט עם אלעד, עם רשות חדרית.

(...)

? : תרבות לישראל עשתה אירועים למגזר החדרי. אלעד היה שם.. היה שם. אני רק אומר שהמשרד לעולם לא עשה אירוע בסדר גודל כזה בישוב חדרי.

שרה: בסדר, או זה חכונה.

יוסי: אוקי, נחזר את זה. אנחנו זה שאלת נספת..."

67. לאחר מכן, שאלת הנספת שעלתה לדין והוצאה ע"י המנכ"ל, הייתה: "יהאם נכון לשלם כל כל הרבה בסוף לאומנויות, אה. אה. במקום להשיקע בדיברים אחרים?", ולכך הצעה תשובה: "או התשובה שלנו שאנו עשינו את האירועים יחד עם הרשות המקומית...". בנקודה זו התעוררתי וביקשתי לשנות את אופן הצגת הדברים:

"שרה: זה צריך להתחיל מא', אי זה, אה. אה, הוגדל של האירוע שמעולם לא היה. כי, בעבר היו אירועים אלה. של אירועים שלليلות לבנים שעלו בממוצע בין 450 מיליון שקל ל, ל, לישוב, וזה כלל את המציגים שלהם והיום אנחנו החלטנו, (...) בגלל יוקר המבנה ובגלל הקושי של היישובים וכיום להביא אירוע כזה לרוחט שמעולם לא קיבל אירוע כזה."

68. בהמשך, עלתה לדין השאלה בנוגע לבחירתו של משרד הפרסום.

69. עמדתי בנושא היתה, כפי שהוא תמיד, להגיד את האמת. ואמנם, לאחר דין ודברים בין המשתתפים, סיים ראש אגף התקציבים במשרד, מר גיא אטיאס, את הנושא ואת התשובה המוצעת ואני אישרתי את הסיקום שלו:

"גיא: אכן, אכן, אכן אז אני מנסה דגון לשות סדר. בבחון המציגות כל העלים הגיע לחדר היישבות במשרד והביע רעיונות, אם זה מנהל...
השרת: נכון."

גיא: אם זה מנהל תרבות, אם זה תרבות לישראל, אם זה הטעו, אם זה גוף שנקרא ספורט עממי אני לא זכר את השם שלו. (...) אם זה של המשרד, שני המשרדים, כל אחד הציג דעינו (...) לשמעו רעיון לא דורש כלום. הוציאנו דעתונת. ... הוציאנו דעתונת, הרעיון של הטעו, אני מדגיש, הרעיון של הטעו היה הרעיון המעניין, רמי יהושע לא חגי כרמי יהושע (...). רמי יהושע הגיע מתחת הטעו.

שרה: נטען, זה דבר מה נטען להגדיר, זאת גם האמת."

70. היישיבה נועלה בכך שאני שואלת את הנוכחים: "בסדר גמור, יש עת דברים שלא עתכם יכולם
לעלות מהו?"

לאחר שהמנכ"ל אומר: "לא, לא", נשמעת עו"ד עופרה שרון, מומחה למשפטית, מוסיפה, שلطענתה חסורה לה חתירות לשאלת שהיה צופה שתשאל:

"עופרה: עד פע. אני אומרת שחשfra לי התייחסות. לדעתך זו שאלה שהיא תתקבש. כמה אחות מהתקציבים אנחנו השקענו באומנים ביחס לכל שאר הפעולות ופה צריך שייחיו לנו דוגמאות טובות באמתחנות להראות שקדום כל כמו שאמרו בבורא שבבודד את העלות של האומן מהגברת.. כדי להגיע למינימום עלויות."

71. לאחר דין ודברים, גיא אטיאס, ראש אגף התקציבים במשרד, מסכם את התשובה גם לשאלת :

"האומן עולה. עכשו כל המעטפות הזאת שאות מדברת עליה, ומה, הגברת, סדרנים וכן הלאה. משמשת גם עשרות נוספים. זה לא אין ורך לטובת אומן זה. הבמה לעוד אומנים ועוד מופעים שיהיו שם.

שרה: בסדר גמור, מה.

גיא: בסדר, אנחנו מتفונן לתשובה הזאת, יהיה בסדר."

העתק מתמליל החקלטה המלאה, כפי שהועבר עי' הנتابעים בהתאם להחלטת ביהם"ש מהתאריך 25.4.17, בתוספת תיקונים בהתאם לקלטה שהועברה, מצ"ב בנספח 6.

72. **לסיכום:** כל חמוץין להקלטה המלאה, מפני שהוא מדויב בהליך שגורתי של הכהן למסיבת עיתונאים, בו אני מקבלת תשיבות ונתוני מגורי המקצוע, על מנת להציג אותן לציבור הרחב במסיבת העיתונאים, **בכל שידרSHIP.**

73. למרות ריבוי המשתתפים בשיחה והנושאים שנדונו בה, ולמרות שברור למשמעות הקלטה המלאה שאין מדובר ב"קלטה סודית" או בשיחה "בחדרים סגורים" (כלשון הנتابעים), הרי שבזיהויים הנאמנות של הנتابעים, הפכה ישיבת הכהן שגורתי זו לניסיון מכובן "לבנות סיפור" וביסויו" ואפילו "תיאום עדויות", כמפורט להלן מפרטומי הנتابעים:

- 73.1. **ילחאמם עמדות** עם יועצתה כדי לתרוץ מדוע, בוגר למלעות המשפטיות העבילה **מיליוני שקליםים לפדרוסטמיי בכיל"**; (ר' פתיח הפרסום הראשון).
- 73.2. "וְהִדְבֹּר הַשְׁלִישִׁי – בָּאֵמֶת בְּלִתִּי נִתְפֵּס, **תִּיאָוָם הַעֲמָדוֹת** הָזָה; (ר' הפרסום הראשון).
- 73.3. "... **מִילִי רַגְבָּן, לְהִתְאַמֵּן עַמְדוֹת** עַמְדוֹת יְוָעִצָּה כְּדִי לַתְּרוֹץ מַדוֹעַ..."; (ר' מתוך הפרסום השני).
- 73.4. "... שְׁבָה מְנֻסִים לְכָאוֹרָה **לְתַאֲמֵן גְּרָסָה**..."; (ר' מתוך הפרסום השני).
- 73.5. "... **מִילִי רַגְבָּן אֲנָשִׁיה** **לְתַאֲמֵן עַמְדוֹת**..."; (ר' מתוך הפרסום השלישי).
- 73.6. **ימִילִי רַגְבָּן וּהַמִּילִוִינִים** – הרשה נשמעת **מתאימה גוֹסָאָה** עם יועצתה על התשלומים **לפְרִיסּוֹמָאי יְהוּשָׁעַ**; (ר' מתוך הפרסום הרביעי).
- 73.7. "... **נִשְׁמָעוּם** היועצים עוזרים לשרה **לְבָנוֹת סִיפּוֹר כִּיסּוֹי** שמסביר מדוע מיליוןיים **מַכִּיסּוֹת מְשֻׁלָּם הַמִּיסִים** יַעֲבְרוּ לְיְהוּשָׁעַ"; (ר' מתוך הפרסום הרביעי).
- 73.8. "... **נִשְׁתָּה לְכָאוֹרָה** **לְתַאֲמֵן עַמְדוֹת** עַמְדוֹת יְוָעִצָּה ולַתְּרוֹץ מַדוֹעַ"; (ר' מתוך הפרסום השישי).
- 73.9. "... **הִיא** נשמעת **לְכָאוֹרָה** **מַתְאִימָה עַמְדוֹת** עַמְדוֹת **בְּכִידֵי** משודה על העברות מיליוןיים לא **מַכִּיסּוֹן**"; (ר' מתוך הפרסום השישי).
- 73.10. "... **וְאָלִי זו אַחַת הַסִּבּוֹת** **לְתִיאָוָם הַעֲדֹיוֹת** שְׁשָׁמְנוּ וּרְאוּנוּ בְּקַלְתָּה"; (ר' מתוך הפרסום השביעי).
74. "תִּיאָוָם הַעֲמָדוֹת", "תִּיאָוָם הַגְּרָסָאות" ו"תִּיאָוָם הַעֲדֹיוֹת", שוזכרו כאמור בכל הפרסומים, בשיל ו/orיציות, הם מיליון נרדפות לכך, שהלכה למעשה, האשימו אוთי הנتابעים בעבירה פלילית **شمפעותה** **шибוש מהלכי** חקירה או משפט. דהיינו, ניסו להציג אותו כמו שמנסה לבנות סיפור כיסוי למעילה בכתפי ציבור. אולם, בפועל, כאמור, לא היה ולא נbara.
75. ולראיה כיצד אופן הצגת הדברים המעוט והמשמעותי כאמור שימוש כלבי יידי וריבבי הפלוייטים אפנה, למשל, לדברים שנאמרו ע"י חייכ' מיקי רוזנטל, שהתרארין בתוכנית "עושים צהרים" של גלי'ץ, למחמת הפרסום הראשון, בתאריך 31.8.15, ובכך ביקש, לא פחות ולא יותר, מאשר לגרש אותו מהחברה. כשהחראיות בקשה ממנו הסבר לעמדתו הקיצונית, סיכם את הדברים שהטרידו אותו:
- ... בְּרוּגָע שָׂזָה גַּעַשְׁתָּן נִסְיָן לְטִיחָה אֶת הַעֲמָדוֹת, וְזֹה זֶה כָּבֵר שִׁיבּוֹשׁ אֲמִיתִי, בָּמְקוּם מְלִילִים זֶה אֲפִילָן שִׁיבּוֹשׁ של מַהְלָכִי חֲקִירָה, וְאַנְיִ מְקוֹה שְׁתִּיפְתַּח חֲקִידָה, זֶה אַתְּ המְטוֹדָה עֲבָשִׁי.
- העתק תמלול מתוך ראיון ב글'ץ מהתאריך 31.8.15, מצ"ב **בנספח 7** לתצהירי.
76. הניסיון של הנتابעים לציר את אותה הקלטה כסוג של "קלטה טווית", בניסיון "לבנות סיפור ביטוי", כשיחה שנערכה במחשכים לשם "תִּיאָוָם עֲדֹיוֹת", ניסיון זה עומד במלוא חיוורונו, ועל הכל מוכיח כי כוונתם של הנتابעים לפוגע ביולחוzia את דיבתי היתה ככוונה מכובן.

ב(3). הפרויקט יוצא אל הפועל בהצלחה

77. לאחר שהתקיימה מסיבת העיתונאים ביום 10.8.15, הפרויקט יצא אל הדרך, וחתקיים בתאריכים שבין 13 ל- 30 באוגוסט.
78. בפעולות לקחו חלק עשרות רשותות מקומיות בפריפריה, ולראשונה רשותות ערביות וחרדיות שkopachו במשך שנים. בין הרשותות שלקחו חלק בפרויקט היו רשותות מצפון ועד דרום, לרבות שדרות, רחט, אופקים, עכו, אלעד, דלית אל-כרמל, לוד ועוד, שנבחרו על סמך קריטריונים שאושרו בוועדת המכרזים של המשרד, ואשר כללו, למייטב ידיעתי, בין היתר, את המדרג הסוציאאכונומי של היישוב, מספר התושבים ומיקומו של היישוב. הכוונה הייתה לאפשר לכליל האוכלוסיות וה言语ים לחתור חלק בפעולות, בדגש על יישובי הפריפריה, שאת קידום חרטתי על דגלי.
79. לאור המאמצים הכבירים שנעשו ע"י כל הנוגעים בדבר, אני יכולה לומר כי באותה שנה הפרויקט נחל הצלחה רבה.
80. לשם חשלמת התמונה העובdotית יצוין, כי תקצוב הפרויקט, לרבות ביצוע הקמפיין הפרטומי ע"י ספק השירות של החטו, נבדק בעקבות הפרסומים מושא התביעה ע"י גורמים מקצועיים בכירים במשרד, לרבות מהלשכה המשפטית של המשרד (ר"ן בר סמכ"ל בכיר למנהל ומשאבי אנוש, עו"ד עפרה שרון מהלשכה המשפטית וגיא אטיאס ראש אגף בכיר לתקצוב ותכנון) ומסקנות הבדיקה נשלחו למבקש המדינה חלק מתשובה המשרד לתלונה שהוגשה.
- העתק מדו"ח הבדיקה של המשרד ומכתב הלואוי של מנכ"ל המשרד, מצ"ב **בנספח "ג"** לתחבירי.
81. מעין בדו"ח הבדיקה, מדובר بعد עצמו, עולה, כי אף מציין מנכ"ל המשרד במסמך הינו לוד'יך, כי **בכל הליibi ניבש ומיושם פרויקט לא לדאונסט' מעשי בדין, וכי אין בסיס לטענות שהושמעו בנושא זה.**
82. כאמור, בבדיקה מבקר המדינה לא נמצא כל ליקויים בהתנהלות המשרד בנוגע לפרויקט, כולל מדו"ח המבקר שפורסם בתאריך 17.5.17. לא למוטר לעזין, כי בדו"ח המבקר אף אישר, כי אין כל ראייה להכרות מוקדמת בין רמי יחשע.

ג. פרטומי לשון הרע

ג(1). כלל

83. להלן אפרט, אחד לאחד, את שבעת הפרטומים המשמעותיים שפרסמו הנتابעים לגבי, כיצד עשוי הנتابעים מניפולציה לאמת, כיצד הם בנו את סיפור הקונביה שהוצע וביצד בחורו להאשים אותו ללא פחות ממעשים פליליים חמורים.
84. במסגרת הפרטומים, מודפסו עליי כזבים, שעולמים, על-פי יrecht משפטישקיבלתי, לפרסום לשון הרע בנסיבותיו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן – "החוק" או "חוק איסור לשון הרע"), שכן יש בהם כדי לפגוע ולהשפיל אותו, לעשות אותו למטרה לבו וללאם, לבוזות אותו ולפגוע במשליך ידי.
85. לא מותר לצין, כי פעולה מכתב ההגנה שהגינו הנتابעים, הם אינם מכחישים את עצם הפרטום או כי הדברים שצוטטו בכתב התביעה הם אלה שפורסםו על ידם. הגנות מתמצה אפוא כי אין בפרטומים לשון הרע (וגם זאת בלשון רפה) ו/או לחילופין, כי עומדות להם ההגנות הקבועות בחוק.
86. כמובן, שהפרטומים מושא התביעה שאצטט להלן הם רק קצה חקירותו, שכן פרטומי הנتابעים אוזכרו וצוטטו בעשרות כלי תקשורת אחרים, כשהתמונה מתנששת לצד כתורות כמו "השרה רגב, תමך ותמילינויים". יחד עם זאת, לאחר וاني רוצה להרחיב את הירעה יתר על המידה, תביעתי מתמקדת בנتابעים מאחר והם אלו שיצרו וגרמו ל'ימחול השדים' התקשורתי שפרט. אולם, להיקף הפרטומים המשורזרים יש משקל בכך הרבה שנגרם לי עליו אפרט בהמשך תצהיריו.

ג(2). הפרטום הראשון – "ambilily legev v'hamilionim" – מהדורות החדשנות המרכזית של

ערוץ 10, ביום 30.8.15

87. בתאריך 30.8.15, בשעה 17:08, פחות משלוש שעות לפני תחילת שידור המהדורה המרכזית (בשעה 00:20), פנו הנتابעים לדוברות של דיאו, הגב' מעין אדם, בבקשת לקבלת תגובה לכתבה שתשודר בנושא פרויקט "לא לדאגו Ost", שכלה מספר שאלות.
88. כשלחלה הבקשת לתגובה אני היתי במלך אירע ולא היתי יכולה להתפנות בהתראהכה קצרה לבדיקה מעמיקה של השאלות ולסייע במתן התגובה. לכן, הטיפול במתן התשובות הופקד בידי הגב' אדם ויושע התקשורת שלי, מר מאיר סוייסה.
89. עם זאת חשוב לציין, כי מהשאלות שנשאלו לא ניתן היה לחשב בשום צורה שהיא, כי עומדים לפרסם עליי תחקיר שבמרכזו קליטת שהודפה, ושלבlico של הפרטום הוא האשמתי במעילה בכספי ציבור, שענינה העברת כספים למקורב שלי, באופן בלתי חוקי תוך ניסיון להסתדר זאת.
90. עוד אציין, כי נאמר לי עיי מר מאיר סוייסה, שבקבוצת הפניות לתגובה, הוא פנה לערוץ 10 לפני הפרסום, והציג בפניהם כי לא הייתה כל הכרות מוקדמת בין מר יהושע. כאמור, אם אין הכרות – אין סיפור.

91. אולם, למורת שאמר לי כי הובהר לנتابעים שלא הייתה הכרות, בחרו הנتابעים, בכלל זאת, לפרסום עליי את עלילת הczob ולפתחו עימה את המהדרה המרכזית. הכתבה אותה חcin והגיש הנتابע 4, מיר ספי עובדיה, הוכתרה בכותרת שהונגה באוטיות קידוש לבנה: "מيري רגב ותמיילוניים".

92. ואלו דברי לשון הרע שנאמרו עליי במסגרת הפירסום הראשון:

1. 92. כוותרת הכתבה: "מירי רגב ותמיילוניים".

92.2. מתוך פתיחת הכתבה: "תפקיד חדשתו 10 תושפ' הערב ביצ' נסחה לכארה שדרת התדרבות והספורט, מيري רגב, לשם עדשות עם יועציה כדי לתרץ מודיעין, בינוי להמלצות המשפטויות העכירה מילויי שקלים לפרוסומאי בכיר. במרכז תפקידו יעצים שמנסים לעוזר לשורה לבנות סיפור אישי, מילויים מBITS משלם חמיטים וקלטת שחיתת אחת, השדרה רגב ותמיילוניים....".

92.3. הנتابע 4: ייכ' לכארה נשמעת שיחת ועידה של אנשי משרד התרבות והספורט, שבה מנסים לחתם גנשת שתבהיר מודיעין המשרד הממשלתי בראשותה של מירי רגב העבורי מילויים לפרסומאי בכיר, ולא פעיל בכרי שנדיש וננה למכבי.

92.4. הנتابע 4: "...אבל חפעם יותר מ- 2.5 מיליון שקלים מכיספי הציבור הועבריו ישירות ליהושע AWAL לא כל מכרז, בלי תליז מסדר, בתהיליך שני מאי במחוקקת, זהם בלשון המעטה".

92.5. הנتابע 4: "שיחת חוויה קיימה לאחר שייעצים משפטיים במשרד הביש מונרת רוח מהעborות הכספיים לרמי יהושע ללא מכרז. זה לא מוכיח מים" כהמודתם. החשש של רגב ואנשיה הוא שהעבורה התקעיב ללא מכרז תלוז לגורם חיצוני ותעמיד את תשרעה במאובן מעים, ועכשו צדיק להתייחס".

92.6. הנتابע 4: "בסיומה של שיחת הועידה, נבחנת בעטם הגורה הבאה – רגב לא קשור, מנסים להרחק ממנה את העניין,ומי שהביא את יהושע זה בכל הטינו, אלא שבדי חדשות 10 עדויות המצביעות על קשר בלתי אמצעי בין השורה לבין יהושע קודם להחלטה להפקיד בידיין את הסוכנים הללו".

92.7. הנتابע 4: "שתי שאלות ממשמשיות עלות בעקבות השיחת זואת, שמעניקה הצעה מודיעיה לאופן שבו מחלקים מיליון שקלים בחודשים חסגורים – מה הקשר של הטינוו, שעוסק בקידום הספורט, להפיגג תרבות שמקדמת השורה, ומודיען התענששה השורה החברותית להוציא מילויים מכיספי הציבור לא מכון מסדרו!..."

92. הנتابע 5 המשיך את הuko השקרי והמבזה של הנتابע 4 באמורו כך: *יש מה הרבה שאלות משפטיות. אני יכול לומר לך שעל דברים משפטיים יותר בעבר, מוביל להתחילה למנות אותם כאן, נפתח בעבר קהילות פליליות; אני רק אמגה שלושה דברים שעליים פה: אחד – הנושא של עקיפת מכרו. יש מכזו שצורך לලכט פה, משרד התרבות וחולכים לטוטו. בכך בערך עוקפים את המבחן. הדבר השני – שימוש לאראי בכספי ציבורי; "והדבר השלישי – באמת בלתי נתקט, תיאום העמדות חזת; ... הם לא מתביחסים? כשאנו שואלים איפה נעלמת הבושה באמת בשירות הציבורי, שווה לחשיב להקלטה המדיה הזאת".*

העתיק תמליל הכתבה הראשונה, מצ"ב בנספח 9.

93. ממקבץ חיציותם דלעיל עולה תמונה קשה לפיה מעליyi באמון הציבור ופעליyi באופן בלתי חוקי על מנת להעביר מילויים מספי הציבור למקורב שלו, מר רמי יהושע.

94. על פי הנרטיב שהציג לאופים, הקירבה ביןי לבין מר יהושע היא הסיבה, היא המנייע, מודיע עליyi החלטתי להעביר לו מילויים פשוטים מכיספי ציבור ללא מכרו, ומדובר בבקשתי כביבול לתאום עדויות ולבנות סיפור כיiso על מנת להסתיר דבר קיומה של העברת כספיים בלתי חוקית זו. זהה הכנוניה הפלילית שהזגגה לצופים שלגביה אמר, כאמור, הנتابע 5: *"אני יכול לומר לך שעל דברים משפטיים יותר בעבר, מוביל להתחילה למנות אותם כאן, נפתח בעבר קהילות פליליות".*

95. אולם, כפי שכבר פירטתי לעיל, לא מניה ולא מקצתה. לא קשר בלתי אמצעי, לא העברת כספיים בלתי חוקית למקורב ולא תיאום עדויות.

96. אשוב ואציג, כי אני לא עסקתי באופן תקצוב הפרויקט, בחירת הרשותות ובהתנהלות מול הטוטו ומשרד הפרסום מטעמו. כשרה הממונה על המשרד תפקידי הוא להתוות את מדיניות המשרד ולקדם את המטרות שלשכנן נבחרתי ותיק כדי הקפדה על ייצוג חולם בתחום התרבות וחשופרט לכל האוכלוסיות במדינה.

97. לא יכול להיות חולק שלא החלטתי ואני זה מתקידי להחליט – אם היה מקום לצאת למכרו בכל הנוגע לפרסום הקמפיין או לפניות לפ"ס. כאמור, לשם כך ישים גורמי מקצוע במשרד, לרבות יועצים משפטיים, שתפקידם להוציא מהכח אל הפועל את המדיניות אותה נבחרתי ולודוא שהכל נעשה בהתאם לנוהלים ולהחוק. וכך היה גם במקרה זה.

98. מהות תפקידי זו ידועה היטב לנتابעים, אך זה לאمنع מהם ליחס לי, באופן אישי, את כל שרשות ההחלטה הბיצועית של הגורמים המקצועיים במשרד, לרבות עצם העברת חכסיים למשרד הפרסום יהושע, שככל לא הייתה מעורבת בה.

כך למשל נאמר בראשית הכתבה: *יתתקיר חדשנות 10 מושך הארץ פיצ' נסחה לבאורה שורת התרבות והספורט, מיי וגב, בהתאם למדות עם יעצית כדי לתרוץ מידע, בינו לבין המלצות המשפטית העברית מילויים פשוטים למוסמי נайл".* והנתבעים חזרו על דבריו הכבוב האמורים גם בהמשך הכתבה.

99. דבריו הצביעו האמוריהם וייחסו המעשים באופן אישי אליו מטרותם הייתה אחזה - לשרת ולהעצים את הקיומית הפלילית השקרית שבנו הנتابעים, שבבסיסה הטענה לחירות מוקדמת בין בני מר יהושע, כמניע לבחירה בו ולהעברת הכספיים אליו. וכל זאת, כפי שכבר ציינתי קודם לכן, לא בהתבסס על ראיות או מידע. ועל כך אומר שאין זו עיתונאות. זה היא הפקרות.

ג(2). הפרסום השני – הפרסום באתר האינטרנט "געגען 10", ביום 30.8.15

100. במקביל לפרסום במחודורה המרכזית, פורסמה כתבה באתר האינטרנט של הנتابעים – "געגען 10" – ואלו דבריו לשון הרע שפורסמו במסגרת:

1. כתורת הכתבה: "למה רמי יהושע? כי טובו"; כך נסתה לאורה דוג' להעבוי מיליאנים למשיד פולסים – ללא מכרז".

2. וכן נפתחה הכתבה השנייה: "חקלאות שיחות של שרת התרבות עם יו"ציה הכספיים, שהגיעו לידי חדשות 10, חושפות כיעד פועל במשודה מأחיות הקלעים בחו"ל לאשן בחוויה נושא TBWA, ללא כל מכרז, עבור קמפיין בתחום התרבות".

3. יתחקיר חדשות 10 חושף הערב (ראשון) כיצד נסתה לאורה שרית התרבות והספורט, מידי דוג' לטאמ אמדות עם יו"ציה כי לטי מודיע, בניגוד להמלצות המשפטיות העבוי מיליאני שקלים לפרסומאי בכיר".

4. כך נשמעת שיחות ועידה של אנשי משוד התרבות והספורט, שבת מנסים לאורה لتאט גודה שתבהיר מודיע המשרד הממשלה, בראשותה של מירי דוג' העבוי מיליאנים לפרסומאי בכיר ומכוון, ולא פעיל כמו שנדרש ומינה למכרז".

5. אונדי מ-5.2 מיליון שקלים מכסי היבוא והוועבו ישירות למשרד לא כל מכרז, כל הליך מסודר ובתהליך מאוד שני בחלוקת – בלשון המעטה".

העתיק מהפרסום השני, הכתבה באתר האינטרנט "געגען 10", מצ"ב בנפח 10"

101. ושוב יאמר – לא מניה ולא מקטתיה. לא מוקרב, לא העברת כספים בלוני חוקית למקורב ולא תיאום עדויות להסתתרת העברת הכספיים למקורב.

102. אקדים את המאוחר ואצין, כי לאחר מכתב התראה שנשלח לנتابעים ע"י בא כוחו לאחר הפרסומים הראשונים, בתאריך 31.8.15, ובו דרישת פרסום התנצלות בגין פרסום דבריו לשון הרע במסגרת הפרסום הראשון והשני, וכן שיחה שערכתי בبوك שלחרות הפרסום הראשון, עם הנtabע מס' 3, מנכ"ל חדשות 10, מר גולן יוכפז, נמחקה המילה "מקורב" מהפרסום באתר האינטרנט.

העתיק מהכתבה העורוכה והמתוקנת באתר "געגען 10", מצ"ב בנפח 11"

30. אצין, כי המכילה הינה בגדר הנתביים כי פרט זה בפרסום, כפי שטעןתי מראשית תרין, היה כובע. אולם, ברור שאין ב邏יקת המילה "מקובל" מהפרסום השני, לאירוע מהונק שכבר גרים, שהרי הכתבה צוטטה בכללי תקשורת רבים ונוספים ואין בה בכלל לתקן את הפרסומים האחרים בערוץ בהם כללה עובדת כובע זו אך לא הוסרו או תוקנו. מעבר לכך, בכתבה נכללו דברי לשון הרע נוספים שלא הוסרו או תוקנו.

ג(3). הפרסום השלישי – פרסום בתוכנית "היום שהיה", ביום 15.8.30

40. עוד באותו היום, במסגרת תוכנית החדשנות המסכמת של היום – "היום שהיה", חזרו הנתביים שוב על חלקם מהפרסום הפוגעני. ואלו דברי לשון הרע שפורסמו בכתבה השלישי:

104.1. "במוכרו המתќיר של ספי שעבידה הקלטה של שיחה, שיחת ועידה, שבנה מנסים לאוורה שורת התהבות מורי רגב ונאנש להאמן עדות ולהסביר מידע העבירות תקציב ממשלתי של שני מיליון שקלים וחצי ללא מכרז למוסממי רמי יהושע";

2. 104. "משרד פרטி עשה קמפיין ממשלתי הוא צריך לעבור דרך לשכת הפרסום המשלחת אבל במקרה הזה יהושע קיבל קמפיין עקב משודד, אז הנה רגב והיעיצים מחפשים תיוזעים";

104.3. "כן, החבורה שבגה גם ייעץ התקשות של רגב, מאיר סוויטה, התכנסה לשיחת הוועידה לאחר שייעצים משפטיים חזתו ש入党ת הנסיבות לווי יהושע ללא מכרז היא אכן בעייתית".;

104.4. "טוב, השלה רגב קצת מסתבכת כי בידי החדשות 10 קיים כל ישן עדויות לכך שהיא יהושע היבינו עוז לפניו ההחלטה להוביל לידו את התקציב, בנסוף הכל בטוחו אומר היום שהטוטו לא עוז, לא חמץ, לא בחר ברמי יהושע אלא רק העביר את התקציב לביקשת משרד החדשנות".

העתק תמליל הכתבה השלישי מצ"ב בנשפט 22.

105. ושוב יאמר – לא מניה ולא מקצתיה. לא הכוורת מוקדמת, לא העברות כספים למקור ולא תיאום עדות להסתתרת העברת הכספי.

106. כפי שכבר ציינתי, אין עדויות ולא יכולות להיות עדויות לתכוורת מוקדמת בין מר יהושע שהשפעה על ההחלטה שלי, כי לא הייתה הכוורת כזאת. מעבר לכך, גם הטענה כי אני החלטתי להעביר אליו את התקציב אינה נכון, כפי שפירוטי קודם לכך.

ג(4). הפרסום הרביעי – פרסום מזוק חדש בבוקר يوم 15.8.31

107. למשך פרסום הכתבה הראשונית, בבוקרו של יום 15.8.31, במסגרת פרסום חדש, המשיכו הנתביים לדברי לשון הרע נגדי. ואלו דברי לשון הרע שפורסמו בפרסום החדש:

107.1. כוורת המזוק באותיות קיווש לבנה: "מיili רגב והAMILIONIM – השלה נשמעת מתאמת ורסאות עם יועצה על התשלום למוסממי יהושע",

2.107. "זו חתכלתה שנחשפה אמש, הקלטה זאת עורלה שורה ובה שימוש שורת התנבות והטפורט מתאמת גרסאות עם יועצה כדי לפחות מדו"ע בג'ונד להנחות המשפטית
העבירה מילוני שקלים לפרסומאי הבבז רמי יהושע המקורב לה. כתבנו
הכדיינו הפוליטי ספר עובדיה מדו"ע שבקהלות נשים הייעצים עוזרים לשרת
לבנות סיוף כייסוי שמסביר מדו"ע מילוניים מכיס משלם המיסים יונברנו ליהושע".

העתק תמליל הכתבה הרביעית מצ"ב בנספח 13.

808. במסגרת הפרטום הרבעי שבו הנتابים על הטענה בפרסום השני (שותוק בהמשך היום), לפיה מר יהושע הוא כביכול מקורב שלו. ושוב יאמר, לא היה ולא נברא.

909. כאמור, את מר יהושע פגשתי לראשונה כשהגע מטעם הטוטו לישיבת עבודה לגבי בחירת פרויקט הקיז, בתאריך 4.6.15, פגשה בה נחכו عشرות אנשים. את מר יהושע פגשתי פעמים נוספות לפני הפרסום אך ורק במסגרת ישיבות העבודה של הפרויקט (בתאריכים 9.6.15 ו- 12.7.15). מעבר לכך לא פגשתי את מר יהושע. הוא לא היה חבר, מקורב או מכיר שלו. הדבר בפרסום שקרי וחסר בסיס, מראשו ועד אחריו.

ג(5). הפרסום החמישי – נتابע 4 מופיע בתוכנית הטלוויזיה "הborker עם אורלי וגיא"

ביום 31.8.15

1010. למחמת פרסום הכתבה הראשונה, בבורקו של יום 31.8.15, שודרה בערוץ 10 תוכנית הבוקר "אורלי וגיא", בהנחיית גיא מרוז ואורלי וילנאי. במהלך התוכנית הצטרכו לאולפן הנتابע 4 שהמשיך במסע הדיבبة בוגדי.

1111. במסגרת התוכנית פורסמו דברי לשון הרע הבאים:

1.111. הכוורת: "עליז דגב ומילוניים".

111.2. הנتابע 4: "...שנים וחצי מיליון שקלים בפרק זמן של שבועיים הרבה מאוד כסף,
ושיטה בחרה באופן הזה להעביר את הכספי לאוות ומי יהושע ולא לפצת למכין כפי
שאנחנו קוראים זהה קורה חרבה..."

111.3. הנتابע 4: "...צריך לAMENT זהה בהמשך השיטה עשתה את הכל כדי להוכיח ממנה את
הענין הזה, זה לא היה זה החתו, או אני קובלע זו היא (המונה לתובעת – ה"מ)
היא בחרה ברמי יהושע ויש לה היברות מוקדמת עם הפרסומאי הזה".

העתק תמליל הכתבה החמישית מצ"ב בנספח 14.

112. הנה לד סיפור הקנונית בתמצית, מפיו של הנتابע 4, מר ספי עובדיה בכבודו ובעצמו: 2.5 מיליון שקלים אותם אני, באופן אישי (ולא משרד), בחרתי להעביר לרמי יהושע במקום יציאה
למכרז. ומדווע? משום הכרותי מוקדמת עם מר יהושע.

131. אמנים הנتابעים, בכתב ההגנה מטעמים, ניסו להרחיק עצם מקביעה זו ולטען כי נושא המקורבות הוא בכלל עניין שולי, אוטרי, ושלכורה לב הפרסומים היא הטענה שלא בוצע מכרו. אולם ברור, כי לטענה זו של הנتابעים אין כל בסיס או אחזקה בפרסומים ולראיה דברי מר עובדיה, כפי שצוטטו לעיל.

141. מר ספי עובדיה היה נחוש לחזור ולהציג את הקביעה הנחרצת לגבי הקירבה בין מר יהושע משום, שכאמור, **באי הכרות – אין סיפור**.

151. שכן אם איין הכרות, לכל חיווט יש טענות לגבי הפרודורה, אבל, וזה הנקודה, פרודורה כשלעצמה, כן/לא פניה לפ"מ, זה לא ממשアイテム עיתונאי מעוניין ובכל מקרה גם ברור שלא הייתה מעורבת בפרודורה. בכךן ברור, כי אם איין לי הכרות עם מר יהושע גם אין לי שום אינטרס להתייב אליו. לפיכך, בהר הנtabע 4 לקבוע, כי יש לי היכרות מוקדמת עם מר יהושע והזופה הסביר מבין כי זה מה שהניע את הכל.

161. היכרות זו, שלא הייתה ולא נבראה, היא הסיבה לרצוני כביכול להרחיק ממי את "הענין הזה", וזה גם הסיבה מדוע בחרתי להעביר את הכתף "לאותו רמי יהושע ולא לצאת למכוון", כפי שנאמר ע"י הנtabע 4.

171. לא לモתר לצין, כי עדכני מואחר יותר, שבסמו' לאחר הפרסום האמור התארח הנtabע 4 בתוכנית הבוקר של גלי צה"ל, "יכoon להבוקר", כאשר תוכנית זו עלתה להתראיין מר רמי יהושע, שהcatchish כל היכרות מוקדמת עימי.

ג(6). הפרסום השישי – מהדורות החדשנות המרכזית ביום 31.8.15

181. אם לא היה בדברים שנאמרו על ידי הנتابעים זי, הפרסומים המשמעותיים המשיכו גם באותו ערב, ופתחו פעם נוספת את מהדורות החדשנות המרכזית, ביום 31.8.15.

191. במסגרת הפרסום, הנتابעים לא רק שלא דאגו לתקן את תורש הפלילי שנוצר בעקבות הפרסומים, אלא דאגו לפתח ולטפח אותו. כן, הפרסום השישי נפתח בדברים אלה:

"**תחקיר חדשנות טר שפרסמו כאן אמש ולפיו מידי דגב שרת התרבות והספורט ניסתה לכואלה בהתאם לעמודותם יעצירה ולתוך מדווניגון להמלצות המשפטיות העביבה באמצעות הטוטו מילוני שקלים**
לפרסומאי בכיר, מגיש העדר לבדיקה חיועץ המשפטי לממשלה.
וינשטיין יכריע אם להורות למשטרת על בדיקת הפרשה בגין מינוי
מנקו המדינה כבר פתיח בבדיקה ואילו השורה רגב עצמה אומתת
עלתי כחוק, אני שמחה על כל בדיקה."

201. לדברים אלו הוסיף הנtabע 4:

"... **חומר נתנה בלשכתו של ויינשטיין פניה מאגרף החקירה**
במשטרת ובה הוא מתבקש לבדוק את הಹקלות שפורסמו אמורים
ולהחיליט האם למתחם בחקירות פליליות."

121. כבר עתה אצין, כי למיטב ידיעתי, לא נפתחה חקירה פלילית ואך לא נרוכה בדיקה עי' היועץ המשפטי לממשלה. כי פשוט לא היה מה לבדוק.

122. ואלו דברי לשון הרע שפורסמו לגבי במסגרת הפרסום השישי:

1. 122. בפתח מהדורות חדשות: ויתחייב חדשות 10 שפורסםנו כאן ממש ולפניהם מירiy דגב שרת התרבות והספורט ניסתה לכואורה لتאמם עדות עם יעצמה ולתרכז מדו"ע בינהן להמלצות המשפטיה העבירה באמצעות הטוטו מיליון שקלים לפוסטומאי ביפוי ...

2. 122. הנتابע 4: "... האם העובדה שנתפר מה נתיב עוקף מכון..."

3. 122.3 הנتابע 4: ישרת התרבות מירiy דגב אמרנו חייכת הבוקר בדרך לישיבת הממשלה אבל פורסום הקלטות כאן בחדשות 10 בה היא נשמעת לכואורה מתאמת עדות עם בכיריו משודרה על העברת מיליון שקלים ללא מכון למשרד הפרסום יהושע AWA העמידה אותה במרכזה הסערה."

העתיק תמליל הכתבה הששית מצ"ב בנספח 15.

123. לאחר אוטם דברי הבול שנאמרו עי' הנتابע 4, כבדוך אגב, כי לא היהתו בניי לבין מר יהושע היכרות מוקדמת: "אנחנו מודגשים שבין השנים לא הייתה היכרות מוקדמת, אך יחד עם זאת עולמה השאלת מודעותהו בכיר המשרד בענין להעברת חכמים לפורסום יהושע".

124. אמרנו יש בדברים האמוראים בגדר הודהה כי עבדת היסוד שעלייה התבססו כל 5 הפרסומים הקודמים תייננה כובת, אולם לא היה בחודאה זו או אין בה עד היום בכך לחייב לתקינו של ממש ולהקטנה של הנוק האדיר שנגרם לי. שכן היא נאמרה כבדוך אגב, בלי ההדגשה הנדרשת ובסוגנון "בן, אבל.." לבן, לאו הבחירה היא, מה עוד, שהיא פורסמה במקביל לביטויים כמו "גנפר מכון" ועוד, שמשיכים את הדיבח.

125. זאת ועוד; כבר למחזר הפרסום הנייל המשיך הנتابע 4 בהשמעותו כנגדי, כפי שיפורט להלן.
ג(7). הפרסום השביעי – "תעלומת" הכספיים חסרים במחזרות החדשות המרכזית

ביום 1.9.15

126. כאמור, בתאריך 1.9.15, סדרת הפרסומים השקירות והמבוזה של הנتابעם כלפי המשיכה, כאשר הנتابע 4 העלה במסגרת החדשות המרכזיות של העורך טענה ממשיכה (וכזובת) חדשה.

127. הפעם טען הנتابע 4, בהתבסס על פרסום בעיתון "זה מוקר", כי بعد שתקציב קמפני הפרסוט של הפרויקט היה 2.5 מיליון ש, רק 1.4 מיליון ש מומשו בפועל לטובת הפרסוט.

128. דהיינו, לא רק אני דאגתי להעביר כסף למקורבי כביכול - מר רמי יהושע, אלא שמדובר במעשה חמור עוד יותר של גנבה ממש, גנבה של לא פחות מ 1.1 מיליון ש, אותן לכואורה של שלוש מר רמי יהושע לכיסו הפרטិ בשיתוף פעולה אייתי.

129. כמוון שאין לטענות האמוראות כל בסיס.

130. ואלו דברי לשון הרע בכתב הшибית המשמיצה:

**1.130. הכותרת המשמיצה: "יָמִינִי דָגֶב וְהַמִילְיוֹנִים – האם נעלמו יותר מ-מיליון ש' מהסביר
שהוקצת לפוסום?"**

130. "יבואו מעבר אל פרשת מורי דגב והמיליאנים שחשפנו כאן בשבוע חדשות 10, והפרשה זו ממשיכה להשתען. ספי עבדיה, כתבת הpolloטי, אתה מביא הערב דווח שבמוכרו השאלת האם הפרסומאי רמי יהושע קיבל עבור קמפיין "לא לדואונסט", מה שנקרא, של השראה דגב, **הרבה יותר כסף ממה ששווית קמפיין כזה במשמעות"**.

130.3. לדברי פתייה אלו הוסיף הנטבע 4: "לפי העדכנות בשוק הפרסום, מומשו רק 1,400,000 שקלים. מהוטטו נמסר בכתב נתן טוקר בדה מරקר כי יושירה מסגרת תקציב של 2.5 מיליון שקלים. **אם כן, לא בורר היכן כמיליון שקלים, אולם גם את זה יבדוק מבחן המדינה, ואולי זו אחת הסיבות לתיום העדויות שימושנו וראינו בקהלת".**

העתק המלא הכתב הшибית מצ"ב **בנספח 16**:

העתק של כלל הפרסומים בוידאו (למעט הכתב שבירושים השני), מצ"ב **בנספח 17**:

131. כמובן, שגם פרסום זה, כמו שאר הפרסומים המוצוטים לעיל, אינם מבוססים וכול דברי לשון הרע כובדים, שכן לאחר פרסום הניל, אישרו הנטבעים, שלא נעלמו כתפים ואף התנצלו בפני מר רמי יהושע, כפי שאפרט להלן.

132. כמו כן, למייטב דעתני, לפני פרסום זה, לא פנו הנטבעים בבקשת לקבלת תגובה.

ד. הוזאות הנטבעים לאחר הפרסומים

133. למחורת הפרסום הראשון, בתאריך 31.8.15, ובמקביל לפניתי כאמור למנכ"ל חדשות 10, מר גולן יוכפו, בה בחזרתי לו שאיני מכירה את מר רמי יהושע, פניו גם ליעוץ משפט. בא כוחי, שלח בשמי מכתב לנבעים, ובו דרישת להתנצלות בגין פרסוט לשון הרע.

העתק מכתב הדרישת להתנצלות מיום 31.8.15, מצ"ב **בנספח 18א**:

134. בעקבות פניתי למר גולן יוכפו ומכתב הדרישת שנשלח, מחקו הנטבעים את המילה "מקורב" מהתוך הפרסום השני, באתר האינטרנט "נענע 10".

135. על אף מוחיקת המילה "מקורב" מתוך הפרסום באתר האינטרנט, אשר משמעותה היא הוזאה של הנטבעים כי טעת הבסיס של הפרסומים, הטענה לקירבה בין מר יהושע, הינה כזב מוחלט, המשיכו הנטבעים כאמור במסכת הפרסומים המשמיצים כלפי, לרבות חזרה על טענת "המקורב" בפרסומים נוספים.

136. על כן, למחורת הפרסום השביעי, בתאריך 2.9.15, פנה בא כוחי פעמיים נוספת מכתב לנבעים, ושב ודרש מהנטבעים להפסיק את הפרסומים המשמיצים ולפרנס התנצלות.

העתק מכתב הדרישת להתנצלות השני מיום 2.9.15, מצ"ב **בנספח 18ב**:

73. בתאריך 3.9.15 השיבו הנتابעים באמצעות באיכו, ודווחו את בקשי להתנצלות.

העתיק מכתב התגובה של הנتابעים מיום 3.9.15, מצ"ב בנשפט 19.

83. עפי' המסמכים שהנתבעים צירפו לתצהיר גליוי המסמכים מטעם, אני למדה, שבתאריך 3.9.15, פנה רמי יהושע באמצעות באיכו, בכתב התראה לפני תביעה, בו הבהיר את הטענו עיי הנتابעים במסגרת הפרסום השבעי, שבו נטען כי "עלמו" כספים מותוך נזקציב קמפיין הפרסום והדגיש כי מדובר בעונה שיקנית שאין לה כל אחזקה בנסיבות.

העתיק מכתב התראה שנשלח עיי מר רמי יהושע, בתאריך 3.9.15, מצ"ב בנשפט 20.

93. מספר ימים לאחר מכן, בתאריך 10.9.15, אתר "זה-מרקורי", שפורסם לראשונה את הטענה שכביבול נעלמו כספים מזקציב קמפיין הפרסום, התנצל בפניו מר רמי יהושע על הפרסום, וחזור בו מהדברים שנכתבו על-ידי:

"ב-1-2 נספטמבר פולצמו כתובות שתתייחסו למשרד הפרסום יהושע TBWA בקשר למעורבות בקמפיין "לא לדואגוטט", ובו נכתב כי עלות שטי הפרסום שגלו, על בסיס נתונים מערכות הניטוד של יפעת בקורס מושום, ועלות הפקת הקמפיין, היו נמוכות ב-1.1 מיליון שקל מזקציב הקמפיין. לאחר פרסום הכתבה העיג יהושע TBWA את פרישת התקציב, שכלל עליונות מסוימת שלא חשבו בחשבון בחישוב הראשוני של *TheMarker*, ובו מיעם וכש מוציאי מושום, ולפיכך החושר בתקציב אינו כפי שדוע. המעורבות מתנצלת בפניו משלך יהושע TBWA ומיר יהושע על כך".

העתיק מוחודעת התיכון והתנצלות כלפי מר יהושע, שפורסמה באתר האינטרנט "זה-מרקורי" ביום 10.9.15, מצ"ב בנשפט 21.

103. בנוסף לדבריו, ידוע לי, כי בגין הפרסומים, מר רמי יהושע הגיע לתביעה לשון הרע כלפי הנتابעים בסכום של 2 מיליון ש"ח. עפי' פרסומיים, נסגרה תביעה זו בפשרה שבמסגרתה חתנצלו הנتابעים בפניו מר יהושע בגין השימוש חסרות היסוד כלפיו כלפיו.

113. כך, עפי' הפרסום באתר "גלובס" בתאריך 15.3.16, במהלך מבחן שוזדר אחר-הצהוריים בחודשות 10, נאמר על-ידי הנتابעים כדלקמן:

"בצד תחקיר זה נאמר כי בכמה דיווחים בעניין נושא מסע הפרסום של משרד התרבות והספורט אזכור שמט של רמי יהושע וחברתו הפרסום שבבעלותו. על אף הנאמר, לא הייתה היה היבורת מוקדמת בין יהושע לשירות התרבות והספורט. כמו כן, נודענו כי למרות שאושר תקציב לפרויקט על סך 2.5 מיליון שקל, במועל נוצלו 1.9 מיליון שקל בלבד מזקציב זה, יהושע וחברתו הפרסום שלו לא גבו מחמשרד ומהטוטו סכום גבוה מזה. אם מהפרסומים הובן אחרת, לא לכך הייתה הכוונה".

העתיק הכתבה באתר "גלובס" מהתאריך 15.3.16, מצ"ב בנשפט 22.

142. יתרה מזו, במסגרת הליך גילוי המסתמכים, כאשר נשאלו הנتابעים במסגרת שאלון שנשלח אליהם האם נכון כי לא הייתה חייבות מוקדמת בין מר רמי יהושע (שאלה מס' 30.1),
חשיבו הנتابעים בפשתות: "כן".

העתק דרישת גילוי מסמכים ומענה על שאלון, מהთאריך 14.8.16, מצ"ב בנספח 23.
העתק תצהיר גילוי המסמכים ותשובות לשאלון של הנتابעים, מהთאריך 16.12.16, מצ"ב
בנספח 24.

143. על אף שכאמור הנتابעים התנצלו בפניו מר רמי יהושע על טענות הcube שפרסמו עליו, הנتابעים ממשיכים בסירובם העיקש להתנצל בפניו.

144. לא זו אף זו, על אף כל האמור, ועל אף שכבר ברור שלא היה ביןו מר יהושע כל קשר, לא "בלתי אמצעי" ולא כל קשר אחר, הוא לא היה מ庫רב שליו ומדובר לא בבקשתו להעביר לו כספים, ועל אף שהנתבעים כבר חודזו בכך, הם ממשיכים לדבוק בגורסתם משוללת היסוד (ר' מונץ פרוטוקול הדיון, עמי 2, שורות 18-17 וכן סירובם לידישחה להזיהה בעבודות" שנשלחה להם על ידי באϊ כותי, במסגרת תדרישה לגילוי ועיוון במסמכים).

145. כך, במקומות שהנתבעים יתנצלו כלפי להקטין במעט את התקircוב הכבד שנגרם לי, כפי שעשו כלפי מר יהושע ויבחרו שלא הייתה בינוו כל מקורות, שלא ביקשתי לתרם עדויות, שלא ביקשתי להעביר למր יהושע כספים ושלא מעלהי בכספי ציבור, הם ממשיכים להגונן על עיתונאי שסורה במקומות להעמידו במקומו. לכן, אין מנוס אלא שבית המשפט הנכבד הוא שיעשה זאת.

ה. הפרטומים לא זכאים להגנות שנקבעו בחוק איסור לשון הרע ואפעולים כדי עולות נספות

146. א██סם ואומר, כי הפרטומים אינם נכונים על ארבעת ראייהם המרכזיים;
- 146.1. **ראשית**, טענה הcube, שהזורה על עצמה בחמשת הפרטומים הראשונים, לגבי זהירות המוקדמת והמקורות בין מר יהושע.
- 146.2. **שנייה**, טענה הcube, שהזורה על עצמה בכל הפרטומים (למעט הפרטום השביעי), לגבי מעורבותי האישית ביצירת הליך עוקף מכרז עקב הקשר המוקדם בין מר יהושע וכן בהעברת כספים בלתי חוקית לביקול למր יהושע.
- 146.3. **שלישית**, טענה הcube, עליה חזרו הנتابעים בכל אחד מהפרטומים, בדבר היותה של הקלטה (שהחלק קטן ממנה שודר) תיעוד של ישיבה "סודית", שהתקנסה לשם "תיאום עדויות", כשהדברים נאמרו בكونטקט הפלילי של המילה, לפיו ניסיתי, כביבול, לשבש הליכי חקירה ומשפט.
- 146.4. **רביעית**, טענה הcube של הנتابעים בפרסום השביעי כי הייתה, למעשה, שותפה לגנבה של חלק מהכספים שהועברו למשרד הפרטום.

74. אשר על כן, תוצאות ציבורי כפוליטיקאית מושחתה שמעבירה מיליוןים למקור של
באמצעות עקיפת כליל המנהל התקין ואף מסיעת לו לגנוב חלק מהכספי, היא הצגה שיקנית,
מעוותת מן היסוד ובזיהה.

748. ולא רק שאין בפרסומים אמת כמפורט לעיל, הנتابעים אף ניסו לטעון נגדי כי תביעתי היא
סוג של ניסיון השתקה, ניסיון בכח כליל להפיע עליהם לחץ לצורך השתקת הדיון הציבורי.
אולם כאמור, טענה זו אינה כוננה לא במישור העובדי ולא במישור המשפטיא. שכן, גם לאחר
הפרסום ממשיכים הנتابעים לפרסום כתבותם כלפי ולבקר אותה בכל הזדמנויות ובכל הנוגע לפן
המשפטיא, הרי שעפני ייעוץ משפטי שקיבلت, דוקטרינת "SLAPP" טרם אומצה במשפט
הישראלית, ומכל מקום, בוודאי שאין היא רלוונטי לנסיבות המקורה דן.

749. זאת ועוד; הפרסומים לא רק שאינם אמת, אלא גם פורסמו במטרה לפגוע בי בכונת מכוון.
הדבר נלמד גם מהעובדה שהנתבעים הקפידו לייחס לי באופן אישי את השחיתות הנטענת,
לרבנות העברת הכספי עצמה, וזאת למורת שהם ידעו שככל הלכתי ביצוע הפרוייקט לרבות
ההתנהלות מול הטוטו ומשרד הפרסום מתעטו כלל לא בוצעו על ידי אלא על ידי הנוראים
המקצועיים במשרד (וגם בפועלם נמצא שלא נפל פגס).

750. מעבר לכך, בדית מניע בדומות היכרות מוקדמת בין מר יהושע וכן טענות החוב של
תיאום העדויות והעלמות הכספיים, נעשו לספק את יצר הסנסציה ורדיפת הריטינגן של
הנתבעים וליצור קונוינה שלא הייתה. لكن, לא הייתה במקורה זה כל כוונה להביא את האמת
לציבור וכן לא מדובר בפרסומים שבוצעו מתוך איזושהי חובה חברתיות או מוסרית להביא
לידעת הציבור עובדות אמת.

751. דרך פעולה שכזו אינה מתיישבת ואינה הולמת עיתונות המתימרת להיות מקצועית,
אחריות, אתית, הוגנת ותמתת לב.

752. לאור כל המקובל לעיל ועל-פי ייעוץ משפטי שקיבلت, נראה כי לא יכול להיות ספק
שהפרסומים אינם יכולים לחסות תחת ההגנות שנקבעו בחוק איסור לשון הרע.

753. מעבר לכך, עפני ייעוץ משפטי שקיבلت, מעשייהם ומחדריהם של הנتابעים, כמפורט לעיל,
ביחד ולהזדמנותם גם עולחה של רשותם לפסי סעיפים 35 ו- 36 לפקודת הנזקין [נוסח חדש],
וגם עולחה של שקר מגיעה לפי סעיף 58 לפקודת הנזקין [נוסח חדש], ביחוד לאור העבדה,
שהנתבעים פרסמו את הפרסומים על אף שידעו היטב כי עסקיהם בפרסומים כוזבים ו/או
למצער פרסמו את הפרסומים ללא בדיקת אמיתות העבודה שנכללו בהם ו/או התursalו
בביצוע בדיקה מספקת.

754. בעניין זה הפכו הנتابעים, בין היתר, גם חובות אתיות המוטלות עליהם לפי תקנון האתיקה
של מועצת העיתונות, לרבות חובתם לספק לציבור פרסום מדויק, אחרראי והוגן ואחריותם
שלא לפרסם פרסום שקר, פרסום שאינו מדויק, מסולף או מטעה.

ו. הנזק

55. לתקורת יש תפקודים חשובים - לחזור, לבקר ולשאול שאלות, חשובים מאוד כמוותם. תקורת חופש היא מאבני היסוד של כל מדינה דמוקרטית, אולם לצד החופש הרב המוענק לעיתונאים, באותה מידיה צריכה גם לגдол אחריותם לאמונות פרסומיות.
56. פוטנציאל הנזק עשוי להיגרם לכל אדם עקב פרסום שגוי, קל וחומר לפוליטיקאי הינוון מאמין הציבור, הוא אדריך. לכן על העיתונאים מוטלת חובה לבדוק שבע עיניים את פרסומיהם לפני שיודרם, ולאמת את העובדות ע"י ערךת תחקיר עיתונאי רציני ומעמיק, ודאי כאשר הפרטם מתחדר בהיותו "תחקיר עיתונאי".
57. אולם, לא כך ניתן לכנות את פרסומי הפגנוניים מושא תביעתי. מרגע שלקחו הנتابעים את פרסומיהם בתחום הפלילי, מרגע שבחרו להאשים אותו ב"тайום עדויות", בניסיון מעול בכספי ציבור, או או היה גם מצופה מהנתבעים להיזהר והירות יתירה טרם עלייה לשידור.
58. הדברים נוכנים ביותר שאת, כאשר מדובר בעיתונאי, בחודש הראשון לתקינו בערוץ 10, הרוצה להרשים את מעסיקיו החדשניים בדיבוחים שיעורו ריאטיב, ועל כן מתימר לקבוע, בידועו שאין לדברים כל בסיס, כי הסיבה לבחירה במשרד הפרטם יהושע היא עקב חיכרות וקירבה ביינן מר יהושע.
59. הניסיון הזה, להדקיק לעבירות פליליות, חוו שפגו בי, לא רק ברמה הציבורית אלא גם ברמה האישית, מול משפחתי, ילדי ובעל, וכן גם מול מקורבי.
60. אך לא רק ביחסים הפרסומיים פגעו. עקב הפרסומם נתקלו בקשיי קדם את מדיניותם במשרד התרבות והספורט, שכן גופים, ממשלטיים ופרטיים אחד, לא רצו להיקשר בפרסומים הקשורים בי, כל עוד "חבלון הפלילי" שהופרח לאויר ע"י הנتابעים, נותר מרוחף לו.
61. אפנה בהקשר זה פעמי נוטפת לדברים שנאמרו עלי ע"י ח"כ מיקי רוזנטל, כאמור מtower ותוכנית "uosim zaharot" של גלי"צ (רי' נספח ?" לעיל), למחמת הפרסום הראשון (בתאריך 31.8.15), כראיה כיצד הפרסומים המשמעותיים של הנتابעים נקלטו אצל חברי למילאה, אשר לאור הפרסומים השתכנעו כי היויתי מעורבת בפליליים, לא פחות.
62. כאמור, ביקורת על תפקודו ואמרותיו יש למכביר, עוד מימי תקופתי כצנורית לצאית וכדוברת צה"ל. ואם היויתי טובעת כל מי שאומר עלי סרה, היוני מבלה את כל זמי בבית המשפט. ברם, כפי שאמרתי, אני מקבלת בהבנה ביקורת, גם היא עולה כדי לשון הרע. יחד עם זאת, בפרסומים חניל נחטו כל הגבולות. לא יתכן שמעמידי הציבור, שמטיבו וטבעו גורר אחריו מידיה רובה יותר של חוף ביטוי וביקורת, יכשיר את הפרסומים של הנتابעים כאשר הם בחרו להמציא לגבי עליות שווה לטובות סיפוק יוצר הריאטיבינג ורידיפט "הנסציה".

163. לפיכך, אני מקופה, שבעקבות ההכרעה בתביעה זו יהיה ברור ששמו של נבחר ציבור אינו הפקר, ושותפקיidi הציבורי אינם מקופה הקשר לכל אחד, לרבות הנتابעים, לפרנסת עלי בדיות. שכן, הפרטומים הטביעו בי אותו קין שלא בנסיבות יממה, ובBORROR לכל בר דעת, שלאיש ציבור אין משאב חשוב יותר מאשר בוחריו בירושו.

164. לאור העובדה שעיל ידי הפרטומים ייחסו לנתבעים התנהוגות מושחתת, אין כל ספק שהזק שנגרם לי כתוצאה מכך, ימשיך וילוחו אותו לאורן כל הקירירה הציבורית שלי.

165. זאת ועוד; הפרטומים של הנتابעים ו"מחל השדים" שפרק בעקבותיהם, שורשו לכלי תקשורת רבים נוספים, הזמינים לצפייה ולקריאה גם כulos, לכל דוש, גם בחלוף לעלה משנותיים לאחר צאתם. פרטומים נוספים אלו הגדילו עוד יותר את הנזק שנגרם ליוזאת באופן ישיר עקב הפרטומים נשוא התביעה, שהיוו את הבסיס להם.
העתיק פרטומים בכל תקשורת נוספים, מצ"ב בנשפט 25.

166. לפיכך, אסכים ואומרים כי הנזק שנגרם לי הוא נזק בלתי ממוני כבד ביותר, שנAMD בתביעה בסך של 1,000,000 ש"ח וזאת לאור כמות הפרטומים, תפוצתם הרבה וחומרת דברי לשון הרע שנכללו בהם. על-פי יוץ משפטינו שקיבלתני, בית המשפט הנכבד אף מוסמך לפסק לטובתי, להילופין, את סך הפיצוי האמור כפיצויים ללא הוכחת נזק בגין שבעת פרטומי הדיבה נשוא התביעה שפורסמו בזדון.

167. לפיכך, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את התביעה במלואה ולפסוק לטובתי את הסעדים שתתבקו בה וכן לחייב את הנتابעים בתשלום הוצאותיי, לרבות תשלום הוצאות משפט, שכ"ט ע"ד ומע"מ כדין.

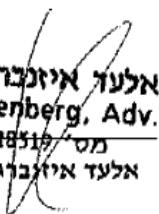
זהושמי, זו חתימתו ותוכן תצהורי דלעילאמת.



מרים רגב

אישור

הנני הח"מ, עwid אלעד איזנברג, מאשר כי ביום 13.9.17 הופיע בפני, הגבי מרים רגב, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתי כי עלייה להצהיר את האמת וכי תהא צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתנה הניל וחתמה עליה בפני.



אלעד איזנברג, עו"ד
Elad Eisenberg, Adv.
מס' 1851
אלעד איזנברג, עו"ד