

בבית משפט השלום

בירושים

בעניין שבין:

אביגדור ליברמן

ע"י ב"כ עוה"ד יואב מני מ.ר. 15707

מ"בית צ'מפיון" דרך ששת הימים 30

בני ברק 5120261 טל': 03-6120909 פקס: 03-7323887

התובע

נגד

אור הלר

במשרדי חדשות 10

"בית הוורד", דרך השלום 53 גבעתיים 5345433

הנתבע

מהות התביעה: כספית, נזיקית – פיצויים בגין לשון הרע.

סכום התביעה: 140,000 ש"ח

כתב תביעה

התובע, אשר יהא מיוצג בהליך זה על ידי בא כוחו כמופיע בכותרת כתב זה, מתכבד להגיש בזה לבית המשפט הנכבד את כתב תביעתו כלהלן.

1. התובע הינו איש ציבור, יושב ראש של מפלגה פוליטית ועומד בראש סיעה של הכנסת. הנתבע הינו כתב במערכת חדשות 10.



2. ברקע הדברים עומדת טיוטת הדו"ח של מבקר המדינה בעניין תפקוד הממשלה בקשר עם מבצע "צוק איתן". טיוטת הדו"ח מצאה את דרכה לתקשורת ועוררה הד נרחב. מבקר המדינה זעם על ההדלפה וקרא לקיום חקירה בעניין זה.

3. והנה, במשדר החדשות של ליל שבת, 6 במאי 2016, אמר הנתבע את הדברים הבאים:

"אני מדבר היום עם גורם בטחוני בכיר שנמצא במוקד הוויכוח... הוא אומר לי חד משמעית, מי שהדליף את הדו"ח הזה זה אביגדור ליברמן, כדי לפגוע פוליטית בנתניהו וביעלון – אולי לרשת אותו גם בתור שר בטחון".

ובהמשך הדברים סיכם הנתבע כך:

"איווט ליברמן לחלוטין מסומן כמדליף של הדו"ח הזה".

תוך כדי דבריו של הנתבע הופיעה הכיתובית:

"אור הלר: גורם בטחוני בכיר: איווט ליברמן הוא המדליף"

4. אף כי הדבר ברור מאליו, הרי שבמהלך אותו שידור עצמו הוסבר לציבור כי הדלפת הדו"ח היא עבירה פלילית וכי מבקר המדינה רואה הדבר בחומרה.

5. לשם שלמות התמונה נציין כי הנתבע פנה לתובע לקבלת תגובה ואף שידר אותה – הכחשה נמרצת וגורפת של החשד. ברם, ההכחשה לא גרמה לנתבע לבדוק שוב את הפרסום ולהימנע ממנו, אלא הוא העדיף לפרסם למרות אותה הכחשה.

6. הדברים שאמר הנתבע במשדר הינם לשון הרע, במובנו של מושג זה בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ד-1965 ("החוק"), בהיותם מייחסים לתובע עבירה פלילית חמורה, ובוודאי שיש בהם לבזות את התובע ולשימו מטרה להשפלה ולביזוי מאת הציבור הכללי שאליו הופנה הפרסום.

7. הנתבע אחראי לפרסום בהיותו זה שאמר את הדברים בעצמו בשידור, ובכך ביצע עוולה של פרסום לשון הרע, כאמור בסעיף 7 לחוק.

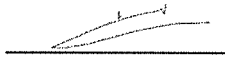
8. למעלה מהדרוש – ולמרות שאין מוטל על התובע שום נטל טיעון בעניין זה – יובהר, כי התובע לא הדליף את הדו"ח האמור, ולא כפי שייחס לו הנתבע.

9. התובע הינו איש ציבור, אשר שמו הטוב עומד בבסיס היותו איש ציבור, מייצג של ציבור ומתמודד לתפקידים ציבוריים. למרות זאת, יסתפק התובע בתביעת הפיצוי הקבוע ללא צורך בהוכחת נזק בגין פרסום בכוונה לפגוע, לפי סעיף 7א לחוק, העומד כיום על 140,000 ₪.

10. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו, לאור סכום התביעה ולאור העובדה כי הפרסום היה כלל-ארצי.

11. לאור האמור לעיל יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע:

- א. בתשלום הפיצוי המירבי הקבוע בדין לפרסום ללא הוכחת נזק.
- ב. לפרסם תיקון והתנצלות בנוסח, בהיקף ובעיתוי כפי שיקבע בית המשפט הנכבד.
- ג. בתשלום הוצאות משפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ עליו.



יואב מני, עורך דין

בא-כוח . התובע

