



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

לפני כבוד השופט נצר סמארה

אברהם אלקלעי, ת.ז. 052350261

תובע

נגד

1. חברת החדשות ערוץ 2 – "תוכנית חיסכון"  
2. גידי ויניש  
3. אדווה דדון

נתבעים

### פסק דין

לפניי תביעה לפיצוי כספי שעילתה הפרת הסכם נטען שהושג בין הצדדים.

#### הצדדים

1. התובע הינו הבעלים של "מכון הדס" העוסק בנושא של הכוון תעסוקתי על כל תחומיו.
2. הנתבעת 1 הינה חברת החדשות של ערוץ 2 (להלן: "חדשות 2") במסגרתה משודרת התוכנית "תוכנית חיסכון" (להלן: "התוכנית").  
הנתבע 2 הינו עיתונאי והעורך של התוכנית.  
הנתבעת 3 הינה עיתונאית וכתבת בתוכנית.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

### תמצית טענות התובע

3. התובע והנתבעת 3 היו במגעים בנוגע לשני אייטמים (ידיעות חדשותיות) שהציע התובע לנתבעת 3 באמצעות פנייה בדואר אלקטרוני (להלן: "דוא"ל") על מנת שבסופו של דבר אלו ישודרו במסגרת התוכנית.
4. מדובר כאמור בשני אייטמים, אייטם אחד בנוגע לספורטאים לשעבר שהסבו לקריירה שנייה באמצעות ההכוון של מכון הדס והאייטם השני בנוגע לדוגמניות לשעבר ודומה במהותו לאייטם הראשון.
5. התובע צירף תכתובת דוא"ל שהוחלפה בינו לבין הנתבעת 3 מהם אכן עולה כי הנתבעת 3 הביעה התעניינות באייטמים שהתובע הציע לה, לרבות בזהותם של הספורטאים והדוגמניות לשעבר הנכללים באייטמים (ספורטאים ודוגמניות לשעבר) לרבות במנהלת המקצועית של מכון הדס שעל פי האייטמים הייתה אמורה להתראיין בכתבה).
6. לטענת התובע ההצעה עלתה ביום 12.01.17 הנתבעת 3 מיד הביעה התעניינות. ביום 14.01.17 הנתבעת 3 אף כתבה בדוא"ל לתובע כי מעוניינת מאוד באייטמים, ואף העלתה שאלות לגבי זהות האנשים שאמורים להופיע בכתבה. ביום 15.01.17 (יום א') בשעה 13.51 כתב לה התובע דוא"ל שהוא קבע עם האנשים שיופיעו באייטמים ואפילו מסר טלפון של אחת המרואיינות, הדוגמנית לשעבר שהייתה דאז בחודש התשיעי להריונה ואף אמר שיארגן לנתבעת 3 ולצלם המתלווה אליה חניה במקום משכנו של מכון הדס.
7. בשעה 14.04 ביום 15.01.17 שלחה הנתבעת 3 דוא"ל לתובע בו היא כותבת "אני רוצה להבין רגע..." ושואלת אותו שאלות לגבי עיסוקם של מי שאמורים להופיע באייטמים. בשעה 15.10 התובע משיב לה באמצעות הדוא"ל, ובסופו של דוא"ל זה כותב לה שהוא ממתין לתשובה לגבי השעה בה יגיעו הנתבעת 3 וצוותה ביום 17.01.17 (יום ג'), ואף אומר לה כי הוא נתן לנתבעים עדיפות למרות שתוכנית החדשות של שישי בערוץ 10 רוצה את האייטם הזה, אבל הוא מעדיף לעבוד עם



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

ערוץ 2. בשעה 15.16 הנתבעת 3 משיבה לו כי אחת הנשים שדובר עליהן בכתבה, "זה כבר לא רלוונטי", ושוב שואלות אותו שאלות נוספות לגבי עיסוקיהם של חלק מהאנשים שאמורים להופיע באייטמים, ובשולי דוא"ל זה היא כותבת לו: "אנחנו נסגור הכל, לי יש הרבה יותר רייטינג משלהם (הכוונה לתוכנית החדשות של שיש בערב של ערוץ 10), וחותרמת דוא"ל זה בביטוי "מחכה לתשובות". בשעה 16.41 משיב לה התובע באמצעות דוא"ל וכותב לה בסוף הדוא"ל כי הוא אמר לאנשים להיות במשרדי מכון הדס ביום ג' בשעה 13.00 ובמידה ויש שינוי נא לעדכן.

8. לטענת התובע, ביום למחרת (ויום לפני המועד שנקבע לצילום האייטמים) התקשרה אליו הנתבעת 3 טלפונית והודיעה לו כי הנתבע 2 החליט שהוא לא מעוניין בכתבה, ולטענתו ללא כל הסבר.

9. בשל כך, לטענת התובע, הוא חש אי נעימות גדולה כלפי הספורטאים לשעבר והדוגמניות לשעבר שפינו עבורו חצי יום חופש לצורך צילום האייטמים. לטענת התובע, נגרם לו נזק גדול בדמות פגיעה במוניטין, בזבוז זמן שהושקע עד לשיחת הטלפון בה הדיעה הנתבעת 3 לתובע כי עורך התוכנית אינו מעוניין באייטמים, והן בשל פינוי מחצית יום עבודה של מנהלת המקצועית של מכון הדס הגב' חנה סלע שעלות שעת עבודתה הוא 800 ₪.

10. משכך, מעמיד התובע את תביעתו על סך של 30,000 ₪, ללא כל פירוט.

### תמצית טענות הנתבעים

11. לטענת הנתבעים, תכתובת דוא"ל שבין הנתבעת 3 לתובע ובכלל זה שיחות הטלפון שהתקיימו בין השניים, היו בגדר מוגעים שהתקיימו בין התובע לנתבעת 3 לבחינת אפשרות צילום הכתבה ולא מעבר לכך, ואלה היו כפופים תמיד להחלטת השיקול המקצועי של העורך וכיוצ"ב. לטענת הנתבעים, מעולם לא הובטח לתובע כי העניין ייצא לפועל.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

12. הנתבעים מבקשים להבהיר כי חלק מהצעות שמועלות בנוגע לאייטם כזה או אחר נדחות על הסף, חלקן נבדקות ולאחר בדיקה מתברר כי אין בהן עניין או שישנם קשיים טכניים וכד', וחלקן אף מצולמות ונערכות ולאחר מכן מוחלט שלא לשדר.

13. הנתבעת 3 הביעה עניין באייטמים שהציע לה התובע ואף בדקה אותם עם הגורמים הרלוונטיים במערכת התוכנית אולם לטענת הנתבעים, מעולם לא הבטיחה לו כי הבדיקה תוביל לשידור.

14. לטענת הנתבעת 3 לאחר שהצעת התובע לגבי המרואיינים הספציפיים נבדקה התברר כי המרואיינים המוצעים אינם מעוררים מספיק עניין לשם הכנת כתבה בנושא, ומשום כך החליט הנתבע 2 כי אין מקום להכין הכתבה בנושא האייטמים שהוצע על ידי התובע.

15. הנתבעים טוענים כי פניותיו של התובע לנתבעת 3 לגבי האייטמים התאפיינה בהטרדות בלתי פוסקות בניסיון להפעיל לחץ ובאמירות לא נכונות.

16. לטענת הנתבעים התובע יכול היה להציע האייטמים לתוכנית אחרת ועובדה כי האייטמים שהציע לנתבעת 3, בסופו של יום מעולם לא שודרו בכל ערוץ אחר, דבר המהווה לטענתם חיזוק להחלטה המקצועית שהתקבלה על ידי הנתבעים.

### ישיבת ההוכחות

17. נערכה לפניי ישיבת הוכחות ביום 27.07.2017 אליה התייצבו התובע והנתבעים 2 ו-3 כבעלי דין וכנציגיה של הנתבעת 1.

18. בפתח ישיבת הוכחות זו העידו התובע והנתבעים 2 ו-3 והאחרונים גם נחקרו בחקירה נגדית על ידי התובע (יש לציין כי הנתבעים ויתרו על זכותם לחקור את התובע בחקירה נגדית).

19. באמצע חקירתה של הנתבעת 3 לאור הסכמתם של הצדדים לנסות לסיים את המחלוקת ביניהם מחוץ לכתלי בית המשפט, יצאו הצדדים לנהל משא ומתן על



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

מנת לייתר את הצורך בהכרעה שיפוטית ועל מנת שיוכלו לסיים את המחלוקות ביניהם בדרכי שלום. ברם, הצדדים שבו לאולם בית המשפט חיש מהר, ובפיהם הבשורה כי לא הצליחו להגיע להבנות.

20. משכך, נמשכה חקירתה הנגדית של הנתבעת 3.

21. לאחר מכן, כל אחד מהצדדים סיכם בקצרה את עיקר טענותיו.

22. ועתה לא נותר אלא לדון ולהכריע בתובענה.

### דיון והכרעה

#### כריתת חוזה

23. המסגרת הנורמטיבית המעגנת את התנאים לקיומו של חוזה מוגדרת בחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים").

סעיף 1 לחוק החוזים קובע:

"חוזה נכרת בדרך של הצעה וקיבול לפי הוראות פרק זה"

הווי אומר כי חוזה נכרת כאשר הצעתו של המציע לניצע קובלה (במובן שהניצע הסכים לקבלה) על ידי הניצע.

סעיף 2 לחוק החוזים מגדיר 'הצעה' בזו הלשון:

"פנייתו של אדם לחברו היא בגדר הצעה, אם היא מעידה על גמירת דעתו של המציע להתקשר עם הניצע בחוזה והיא מסויימת כדי אפשרות לכרות את החוזה בקיבול ההצעה; הפניה יכול שתהיה לציבור"

וסעיף 5 לחוק החוזים מגדיר את 'קיבול' בזו הלשון:



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

"הקיבול יהיה בהודעת הניצע שנמסרה למציע ומעידה על גמירת דעתו של הניצע להתקשר עם המציע בחוזה לפי ההצעה"

24. אין די בהצעה ובקיבול ההצעה על מנת להוכיח קיומו של חוזה, אלא על הטוען לקיומו של חוזה להוכיח כי מתקיימים גם יסוד גמירות הדעת' הנמנה בסעיפים 2 ו-5 לחוק החוזים וגם יסוד 'המסוימות' הנמנה בסעיף 2 לחוק החוזים.

באשר ליסוד גמירות הדעת' הרי שזה מתקיים כאשר קיימת כוונה של הצדדים ליצור קשר משפטי מחייב.

באשר ליסוד 'המסוימות' הרי שזה מתקיים כאשר בחוזה כלולים הפרטים החיוניים לעסקה, כגון מועדים, מקום, כמויות וכד', כמובן שהדבר תלוי גם בסוג החוזה. עם זאת, אין צורך שהחוזה יהיה כליל השלמות, בייחוד כאשר הוכח קיומו של היסוד הראשון של גמירת הדעת.

ראו: ע"א 1049/94 דור אנרגיה בע"מ נ' חאג' אחמד סמיר מוחמד חמדן, פ"ד נ(5) 834, 820 (26.03.1997).

הכלל הוא שחוזה בלתי שלם עשוי במקרים רבים להיחשב תקף, ובלבד שהוא משקף את הסכמתם של הצדדים ליסודותיה הבסיסיים של העסקה.  
ראו: ע"א 5511/06 יעקב (ג'קי) אמינוף נ' א. לוי השקעות ובנין בע"מ (10.12.2008).

### מו הכלל אל הפרט

#### **כלום נכרת חוזה בין הצדדים?**

25. בנסיבות העניין, התובע פנה לנתבעת 3 באמצעות הדואר האלקטרוני בהצעה לשני אייטמים, כאמור לעיל, עבור התוכנית. הנתבעת 3 הביעה התעניינות ואולי אף התלהבות מנושא האיטמים.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

26. התובע העיד כי לאחר שהנתבעת 3 הביעה התעניינות ואף ציינה בהודאות הדואר האלקטרוני שהשיבה לתובע כי היא מעוניינת באייטמים ואף מאוד מעוניינת בהם, תוך שהתובע קובע את יום שלישי כיום הצילומים עבור האייטמים, הוא נערך ליום זה (עמ' 2, שורות 9-24 לפרוטוקול), ובכלל זה הזמין את כל המרואיינים עליהם דובר לרבות מנהלת המקצועית של מכון הדס, למעט בודדים שהנתבעת 3 לא הייתה מעוניינת בהם. יתירה מזאת, מעיד התובע כי אף ביום שני, קרי יום אחד לפני יום הצילומים לכתבה, ביקשה ממנו הנתבעת 3 להוסיף גם כדורגלנים לשעבר כמרואיינים, והתובע טוען כי גם לבקשה זו הוא נענה בחיוב והוא ראה בעניין זה כסגור, קרי שהנתבעים הסכימו לצילומים (עמ' 2, שורות 25-30 לפרוטוקול), אלא שאז בערב יום שני התקשרה אליו הנתבעת 3 טלפונית והודיעה לו כי הנתבע 2 החליט שהוא אינו מעוניין באייטמים וזאת מבלי לספק לו כל פירוט בקשר עם הסיבה (עמ' 2, שורות 30-31 לפרוטוקול). לטענת התובע, בעקבות החלטה זו הוא נאלץ להודיע לכל המרואיינים בדבר ביטול יום הצילומים, אשר חלק כעסו, חלק התאכזבו, ולטענתו שמו הטוב והמוניטין שלו נפגעו, לצד אבדן שכר עבודה של יום אחד עבור מנהלת המקצועית (עמ' 3, שורות 10-13 לפרוטוקול).

27. הנתבע 2, עורך התוכנית, העיד כי שום דבר לא נסגר בין הנתבעים לבין התובע אלא רק הועלו הצעות אשר נדחו כפי שהוצעו על ידי התובע. במילים אחרות, הוא ביקש מהנתבעת 3 שתפנה אל התובע ותבקש הימנו לשפר את תוכן האייטמים אשר בסופו של יום לא הניח את דעתו משיקולים מקצועיים גרידא (עמ' 4, שורות 6-11 לפרוטוקול). הנתבע 2 חלק על טענתו של התובע, לפיה לא ניתן לו כל הסבר בקשר עם סיבת הסירוב לצלם את הכתבה, והסביר כי הנתבעת 3 כן נתנה לו את כל ההסבר הדרוש (עמ' 5, שורות 6-7 לפרוטוקול).

28. אחרי הנתבע 2, העידה הנתבעת 3, הכתבת בתוכנית, ואישר כי אכן הייתה הבעת התעניינות באייטמים אשר הציע לה התובע, אולם לטענתה מדובר בהבעת התעניינות בלבד, היא מעולם לא הבטיחה לתובע כי הכתבה תצולם ותשודר. מה גם, שלא היא זו שמחליטה אלא יש עורך התוכנית שהוא זה שמחליט בעניין (עמ' 5, שורות 16-18 לפרוטוקול). לשאלת בית המשפט, טוענת הנתבעת 3 כי היא הבהירה לתובע באופן חד משמעי, באמצעות הודעות דואר אלקטרוני, שיחות





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

טלפון ומסרונים, כי התעניינותה באייטמים כפופה להחלטתו של הנתבע 2, דבר שלטענתה ניתן ללמוד מכך שלאורך כל הדרך דאגה לציין בפניו כי תחזיר לו תשובה (עמ' 5, שורות 18-20 לפרוטוקול). הנתבעת 3 טוענת כי התובע הלחיץ אותה מאוד וקבע את יום הצילומים על דעת עצמו (עמ' 5, שורות 20-21 לפרוטוקול). הנתבעת מוסיפה להעיד כי לאורך כל הדרך, עד להודעה כי הנתבעים אינם מעוניינים באייטמים, היה בינה לבין התובע מגעים בעניין הוספת וגרירת מרואיינים, הוספת תחקיר, והיא מעולם לא נתנה הבטחה לגבי מיקום צילום הכתבה, לגבי המרואיינים, ושום פרט לא היה מוחלט (עמ' 5, שורות 21-25 לפרוטוקול). הנתבעת 3 מודה בעדותה כי לא רצתה לפספס את האייטמים לערוץ 10 באם הנתבע 2 היה מאשר את האייטמים (עמ' 5, שורות 29-30 לפרוטוקול).

29. על יסוד כל החומר המונח לפניי, לרבות העדויות שנשמעו בפניי והתרשמותי הבלתי אמצעית מהעדים, תוך שאני לוקח בחשבון את טענותיהם ההדדיות של הצדדים, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הרלוונטיים, **אני סבור כי המגעים שהיו בין התובע לנתבעת 3 בקשר עם האייטמים לא הבשילו לכדי חוזה.**

30. התובע הציע לנתבעת 3 שני אייטמים עבור התוכנית, הנתבעת 3 הביעה התעניינות ואף התעניינות זו גברה אצלה, אך מעולם לא הובטח לתובע כי הצילומים בקשר עם האייטמים שהציע יצאו לפועל.

31. לטענתו של התובע, כי הוא ראה בעניין עליו דובר עם הנתבעת 3 כסגור, אינו אלא קביעת עובדות בשטח טרם קיבל תשובה סופית מהנתבעת 3.

על מנת להמחיש מסקנתי זו אביא להלן בקצרה את השתלשלות העניינים:

ביום 12.01.2017 (יום חמישי) בשעה 14.01, פונה התובע לנתבעת 3 לראשונה בהודעת דואר אלקטרוני עם ההצעה לאייטמים.

באותו היום בשעה 18.54 חוזרת אליו הנתבעת 3 בהודעת דואר אלקטרוני וכותבת שהיא רוצה את שני האייטמים וכי היא תחזיר לו תשובה ביום ראשון ושחשוב





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

מאוד שאחת הדוגמניות לשעבר כן תשתתף באייטם, וגם פנתה אליו בשאלה: מדוע המרואיינים באים לתובע ("מכון הדסי").

ביום 13.01.2017 (יום שישי) בשעה 13.22 משיב לה התובע במשפט: "לייעוץ לשינוי קריירה. זה אחד מהשירותים שלנו".

ביום 14.01.2017 (יום שבת) בשעה 12.12 משיבה לו הנתבעת 3 שהיא ממש רוצה את האייטמים ושואלת אותו שאלות לגבי הסטטוס של המרואיינים נכון לאותו זמן, ואף שואלת אותו לגבי מועד אפשרי לצילום.

ביום 15.01.2017 (יום ראשון) בשעה 13.51 משיב לה התובע כי הוא קבע עם אחת הדוגמניות שהנתבעת 3 והצלם מגיעים אליה ביום ג' בשעה 12.00, וגם שואל אותה מתי לקבוע עם יתר המרואיינים ומבטיח לארגן לה ולצלם חניה.

באותו היום בשעה 14.04 כותבת לו הנתבעת 3 "אני רוצה להבין רגע... ומבקשת לדעת פרטים לגבי חלק מהמרואיינים ומביע התעניינות לגבי ספורטאים לשעבר שהפכו לסוכני ביטוח ושואלת אותו אם מכיר כאלה.

באותו היום בשעה 15.10 משיב לה התובע לשאלותיה בדבר המרואיינים, וכותב לה שהיא חייבת להגיד לו במהירות מתי היא והצלם מגיעים ביום ג', וכי הוא נתן עדיפות לתוכנית על פני חדשות ערוץ 10, ואז מסיים במשפט הבא: "אני מעדיף לעבוד איתכם על בסיס קבוע, אבל חייבים שתגידי לי שהכל סגור ואת השעות".

באותו היום בשעה 15.16 משיבה לו הנתבעת 3 ושוב שואלת לפרטים נוספים לגבי חלק מהמרואיינים וכותבת לו כי "אנחנו נסגור הכל, לי יש הרבה יותר רייטינג משלהם, וחותרמת הודעתה ב- "מחכה לתשובות".

עוד באותו היום בשעה 16.41 משיב לה התובע לגבי הפרטים הנוספים שביקשה לדעת לגבי חלק מהמרואיינים, ואז מסיים הודעתו במשפט: נכון לעכשיו, אמרתם להם להיות אצלנו ביום שלישי בשעה 13.00, במידה ויש שינוי עדכני אותנו.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

**עד לכאן הודעות הדואר האלקטרוני שהוחלפו בין התובע לנתבעת 3 ואשר צורפו לכתבי טענות הצדדים.**

ביום למחרת החלו התובע והנתבעת 3 להחליף מסרונים באמצעות מכשירים הניידים שברשותם, ושצילומי המסך בעניינם מצורפים לכתב ההגנה.

אביא בתמצית את חילופי המסרונים ביניהם:

ביום 16.01.2017 (יום שני) בשעה 09.21 התובע פונה אל הנתבעת 3 במסרון בו הוא כותב כי התחקירנית של חדשות שישי (ערוץ 10 – נ.ס.) התקשרה אליו, ולכן הוא מעוניין לדעת האם הם (התובע והנתבעים – נ.ס.) סגורים על מחר, הנתבעת 3 משיבה לו בשאלה מה שמה של התחקירנית והאם הוא לוחץ עליה לחינם (במטרה שהנתבעת 3 תסגור אתו – נ.ס.), התובע שולל זאת ולאחר מכן הנתבעת 3 כותבת לו כי היא תחזור אליו בטלפון. לאחר מכן, קיים מסרון בו הוא נותן לה פרטים על אחד המרואיינים (כדורגלן לשעבר) ושוב הנתבעת 3 שואלת אותו את מועד פרישתו מענף הכדורגל וזה משיב לה.

לאחר מכן, מצורפים מסרונים לכתב ההגנה מאותו היום בסביבות השעה 16.00 בה מתחילה שרשרת מסרונים, ככל הנראה, בעקבות השיחה הטלפונית של הנתבעת 3 לתובע במסגרתה הודע לו כי הנתבע 2 אינו מעוניין באייטמים.

32. חילופי הודעות דואר אלקטרוני ומסרונים אלו, כפי המוצג בהשתלשלות העניינים לעיל, מעידים לאין שיעור כי לא מתקיים יסוד 'הקיבול' בהתאם לסעיף 5 לחוק החוזים. למעלה מזאת, ניתן לומר כי אין בהשתלשלות עניינים זו כדי ללמד על כל כוונה של הנתבעים ליצור קשר משפטי מחייב עם התובע, משמע אין גמירות דעת מצד הנתבעים, באשר להצעתו של התובע.

על יסוד הודעת הדואר האלקטרוני האחרונה ששלח התובע לנתבעת 3 ולפיה ביקש ממנה לעדכן אותו אם יש שינוי תוך שהוא קובע את יום הצילומים ליום שלישי (17.01.2017) בשעה 13.00 אני סבור כי אין במעשה חד צדדי זה אלא משום קביעת עובדות בשטח.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

לאור המסרונים שהוחלפו בין הצדדים בבוקר וצהריי יום שני (16.01.2017) ניתן ללמוד כי ההצעה של התובע כלל אינה סגורה מבחינת הנתבעים וכי בעצם הפניית שאלות לתובע בדבר חלק מהמרואיינים עדיין מדובר בשלב הטרם חוזי.

33. מאחר ותנאי גמירות הדעת בבחינת יסוד הקיבול הינו תנאי לקיומו של חוזה הרי שדי בכך כדי לקבוע כי בין הצדדים לא נכרת כל חוזה בקשר לצילום האייטמים. מכאן, מתייתר הצורך לבחון אם יסוד המסוימות מתקיים בעניינינו.

34. יתירה מזאת, לא מצאתי בהתנהלותם של הנתבעים משום יצירת מצג שווא בדבר קיומו של חוזה ואף לא הבנות בקשר ליום הצילומים.

35. כל המגעים שהיו בין התובע לנתבעת 3 הם בשלב הטרם חוזי.

מדובר במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה, שלא השתכלל לכדי חוזה.

### משא ומתן לקראת כריתת החוזה

36. סעיף 12 לחוק החוזים קובע:

" (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב.  
(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970, יהולו בשינויים המחוייבים."

37. ניתן לומר כי המגעים שהתקיימו בין הנתבעת 3 לתובע בקשר לאייטמים הינם כולם קשורים לשלב של המשא ומתן לקראת כריתת החוזה.

38. לאחר שבחנתי את השתלשלות העניינים על רקע העדויות שנשמעו בפניי אני סבור כי גם ביחס לשלב זה לא נפל כל רבב בהתנהלותם של הנתבעים.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

39. כמעט כל הודעת דואר אלקטרוני ששלחה הנתבעת 3 לתובע היו מלווים בשאלה שהצריכה את תשובתו של התובע, שאלות אלו קשורות לצורך שעלה בקרב הנתבעים על מנת לבחון את האפשרות להתקדם עם האייטמים, ולא בכדי עם מתן התשובות הקפיד התובע לשאול את הנתבעת 3 למועד הזמנת המרואיינים והאם הם סגורים וכו'. כלומר מההודעות הדואר האלקטרוני והמסרונים של התובע, ניתן ללמוד כי התובע ידע גם ידע כי העניין אינו סגור סופית, אבל לא הביא בחשבון תשובה שלילית מצד הנתבעים, ומכאן מפח הנפש שחוזה התובע.

40. יתירה מזאת, ניתן לראות כי התובע אכן הפעיל לחץ מסוים כדי להתקדם עת הכתבה, לא מדובר בדבר פסול אולם הלחץ ששרת את התובע הוא שהוביל את התובע לקבוע עם המרואיינים, זאת מבלי שקיבל כל תשובה סופית בעניין מהנתבעת 3. למעשה, התובע קבע עובדות בשטח על מנת להפעיל לחץ על הנתבעים, ולכן היה עליו להביא בחשבון גם תשובה שלילית מצד הנתבעים.

41. משכך, לא מצאתי כי יש בהתנהלותם של הנתבעים או מי מהם ניהול משא ומתן בחוסר תום לב, בניגוד להוראת סעיף 12 לחוק החוזים.

### פיצוי כספי

42. ברור שמקום שבנסיבות אלו בהן, לא נמצא כל חוזה בין הצדדים, ולא נמצא כי הנתבעים או מי מהם ניהל משא ומתן לקראת כריתתו של חוזה בחוסר תום לב, לא זכאי התובע לסעד של פיצוי כספי, בגין הנזקים הנטענים שנגרמו לו.

43. יחד עם זאת, גם אם התובע היה עומד בנטל להוכיח קיומו של חוזה, או בניהול משא ומתן בחוסר תום לב מצד הנתבעים, הרי שגם אז הייתי מתקשה לפסוק לתובע סעד כספי, מאחר שזה כלל לא הביא ראיות בדבר שיעור הנזק שנגרם לו.

באשר לאבדן יום עבודה של מנהלת המקצועית הרי שבהשוואה של הנטען בכתב התביעה לעומת טענות התובע בדיון, ניתן ללמוד כי מדובר בטענה בעלמא. הרי שבכתב תביעתו תובע התובע בגין מחצית יום עבודה שהלך לבטלה ואילו בדיון טוען כי מדובר ביום עבודה מלא. זאת ועוד, התובע לא טרח להביא ראיות בדבר



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

שכרה של המנהלת המקצועית. גם טענתו של התובע כי יכול להראות תלושי שכר אין בו כדי להועיל הרי שהיה עליו להביא ראיות אלו במעמד הדיון ולא בדיעבד.

באשר למוניטין הרי לא ברור על איזה מוניטין טוען התובע. האם על המוניטין של "מכון הדס" שאז הדבר אינו בר תביעה במסגרת תביעה קטנה או על המוניטין שלו עצמו, שאז היה עליו להתכבד להציג ראיות בדבר המוניטין והפגיעה במוניטין, למשל באמצעות עדים ומסמכים.

ניתן לומר, אפוא, כי מדובר בנזקים שכלל לא הוכחו על ידי התובע.

### הערות לסיום

44. איני מוצא כל קשר בין התנהלותו של התובע לאחר שהנתבעת 3 בישרה לו כי הנתבע 2 אינו מעוניין באייטמים, ובכלל זה פנייתו למגישה הראשית של התוכנית, לבין התובענה שלפניי. לכל היותר, מדובר בהתנהלות הקשורה למוסר ולאופן התבטאות, אין בה כדי להוסיף או לגרוע מעילת התביעה, אם בכלל, העומדת לתובע.

45. יש להצר על כך מאוד שבמקום לשמור על יחסי עבודה תקינים שאולי עשויים היו להניב לו התקשרות עתידית עם הנתבעים, בחר התובע ללכת בדרך של "ניפגש בבית המשפט". ברור כי זכותו המלאה של התובע לתבוע את סעדיו ככל שהוא סבור כי קמה לו עילת תביעה. עם זאת, מקום שהתובע חיפש באמצעות האייטמים לעשות פרסומת למכון הדס או למי מעובדיו או מנהליו, הרי שיכול היה התובע לפחות לנסות לבוא בדיון ודברים עם הנתבעים, דין ודברים שעם מחשבה ומאמץ מתאימים מצדו אולי יכולים היו להניב כתבה טלוויזיונית שהייתה בין היתר גם מגשימה את תכליתו לפרסם את מכון הדס.

46. אציין כי הגם שקבעתי שבהתנהלותם של הנתבעים לא נפל רבב, הרי מוטב היה לו הנתבעת 3 הייתה מבהירה הבהר היטב לתובע כי התעניינותה באייטמים המוצעים על ידי התובע אינם אלא בשלב המשא ומתן ואין בהם כל הסכמה או חוזה והמעבר לשלב הבא, קרי צילום הכתבה, מותנה באישורו הסופי של העורך. הבהרה זו יכולה הייתה לחסוך הרבה הן מזמנם של הצדדים והן מזמנו השיפוטי היקר של



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

בית המשפט. כמובן שמסר זה אינו מופנה רק לנתבעת 3 אלא גם לנתבעים 1 ו-2 אשר מחובתם לדאוג להתנהלות מכבדת, שקופה מבחינה משפטית, ותקינה בקרב כל העוסקים במלאכה במסגרת מערכת התוכנית. תקוותי היא כי מסר זה יופנם בקרב כל העוסקים במלאכת העיתונות בין המשודרת ובין הכתובה.

47. טרם אסיים את המלאכה, אני מוצא לציין כי יומיים לאחר שהסתיים דיון ההוכחות, התובע ניגש לבית המשפט ישירות ולא דרך המזכירות בניסיון להגיש מסמך שערך. בית המשפט סירב לקבלו והפנה את התובע למזכירות ואף הבהיר לתובע כי הדיון הסתיים וכי אין להגיש מסמך שלא בהסכמה, אם בכלל. התובע חזר והגיש שתי הודעות בכתב ידו לפיהן שוב פונה לבית המשפט כי פנה לתגובת הנתבעים שטרם התקבלה! לא מצאתי ליתן כל התייחסות או ערך למסמכים שהוגשו כאמור ואף אינם נלקחו בחשבון בעת מתן הכרעתי בתיק.

### סוף דבר

48. התביעה נדחית.

49. כל צד יישא בהוצאותיו.

50. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.

51. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים בדואר רשום ותסגור את התיק.

ניתן היום, י"א אב תשע"ז, 03 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-01-49615 אלקלעי נ' חברת החדשות ערוץ 2 - תכנית חיסכון ואח'

נצר סמארה, שופט