

התובעת: מולד – המרכז להתחדשות הדמוקרטיה (חל"צ)
ח.פ. 514749324

ע"י ב"כ עיר יובל יוז ואו עיר דורון ברקת
מרח' הוברמן 10 תל אביב 6407509
טל': 077-3179159 ; פקס : 03-6852220
דו"ל : office@yoaz-bareket.com

- ג א ד -

הנתבע: יאיר נתניאלו

ע"י ב"כ עיר יוסי כהן
מרח' קלישר 17 תל אביב 6525717
טל': 03-5166066 ; פקס : 03-5168484
דו"ל : office@yossi-cohen.co.il

מהות התביעה: כספית, לשון הרע, צו עשה לפרסום התנצלות, פיצוי ללא הוכחת נזק.

סכום התביעה: 140,474 נק

כתב תביעה

1. התובעת, באמצעות בא-כוחה שבכותרת, מותכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד את תביעה כמפורט להלן.
2. התובעת תהיה מיוצגת בתביעה זו על-ידי בא-כוחה, אשר כתובתם לצורך המצאת כתבי בית-דין הינה כמפורט בcourt.
3. כל הטענות בכתב התביעה נטעןות לחופין ו/או במצטבר ו/או בהשלמה, הכל לפי חזבק הדברים והקשרם. טענות עובדיותיות לחופין נטעןות אך ורק אם העובדות כהוויותן טרם לבנו דין ואין ידועות לתובעת במועד הגשת התביעה.
4. אין בטענות כתב תביעה זה כדי להעביר את נטל הוהча לתובעת, במקום שבו אלמלא נטען בו הטענה, היה מוטל נטל זה על הנתבע.
5. בית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והענינית לדון בתובעה; זאת, בשים לב לעובדה שהפרסומים נשוא התובעה נעשו בראשת האינטרנט, וכן פרסומו אפקטיבית בכל רחבי הארץ (ולמעשה בכל העולם).

א. מבוא

6. תביעה זו, בUCKה, הינה בגין עוללה אזרחותית בדרך של פרסום לשון הרע כהגדתו בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע" או "החוק") – עוללה שביצוע הנتابע כלפי התובעת, באופן מותעב, ציני, שפל, מרושע וחסר עכבות והכל מתוק מטרתו (המוחחרת כמעט) לנסות לביש את התובעת, "לשפוך את דמה", לפוגע בתדמיתה ובשם הטוב, לחבל בפעילתה ולהליבן את פניה ברבים באמצעות פרסומים כזובים מכוערים, שאין בהם ולא שמאן של אמת.
7. כבר בגדיר המבוא יובהר, כי מדובר בנتابע אשר פעל ביוטר מאשר הזדמנויות אחת, מתוק ניסיון אובייסיבי לפוגע בתובעת בכל מחיר, ולרמוס את שמה הטוב בפומבי, מתוק זדון ורשעות לשמה, כאשר בין היתר ובעיקר, ביצוע הנتابע שימוש ציני ואכזרי במעמדו הציבורי הרם כבנו של ראש ממשלה ישראל, במטרה להסייע את הציבור נגד התובעת ולבוזתה.
8. סוד גלי הוא, כי בזירה הציבורית שמו של אדם (לרובות תאגיד) ומעמדו הציבורי שלובים זה בזה ללא יכולת להפריד ביניהם, ואת זאת בדיקת מינשה הנتابע לנצל בפרסומי המרושעים, החזובים ומלאי השנה כלפי התובעת.
9. דברים אלה מקבלים משנה-תוקף, כאשר הפרסומים שפירסם הנتابע נודעו אך ורק לצורך השפה, תוך ניסיונו של הנتابע לשים את התובעת לעג בעניין הציבור ולפוגע בשמה הטוב על-ידי פרסום כזובים כה בוטים.
10. למעשה מן הorzך, ובמילי שיהא בדבר להטיל על התובעת כל חובה משפטית שאינה מוטלת עלייה, וכי להוכיח כי בכל הפרסומים האחרונים שפירסם הנتابע אין לו שמאן של אמת וכל قول גנויים בחוסר תום לב קיצוני, ייאמר מיד כי העבודות הנטענות בפרסומי של הנتابע הן בבחינת שקר מוחלט. מדובר בהמצאות חולניות, שאין אלא פרי דמיונו הקודח של הנتابע ואשר בין היתר בין האמת אין כל קשר.
11. הפוטנציאל ההרסני של דברי הבלתי של הנتابע כלפי התובעת, ברור לחלוין – וזה בבדיקה מטרתו של הנتابע, שאינו בוחל באמצעות אמרור. תביעה זו מוגשת איפוא, נוכח העובדה שהנתבע חזה את הגבולות המותרים בפרסומים כה זוניים, כה כזובים וכח בזויים, עד שאין מנוס מפנייה לבית המשפט הנכבד על מנת למצות עמו את הדין.
- ב. הצדדים**
12. התובעת, שהtagדה בשנת 2012, היא חברה לתועלת הציבור ללא מטרות רווח אשר משמשת כמכון מחקר העוסק בסוגיות חברותיות ופוליטיות בישראל. בין החברים בתובעת מצויים אישים מרכזיים ובעלי זכויות ציבוריות ישראליות, לרבות זוכי פרס ישראל, נשי אוניברסיטאות לשעבר, בכירים במסק ו쿄"ב.

13. הנتابע, מר יאיר נתניהו, כבן 26, הוא בנו של ראש ממשלת ישראל. על אף היוותו בגין, הנتابע מתגורר עם הוריו במעון השרד הרשמי של ראש ממשלה ישראלי, ברוח בלא פור בירושלים. כמו כן, הוא נהנה מכיסוי הוצאות מחיקתו מכספי המדינה, לרבות המזון המוגש בבית ראש הממשלה, אבטחה צמודה מטעם שירות הביטחון הכללי, רכב צמוד ונוהג המשופק על-ידי משרד ראש הממשלה. הנتابע, המזדהה ברשימת החברתיות "Facebook" בשם המשתמש "Yair Hush Yair", הוא זה שכותב והוא שיתף ברשימת זו את הפרטומים המשמעותיים.

■ צילום דף חשבון המשתמש של הנتابע ברשות פייסבוק מצוין ומסומן ת/1

ג. רקע עובדי

14. להלן נפנה אל תיאור הפרטומים נשוא תובעה זו. ואולם קודם לכן, נביא בקצרה רקע רלוונטי להבנת מכלול התמונה העובדתית. יובהר כי תיאור רקע זה אינו חלק מהפרטומים שבಗינם מגישה התובעת את תביעתה זו.

15. ביום 30.7.2017 פירסמה התובעת, בדף הפיסבוק של פרויקט "שישים ואחות" הפעיל במסגרת התובעת, פוסטים בכותרת: "5 עובדות על יאיר נתניהו, הילד של כולנו (או לפחות הילד שכולנו משלמים לו את הוצאות המחייה והאבטחה)" (להלן: "הפרסום מטעם התובעת"). באותו פרסום פורטו עובדות הנוגעות לאורה חייו של הנتابע, בדגש על המעמסה שמטיל אורח חיים זה על הקופה הציבורית.

16. יודגש כי הפרסום מטעם התובעת זה לא כלל כל מידע חדש בעניינו של הנتابע שלא קיבל פומבי קודם לכן. יתרה מכך, בפרסום מטעם התובעת אף נעשה הפניה לארבע כתבות שפורסמו בעיתונות קודם לכן, לרבות קישורים למופיעים המקוונים של אותו פרסום עיתונאים. פרסומים עיתונאים אלה נעשו בין המועדים 29.1.2014 ועד 2.12.2016, ולא נודע כי מביןמושאייהם, לרבות הנتابע, חלק אי-פעם במשתמע, בזירה המשפטית או בזירה הציבורית, על נוכנותם או פתח בהליך משפטי כלשהו בעקבות פרסומים. מכל מקום, פרסומים אלה עדין זמינים לציבור באמצעות הקישורים האמורים שלහן.

■ הפרסום מטעם התובעת מיום 30.7.2017, מצוין ומסומן ת/2

■ כתבתו של העיתונאי שוקי שדה בעיתון "זה מקרל" מיום 2.12.2016, שקיים

אליה צוין לפרסום מטעם התובעת, מצויה בקישור:

<https://www.themarker.com/markerweek/1.3139962>

■ כתבתה של העיתונאית אילת רוזן באוד "מакו" מיום 29.1.2014, שקישר אליה צורף לפטסם מטעם התביעה, מציה בקישור:

<http://www.mako.co.il/weekend-articles/Article-aaafe54d53ed341006.htm>

■ כתבתנו של העיתונאי בן כספי בעיתון "מעריב" מיום 24.5.2016, שקישר אליה צורף

צורף לפטסם מטעם התביעה, מציה בקישור:

<http://www.maariv.co.il/journalists/Article-542870>

■ כתבתנו של העיתונאי לביב דילוקל בערך 10 מיום 14.11.2016, שקישר אליה צורף

לפטסם מטעם התביעה, מציה בקישור:

<http://news.nana10.co.il/Article/?ArticleID=1218830>

17. גם הפרסום מטעם התביעה בראשת פיסבוק זכה לשיתופים ותגובהות רבים, וככל הנראה הגיע גם לדייעתו של הנאשם. ניתן להניח כי הפרסומים שעשו בהמשך – שהם מושאי תובענה זו – באו בשל הפרסום מטעם התביעה.

ד. הפרסומים מושאי התביעה

18. ביום 31.7.2017 פירסם הנאשם תגובה ("comment") לפרסום מטעם התביעה, בדף "שיחים ואחת" שאותו מפעילה התביעה (להלן: "הפרסום הראשון"):

"היי 61. אני לא אתייחס לכל השקרים וההשכחות. כמה נחמד אבל שהצד שלכם תמיד מבלב את המוח על הסטה, דמנזיצה, רצח אופי וחכיות קווים אודומים. מה עם איזה תחקיר על מקורות הימון השונים והמשנים (זהירות) של המפעלים של הדף ההזוי זהה? מה עם איזה תחקיר על ה"בן של כולני" של רווה"ם שرون שנכנס לכאן? מה עם איזה תחקיר על ה"בן של כולני" של רווה"ם אולמרט, יחסיו המעניינים עם פלסטיני והמשמעות לביטחון המדינה? או ה"בן של כולני" של ראש הממשלה פרס שהרג חיל בפליטת כדור והנושא הוציא? ברוח ימים אלה יש לי מסר לכל חברי הקון להשמדת ישראל וגורוותיהם" – [כאן מופיעים בפרסום סמלים של צואה ושל "אכבע משולשת" – יי' ו-ד'ב].

■ הפרסום הלשון שעשה הנאשם מצורף ומסומך ח/ג

19. תגובה זו, שפירסם הנאשם, זכתה (נכון למועד הגשת תובענה זו לבית המשפט הנכבד) ליותר מ-100 תגובות עצמה.

20. את אותה תגובה מטעם הנאשם, שפירסם הנאשם בדף "שיחים ואחת" בתגובה לפרסום מטעם התביעה, פירסם הנאשם גם بصورة "צילום מסך" בחשבונו שלו, ביום 31.7.2017. לפרסום זה צירף הנאשם את המילים (להלן: "הפרסום השני"):

"ראיתי שאזה עמוד מטופף שסומן בכבוזת ע"י ארגון מולד הרדיוקלי והאנטי-ציוני המומן ע"י הקרן להשמדת ישראל והאיחוד האירופי ליכל עלי. לא יכולתי להתפקיד והגבתי".

■ הפרסום השני שעשה הנtauע מצולף ומסומן ת/4

21. הפרסום השני שעשה הנtauע זכה לקרוב ל-70 שיתופים ברשות החברתית פייסבוק (נכון ליום הגשת תובענה זו), וליותר מ-600 תגבות, למדנו על החשיפה הנרחבת שלה זכה פרסום זה. בנוסף זכו פרסומיו של הנtauע לחשיפה ניכרת בדיוחים העיתונאים שדיווחו על פרסומים אלו.

■ כתבתו של העיתונאי אולי משגב מ"הארץ" מיום 1.8.2017 מצולפת ומסומנת ת/5

■ כתבתה של העיתונאית טל שלו מ"וואלה!" מיום 1.8.2017 מצולפת ומסומנת ת/6

■ כתבתו של העיתונאי איתמר אייבנץ מ"מען" מיום 1.8.2017 מצולפת ומסומנת ת/7

22. התובע שב חוזר על הביטוי "הקרן להשמדת ישראל" בפרסום נוסף שעשה ביום 1.8.2017, גם הוא ברשות החברתית "פייסבוק" (להלן: "הפרסום השלישי"), שבו שיתף "פוסט" של הקרן החדשה לישראל:

"הקרן להשמדת ישראל במימון טורוט והאיחוד האירופי אשכחה מאימת עליי בסוגנון מאפיה סייציליאנית. בעצם יותר מתאים להם התואר בולשביקיט".

■ הפרסום השלישי שעשה הנtauע מצולף ומסומן ת/8 (להלן ובמפורן: "פרסומי הדיבה")

23. הפרסום השלישי שעשה הנtauע זכה ליותר מ-20 שיתופים ברשות החברתית פייסבוק (נכון ליום הגשת תובענה זו), וליותר מ-300 תגבות, למדנו על החשיפה הנרחבת שלה זכה פרסום זה.

24. נכון מעמדו הציבורי של הנtauע כבן של ראש ממשלת ישראל, הרי שדבריו המתפרסמים ברשות חברתית פופולרית זוכים לפרסום ולתחודה רבים. ואכן, פרסומי הדיבה זכו לפרסום ולתחודה בכלי תקשורת רבים וברשותן החברתיות, לרבות, מבלי למצות, באתר האינטרנט של עיתון "הארץ", באתר "וואלה!", בחדשות ערוץ 2, ועוד.

25. הנה כי כן, שלוש פגיעות (פחותות) אירעו בעניינו ואשר בכל אחת מהן וכאית התובעת לפיזי כימי סטטוטורי ללא הוכחת נזק, מכוח חוק איסור לשון הרע.

26. מתווך הפרסומים האמורים אנו למדים על השנהה העזה (פשותך!) שחש וمفגין הנتابע בפומבי כלפי התובעת, שנאה הגורמת לא לפעול שלא לחוק והוא הגורמת לפרסומי הכווצים והמרושעים, שככל מטרתם כאמור פוגעת בתובעת.

27. לפרסומיו של הנتابע "שיטופים" רבים, כמו גם תגובות ו"לייקים". כך, נחשף הציבור הרחב להסתה של הנتابע כלפי התובעת, לדברי הADB שלו כלפי ולגינאים ולקלאות מכוערות השזריים בפרסומים.

28. בעקבות הפרסומים האמורים, פנו ב"כ התובעת אל ב"כ הנتابע, במכtab מיום 2.8.2017 ובו התראה לפני נקיות הליכים משפטים בעקבות פרסומי לשון הרע של הנتابע כלפי התובעת. במכtab נדרש הנتابע להסיר את הפרסומים הפוגעניים וכל פרסום דומה נוספת שעשה או "שיתף" הנتابע, והמצוי בשילתו; לפרסם התנצלות בפני התובעת על דבריו הבול שהטיח בה, בהיקף שלא יפח מכך טרם פרסום; ולשלם לתובעת פיצוי בגין העולות שעול כלפי, בסך 100 אלף ש"ח וזאת לפחות הדין ולצורך הסדרת העניין טרם פניה לערכאות, כהערכות חסר לטוכמי הנזק המגיעים לתובעת מידיו הנتابע בנסיבות העניין.

■ מכתב ההතולה מטעם התובעת מיום 2.8.2017 מצולף ומסומן ת/9

29. לモתר לציין כי במועד הגשת תובענה זו, למכtab זה טרם התקבלה כל תגובה פורמלית בכתב, למעט שיחות שנעשו על-פה בין ב"כ הנتابע לב"כ התובעת, שלא הביאו לפתרון המחלוקת שבין הצדדים. התובעת פעלה בהתאם לכך שלפני הפניה הרשמית מטעם ב"כ התובעת, פנו אנשי התובעת לנتابע באופן בלתי אמצעי, במטרה להסדיר את הנושא ללא פניה לאפיקים משפטיים, ואולם הנتابע לא נענה לפניה זו.

ה. פרסומי הדיבה – לשון הרע כהגדתו בחוק

30. הנتابע פירסם דברים משפטיים על אודות התובעת ועשה אותה מטרה לשנהה, לבוז וללעג בעניין הציבור. יודגש כי יש בפרסום הדברים כדי להטיל זופי באופיה ובמהימנותה של התובעת; כמו כן, פרסום הדברים הביא לפגיעה בערכיהם שאוטם מנשה התובעת לקדם, כמו גם נתען בפרסומי הדיבה כי התובעת פעלת באופן המנוגד למטרותיה הציבוריות.

31. פרסומי הדיבה שעשה הנتابע ביחס לתובעת, באו במטרה להשဖילה, לשוטה מטריה לשנהה, לבזותה וכן לפגוע במשלח ידה – אף שמדובר בתאגיד הפעול שלא למטרות רווחה. בכך מותמלאים תנאי כל שלוש הטענות הראשונות המופיעות בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, ומקומות, כל אחת כשלעצמה, את עובדות הפרסום כלשון הרע.

32. פרסומי הדיבה מהווים כולם לשון הרע מפורש או למצער משטען נגד התובעת. כל האמור בפרסומיו של הנتابע, כל אות וכל מילה בהם, מהווים לשון הרע פוגענית במיוחד ולהלן נפרט בתמצית את עיקריהם.

33. כך, למשל, לתובעת לא ידוע על קיומו של ארגון בשם "הקרן להשמדת ישראל"; גם אם היה קיים ארגון כזה, הרי שתובעת אין כל קשר עם ארגון, תאגיד או מוסד מעין זה. התובעת, שבין מטרותיה המוצהרות נמצא קידום חזון עבר מדינת ישראל כדמוקרטיה פרוגרסיבית ושווינונית, בהכרח לא הייתה מוכנה לקבל כל תרומה והיתה דוחה כל קשר עם גוף כלשהו שנושא שם כזה או שם דומה הקורה לחורבנה של מדינת ישראל. יצירת קשר בין התובעת לבין ארגון (בדיוני) המתפרק "הקרן להשמדת ישראל" מהווה פגעה קשה וחירפה בשמה הטוב של התובעת, וזאת מבלי שיש בדברים ولو שמי שלאמת.

34. יתרה מכך: שימוש בביטויי "גורורותיהם", مثل מדובר ב"גידול סרטני" (שלו משוקם המונח הרפואי "גורורות") מהוות גם הוא, ככלצמו, פגעה חירפה ולשון הרע כלפי התובעת, תוך שהוא יוצר הקבלה בין "גידול ממאר" שאותו יש להסיר ולבער.

35. גם בטענותו של הנتابע כי התובעת היא "ארגון אנטי-ציוני" אין שמי שלאמת, וכל תכליתה להשחרר את פניה של התובעת וליצור לה דה-לגייטימציה בקרב הציבור. הטענה כי התובעת היא "אנטי-ציונית" מבקשת ליצור לתובעת דימוי של גוף הפעול נגד קיומה של מדינת ישראל, והמהווה, הלהה למעשה, ארגון אויב לישראל. על מידת המופרכות של דברים אלה יכול היה הנتابע לעמוד בקלה, אילו היה טורח לקרוא לו מקטח מפרסומיה של התובעת. דברי דיבה חמורים אלה, שהם חשי תום לב בשם שם מונעים מתוק מטריה לפגוע בתובעת, אף עלילם לעלות כדי הסתנה כמשמעות בחוק העונין, תש"ז-1977.

36. לאור נסיבות העניין, ברור לחלוטין כי אין מדובר בלשון גזומה שאמרה ב"עדינה דרייחה" ובחויסר תשומת לב וגעית. השימוש בביטויים הפוגעניים "אנטי-ציונית" ו"הקרן להשמדת ישראל" אינם מקרי, אלא שהוא מהוות חלק ממשע תעמולה ציבורית שיטתי שמטרתו להציג קבוצה שלמה בישראל כבלתי-légiיטימית, ואת המזווהים עמה כבוגדים וכowiبي העם. התובע בחר שלא להמודד עם הטענות שהתובעת העלתה בעניינו, אלא לתקן אותה באופן אישי, במטרה לערער את האמינות של הדובר במקום להפריך את הטענות.

37. זאת ועוד. לטענתו הנتابע, התובעת זוכה לקבל מימון מהאיחוד האירופי. גם טענה זו היא שקר מוחלט, כזוב שהנתבע בדה ממוותו הקודח. לו היה טורח לקיים בדיקה מינימלית של העובדות בטרם הפריח את שקריון, היה מגלה שהתובעת אינה מקבלת ומעולם לא קיבלה מימון מהאיחוד האירופי. אף שבימים כתיקונים אין בטענה זו כשלעצמה ממשום דברה, ואף אין כל פסול בקבלת מימון מידיית זו, הרי שבأكلים החברתי הנכחי השורר למורבה הדבאה בישראל, טענה – גם אם שקרית – כי ארגון הפעול בישראל ממומן מכיספי האיחוד האירופי, יש בה ממד מובהק של הכפשה והטלת זופי.

38. הביטוי "עמדו מטען" שאותו נקט הנتابע כלפי הדף המשויך לתובעת, מהוות ניבול פה כעור ומוחוף, וגם בו כשלעצמן יש משום לשון הרע כלפי התובעת, בוודאי בהצטבר לפרסומים האחרים של הנتابע. כך גם באשר להכללות הסמלילים שבחר הנتابע להציגם לפרסום מטעמו.

39. נוכח ההצלים הרבים שדבקו בפרסומי הדיבה שעשה הנتابע, לנتابע לא תעמוד טענה ולפיה האמין בנוכנות הטענות שהעליה ובאמתותן. שכן, מבלי לבצע ولو בדיקה מינימלית, ובבלתי העמיד את דברי הבלם הפוגעניים שלו בבחן הביקורת על-פי כללים נחוגים, מראש ובטרם הפרסום, משולחה אמונה זו, אף אם היא קיימת, לדעה קודומה החסורה כל בסיס להישען עליו.

40. בה בעת, לנتابע לא תעמוד טענה ולפיה פרסומי הדיבה שעשה הם בגדר הבעת דעה מותרת, החוסה תחת כנפי הביטוי המותר.

41. כמו כן, לא תעמוד לנتابע הגנת תום הלב, שכן לא מתמלאת אף לא אחת מן החלופות הקבועות בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע. כך, לשם הדוגמה, פרסומי הדיבה של הנتابע לא נעשו כדי לגנות או להכחיש לשון הרע שפורסמה קודם לכך; פרסומי הדיבה של הנتابע לא היו הבעת דעה של הנتابע על התנהגות התובעת כבעל דין או אדם שעניינו משמש מושא לחקירה, וכיו"ב. כמו כן, לא עומדת לנتابע הגנת תום הלב בהתאם לסעיף 16(ב) לחוק, שכן מובן כי הנتابע לא יכול היה להאמין באמיותם של פרסומי הדיבה במועד הפרסום; כי הוא לא נקט אמצעים סבירים (או אמצעים כלשהם) לבדוק את אמיתותם פרסומי הדיבה; וכי התכוון לפגוע בתובעת בגין ערכיהם המוגנים בסעיף 15.

42. יצוין כי כידוע, דיני לשון הרע חלים גם על פרסומים מקוונים הנעשים בראש האינטרנט בכלל, ועל פרסומים הנעשים בראשות חברותיו וברשות החברתיות "פייסבוק" בפרט (וארוא: תא"מ (נת"י) 10-12-42103 אלכסנדר מלמן נ' טל פרז'ון (4.11.2014); תא (פ"ית) 12-04-44565 נבט סימון נ' עדנה רייטר (2.10.2014)).

ו. פרסומי הדיבה נעשו מתוך כוונה לפגוע

43. מותוק קריית פרטומי הדיבה לא יכול להיות חלק כי כוונתו של הנتابע הייתה להכPsi את שמה של התובעת. הcPsiה זו בוצעה בין השאר באמצעות שיבוך הטענה לפיה התובעת מקבלת תרומות מגוּן עולם בשם "הקרן להשמדת ישראל".

44. די בעיון בתוכן הפרטומים הכוונים של הנتابע, כדי למדנו על השנאה העזה והיוקצת של הנتابע כלפי התובעים, ועל ניסיונו לפגוע בתובעת ולהשפילה בכל מחיר, תוך שילגבי אין כל קווים אדומים והאמת כלל אינה מעניינת אותו. פרטום של דברי לשון הרע האמוראים מקימים עולות רבות, אשר עלולות לגרום לתובעת נזקים כבדים – הן נזקי ממון, הן נזקים בלתי ממוניים, הן פגיעה בשמה הטוב.

45. לעניין זה יזכיר כי פרטומי הדיבה של הנتابע דוחחו גם בכל תקשורת בינלאומיים, תוך שהם עלולים להשב נזק כבד לשמה הטוב של התובעת.

■ פלטום מרשת "Fox News" מיום 4.8.2017 מצורף ומסומן ת/10

■ פלטום מרשת "BBC" מיום 4.8.2017 מצורף ומסומן ת/11

46. פרטומי הדיבה נעשו בחוסר תום לב ומותוק זדון, וכל מטרתם הייתה לפגוע בתובעת, בשמה, במעמדה, בפעילותה, ובעיקר בתדמיתה הציבורית ובתמיינכת הציבור במטרות ובפעולותיו שאוּתן היא מקדמת, כל זאת תוך הפרת החובות החלות על הנتابע, ומותוק רשותות של ממש.

47. לעומת מון הצורך יזכיר כי התובעת היא חברה לתועלות הציבור הפעלת בספירה הציבורית, لكن כל פלטום באמצעות תקשורת וברשותו החברתיות, עולה כדי נזק של ממש בתכלית פועלה של התובעת.

48. הנتابע אחראי אחריות ישירה לפטומים המפורטים לעיל ומהווים לשון הרע כאמור.

ג. סעדים נתבעים

49. התובעת זכאי לפיצויים ללא הוכחת נזק על פי סעיף 7א(ג) לחוק, שכן הפלטום נעשה מותוק זדון ומותוק כוונה לפגוע בתובעת באופן אישי, בשמה ובמעמדה ומותוק כוונה לבוזתה ולהשפילה.

50. בבוא בית המשפט הנכבד להכריע בשאלת האם לתובעת עומדת הזכות לקבל פיצוי ללא הוכחת נזק מכוח חוק איסור לשון הרע, עליו להתחשב בגורמים מסוים: בין השאר,

להיקף הפגיעה, מעמד הנפגעת (התובעת) בקיהלה, החשפה שסבלה ומידת הפגיעה העתידית הצפואה. כל הגורמים בעניינו מובילים למסקנה הבוראה כי התובעת זכאיות לכל הפחות לסכום תקרתו המרבית של הפיזי הקבוע בסעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע. סעיף זה קובע כי כאשר מוכח לשון הרע פורסם מתוך מטרה לפגוע, הרי שגובה הפיזי שנייתן לתבوعו ללא הוכחת נזק עומד על 140,474 ש' בקירוב בגין כל פרסומים ופרסום. בעניינו, זכאיות התובעת לפיזי מהנתבע בסך 421,422 ש'.

51. על אף האמור, לצורך תביעה זו ו邏輯י אגרה מעמידה התובעת את סכום הפיזי הנדרש בגין הפרסומים על סך של 140,474 ש'.

52. נוסף על כך, עמדת התובעת על הסרת פרסומי הדיבה ועל כך שהנתבע יפריסם התנצלות על דברי הבלע שהטיח בה, בהיקף שלא יפחוט מהיקף הפרסום של פרסומי הדיבה, במידויומים ובנוסף שייהיו מקובלים על התובעת ויתואמו עמה טרם פרסוםמה.

53. דרישתה של התובעת להסרת פרסומי הדיבה, מבוססים בין היתר על ההשלכות הציבוריות של הותרת פרסומי דיבבה אלה על נסם. כאשר הנתבע, בנו של ראש ממשלה ישראלי, עומד על כך שאותם פרסומים דיבתיים ייוותרו על נסם بلا הסרה ובela התנצלות – אין לתובעת כל ברירה אלא למצות את זכויותיה באפק משפטי. השקירות וההסתה משוגרים לעברה ממקום כה גבוה במדד הבולטות הציבוריות הישראלית, הרי שנקם גדוול בהרבה מאשר אילו היו נאמרים על ידי אזרח מן השורה.

54. אשר על כן, נוכח חומרת מעשייו (או לכל הפחות מחדלי) של הנתבע ועוצמת הפגיעה בתובעת, מתבקש בית המשפט הנכבד להושיט לתובעת את הסעדים הבאים:

(א) צו עשה, המורה לנتابע והוא מי מטעמו למחוק ואו להシリ את הפרסומים האמורים מדף ה"פייסבוק" שלו או מכל דף "פייסבוק" נוסף, ככל שפרסומים אלה מצויים בשליטתו;

(ב) צו עשה, המורה לנتابע לפרסם התנצלות פומבית ומפורטת, שתוכנה יתואם מרASH עם הח"מ;

(ג) פיצוי כספי בסך 140,474 ש' וזאת ללא הוכחת נזק, על-פי סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, בגין פרסומי הדיבה שпорטו לעיל והניסו לפגוע בתובעת ובשםה הטוב במיוחד; לחילופין בלבד, חיוב הנתבע בפייזי בסך של 70,000 ש' ללא הוכחת נזק, בגין ביצוע עוללה של הוצאה לשון הרע לפי סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע.

ה. סוף דבר

55. הנتابע פירסם דברים שיש בהם כדי לפגוע בفعاليותה ובמהימנותה של התביעה. כמו כן, בפרסומי הדיבה יש כדי לפגוע במעמדה ובفعاليותה הציבורית, המחוקרת והאקדמית של התביעה.

56. לפיכך, הנتابע הוא האחראי במישרין ובעקיפין כלפי התביעה כמי שפירסם את הדברים המהווים לשון הרע כמשמעות מונח זה בסעיף 1 לחוק.

57. פרסומי הדיבה פורסמו ברשות החברתית "Facebook" באופן מהווה פרסום, על פי הגדתו בסעיף 2 לחוק. כן, הכתבה ממשיכה להתנויס בשרותות החברתיות, בפרסומי המקוריים של הנאשם וכן ב"שיתופים" רבים שנעשה בעקבות פרסומי הדיבה שלו, וכן למועד הגשת תובענה זו לא הוסרו על-ידיו כפי שדרשה ממנו התביעה.

58. הנאשם לא פעל למען הקטנת הנזק, אף שיכול היה לעשות כן. הנאשם לא הסיר את פרסומי הדיבה, לא הביע התנצלות או חוזה בו מפרסומו, אלא הifieך הוא הנכון וגם כאשר ניתנה לו הזדמנות לחזור בו מדבריו, הוא בחר שלא לעשות כן. יתרה מזו, פרסומי הדיבה ממשיכים להיות מפורסמים בחשבון הפיסבוק של הנאשם, הנמצא בחזקתו ובשליטתו.

59. על יסוד כל האמור לעיל,تطعن התביעה כי הנאשם הוציא את דיבתה בזדון, בחוסר תום לב בכונה להרושא את שמה הטוב ולפגוע בתדמיתה.

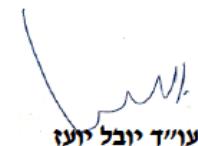
60. אשר על כן מותבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנאשם לדין ולהזכיר לו שלם ל התביעה פיצויים כאמור בתובענה זו. כמו כן, מותבקש בית המשפט הנכבד להורות לנتابע להסיר את פרסומי הדיבה ולפרנס הודעת התנצלות במתכונת האמורה לעיל.

61. כן מותבקש בית המשפט הנכבד להזכיר את הנאשם לשלים ל התביעה הוצאות משפט לצורך הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל, וכן לשלים ל התביעה שכ"ט ע"ד לצורך מע"מ חוק.

היום, 8 באוגוסט 2017

ט"ז באב התשע"ז


עו"ד דורון בלאקט


עו"ד יעל רועבי