

מועצה תאגיד השידור הישראלי

פרוטוקול ישיבת מועצת מס' 6

30 ביוני, 2016

כ"ד סיון תשע"ו

שעה 16:00

ירושלים

חברי המועצה:
יו"ר - מר גיל עומר
ד"ר אורנה דויטש
מר חמיס אבולעפיה
הגב' דלית שטאובר
רו"ח אורית מסילתי
פרופ' דוד אלכסנדר
מרABI רט
מר נפתלי גליקסברג
הגב' מישל קרמרמן - נעדרת
הגב' אהובה פיננסר - נעדרת
הגב' אורלי גרטיס סרוצי - נעדרת

מוזמנים:

מר אליך קובלנץ - מנכ"ל זמני, תאגיד השידור הישראלי
גב' קרן הראל הררי - מנהלת אגף רגולציה ומי"מ סמכ"לית משאבי אנוש, תאגיד השידור הישראלי
מר אודי הכהן, סמכ"ל הנדסה וטכנולוגיות, תאגיד השידור הישראלי
עו"ד איליה מזרחי - רכזות ועדת המכרזים וממונה על חופש המידע, תאגיד השידור הישראלי
מר מאור אסף - מנהל לשכת מנכ"ל, תאגיד השידור הישראלי

היו"ץ המשפט:
עו"ד אביגדור דנו

התיקת פרוטוקול:
עו"ד איליה מזרחי, מרכזות ועדת המכרזים וממונה על חופש המידע

סדר יומם:

1. החלטה 16/20 אישור פרוטוקול דיון קודם
2. עדכוני יו"ר המועצה
3. שקייפות ציבורית של מועצת תאגיד השידור הישראלי
4. עדכוני מנכ"ל
5. מינוי עירית שרמן צמח לתפקיד סמכ"ל שיווק ומכירות
6. אישור כללי מועצת תאגיד השידור הישראלי (עסקאות הטענות אישור המועצה), התשע"ו-2016
7. עדכון יו"שי ראי ועדות המשנה

דיון:

1. ההחלטה 16/20 אישור פרוטוקול דיון קודם

מועצה תאגיד השידור הישראלי

פרוטוקול ישיבת המועצה מס' 5 מיום 7.6.16 מאושר.

החלטה: פה אחד.

2. עדכוני יו"ר המועצה:

יו"ר המועצה, גיל עומר, פותח את הישיבה בדברי תודה לחבריו המועצה על עבודתם המאומצת בשבועיים האחרונים בוגון נושאים.

כמו כן, לחלק מישיבות המועצה ועדות המשנה שלה, מגיעים יועצים. גיל מצין כי ממשובים שהתקבלו אצלם, מבקש להבהיר ליעצים כי הם דרג מחליט הנושא באחריות אשר לפועלות והחלטות של תאגיד השידור הישראלי אלא מייעץ בלבד, כאשר המועצה היא זו שמקבלת את ההחלטה.

עדכון נוסף הוא ביחס לגבי מספר היישבות המוגבל יחסית וכמות העבודה הרבה. גיל מעדכן כי הנושא בטיפול ועלועדות המשנה להשתדל ככל הניתן לקיים ישיבות Shimzo את כל הנושאים הרלוונטיים אולם יעילות עד כמה שניתן. דוד אלכסנדר מצין כי נוהל החזר הוצאות לחבריו המועצה אינו ברור מספיק ולא מטופל כראוי וgil מבקש שבימים הקרובים יועבר נוהל מפורט לחבריו המועצה ושנושא זה יטופל.

מכרז פרסום - היום החליטbihamish להתייר לקבוצות הנוספות הפוטנציאליות, לרבות מפרסמים, להשתתף בדיוון ולטעתו בפניו. בסופו של יום נכבד כל החלטה אליה הגיע bihamish, אולם, חשוב לציין כי קבוצת שפ"ם אשר הגישה את העתירה נונצטת את השירות לרשות השידור כבר 23 שנים ברצף וזה מעיד על רצונה להישאר במעמד זה ולא תחרות. לאחרונה היו פרסומים על עוד קבוצה שימושית לגשת למכרז וזה מאוד משכך שהשוק נפתח לתחרות. סמנכ"ל הכספי, רן היילפרן, מזכיר כי ככל שהליך המכרז הזה יוארכו לתאגיד לא יהיה זמן להעיר לבחרות זוכה והקמת המערכת והוא אולי צורך להתקשר עם שפ"ם בפטור ממכרז.

בחירת מנכ"ל - נערך דיון בעניין בחירת מנכ"ל וי"ר המועצה ביקש מהנהלת התאגיד לצאת מהדיון.

לאחר שהתקיימים דיון וחברי הנהלה שבו המנכ"ל ציין שהוא סבור כי יש לפעול למנות מנכ"ל קבוע לתאגיד השידור הישראלי והיו"ר אמר שהתקיימים דיון בין חברי המועצה שבו הוחלט שהתקנסות הבאה יקבלו החלטה האם יוצאים בהליך לבחירת מנכ"ל קבוע באופן מיידי או דוחים את בחירת המנכ"ל למועד תום התקופה שנקבעה בחוק (שנתיים לאחר יום התחלתה).

3. שկיפות ציבורית של מועצת תאגיד השידור הישראלי

יו"ר המועצה מעדכן את חברי המועצה כי בתקופה האחורה נשלחות פניות בנושא חופש המידע מעומתת הצלחה בראשות עוזי אלעד מן. כמו כן נמצא באתר העין השביעית כי בעת חקיקת חוק השידור הציבורי נערכן דיון ביחס לחובות המועצה לפרסום את הפרוטוקולים מישובותיה או לשדר את ישובותיה. הצעה זו נבלמה בזמןו על ידי היועצת המשפטית של משרד התקשורות בשל החשש מהשלכותיה על היכולת של התאגיד להתחייב בכל התקשורת המסחריים. בסופו של דבר הוחלט להסתפק בחוב המועצה לפרסם את החלטותיה בלבד, ואלה אכן מופיעות באתר התאגיד.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

גיל מzin כ- כל, המועצה היא גוף שקו, אולם פтиחת היישובות לעיתונאים ואורחים עלול להיות מהלך שיוזק ליכולת המועצה לבצע את מטלותיה. יחד עם זאת, במידה ובהתאם להוראות חוק חופש המידע המשקנה תהיה שיש לחושף את הפרוטוקולים מציע להיות יוזם בעניין זה ולא להיות נגרר.

דוד אלכסנדר מzin כ- סוגיות חשיפת הפרוטוקולים היא חזורת על עצמה הפסיק הדין המוביל בנושא זה הינו של עיתון הארץ נגד המועצה להשכה גבוהה. לדעתו, חשיפת היישובות לתקשורת תאיין לחלוין את יכולת של חברי המועצה לומר את דעתם ולכך לא כדי להיות יוזמים בעניין זה. אם המועצה תשחרר מיזומתה את כל הפרוטוקולים ככלעדת תחפוץ להיות עילה לחשיפה של חברי המועצה. מzin כ- גם במידה ובגין חוק חופש המידע נדרש לחושף את הפרוטוקולים, מדובר בתהיליך והוא ישכים לשבת בישיבות רק במידה ושות חבריו המועצה יושתו פרוטוקולים שכן כאמור, צריך לאפשר לחברי המועצה לומר דעתם באופן בלתי תלוי ולא חשש מההשלכות.

נפתלי גליקסברג מzin שלדעתו חשיפת פרוטוקולים זה מהלך שמאוד יקשה על קיום היישובות וקבלת החלטות.

דלית שטאובר מzinת שהיא נדרשה בעבר לסוגיה דומה - השקיפות היא ערך מאוד חשוב אך יחד עם זאת, כשמודבר בהקמת גוף תקשורת בסדר גודל כזה היא יכולה להבין שהתוכאה של הדיונים האלה בסוף תהיה התנהלות שלהם בתקשורת וזה עלול מאוד מאד להשפיע על הדברים شيئا מרנו בעtid בישיבות באופן שה חברי המועצה יחשבו פעמיים לפני שיביעו דעתם. גם לחוק חופש המידע יש סיגים ושיקול הדעת האם לחושף פרוטוקולים צריך להיעשות בתחום מסגרת החוק.

היומ"ש מתיחס לסוגיה ומסביר כי מדוברושא מורכב שחייב לרוב לפתחי בתים משפט, ולאחר התיעיות שקיים עם הממונה הארצית לחופש המידע ממשרד המשפטים הבוחר כי החלטות בתם המשפט נוטות לרוב לטובת פרסום פרוטוקולים. הפתרון שבו נקטים גופים ציבוריים במרקם רבים הינו השחרת שמות או פרטיים אחרים שנitin לחסות בשל רגשותם. היומ"ש מניח שאם הנושא יגיע לבית המשפט תאגיד השידור הישראלי ידרש לחושף פרוטוקולים, וכך היום"ש ממליץ שכאשר תהיה פניה לקבלת הפרוטוקולים, תערוך קרייה דקדקנית בהתאם לקבוע בחוק חופש המידע ונושאים רגשיים ימחקו מהפרוטוקולים. מבדיקה שערך מול גופים דומים, נמצא כי למשל במועצת הכללים והלוויין נסרים פרוטוקולים מושחרים אך לא מפורסמים באתר. המידע שאין חובה לתאגיד השידור הישראלי למסור מפורט בחוק חופש המידע בסעיף 9 וככל: מידע אשר גלוין עלול לשבש את התפקיד התקין; אודות מדיניות בשלבי עיצוב; מו"מ; דינונים פנימיים וכו' כמפורט בסעיף.

ייר המועצה מסכם את הנושא: לאחר והתקיים דיון משמעותי בעניין זה בטרם חקיקת החוק והוחלט בסופו של יום שלא לחייב את המועצה לחושף את כל הפרוטוקולים מוצע בשלב זה לפעול בהתאם לאמור בחוק השידור הציבורי, היומ"ש יבחן את הנושא.

החלטה 21/16 - שקייפות ציבורית של מועצת תאגיד השידור הישראלי

המועצה רואה חשיבות רבה בשקייפות ציבורית, ב ביקורת ובעמידה בסטנדרטים מחייבים של התנהלות ציבורית. בד בבד, המועצה מודעת לכך שען מנת ליצור תחרות הוגנת, הולכת בחשבון את הצורך לאוון בין כללי אתיקה תקשורתם, כלכליים וציבוריים, לבין התנהלות מקצועית וכלכלית ראויה, הרואה נגד ענייה את טובת הציבור וכספי הציבור - תאגיד השידור הישראלי לא יוכל לשמור על מעמד של

מועצה תאגיד השידור הישראלי

מתחרה רלוונטי כאשר כל דיון פנימי, וכל תכנית אסטרטגית, תהיה חשופה לעין כל עוד בטרם גובשה סופית ובטרם יצאה אל הציבור. חשיפה מוגברת של הדיונים הפנימיים מגבילה את יכולת המ鏘יעות של התאגיד להפיק את מירב הוצאות מהמשאים הציבוריים העומדים לשוטנו, וליצג את האינטרס הציבורי נאמנה.

בהתאם לכך, המועצה מפרסמת את החלטותיה באתר האינטרנט כמתחייב בחוק השידור הציבורי הישראלי.

החלטה: פה אחד.

4. עדכוני מנכ"ל

מנכ"ל התאגיד, אליך קובלץ, מעדכן כי התאגיד נכנס להלכי גישס מאוד רגילים. לגבי חלק מהמיונים התקבלו פניות רבות ואף איוםים וגם בתקורת מתפרשות כתבות רבות בנושא, לא תמיד נכונות ואין לייחס להן חשיבות. לשאלת אבי רט, גיל מצין כי לדעתו במקרה של בקשת ראיון מחבר מועצה יש להפנות לדבר התאגיד. התאגיד הוקם כדי למנוע התערבות של גורמים חיצוניים מכל סוג בפעילותו.

5. מינוי עירית שרמן צמח לתפקיד סמנכ"ל שיוק ומכירות:

המנכ"ל מציג את התפקיד: בשלב הראשון התפקיד יהיה להיות שותפה בבחירה החברה במכרז הפרסומות וכן להיות מפקחת על היחידה שתוקם. בעוד שנתיים תתקבל החלטה האם יוקם מערך פרסום פנימי והיא זו שתוביל את הקמת היחידה.

מיימ סמנכ"לית משאבי אנוש, קרן הראל הררי, מפרטת את הליך המינוי: לוועדת האיתור הגיעו 10 מועמדים שעברו את תנאי הסף וכולם נמצאו על-ידי הוועדה ללא מתאימים. בעקבות כך, פניה הוועדה ל- 2 מועמדים פוטנציאליים מיזומתה שנמצאו גם הם ללא מתאימים. עירית היא המועמדת השלישית אליה פניה הוועדה והיא נמצאה המתאימה ביותר מבין כל המועמדים שהועודה בחרנה.

לשאלת מישל קרמרמן, טרם הוחלט אם היחידה המשחררת היא זו שתבצע את השירותים במערכת הטרapeutית. סמנכ"ל הנדסה וטכנולוגיות, אודי הכהן נשייב כי מערכת הטרapeutיק היא מערכת שיודעת בכל זמן נתון את המצב בהתאם למיפויים ויכולת לקבל בכל יום מАЗן על פי השירותים גם לרדיו וגם לטלוויזיה. לשאלת נפתלי גליקסברג, מידע שמנגע מהמנועים מגע תוך 24 שעות..

עירית שרמן צמח מצטרפת לשיבחה ומציג אותה עצמה:

בת נשואה + ילדים. נמצאת 21 שנים בענף הפרסום. השכלה אקדמית - מנהל עסקים ותקשורת פוליטית. לפני מספר שנים החלימה תואר בהוראה להעשרה במהלך שבעון שלקהה מאוחר והיא מאוד אוהבת למד. בחמש השנים האחרונות עד היום סמנכ"ל רכס טלוויזיה במשרד הפרסום אדרל חומסקי במדיה קומ. במסגרת התפקיד למעשה כל נושא הפרסום בטלוויזיה עבר דרך כציגו בטרם הפרסום, תקציבי פרסום של מאות מיליון בשנה, מנהלת צוות של אנשים יחד עם מנהל המחקה. לפני תפקיד זה הייתה מנהלת לקוחות משרד הפרסום באמון בר רבינאי במשך 6 שנים. במסגרת זו נעה בכל ערכיו התקשרות ולכלן מכירה גם את הרדיו. תחילת דרכה הייתה בתחום תקשיבאי.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

מעידה כי היא מאוד אוהבת את מה שהיא עשוֹת ואת התהווֹם. לשאלתו של דוד אלכסנדר, מшибה כי עד היום הייתה בצד השני של משרד הפרסום והיא רואה בתאגיד משחוֹ חדש וaternoֹה. לשאלתו של חמיס אבולעפיה, מшибה כי היא מודעת לכך שהיא באה לתקיך שונה לחלוֹתוֹ ולמגזר הציבורי והוא מאמיןה שיש לה הרבה ניסיון מתאים לתקיך.

משיל קרמרמן מעירה כי בפועל מדובר לא ר במכירות אלא בניהול זכין לרבות כל המשמעות של התנהלות מול זכין וسؤالת כיצד היא תتمודד עם זה? עירית מшибה כי בקרה על הזכין היא מהותית והוא חשוב שהניסיונו שלה במשרד הפרסום הוא בעל ערך מוסף.

אורנה דויטש שואלת כיצד היא רואה את התפקיד ועירית מшибה כי היא חושבת שיש לשמור על יחסים טובים ושיתוף פעולה עם הספק אולם, מהות התפקיד היא בקרה על הזכין וזווֹ השורה התהווֹתנה. אורנה מדגישה כי לא מדובר רק בקרה אלא גם בקבלת החלטות שהזכין יהיה כפוף אליה ועירית מшибה כי באופן ישנה עבודה שוטפת ויישם הסכמים שחביבים לעבור אישור של היחידה המסחרית מראש כגון הסכמים שנתיים. כיום חלק מהותי בתפקיד הוא חשיפה לכל ההסכמים מול הערכאים המסחריים ואחריות עליהם בשוטף. היא מבינה שמדובר בעומס עבודה ממשועות ותיהיה מסוגלת לבצע זאת בעצמה. לדעתה על התאגיד היהות מעורב באישור הסכמים שנתיים מול משרד הפרסום, בבדיקה לגבי עמידה במחירים הסף שהוצבו לזכין ועוד עסקאות מהותיות, אולם בעסקאות השוטפות מדובר בדינמיקה מהירה, ובגמישות נדרשת מול מתחרים ולכך לא כדאי לעכב עסקאות כאלה שיובאו לידיות התאגיד.

נפתלי גליקסברג מבקש לשמע מה השקפה ביחס להחלטה האם להקים יחידה פנימית לניהול הרכש של הפרסום שהיא לה קשר הדוק ליחידת התוכן או דווקא הוצאה למיקור חזק.

עירית מшибה כי בשלב הנוכחי של הקמה לדעתה, לטווח הקצר, יש מקום להוציא את השירות למיקור חזק לאחר וזה התפקידים רבים, כאשר השותפות של התאגיד באישור הסכמים ואישור חשבונות יביאו לכך שתהיה עשייה יומיומית מול הספק. בכלל, חושבת שצרכיה להיות הפרדה בין התוכן ליחידה המסחרית לאחר ולמרות חשיבותו של החלק הפיננסי, ליבת התאגיד היא ייצור תוכנים.

לשאלתה של אורנה דויטש מшибה עירית כי היא מודעת להבדל בין העולם המסחרי לעולם הציבורי וזה את הסיבות שהשירות יצא לזכין מסחרי. היא תתאים את עצמה לסביבה העבודה שונה, התנהלה מול העורך הראשי מספר שנים ולදעתה מהצד השני התנהלות אמורה להיות פשוטה יותר.

לשאלתה של אורנית מסילתי מшибה עירית כי היא עבדה גם מול הרדיו ומכירה את המטריה. היא בעלת ניסיון גם בתחום ארגנטיבית מול זכינים, היא מגיעה מተפקיד מאד קשה וניסיון במלחמות יומיומיות בעולם הפרסום יודעת לדרש ולעמוד על הנושאים החשובים.

חensis אבולעפיה שואל כיצד היא תتمודד עם העובה שבעולם הציבורי כל החלטות חשובות ועירית מצינית כי היא קראה ידיעות בתקשורת על העיטה שמתנהלת כרגע כנגד המכרז ומאמיןה ש策ריך לפתח את התחרותות תוך כדי פיקוח. בשוק הפרטוי למשל, בעל המניות בקשר הוא בעל המניות בחברה המרכזית לmaskאות.

עירית יוצאת מהישיבה.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

גיל עומר שואל את הנהלה האם התקבלו אודוטה המלצה? דלית שטאובר מצינית שבירה מול משרד אדרל חומסקי וקיבלה המלצה מאוד חמה והמנכ"ל מצין שקיבלו אודוטה המלצה חמות מאוד.

לשאלת נפתלי גליקסברג, מדובר בחוזה אישי.

אורנה דויטש מצינית שהיא רואה במינוי שני בעיות: הראשון, הינו מעורבות עמוקה מצד השני והשני הינו תפיסת התפקיד לפיה היא מפקחת על הזכין ולא מחליטה. אורנה מצינית כי הכללים שמנוסחים בימים אלה שמים דגש על אחריות התאגיד לקבל החלטות והוא זו שת策ר לנהל את כל המערכת הזאת לרבות אישור חוזים, שיבוצים וכיו"ב.

מישל קרמרמן מוסיפה כי בכתיבת הכללים הייתה החמרה יחסית והשליטה תהיה בתאגיד עד כמה שנייתן. הכוונה היא לא שכלה חוות הסטנדרטים יהיו מאושרים על ידי התאגיד אולם זה צריך להיות להחליט התאגיד. מישל רואה בעייתיות בכך שהיא לא מגיעה מועלם התוכן וזה יקשה עליה לעשות התאמות לרוח התאגיד, היא לא תוכל להמציא מוצרים חדשים ומיעדים ולדעתה זה קריטי. יחד עם זאת, מאמינה שהיא תצליח את החלק הזה מההתאגיד וזה חלק מהஐוזון. אורית מסילתי מצינית כי החזק המשמעותי שלא הוא יכולת להביא להכנסות והוא קריטי.

לשאלת היוזיר מшиб המנכ"ל כי הוא משוכנע שהיא המועמדת הכי טובה שנבחנה והוא מאמין שהיא בסטנדרטים הטובים ביותר מבחן יכולה להביא להכנסות.

החלטה 22/2016 - מינוי עירית שרמן צמח לתפקיד סמנכ"ל שיווק ומכירות

המועצה מאשרת את מינויו של עירית שרמן צמח כסמנכ"ל שיווק ומכירות של התאגיד השידור הישראלי. האישור התקבל לאחר שהמועצה קיבלה דיווח מהמנכ"ל הזמני של התאגיד על תהליך הבחירה וכן לאחר שהמועמדת הופיעה בפני המועצת והציגה את תפיסת התפקיד שלה.

החלטה: פה אחד.

6. אישור כללי מועצת תאגיד השידור הישראלי (עסקאות הטענות אישור המועצה), התשע"ו-2016

יוזיר המועצה מצין כי הכללים נדונו בוועדת הכספיים והתקשרויות של המועצה לעומק ונערכו בהם שינויים. הנוסח המעודכן נשלח לחבריו המועצה מבعد מועד.

אורית מסילתי, יוזיר ועדת כספים והתקשרויות מסבירה כי חלק שנייני בכללים בנושא יוועצים באופן שתקשרות עם יועץ בסכום העולה על 200 אלף ש"ח בשנה טובא לאישור המועצה והתקשרות להעשת קיומית עד 200 אלף ש"ח בשנה אם בחוזה נכללות אופציות ו/או הרחבות לפיהן הסכום הכלול עולה על 200 אלף ש"ח תדוחה למועצה.

לשאלתה של דלית שטאובר מסביר היוזיר כי במקרה המלצה התאגיד הייתה אישור המועצה בסכומים של 10 מיליון ש"ח ומעלה ובקשה זו נדחתה. לאחר מכן התאגיד הציע סכום של 4 מיליון ש"ח בדומה לכך שנקבע בתקנות חובת המכרזים עבור אישור ועדת הפטור של האוצר משרד הממשלה ולאחר מכן בוועדת הכספיים והתקשרויות ההצעה הושהה במופיעה כתה בסעיף 1.3 לכללים.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

החלטה 23/2016 - אישור כלל מועצת תאגיד השידור הישראלי (עסקאות הטענות אישור המועצה)
תשע"ו-2016

המועצה מאשרת את הכללים בעניין עסקאות הטענות אישור המועצה בהתאם להמלצתה של ועדת המשנה לכטפים והתקשרות, בנוסח המצורף להחלטה זו.

ההחלטה : פה אחד.

7. עדכון יוшиб רаш ועדות המשנה:

עדת כוח אדם - יי"ר הוועדה דלית שטאובר מעדכנת כי בישיבותה האחרונות של הוועדה היה מאד חשוב לה לוודא שהמנגנון במועמדים מתקיים ואכן, נשים ובברים חרדים וערבים כבר בתוקם המינויים ונושא זה מפוקח על ידי הנהלה. בישיבה הבאה, שנדחתה בשל בעיות וקדיינות לשיבוט התוכן, תקיים הוועדה דיון בנושא. בנוסף, בעקבות מספר קשיים שזוהו בתהליכיים, מ"מ סמנכ"לית משאבי אנוש, קרן הראל הררי, לקרה את הטיפול בנושא ועתה עבודה מצוינית, מועמדים מקבלים הודעות על מצבם בהליך והarter שונה ותוקן, הדבירים האלה ממש בישורת האחראינה. דלית שטאובר מצינית כי אחד מצוاري הבקבוק היה שלא היו חוזים גנריים וכיוום רובם מוכנים ולכן ההליך נע במהירות יותר גדולה.

מ"מ סמנכ"ל משאבי אנוש, הגבי קרן הראל הררי, מציגה את נתוני הליך הגיוס והשינויים שהוטמעו במהלך השבועות האחרונים. קרן מצינית שיש כ-8 מנגיסים מגיל"צ מトーク 150 עובדים וזאת למרות מה שדווח באמצאי התקשרות. מישל קרמרמן מצינית שהכוונה ב- "תדרמת גל"ץ" לטעמה היא סוג האנשים. גיל עומר מצין כי אמרה כללית הביקורת היא לגיטימית והאחריות להוכיח כי התאגיד הוא פולריסטטי ומגונן היא על חברי המועצה. יחד עם זאת, אין להתאפשר על מקצוענות ואיכות המועמדים שמתפקידים. בסופו של יומם גלי צה"ל היה בית הספר המוביל לתקשרות ומעיריך שבchina עמויקה שם תעלה גם קרן מגנו של אנשיים. קרן מצינית שההתאגיד שמש דגש על לגיון את התובים ביוטר והוא איננו מסתיר זאת, עובדתית הגיעו הרבה אנשים שסייעו מסלול גלי צה"ל והיו טובים ולכן התקבלו. מדובר בשוק מצומצם והרבה מהם מגיעים מגלי צה"ל.

דוד אלכסנדר מצין כי כדי לראות בעתיד שקי שיפור את בעלי התפקידים הבכירים ודרגה אחת מתחתיים.

אורית מסילתי מצינית לטובה את הנתון לפיו 46 אחוז מהעובדים הין נשים.

מודגש שקי עם נתונים מספריים על הליך הגיוס - היום 145 עובדים בתאגיד. קצב החתימה על החוזים עליה בשבועות האחרונים לכ- 5 חוזים ביום. ביום יש 49 עובדים מהראשות, 8 מגלי צה"ל, 89 חיצוניים. מטבע הדברים ובשל הריגשות, אופן הגיוס של עובדי הרשות נבחן לעומק.

בנוסף, כאמור הצעות עבודה נשלחו למועמדים נוספים. כרגע ישם כ- 80 חוזים שנשלחו לעובדי רשות השידור לעומת 16 חוזים אצל מועמדים חיצוניים. לשאלת מישל קרמרמן, מדובר גם על טאלנטים וגם עובדים אחרים כגון טכנאים. במהלך שבוע מתראיינים מאות מועמדים בעקבות מספר מיילים שנשלחו לעובדי רשות השידור שהזמין לראיון כל מי ש מבחש להגיש מועמדות. לשאלת דוד אלכסנדר, בתפקיד עיתונאות ויצירה יש לתאגיד זכות לפנות שירות לעיתונאים.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

ביחס לאתר האינטראקט מעדכנת קרן, כי בעוד חודשים יעלה אתר חדש על ידי חברת שנבחרה במרכז פומבי. מאחר ואנו בהליך גיוס מאוד קרייטיבים אלה, נועתה העבודה על האתר הנוכחי כבר עכשו, מהאתר ירד מידיערב שהוא לא רלוונטי, נוספת בדף הראשי מודעת דרישים גדולות, מודעות לא עדכניות הוסרו ובסה"כ האתר הפך לידיודוטי ונגיש הרבה יותר

דוד אלכסנדר מצין שהמודעה לגיוס חרדים הייתה מאוד מזמין ונחמדה ושאל האם בעקבותיה הגיעו מועמדים. קרן מעדכנת שהתרפסמו מודעות גם בעיתונות שנפוצה בקרב המזר החradi וגם נוצר קשר עם המרכז לפיתוח חרדים ומגינות פניות בעקבות כך.

מצג שקבע המשכם את ייעול התהילכים: חזרה למועמדים שפנו, חיזוק וייעול הקשר מול קין שפי וחווות דעתו של השופט כמו בדבר שיפור ניכר בהליכי הגיוס.

עודת לפיקוח על שידורי פרסומות והודעות: אורה דויטש ומישל קרמרמן מעדכנות כי הן עובדות בשבועיים האחרונים על נוסח מומלץ של הכללים אשר יובא לוועדה לאישור ולאחר מכן לאישור המועצה. הטיטה ותועבר גם להערות הוועדה לפיקוח על פעילותה של יחידת המשחרית שכן גם היא מעורבת ומושפעת מأופי הכללים.

עודת תוכן: ישיבת התוכן הבאה תוקדש למדיניות התאגיד ביום התחילה ויוצגו כמה חלופות.

יו"ר הישיבה נעל את הישיבה בדרכי תודה.

שעת סיום:

19:00

על החתום:
אל/י

gil u'mer

יו"ר המועצה

מועצה תאגיד השידור הישראלי

פרוטוקול ישיבת מועצת מס' 7

19 ביולי, 2016

י"ג تمוז תשע"ו

שעה 14:00

ירושלים

חברי המועצה:

יו"ר - מר גיל עומר
מר חמיס אבולעפיה - נעדר
פרופ' דוד אלכסנדר
מר נפתלי גליקסברג
הגב' אורלי גרטיס סרובי
ד"ר אורנה דויטש
רו"ח אורית מסילתי
הגב' אהובה פיניינס
הגב' מישל קרמרמן
מר אבי רט
הגב' דלית שטאובר

מוזמנים:

מר אלדר קובלנץ - מנכ"ל זמני, תאגיד השידור הישראלי
גב' קרן הראל הררי - מנהלת אגף רגולציה ומי"מ סמכילית משאבי אנוש, תאגיד השידור הישראלי
מר רן היילפרן - סמכיל כספים ותפעול, תאגיד השידור הישראלי
מר אודי הכהן, סמכיל הנדסה וטכנולוגיות, תאגיד השידור הישראלי
גב' גילי שם טוב - דוברת התאגיד, תאגיד השידור הישראלי
עו"ד אילת ביגר, לשכה משפטית, תאגיד השידור הישראלי
עו"ד אליה מזרחי - רכזות ועדת המכרזים וממונה על חופש המידע, תאגיד השידור הישראלי
מר מאור אסף - מנהל לשכת מנכ"ל, תאגיד השידור הישראלי
מר ערן הורן - יועץ חיצוני
מר רונן ברקה - יועץ חיצוני
מר דורון גולדברג - מנכ"ל חברת פירמה
עו"ד אביגיל קסטיאל, יו"צת משפטית חיצונית, משרד ש. הורוביץ ושות'
עו"ד אלה גור, יו"צת משפטית חיצונית, משרד קפלן-אלון-גור

היעץ המשפטי:

עו"ד אביגדור דנן

כתיבת פרוטוקול:

אללה מזרחי / מאור אסף

על סדר היום:

1. אישור פרוטוקול דיון קודם
2. דיון בסוגים להשתתפות במכרז חסויות ופרסומות ובכללי הפרסומות

מועצה תאגיד השידור הישראלי

3. התייחסות המועצה להסכנות בין רוחה"מ ליו"ר ההסתדרות ביחס ליום תחילת השידורים
4. החלטה בדבר מיתוג התאגיד
5. אישור עסקת אבי חבר - מבנה הקבע של התאגיד

סיכום דין:

1. אישור פרוטוקול דין קודם

פרוטוקול ישיבת המועצה מס' 6 מיום 30.6.16 מאושר.
החלטה: פה אחד

2. דין בסיגים להשתתפות במכרז ובכלי הפרסומות

טרם הדיון הועבירה לחבריה המועצה טוית הכללים המעודכנת ביותר וכן חוות דעתם של היועצים המכוונים ביחס לקיומו של ניגוד עניינים בהשתתפות מזרים במכרז.

גיל: הדיון היום יהיה מורכב משולש נושאים:

1. התייחסות לפניות שהתקבלו בעקבות השימוש הציבורי.
 2. התייחסות להמלצות היועצים של התאגיד למכרז וקבלת החלטה לעניין הסיגים להשתתפות במכרז.
 3. דין בחלוקת הכללים שהוא רלבנטי למכרז.
- בתחילת הדברים ביקש ציון שמשל ואורה יחד עם הצוות המשפטי בתאגיד עשו עבודה מדיהימה מקיפה מאוד בנושא הכללים.

משל: האם ע"ד אלה גור מיצגת אותנו בבית המשפט בעתרה שהגישה שפ"ם?
אללה: כן. אני מייצגת את התאגיד בתיק זהה.

גיל: הדיון הראשון שנקיים הוא בשאלת האם מזרים רשאים להשתתף במכרז. אני מציע שתינן סקירה על נירות העמדה שהוגשו לתאגיד בעקבות הפניה הפומבית שפרסם התאגיד ועל הטענות העולות מהם.

אללה: אני מבקשת להבהיר את מה שהוחלט בבית המשפט, מהוותה את הרקע לדין שאנו מקימים היום. בית המשפט הציע לתאגיד והתאגיד החליט לקבל את הצעה,קיימים דין חוזר ומקייף בכל מה שקשר לשאלת השתתפותם של מזרים במכרז ובכללים החלים על המכרז. הטענה העיקרית בהליך המשפטי נוגעת לשאלת השתתפות מזרים במכרז, אולם עלו טענות נוספות שצריכות לקבל התייחסות, למשל טענה העותרים נגד האמורה שנקבעה במסמכי המכraz כי הכללים החלים על שידור הפרסומות והחסויות יקבעו בעתיד, וזאת מן הטעם שמדובר בכללים מהותיים חלק מכללי המכraz ולא ניתן לקבוע לאחר הגשת ההצעות במכרז. אני מבקשת להזכיר כי המכraz עלה לאוריך קודם ישיבתה הראשונה של המועצה ומילא שקדום שתוקנו על-ידייה כללים בעניין. בנוסף, היו לעותרים טענות משפטיות נוספות, אשר בעיקרן קשרו לתחולת כללי השידור וחוסר סמכות של המועצה לקבוע את הכללים. אני מציעה שהדיון היום יסב קודם כל סביר הסיגים והכללים הרלבנטיים למכרז.

ביום 13.7.16 התאגיד פרסם באתר האינטרנט שלו הודעה בדבר עירicht שימוע ציבורי לעניין השתתפות מזרים במכרז, וביום 17.7.16 פורסמה בעניין הודעה בעיתונות. התגובה לשימוע הציבורי התקבלה בעיקר במהלך היממה الأخيرة. במהלך 12 שעות האחרונות במסגרת ניירות העמדה שההתאגיד קיבל התקבלו שני מיללים מגופים שאינם שפ"ם, שצורך בהםם מילולה משפ"ם. בתגובה, שלחנו 2 מכתבים לב"כ שפ"ם, הפנו אותו לעניין זה ומסרנו כי ככל שמדובר בנירות עמדה שנשלחו לתאגיד ביזמותו של שפ"ם, קשה על המועצה ליתן להם משקל. לפני חצי שעה הגיעו תשובה של ב"כ שפ"ם במסגרת הוא לא הכחיש את הפניה

מועצה תאגיד השידור הישראלי

של שפ"מ לחברות שונות, אלא טען שההתאגיד פרסם את השימוש הציבורי רק באתר האינטרנט, לתקופה קצרה, עד כדי כך שלטענתם, אין מדובר בשימוש ציבורי. ולכן הוא למעשה "עשה עבור התאגיד את העבודה", בכך שהפנה את תשומת ליבו של הציבור לשימוש הציבורי.

גיל: הפרטום של התאגיד נעשה גם בעיתונות.

אללה: לשאלת אהובה, על המועצה להחליט איך להתייחס להתקבות המשפטית זו.

ערן: אני אסקור את המענים שהתקבלו לשימוש הציבורי. יש לציין כי לצד הפניות שהתקבלו מהציבור התקבלה גם התייחסות של הרשות להగבלים עסקיים, אותה אסקור בהמשך.

התקבלו 17 פניות. 14 מהן מתנגדות לשיטור מפרסמים במכרז, ו-2 מהן بعد שיתופן (סוקר את העמדות בטבלה המצור'ב):

פרטיה הגורם הפונה	עמדת	יעידי הנימוקים
	אין להתריר השתתפות מפרסם	<ul style="list-style-type: none"> • סוגיות ניגוד העניינים מוגבנה וחסרת פתרון • אם מפרסם לא ידר רגליו מהמרכז, יקטנו הכנסות התאגיד מצמצום של ממש בהיקף הקייפיניים מהפרסמים המצויים בתחרות ישירה עם הזכין • סכנה ברורה ומידית לנוטוני מהלכי הפרטום שיזלגו • לא ניתן לצמצם נזקים אלו באופן מלאכותי
	אין להתריר השתתפות מפרסם	<ul style="list-style-type: none"> • נותן שירות שהוא בעצםו מפרסם (באופן ישיר או עקיף) יביא להפסקה חלקלית או מלאה של הפרטום באמצעות התאגיד מצד מתחדיו • מחירים ושיבוצים מפלים • חשיפת עיתוי המהלים השיווקיים, עצמותם, תוכנם וכיו"ב
	אין להתריר השתתפות מפרסם	<ul style="list-style-type: none"> • חברות מתחזרות לאורכו מפרסם, סביר שימנעו

מועצה תאגיד השידור הישראלי

<ul style="list-style-type: none"> • מפרסם בעסק בבעלויות מתחרה פגעה אפשרית בתחרות בשוק 		
<ul style="list-style-type: none"> • סיטואציה של "אחזקקה צולבת" של בעליים על מדיה שהוא גם מפרסם הינה בלתי מתقبلת על הדעת בשוק תחרותי צפוי שלטת כל מדיה על פלח שוק מסוים. במקרה של התאגיד קהל מבוגר, משכיל, מעמד סוציאקונומי ביןוני גבוה. על הקהל הזה מתחרים מפרסמים ספציפיים. בשוק לא מפותח במיוחד, אם אחד הגורמים הניל הוא בעליים של החברה, נוצרת בעיה לשאר המפרסמים חשיפה של סודות מסחריים 	אין להתריר השתתפות מפרסם	
<ul style="list-style-type: none"> • מפרסם אשר יתמנה לשוק את הפרסומות עבור התאגיד, ייחבל בגיןס הפרסומות עבורו חוסר אמון שיוצר בקשר מתחריו של אותו מפרסם הימנעות מחשיפת העיתוי והמסרים של מהלכי השיווק אי אמון בחビルת התנאים המוצעות 	אין להתריר השתתפות מפרסם	
<ul style="list-style-type: none"> • החומר הפרטומי המתעד להתרפסם ברדיו הוא מידע רגיש, סודי ושוק תחרותי מעוות את התחרות בענף הפליה בין מפרסמים 	אין להתריר השתתפות מפרסם	
<ul style="list-style-type: none"> • קמפיינים של מפרסם הקשור לזכיין - על הזכיין לתמוך 	יש להתריר השתתפות מפרסם	

מועצה תאגיד השידור הישראלי

<p>קמפיינים במחירים ובתנאים מסחריים דומים לקמפיינים של מפרסמים בהיקף דומה ובקופה דומה של השנה • התאגיד יפקח על תמחור קמפיינים אלו • בעולם הפרסום של היום, ריבוי אמצעי המדיה והאפשרויות של מפרסמים להעלות קמפיינים בערוצים מקבילים אחרים, החששות שהיו קיימים בעבר, פחתו בהרבה • מציעים מגנון פנימי למניעת ניגודי עניינים + התחייבות להציג לקמפיין המתחרה את התנאים המשכריים הדומים למפרסמים בהיקף דומה ובקופה שונה בשנה.</p> <p>לחלופין מציעים מגנון בו בעסקאות אלה יהיה מעורב התאגיד • בDMA לנצח הקיים בערך 2 בחמש עשרה השנים האחרונות, סבורים שאחד אחד מהמתחרים של המפרסם לא יגע כתוצאה לכך שמי מבولي המניות של הזכין הוא מפרסם.</p> <p>בעית בטחון מידע עסקי חמורה ביותר • הימנעות מתרומה לחיזוקו העסקי של המתחרה • התאגיד חושף את עצמו לנזק פוטנציאלי גדול ביותר • פעולות השיווק של הלקוות הין סודיות</p>	<p>אין להתייר השתתפות מפרסם</p>	<p>אין להתייר השתתפות מפרסם</p>
---	---------------------------------	---------------------------------

מועצה תאגיד השידור הישראלי

<ul style="list-style-type: none"> • ניגוד עניינים בלתי נסבל • חברות מדיה הם נמנעים מההמליץ על פרסום בערוץ מדיה זה, עקב החשש כי בשל ניגוד העניינים, לא יעמידו להם את זמני השידור כפי שתוכנו. 	אין להתיר השתתפות מפרסם	
<ul style="list-style-type: none"> • הצביע חושף לคณะกรรม המתוכנים – יחס אמון • חשש ממדיינות מחירים מפללה • מתחרים יעדיפו שלא להעניר קופת מתחರיהם 	אין להתיר השתתפות מפרסם	
<ul style="list-style-type: none"> • בהתאם להמלצות ועדת פילבר, כל מפיק ו/או בעלי של ערוץ נישה יהיה רשאי (או יקבל אוטומטית) "אישור שידור ישראלי" ו/או רישיון שידוריים כזה או אחר. אחזקהعروצית מסווג זה אינה מייצרת ניגוד עניינים מכל סוג שהוא עם הפעולות הנדרשת למקרה ואינה נוגעת כלל לשוק הפרסום ו/או המפרסמים. מבקשים לתקן את ההגדרה כך שבבulet בערוצי נישה כ אלה, אף אם יידרש להם בעתיד רישיון שידוריים או אישור אחר מכל סוג שהוא, לא יפסלו מציע מילגש למקרה או זוכה מהמשיך לפעול. 	אין להתיר השתתפות מפרסם	
<ul style="list-style-type: none"> • זכין שהוא גם מפרסם ישפייע על ההתנהלות כמו גם על היקף הפרסום ואך עלול לגרום לחששות אי נוחות 	אין להתיר השתתפות מפרסם	

מועצה תאגיד השידור הישראלי

<p>בקרוב מתחרים ישירים ועקיפים • בהיבט המוצעו אליו אותו זכין היה מתחרה ישיר, היאティ דואגת להימנע מלפרסם בקול ישראל או לפחות לקטץ את הפרסום בשלב של השקת כל קמפיין חדש שמעורבים בו גם אסטרטגיה וגם תקציב, מוחש שהמסר הפרסומי ידלוף בטרם עת ושהותו מתחרה שמחזיק בזכיוון יהנה מיתרונו מובהק במדיה האמורה לתת מענה ענייני לא העדפה של גורם זה או אחר -בו בזמן שלפרסום בקול ישראל/הערוץ הראשון יש תחליפים רבים.</p>		
<p>• מותך מה שתתפרסם בעיתונות הרי שמדובר ביבאני Robot I שורצים לשמש כנותן השירות لتאגיד. האם נראה לכם סביר שאעבוד עם אחד המתחרים שלי ואפקיד בידיו את סודות הקמפיינים שברצוני לפרסם? • אין גם ספק שלא קיבל את העסקה הטובה ביותר ולא אשרבץ במקומות הטובים bijouter. הרי שלא ניתן לשנות את התכונות האוניות הבסיסיות ומתחרה הוא תמיד מתחרה ! יש פה ניגוד ענייניים מובנה שלא תשאיר בידי ברירה אלא להפסיק</p>	<p>אין להטייר השותפות מפרסם</p>	

מועצה תאגיד השידור הישראלי

<p>או לפחות להפחית מהותית את תקצוב המדיה שלהם.</p> <ul style="list-style-type: none"> • אין ספק שمسקנה זו תקפה גם לענפים אחרים ביחס למפרסמים הפועלים בהם. <p>• מצב שבו זכין שהוא בו זמני גם מפרסם וגם בעליים, עשוי להביא לדיכויומה והקצתה בין מותגים שיוכלו לפרסם, לכאלו שיתקלו בחומרות ובקשישים שאינם עיניים, ושהתוכזאה המיידית תהיה הקטנת התחרויות והפחיתה בהיקף ההשכות במידה.</p> <p>• מתחירו של הבעלים יחששו לפרסם עצמו, הן מחשש לקבלת תוצר לא מיטבי, והן מי רצון לחזק את חוסנו הפיננסי של המתחרה, דבר שיביא כפי שציינתי למפת מתחרים צרה שמספרסמת בקטגוריות בהן פועל בעל הוציאון, והיקפי פרסום מכווצים.</p> <p>• ברמה האישית, אمنع מלפרסם בעורך במידה שהוציאון שלו בבעלות מתחרה שלי, שכחלה מעליית קמפני לאויר, נחשפים מסרוין, התקציב שהושקע בו, השפה הרשמיית וכו', לפני שהוצג לקהל הצרכנים, ושם יכול להיפסל ע"י הוציאין שסיבות החשודות שלא עיניינות.</p>		
---	--	--

מועצה תאגיד השידור הישראלי

<ul style="list-style-type: none"> • המהלך יפגע במבנה השוק החופשי במידה ויפר את המazon העדין שבין מפרסם לבעל המדייה. • מצב בו בעל ענייןستخدم כשוק ybia לנסיגת משמעותית בהכנסות אותה קטגוריה בה הוא עוסק, מצד כלל המתחרים בקטgorיה, מעצב העובדה שהוא אוחז במידע רגיש וביכולת לבצע שימושים. 	<p>אין להתייר השותפות מפרסם</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • במסגרת האיזון הראוי והעצמת אינטראס התחרות שהינו אינטראס יסודי היורד לשורש המכרז הפומבי, אין לאסור באופן קטgorיאי ונרחב על מפרסם בפועל ועל חברות הקשורות בקשר עקיף במפרסם מליתן את השירותים במסגרת המכרז. • במשך 23 שנה, עבר שוק התקשורות תמורה מהותיות המשליכות על זהות הזכין. הקמת ערוץ 2, ערוץ 10, התפתחות והתרחבות תחנות הרדיו האזרחי וההפטחות צריict תוכן חלופי במידה חדשה. • תמורה בשוק הפרisos: הרחבת מגוון ערוצי השידור, צמצום הגבלות על פרסום בערוצים המסחריים והעברת נתח משמעותי מתקציב הפرسום למדיה החדש באינטרנט ובموוביל. 	<p>לא להגביל השותפות מפרסם במכרז</p>	

מועצה תאגיד השידור הישראלי

<ul style="list-style-type: none"> • מציאות מסחרית חדשה – חתה באופן משמעתי התלוות של מפרסמים בשידור הציבורי ביחס למציאות שזרה בשנת 1993. התחרות קיים הפחיתה את כוחו של הזכין אל מול המפרסמים ומונעת ניגוד עניינים פוטנציאלי, ככל שהיה קיים שוק המוצמצם של שנת 1993. • המשקנה: יש להרחיב את התחרות על תפקיד הזכין. 		
--	--	--

בקרב המתנגדים, אנו רואים מספר טיעונים שחוזרים על עצמם: הערכה כי אישור השתתפות מפרסמים
יביא לKITON בהכנסות התאגיד, לחסiftת מידע עסקי, לאפליה בשיבוצים, לחוסר רצון של מפרסם לחזק את
מתחריו. אחד מהם, הניח מה יהיה קהל היעד של התאגיד וטען כי בקהל היעד זהה זה יביא לצמצום בהיקף
הפרסום.

אללה: בפרוטוקול שייחשף יושחרו השמות של העונינים שביקשו לשמר על סודיות.

גיל: מבקש מעון לחוות את דעתו בעניין חוות הדעת שהתקבלו לרבות חוות הדעת של הרשות להגבלים
עסקיים.

ערן: בשנת 2009 ניתנה חוות דעת של הרשות להגבלים עסקיים בעקבות ניסיון של רשות השידור לפרסם
מכרז שבו יישנו הכללים ההיסטוריים משנת 1993. לצורך כך התקיימה היועצת עם עוזי דנה נויפלדDAO
במחלקה לייעוץ כלכלי פיסකלי במשרד המשפטים, ועם רשות הגבלים העסקיים שעדתת הייתה אז שיש
מקום להגשים את הכללים ולהרחיב את המוגלים כך שמספרם ישירים יכולים להשתתף במכרז. לגבי
הקבוצה הנוסףת של פרסומים, הייתה אז עדת ביניים אולם במכרז שלנו החלטו לאסור השתתפות של
אללה.

חוות הדעת של הרשות להגבלים עסקיים טענה שתנאי השוק בעת שניתנה (2009) שונים מהתנאים ששדררו
בעת כתיבת הכללים (1993), וכי יש שני תהליכיים בשוק הפרסום שמתננים את החשש לחסימה אנטיתרסטית:
הראשון, הרדיו האורי המאפשר לפרסם באותה מדיה והשני, בוגל הרחב יותר יש אופציה להעביר את
הפרסום לפטפורמות נוספות כמו טלוויזיה ואניינטראנטי. אともול התקבל מייל מיעץ משפטי ברשות להגבלים
עסקיים המאשר כי עדשה זו תקפה גם היום וכי הם מתיירים לתאגיד לעשות בכך שימוש בהליך המשפטי.
כמו שאמרתי מוקדם, הטענות בمعنى שהתקבלו חוות דעת על עצמן, ואולם עדתנו המקצועית היא שהמטרה
של מניעת ניגוד עניינים לצד קידום התחרות בתחום הפרסום בשידורים, תושג בצורה טוביה יותר, במצב
בו יותר לפרסם להשתתף במכרז תוך הטלת מגבלות המנטרלות את החשש לניגוד העניינים בהשוואה
לחולפה שתאסור על פרסומים כליל לऋת חלק במכרז.

אורנה: האם המשמעות של חוות הדעת היא שכארה החשש לפיו ימנעו מפרסם אצלנו במצב של זוכה
שהוא מפרסם, הוא נכון?

מועדצת תאגיד השידור הישראלי

אבייגדור: אנו שוחחנו עם עורך הדין מהרשות להגבלים עסקיים בטלפון, ועמדתו הייתה שעדייף לפתח את המכרז לתחרות גם במחair של פגיעה לכוארה בפרסום.

אהובה: אנחנו יושבים כאן בכובענו גם כנציג הגוף שאנו צריכים להביא לו הכנסות.

גיל: שכן אנחנו צריכים לשאול את עצמנו בשלב הבא, האם הכללים שנקבעו ינטרלו את החשש של מניעה מפרסום. גם אם קיימת לכוארה בעיה ברמה העקרונית, הכללים ייצרו מוגבלות שתפקידו את הבעיה.

מיישל: צריך לזכור שגם אם פרסם אחד יمنع מלפרסם, המשקל היחסי של אותו פרסום הוא מאד קטן בראיה הכלולתי כי לכל פרסום יש לפחות מתחרה אחד או שניים בשוק.

אורנה: ברמה המשפטית, חוות הדעת של הרשות להגבלים עסקיים נותנת מענה כי היא למעשה קובעת שאין פגיעה בכובע הציבורי. מצד שני, היא למעשה מעלה חשש לכוארה שאכן עלולה להיות מנעה מפרסום בתאגיד.

אללה: חוות הדעת הזאת מתיחסת לשילטה של שפ"מ בשוק הספציפי הזה. במסגרת השיקולים של התאגיד בכתיבת המכרז נציין כי הרחבת התחרות, עשויה לשפר את מצבו של התאגיד גם מבחינת הזולות המחייב במוגבלות התחרות. כשמייחזו יודע שהוא מתמודד בלבד במכרז, יש להניח שהוא יגשים הצעה גבוהה יותר. שכן, קיימת אפשרות שהתנאים שהתאגיד קיבל במכרז שיש בו מספר מתחרים גדול יותר, יהיו טובים יותר מאשר במקרה שהתחרות מצומצמת.

גיל: אני מסכים עם אלה. ללא הכללת פרסומים, סביר להניח שהתחרות תהא מאד מצומצמת. ההפסד שיכול להיווצר לכוארה מבחירה פרסום עשוי להתќוז עם הרוח שייווצר במסגרת תחרות על המחיר שיוצע במכרז.

אהובה: מפרסם שניגש למכרז צריך בסופו של דבר לספק לתאגיד את הסחורה, במיוחד לאור הערכיות שהוא מספק. כשהוא בונה את התכנית העסקית שלו הוא יודע שעולמים לחelt לו ערובות אם הוא לא יגיע לתוצאות הרצויות והוא גם יודע שהמתחרים שלו בענף לא ירצו לפרסם עצמם אלא אם הוא ישכנע שהוא לא יפגע במתחריו. כל אלה הם שיקולים שהוא לוקח בחשבון בתכנית העסקית שלו. שכן, לגבי תנאי הסיכון אני לא חשבתי שיש טעם להגביל, ככל מכירים את השוק וייגשו רק אלה שמכנים לקחת עליהם את הסיכון והאחריות לכך שיהיו רוחחים. אחריותה של המועצת היא לקבוע את הכללים שיבטיחו שכולם יוכלו לפרסם בתאגיד.

גיל: כל הטיעונים כאן הם מאוד חשובים ויחד הם יוצרים מctrף חשוב: עם ייעוד התחרות ייגשו יותר גופים למכרז והתנאים המשחררים שיוגשו לתאגיד ישתפרו. בנוסף, הזכין מחויב להביא להכנסות בסופו של יום והוא יdag מסחרית להביא לנצח שלא ימנעו מפרסום עצמם. כמו כן, הנזק שעלול לכוארה להיגרם ממניעת פרסום של המתחרים הוא מזערני.

אורלי: מבקשת להosiיף כי לא ניתן להתעלם מהעמדת המשפטית של המוניה על ההגבלים עסקיים, הוא הרגולטור הקובל לעניין זה. שכן, אנחנו לא יכולים להחליט החלטות שנוגדות את הקביעה זו.

אללה: חלק מהטענה של העותרים הייתה שיש לעשות אבחנה בין השידור הפרטי לשידור הציבורי וכי בשידור הציבורי חובה התאגיד לדאוג לרוח מקסימלי כי זה הכספי שוחר לציבור, ואני מציעה להתייחס לכך.

עירית: עניינם העיקרי של גופים פרטיים הוא קודם כל לשיא רוחחים כך שם הגוף הפרטימי לא רואים בעיה בשיתוף פרסומים, קל וחומר בגוף ציבורי שלגנד עמדות עוד מטרות ציבוריות ולא רק השאת רוחחים. בכל מקרה, גם הגוף הפרטימי פועלם תחת רגולציה.

אהובה: אולי לשקלן הגבלת בעלי עניין?

אללה: לפחות מראש הגבלה של שיעור החזקה של פרסומים אצל המשתתפים במכרז באופן שמנע מהם להשתחף במכרז עלול להיות שרירותי מדי בנסיבות העניין, שכן השאלה צריכה להיות לא רק מה שיעור

מועצה תאגיד השידור הישראלי

החזקה אלא גם גודלו וחזקתו הכלכלי של המפרסם, וכן מוצר שהנושא קיבל ביטוי בהמשך במסגרת הכללים הבאים.

אורית: מי היו המפרסמים הגדולים של רשות השידור?

רונן: בשנים האחרונות זה מאד השנה, אף אחד מהם לא מופיע בראשית העונס לסייע הציבור. הגול ביוטר היה קבוע אלקטטרה שגם היקפי הפרסום שלו ירד. גם גופים פיננסיים ובנקים עברו בשלב מסוים לרדיו האזורי שבנוויה עיקרי מלוקחות יחסית קטנות וזה מחזק את העבודה שהנק שיכל להיגרם מכל אחד מהמתחרים הוא לא גדול. אני חשב שעד לפני שנה היקפי הפרסום העיקריים היו עיקרי חניות מוצריו חשמל.

נפתלי: השאלה היא עד כמה ניתן להשлик מה עבר אל העתיד?

גיל: זו שאלה תיאורטית וקשה לענות עליה.

עירית: אני מסכימה עם אהובה באופן חד משמעי. היתרונו לפתח השוק לתחרות הוא גדול יותר ואני חשבים שהוא יגדיל את ההכנסות. אין חשש מאיבוד של לקוחות כזה או אחר כי הכללים שנתקין יהיו מאוד ברורים.

אללה: מה עמדתך המקצועית על הפניות שקיבלו בمعנה לשימוע הציבור?

עירית: אני לא מתרשם כי עלולה להיווצר פגיעה בהכנסות. ככל גוף פרסום יש הרבה ל��וחות שחשוב להם להיות ברדיו ובטלוויזיה ולכך הם צריכים שם. יש דוגמאות כאלה בשטח למשל ג. יפית והחברה המרכזית למקאות. מוזי ורטהיימר, הוא הבעלים של החברה המרכזית למקאות והוא גם מחזק מניות בקש. ג. יפית, היא גם מפרסם וגם בעלת חברת מדיה וביקשה לגשת למכרז של ערוץ 10. בנסיבות הללו תמורה שבמכרז שלנו היא טענה שאין לתת למפרסמים להשתתף.

רונן: לשאלת נפתלי, בראש המ Zub קיזוני כי לרשות יש גם שליטה והשפעה על הפרסום וגם על התוכן.

גיל: האם עוד מישחו רוצה להוסיף טענות בעניין השתתפות מפרסים?

אורית: בתוך מי שהייתה מפרסמת ברדיו, יש השפעה מאוד מהותית לדעתו של המפרסם על מה עושים. מצד שני, הרבה מותחרים היום עוברים לרדיו האזורי.

עירית: יש פה כמה איזונים: ראשית, אם המתחרים של מפרסם יהיו ברדיו אז הוא יצטרך לעמוד בתחרות ויהיה חייב להיות גם הוא ברדיו. שנייה, תיאורטית, דוקא אם למשל בטלוויזיה מפרסם יחליט לא לפרסם אולי כן ירצה לפרסם ברדיו.

גיל: אחוזי ההאזנה ברדיו האזורי נמוכים יחסית וזה גם שיקול. בנוסף, תפkid הזכין שיבחר ושל היחידה המשחרית בתאגיד הוא לדווח לזהות גוף פוטנציאלי שלא מפרסם ולהביא את אותו הגוף לפרסום.

אללה: טענת הסודות המשחררים (חטיבת קמפניין, חטיבת מועד קמפניין) עלתה גם היא במסגרת הטענות, האם יש חשש בתחום זה?

אהובה: לכואורה יש חשש.

עירית: ממי לא קמפניינים מושקים במספר גופי שידור והרבה אנשים מעורבים בהם ואני בספק אם טענה זו מעוררת קושי אמיתי. בנוסף, קיימות חוות סודיות של הזוכה במכרז לגבי הנושאים שבטייפולו ואנו נפקח על כך באופן המחייב ביותר. מכל מקום, הנחת העבודה היא שהזוכה במכרז לא יפעל בינו לבין אינטראס שלו להגדיל את הכנסותיו.

גיל: אם אני מסכם את הדיון עד כה, הרי שנראה שיש הסכמה של חברי המועצה כי אין לאסור השתתפות של מפרסם במכרז ונitin להוותר את נוסח הכללים שענין "סיגים להשתתפות במכרז" על כנס. זאת בשים לב לכך שהמועצה פרסמה פניה ל渴בלת הציבור ודנה בפניות שהגיעו מגופים שונים הציבור, בחותם

מועצה תאגיד השידור הישראלי

הදעת של הממונה להגבלים עסקיים בעניין זה משנת 2009 ואישרוו כי גם בעיתוי הנוכחי הוא עומד מאחריו עדתו כפי שפורטה באותה חוות דעת, עמדות היועצים המקצועים למכרו ועמדת סמנכ"לית השיווק והמכירות של התאגיד. מכל מקום, לעניין העמדה כי מתעורר חשש מסויםلقאה, נראה שאין בו כדי להצדיק שינוי בשיקול המשחררי של עידוד התחרות והשות התנאים המקוריים במסגרת המכרז, וכן נdag כי החשש הזה יוסדר בכללי הפרסומות. עם השלמת הדיון בכללי הפרסומות ניתן יהיה לקבל החלטה סופית לגבי השתתפות מפרסמים במכרז לצד ההסדרים המשלימים פיקוח עליהם.

גיל: נוכחות הדברים האלה, עשויו יש לדון בהגבבות שיחולו על הזכין שיזכה ויסדרו את החשש שעליה לכאה מזכיות גוף כזה או אחר במכרז.

אורנה: חשוב שיהיה ברור שבלי קשר להליך המתנהל בביבה מ"ש אנו נדרשו בחוק להתקין כללים שמסדרים את פעילותה הייחודית המסחרית. אנחנו כਮועצה מתקנים כללים שמסדרים את הביעיות המובנית בין הכוון הציבורי שלנו לבין הייחודית המסחרית שתפקידה הוא ככלבי עיקרו.

אביגדו: התהליך שנעשה כאן הוא חשוב. תחילת הדרך הייתה כינוס הוועדות הרלוונטיות: הוועדה לפיקוח על פעילותה של הייחודית המסחרית והוועדה לפיקוח על שידורי פרסום והודעות. התקיים דיון אחד משולב ואו יו"ר המועצה הבין את מרכיבות המשימה ומינה את חברות המועצה ד"ר אורנה דויטש ומישל קרמרמן להוביל יחד עם הייעוץ המשפטי של התאגיד את טיפולות הכללים בפורות זה התקיימות 7 פגישות לפחות וכל פגישה ארוכה לפחות 4-5 שעות. בתום כל פגישה הופצה טויטה מעודכנת. תהליך העבודה הזה היה חלק מהותי מהליך גיבוש הכללים המוצעים, הגיעו לנו ומצאים בטויטה מס' 15.

במסגרת תהליך העבודה נבחנו החוקקים הבאים: חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (шибוץ פרסום ואזוריים מסחריים בשידורי רדיו), כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (шибוץ תשדרי פרסום בשידורי טלוויזיה), כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (אתיקה בפרסומת בטלוויזיה), כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (אתיקה בפרסומת בשידורי רדיו), כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (חסות לתכניות), כללי רשות השידור (תשדרי פרסום והודעות ברדיו), כללי התקשורות (בזק ושידורים) (תשדרי פרסום, תשדרי שירות והודעות חשות בשידורי ערוץ ייעודי), תקנות גלי צה"ל - שידורי רדיו של צבא הגנה לישראל (שידורי חסות ותשדרי שירות) (תנאים לשידור תשדרים).

משיל: לאחר ומדובר במסמך מאוד מורכב ומאוד ארוך, הדיון הגיע יתרכז במגבבות שיחולו על הזכין במכרז, גם שקשה לנטרל אותו בראשיה נפרדת מיתר המסמך.

אורלי: לדעתי המסמך טוען חידוד לגבי מה תפקידי התאגיד ומה הזכין ולא התייחסות היחיד לתאגיד ולזכיין כי זה מבלב. יש להחליט שחלק מהഫולות יעשו אך ורק על ידי התאגיד וחלק על ידי שני הצדדים.

אביגדו: סימנו בטוויות הכללים את הסעיפים הרלוונטיים למכרז והם שעומדים לדיוון היום.

משיל: הכללים האלה נכונים עבור הייחודית המסחרית. בין אם מופעלת על ידי זכיין ובין אם על ידי יחידה פנימית של התאגיד.

סעיפים 1-5 :

1. התאגיד ישבע תשדרי פרסום בהתאם לכללים אלה ולכל דין.
2. התאגיד לא יסבך לקבל תשדרים פרסומיים מוותרים לשידור, לא יפלח לרעה ולא יעדיף לטובה מפרסם כלשהו, בתהליך קבלתם או דוחיתם של תשדרי פרסום כלשהם.
3. כללים אלו יחולו על התאגיד ועל כל מי הפועל מטעמו.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

4. התאגיד לא יאפשר לモזמין או למי מטעמו, להתערב בשיקולי הכנות התכנית וшибוצה או בשיבוץ תשיידי הפרסום בلوح השידורים. שיבוץ מקבץ פרסומי בلوح השידורים יעשה ע"פ שיקול דעתו הבלעדי של התאגיד מבלי שה모זמין יהיה מעורב בהחלה זו.
5. שיבוץ תשידי הפרסום במקבץ פרסום ייעשה על פי הכללים החלים על התאגיד ללא כל התערבות המזמין.

מישל: השיבוץ של המקבץ הפרסומי קרי "הבריקים" יהיה אך ורק של התאגיד ככלומר הוא (ולא הזכיין) כלילו מתי ואיפה בلوح השידורים יהיו מקרים פרסומות.

אהובה: במקומות סעיף 3 אני הערתי שככל שהגורם המפרסם קשור בזכין, ההחלטה טובא לאישור מוקדם של יחידה המשחרית ככלומר בכל עסקה שיש בה חשש לניגוד אינטרסים יהיה אישור מוקדם. למשל, ככל מקרה של מפרסם שהזכיין הוא בעל ניגוד אינטרסים בעניינו, למשל בין 10 ל- 30 אחוזי שליטה, זה יועבר לטיפול של יחידה המשחרית ככלומר הוא יהיה מנوع מהתעסק בזה, זהה הערה גורפת לכל הכללים.

סעיפים 8-6 :

6. התאגיד או מי מטעמו, לפי העניין, ינהגו בהגנות ובתום לב ויפעל על פי אמות מידת סבירות.

7. היחידה המשחרית, עובדיה ואו מי מטעמה ימנעו מניגוד עניינים, לרבות חשש לניגוד עניינים. לעניין זה, וככל שהיחידה המשחרית תבצע את פעולה באמצעות אחר שיבחר בדרך כלל מכרז, התאגיד יהיה רשאי להטיל תנאים או מגבלות על האחיר כאמור, בהתאם לשיקול דעתו ובהתאם לנוהל עירication הסדרים למניעת ניגוד עניינים, לרבות קבלת אישור מראש של ועדת המשנה של המועצה המפקחת על היחידה המשחרית לכל עסקה עם בעל עניין בזכין.

אביגדור: כמוון אנו ניזוק תוכן ברור יותר להסדר זה בשיס לב הכללים, לאחר שיקבע זוכה במכרז ובהתאם למבנה אחיזות שלו, המתחרים שלו והנסיבות הספציפיות.

8. לא ישודרו תשידי הפרסום בחינם, למעט פרסומים מעת התאגיד שקיבלו את אישור המנכ"ל, ולמעט תשידי הפרסום שניתנו כבונוסים במסגרת חבילת פרסום אשרשולמה בגין תמורת כספית בהתאם להסכם ההתקשרות לשידור תשידי הפרסום. תשידי הפרסום הכלולים בחבילת פרסום כבונוסים לא ישובכו בתכניות ו/או בשעות הפריים ו/או בשעות עתירות האזנה/צפייה.

מישל: לדעתי לא ניתן למנוע ממש ממי שמקור זמן אוoir להתעסק בזה לחלוטין.

עירית: אפשר לעדן את זה ולהגיד שככל הסכם מסווג זה יעבור ביחידה המשחרית.

אורנה: מי קובע מהו ניגוד אינטרסים?

עירית: אם כרגע הספק או הזכיין מפרסם בתחום המשקאות למשל, אז ההסכם שיש להם קשר לקטגוריה זו יעברו פיקוח מראש של היחידה המשחרית.

אלת: אם אני מבינה נכון, ההצעה כאן היא שבסיטואציות מסוימות של חשש לניגוד עניינים, עסקאות תובנה לאישור התאגיד מראש.

מישל: ניגוד עניינים בכלל הוא מושג מאד רחב. יש מענה להרבה מהשאלות בסעיפים הבאים ונגע אליהם.

אורנה: התשובה לחשש לניגוד עניינים היא הקביעה בכללים לגבי נושאים שיופיעו בסמכות התאגיד לאשר מראש (ולא בדייעבד). בנוסף, הכללים קבועים שליטה של התאגיד בנושא של שיבוצים וניזדים וכל מה שעולה לייצור ניגוד עניינים. לכן, כל הנושאים שעלולים ליצור בעיה הם נושאים שנקבע בכללים כי יהיו מראש בשליטת התאגיד כך שהזכיין כלל לא יפעל בניגוד עניינים.

גיל: מדגיש כי מדובר בהמלצת שתידונו בהמשך.

אביגדור: סעיף 8: "התאגיד לא יshedר מסרי פרסום הכלולים אחד או יותר מללא..." ההוראה זו היא בחוק.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

מישל: בונוסים צריכיים להיות כבושים ולא בזמן פריים אחרת נשלם עליהם מחיר מלא. הצופה או המאזין לא צריך שנעים לו בריקטים ארוכים שלא שולמו עבורם. זה שהוא שלא קשור לשירות לנושא זהה וזה עניין מסחרי שידון בהמשך.

פרק עשרי – מסרי הפרסום ומוגבלת מכירת זמן שידור:

47. זמן שידור מרבי לשידור מסרי פרסום במסגרת שידורי התאגיד בכל שעת שידור, לא עליה על-

47.1. שעבודות – בשידורי טלוויזיה;

47.2. תשע עבודות בשידורי רדיו;

48. המנכ"ל יהיה רשאי לקבוע כי לערכו שידור מסויימים או לתנחות רדיו מסוימות יקבע זמן מקסימלי לשידור מסרי פרסום הנמוך מהזמן שנקבעו בסעיף 47.

אביגדור: חשוב היה לנו להבהיר את הכלים המשחררים שיישרתו את מי שיזכה במכרז.

אורלי: "סעיף 48 - המנכ"ל יהיה רשאי לקבוע.." לדעתי סעיף כמו 48 הוא כלל מסווג "דרך היוצאה מן הכלל יהיה כלל" ואני לא מסכימה איתו.

גיל: כדי לדון בסעיף יש להתייחס לכל הסעיפים בפרק.

נתלי: על בסיס מה המספרים האלה נכתבו?

אביגדור: כללי הרשות השנייה.

אהובה: למה זה רלוונטי אלינו? לדעתי יש אדקות שידור במקלול העורכים, מתוכן צריך לגוזר זמן לפרסומות וחסויות אשר יהוו איזון בין היכולת לשמור על הצופה ולתת לו אפשרות צפיה גבוהה לבין היכולת של התאגיד להבאיה להכנסות הרצויות. שעבודות נראה לי שירוטי.

אורנה: מבהירה כי מדובר במסמך שמחבר מספר תחומים, גם משפטי, גם משמטי. כמובן שכל הכללים פתוחים לדיוון במועצה, אך חשוב להבהיר שהעיקרונו שהנחה אותנו הוא משרד התקורת קבע רף לגופים משחררים, אנו חשבנו שכגופ ציבורי אנו לא יכולים להיות יותר גבוהים מהרף הזה ולהיות גוף יותר "משחררי מהמשחררי". זה מסמך הכלול את כל הכללים שהוציאו לגופים משחררים כדי שיהווה רף ציבורי.

מישל: שעבודות זה המון זמן שיכול להבאיה להכנסות גבוהות.

אורלי: סביר להניח שבכללים של עורך אחר יש איזונים פנימיים שאנו לא מודעים אליהם. ההתרומות שלי היווהו שגוררו הגבלות מכל מיני מקומות קיימים ועלינו לשמור על גמישות שתאפשר לנו לפעול ולהביא להכנסות כנדרש.

מישל: סעיפים 48 ו- 49 אפשרים גמישות. זמן האויר שנמצא בסעיף 47 הוא כולל סעיפים של ניוד עם אפשרויות. מדובר על מקשה אחת, אי אפשר להיתפס על שעבודות.

אביגדור: אני מבקש לחדד את החשיבה. אנחנו גורנו את הנורמה לגבי הטלוויזיה מחוק הרשות השנייה למורות שאין ממש שווין כי לנו אין פרסומות ולכן שעבודות זה המון זמן במונחים של הטלוויזיה שלנו. בסעיף אחר המנכ"ל רשאי לצמצם את זה.

מישל: מה מוצע?

אורלי: אני חשבתי על בין 10 ל- 12 דקות.

מישל: אנחנו בתור שידור ציבורי נורסים יותר מעורכים משחררים? זה הרי לא עליה על הדעת. הייתי מנכ"לית רדיו אזרחי הרבה שנים. אם לוקחים בחשבון שניתן לבצע ניוד רצעות הבוקר מגיעה להרבה זמן. הרוי הכללים לא צמצמו את הניוד וזה נותר לשיקול הדעת של העורך הראשי.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

דוד: אני מסכים עם מישל וזכור את הדיונים האלה ברשות השנייה, שש דקות בטלוויזיה זה הזמן זמן, בפריימס טיים האיזון בין היבט הכלכלי לשמרה על הצופה הוא חשוב עוד יותר כאשר הנטייה צריכה להיות למאזן ולצופה כדי שהמערכת לא תבריח אותם.

גיל: יש כאן שתי דעתות שראויות להישמע. האחת, מישל שעשתה את זה בפועל והשנייה, דעת היועצים ושתי הדעות יישמעו ואני נקבל החלטה. האם ליועצים יש עמדה?

ערן: מניסיוני בכל מה שקשר לטלוויזיה הבעיה כמעט לא קיימת כי מדובר בחסויות והביקושים לא אלה גבוהים כמעט במצבים נדרים יחסית כגון משדרי ספורט מיוחדים, אירופי מדיה,ימי שידור מיוחדים וכו'יב, בהםן כן חשוב שתהיה גמישות למנכ"ל התאגיד להגדלה של מכסת החסויות. ברדיות תשע דקות בממוצע זה מקובל אבל בתחום המואזנות בשעות הפריימס הביקוש הוא גבוה יותר ולכן ראוי שתהיה גמישות.

נפתלי: למה לא כתוב המנכ"ל או מי מטעמו?

מישל: זה כתוב מעלה בחלק של ההגדרות.

גיל: האם יש מישהו חשוב שיש לשנות את הסעיף?

אהובה: אני חשבתי שיש לראות איך זה מתyiיב עם התחשב הכספי. בנוסף, לקבוע טווחים בין 6 ל- 9 ובין 9 ל- 12 ושהגמישות תהיה בידי הזכיין.

גיל: הבעיה היא שתמיד הזכיין ירצה לשדר תשע דקות ואז יבריחו את כל המאוזנים.

מישל: מהניסיון שלי מהצד השני חשוב מאוד להציג גבולות על אחת כמה וכמה עם זכיין חיצוני. יש פהzman שיקול דעת של העורך הראשי, הוא אמר לו לראות את כל השיקולים ולקלב את ההחלטה הנכונה ביותר. מאוד חשוב לדעת מה הנורמות בשוק.

ההחלטה:

נוסח הסעיף לא השתנה.

הcubeה על סעיפים - 47-48.

אישור. פה אחד.

סעיף 49:

על אף האמור בסעיף 47, המנכ"ל רשאי, בהתאם לשיקול דעתו, לקבוע הקצהה שונה של זמן שידור תשדרי פרטום במסובכות שידור, ובכלל שיטקיקים כללים:

49.1 בשידורי הטלוויזיה – רק בין השעות 20:00 עד 00:00 זמן השידור המרבי

לשידור תשדרי פרטום יהיה עד עשרה אחוזים מחשדרים ביממה;

49.2 בשידורי הרדיו – זמן השידורים המרבי לשידור תשדרי פרטום יהיה עד

חמשה עשר אחוזים מכלל השידורים ביממה.

מישל: לשאלת גיל, סעיף 49 מסדר ניוד והוספה לא בתוך הימים. לשאלת אהובה, הרשות השנייה לא מאפשרת ניוד מיום ליום. לשאלת רונן, השעות נקבעו לפי שעות הפריימס.

רונן: פריימס נקבע לפי תכנית, כשיעור מיוחד, למשל שידור חי, מנסים להתגמש לפי האירוע ולא לפי השעה ולכן אני לא בטוח שהמגבלה לפי שעות היא נכונה ומצוין להוריד אותה.

מישל: הרעיון הוא כדי לתת גמישות אבל גדול אני לא חושבת שצרכי לחזור משש דקות כי זה הזמן זמן. מה שיקרה זה שהכל יהיה בפריימס ושום דבר לא יהיה במהלך היום. רצינו בתוך המנגנון של הפריימס לתת את הגמישות.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

נפתלי : האם אפשר להוסיף כי מכך תקופה מסוימת המועצה תוכל לשנות את הכללים?

אביגדור : יש סמכות טבואה תמיד לשנות כללים.

החלטה :

סעיף 49.1 ישנה כך שימושו ממנו המילויים: "ובטלוויזיה בין השעות 20:00 עד 00:00 בלבד"

מתנגדים: נפתלי גליקסברג, דוד אלכסנדר, מישל קרמרמן ואורנה דויטש.

סעיף 50 :

50. היחידה המשחרית תמכור זמן שידור למפרסם או לכל גורם אחר, במשרין או בעקיפין, בהיקף של עד 10% מזמן השידור בימה בערך טלוויזיה, ועד 15% מזמן השידור בימה ברדיו, ובהיקף של עד 30% לחברת מדיה. לעניין סעיף זה, "גורם" - מי שרכש מהיחידה המשחרית זמן פרסום בעצמו או بعد אחרים.

אורלי : לא להגביל רק ליחידה המשחרית.

אביגדור : הכללים האלה על היחידה המשחרית גם אם יהיה זכין חיצוני וגם אם פנימי.

מישל : יש כאן מגבלה על זמן אוויר של מפרסם אחד. בזה נמנע בעצם חשש לאפליה וモבטח שהטאגיד יישאר תחרותי ואטרקטיבי, גם במקרה שהזכין הוא מפרסם.

נפתלי : למה %10?

מישל : נגר מחייב הרשות השנייה. מהניסיונו שלי זה עבד טוב.

נפתלי : מה הכוונה במפרסם? האם זה מוצר? חטיבת של מוצרים?

מישל : מפרסם ולא מוצר. גם אם יש למפרסם 2 חברות מדיה. יש פה עוד אפשרות להרחיב במסגרת הסעיף הבא.

סעיף 51 :

51. המועצה רשאית להתיר מכירת זמן שידור לתשדרי פרסום בשיעור גבוה יותר מהאמור בסעיף 17, אם שוכנעה כי לא ניתן למכור בדרך אחרת את כל זמן המקצת לתשדרי פרסום או כי ישנים טעמים המצדיקים זאת בנסיבות העניין ולתקופה קצרה ככל הנניתן. ניתן אישור כאמור, לא יוקצת לפרסום או לכל גורם אחר כאמור מעל 30% מזמן השידור המועד לפרסום בימה.

מישל : סעיף זה מסדריר מקרים חריגים של ספישלים למשל.

גיל : יש להבהיר כי לצורך זה המועצה היא הועודה לפיקוח על שידורי פרסומות והודעות ויש לתקן זאת גם בהגדרות.

רונן : איך המגבלה זו תהיה עם לפ"מ המהווים 70% מערוך 1?

מישל : לפ"מ היא חריגה מאוד ואני מסכימה שיש למצוא לה פתרון.

החלטה :

הסעיף מאושר.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

סעיף 52 :

- .52 לא ישודר תשדריר פרסום לモוצר או לשירות אחד בשיעור העולה על כל אחד מалаה:
.52.1 5% מכלל זמן השידור המיעוד לפרסום בשנה;
.52.2 8% מכלל זמן השידור המיעוד לפרסום בחודש;
.52.3 12% מכלל זמן השידור המיעוד לפרסום בשבוע.

גיל : הכוונה היא להגביל גם כאן מפרסס?

מישל : כן אבל מבחינת מוצר. לモוצר אחד זה המון.

רונן : אין מגבלה על פרסום של מוצר פר שעיה? לפעמים זו מגבלה יותר אפקטיבית.

מישל : יש מגבלה בחסויות ויש מגבלה של 10% על מפרסס.

רונן : זה עלול לפגוע במפרסמים שמשמעותם רק מוצר אחד.

ערן : למה צריכה להיות מגבלה שנתית? אני חשב שהערך המוסף של ההגבלה על המוצר לא גבוהה כי מרבית הזמן אנו לא מגיעים כלל למגבלה האפקטיבית.

מישל : יש בעיה של שעיה בגל הנiod. 5% לשעה זה מעט.

גיל : למה לא להעלות ל- 8%?

מישל : זה המון. צריך לזכור שהוא למוצר לא למפרסס.

אלדד : מה קורה למשל בשנה של משבב בפרסום ויש רק מספר מוצרים מסוימים פוטנציאלי?

עירית : למשל חברת חשמל בשבועות חורף? כל ההגבלות האלה עלולות לפגוע ברווחת הציבור.

גיל : אני מציע שהפרסום בשנה הוא 8%. עירית, מה עמדתך?

עירית : מציעה להשאיר את הסעיף ואם יוכה שהוא ענייני נשנה אותו בהמשך.

החלטה :

נוסח סעיף 52 לא השתנה.

מתנגדת: אהובה פיננסר.

סעיף 53 :

- .52 לא ישודרו מסרי פרסום ביום הבאים:
.52.1 יום הזיכרון לחללי מערכות ישראל, כמשמעותו בחוק יום הזיכרון לחללי מערכות ישראל, התשכ"ג-1963, מתחילה טקס פתיחת יום הזיכרון עד סיום טקס פטיחת יום העצמאות כמשמעותו בחוק יום העצמאות, התשי"ט-1949;

.52.2 יום הזיכרון לשואה ולגבורה, כמשמעותו בחוק יום הזיכרון לשואה ולגבורה, התשי"ט-1959, מתחילה טקס פתיחת יום הזיכרון עד השעה 20:00 למחרת;

.52.3 ט' באב משעה 00:00 בערב ט' באב עד לשעת סיום הצום למחרת.

אבי : למה שלא יופיע שבairyועים גדולים לא יכול להופיע גם שידור?

גיל : זו החלטה של עורך ראשי.

רונן : אנחנו לא רוצים להתייחס גם לימים של המגזר היהודי?

גיל : זה דבר שיבדק.

אורינה : זה לא היה קיים בגופים אחרים.

סעיף 54 :

מועצה תאגיד השידור הישראלי

פרק אחד עשר – שיבוץ, הפרדה ועוצמת הקול אורך והפסקות

.54. תשדר לשירות הציבור

.54.1. אורך תשדר לשירות הציבור לא עליה על 60 דקות.

.54.2. בתכנית אחת לא יהיו יותר מ-3 הפסקות בשעת שידור לצורך שידור תשדר לשירות הציבור.

רונן: סעיף 53.1 זו מגבלה שיכולה להיות בעייתית לגופים כמו פיקוד העורף למשל.

עירית: לשאלת דלית, בסעיף 2 53.2 זה יקבע על ידי העורך הראשי.

החלטה:

סעיף 54.1 ישונה ל- 90 דקות.

פה אחד.

סעיף 55:

.55. פרסום (רדיו)

.55.1. אורך פרסום לא עליה על 60 דקות;

.55.2. בתכנית אחת לא יהיו יותר מ-4 הפסקות בשעת שידור, לצורך שידור פרסום.

רונן: הערכה דומה.

מישל: 60 דקות זה המון ואני לא חשבתי שצרכי להרחיב.

גיל: רוב מהפרסמים עצמם לא ירצו יותר.

אלדר: עירית, מה דעתך?

עירית: 60 דקות.

סעיף 56:

.56.1. אורך הודעת חסות לא עליה על 6 דקות בטלוויזיה, ועוד 10 דקות בשידורי הרדיו.

.56.2. בתכנית אחת לא יהיו יותר מ-6 הפסקות בשעת שידור, לצורך שידור הודעות חסות.

.56.3. במסגרת מקבץ, הזמן המרבי לחסויות לא עליה על דקה.

ההחלטה:

פה אחד

סעיף 57:

.57. **шибוץ**

.57.1. ניתן לשדר הודעת חסות במועדים אלה בלבד :

.57.1.1. בזמן לפני תחילת התכנית ובזמן לאחר סיום התכנית שניתנת לה החסוט.

.57.1.2. בשידור חסות במהלך המשדר יתאפשר, בהתאם לאישור מנכ"ל, וזאת בהתאם לאופי התכנית.

.57.1.2. במשדר ספורט, בנוסף על האמור בסעיף 54.1.1 גם בהפסקה ובתחרות שאין בה הפסקה, בין תחרויות.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

גיל: למה להגביל את זה?

אבייגדור: כדי להি�צמד למאה שמקובל שכן יש טשטוש בהגדלה שבין פרסומות לבין חסויות.

גיל: בפרסומות יש כללים ברורים.

עירית: אם אין בעיה משפטית אני חשבת שכך לי להגדיל.

מישל: ברדיו מקובל 9. במקרים חריגים של ספיישלים יש למכ"ל סמכות.

אורלי: לא מציעה להבדיל בין הטלוויזיה לרדיו.

החלטה:

סעיף 57.1 - אין שינוי בסעיף.

פרק שנים עשר – היחידה המסחרית והזמנת מסרי פרסום לשידור
שוננות

84. היחידה המסחרית תהיה אחראית להכנה ולהפקה של תשייריו פרסום וכן למכירת זמן השידור
בעבורם, בהתאם להוראות החוק ולכללים אלה.

85. היחידה המסחרית לא תנתנה או תיתן עדיפות למזמינים הקשורים אליה, לרבות מזמינים הרוכשים
מןמה שירותים נוספים, כגון: שירות אולפן, שירות ייעוץ וכדומה.

86. ככל שפעילות היחידה המסחרית בתאגיד תבצע באמצעות זוכה במכרז (להלן: "הזוכה") כאמור בסעיף
78 לחוק, יחולו הכללים הבאים:

86.1. הזוכה יבנה מחирוון בסיס לפרסום בנפרד לכל אמצעי מדיה של התאגיד.

86.2. מחирוון הבסיס יאשר על ידי המנכ"ל.

86.3. הזוכה יהיה רשאי לעדכן את מחирוון הבסיס, מעת לעת, בכפוף לאישור המנכ"ל.

86.4. היחידה המסחרית תהיה רשאית לקבוע סוגים מסוימים של עסקאות / חברות / חוזים
שנתיים, אשר הזוכה במכרז יידרש להביאם לאישור מראש.

ההוראות המכraz והסכם ההתקשרות עם הזוכה, יכלול סעיפים פיקוח ובקרה, אשר יבטיחו
שקייפות מלאה כלפי התאגיד, לפי שיקול דעתו, לרבות בדרך של ביצוע בקרה מידיע
ממוחשבות, העמדת ספריו של הזוכה לביקורת ככל שיידרש, קבלת דוחות ו/או באמצעות
רואה חשבון שימונה על ידי התאגיד לצורך כך.

87. המנכ"ל יאשר את המחирוון (לרבות תעריפים ושיעורי ההנחות) לתשייריו פרסום שיוצע על ידי
הזוכה במכרז בהתאם למוגבלות התאגיד בעניין זה.

88. המחирוון יעודכן מעת לעת בכפוף לאישור המנכ"ל.

89. התאגיד יפרסם את כללי הפרסום באתר האינטרנט של התאגיד.

אורלי: האם רוצים לקבוע למשל تعريف מקובל והנחה המקסימאלית שמעבר אליה יש לעBOR עוד גורם
מאשר למשל אחת הוודאות.

מישל: הזכין צריך לאשר עם המנכ"ל תעריפים ושיעורי ההנחות.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

ערן: היו שתי עמדות על הפרק, כדי לגשר עליהם נכתב סעיף 86.4 בנוסח שבפניכם. המילה "חביבה" משמעה לחת מהמחירון שהמנכ"ל אישר שעות מסומות ולשים עליהם הנחת כמהות. יש ליחידה המסדרית את האפשרות לקבוע שסוג מסוים של חבילות יובה לאישור.

אורלי: אני חשבת שבגלל שיש לזה השפעה על התקציב אחות הוועדות צריכה לתת על כך את הדעת.
גיל: על מנת לפחות את ההליך מציע שהמנכ"ל יקבל אישור מאותו מסוים מיו"ר הוועדה לפיקוח על שידורי פרסומות והודעות.

ערן: אני מצין את דעתנו המקצועית. מצב הקיצוני שבו כל חוזה יובה לאישור התאגיד, עשוי לרוקן את התוכן מאחריות הזכין להשיא את הכנסתות התאגיד ומайдך להביא לכך שהזכין ינהל מו"מ ריק מתוכן, שכן הוא יאלץ לנוהל מו"מ מותנה באישור התאגיד.

עירית: אני מסכימה. בנוסף, בכל מקרה כל הסכם שייחתס יועבר לנו.
גיל: אני מסכים.

משיל: ההצעה הזאת נבעה לאחר דיונים עמוקים מאוד.

גיל: כמובן, האם כמו שזה מנוסח זה מקובל משפטית?
אביגדור: נדרשת בחינה משפטית של עניין זה.

ערן: מצין כי מהניסיון שלי ברשות השידור שיטת העבודה מול שפ"ם הייתה קווים מנחים ולא אישור של כל עסקה מראש.

גיל: עליינו להידרש לנושאים נוספים שעלו על סדר יומה של המועצה לנוכח הودעת ראש הממשלה ויו"ר הסתדרות אטמול והיום ואניחוש שלא בכלל להשלים את הדיון בכללים היום.

אללה: אני חשבת שהיה ולא עברנו על כל הכללים שסומנו כרלבנטיים למקרה, אולם נערך דיון מהותי וגם החומריים שהכנו היו עמוקים, מציעה למסור הودעה לביהם"ש שהחלנו את הדיון, להודיע מתי נשלים את הדיון ולבקש דחיה מסומנת. לדעתי, חשוב מאוד לעשות את הדיון כמו שצריך גם במחיר של דחיה.

החלטה 25/2016 - המשך הדיון על כללי מועצת תאגיד השידור הישראלי

לאחר דיון ואישור מספר סעיפים בטיחות הכללים המועצה החליטה כי אישור הכללים דורש דיון רציני ועמוק, ולא ניתן למצוותו בישיבה אחת. הדיון יימשך בישיבה הבאה.
ההחלטה: פה אחד.

3. החלטה 26/2016 - התיקחות המועצה להסכמות בין רוח"מ לי"ר ההסתדרות ביחס ליום תחילת השידורים:

יו"ר המועצה העלה בדיון את הפרטומים האחרונים ברכי התקשורות לפיים רוח"מ הגיע להסכמות עם יו"ר ההסתדרות ביחס לדחיה אפשרית של יום התחלת השידורים של התאגיד יקבע לתאריך 1.1.2018.

יו"ר המועצה נתן לכל אחד מחברי המועצה הזדמנות להביע את דעתו ולאחר שנשמעו כל חברי המועצה Gibbsה המועצה הודהה כדלקמן:

תאגיד השידור הישראלי יהיה מוקן לשידור רציף דיגיטלי בטלזיזיה וברדיו ב-30.9 כפי שנקבע בחוק. גוף השידור שקס בימים אלה הינו גוף עצמאי, איקוטי, מקצועי ומצוון שיביא לידי ביטוי את כל הקולות של הציבור בישראל, יפעל למעןו ויחליף את הנורמות שהיו מקובלות עד כה בשידור הציבורי. אנו מושיכים לפחות באינטנסיביות להקמת שידור ציבורי נקי כפיים תוך שמירה קפדנית על כספי ציבור. התאגיד גיס 220 עיתונאים ועובדים כמחציתם מרשות השידור ויקלוט את מיטב עובדי הרשות כפי שהתחייב. התאגיד

מועצה תאגיד השידור הישראלי

יפעל בהתאם להחלטות בגין'צ בנוגע למיקום השידוריים ביום התחילה. המועצה דוחה את הניסיונות להפעלת לחיצים מתוך אינטרסים שמטרתם החלטת השידור הציבורי בישראל.

4. החלטה 27 מיתוג התאגיד:

בהמשך להחלטת ועדת תוכן מיום 18 ביולי 2018, הביאה ועדת התוכן את המלצתה בדבר עיצוב המותג לאיישור המועצה. נסוב דיוון משמעותי בדבר המלצתה של ועדת התוכן לגבי עיצוב הלוגו והשפה העיצובית המועצה. מנכ"ל חברת פירמה, דורון גולדנברג, הציג בפני חברי המועצה את האופציות לשם התאגיד והלוגו. לאחר הצבעה, האופציה הנבחרת הינה השם "כאן", האופציה שנבחרה הינה האופציה ללא האיקס.

5. עדכון בנוגע לעסקת אבי חבר - מבנה הקבע של התאגיד:

בעקבות דיוון שנערך בועדת הכספיים והתקשרויות של המועצה ביחס להסכם, הנחתה הוועדה את הנהלת התאגיד לשוב למוי"מ עם היוזם אבי חבר ביחס למספר סעיפים בהסכם. עוזד הדין אביגיל קסטיאל ממשרד ש. הורוביץ ושות', אשר ליווה את המוי"ם ואת כתיבת ההסכם מטעם התאגיד מצינה בפני המועצה את ההסכמות שהתקבלו בעקבות המוי"ם הנוסף:

מועד תשלום – הייתה בקשה להימד למועד התשלום הקבועים בחוק מכירת דירות, בטויטה הקודמת דובר על תשלום 70 אחוזים בגמר השלד, התאגיד הגיע להסכמה על 65 אחוזים, אין חשיפה גבוהה לתאגיד בנושא זה.

ערבות בדק – הוועדה בקשה לקבל ערבות בדק ולאחר מוי"מ מול היוזם סוכמה ערבות בדק של 2.5 אחוזים. פיצויי מוסכם – הפיצויי המוסכם הינו הדדי, 10 אחוזים. יש פיצויי מוסכם על הפרה של הקובלן במקרה של איור במסירה.

התאגיד חשוף לפיצויי רק במקרה שלא שילם במועד. בהקשר זה מדובר באירוע של התאגיד מכל סיבה שהיא.

הוועדה בקשה כי ייפוי הכוח יופקד בנאמנות – הנושא יושם בהסכם.

אופן הצמדת התמורה – בבקשת חברי המועצה נבחן בשנית מגנון ההצמדה שגובש בטויטת ההסכם (הצמדה ממועד קבלת היותר הבניה בריבית שנתית של 2%), להצמדה לממד תשומות הבנייה. היוזם הסכים למגנון של ההצמדה לממד תשומות הבנייה בתנאי כי הוא יחול ממועד חתימת החוזה. בהתאם לכך עולה כי מגנון ההצמדה הנוכחיים (2% בשנה) עדיף.

עובדות גמר – הנקודת המשחרית המשמעותית הייתה אחוז הפתיחה ממחירותן "דקל". היוזם הודיע שאינו יכול לתת הנחה על מחירות זה וכך גם עם הגיש מגנון נוסף נוסף של 10%, מגנון שעולתו נמוכה יותר.

אך מחייב את התאגיד לפיקוח ומעורבות בהיקף גדול משמעותית. – חניות - במסגרת המוי"ם הנוסף, הופחת מחיר החניות מ- 120,000 ש"ח לחניה ל- 90,000 ש"ח לחניה.

מחיר העומד בטוווח המכירים בטוח שנקף למי התאגיד לחניה.

היוועמ"ש מסביר את סוגיות האחריות נשא משרה ומודיע כי חבר מועצה הינו נשא משרה ולכן הוא מבוטח בנושא זה.

החלטה 28/2016 - הסכם לרכישת משכן קבוע בירושלים

מועצה תאגיד השידור הישראלי

היייר מעמיד את ההסכם להחלטה:

הסכם קניית הנכס ברחוב כנפי נשרים 35 בירושלים מהיות אבי חבר אוشر פה אחד, בכפוף לקבלת אישור משרד האוצר לעסקה.



gil umer

יייר

מועצה תאגיד השידור הישראלי

פרוטוקול ישיבת מועצת מס' 8

ג' באב, תשע"ו

7 באוגוסט 2016

שעה: 15:00

ירושלים

חברי המועצה:

יו"ר – מר גיל עומר
מר חמיס אבולעפיה
פרופ' דוד אלכסנדר
מר נפתלי גליקסברג
רו"ח אורלי גרטוי סרובי
ד"ר אורנה דויטש
רו"ח אורית מסילתי
הגב' מישל קרמורמן
מרABI רט
הגב' דלית שטאובר
הגב' אהובה פיננסר
מר שלומי שטיין

מוזמנים:

מר אליך קובלנץ – מנכ"ל זמני, תאגיד השידור הישראלי
מר רן היילפרן – סמנכ"ל כספים, תאגיד השידור הישראלי
מר אודי הכהן – סמנכ"ל הנדסה וטכנולוגיות, תאגיד השידור הישראלי
גב' קרן הראל הררי – מ"מ סמנכ"ל משאבי אנוש ומנהלת אגף תקשורת ורגולציה, תאגיד השידור
הישראלית
מר מאור אסף – מנהל לשכת מנכ"ל, תאגיד השידור הישראלי

היו"ץ המשפטי:

עו"ד אביגדור דנן

מרכז הוועדה:

מר מאור אסף

דיון:

היו"ר מבקש כי תתקיים בהקדם פגישה שבה תתקיימים ישיחות בין חברי המועצה למנכ"ל ובמה יعلו נושאים הקשורים לאופי ההתנהלות בין המועצה להנהלה. כמו כן, היו"ר מבקש שיוצגו למועצה לוחות זמינים ליום התחילת באחד בינוואר 2017 בכל הקשור לפרמטרים העיקריים לאכלוס ובינוי

מועצה תאגיד השידור הישראלי

בירושלים, בהיבטים של היערכות, לוגיסטיקה, הנדסה, כוח אדם ותוכן. היי"ר מסביר כי בהעברת המקל בין רשות השידור לתאגיד, התאגיד יירש את נכסיו רשות השידור. יש לרשוט נכסים שהם נכסים המדינה שחוובת התאגיד לדאוג לשמרם. זו צריכה להיות הנהניה של המועצה לצוות מוצמצם מטעם הנהלה שיעבור מול רשות השידור לדברים שלא קשורים רק בתחילת השירותים ודברים המציגים בחוק אלא גם לעברת נכסים אחרים. לדברי היי"ר אופן העברת המקל ישליך על אי'ן הארגון הזה יראה כלפי חוץ. לשאלתה של אורית מסילתי, מי מבטיב שאנשי הרשות ישתפו פעולה, משיב היי"ר כי גם אם אנשי הרשות לא ישתפו פעולה, אנו צריכים לעשות את כל המאמצים כולל תיעוד לכך. מדובר בארגון שיש לו היסטוריה ואנחנו צריכים לוודא שההעברה המקל תעשה באופן מסודר יעיל וממוצה ככל הנitin. יש לתאגיד אחריות גם בקבלת אחריות על דברים שהיו עד כה בידי הרשות, עונה היי"ר כי הנושא מוגדר בחוק ושאנו נכנסים בפועל של רשות השידור הן בחוות והן בזכויות.

המנכ"ל מפרט על שלושה היבטים בנושא היערכות ליום התחילת: לוגיסטיקה וטכנולוגיה, כוח אדם ותוכן:

לוגיסטיקה וטכנולוגיה

השלכות החקיקה החדשה היא שההתאגיד יפעל בהקדם להכנות המתכנן לפעולות במודיעין. אודי הכהן, סמנכ"ל הנדסה וטכנולוגיות, מsbin לשאלת דבר מועד הכנסתה לבנייה הנועד במודיעין, כי המקום יהיה מוכן לשימוש בסוף אוגוסט 2016. המנכ"ל מפרט כי אופן עקרוני באירוע ספטמבר התאגיד ירצה להתחיל בעבודה ולעורך במקום טסטים ופיגטוטים. במקביל יSTITימנו ההתרומות ובנinit 11 תחנות הרדיו במערכת תל אביב. המנכ"ל מsbin כי תל אביב הינה מערכת קבועה של התאגיד, שתישאר במהלך ולאחר מכן עבור ירושלים. היי"ר מבקש פירוט על המחלקות שיישארו בתל אביב במדויק. המנכ"ל מפרט כי בתל אביב תמקם המחלקה המסתורית, חלקים מהטלוייה שאינם חדשניים, תחנת חדשות ואולפני רדיו שיישרתו את רשות ב', fm 88 ורשת ג'. היי"ר מבhair שכל החלטה בדבר מקום מושבן של חטיבות התאגיד תידון במועצה מכיוון שננתן את התהיי'ותו בשם המועצה בוועדת הכלכלה שרוב התאגיד ישב בירושלים ובכל זה כל תחנות הרדיו. היי"ר מוסיף כי על התאגיד והמועצה לעשות את מקסימום המאמצים שהחדשנות יפלו בירושלים החל מה-1 ביולי 2016.

המנכ"ל מפרט עוד בהיבט הלוגיסטי לצורך למציאת שטח נדל"ן בגודל 500 מ"ר בירושלים עבור המועצה. היי"ר טוען כי ההחלטה מאפשרת לנו להגיע אחד בינוי בירושלים, מנגד מקום מושבה של המועצה חייב להיות בירושלים. כמו כן מציין כי מהדורות החדשות "קול ישראל מירושלים" להיות משודרת החל מה-1 ביינואר מירושלים. המנכ"ל מוסיף כי גם עמדת טלוייזיה תהיה במשורי המועצה בתאריך המذובר. לאור האמור אורלי גרטוי סרובי שואלת האם מתחם הלני המלכה ירד מהפרק ונענית על ידי המנכ"ל בחוב וכך גם בדבר מתחם רוממה – שניים מתחמים שאינם רלוונטיים. היי"ר מוסיף כי החיסכון בהלני המלכה עומד על כ- 30 מיליון'ת, לאור כך האוצר אישר

מועצה תאגיד השידור הישראלי

בתמורה לבניית קומה נוספת נספה באבי חבר. המנכ"ל מבקש לפרט על המשמעות הנובעת מכך, לדבריו ב-באחד ביןואר התאגיד יהיה מוכן לשדר אך אישור תלוי בשאר התקשות וברשות האוצר, וכי קיימת סיטואציה בו התאגיד ישנה במודיעין רק כ- 60 יום במידה ולא תאשר העליה לאויר, במצב כזה התאגיד ישר מה-1 במאי, ערב יום הzcircrown, עד ה-1 ביולי ולאחר מכן יעבר לירושלים. דלית שטואבר מבקשת לציין לנוכח הנסיבות את שוק הבינוי בישראל שיש לקחת בחשבון איחור בקבלת המבנה מהיום אbei חבר. לטענותה מסירה של המבנה בירושלים בזמן הינו תרחש אוטופי בשל הבירוקרטיה ושוק הבינוי בארץ. מדגישה שיש צורך להיערך לתקופת גרייס ולתת לאbei חבר את הזמן שהוקצב לו בחוזה ולא לבנות על קבלת המתחם מוקדם יותר. המנכ"ל בתגובה מבהיר כי לאbei חבר אין גרייס בחוזה וכי הבניין כבר קיים ויש צורך בעתה לתוכניות של התאגיד. אהובה פיננסר שואלת בדבר סטטוס האישוריים למתחם ABI ובר בכנים נשרים, המנכ"ל מאשר נושאים של כל האישוריים הדורשים פרט לטופס 4 עליו עובדים ביום אלו, אך מסביר כי ישנים נושאים אחרים המעכבים את היזם. מחד, תוכניות התאגיד שישמשו לייצוב התכניות האדריכליות, מיקומה של כל חטיבת בניין ממש יצאו לתכנון פרטני יותר ומאידך, קבלת תשובה מאbei חבר על קומה נוספת במתחם – קומה 3. ABI חבר מוכן למכור לתאגיד את הקומה ה-4 בלבד ולא את הקומה ה-3 נוספת עם נתון זה. הי"ר מוסיף כי היה פער של 700 מ' מהתקציב המקורי אך בעקבות האוצר ממשם את הקומה נוספת, דבר המקטין באופן משמעותי את הפער הנודל.

לשאלת הי"ר מшиб המנכ"ל כי התאגיד בונה כתת בארבעה קומות: חיפה, מודיעין, ירושלים ותל אביב. לשאלתה של דלית על סוגיות הגובה במתחם ABI עונה המנכ"ל כי הקומות המסחריות בנויות כקומות כפולות בסטנדרטים שישפכו את התאגיד.

כוח אדם

בהתאם לנאמר בועדת כוח אדם התאגיד ממשיך בגיש רוחבי, יצור תוכן ועובדת על תהליכי טכנולוגיים ולוגיסטיים המבוססים על כ- 2500 מושימות ותוכניות עבודה. המנכ"ל מסביר כי כבר בחודש הבא לאחר קבלת אולפני הרדיו התאגיד יחל בשידור רדיו אינטרנט ובאולפני הטלוויזיה שיוקמו יחלו ניסיונות לייצור מוצרי מדף.

דיגיטציה

הי"ר מסביר את חשיבותו של הארכיו כנכס משמעותי של רשות השידור ומדגיש כי בדיעו בועדת כלכלת עם אנשי הרשות נתנו כי העברת הארכיו כרוכה ב- 9-8 חודשים עבודה. הי"ר מבקש להבין היכן עומד התהליך, מי מממן את העברת, כיצד יועבר פיזית. אורלי מותעניות לגבי מקומו הפיזי המיועד של הארכיו, האם נשכר מקום לשם כך ונערך התאמות להכלהו כגון מיזוג אוויר ומוסיפה שמדובר בסכומים לא בטלים להחזיק מקום מתאים. הי"ר אומר בתגובה כי המימון יעשה על ידי משרד האוצר והמנכ"ל מבהיר כי טרם נשכר מקום לטובת העניין.

הי"ר מסביר כי מה שצורך להיות נגד עני המועצה היא תקופת הבינויים בתהליך המעבר לדיגיטלי, מבקש להבין היכן עומד תהליך המכרז וממליץ על מינוי רפרנט לתהליך המעבר הפיזי.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

לשאלתו של נפתלי גליקסברג בדבר עובדותה של בילוי עובדת ארכיוון רשות השידור בתאגיד בתקופת ההעברה, המנכ"ל ואודי עונים כי מתקיים שיתוף פעולה בנושא. אודי מסביר בתגובהו לשאלתה של אורית על הזמן הרב הлокח להעברת הארכיוון, כי מדובר ב-400 אלף סרטים ולשאלתה של אורית מודיע לא עשה ההליך בחו"ל. אודי הבהיר כי התאגיד קיבל אחריות ממשרד התק绍ות בNovember 2015 על תהליך הדיגיטציה ובפברואר יצא למכרז. מועד ההגשה נדחה שלוש פעמים בגלל תקציב ובסוג התמהמות גנוז המדינה. כמו כן, נדרש תנאי סף מאוד מתחמירים על מנת להבטיח הבטחת מתמודדים מנוסים בלבד. אודי מפרט על תהליך המכרז: שלב ראשון, חלוקתו של המכraz ל-6 מדינות קיימות, כאשר לכל מדינה יתאפשר זוכה אחד, שלב שני פיתוח מעطפות איקות שנערכו לפני כ-3 שבועות והשלב הרשמי בו התאגיד נמצא כת-פרזנטציות. לאחר מכן התאגיד יעבור לשלב הצעת מחיר ופרסום זוכה לכל אחת מהמדינות בפלטפורמות השונות.

היויר מצין כי שההתאגיד קיבל הוראה מגנוז המדינה בעניין איסור החזאה של חומרים ארכיווניים לדיגיטציה בחו"ל. אודי מאשר ומזכיר את סעיף 14 לחוק ארכיוונים הקובע שעל מנת להוציא ארכיוון החזאה יש תחילת לייצר עותק בארץ וכן מיותר במקורה הנוחישן מדבר בתהליך הדיגיטציה עצמו. דלית שטאובר מצינית שיש ליד ושם מומחיות בדיגיטציה של הארכיוון שלו ולכן יש צורך גם בבדיקה כיצד ההליך נעשה שם. נפתלי מסביר שרמת השימור ביד ושם הייתה גבוהה מאוד לאורך השנים לעומת רשות השידור בה בשנים האחרונות רמת השימור הייתה ירודה במיוחד. לשאלתה של אהובה באם נתקשו המועמדים למכרז לייצר לחות זמינים ומה סדר הגודל במיוחד. לסימן התהליך וההיקף הכספי, מшиб אודי בשילה ומסביר כי פותח מנגנון של RFI ו-RFP לשימוש התהליך וההיקף הכספי, מושלב להציג טכנולוגיות ותהליכי דיגיטציה שעל המועמדים לספק והוגדרו דרישות המינימום. בטעין סדר הגודל מבהיר כי מדובר בתהליך של שלוש וחצי שנים בתהליך המהיר ביותר וההיקף הכספי הוערך ב-100 מיליון שקלים לדיגיטציה ו-45-מלש"ח לפירפירה, התלו依 גם בגורמים נוספים כגון שיטת האחסון.

לשאלתה של אהובה האם נדרש מהספק להעריך את שווי הגלם והיכן יאוחסן ולאור תשובתו של היויר כי אין בכלל צורך הסביר אודי כי אין הדבר מדויק. המדינה המגנטית אכן אינה נחוצה לאחר הדוגימה אבל האופטיקה והפילם כן נשמר מכיוון שבכל עשור ניתן לראות שמתאפשר להוציא ממדיה זו יותר אינפורמציה כדוגמת הסרט של צ'רלי צ'פלין. נפתלי מבקש להבין האם יש צורך מבעוד מועד למשק את החומרים עם מוצר הדיגיטל של התאגיד תוך נימוק על כולל הנגשה בעtid שספרייה תישלך בקהלות לצרכן הספרי. אודי מבהיר שתהליך הדיגיטציה לא כולל הנגשה אך לאחר שהתהליך יסתתיים הפרשת החומרים הרלוונטיים בארכיוון הדיגיטלי יתאפשר לגישה מכל מחשב ברזולוציה נמוכה. נפתלי בתגובה מביר האם תהליך זה לא ילווה בהוצאה גדולה. אודו מшиб בשילה וטוען כי התהליך יהיה כרוך בחיבור בין יצוא מאגר נתונים וקבצי וידאו בלבד. הוא מבהיר כי יש צורך לקבל את הנתונים שברשותה של הרשות השנייה ומסביר שנתונים אלו צריכים לעבור כ-4 הסיבות עד להיוותם שימושיים. בנוסף מסביר כי במידה ולמקרה לא יהיה אינדקס דומה התאגיד יפעל חלק מהליך הקליטה לייצר מנגנון תמליל שיסייע להעיבר את כל הנתונים לקבצי וידאו. לשאלתו של נפתלי על תכנים עתידיים כך שככל תוכן יהיה קיים במאגר באופן אוטומטי, מшиб אודי כי הדבר תלוי בגודל התוכן ומספר המנוים. דלית מתעניינת האם משמעות הדבר שכל חיפוש יעלה לפחות פיריטים ולא יהיה נוח לשימוש אך אודי מסביר כי ניתן יהיה לחפש חמורים לפי שם התכנית

מועצה תאגיד השידור הישראלי

הרצויה. היא בתגובה מבהירה שמהות הדיגיטציה לעשות סדר ולכך התהליך חייב להיות מוגדר מראש. היו"ר מוסיף שעל ידי המנכ"ל כי משרד האוצר התחייב למימון מלא והדבר מאומת המימון לארכיוון ונענית על ידי המנכ"ל כי מושב מתעניינת במקור ההכנסות לתחליק הדיגיטציה האם יהיה פתוח בפרוטוקול וועדת הכלכלת. אורלי מתעניינת במקור ההכנסות לתחליק הדיגיטציה האם יהיה פתוח ולא עולות לציבור ובמידה וכן יש צורך להבין כי מדובר במקור תקציבי לטיפול בארכיוון. היו"ר מסכם כי יש לכך הגדלה בחוק ומבקש לקיים פגישה נפרדת בנושא הארכיוון בשל חשיבותו כנכס לאומי.

בנושא תכנת החיפוש אהובה מבקשת לדון על תקצובה ומסבירה שלא ניתן לבנות על תכנת החיפוש הקיימת. אוריית מציעה בירור עם גוגל.

גיוס כוח אדם

המנכ"ל מבהיר כי מטרת התאגיד היא המשך גיש נרחב וייצור תוכן בהקדם האפשרי. אורלי שואלת לגבי הליך הגיוס ומסבירה שמקבלת פניות רבות על המידע המוטע המוצע באתר התאגיד ויש להודיע את תאריכי היעד להגשת מועמדות ולהשאיר את הרלוונטי בלבד. המנכ"ל מעדכן כי בקשותיה נעשו ומבקש שככל תלונה תועבר אליו למייל האישי ותתופל.

דילת שטאובר, יו"ר ועדת כוח אדם, מתייחסת לדבריה של אורלי ופרטת בנושא הגיוסים כי לאחר התאגיד עודכן ותווכו, נעשה הליך הפקת לקוחות עם חברת קינן שפי, מכיוון ואינו שבעי רצון יתקיים בשבוע הבא מפגש עם המנכ"ל המשרד ועורך דינו על נזק שנגרם בעניין על ידי העובדות שלו המועלסקות בתאגיד לתקופת הגיוס. החוזים שהיו "תקועים" באוויר עברו לעריכת ע"ד מטעם התאגיד, קצב הגיוסים עלה באופן ניכר. קרן הראל הררי, מ"מ סמן"ל מש"א ומנהלת תקשורת ורגולציה, הוסיפה כי בחודש יוני 2016 היו מועסקים בתאגיד 91 עובדים וכיקום התאגיד עומד על 282 גיוסים. דילת נוספת כי יש כ-60 הוצאות עבודה שנשלחו למועדדים לאחר ראיון שמחכות לתשובה מהמועמדים.

לאחר ישיבת כי"א שהתקיימה בתאריך 4.6.16 בנושא מבנים ארגוניים בחטיבות הכספיים הייעוץ המשפטי והמטה. ניתנה הנחיה על המשך גיש אינטנסיבי בכלל החטיבות לצד הקפאת גישוי המטה למעט לתפקידי דוברות, מזכירות מועצה, ווועץ משפטי וזאת מכיוון והמטה צריך להיות מושיע בהלימה לכל התאגיד ויש ולנסות לצמצמו. בנוסף ניתנו הנחיות כי יעשה ניסיון לצמצום מס' המזוכירות בשל הצורך בזמנים בתקנים.

התאגיד מקפיד על נושא המגון המגדרי, עד היום גויסו כ- 46% נשים כשהמטרה להגיע לכ-50%. המנכ"ל מציין כי התאגיד שואף לפופול ייצוג של החברה הישראלית. דילת מצינית כי עד כה גויסו לתאגיד מספר מגזרים ביניהם המגזר הערבי, הבדואי, הדרוזי, וחרדוי. בנוסף כ- 51% עובדים גויסו מרשות השידור. דילת שטאובר, יו"ר ועדת כוח אדם, מוסיפה כי לתאגיד אין מוגבלת גיל לגיוס והוא מבוסס על מצוינות והתמדה ולכך כל מי שיימצא ראוי ייקלט בתאגיד. לאור כך המנכ"ל מבקש לחודד כי בשל היותם של עובדי הרשות בעלי חוזים מותנים יתחלו עבודותם ביום התחילת.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

בחלק מהעדכונים בנושא הגיס קרן ביקשה לציין כי מרבית התלונות בנושא החזר תשובות למועמדים לאחר ועדות טופול כי הוחלט לגייס נציג ישיב בירושלים וייתן מענה למועמדים מאוחר זהה. היי"ר מדגיש כי יש חשיבות גדולה לנושא הפלורליסטי, לדידו התאגיד צריך לייצג את מגוון הדעות בחברה הישראלית.

היי"ר מבקש לסיום לקבל החלטה בנושאים הבאים:

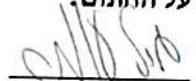
1. הצבעה על אישור צירופו של שלומי שטיין לוועדות תוכן, כספים וכוח אדם. ההחלטה התקבלהפה אחד.

2. הצבעה בנושא מימוש אופציית קניית הקומות התחנות בבניין אבי חבר לאור התפתחויות החוקיקה בכנסת. היי"ר מסביר כי בוועדה האחראית בכנסת התקבלה פשרה בעניין ירושלים וכי לעמוד בה יש למש את האופציה הקיימת בהסכם בהקדם בשל הוותה מוגבלת ל-60 ימים. היי"ר מעמיד להצבעה את מימוש האופציה לקניית הקומות התחנות במבנה אבי חבר. **ההחלטה התקבלהפה אחד.**

היי"ר נעל את הישיבה.

שעת סיום: 16:00

על החתום:



gil umer

היי"ר

פרוטוקול ישיבת מועצה מס' 9

י"ט באב תשע"ז

23 באוגוסט 2016

שעה: 16:00

ירושלים

חברי המועצה:

יו"ר – מר גיל עומר
מר חמיס אבולעפיה
פרופ' דוד אלכסנדר
מר נפתלי גליקסברג
רו"ח אורלי גרטיס-סروسי
ד"ר אורנה דויטש
רו"ת אורית מסילתי¹
הגב' אהובה פיננסר
הגב' מישל קרמרמן
כור אבי רט
הגב' דלית שטאובר
מר שלומי שטיין

מוזמנים:

מר אליך קובלנץ – מנכ"ל זמני, תאגיד השידור הישראלי
מר רן היילפרן – סמנכ"ל כספים, תאגיד השידור הישראלי
מר אודי הכהן – סמנכ"ל הנדסה וטכנולוגיות, תאגיד השידור הישראלי
הגב' קרן הראל הררי – מ"מ סמנכ"ל משאבי אנוש מנהלת אגף רגולציה, תאגיד השידור הישראלי
הגב' עירית שרמן צמח – סמנכ"לית שיווק ומכירות, תאגיד השידור הישראלי
מר מאור אסף – מנהל לשכת מנכ"ל, תאגיד השידור הישראלי

היוועץ המשפטי:
עו"ד אביגדור דין

מרכז הוועדה:

מר מאור אסף

דיוון:

יוזיר: נדון בהערות שנוגנו חברי המועצה לכללי הפרסום. אני מבקש לומר בפורות זהה, שנעשתה פה עבودת מאוד מאוד מוצעת גט על ידי חברות המועצה אורה, מישל ואהובה וגט על ידי אילית ביגר מהמחלקה המשפטית. עבודה מרשימה ומגיע לכמ כל הבוד. הכללים נשלחו במיל לכולם מראש.

סעיף 3: (א) התאגיד לא יפלח לרעה ולא יעדיף לטובה מפרט כלשהו, בתהילך קבלתם או דוחיותם לפרסום של תשדיי פרסומים.

הסעיף אושר מה אחד.

סעיף 17(ב): טרם חלפו 3 חודשים מיום פרסום המוצר או השירות לראשונה, בעיתון, ברדיי, בטלוויזיה, בכל גוף תקשורת או ברשותן החברתיות. הוצע להוסיף לסעיף המילים "ברשותן החברתיות" משותם שכינום הרשותן החברתיות הפכו מדיה משמעותית בזיהוק כמו טלוויזיה ורדיו.

הסעיף אושר מה אחד.

אורנה: כל פטקה בכלליות האלה נשקלת מאוד בראצניות. בדקנו מהו הרף שנקבע במקומות אחרים, ולא רצינו לאפשר לעצמנו יותר מאשר לעורצים המסתוריים. העדפנו להיות השוטרים של עצמנו בסיטואציה זו זאת, בטע כגוף ציבורי.

אורלי: מבקשת להעיר שכמו שאנו לא משדרים ביום הזיכרון צריך לראות שלא משדרים פרסום לא ראיות בחגיגת של אוכלוסיות אחרות דוגמת האוכלוסייה הערבית.

חミיט: אני סבור שאין ימים רגשיים שכאלו.

היוזיר: לגבי סעיף 2(ז) עומדות לדיוון שתי אפשרויות:

- (1) הזכין יכול לקבל אישור מראש לכל עסקה, למעט סוגים מסוימים של עסקאות, שהמועצה תיקבע לנכון כי אין צורך באישור כאמור.

- (2) המועצה תקבע סוגים מסוימים של עסקאות / חבילות/ חוזים שנתיים, אשר הזכין ידרש לקבל אישור מראש של היחידה המתחייבת לנכון;

עודת המשנה לפיקוח על הפרסומות ממליצה לקבל את החלופה הראשונה.

שלומי: אני רואה את כל הכללים אבל מי יאכוף אותן?

ויר: יש ייחודה מסחרית שהו תפקידה.

עירית: באפשרות הראשונה כתוב שכל עסקה מאושרת מראש והמועצה תקבע מה לא צריך לאשר. זאת אומרת ש.'

ץ'

ריכים לכונב ורישה מה לא צריך. לי עדיף להישאר עם האפשרות השנייה.

אורנה: האפשרות הראשונה, משקפת לדעתי את המצב החוקי, בחוק כתוב הסדר מסוים. לדעתי, האפשרות השנייה עומדת בסתיויה עם מה שכתוב בחוק ומעניקה למשעה לזכין סמכות מקבילה לטמכות המועצה להתקשרות בעסקאות, אפילו למנכ"ל אין סמכות כזו, זה לא סביר בעיני.

דוד: את סבורה שהօפציה הראשונה היא הנכונה?

אורנה: כן. דליות העלה הצעה שאומרת - כיון שאין לנו יכולת אלא רצון לפטור בעיה מעשית, נסימן לכתוב את הכללים ואנו נקבע את העתקאות שלא צריך לקבל לבגינה אישור מראש. יכול להיות שכל הדיוון הזה הוא מיותר, היועץ המשפטי אביגדור דן הציע לפטור זאת באמצעות חוזה לטובת צד ג', כלומר הזכין חותם הסכם עם הגורם המפרט ובמסגרת ההסכם הזה הם מזוכים באותו תנאי צד ג' ובכך אנו פותרים את כל הבעיות המשפטיות.

ויר: קראתי את חוות הדעת של היועמ"ש, שהעובדת אליכם, אני לא משפטן אך זה היה נראה לי מאוד משבכני. אני סבור שאם סמנכ"לית שיוקן ומכירות אומרת שהאפשרות השנייה מאפשרת לה לעבוד ולפי חוות הדעת המשפטית אין עס זה בעיה, אז עליו לא לטבע את החיטים, כל עוד זה חוקי. אני מציע שהיועמ"ש יתיחס לנושא.

עירית: אם שני הטעיפים מביאים אותה תוצאה, מבחינתי אין לי בעיה עם שניהם. מדובר שהמועצה תקבע מה לא טוען אישור, ואפילו המועצה קבעה מה כן טוען אישור, אני שואלת האם משפטית - אם קבענו מה כן צריך אישור, האם זה פטור אותנו מלקבוע מה לא צריך אישור.

אורנה: השאלה נcona.

مثال: לדעתי, אי אפשר לקבוע רשימה הפוכה (של מה פטור מקבלת אישור), או צורך לבחור באפשרות השנייה.

היי"ר: אביגדור חזר בבקשתו את הדברים.

היועמ"ש: אני מסכים עם אורנה שהאפשרות הראשונה יותר אלגנטית מבחינה משפטית. בהנחה שזה ההסדר שיבחר, יש ליצור את ההסדר המשלים.

אהובה: הסכמים שונים של לקוחות שאינו בודד, הסכמים של מתחת לחצי מיליון ש"כ וכו'.

אביגדור: כמו שנתי לדוגמה את ההסכם מתחת לחצי מיליון שאותו אין צורך לאשר מראש.

אורנה: כמובן ברור מה אנחנו מנסים להציג. אנחנו רוצים רשותה של מה כן צריך לקבל אישור.

دلית: נכון מאוד.

עיריות: ברשותה זו - בכל מה שלא רשום בה - אין צורך להכין לאישור. מזכירה כי זה אחד הסעיפים שנועד להתמודד עם בעיה אפשרית של חשש מסוים לניגוד עניינים במקרה של זכיין שיש לו קשר למפרנס. הטיעוף הזה אמר להגדיל את הפיקוח שהוא מראש ולא רק בדיעד. זאת אומרת, אם אנחנו רואים שיש זוכה במקרה שיש לו קשר למפרנס, הפיקוח שנעשה על העסקאות שהוא עשו בראש יהיה חזק הרבה יותר. כמו אישור מראש של העסקאות בקטגוריות של המותגים של המפרנס שבו מזובר. בזורך זו נוכל לוודא שהוא לא מעידף את עצמו ולא פוגע במתחרים שלו. אני מאמין שכאשר נקבל את ההסכמים שלו ונפקח עליהם ולפי הדוחות הרבעוניים שהכללים מטילים על הזכין למסור, אני אדע גם לזהות מתחרים שלו שלא באים לפוסט אצלו, למורת שחשש מזו לא גודל, ונוכל לטפל בה.

היי"ר: אנחנו מקבלים את האפשרות הראשונה, היועץ המשפטי ינסח את הסעיף באופן ברור ויביא זאת לאישור המועצה.

מישל: ביקשנו שתבדוק את המכבי המשפטי של ועדת פילדר בנוגע לפריים 30-25 אחוזים. אני לא רוצה שנצא עם משהו שהוא לא מהודק.

נפתלי: זה עוד לא אווש. את נרצה לשנות נביא את זה לאישור המועצה.

היי"ר: ישנה סוגייה שאביגדור יעלה, אביגדור סבור שיש לפרסם את הכללים לשימוש ציבור קוזם אישור שלهما.

אהובה: לא חייבים.

היי"ר: אביגדור חושב שכדי, אני לא יודע כמה הציבור מבין בכללים האלה.

מישל: הציגו הוא ציבור מאוד מסויים.

דויד: זהו פרסום לצרכי שימוש? אם כן, אני بعد.

שלומי: יש לזה השלכות אופרטיביות?

אהובה: בואו נעשה ספירה לאחר מכן, כדי לבחון את לוחות הזמנים.

עירית: לוחות הזמנים מאוד לחוצים.

אהובה: אנו מעריכים לעלות לאויר באחד בינואר 2017, מתיוקן כן, באחד בנובמבר חייב להיות לנו זכין, יש לתות לו זמן להתארגן וכו'. בהינתן שאוקטובר הואחודש שבו פותחים מעטפות זה יהיה שני בנובמבר.

אבייזור: מזכיר כי בשלב זה יש החלטה של בית המשפט בעתירות שפ"ם, להקפי הגשת הצעות עד ההחלטה אחרת.

אהובה: יש לתקן את המכרז עם תיקונים המשתמעים מכל הכללים האלו. המציעים יצטרכו להזכיר את המסתמכים שלהם בכפוף לכל הכללים האלו. הם צריכים לפחות שבועיים עבורה להכנות ההצעות.

היויר: מדובר בעשרה ימים של פרסום הכללים לשימוש. אנחנו רוצים ציבורית לעשות הכל שקוֹף והוגן.

אודי: גם לשפ"ם וגם לזכין חדש מדובר בלוח זמני קשה מאוד.

מישל: אני מבקשת לזכיר כי יש דברים שבמהם הקלונו מאוד, הבריקים של הרדיו ארוכים יותר, יש יותר זמן פרסום.

דלית: מי ימחה על זה?

מישל: לא חסר, בעיקר הרדיו האזורי, זה נוגס להם בהכנות.

אורלי: צריך לומר שאלה הכללים שהמועצה אישרה נצרף אותם ויונטו לשוק להתחיל להיערך למכרז.

נפתלי: אם אני הייתי צריך לגשת למכרז בו נאמר לי שיש שימוש לסייעים מסוימים בתוקן המכרז, אני מראה לא ניגש אליו.

אורלי: אני بعد שימוש ציבורי ופרסום.

היום"ש: אם יש אנשים שמתנגדים לכללית והחותגוזות שלהם תהא מקובלת עליו, אנחנו נתקן את הכללים. את המכרז המתוקן עליה אחורי שנשליט את הדין אחורי השימוש.

דוד: מהניתון שלי אביגדור צודק, אנחנו עושים את הדברים בתום לב ובנפש חפזה.

שלומי: האם נעשה את השימוש רק שבוע?

אורנה: חושבת שצריך לפחות שבועיים.

היויר: אנחנו בלחץ של זמן אפשר לפרסם רק שבוע.

דלית: הפרסום מחזק את עובדות המועצה אם אנחנו מפרסמים עשרה ימים לפחות.

יויר: ציבורית, יהיה ראוי לעשות זאת.

דוד: עברוני ווהילך זומה במועצת הקולנוע.

مثال: הכל ברור, אבל לא יהיה לנו זכין בזמן אסנוותר על עוד עשרה ימים.

יואיר: מה יקרה אם אנחנו לא עומדים בלוחות הזמנים ונוטנים לשפ"ם לעבוד, ננית, חודש?

אביגדור: ועדת המכרזים תצטרכן לדון בכך, ויש כאן שאלה האם זה מקום להם יתרון לא סביר או לא הוגן במכרז הנוכחי, וגם באיזה שלב תתקבל החלטה – אחרי שהם יישו הצעה במכרז הנוכחי? לפני? גם אם תחא אליהם פנימה בעניין – הם יכולים לא להיעתר לה. לדעתי, לנוכח המצב הייחודי של מאגיד בהקמה ולוח שידורים נבנה, פנימה אליהם קווים הגשת ההצעה במכרז הנוכחי, עלולה לגרום יתרון לא הוגן, אולם כאמור, יש לבדוק זאת מבחינה משפטית.

היויר: אני מעוניין להעמיד זאת להצעה האם יוצאים עם שימוש ציבורי או לא.

مثال: אני بعد לצאת עם המכרז בהקדם.

היום"ש: אני بعد שימוש ציבורי.

נפתלי: למה לא לצאת למכרז עם פרק זמן לשאלות של שבועיים, אשר יועל ע"י המציגים, במקום שימוש ציבורי. יהיה תחילה מקביל ולא לינארי כך לא נפסיד זמן.

היויר: האם ההצעה של נפתלי מקובלת? יכול להיות שהיא פותרת את בעיית הזמן?

היעומיש: הסור הנכוון הוא להתקין את הכללים ולתקן את המכزو בקורסיה לכללים. רק אז
לפרסם את המכزو כמו שנטלי אומר.

נטלי: אני אומר לפרסם את המכزو עם הכללים.

אביידור: עד לאישורם הכללים לא סופיים. הכללים של המועצה יש מעמד משפטני, אתם כמועצת
כאשר אתם קובעים כללים, כדי לתקן אותם צריך לפנות לבג"ץ. להבדיל ממכزو שבו מי שראשי
להתערב בחולות הוא בית משפט המ徇ז בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים.

נטלי: אשמה להבין מה העיקוב שיוצר פרסום הכללים מבחינה אופרטיבית במכزو?

אלדד: זמן השימוש הציבורי, כפי שיקבע.

שלומי: זה נכון, אבל מה שקרה הוא שאנו נכנסים לחודש אוקטובר שהוא חדש בלי ימי עבודה
כמעט. היות מבחןינו הדבר הכי חשוב זה עלות לאויר בזמן, כל דבר שיגרום לנו סיון עלות
ביום הוחילה הוא פחות חשוב מפואלים שייקרו בהמשך.

דלית: אפשר יהיה עלות את המודעה ולטפור עשרה ימים, חייבים להביא את תמצית ההצעות
ליישבת המועצה הבאה.

היויר מעמיד להציב את עניין השימוש הציבורי. מי بعد לפרסם את השימוש?
מישל אהובה ושלומי מתנגדים, כל השאר بعد.

ההצעה להעלות את הכללים לשימוש לעשרה ימים - התקבלה.

אהובה ומישל מבקשות לציין בפרוטוקול כי הן נגד פרסום השימוש בשל העיקוב בלוכ הזמנים.

דו"ר אורנה חמיס עוזב את הישיבה.

היעומיש מציג את ההחלטה לאחר ניסוח:

המועצה קובעת כי הזכין לא נדרש לקבל אישור מראש של יחידה המטחרית, למעט
להתקשרות המפורטות להלן:

א. הסכמים שנתיים של לקוח בודד, חברת מזיה/משרד פרסום;

ב. הסכמים מעל 1/2 מיליון ₪ ;

ג. הסכמים הכוללים קביעת عملות יתר ;

ד. הסכמי בארטור בתחום המדינה ;

ה. הסכמים עם מפרסמים שעובדת המשנה לפיקוח על היחידה המסחרית של המועצה תקבע כי עלול להיות חשש לניגוד עניינים בין הזכין לבינט.

היעומ"ש : סעיף ה' נועד להתמודד עם הסכמים שעובדת המשנה של המועצה וקבע כי יכול להיות לגביה חשש לניגוד עניינים, כיום אין לנו זכין מסוים או אנחנו לא יכולים להציג על המקרים הללו, שכן הם תלויים בזוכה במכרז. הכוונה, כמובן, גם לקרים שבהם הזכין יהיה קשור למפרסם בדרך כזו או אחרת. בהקשר של החשש לניגוד עניינים של זכין הקשור למפרסם, הכללים נותנים מענה לחשש של מתן עדיפות למפרסם הזה, במספר הנסיבות שונות בכללים, כמו : הכללים 4(א) ו-4(ב) המונעים מזכין שהוא מפרסם לנצל את הכוח שלו כזכין באופן שהוא לא יוכל להתערב בתוכן או בתזמון הפרסומות ביחס לתוכן, וככלים 50 ו-52, שמנגנים את היקף הפרסום של מפורסם אחד ביתם, בשבוע, בחודש ובשנה. מפרסם שהוא זכין לא יוכל להציג את זמן האויר בפרסומותיו שלו. עוזין, יש להנמוד עט השאלה מה יקרה כאשר מישחו לא ירצה לפרסם אצלו רק בגל שהוא מתחילה של מפרסם זוכה במכרז ?

יש לו זו באפשרות שבמצב שבו יש זכין שהוא מפרסם, הטיפול במותגים ובקטגוריות הרלבנטיות למפרסם יטופל על ידי המחלקה המסחרית.

עירית : אני אוכל לפקח על השוק במצב כזה ובין היתר לפנות למתחרים שלא מפרסמים לבדוק למה. בנוספ', מהידע המוצע לי, לא בטוח שההחשש הזה ממשי בכלל. מעבר לפיקוח הדוק, אוכל לטפל באישור התטריטיטים של כל מי שմבקש לפרסם ונמצא במקרה אינטראיס עם הזכין, וזאת על מנת לשמור על חיסיון מסרי הפרסום של מפרסמים באותו קטגוריה במישרין או בעקיפין. במקרה כזה, ועל מנת לשמור על חיסיון המסר, המבצע וכל פרט בפרסום, הונאגיד והמחלקה המסחרית הפנימית יתנהלו ישרות מול המפרסם באישור התסריט עד רגע העלייה לאויר, אם הוא לדוגמה רוצה לצאת במצב אחד פלוס אחד והוא מפחד שהבעליים של הזכין יידעו מזה דרך אחד האנשים של הזכין, אנחנו נתפל בזה בעצמנו. בנוספ', כל הסכם מסחרי של זכין כזה (שיש לו קשר למפרסם) – יובא לאישור מראש של המחלקה המסחרית ובכך נטיחת לא נפגעים אינטראיסים של מתחרים או של התאגיד. היחידה המסחרית תפקח ותבדוק שלא עשו משהו פגויים בכל הקשור לכך. אני מזכירה בהקשר זה גם את הכללים שמנגנים את היקפי הפרסום (50 ו-52) ואת כללי הדיווח (87, 90 ו-91) שיגבירו את אפשרויות הפיקוח שלנו אחר כל זכין ואחר זכין שיש לו קשר למפרסם.

מישל: אנחנו קובעים כלליים שכל השוק ידע אותם, גם זהה בעצמו גס ב-

אין שום הבדל. במצב כזה, כל ההסכםים שהשורים לקטגוריה צריכהם לבוא לאישור מראש

של יחידה המטכנית.

היו"ר מעמיד להצבעה את אישור הנוסח המוצע.

הנוסח המוצע התקבל פה אחד.

היו"ר נעל את הישיבה.

שעת סיום: 18:00

על החתום:



gil umer

יו"ר

10/01/2017 17:54

From: TKS To: 0723905556

Page: 1 of 4

טל, קדרי, שמיר ושות' עורבי דין
Tal, Kadari, Shamir & Co. Law Offices

אמיר קדרי | נועה שמיר | אופיר טל | אמיר עדיקא | יעל פטובי | מיכל לביא | יהונתן ניליס | לואיז ספורטס
 חאטם ابو אחמד | רחל חדד בן-ברוך | עדי ברינה | יוחאי מיטל | ויקטוריה פאנוס | חן מר-קיל | נעמה גליקמן
 יועצים יהושע לMBERGER | רחל בנזימן

ירושלים, 10 בינואר 2017

לכבוד

גב' קרן הררי

ambil_lpguo@zcoiot

מנהלת מחלקת משאבי אנוש

תאגיד השידור הציבורי הישראלי

[BAAMZUOT_FKSTIMILAH_VEDOA'IL:HR_pniyot@ipbc.org.il](mailto:HR_pniyot@ipbc.org.il) ; kerenh@ipbc.org.il

שלום רב,

הנדון: גב' רחל מזרחי אפרים – דחיתה מועמדות

בשם מרשתנו, גב' רחל מזרחי אפרים, אשר מועמדתה לתפקיד בתאגיד השידור הציבורי הישראלי (להלן: "התאגיד") נדחתה, הרינו לפנות אליכם כדלקמן:

1. מרשתנו, גב' מזרחי אפרים, מועסקת ברשות השידור מזה כ-13 שנים, משנת 2004 ועד היום. מרשתנו החלה את דרכה ברשות כמצוירת מערכת, והתקדמה באמצעות פעולה קשה וחריצות לתפקידים שונים – מפקה, תחקירנית, עורכת ומגישה מבוקים כאשר בש השנים האחרונות משמשת מרשתנו כתבתת איקות הסביבה של הערוץ הראשון, ובשנתיים האחרונות – אף כתבתת הבריאות, בנוסף לעובודתה כתבתת איקות הסביבה.

במסגרת תפקידיה, מסקרה גב' מזרחי אפרים אירועים עיתונאים וחדשותיים רבים, וכן משדרת משחה האירוויזיון. לאורך כל שנות עבודתה ברשות זכתה גב' מזרחי אפרים להערכה מקצועית רבה, ונחשבת לעיתונאית מהשורה הראשונה.

2. במהלך עבודתה ברשות השידור, הכינה גב' מזרחי אפרים כתבות רבות, ובאמתותה פרסומים רבים וחויפות בעדויות ראשונות במעלה בתחוםם עליהם היא אמונה, ובמגון רחב של נושאים. רבות מהכתבות הללו היו כתבה הפוחתת ב"מבט". בשנת 2012 הוענק למרשתנו פרס מיוחד "קרן פראט" על סיור תחום איקות הסביבה.

3. על מנת לסביר את האוזן בדבר כיושריה (המוחחים) של מרשתנו, נביא להלן את נימוקי ועדת השופטים שבחירה להעניק למרשתנו את הפרס:

טל, קדרי, שמיר ושות' עורבי דין
Tal, Kadari, Shamir & Co. Law Offices

"לא פשוט לעשות פיצוח ויוואלי של נושאים סבכתיים ולהצליח להנגישם בצורה מעניינת ואיוכיתת, במיוחד כשהתחרות היא נגד כל הסיכויים של הנושאים הרגילים על סדר היום החדשותי. העיתונאית רחל מזרחי, מצלילה לעשוז זאת פעם אחר עם הרבה עיקשות, דבקות במטרה וכשرون ולכון, **היא ראייה לzion לשבח"**
(ההדגשות אינן במקור – הח"מ)

4. אין חולק אפוא כי גבי מזרחי אפרים הינה עובדת ואשת מקצועו מן השורה הראשונה, וקיבלה הכרה בכך על ידי כל מנהליה בעבר.
5. בחודש ינואר 2016 הגישה מרשותנו את מועמדותה למשרת "כתבת חדשות מנוסה" בתאגיד. בחולף חצי שנה(!), זומנה גבי מזרחי אפרים לריאיון בתאגיד, ונדרשה להגיע מוכנה עם משימה בכתב – להכין 5-4 כתבות(mskrutot) נושא, לבחירתה של גבי מזרחי אפרים.
6. ביום 27.7.2016 התראיינה גבי מזרחי אפרים למשרת כתבת חדשות מנוסה. גבי מזרחי אפרים רואינה ע"י עידית בן יאיר, מנהלת מחלקת אקטואליה בחטיבת החדשות בתאגיד, וכן ע"י נציגת מחלקת משאבי אנוש - נטולת כישורים וידע מקצועי בתחוםה של גבי מזרחי אפרים, אשר ככל הנראה ערכה את פרוטוקול הריאיון – שלא הועבר לגבי מזרחי אפרים, ככל שאנן נערך ונרשם.
7. בריאיון נשאלת מרשותנו על האופן בו סיירה במהלך השנים את התחומים עליהם היא אמונה כתבתת, וכן נתקבשה להציג את המשימה שהוטלה עליה. כמו כן, מרשותנו נאמר כי התאגיד מהפש כתב שימלא כמה תפקידים במקביל, ובנוסך לטלוויזיה גם ברדיו ובאתר האינטרנט של התאגיד. גבי מזרחי אפרים השיבה על כך שבנוסף לעבודתה כתבתת היא גם עורכת ומגישה מבזקי חדשות, ושהיא יכולה למלא תפקידים נוספים.
8. במהלך הריאיון שיבחה גבי בן יאיר את מרשותנו, והחמידה לה שוב ושוב על הישגיה בתפקידיה השונות ברשות. הריאיון התקיים באווירה נעימה, ונראה כי שני הצדדים היו מרווחים, ולראיה – בסוף הריאיון גבי בן יאיר ציינה מפורשת למרשותנו כי "יתראו בהמשך".
9. חרף מקצועיותה וכישורי המוכחים של גבי מזרחי אפרים, לא זומנה מרשותנו לריאיון שני.
10. לאחר חצי שנה של המתנה לריאיון נוסף נוסף לתפקיד ספציפי, קיבלת גבי מזרחי אפרים הודעה לאוקונית בדו"ל הקובעת כי לא נמצאה מתאימה לתפקיד בחטיבת החדשות. לא יותר, לא פהו. במהלך תקופה זו קיבלת גבי מזרחי אפרים הודעת וזואר אלקטرونית מחלקת משאבי אנוש של התאגיד, בה הודיעו לה כי מועמדותה עדין נשללת, ולמעשה השאירו אותה ב"הולד", מבלי שהיא יודעת היכן עומד הлик המILON שלה.

טל, קדרי, שמיר ושות' עורכי דין
Tal, Kadari, Shamir & Co. Law Offices

11. למעשה, התאגיד דחה על הסף את מועמדותה של מרשתנו, תוך התעלמות מניסיונה העשייה וה mocah, ללא שטרח למק כל מודיע נדחתה מועמדותה של גבי מזרחי אפרים, מה הן דרישות התאגיד לתפקיד (או איזה תפקיד לצורך העניין), ומודיע גבי מזרחי אפרים אינה עומדת בהן.
12. העובודה כי עבר זמן כה רב ממועד הריאיון ועד קבלת תשובה סופית מהתאגיד, וכן בחינת "מועמדים אחרים" לתפקיד, מעלה את החשש כי פסילת מועמדותה של גבי מזרחי אפרים נעשתה מתוך שיקולים זרים ולא ענייניים. חשש זה מתעצם לנוכח כישורייה המקבוצעים של גבי מזרחי אפרים, ולהערכה הרבה אליה היא זוכה בעבודתה ברשות ומוחזקה לה.
13. הودעת הדחיה הלאקונית שמסר התאגיד לגבי מזרחי אפרים מעידה כי מועמדותה לא נחנה אלא מן הפה ולחוץ.
14. עיוון בכללים שפורסמו לקבלת עובדים לתאגיד מלמד כי התאגיד התחייב לשולח למועמדים, שלא עמדו בתנאי הספר, הودעה על כך, ולתת להם הזכות להשתמש את טענותיהם. עוד עולה מהכללים, כי היה על הוועדה שראיינה את גבי מזרחי אפרים לנחל פרוטוקול בו תועד הילך הריאיון. למייבט ידיעה של גבי מזרחי אפרים, לא נוהל פרוטוקול כאמור, ואם נוהל – הוא לא הועבר אליה.
15. אשר על כן, ובשלב זה, הנכם נדרשים להעביר את פרוטוקול הועודה שראיינה ובוחנה את גבי מזרחי אפרים, וכן לנמק בפירות ובצורה עניינית מודיע נדחתה מועמדותה, וזאת ללא דיחוי.
16. יודגש, כי מכתבנו זה מהוועה ערעור על החלטה לדחית מועמדותה של גבי מזרחי אפרים. לעניין זה יצוין, כי הגבלת זמן להגשת הערעור לפרק זמן קצר ביותר של חמישה ימים בלבד, מקוממת שבעתיים נוכח משך הזמן שחלף ממועד הריאיון ועד שקיבלה גבי מזרחי אפרים תשובה בעניינה.
17. אין באמור לעיל כדי לפגוע בזכויות מרשתנו על פי כל דין ולמצות את טענותיה ו/או למונע ממנה להעלות כל טענה נוספת ו/או אחרת ו/או לנקט בכל אמצעי חוקי העומד לרשותה, לרבות פניה לערכאות.

עכבוד רב, וברכה,

 נומה גליקמן, עוזיד
 טל, קדרי, שמיר ושות' עורכי דין

העתקים:

מר אליך קובלץ, מנכ"ל (זמני) תאגיד השידור הציבורי הישראלי
 ע"ד אביגדור דין, הלשכה המשפטית לתאגיד השידור הציבורי הישראלי
 אגודות העיתונאים בירושלים
 גבי רחלי מזרחי אפרים

פרוטוקול ישיבת מועצת מס' 10

ג' באלוֹל תשע"ו
6 בספטמבר 2016
שעה: 14:30, ירושלים

חברי המועצה:

יו"ר – מר גיל עומר
מר חמייס אבולעפיה
פרופ' דוד אלכסנדר – יצא בשעה 16:40
מר נפתלי גליקסברג
ד"ר אורנה דויטש
רוייח אוריית מסילתי
הגב' אהובה פיננסר
הגב' מישל קרמרמן
מר אבי רט
מר שלומי שטיין
הגב' דלית שטאובר – הצטרפה בשעה 16:30

היו"ץ המשפטיא:
עו"ד אביגדור דן

מוחמנים:
מר אלדר קובלנץ - מנכ"ל זמני, תאגיד השידור הישראלי
מר רן היילפרן - סמנכ"ל כספים, תאגיד השידור הישראלי
הגב' קרן הראל הררי - מ"מ סמנכ"ל משאבי אנוש מנהלת אגף רגולציה, תאגיד השידור הישראלי
עו"ד אלה גור- משרד עו"ד קפלן, אלון, גור.
עו"ד אילת ביגר - לשכת היו"ץ המשפטיא.
הגב' רחל צוקר - מנהלת תכנית העבודה, תאגיד השידור הישראלי
הגב' עירית שרמן צמח - סמנכ"לית שיווק ומכרות, תאגיד השידור הישראלי

מרכז הוועדה:
מר מאור אסף - מנהל לשכת מנכ"ל, תאגיד השידור הישראלי

דיון
יו"ר המועצה:

נאשר את הפרוטוקולים של שתי הישיבות מיום 19.7.2016 ומיום 7.8.2016. הפרוטוקולים נשלחו לאישורכם
ולא התקבלו הערות. יש למשוח הערות? מיshawו מתנגד לאישור הפרוטוקול?

החלטה: **הפרוטוקולים מיום 19.7 ומיום 7.8 אושרופה אחד.**

עודת המשנה לפיקוח על היחידה המ██חרית השלימה לפני שהתקנסנו, את גיבוש המלצות בהתייחס לעמדות
שהתקבלו בנוגע לכללים הפרסומות. מה שנעשה בעת אנו נשמע את המלצות הוועדה לגבי ההערות שהתקבלו
ונשלים את הדיון בכללים.

אביגדור: התקבלו שתי השגות. נתיחס לשתיهن. במקביל הכללים יוצגו על המסך.ណו בהשגה שהתקבלה משפ"ם. אני אקريا את הטענות מהמכתב שהתקבל אתמול. טענה ראשונה מותיחסת להגדרת המונח "פרסומת" בכללים. הם ביקשו להוסיף להגדירה גם פרסום על ידי עמותות ומוסדות רלוונטיים נוספים. למעשה הם ביקשו להבהיר שהגדירה תכלול גם פרסומות בתמורה של גופים שאינם מסחריים, הועדה מלאיצה לקבל תיקון קל להסיר את המילה "מסחרי".

גיל: יש מישחו שמתנגד להצעה?
אין מתנגדים.

החלטה: תיקון מאושר.

אביגדור: הטענה הבאה, נוגעת לכלל מספר 4 המתייחס למיקום הפרסום בתוך מקבץ פרסומות. שפ"ם העירו כי הניסח היום מוגבל אותו מבחן מחיר לפרסומות בהתאם למיקומה במקבץ. עברנו על נוסח הכללים שוב. הסעיף הרלוונטי זה (א) שקבע כי הפרסום יהיה לפי הכללים החלים על התאגיד ולא התערבות המזמין. נוסח הסעיף מדבר על כך שהמזמין לא יכול להתערב, ולא הזכין.

גיל: זה מובהר בכללים?

אביגדור: לטענו, הם לא הבינו את הכלל. הסעיף מדבר על;br>הברוייקים בתכניות ולא על הסדר הפנימי בתוכן הברייק והוא מוגבל את המזמין מלהתערב בסדר, אך לא את הזכין.

מישל: מזכירה כי זה אחד הכללים, שמסדיר גם את הנושא של חשש לניגוד עניינים במקרה של זכיין שהוא מפורסם. הסעיף הזה קובע שמדובר (שיהיה במקרה הזה המפרסם שיש לו קשר לזכיין) לא יכול להתערב בתוכן של השידור וגם לא לנצל את מעמדו הייחודי במקרה צזה אצל התאגיד, כדי לקבוע את מקום הברייק ביחס לתוכן.

גיל: אם הם לא הבינו, אולי צריך לחזור? האם אנחנו מבהירים את זה או משאים בכך?
אורלי: אולי צריך לבחיר באלה כללים מדובר.

אביגדור: אני לא רואה בעיה בכך.

גיל: זה ברור שהכלל מדבר על המזמין, מזמן הפרסום, ולא הזכין.

החלטה: לא יכול שניין בכלל.

אביגדור: שתי הטענות הבאות של שפ"ם הן לסעיף 6. הכלל לא מאפשר פרסום חינם אלא באישור מנכ"ל, והוא מבקש פרסום עצמי בוחנים, כמו: "פרסום ברדיו עובד". הכלל מדבר על פרסום חינם מהתאגיד הדורש אישור מנכ"ל. לדעטנו, הנוסח תומך בבקשתו שלו, בכפוף כموון לאישור מנכ"ל.

גיל: הכלל קובע "מאת התאגיד" - האם זה ברור שזה כולל את הפניה שלהם?
אביגדור: הפרסום שהוא מדבר עליו הוא עברו התאגיד.

גיל: עברו התאגיד זה נכון, אבל יש הבדל אם זה מאת התאגיד או עברו התאגיד. אתה לא יכול להגיד שהזכין הוא התאגיד.

מישל: הסעיף זהה, הוא אחד מהסעיפים שנעודו לטפל גם בסוגיית החשש לניגוד העניינים, בכך שהוא מונע פרסומות בוחנים, למעט אלה שאין מאת התאגיד.

שלומי: השאלה אם אנחנו רוצים שהוא יפרסם את עצמו בוחנים.

גיל: לא. יש להפריד בין היישויות. הזכין הוא לא התאגיד. אפשר להוסיף "או עברו".

אביגדור: מצוין, ניתן לתקן "מאת התאגיד או עברו".

מועצה תאגיד השידור הישראלי

הטענה השנייה בנווגע לכלל זה, מתייחסת לשיבוץ בונוסים בעסקה. הכלל קבוע שלא יהיה שיבוץ בפריים והם מבקשים שהאיסור יוסר כך שניתן יהיה לשיבוץ בונוסים בפריים.

גיל: מהי המלצת הוועדה?

מישל: לא לאשר. שיבוץ בפריים טיים זה יקר. لكن מוצע שבונוסים לא יכנסו לפרסום טיים. יותר מזה, כגוף ציבורי, ראוי שלא יהיה בריקויים ארוכים ללא תמורה.

גיל: אני מסכים. אני חושב שאחרת אנו מאוד מוזילים את הפרסום בפריים טיים.

אבייגדור: לעניין סעיף 6 עשינו הברורה אחת להערתם, ולענין השני - אנו ממליצים לא לתקן כי לא רוצחים להזוויל את הפרסום בשעות הפריים. מקובל?

החלטה: להוסיף את המילים: "או עבورو" אחרי המילה "מאט".

אבייגדור: הטענה הבאה שלهم נוגעת לסעיף 28 לכללים העוסק בפרסום שירותים רפואיים שזוקקים למירשם. אמר הפונה כי אנו מונעים פרסומיים חשובים לציבור באופן רחב. הוועדה מסריה כי חשוב להיות זהירים כי החסדר קיים בכללים אחרים, כך קיים כלל זהה בכללי הרשות השנייה. אנחנו לא רוצחים לפסל על הסוף את הפניה שלהם, אך יש לבחון האם אין איסור בחוק לקבלו. ההמלצה, לא לבדוק.

גיל: אני מבקש להבין האם לתפיסת הוועדה, הנושא מאפשר פרסום כללים ולא ספציפיים, כמו: יש להתחסן נגד שפעת, ובלבב שלא יפרנס סוג החיסון (הטעון מרשות ספציפי), או פרסום שיש לẤוטם את הבטים אך לא בדוק מסווג מסוים. אורינה: להבנתנו, הנושא מאפשר את הפרסום הכללי, שכן נרשם שהוא מגביל פרסום של תרופות הטענות מרשות ואילו פרסום כללי לא מזכיר שם של תרופה.

ההחלטה: נוסח הכלל לא ישונה.

אבייגדור: הטענה הבאה נוגעת לכלל 77 המתייחס לעוצמת הקול בשידורי פרסום. בעבר ביקשו להגביר את הקול של פרסומי מהתוכניות ואנו ביקשנו למנוע זאת, כמו גופים אחרים, והם מבקשים שנוסף שם יהי אסור להחליש את הקול של פרסומי תוכניות. הכלל התיחס לטוווח, וכך אני לא חשב שיש צורך בתוספת שהם מבקשים.

גיל: הם חוששים שנפגע במוזמי הפרסום על ידי שנחלי, ואנו אומרים נשמר את האינטראס. זה הגיוני.

מישל: אפשר להגיד עוצמת הקול לא תעלה ולא תרד.

אבייגדור: הכללים מתיחסים לטוווח.

גיל: הוא מבקש לא להנמק מעבר לתוכנית. אם בכלל אתה מצין מגבלה מעלה מהטוווח אז גם למטה ממנו.

אבייגדור: אני חושב שלא צריך תיקון.

גיל: הוא רוצה שנציגו שלא נחרוג מהטוווח (למעלה או למטה).

מישל: אז שלא יחרוג.

אבייגדור: פתרון מצוין. מוצע שהסעיף יתוקן כך שלא נחרוג.

ההחלטה: ההצעה אושרה הסעיף יתוקן בהתאם.

אבייגדור: טענה נוספת מתייחסת לכלל 100 המדבר על שימוש בהפקה של פרסום שנעשה על-ידי התאגיד מחוץ לשידוריהם שלהם. ההצעה היא שלא ברור מהסעיף לאיזה שימוש הוא מתייחס. הוועדה התרשמה שיש מקום להבראה, ומ决议ה להוציא הברהה שהמדובר לא יעשה שימוש אחר ללא אישור מראש של התאגיד או הזכין כמעט לגבי שימושים שכבר הותרו בסכם בין הזכין לתאגיד.

אורינה: זה עדין מנוסח לא ברור. זה מסבך את הסעיף. זה אישור על אישור.

אבייגדור: מוצע להסיר את המילים: "כמו כן", וכן את המילה "אחר", אחרי המילה "שימוש".

החלטה: התקון מאושר.

אביגדור: מציעים לעורך תיקון טכני שמצוע בכלל 6 - להסיר את הביטוי "ו/או" הראשון בסעיף.
ההחלטה: מאושר.

gil: נותר כלל אחד שיש לדבר עליו שעה בהשגה של שפ"מ. כלל 92(ד). זה סעיף שעורר דיון ארוך בਮועצה. אני לא רוצה שנחזר על הדיון שכבר נערך. יחד עם זאת, הנושא גם עליה בהשגה וישפה מס' אנשים שזה בורר להם והם יביעו את עמדתם. דנו בזה כבר בעבר, ואין טעם לחזור על דבריהם שכבר נאמרו. מציג את הסעיף, נציג את הביעתיות ונדרן.

אביגדור: הצעיף כיום בכללים קובע כי: "הזוכה יקבל אישור מראש לכל התקשרות, למעט סוגים מסוימים של התקשרויות, שה_moועצה תקבע לגביהם כי אין צורך באישור כאמור".

gil: מה הם טענים?

אביגדור: אני אקרא. "בהתאם לניסיונו, כדי חדש צפי הזוכה שיבהיר למorrow מאות מסעות פרסום בتحقנות הרדיו בלבד. לפיכך נראה כי ההוראה המחייבת לקבלת אישור מראש לכל עסקה כל אינה ישימה וגם אם הייתה ישימה הרי שיש בה כדי להוכיח את עובdot הזכה לבלתי אפשרית. במועד זה לא ברור האם ומהן סוגים העסקאות שה_moועצה עשויה לפטור מצריך לקבלת אישור מוקדם כאמור, ולפיכך אין באפשרותנו להתיחס לאפשרות שפטור זה לרפא את הכשל המתואר".

gil: אני רוצה בעניין הזה להגיד שני דברים. ראשית, דנו בסעיף הזה בישיבה קודמת. גם אם יש חשש כי הניסוח מרתייע וימנע מזכינים להיכנס לתחרות. יש פה דעתות ועמדות שונות בעניין. אני מבקש שעירית, אורנה מישל וכי שוד רוצה שיגיד את עמדתו בעניין זה בקצרה.

עירית: יש המון המונונים סוגים של הסכמים. לכן היה חשוב שנאשר מראש חלק מההסכמים - הסכמים שנתיים, הסכמים של عملות יתר. הסכמים שנדרש לגבייהם פיקוח הדוק יותר ומרаш. לכן עמדתנו הייתה שהנוסח יהיה שלא צריך לאשר את כל ההסכמים, למעט מסוימים כפי שנקבע. הנוסח בכללים שאושר הוא שהכל צריך לעמוד לאישור למעט הסכמים שלא צריך. אני טוענת שהנוסח מייצר עצומות לא טובות בשוק. גם המענה שניתנו לכל זה בחchlטה, הוא הפוך למשמעות מה כתוב בכלל, שכן הוא מציין עסקאות שטענות אישור ולא עסקאות שפטור מאיישור.

אורנה: אני מבקשת להזכיר שללחתי אימיל מפורט ובו ניסחתי את עמדתי העקרונית בעניין ואני מבקשת שהוא יצורף לפרוטוקול הישיבה. לא אחוור על הדברים שכתבתי ואזכיר כאן בקיצור - יש לעשות הפרדה בין השאלות המעשיות לשאלות המשפטיות. מבחינה משפטית, יש לנו מגבלה, כמו שאני רואה אותה, שנמצאת בסעיף 11(10) לחוק השידור הציבורי. המועצה והתפקידים שלה לאשר למנהל הכללי ו/או למי מטעמו להתקשור בשם התאגיד יחד עם מי שה_moועצה קובעת בנוסח למנכ"ל או עסקאות מסוימות או בהיקף תקציבי מסוים, הטענות את אישורה ולדון באישור העסקאות. כולם שתי אופציות: אחת, לאשר את סמכות המנכ"ל עם עוד מישחו להחותם על עסקאות. השנייה - המועצה מאשרת את ההסכמים שמחייבים את התאגיד. מכיוון שכן, אין לנו סמכות לאשר לגורם חיזוני לבצע כל סוג של התקשרות. مكان, שרגע גם ליחידה המסחרית אין סמכות. הייתה ועדת כספים שקבעה סוגים אישוריים לסוגי התקשרות לפי שווי כלכלי או מדרג מסוים. בנוסח הנוכחי יש הרבה עסקאות שצרכי להחריג ולפטר אותן אישור. אני רוצה להסביר. הנוסח הוא שאנו פועלם לפי החוק, ומאפשרים מעשית את העבודה. הנוסח שקיבלנו נותן מענה מעשי לבעיות האלה.

gil: תודה. אני רק רוצה להזכיר דבר מה שנאמר פה על ידי עירית או אורנה לא צריך להיות חדש לאחד. אני מזכיר שהתיחס לטיעון של אורנה שלחנו לפני הדיון הקודם בעניין חותמת משפטית. אני מבקש מלאה להגביב על זה. ואחר כך נקבע על אחת משתתי הגישות.

אללה: אני רוצה להתחיל רגע מסוף הדברים שאורנה אמרה. גם אם אלך לגישה של אורנה, אומרת אורנה: הנוסח נותן פתרון מעשי גם לכל החששות האחרים. מה שמצביע עליו שפ"מ זה ברמה המעשית. הם אומרים

אם אני מסתכל על הכלל, אני לא יודע מה העסקאות הפטורות מאשר מראש. אני מבינה שניסיתם לייצר רשיימה של עסקאות הפטורות מאשר מראש, אך מה שעלה בידי העושים במלואה זה לייצר זה את רשיימת העסקאות הטעונות מאשר מראש ולא את אלה שאינן מחייבות אישור כזה. לכן, גם אם נישאר בקן המינימלי שاورנה מציע, אני לא יכולה להסכים שנכון להיום, מדובר בקן מעשי, בכל מקרה, ככל>Status הכלכלי הנאר בעינו – יש צורך להזכיר את רשיימת ההסכם הפטורים מאשר. אחרת הכלל לא שלם.

אורנה: עם זה, אני מסכימה לגמר.

אללה: עכשו בעניין המינימי אני מרשה לעצמי לחלוק על אורנה ולהציג עמדת משפטית אחרת, כפי שבאה לידי ביטוי בחומר הדעת של אביגדור שהובירה אליו בזמןו ושאני תומכת בה. אנו מסתכלים על הסעיף הספרטיפי בחוק שאומר כי פעילותה היחידה המשחררת יכול שתתבצע על ידי במישרין או באמצעות אחר שייבחר בדרך של מכרז. לדעתי, הסעיף הזה מתייר האצלת סמכויות לגוף חיצוני. כפי שצווינו בחומר הדעת, נכון שמדובר במקרים חריגים. אני מואוד מסכימה עם דברים אחרים שאמרת, שהאצלת סמכות לגוף פרטיה היא מorrectת וצרכית לרעוד לנו היד. עם זאת, המחוקק אמר במפורש כי יש פה פעילות מסחרית שתיעשה באמצעות אחר. אין ספק, שהדברים שתת מעלה ברמה המינימלית, מחיבים פיקוח הדוק על הזוכה, ואני מבינה שהחוק והכללים טיפול בכך.

אורנה: אין לנו מחלוקת גם על זה. הבעיה שלי עם סעיף 10(11).

אללה: אני חושבת שסעיף 78 הוא ספרטיפי וגובר על הסעיף הכללי.

אורנה: זה סלע המחלוקת.

מישל: אני כלא משפטנית, ומעריכה את אורנה, לא נכנסת לדיוון המשפטי. הלוגיקה שלי היא שהחיבים למצוא פתרון. הנוסח הזה עוקם וגורוע, ואני שמחה ששפ"מ העירו על זה והנושא עולה שוב לדיוון. לדעתי, אף אחד לא ייגש למכרז עם הנוסח הזה.

אהובה: אני רוצה להגיד שנהפוך לזה שוב ושוב, התוצאה היא אותה תוצאה. השיקול המשפטי מוביל לאותו מקום ו מבחינה מסחרית צריכים להיות אטרקטיביים.

אורנה: אני רוצה להבהיר, שאני מבינה את החשש המשחררי. אביגדור שהעלת הבעיה מצא פתרון. יש פתרון משפטי לפתרון את הבעיה המשחררת מבלתי ליצור בעיה המשפטי. גם הקושי של ניגוד האינטרסים נפתר על הנוסח הזה. יש היגיון לפי סדר הדברים.

גיל: הדברים מאד ברורים. יש שתי גישות.

אביגדור: ההסדר שפתר את הקושי הוא שבוסף עושים מסמךשמי שהותם עליו הוא רק רוכש המדיה ולא הזכין או התאגיד, כך פועלת שפ"מ היום, ונראה לנו שהוא פתרון נכון שפותר הכלל.

מישל ואורנה: זה פותר את הבעיה.

gil: אבל זה יהיה בכל נושא.

אביגדור: כן. זה עונה לחשש של אורנה.

אורנה: זה הפתרון המעשי.

gil: בغالל הפתרון המעשי אנו רוצחים להקל על אנשים לגשת למכרז כי יש פתרון.

אביגדור: הנוסח המוצע החלופי הוא: "המועצה תקבע סוגים של התקשרויות, אשר הזכין יידרש לקבל אישור מראש של היחידה המשחררת לנוביהם".

gil: וזה הולך עם הפתרון שהצעה אביגדור בשתי הגישות.

אורנה: זה הנוסח המוצע? לנוסח הזה אינני מסכימה.

אני חוזרת על עמדתי, לפיה למועדנה אין סמכות להסמיך גורם חיצוני לחותם על הסכמים במקומם ובשםה, וזאת מכוח סעיף 11(10) לחוק. בנוסף אין סמכות לייחידה המסתורית עצמה, להשיב את התאגיד. لكن היא אינה יכולה להסמיך גורם חיצוני לבצע את מה שהיא עצמה אינה יכולה לעשות.

גיל: בהתאם לנוסח החדש, המועצה תקבע סוגים של התקשרויות שיידרשו אישור מראש ולמעשה היא כבר קבעה אותן.

ניבור להצבעה. מי بعد הנוסח החדש?

بعد: 9 נגד: 1 נמנע: 1

גיל: אושר ברוב קולות. כלל 29(ד) יתוקן בהתאם לנוסח שהוצע על-ידי אביגדור.

אורנה: אני חוזרת על הבקשה שלי לצרף את המילל שלי בעניין.

גיל: חוות הדעת של אביגדור ואלה והמייל שלו יצורפו לפרוטוקול.

אביגדור: התקבלה השגה נוספת בסוגרת השימוש הציבורי לעניין חסויות בכלל 21(ט). הכלל קבוע איך יראו הודעות חסות ונקבע כי הודעת חסות לא כולל מסר תדמיתי או סיסמה. ההערה שהתקבלה היא שלמרות זהה קיימים בכללים של גופי תקשורת אחרים, אנחנו השרנו מסר תדמיתי וסיסמה, וכך נימנע מפרסומים חוצי גופי תקשורת. מוצע לקבל את הפניה.

גיל: אני חיב לציין שזו הערה טובה. כמפורט, זו תוספת חשובה מאוד.

מישל: מקובל.

אביגדור: התיקון המוצע קובע כי במסגרת הודעת חסות, ניתן יהיה לצרף סיסמה או מסר תדמיתי כללי. כמו כן, ועדת המשנה ממליצה, בהמשך לבקשתה של חברת המועצה מישל קרמרמן, להסיר מסעיף 41(ט)(3) את המילים "אופן רכישתו ודרכי השיווק הישיר שלו", כיוון שאפשרנו לציין פרטים כגון טלפון והפניה לאינטרנט וכו'.

החלטה: התיקונים מאושרים. לפיכך, לאחר שמיית הציבור, המועצה קובעת:

1. נוסח הכללים לעניין סייגים להשתתפות אדם במכרז תזרירי פרסום, בהתאם לסעיף 78(ג)(2) לחוק השידור הציבורי הישראלי, התשע"ד-2014, בנוסח שפורסם, יותר על כו. כללים אלה יקראו מעתה: "כללי מועצת תאגיד השידור הישראלי (סייגים להשתתפות אדם במכרז תזרירי פרסום), התשע"ו-2016".
2. כללי מועצת תאגיד השידור הישראלי (שידור פרסום, הודעות חסות ותשדרים לשירות הציבור), התשע"ו-2016, מאושרים בנוסח שפורסם באתר האינטרנט של התאגיד לצורך השימוש הציבור, ובכפוף לתיקונים שאישרה המועצה בדיון זה.
3. בהתאם לקבוע בסעיף 90(ב) לחוק, הכללים יפורסמו ברשותות ובאתר האינטרנט של התאגיד.

גיל: בשעה טובה סיימנו ואישרנו את כללי הפרסום וככלី ההשתתפות, לאחר בחינת עמדות הציבור שהתקבלו לאחר השימוש הציבור.

אללה:

מבקשת להזכיר כי השימושים הציבוריים שנערכו היו פועל יוצא לכך שבדיוון שנערך ביום 16.7.12 בעתרה של שפ"מ, בית המשפט בין היתר, ביהם"ש המליך וקיבלו את הצעתו, לעשות דין חזר בסוגיות שעולות. בין היתר, קבע בית המשפט "... בנוסף, ישן סוגיות משפטיות ואחרות הקשורות לכללים שפורסמו והיחס לכללים הקודמים ולחוקים החדשניים, שאלות הדורות מחשבה וכיום דין עמוק של כל הסוגיות והגעה לתוצאות מושכלות".

כמו שציינתי בפניכם בדיון הקודם, במסגרת הטענות השונות שעלו בעתרה, שתי טענות בנוגע לתנאי המכרז. הראשונה שיש למנוע ממפרטים להשתcorp במכרז, והשנייה שapel גם בכך שהמכרז עליה לאויר ללא הכללים שדנו בהם בשבועות האחרונים, שהם חלק מהמכרז וראוי היה לדון בהם לפני שהמכרז מתקדם. כוכו, במקורה המכraz פורסם לפני שהਮועצה התכנסה ולפני שתוקן הכללים האלה.

בנוסף, מזכירה שהם טוענו גם לטענות המועצה הנכבדה לדון בכללים. מדובר בטענות שאין בה מובהק טענות משפטיות, חלק מטענות אלו הועלה על-ידייהם במהלך הדיון בעתרה וגם בפניה ליום"ש לממשלה. אנחנו ריכזו את הטענות ואת ההתיחסות המשפטית לדברים ואני מבקשת לסקור אותן בפניכם.

הנושאים המנהליים, עוד לא נדונו לגופם בבית משפט, הם נדונים בדרך של תקיפה. למעשה הדיון לא הושלם כי בית המשפט אמר תכזרו תדנו ואז תחוורו לבית משפט.

טענה ראשונה (שלמייבך זכרוני, נטענה רק בדיון ולא בכתב הטענות) - הכללים הם מכוח סעיף 78 לחוק. סעיף 92 לחוק, שקבע את יום התחלת קובל עלי מעט סעיפים ספציפיים בחוק, סעיפים יכנסו לתוקף רק ביום התחלתה. סעיף 78 אינו מוחרג ולכן הם טוענים שסעיף 78 יכנס לתוקפו רק ביום התחלתה, מכאן שהמעוצה לא מוסמכת לקבוע כלליםטרם יום התחלתה. יתרה מכך, טוענת שפ"מ - בכלל שאתם לא מוסמכים, יש לאكون, וכן בהתאם לסעיף 23 לפקודת הפרשנות, עליהם לפעול לפי כללי רשות השידור משנת 1993. ככלים אלה, אזכור, לא מאפשרים למפרטים להשתcorp במכרז.

לטעמנו, התשובה לטענה זו מצויה בהוראות סעיף 19 לפקודת הפרשנות. אקריא את הנושא:

"... חיקוק שאין תחילת תקפו עם נתינותו, והוא מעניק סמכות להתקין תקנות או לעשות מינוי או כל דבר למען מטרת החיקוק, אפשר להשתמש באוთה סמכות - אם אין כוונה אחרת משתמשת - בכל שעה לאחר נתינתו של החיקוק, במידה שהדבר נראה דרוש או ראוי כדי להפעיל את החיקוק ביום תחילת תקפו ...".

אנו חשובים שלא יעלה על הדעת שהמעוצה תמתינו ליום התחלתה, בעוד שהזוכה במכרז צריך להתחיל ביום התחלתה.

דוד - הם טוענים כי המועצה אינה סוברנית להתקין תקנות אלא מיום שעולים לאויר?

אליה - נכון. זו טוענתם. אין מדובר בטענה סתמית. כי החוק קובל שלמעט סעיפים מסוימים, שסעיף 78 אינו בינהם, יתר הסעיפים יחולו רק ביום התחלתה.

דוד - זה לא הגיוני. הרעיון שברגע שהחוק קיבל תוקף, כדי להפכו לאופרטיבי צריך לאפשר לפעול.

אליה: סעיף 19 בפק' הפרשנות שהזוכרתי נותן מענה כלל לקרים כאלה.

עשיו לגבי הטענה כי כלל רשות השידור צריכים לחול, ברמה הלוגית, לטענה זו יש מקום רק אם תשובהנו לעניין סמכות המועוצה להתקין כללים קודם יום התחלתה נדחת. ככל שיש לנו סמכות להתקין, מילא הטענה נופלת. הם נסמכים על סעיף 23 לחוק הפרשנות, הקובל: "... משבותל חיקוק, בטלים עמו התקנות והמינוחים שנעו מכוון; ואולם מקום שהחיקוק המבטל קובל הוראות במקום המבוטלות - התקנות והמינוחים שנעו מכוון ההוראות המבוטלות יעדמו בתקפים עד שיבוטלו בתקנות ובמינוחים מכוח החיקוק המבטל ...".

כלומר, לגישתכם, עד שאין את הכללים של המועצה כאן, כלל רשות השידור צריכים לחול.

עדות התאגיד, והם קיבלו בעניין זה תשובה כבר מאביגדור ביוני, וזה לא תשובה חדשה, רשות השידור והתאגיד אינם אותו דבר. ואם למחוקק היה חשוב שנאמץ את הסדרים של רשות השידור הוא היה עשה זאת

בצורה מפורשת. וחוץ מזה, שלטעמנו יש למועצה סמכות להתקין את הכללים כבר עכשו, ואם עד מהذا זו מתתקבלת, שאלת תחולת הכללים של רשות השידור, מתיתרת.

כדי לבסס את טענותם בעניין תחולת הכללים של רשות השידור, הם מצטטים מתוך דין מילוי 2014 בוועדת הכנסת שדנה בחוק השידור הציבורי ובקשתה להקריא את החלק מהדין שהם נסמכו עליו. אומרת דנה נייפלד, היועצת המשפטית של משרד התקורת:

"יהיא שואלת ספציפית על כללים שנוגעים למכרזים. יש לנו הרבה מאוד הוראות שיש שם כללים שרשות השידור כבר בתוקף. מכוח זה שחקיקה אחת מחליפה את השניה, יש לנו כללים שעדיין יהיו בתוקף. נכון?"

לכאורה, דנה אומרת שתהיה המשכיות בכללים של הרשות.

אומרת ATI בندLER, היועצת המשפטית של ועדת הכלכלת: "נכון".

ודנה ממשיכה: "אם הכללים בתוקף, כללים שכבר קיימים, אין שום טעם לכפות עליהם על הגוף הזה, שגם ייש לו את כל המשימות, לשבת כתוב כללים חדשים בנושאים שכבר קיימים. צריך להשוב על נושאים חדשים. הנושאים החדשניים זה הרಚש של הפקות הכספיות שלא היה מוסדר באופן הזה והענין של המכרזים חשוב ואם הוא לא מוסדר, צריך להסדיר אותו...".

גיל: יש הבדל בין כפיה על התקין כללים, לבין הדבר שאנו מבקשים לעשותו. אנחנו החלטנו שנזוץ לנו להתקין כללים חדשים שייתאימו לתאגיד, שיקדמו את התחרויות, ושיתאימו לשנת 2016.

אליה: מסכימה. גם אמ רצוי לשחרר את המועצה מהחובה להתקין כללים עכשו, המועצה סוברנית להחלטת שיש מקום להתקין כללים.

טענה נוספת - שהמנכ"ל הזמני לא היה רשאי לקיים התייעצויות על הכללים האלה, שכן סעיף 78 מתיחsst להתייעצויות עם המנכ"ל ולא אומר "המנכ"ל הזמני". לטעמו, היות וסמכויות המנכ"ל הזמני הורחבו במסגרת תיקון 2 לחוק, כך שבסעיף 95(ה) נכתב במפורש כי "המנכ"ל יעסוק בכל פעולה אחרת שנדרש לשם היערכות התאגיד לקיום השירותים ביום התחילתה...", מדובר בנושא שהוא בסמכות המנכ"ל הזמני משום שמדובר במובוקן בנושא שהוא נדרש לצורך היערכות ליום התחילת.

טענה נוספת קשורה לסעיף 90(א) הקובע כי: "המועצה רשאית, באישור השר, לקבוע כללים לניהולו של תאגיד השידור הישראלי ולפיקוח על השירותים, וביצועם הייעיל של תפקידיו לפי חוק זה".

שפ"ם טוענים כי הייתה חובה להתייעץ עם שר לאישור הכללים ומושפעים כי זה מתחייב גם מכללי המשפט המינהלי בהקשר זהה.

לנו יש שתי תשבות. הראשונה - סמכות התקנת הכללים שאנו מדברים עליהם היא בהוראות סעיף 78. זו הוראה ספציפית, שגוררת על הוראה כללית. המחוקק קבע בסעיף 78 שהמועצה צריכה צרכי להתייעץ עם המנכ"ל ולא קבע שם שנדרש אישור שר. ההוראה הכללית לא מפנה לסייע הזה אלא היא סמכות שюירת להתקנת כללים. העובדה שבסעיף 78 (בניגוד לסעיף 90) יש חובה להתייעץ עם המנכ"ל, מראה שמדובר בכללים מחייבים.

התשובה השנייה - באשר לטענות כי לא ראוי שתאגיד סטוטורי יתקין כללים ללא אישור שר. הרי שאין מדובר בחובה גורפת. בהתאם, ראיינו כי מדובר של המועצה לתאגידים הציבוריים, הסוקר את הפעולות של התאגידים סטוטוריים, יש התייחסות לסטמות תקנות משנה, ויש שם אמירה כי קיימים מקרים שבהם התאגיד יתקין כללים ללא אישור שר, במיוחד בהיבטים מסוימים שראוי להפריד את עבודתו התאגיד מהפוליטיקה. הדוח סוקר מס' דוגמאות, אחת מהן מתייחסת לכללים מכוח הרשות השנייה. אפשר אולי להגיד שדרך המלך היא לקבל את אישור שר או ועדה מועדות הכנסת אולם בהחלט יש יוצאים מן הכלל, כמו המקרה שלו.

אצין עוד כי סעיף 90(ב) קובע כי "כללי המועצה לפי חוק זה יפורסמו ברשומות ובאותה האינטגרנט של התאגיד".
לכן, עליינו לעשות את המירב כדי שהכללים יפורסםו לפני יום התחילת, וזה תלוי גם במשרד המשפטים.

טענה נוספת מתייחסת לכך כי במסגרת התקנות הכללים הייתה האצלת סמכויות אסורה לוועדת המשנה. לטעמו גם טענה זו אינה נכונה. הוועדה עשתה כננה מקצועית והמליצה המלצות, אך המלצה דנה בעיון הכללים והוא זו שאישרה אותן ולכן אין כאן האצלת סמכויות.

בקשה לעדכן כי בימים האחרונים, שפ"ם הגיעו שתי בקשות דוחפות לבית המשפט – וטענו, בין היתר, כי התאגיד מפר את החלטת בית המשפט וביקשו שבית המשפט יורה לתאגיד למסור מסמכים. התבקשו להסביר עד היום.

הגשנו תשובה שבה תיארנו את תהליכי התקנת הכללים והמשמעותם עד כה, וכן אמירה שהסדר הנכון של הדברים הוא שכל המסמכים והפרוטוקולים ימסרו רק לאחר שתהייה החלטה סופית, ולא לפני. במסגרת התשובה, עדכנו את הדיון במועצה יסודיתם בכל הנראה הימים, וכי הפרוטוקול של ישיבת המועצה מיום 19.7 – יובא לידיושר המועצה. בהטלחה קודמת בית המשפט התיר לנו לעדכן עד 25.9, אני מוקוה שנוכל למסור את כל המסמכים ולעדכן את בית המשפט קודם לכן.

סדר הדברים שהוצע לבית המשפט וגם עליה מההחלטה מיום 12.7.2016 – התקבל החלטה סופית, הودעה על ההחלטה והמסמכים ימסרו לבית המשפט ולצדדים האחרים. במסגרת המסמכים האלה, נכלול גם את המכרז המעודכן בהתאם להחלטה. הבחרנו לבית המשפט גם את הצורך בהערכתות לקרה תחילת שידוריים ביןואר 2017. כרגע המצב המשפטי הוא שבית המשפט עצר את הגשת העצות במכרז עד קבלת החלטה אחרת. בית המשפט קבע שלאחר שנקבל את ההחלטה, העותרים יחלטו האם לתקן את העיטה או למשוך אותה.

גיל: המשמעות שיכולה להיות שנתקבל אישור לעלות ב-1.1, והתהליך של בחירת זכיין – לא יושם היא בעיתית.
אליה: נסיים להזכיר את המכרז והמסמכים להגשה לבית המשפט, ונתקדם.

גיל: לפניו שנטקדם לנושאים הבאים, נשמע עדכונם מיו"ר ועדת הפיקוח על תזרירים וחסויות ויו"ר הוועדה לפיקוח על היחידה המסדרית.

עדכון - יו"ר ועדת פיקוח על תזרירים וחסויות

אורנה: הוועדה היא ועדת סטטוטורית. יש 3 עדות סטטוטוריות (שתי ועדות הפיקוח ועודת ביקורת). בד"כ יש רק ועודת ביקורת. הוועדות הסטטוטוריות מעוגנות חוק.

הועדה לפיקוח על תזרירים וחסויות עבדה בשיתוף פעולה מלא עם הוועדה לפיקוח על היחידה המסדרית. בעקבות מה שנאמר בחלק הראשון של הדיון, והדברים נאמרו בעבר ע"י אלדד שאמר שהוא רוצה שהיחידה המסדרית تعمل באמצעות זוכה במכרז. אני רוצה לשאול, לאור הדברים שהמענו היום יש עלויות משפטיות, בעיתיותם בלוחות הזמן, עלויות שפניות להיות גבוהות. בנוספ', במסגרת המכרז התאגיד אמר לשלם עלויות תיווך מאד גבוהות. האם יש לנו בעיה שלא נסיג את התוצאה? האם עליינו לעשות עוד תחשייב – מה המשמעות היום?

גיל. אני חשב שהעלית שאלת מאוד חשובה. בסוף זו צריכה להיות החלטה של הארגון – האם הוא יכול לעמוד בחפעלה של מכירת זמן האויר שלא באמצעות זוכה במכרז – או לא. לא בטוח שזה ריאלי. הפקוס הינהولي בשלב זה הוא אחר. אני מציע שאלדד יבודק את הנושא ויחזור עס תשובה.

אלדד. אני אבודק את הסוגיה, לרבות מבחינות שיא כוח האדם.

עדכון יו"ר ועדת פיקוח על היחידה המסדרית

אהובה- אני חושבת שאנו צריכים לבחון חלופה תקציבית למצב שבו לא יהיה זוכה במכרז שיספיק להיערך 1.1.

בנוספ', אני מבקשת לצוין שבחודש חדשimonials אחרים נבנתה היחידה המסדרית, שלא הייתה קודם לכן, ואני מאוד מרוצה ונחנית לבוא איתם. יש תשתיית שהיא מאוד טובה.

גיל- אני חשב שבעניין זהה צריך להגיד מילה טובה על עירית. שmbינה עניין. קורפורטיבית.

גיל: הנושא הבא- הצגתلوحות הזמנים להיערכות ליום התחילת.
אני מבקש להזכיר, למי שיש הצעות לסדר שאתם רוצים לעלות, נא לשЛОח אליו.

רחל מציגת מצגת.

הפקות כלואות - עדכון

חדשנות וЛОח שידוריים

רחל: חטיבת החדשנות- רשות ב'- תפיסת החדשנות היא של דסק אחד. הכל מתגבש ווירדים לפרטים כיום. מיום התחיליה נדרש חצי משיא כוח האדם. אחרי סיום התחיליה יהיה סופי, וכך להביא אנשים שכעת חשובים לעזוב את מקום עבודתם. היום עיקר ההסכים מתיחסים להפקות. יש קושי עם העובדה העיתונאית. כיום עורכים מבחינת התוכן- עד סוף החודש- השלמת לוח השידוריים.

גיל: לעניין לוח השידוריים- יש פה תהליך מורכב. עליינו כמפורט לקבע מדיניות ולפקח עליה. אנחנו לא מחייבים את אנשי המקבוץ. עם זאת, יש פה חברים עם ניסוון רב בתחום של תכנים, חדשנות וכו'. אנו פה כדי לסייע במה שירצטו אבל לא באנו להחליף אותם.

הכוונה היא שאנחנו נבחן האם הלוח תואם את חזון שלנו ואת המדיניות ולא ניכנס לרוזולציות. אני מקווה שהנהלה תיעזר באנשים עם הניסיון, אך אנו לא מחליףinos אותם.

רחל: פיתוח המהדורות המרכזיות ; פילוטים ; מבזקים. נעשות התקשרויות עם סוכנויות ידיעות וספקי תוכן. ענייני היום- יש תהליכי של מוי"ם ופיתוחים של המוצרים.

אלדד: בغالל הנסיבות היום, אנו ממצב שבו חלק ממשאבי הארגון מופנים ללוגיסטיקה, שכון ובינוי במודיעין, שכרגע מושקע שם כף רב, והצפי לשידור ממש הוא בין 8 ל- 23 שבועות.

רחל: בטלוייזיה יחול חוזרות יומיות ב- 15.11.

רשות ב'- היום נערכים פילוטים וסיעור מוחות לקבע הלוח הסופי שייקבע עד סוף אוקטובר. דיגיטלי – המוצרים: -אטר האינטרנט שנמצא בפיתוח- בנובמבר יסתים הפיתוח ובדצמבר תהיה השקעה באתר.

שלומי: האפליקציה חשובה ביותר. יותר מהאתר. מי נכנס לאתר?

מישל: יש אפליקציה היום של רשות השידור? מה קורה עס זה? יכול להיות שיש יתרון גם לשמר על רצף, ולא לעשות הכל מההתחלה.

רחל: חשוב לציין שהתהליך של כל מוצר – כלל פיתוח ובחינה מה היה ברשות.

אלדד יעדכן בעניין האפליקציה של רשות השידור. האם ניתן להמשיך אותה.

רחלי: יצירות דיגיטליות- המטרה ליצור הפקות דיגיטלי. יש להבי מוי"מ עם בערך 7 חברות, שיתחילו לייצר הפקות. בנוסף ייצא קול קורא נוסף. המוצרים הם דיגיטלי, יש מוצרים שעיברו לטלוויזיה הלינארית ככל שתיארמו לשפה, ויש מוצרים שהיו רק דיגיטלי. חטיבת הרדיו, ללא רשות ב') - תשתיות, מוקד תנועה וכו' – כן יהיו רוחביים. לח השידורים יושלם ביום הקרובים, והגיסים יושלם ביום הקרובים. הטמעת מאגר המוסיקה. הקו המוסיקלי של התוכנות בגיבוש.

גיל: אתה כנוסף לא אכפת לך מה קורה בכל הארץ, אלא רלוונטי לך מה קורה בדרך לך. אתה לא מעוניין לשמוע את הדיווחים של כולם. הצורך הוא גם מופחת כי יש וויז. הערך של הדיווחים משתנה.
מישל- הדיווחים ישארו בגלל הכספי.

טיבת המזיה בערבית

רחלי: משלימים את לוחות שידורים בטלוויזיה וברדיו. נמשך תהליך התאמת האולפנים במודיעין ובחיפה. מבחינת תוכן – גם במדיה בערבית יש הפקות כלואות שהן במוי"מ ובאישור תקציב. הפקות מקור- נעשה תהליך לגיס לקטורים. התהליך הוארך, לאחר שלא הייתה הינה הענות.

מישל: האם העroz בערבית יshedר כל הזמן?

אלדד: כנ. 24 שעות.

רחלי: החומרים עוברים דיגיטלי.

גיל: נמשיך את העדכונים מיושבי ראש ועדות המשנה.
ייר' ועדת האתיקה.

דוד: אביגדור, גיל ואלדד ניסחו קול קורא לקבל הצעות לגופים שכולים לסייע קוד ATI. פנו אלינו שני גופים בלבד. הווועדה פגשה את הנציגים של שני הגוף שפנו. מרכזו האתיקה של משלחות שאננים ו- hisosion good. פגשו את הנציגים של שני הגוף. היה ברור מלבתילה, שוגם ההצעה, הניסיון המקוצע, המפרט וההיבטים הכספיים הכריעו את הקפ' לטובות משלחות שאננים. משלחות שאננים כי העמידה בראש הצעות את ד"ר תhilah אלטשולר שורץ.

ההצעה מונתה את שלבי הפעולות שלהם. בשלב הראשון- הקמת צוות מייעץ מעין ועדת היגוי, שתעבד עם תhilah על ניסות, איסוף חומרם, השוואת לרבות ביןיל וכו'. הפורום עבר לינדו מסמך שהווועדה לקוד האת. בוועדת ההיגוי יושבים 3 נציגים של העיתונאים בתאגיד- אסתי פרז, שאול אמסטרדםסקי ולי-אור אברבוך.

הפורום הזה אמר לכול גם אנשי מקצוע מהאקדמיה והפרקטיקה. אחת ההצעות שלהם היא שבתוכה התהליך של הכנת טוות המתווה תשב נציגות שלמים יהיה הלקחות שלה. בעצה אחת עם גיל ואלדד – הוצעו 3 אנשים כאמור. המטרה היא ליצור מעין סיור מוחות ולא לנוכח בסופו של דבר את המתווה. זה יהיה נחלמה של תhilah. מדובר בכתמייה מפגשים.
שלומי: חסר עיתונאי מחדשות או שערץ חדשות.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

גיל : מסכים שאפשר להוסיף חבר נוסף. מציע שכן יתוסף חבר כזה.

דלית : מהו התוצר שאנו מקבלים בסוף?

דוד : הם מחויבים לנישוח המלא של הקוד האתי. בדרך לקוד האתי, הם יניחו מסמך קצר שיבahir מה יהיו עיקרי הקוד לדין פנימי שלנו.

דלית : חייבות להיות הנחות יסוד עוד.

דוד : מסכים שהיה.

עדון יי'ר ועדת ביקורת

אורלי : המשימה הראשונה שלנו היא לבחור מבחן פנימי לתאגיד. עשינו נוהל ועדת איתור. במקביל נערכן נוהל שיגדר את תפקדיו, סמכויות וכו'. אחרי שנסיים נשאר במוועצה ונצא עם פרסום וכו'.

גיל : אני מציע שיעבור לאביגדור.

אורלי : לדעתי עבר אליו ללא התקונים האחרונים. בסדר גמור. עברו.

אהובה : תמליצו למוועצה על תכנית ביקורת?

אורלי : כן. אחרי שימון מבחן. בד"כ אתה מבקש לעשות סקר סיכון, וזה הוא לומד את כל התאגיד ולומד את החולשות. כך הוא יוכל לחתם את הנקודות שיהיו ביקורת.

עדון יי'ר ועדת כוח אדם

דלית : אשלים עדכנים מפעם קודמת.

נכנסנו מאוד לעומק לבניה השכר כפי שהוצע על ידי אילן לוין. למדנו את טווחי השכר, ימי חופשה, רווחה ועוד. הנושא מאוד מתגער לגבי הנושאים הבאים לאור העיתוי שנכננסנו. יש התאגדות של העובדים.

דנו ועוד לא הגענו למסקנות סופיות. אנו מחפשים גורם חזק ונעdacן לאחר שנהלית.

היוזת והתאגיד נעזר בייעץ חיצוני ושמענו אותו בזועדה, בחלוקת מהדברים השתכניםו. חלק – לא. כמו ימי החופשה (שווי של 10-15 מיליון ₪). כיום, אנו עושים ניהול סיכון. רצינו לבחון האם הדבר ניתן לשנות וכיצד. לפני שנקבל החלטה סופית, החלטנו לשמעו מישו נוספת. גורם שלא היה מעורב בקבלת החלטות הללו.

גיל : לגבי התארגניות – יש להסתכל קדימה איך מנהלים את המוי"מ עם ההתארגנות הנווכחית והעתידית.

דלית : נושא מקצועני מאוד שאנו כרגע בוחנים – שיקולי הדעת המקצועית במובן של תעשייה ניהול. מהם התקנים? כיצד נקבעו? מה שיקול הדעת. יש מקומות שחשבנו שיש חסר, ומעט מעט נקי שיש בהן יתר.

החליטנו לחזור ולדון בתגובה של חברי מוועצה – נפתלי ומישל, לדון שוב במבנה האחוז של החדשנות והדיגיטל. התוצאה שהגענו היא שחייבים לתגבר את CIA בדיגיטל. המלצותנו שהתקנים הגיעו מהחדשות.

אנו בצלילת עמוק בכל תחום כזה. חשוב להבין שהגייסים ממשיכים במרץ.

שלומי : השתדרגה ההתייחסות לעובדי רשות השידור, ונשלחה נציג קבועה לשכת רשות השידור.

זה הכל את אי הودאות.

אבי : כלל הציבור לא עוקב אחרי הגייסים? האם אין מקום כבר לעשות מעין פאנל של הנבחנות שלנו?

לעשות סוג של פרסום, כדי שאנשים ידעו ותהייה רוח גביה ציבורית.

גיל: זה המתפרש באטרי הברנזה. אתה חייב לשמור את זה לפני שאתה מתחיל לעבוד. הבאז שוק הוא שימושיים מעט.

מישל: אני שמעתי שהרבה.

גיל: אנשי רשות השידור טוענים שהם מקבלים ירידה של בין 50-60% בשקרים. אבל זה לא יכול נקי הייחס כי שם יש כאן שמקבלים משכורת עתק לפחות פעים פעמיים בשבוע. לדעתי, בכלל אין השтолלות, אם לא להיפך.

אורלי: לדעתי, אם נתחיל מהשתוללות זה יחנק אותנו בעtid. התקציב מקובל. בהרבה מקומות, יש הנחיות של מהו האחו מתוך התקציב המועד לשכר.

שלומי: כן, אבל עדין חייבים להיות אטרקטיביים.

גיל: גם לא צריך להתייחס לכולם כמקשה. יש לבחון את בעלי התפקידים וכו'.

יכול מאד להיות שגם הינו מלכתחילה הינו נוהגים אחרת, אךCut וכדי לשנות את הדברים, אנו ערכאים ניהול סיכון. יש להמשמעות. זה כף ציבור. אני בטוח שהධון בועדת כ"א באופן יסודי ומומלץ.

מישל: יש משחו בזה שגם אם לא נהיה, המספר לא רלוונטי.

גיל: נכון.

נפתלי: מרבית אנשי המקצוע- השכר הממוצע- נמוך ממשמעותית. השכר שאנו מציעים הוא בסיסי לגמרי ויש אנשים שלא ראוי להציג להם שכר. השאלה שליה היא עד כמה מדרגות השכר שנקבעו?

אלדד: אנו תיקפנו את מדרגות השכר עם 4 גורמים שונים. ב-70% אנו סבבה ויש שלדים שאנו ביתר או בחסר.

עדכון יו"ר ועדת כספים.

אורית: הוועדה מתעדכנת ב- 3 מסלולים :- 1. נHALIM ; 2. התקציב הקמה 3. התקציב يوم התחלת החשוב שייהיו נHALIM במובן של בקרה פנימית, פיקוח וכו' ...

אנו מקבלים עדכונים שוטפים של תכנון מול ביצוע. אחרי דינונים ארוכים הגיעו לפורמט מוסכם. ככל שיש טוויות אנו מקבלים הסבר על התקציב.

ענין נוסף- מהו התקציב ביום התחלת (תליו יום התחלת) – יש נושאים שאנו יודעים ויש מקומות שלא, כי לא נקבעו לשליטן תנאי שכר, תקנים וכו' ...

עדכון יו"ר ועדת תוכן (יו"ר המועצה)

גיל: לגבי ועדת התוכן אני רוצה להפריד. יש שתי פוזות.

הראשונה- כל מה שdone בו עד שינוי החקיקה שהפךamusala לא רלוונטי. כיוונו ליום תחילת מסויים, והдинונים היו בעלי אופי מסויים. לאחר שנדחה יום התחלת הדינונים קיבלו אופי אחר.

1. Done מי קהל היעד של התאגיד. הגענו למסקנה כי יש פלטפורמות שונות, והכוונה שהDIGITAL יפנה לקהל עיר יותר שייתברג איתנו.

2. לטלוויזיה- קהל היעד מבוגר. 45-המטרה להוריד את קהל היעד ל-

done בהסכם של יוצרים. הוגדר תחילך ההשקה. כתיבה ללא תחביבות לשידור. done בהפקות הכלואות. אלה הפקות שנבחרו ברשות השידור, ואנו נכנסו בנסיבות. כך גם בסרטי דרמה ודוקו.

מועצת תאגיד השידור הישראלי

דנו גם בראשת ב'- חלק משמעותי מהאנשים שם ימשיכו, אך עדין יהיה שדרוג וכו'. יש רצויות שהיו פעם פאר והיום הם בקירות וצריך לשפר.

החלטה לפעול להפקת סדרות איקוטיות רבות פרקים; הגדלה של שעות הדרמה והדוקו, והכל בהינתן תקציב.

דיברנו על חדר כותבים, שנפתחי העלה, שהנהלה תקדם חדר כותבים על מנת לקדם יצירה.
עלתה סוגיה- האם התאגיד משקיע קולנוע ישראלי? הוחלט כירגע- לא.

הישיבה האחורונה עסקה בלוח השידורים בטלוויזיה. החלטות המכוונות צריות להישאר בידי אנשי המ鏘, כך שאנו נבוֹא לאדר לוח שידורים ונדון בהנחות יסוד, מדיניות וכדומה. מצד שני, יכול להתנהל דיאלוג עם האנשים שכאן, ולאו דווקא במוועצה.

אבי: למועצה יהיה נציג קבוע? איך פונים אליו?

גיל: כМОבן שייהי. הוקמה ועדת מצומצמת שתבחר אותנו.

בקרייטוריונים חשבנו על זה- ודיברנו על כל דרכי יצירת קשר – דיגיטלי וכו'.

גיל- סיימנו את עדכון יושבי ראש.

היתה פניה לתאגיד מעממותת הצלחה. עמותה של אלදן מונדיידים, שם שלוחים בשם השקיפות בקשרות לגופים שונים.

ביקשנו פניה לחשוף את הפרוטוקולים של המועצה. החלטנו שאנו לא חושפים מיזומתנו את הפרוטוקולים אלא רק את ההחלטה.

אבייגדור: עדות משרד המשפטים יש ייחודה ארצית והם מנהים את הממונה על חופש המידע. הם המליצו שכן לפרסם את הפרוטוקולים. יחד עם זאת, ברור כי חלק מהדברים יושחרו. ואם כן באיזה תנאים? עם שמות?

אורלי: למה חייבים להחליט עכשו?

אבייגדור: זו פניה במסגרת חוק חופש המידע ויש קבוע זמן מענה תוך 30 יום. אפשר להאריך בעוד 30 ימים, ולמנכ"ל סמכות הארכה של עוד 30 ימים.

גיל: מציע שביישיבה הבאה נדון בזה, כנושא ראשון.

נפתלי: מה הקרייטוריון לכתיבת פרוטוקול?

שלומי: אפשר לראות גופי שידור אחרים?

גיל: אנחנו גוף שידור זהו נושא מורכב.

גיל- פורסמו לאחרונה 3 תפקדים לשלווש משרות – מזכיר מועצה; יו"מ"ש; סמנכ"ל משאבי אנוש.

לביקשת יו"ר המועצה - יוצאים מהחדר- קרן, אבייגדור, רן, מאור ואילת.

גיל: התפרסמו שלושה מכרזים.

מועצה תאגיד השידור הישראלי

מזכיר מועצתה, תפקיד שעבוד מול המועצה בלבד וכן מצע שועדת הבחירה תהיה מטעם המועצה.
אני מציע שהוצאות הבוחר יהיה: אורלי בשל ניסיונה העשיר, דלית יו"ר וועדת משנה כח אדם ואני כי"ר
דיקטוריון.

הועודה תביא לאישור המועצה, לאחר הлик המيون, מועמד מומלץ וכשיר נוסף.

המועצה מאשרת את המלצות.

סמכ"ל כח אדם - הבחירה מוגדרת בחוק, יחד עם נושא משarra, והם נבחרים על ידי המנכ"ל ושני נושאי
משarra נוספים, שאינם חברי מועצתה. המועמד הסופי מובא לאישור המועצה שבודקת את הлик ואת
סבירות ההחלטה.

כנ"ל לגבי היועץ המשפטי. גיל ממליץ שהשופט קמא ילווה את התהליך.

אורלי: מבקשת שהאנשיים שיישבו עס אלדד יהיו ככל שבערו מכרז.

גיל: מאחר והחוק קבע את הлик הבחירה נקיים אותו בכתבו וכבלשונו.

אורלי: יש לוודא שבבחירה היועץ המשפטי חייב לחתום חלק בתהליכי אדם עם השכלה והבנה המשפטית

החלטה-ນבקש מהשופט קמא ללוות את השופט קמא ללוות את שני המכרזים (סמכ"ל משאבי אנוש
ויעץ משפטי).

אישור וועדת מכרזים עובר לישיבת הבאה.

ישיבה ננעלה: 18:10



גיל עומר

יו"ר המועצה

נספח לפרוטוקול

נוסח דוא"ל של ד"ר אורנה דויטש שנשלח לחבריו המועצה ביום 23.8.2016 בשעה 01:06

חברים יקרים,

אני מודה לגיל על העברת המידע לכולנו.

בשותי הדברים אני מוצאת לחווני לציין ולנסות להבהיר נקודות שלא באו לידי ביטוי בהסברים וחווות הדעת שניתנו כלהלן:

לציבור:

א: השאלה כיצד ומה טווח האפשרויות של המועצה להציג את סמכויותיה לעניין התקשרות בעסקאות, הועלה ע"י הייעץ המשפטי הנכבד שלונו, ע"ד אביגדור דן. (יוסבר בהמשך מדוע הועלתה על ידו שאלת זו, לדיוון)

הבהרה המשפטית

הנושא המשפטי, והשאלה שעלתה להכרעת המועצה מחר, נמצאים בהוראת סעיף 11(10) לחוק השידור הציבורי הישראלי, תשע"ד-2014

ב. נוסח הסעיף הוא כדלקמן:

תקנון המועצה ח'ם:

- (1).
- (2).

....

(10) "לקבוע עסקאות מסוימות או שיש להן היקף תקציבי מסוים שהמנהל הכללי או מי מטעמו רשאי להתקשר בהן בשם תאגיד השידור הישראלי, יחד עם מי שתקבע המועצה לעניינו זה, וכן לקבע עסקאות מסוימות או שיש להן היקף תקציבי מעל לסכום שתקבע, הטענות את אישורה, ולדון באישורן של עסקאות כאמור".

זההינו:

1. המועצה, היא הגורם **המסמיך** (להתקשר בעסקאות) אשר היא מסמיכת את המנכ"ל, חייבות להסמיך גורם **נוסף ביחיד** עם המנכ"ל-זהינו אין סמכות למועצה
לإرسמיך גורם אחד אפ"ל לא את מנכ"ל החברה.

3. המועצה חייבה לקבוע עסקאות מסווג או בהיקף תקציבי מסוים שהחיבת היא עצמה לדון בהן ולאחר דיוון, יוחלט
האם לאשר את העסקה.

המועצה קבלה החלטה הנוגעת לאישור בדיעבד את סמכויות המנכ"ל וכמונ"ל הכספיים, כדי יזרו ר' המועצה,
לאשר ולאפשר את המשך התנהלות התאגיד אשר התחילה לפעול ללא מועצה.

בנוסף נקבעה החלטה בעניין סוג העסקאות הטעונות/ לא טענות, אישור (הפרטים בעניין לא זכורים לי, אבל אני
בטוחה שנייתן ורצוי שיובאו גם הם לשיבתה לידיעת החברים במועצה)

השאלה ששלטה לדיוון (כאמור לעיל, ע"י היועץ המשפטי) נבעה מהצורך להתמודד עם המצב שנוצר בגל
תנאי המכרז שהוצע, לצורך בחזקה התקשרות עם התאגיד, לעניין מיקור חוץ של יחידת המסחרית, כמוסבר
בדבורי של היועץ המשפטי בפרוטרב נספח למיל של גול.

המבנה המשפטי שהוצע במכרז (כפי שנמסר לי) קובע, זכיה במכרז, מעניקה לזכיין זכות להתקשר בעסקאות בשם
התאגיד.

דיהינו, זכיה במכרז תעניק לזכיין סמכות, מעבר לסמכות שניתן تحت מכוח החוק, למנכ"ל החברה.
ההצעה במכרז הינה تحت לזכיין סמכות מקבילה לסמכות הנתונה למועצה מכוח החוק (כמוסבר לעיל.)

עד כמה שהבנתי, גם היועץ המשפטי של התאגיד, אינו סבור שנייתן לחתם בידי זכיה את חותמת התאגיד ולהפקיד בידיו
את סמכות המועצה.

מכאן התפתחה **שאלה מעשית**, תוך הבנה שאת הנקרה הוא במכרז, יהיה צורך לתקן, ביצד ניתן למצוא דרך לישב
בין הצורר להפעיל את זכיאן בצוואה אפקטיבית מבחינת התאגיד, לבין המגבלות הקבועות בדין. נעשה נסיון לבחון
ביצד פועלם ופעלו גופים וגורמים דומים

ברורים בנושא נעשו בכל עומק ורובד מוכרים, הנו לי והן למחלקה המשפטי (במיוחד ע"י עו"ד אילת ביגר, אשר
עשתה עבודה מקצועית מעולה וזרה לרבותAAD בניסיון והידע המקצועי שלו) וכן לכל מי שעסק בניסוח הכללים, גם
אם איינו משפטן. ולא מיותר לציין שאלמלא התייחסותה המוחלשת שלגב' מישל קרמרמן, הכללים לא היו
מנוסחים, בודאי שלא בתוכנם, כמוות לפניכם כולם. הידוע והנסיכון המעשי שללה והנכונות לתרום את כולם,
לשובה התאגיד, היגנו הבסיס לתוכנם).
(גם לעניין השאלה המשפטי, בסופו של דבר, מישל הביאה לוועדה את האינפורמציה הרלוונטית להבהרת השאלה
ביצד פעולה רשות השידור).

לאחר ברורים אלה, הסתבר, שהמצב המשפטי שנגה בראשות השידור (כדוגמא שהיחידה המסחרית ראתה אותה
כדוגמא הרלוונטי יותר) היה - **שההתאגיד, (זהינו רשות השידור), מכרה לזכיין זמן אויר והזכיין מכר את זמן
האויר למפרסמים.**

במבנה המשפטי זה, אין כל קושי.

דא עקא שהמודל המשפטי זהה לא נמצא כמודל מקובל ע"י הגורם המקצועי בתאגיד.

לפיכך, נותרה השאלה אשר על המועצה להכריע בה מחר והיא,
כיצד ראוי לנוכח את הכללים בכל הנוגע להפעלת היחידה המסחרית באמצעות זכיין, תחת כל האמור לעיל, כאשר
הזכיין הינו גורם מסחרי פרטי, היצוני לתאגיד.

(לענין זה ההתמקדות בשאלת, האם היחידה המסחרית יכולה לפעול באמצעות זכיין, אינה מעלה ואינה מורידה
משאלת הסמכות לייצור התחביביות ומחויבויות של ובשם התאגיד)

אין ספק שהיחידה המסחרית יכולה לפעול באמצעות הזכיין מכוח הוראה מפורשת בחוק, כמפורט בחוות הדעת
של היועץ המשפטי. (לא ידוע לי שהיה ספק כלשהו בעניין זה. אני בודאי שלא הבנתי ספק כזה מעולם)

עדין גם היחידה המסחרית עצמה אינה מוסמכת (לפחות בשלב זה), ליזור התקשרויות בשם התאגיד כי רك
המנכ"ל וסמנכ"ל הכספיים הווסכו ע"י המועצה. המועצה יכולה להסмир את סמכ"ל היחידה המסחרית. אבל
המעצה תהיה חייבת להסмир גורם נוסף, לפחות כמו בהסדר שקבע בחוק, לעניין הסמכת מנכ"ל (ר' לעיל נוסח
סעיף 11 (10)), מตוך עקרון "כל וחומר" שכון המנכ"ל נמצא בדרجة גבוהה מסמנכ"ל היחידה המסחרית. (לפי לשון
השיפר, כמובן, יהיה צורך להסмир את המנכ"ל ביחד עם הסמכה של היחידה המסחרית. שאלה משפטית נפרדת היא,
אם המועצה יכולה להסмир גורם שנמצא מחוץ לתאגיד).

לפיכך:
הוצעו למועצה שתי אפשרויות לנוסח סעיף 92 (ד) העוסק באסדרת נושא ההתקשרויות של התאגיד כאשר היחידה
 המסחרית פולת באמצעות זכיין

ההצעה ראשונה לנוסח:

נוסחה ע"י היועץ המשפטי ובערבה את אישור הוועדה לפיקוח על שידורי פרסום הוודאות, (שאני עומדת
בראשה ולן עסקתי בעניין ניטוח הכללים והשאלות המשפטיות שעלו כמפורט לעיל), לפייה יקבע כלליים העיקריים
הקבוע בחוק לעניין סמכות המועצה. עקרון זה נקבע ברישא של הסעיף, שהמועצה תקבע את ההתקשרויות שאוּן לא יהיה צורך להביאו
באותו סעיף נקבע גם העקרון, גם הוא מכוח החוק, שהמועצה תקבע את ההתקשרויות שאוּן לא יהיה צורך להביאו
לאישור.

משמעותו בנוסח שתי ההצעות העומדות לדין, ניתן לראות שהגissetה השני המוצע, אשר אני מבינה מקובל על היחידה
 המסחרית, (צר לי אבל בנזורה זו איני בטוחה. זה מה שנאמר לי אבל אולי השתנו הדברים) קובע עקרון הפרק. לפיו
הזכיין יהיה רשאי לתקשרות בכל הסכם למעט הסכמים שהמועצה תקבע חರוגה לגביהם.

התוצאה המעניינת של שני הנוגדים היא זהה, אבל המשמעות המשפטית היא שהנוסח השני המוצע, לטעמי, (וכפי)
שהסביר למועצה (בთיאור של היועץ המשפטי את השתלשות הדברים כמפורט בסוף, במילוי של גיל) גם לדעתו של
כב' השופט(בדימום) עוזרא קמא), ולא הבנתי שה尤וץ המשפטי חושב אחרת, אבל אולי אני טועה) סותר
את הדין (כולל גם את עקרונות המשפט המנהלי, כמפורט לעיל).

בנוסח:

ההצעה הצעה ע"י היועץ המשפטי, שמאד מקובלת עלי, ליזור מערכת ההתקשרויות, בין הזכיין והמפרסמים, תוך
שימוש במכשיר משפטי שמכונה "חוזה לטובה צד ג'" כאשר "צד ג'" הינו התאגיד.
הזכיין למעשה מתקשר עם המפרסם, בחוזה המזוכה את התאגיד.
הסדר זה לטעמי מצוין.

לסיכום:

מוועצת תאגיד השידור הישראלי

אכן נעשתה כאן עבודה צוות לא קלה.
עדין, לטעמי, ניתן, השוב וראוי ביוורר, שיתנהל דיון בכל עניין שכלי חבר מוועצה החושב שיש לו השגות, או מעוניין
לערוך דיון לגביו. חברי הצוות המצוומצם ובמיוחד עי"ד אילת ביגר וכמוון גב' מישל קרמרמן, בדקו כל הערה
שהועברה, תקנו, שיתפו, נתנו מענה, ראיינו את חברי הנהלת התאגיד, שאלו כל גורם רלוונטי, התייחסו לכל נושא,
שאלות, השגה אשר הועלה במהלך חילופי הטיעות הרבות.
וחדיין, כאמור במיל של גיל, הכללים פתוחים לדיון .

א. אני מבקש לצלף את הבהרות של מיל זה לפירוטוקול הישיבה שתערך מחר
ב. אני עומדת לרשות כל אחד מחברי המועצה המעוניין לקבל הסבר או בהערה נוספת.

להתראות
אורנה

