

המבקשים: 1. ארגון העיתונאים בישראל – הסתדרות העובדים הכללית החדשה
2. ועד עיתונאי חדשות המזרח התיכון – i24 news

באמצעות ב"כ עוה"ד ד"ר מורן סבוראי או אמיר בשה או גלעד
זבידה, מרחוב בר כוכבא 23, (מגדל וי-טאואר, קומה 18), בני
ברק, 5126002; טל: 03-7743000; פקס: 03-7743001;
דוא"ל: office@bszlaw.co.il

ובאמצעות הלשכה המשפטית של האגף לאיגוד מקצועי על ידי
ב"כ עוה"ד איריס ורדי או חנה שניצר רהב או ענת גוטמן ואח'
מרחוב ארלוזורוב 93, תל אביב;
טל: 03-6921472; פקס: 03-6963214

- לבין -

המשיבה: חדשות המזרח התיכון בע"מ – i24 news
מנמל יפו

באמצעות עו"ד רפי הולין או תומר הדס ואח', מרחוב מדינת
היהודים 89, ת.ד. 4009; הרצליה פיתוח 4614001;
טלפון: 09-9513366; פקס: 09-9513377;
דוא"ל: office@holin-hadas.co.il

הודעת עדכון ובקשה דחופה להכרעה בסעדים ארעיים, זמניים וקבועים במסגרת בקשת צד בסכסוך קיבוצי

1. המבקש, ארגון העיתונאים בישראל (להלן: "ארגון העיתונאים" או "הארגון"), ארגון העובדים היציג במערכת המשיבה, חדשות המזרח התיכון בע"מ – i24 news (להלן: "החברה"), מתכבד להודיע לבית הדין הנכבד כי החברה נמנעה מביצוע כל המוטל עליה, וזאת בניגוד לאמור בהחלטת בית הדין הנכבד מיום 12.7.2017. בכלל זה, נמנעה החברה מלהודיע מה מספר העיתונאים המועסקים בחברה,¹ ואף נמנעה מלחזור בה מהודעתה בסעיף 42 לתגובתה, ולפיה, ארגון העיתונאים אינו ארגון העובדים היציג במשיבה.² ההודעה לעניין היעדר יציגות ניתנה ללא כל מסד משפטי או עובדתי, והימנעותה של החברה מלחזור בה מנוגדת לדין (כפי שיובהר להלן) בעוד שהימנעותה מלמסור עמדה בנושא, מנוגדת לנדרש על פי החלטת בית הדין הנכבד.³

¹ לעניין ההצהרה כי ימסר מספרם של העיתונאים בחברה, ר' פרוטוקול עמ' 2, ש' 28. ר' גם פרוטוקול עמ' 3, ש' 26-25 – במסגרת החלטת בית הדין הנכבד כי המשיבה תעביר למבקשים את הנתונים שהתבקשו בהתאם להצהרות שנרשמו בפרוטוקול

² "תגובת המשיבה לבקשה לסעדים זמניים במסגרת בקשת צד בסכסוך קיבוצי" (להלן: "תגובת החברה").

³ לעניין החובה למסור עמדת החברה ביחס ליציגות, ר' פרוטוקול עמ' 3, ש' 28-27 – במסגרת החלטת בית הדין הנכבד כי יש לעדכן האם המחלוקת נותרה על כנה.

2. ראוי לציין, כי אין ולא יכולה להיות מחלוקת בשאלת יציגות הארגון במקום העבודה, גם לא בקירוב ומדובר בטענת סרק שהועלתה על ידי המשיבה אך ורק בניסיון לפגוע בהתארגנות העובדים. רוח גבית לחוסר תום הלב מצד המשיבה עולה מכך שהיא אף לא טרחה להציג בפני הארגון או בפני בית הדין הנכבד את מספר העיתונאים המועסקים אצלה, שהחברה הבטיחה בהצהרה לפרוטוקול בית הדין להעבירו עד ליום 20.7.2017, ולא עשתה כן.

3. עוד ראוי להדגיש, כי החברה העלתה "טענות" לעניין היציגות לראשונה רק במכתב מיום 18.6.2017, וזאת כצעד טקטי סמוך לאחר הכרזת הארגון על סכסוך עבודה. נושא היציגות היה נושא מרכזי בהתכתבויות בין הצדדים לאחר מכן, כשהארגון טען כל העת כי הטענה אינה נכונה עובדתית ומלמדת על חוסר תום ליבה של החברה ועל פגיעה נוספת בהתארגנות. הדברים עולים גם בבקשת הצד, עת טען הארגון כי התנהלות כאמור – אי-הכרה ביציגות לאחר ניהול משא ומתן וחזרה בה מהכרה קודמת ללא כל בסיס עובדתי של ממש – מהווה ראש פגיעה נוסף בהתארגנות.⁴ במהלך הדיון ולאחר שהארגון העביר טפסי הצטרפות לשורותיו במסגרת תשובה לתגובת החברה,⁵ ואף ציין כי יועברו על ידו מספר טפסים נוספים בתחילת השבוע, הוברר כי נכון יהיה להביא את הנושא לכדי הכרעה.

..... העתק הודעת דוא"ל של ב"כ החברה מיום 20.7.2017 עם הנתונים שהועברו חלקית בלבד, מסומן ומצ"ב כנספח 22.⁶

4. התנהלות החברה הימנעות ממתן מלוא התשובות לשאלות שהתבקשו ובעיקר בנושא מספר העיתונאים בשורותיה ועמדתה המאוחרת והפסולה בעניין היציגות, ועוד לאחר שהועברו אליה טפסי הצטרפות נוספים, למעלה מן הדרוש, במרוצת השבוע מהווה המשך של פגיעה בהתארגנות והתנהלות מחוסרת תום לב.

בקשה להכרעה שיפוטית בנושא היציגות, במסגרת הכרעה בעניין הפגיעה בהתארגנות

5. בהקשר זה, מתבקש בית הדין הנכבד להכריע בהתייחס לפגיעה בהתארגנות ובכלל זה באמצעות טענת הסרק מצד המשיבה בנוגע ליציגות, במצב דברים בו היציגות אינה יכולה להיות במחלוקת. הכרעת בית הדין מתבקשת מטעמים אלה:

א. על מנת להסיר את טענת הסרק מסדר היום ובתוך כך להביא את המשיבה בחזרה לשולחן המו"מ הקיבוצי. יודגש, כי המבוקש הוא מבלי לגרוע מטענת הארגון כי נושא היציגות עלה באופן מלאכותי כניסיון פסול נוסף מצד החברה לפגוע בהתארגנות ואך ורק כדי להסיר את טענת הסרק המופרכת;

ב. נושא היציגות מוכרע לא פעם על ידי ערכאה שיפוטית, וכך ארע, למשל, בעניין ווי-נט, בשתי ערכאות,⁷ בעניין ידיעות אחרונות,⁸ ובעניינים רבים אחרים. כך מבוקש בעניינו – כי בית הדין האזורי הנכבד יכריע בנושא. עוד יצוין, כי עניין היציגות חשוב שיוכרע על ידי בית הדין הנכבד (ולא על ידי גורם אחר), וזאת נוכח טענות הארגון כי מדובר בניסיון של החברה לפגוע בהתארגנות באמצעות העלאת טענה פסולה מסוג זה, יש מאין;

⁴ לעניין החובה למסור עמדת החברה ביחס ליציגות, ר' פרוטוקול עמ' 3, ש' 27-28 – במסגרת החלטת בית הדין הנכבד כי יש לעדכן האם המחלוקת נותרה על כנה.

⁵ ר' נספחים 18 לתשובה לתגובה.

⁶ ר' האמור בסעיפים 42-43 לבקשת הצד בעניין זה.

⁷ עסק (ארצי) 13-10-59352 ידיעות אינטרנט בע"מ (שותפות רשומה) – ארגון העיתונאים בישראל, 21.8.2014 - פסק הדין מתייחס בהרחבה גם להכרעת בית הדין האזורי באותו עניין, ובשתי הערכאות נבחנה סוגיית היציגות לגופה.

⁸ סב"א (ארצי) 13-03-22825 ארגון העיתונאים בישראל, הסתדרות העובדים הכללית החדשה – אגודת העיתונאים בת"א ואח', 12.3.2014.

ג. זאת ועוד. מבוקש כי ההכרעה תהא על ידי בית הדין הנכבד, וזאת שכן הכרעה בעניין היציגות כרוכה בעניינינו בשאלות משפטיות שעולות לעניין הגדרתו של עיתונאי, כעולה מתקנון ארגון העיתונאים ומטיטוט של ההסכם הקיבוצי שהועברו על ידי הארגון לחברה מספר פעמים, והחברה לא טענה אף פעם אחת כנגד הגדרות אלה;

ד. יובהר, כח מבוקש שההכרעה לעניין היציגות תעשה בהתבסס על טפסים שצורפו כנספח 18 לתשובה לתגובה וכן ביחס לעשרות טפסים שנחתמו במרוצת 10 הימים שחלפו מאז, **בסך הכל 210 טפסי הצטרפות.**

..... **העתקיי טפסים נוספים של הצטרפות לארגון מסומנים במקובץ ומצ"ב כנספחים 23.**

..... **העתק תקנון ארגון העיתונאים מסומן ומצ"ב כנספח 24.**

6. עצם חזרת החברה מהכרה בהתארגנות לאחר למעלה משנה וחצי של משא ומתן קיבוצי מהווה פגיעה חמורה נוספת בהתארגנות, כאמור וכמפורט בפסק הדין **בעניין מנשר**,⁹ שהוזכר במכתבי הארגון לחברה ואף בדיון שנועד בפני בית הדין הנכבד (ר' סעיף 42 לבקשת הצד);

בקשה להכרעה שיפוטית בנושא הפגיעה בהתארגנות – פגיעות נוספות

7. לצד הבקשה להסרת טענת הסרק של החברה בנושא היציגות, מבוקש עוד כי בית הדין הנכבד יכריע בטענת הארגון לפגיעות נוספות בהתארגנות, ובכלל זה:

א. פגיעות בהתארגנות, שתוארו בבקשת הצד שהוגשה – ובכלל זה ניסיונות של החברה להשיא עובדים כנגד ההתארגנות ורמיזות כי מי שישאר בהתארגנות יבולע לו או רמיזות כי דרישות הארגון מופרכות ועלולות להביא לפגיעה בחברה בישראל ואף לסגירתה (ר' בין היתר סעיף 33 לבקשת הצד). התבטאויות אלה תכפו ונעשו חמורות יותר במרוצת עשרת הימים שמאז הדיון שנועד בין הצדדים, ועד כדי כך שעובדים מסוימים יצרו קשר עם הארגון בבקשה להבין מה המצב לאשורו ואף מספר מצומצם של עובדים ביקש לבטל חברותו (בביטולים שלאור צורתם ספק רב לעניין תקפותם – ובין היתר בהיותם בעלי נוסח זהה ובאשר נשלחו מחשבון הדוא"ל של המעסיקה);

ב. פגיעה אסורה של החברה בהתארגנות ניכרה גם בפרשת ההתערבות האסורה באסיפת העובדים שכונסה כדין (ר' סעיפים 29-32 לבקשת הצד);

ג. פגיעה אסורה בהתארגנות ניכרת גם בניסיונות בוטים לסיכול המשא ומתן והתנהלות מחוסרת תום לב בכל הנוגע ל"משיכת זמן" אסורה בניהול המשא ומתן. התנהלות כאמור מנוגדת לפסיקתו של בית הדין הארצי לעבודה **בעניין צלף**, בו נקבע כי **"יש למנוע ממעסיקים 'משיכת זמן' בניהול המשא ומתן הקיבוצי תוך פעולה במקביל מאחורי הקלעים להפחתת מספר החברים בארגון, על מנת לטעון לאחר מכן כי אין מדובר עוד בארגון יציג וממילא החובות כלפיו פוקעות. לפיכך כאשר מדובר במקום עבודה שההתארגנות בו היא חדשה, ומערכת היחסים הקיבוצית עדיין טרייה ורגישה - יש לצאת מנקודת הנחה כי למעסיק עדיין אינטרס למנוע את הצלחת ההתארגנות, כמו גם כוח עודף על עובדיו שמערכת היחסים בינם לבין ארגון העובדים מצויה בתהליך בנייה"**.¹⁰ יודגש, כי החברה עדיין נמנעת מהעברת עמדתה בנושאים שונים העומדים על שולחן המשא ומתן חודשים ארוכים ביותר. יוזכר, כי הארגון העביר לחברה טיוטה של הסכם קיבוצי ביחס אליה נועדו הצדדים כבר בחודש ינואר 2016. עוד קודם לכן, וכבר מחודש דצמבר 2015 התגלעו קשיים בקביעת ישיבות משא ומתן (ר' נספחים 2 לבקשת הצד). בנסיבות אלה, ברור כי לא ניתן לנהל משא ומתן כאשר החברה

⁹ ס"ק (ת"א) ארגון העובדים מען נ' מנשר לאומנות בע"מ ואח', 26.1.2015 – פסק הדין חלוט ולא הוגש עליו ערעור.

¹⁰ עסק (ארצי) 51407-07-15 כוח לעובדים, ארגון עובדים דמוקרטי – צ.ל.פ. תעשיות בע"מ, סעיף 40, 7.10.2016. (הדגשה הוספה, הח"מ).

נמנעת מהעברת עמדתה במגוון נושאים שפורטו בנספח 9.א. לבקשת הצד וכאשר גם כיום העבירה החברה עמדתה רק במקצת מהנושאים. גם כיום לא ברור מה עמדתה של החברה בנושא תשלום כוונות, תשלום מוגדל על העסקה בסופי שבוע, תחולת ההסכם הקיבוצי, תקופת תוקפו, חישוב ותק ועוד ועוד – נושאים שונים שהונחו על ידי הארגון על שולחן המשא ומתן כבר לפני חודשים רבים ביותר וברור כי ללא קבלת עמדה של החברה לא ניתן להתקדם במשא ומתן אלא למראית עין בלבד. בהקשר זה, מופנה בית הדין הנכבד גם לפסיקה הרבה שהובאה בבקשת הצד לעניין החובה להעביר נתונים במסגרת משא ומתן, כמו גם לשכל הישר המחייב העברת נתונים ומידע לצורך התקדמות במשא ומתן (ר' סעיפים 44-51 לבקשת הצד). ניהול משא ומתן ללא נתונים ומידע לאו משא ומתן הוא, ובעיקר כאשר עסקינן בהתארגנות ראשונית ובצורך לנסח טיוטות להסכם קיבוצי ראשון בחברה (לעניין זה ר' סעיפים 35-43 לבקשת הצד);

ד. במהלך הדיון שנועד בין הצדדים בפני בית הדין הנכבד, הוזכרה פגיעה נוספת בהתארגנות והיא לעניין צילומים שנעשו על ידי עובד בכיר בחברה – שעמד וצילם החתמת עובדים נוספים על טפסי הצטרפות. הדבר ארע ביום 12.7.2017 – מועד הדיון הקודם בין הצדדים;

ה. לא למותר לציין, כי במרוצת עשרת הימים האחרונים נודעו פגיעות נוספות בעובדים ברמת הפרט, ואלה מצטרפות לפגיעות שהוזכרו בתשובה לתגובה (לפגיעות בעובדים ובזכויותיהם ברמת הפרט ר' סעיף 18 לתשובה לתגובה). לאחרונה וממש בימים האחרונים התעוררה פרשה חדשה, והיא מניעתם של עובדים ב"קונטרול" מיציאה להפסקות אוכל ושירותים. מכתב שנשלח על ידי רכזת הארגון, גבי אילה חננאל, לחברה, לא נענה כלל;

..... העתק מכתב רכזת בארגון העיתונאים מסומן ומצ"ב כנספח 25.

סוף דבר

8. בית הדין האזורי הנכבד מתבקש לזמן את הצדדים בהקדם לדיון (וזאת נוכח היות ההתארגנות ראשונית, בהתאם לדין החל), ולהכריע:

בסעדים המפורטים בבקשת הצד שהוגשה ביום 5.7.2017, כאמור וכמפורט בפרק הסעדים של בקשת הצד ולמעט הסעדים שנוגעים לאסיפות העובדים (שכבר הוכרעו במסגרת פשרה בעניין זה). בהקשר זה, מבוקש כי בית הדין הנכבד יתייחס גם לפגיעות נוספות וחדשות בהתארגנות ולרבות כמפורט בסעיף 7 דלעיל;

בסוגיית היציגות שהועלתה על ידי החברה לראשונה לאחר הכרזה על סכסוך עבודה ואולם נוכח עמידתה האיתנה של החברה על סירובה להכיר ביציגות גם לאחר 210 טפסי הצטרפות שהועברו אליה, מתבקשת הכרעה שיפוטית גם בנושא זה;

9. לבקשה זו מצורף תצהיר של מר חגי מטר לתמיכה בעובדות המובאות בה.

10. מן הדיון ומן הצדק להיעתר לבקשה וליתן את הסעדים המבוקשים בבקשת הצד המקורית וכן בהודעה ובקשה שבכותרת, לרבות לעניין היציגות.


אמיר בשה, עו"ד


ד"ר מורן סבוראי, עו"ד

ב"כ המבקשים

היום, 23.7.2017

תצהיר

אני הח"מ, חגי מטר, נושא ת.ז. מספר 039492772, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלהלן:

1. אני עיתונאי, פעיל בארגון העיתונאים מראשית דרכו וכן חבר מזכירות ארגון העיתונאים. אני מלווה את ההתארגנות בחברות חדשות המזרח התיכון בע"מ – i24 news מתחילת דרכה ולרבות ליווי ועד העובדים וליווי המשא ומתן.
2. הנני עושה תצהירי זה כתמיכה ל"הודעת עדכון ובקשה דחופה להכרעה בסעדים ארעיים, זמניים וקבועים במסגרת בקשת צד בסכסוך קיבוצי" (להלן: "הודעת עדכון ובקשה").
3. העובדות המפורטות בהודעת עדכון ובקשה הן בידעתי האישית והן נכונות למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

חגי מטר

אישור

אני הח"מ, מורן סבוראי, עו"ד, מאשרת בזה, כי ביום 23.7.2017, שוחחתי טלפונית עם מר חגי מטר, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו בצורה טלפונית ואלקטרונית.

תצהיר חתום כדין יוגש בהקדם הדיון, ישירות לבית הדין ולצד שכנגד.



מורן סבוראי, עו"ד

בזמן הסתייגותי (אחרי שהלכתי אל החדר) -
(האפויה). אישור הח"מ נקין יורדי בהנחי -
