

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

פר"ק 12-09-40721
קבוע ליום 31.12.2012
בפני כב' השופטת
ורדה אלשיך

"חוק החברות"	בעניין: סעיף 350 לחוק החברות, תשנ"ט-1999
"תקנות החברות"	ובעניין: תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב-2002
"פקודת החברות"	ובעניין: פקודת חברות, (נוסח חדש) התשמ"ג-1983
	ובעניין: אלעד מון, עורך דין ת.ז. 2-03310414-52681 רמת גן (גיבור ספורט – קומה 13)
"ה המבקש" ו/או "ב"מ מיעוט"	טל: 03-6114485 פקס: 03-6114486 בעניין: עו"ד ורוי"ח, ד"ר שלמה נס ועו"ד ירון ארבל בתפקידים כנהמוני קבועות מעיריב בהקפת הלि�כדים באמצעותו ב"מ עמידה לדרמן ו/או אビיתר קרמר ו/או יצחק ריס ואות' ממשרד שלמה נס ושות' מוח' מנחם בגין 7, רמת גן 52521 טלפון: 03-6114455 פקס: 03-6133343 בעניין: 1. מעיריב הוצאה מודיעין בע"מ 2. אלון אפשטיין בע"מ 3. מעיריב הוצאות בע"מ 4. נ.ג. מוציאים לאור בע"מ 5. רייטינג מדריך הפנאי של כולם בע"מ 6. גל מעוזון הפצת עיתונים בע"מ 7. בית דפוס מעיריב בע"מ 8. טיוו. מול בע"מ 9. מועדון קוראי מעיריב בע"מ 10. מעיריב לב רם (שיוק) בע"מ 11. מעיריב אינסטור מרקטינג בע"מ 12. נכסים מעיריב בע"מ 13. תנ לי ספורט בע"מ כולן מוח' קרלייבך 2 תל אביב 67132 בעמצעות עו"ד ירון ארבל וד"ר שלמה נס, עו"ד ורוי"ח בתוקף תפקידים כנהמוניים בהקפת ההליכים של החברות באמצעותו ב"מ עמידה לדרמן ו/או אビיתר קרמר ו/או יצחק ריס ואות'
"החברות"	

<u>"העובדים"</u>	ובעניין: ע"י ב"כ עורך הדין ג. הורנשטיין ו/או ג. הורנשטיין ו/או א. הורנשטיין
<u>"התסתדרות"</u>	ובעניין: מרח' אבן גבירותול 121 תל אביב הסתדרות העובדים החדשה מרוח' ארלוזרוב 93, תל אביב
<u>"בנק לאומי"</u>	ובעניין: בנק לאומי לישראל בע"מ, ח.צ. 520018078 מרוח' אחד העם 13, תל אביב טל: 03-5149990 פקס: 03-6133343: בנק מזרחי טפחות בע"מ מרוח' ז'בוטינסקי 7, רמת גן טל: 03-7559988 פקס: 03-7559884: בנק אוצר החילל בע"מ, ח.צ. 520016106 בamatzutot urid bnei ha'rael 52521 מנהמג בין 11 רמת גן (מגדל איילון) טל: 03-7556428 פקס: 03-7175370: בנק דיסקונט לישראל בע"מ, ח.צ. 520007030 מרוח' יהודה הלוי 23, תל אביב ע"י ב"כ עוזי'ד חגית נוב ואחר' מגדלי טוויטות, קומה 9, יגאל אלון 65 תל אביב 5744315 פקס: 03-5441411 טל: 03-5448488: הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ח.צ. 52-002908-3: ובעניין: ע"י ב"כ דן קרני ואחר' מרוח' אחד העם 9 תל אביב טל: 03-5196267 פקס: 03-5196159: בנק המזרחי המאוחד בע"מ, ח.צ. 52-0000522 מרוח' ז'בוטינסקי 7, מגדל משה אביב, רמת גן ובעניין: הרטמייק נאמנות (1975) בע"מ בתוקף תפקידה בנאמן למחזיקי אגרות חוב (סדרת ז') של חברות מעריב החזקות בע"מ בamatzutot b'ic u'vid opir naor v'ach' רח' ויסוצקי 6 תל אביב 61222 טל: 03-5447404 פקס: 03-5447405: כונס הנכסים הרשמי, מחו' תל אביב והמרכז מרחוב השלושה 2, תל אביב טל: 03-6899695 פקס: 03-6899728: הרשות לנויות ערך ובעניין: מרוח' כנפי נשרים 22, ירושלים בamatzutot b'ic mafrikliot mchuz tel aviv ובעניין: רשות ני"ע
<u>"הבנק הבינלאומי"</u>	ובעניין: הרטמייק נאמנות (1975) בע"מ בתוקף תפקידה בנאמן למחזיקי אגרות חוב (סדרת ז') של חברות מעריב החזקות בע"מ בamatzutot b'ic u'vid opir naor v'ach' רח' ויסוצקי 6 תל אביב 61222 טל: 03-5447404 פקס: 03-5447405: כונס הנכסים הרשמי, מחו' תל אביב והמרכז מרחוב השלושה 2, תל אביב טל: 03-6899695 פקס: 03-6899728: הרשות לנויות ערך ובעניין: מרוח' כנפי נשרים 22, ירושלים בamatzutot b'ic mafrikliot mchuz tel aviv ובעניין: רשות ני"ע
<u>"הנושט"</u> לhallon b'irach: "הנושט" <u>"המובטחים"</u>	ובעניין: הרטמייק נאמנות (1975) בע"מ בתוקף תפקידה בנאמן למחזיקי אגרות חוב (סדרת ז') של חברות מעריב החזקות בע"מ בamatzutot b'ic u'vid opir naor v'ach' רח' ויסוצקי 6 תל אביב 61222 טל: 03-5447404 פקס: 03-5447405: כונס הנכסים הרשמי, מחו' תל אביב והמרכז מרחוב השלושה 2, תל אביב טל: 03-6899695 פקס: 03-6899728: הרשות לנויות ערך ובעניין: מרוח' כנפי נשרים 22, ירושלים בamatzutot b'ic mafrikliot mchuz tel aviv ובעניין: רשות ני"ע

בקשה למינוי בעל תפקיד לצורך ביצוע חקירות ולהליכים מכח פקודת החברות לעניין עבירות בפирוק ולחילופין לצורך הגשת תביעות

פתח דבר:

1. במשך תקופה ארוכה התנהל שיח ושיח מתמשך בין המבוקש, בעל מנויות מיעוט במערב החזקות בע"מ, לבין מעריב החזקות בע"מ, נושא משרה ודירקטוריים בה ובעל השכלה בה, בשל מחלוקת קשה שנתגלו אגב אופן התנהלות המבוקשות, נושא משרה, דירקטוריים ובעל השכלה בהן וחש כבד להפרת דין ותובות חוקות שונות מכח דין החברות, דין ני"ע ובכלל. המבוקש סבור גם היום כי מתקיימות עילות שונות לתביעות בהקשרים אלו, אך מעת שכפו על הצדדים הלि�כי חקלות פירעון, לא יהיה מנוס מלברר את מכלול הטענות הראשית במסגרת זו.

--- אישור בעלות מעודכן לעניין אחוזותיו של המבוקש במנויות מעריב החזקות - ראו עמי' 1 לכרך הנספחים

2. מעת שהוגשה הבקשה להקפת הילכים, על הח"ם על גיבושה של בקשה סדרה זו לבית המשפט הנכבד, במסגרתה מתבקש הוא להורות על מינוי בעל תפקיד מיוחד לצורך ביצוע חקירות מכח הוראות סעיפים 288 ו 298 לפיקוד החברות וכן ככל שיש צורך ו בהתאם לאמור בבקשתה זו ועל פי תוצאות החקירה, לפעול לחויבם של נושא משרה ובעלי מנויות ו/או מי מטעם בהתאם להוראות סעיפים 373, 374, 375 (בין היתר לעניין עסקת בית מעריב, הפרישות גמלים, פיצויים ושאר תשלומים וכוכי לעובדים ופעולות נוספת) והקיות אפשרות להזב אישי של נושא משרה, דירקטוריים ובעלי מנויות שונות בחברה לאורך השנים), 376 (לרובות למשל לעניין בית מעריב), 377 ו 378. זאת לרבות לעניין התחוללה הפלילית שיש לסעיפים אלו – ככל שיוכחו מעשים ומלחלים שונים שבוצעו על ידי נושא משרה, דירקטוריים ובעלי מנויות, בקבוצת החברות בעבר הרחוק והקרוב.

3. בית המשפט הנכבד אף מתבקש להורות על מינויו של עו"ד אבנר כהן לשם ביצוע החקירה וניהול ההליכים כאמור בעל תפקיד נפרד לעניין זה, כפי שאף הוצע על ידי המבוקש בעת הדיון בזותה הטאmens. נחיותו של מינוי בעל תפקיד מיוחד לעניין זה לצידם של הנאמנים ובמקביל למינויים, נובעת אף מהចורך בתיקים נסיבות עבודה מתאימים לביצוע החקירה על ידי מי שאינו עוסק בפועל בניהול החברה ופעולות שוטפות בתקופת הקפת הילכים ואינו מצוי בקשרי עבודה עם נושא משרה בחברות, ספקים לרבות עורכי הדין של הקבוצה ובעלי מנויות ודירקטוריים בה.

4. ענין זה מתחדד נוכח קשייו של אחד הנאמנים, עו"ד רוח' נס, עס נושא משרה בחברה כפי שיפורט להלן וזאת מבלי לטען לפעולות בלתי תקינות מצדיו בפועל, אלא מעצם חששות אפשריים בסיטואציות כאלה שהועלו גם על ידי כב' בית משפט זה בהחלטו והות הנאמנים וגם בהתיחסות המבוקש להזותה הנאמנים בהקשר של עו"ד פורר. כך למשל יצוין בין אחד הדוח'צים במערב החזקות וכי שכינה גם כסגן יועץ דירקטוריון החברה, מר עופר מרום ובין עו"ד רוח' שלמה נס מתקיים קשר קרוב ומתמשך והם אף מכחנים בדירקטוריון NMC ביחיד, עניינים שלא דוחו על ידי מרום (או נס) כפי שיפורט בהמשך.

5. לחילופין וככל שבית המשפט סבור שאין למנות בעל תפקיד נפרד ונוסף – הוא מתבקש להטיל תחريحות לחקירה ולהליכים האחרים על עו"ד רוח' ארבל בלבד וכי להימנע מניגוזי עניינים אפשריים.

--- כתוב הסכמה ואישור בדבר העדר ניגוז עניינים מטעם בעל התפקיד המוצע - ראו עמי' 2 לכרך הנספחים.

--- פירוט החברים בדירקטוריון NMC – ראו עמי' 3 לכרך הנספחים.

--- הצהרתו של עוזי'ד וו'יח' ז'יר נס בקשר עם מועמדותם לתפקיד – ראו עמ' 5 לפרק הנספחים.

6. בהקשר זה יזכיר כי דומה שניגודי עניינים נוספים היו כרוכים בהתנהלות החברה, כך שטובתה העצמאית לא תמיד עמדה נגד ענייניהם של העובדים בכך וכי שגביר את עצם הכהונה הכלולה של דירקטוריים וושאי משרה נוספת בקבוצת מעריב ובקבוצות איי די בי והכשות היישוב, את בעלי התפקידים לשירותו בעבר באי די בי והובאו לשמש כבעלי תפקידים בחברה (כדוגמת המנכ"ל טל רוז, העורך ניר חוץ ואחרים) ואיפלו את הייעצים המשפטיים של החברה אשר סייפו במקביל שירותים משפטיים לבעלת השיטה ולשלוטים בה.

--- לדוגמא ראו את מכתבו של עוזי'ד חודק, ממשרד גנטס, אשר ייגז את החברה טרם הקפתת ההליכים לב"כ העובדים בשם מר דנקנר הממחיש את ניגודי העניינים האמורים – ראו עמ' 319 לפרק הנספחים.

7. תחולתם של הלि�כי בגין דא במסורת הקפתת הליכים מדונה בעבר כבר בפני בית משפט נכבד זה, בין השאר בפסק'ר 02/1739 (בש"א 4731/05) פוקטונגרא ואח' נ' וו'יח' חן ברדי'ץ'ב, שם נקבע בין השאר כי:

"תחולת טעיפות 373 ו-374 על הקפתת הליכים אפשרית לפי העקרונות שנקבעו בהלכת כספי נ' נס, ולא נשלהה (נזהה) בהלכת כריטיס אשראי לישראל. עניין לנו בחסר מהותי, אחד מרבים הקיימים עדין בדיני הקפתת הליכים, שניתן מלאו באמצעות השלמה והיקש מדיני הפידוק".

8. לחילופין יודגש כי גם אם ימצא כי הטענות והראיות שיובאו בפני בית משפט נכבד זה בהליך הנוכחי או בכל הליך תלייף שלו, ראויות יהיו לטעמו של בית המשפט הנכבד להתרבר בערכאות האזרחות ו/או הפליליות המוסמכות – יש צורך בקיומו של בית המשפט הנכבד אשר לשמרות זכויות התביעה בידי הנאמנים כדי שהליכים כאלה יכולים להיות מונחים באישורו של בית המשפט הנכבד בערכאות מוסמכות אלו.

9. כפי שבודש על ידי המבקש כבר בעבר, העניינים שיפורטו בבקשת זו והנוגעים להתנהלות שיש בה חשש כבד לקיומם מהותי של נשים ובעלי מנויות מיעוט, כמו גם להפרות ממשמעויות של דיני ניירות ערך, דיני חברות, תקנון החברה, דיני העבודה ודיניהם ועניינים נוספים, יפורטו בהרחבה בהמשך. אלו עולמים אף כדי התנהלות המצדיקה גם הרמת מסך ההתאגדות וחיזב בעלי השכלה בחובות קבוצת מעריב ו/או מעריב החזקות בע"מ. גם עניינים אלו יפורטו בהמשך בפרוטרוטו.

10. עניינים מן העת האחורה אף מחדדים את הצורך בבחינת התנהלות טרם ועד ממש לערב תקופת הקפתת ההליכים. אירועים שהתרחשו על סיפה של תקופת הקפתה ובקשר אליה, מעלים תמיינות לא פשוטות באשר לתקינות ענייני החברות וזאת באופן מטריד ביותר.

11. כפי שצווין כבר בעבר, טענותיו של המבקש והוערו לא פעם גם ליזיון הרשות לנויירות ערך, כמו גם לציבור המשקיעים במסגרת הוודעות عمדה, ששלה אגב כינוס אסיפות כלליות של המבקשת 3. בעקבות פניות אלו נקבעו גם פעולות על ידי הרשות לנייר ערך – בין השאר בנוגע למינוי יו"ר קבוע לדירקטוריון המבקשת 3, מינוי שלא בוצע בניגוד מפורש לדין במשך חודשים ארוכים.

--- מכלול התכתיותיו של המבקש עם החברה – ראו עמ' 271-101 לפרק הנספחים.

12. עוד יאמר כי חקירות נגד נושא מרכזיות ובעל השיטה בקבוצת איי.די.בי, מר נוחי דנקנר, המתנהלות כויס בהקשרים של עבירות חמורות על דיני ניירות ערך, כפי שפורסם בפומבי, מגבירות את החשש ואת הצורך בקיום הлик בירור מסודר ומעמיק גם לגבי התנהלותו והתנהלותו נושא משורה, דירקטוריים ונציגי בעלי שליטה אחרים בקבוצת מעריב. זאת גם בשים לב למאוג הקשרים הסובך ביניהם ולאינטראטיבים המצלבים הרבים הנוגעים בעניין.

--- לעניין **פרסומים אודוט החשדות הנחקרים נגד מר דנקנר ומעורבותם של גורמים שונים בפרשה זו** –
ראו עמי 591-586 לערך הנصفחים.

13. עוד יודגש כי לצורך הכתנת בקשה זו ולשם אישוף וקבלת החומרים לגבייה, ערך המבקש שיחות ארכות עם נושא תפקדים רבים בעיתון, מהם בכירים מאוד, לצד המערכתי והניהולי, תוך תשומות לב הרבה לריגישות ולהשש הרוב שאפיין את התנהגות מוקורת המידע. גם מיל מהם שתבעו נוכחות למסור תצהיר בקשר עם עובדות בקשה זו, נרתע בסופו של דבר מחשיפה מלאה ובשל החשש שיבולע לו על ידי בעלות השליטה או נציגו.

14. על כן ולמרות שבידי המבקש תיעוד לגבי מי שניהל אותו שיחות והנאמר בשיחות אלו, לרבות ואיות שונות הנכללות בערך הנصفחים, הוא נמנע בשלב זה ובטרם החלטה הרשמית על מינוי בעל תפקיד לצורך ביצוע החקירה וההליכים המתבקשים מחשיפת זהותם של מוקורת המידע. זאת בשל הצורך להגן עליהם מפני סינויות לחץ והשפעה בלתי הוגנת כפי שכבר אירע בעבר. המבקש יעביר לבעל התפקיד שימונה את המידע שבידיו, לרבות רשות עדים שלדעתו יכולים לשופוך אוור של ממש על ההתורചשות ובכונתו לפעול בשיתוף פעולה לשם מתן מלאה הכללים והאפשרויות בידי בעל התפקיד שיוסמך על ידי בית המשפט הנכבד ולשם הצלחת החקירה וההליכים נשוא בקשה זו.

15. וכעת לעצם הדבר – תיאור נרחב של העניינים והפרשיות התומכות לצורך ניהול חקירות והליכים שונים יובא להלן:

A. תמצית העניינים והעובדות המkimים צורך בקיום חקירות ובהליכים נוספים

עסקת מכירת בית מעריב

16. במסגרת בחינת עסקת קבוצת מעריב והעסקאות שהייתהצד להן במהלך השנים האחרונות, לא ניתן להתעלם מעסקת בעלי העניין המשמעותית למכירת בית מעריב והעברת הבעלות עליו למי שהיה באותו העת, בעל השיטה במערב חזקות.

17. למעשה, נוכח מצבה של הקבוצה באותה עת, לקראת סוף שנת 2008 וככל הידוע למבקש, קידם אז מי ששימש כעורך ראשי משותף של העיתון, מר דורון גלעוז, תכנית למכירת בית מעריב, בו מוקמו משרדי ומרכז העיתון במשך שנים רבות לשם הקלה על מצבו הכספי של העיתון וקידומה של תכנית להבראותו. רעונות אלוחילו רצון ליזום פרויקט שבמסגרתו יושבח הנכס וימומש הפוטנציאלי העסקי והנדני שלו עד תום.

18. במקביל ذובר על העברת מערכת העיתון והמנהלה למשרדים שת捨יר הקבוצה באזור רחוב הברזל/לנברג אשר איכלסה עסקי מדיה ותוכן נוספים בסביבה עדכנית ודינמית יותר.

19. לאחר שנטקבה תוכנית זו עקרונית, הוקמה ככל הידוע לבקשת ועדת "שלושה" בהשתתפותם של גלעד, מר נדב כספי ששימש באותה עת כסמנכ"ל תפעול של מעריב החזקות ונציג נוסף מטעמה של הקשתה היישוב. ועדת זו אמורה הייתה להביא את התוכנית לכדי העזה ישימה שתידון בדיקטוריוון וכן לקודם את איתור השותפים הכלכליים או הרוכשים המתאים.
20. מעריב והקשרת היישוב אף נתנו פומבי לתוכנית זו בתחלת חודש דצמבר 2008 במסגרת הוועדה לעיתונות מטעמן שזכה לפוסט במספר כל תקשורת (בهم מעריב עצמו). באותו פרסום הובלט והודגש כי מחירו המבוקש של הנכס כפי שהוערך בידי מעריב ובעלת השיליטה בה, עומד על 70 מיליון ש"ח.
- רצ"ב פרסומים לדוגמה ממעריב, גLOBס ו news בעקבות ההזעה לעתונות, שתכנן מדבר بعد עצם ומכל אף נתונים זהים – ראו עמי' 42-40 לפרק הנصفים.
21. כך גם אירע שביום 14.12.2008, פרסום מעריב לציבור הזמנה להצעה לרכישת זכויות בנכס ברוחב קרליבך 2 בתל אביב יפו, הוא בית מעריב. במקביל לפרסום זה נעשו פניות שונות, בין השאר על ידי חברי ועדת השלושה שאזכרה לעיל לוגרמים שונים, כדי לעניינים בעסקה האפשרית.
- רצ"ב העתק ההזעה להצעה לרכישת הנכס – ראו עמי' 45-44 לפרק הנصفים
22. לבקשתנו אף כי מספר גורמים עסקיים אף הבינו עניין באפשרות לרכישת הנכס, בהם למשל איש העסקים דוד לואיס, אשר ביקש לבדוק את הקמתו של מלון עסקים במקום. על התוצאות של גורמים מתחריים נוספים בנכס, דוח גס בכלי התקשורות.
- מצ"ב פרסום לדוגמא לעניין מישתענינו ברכישת הנכס – ראו עמי' 43 לפרק הנصفים.
23. ואולם בסופו של דבר לא הוגש ההצעה לרכישת בית מעריב, מלבד זו של בעלת השיליטה, הקשתה היישוב. בין השאר, ככל הידוע לבקשתנו, נבע עניין זה מקשרים שהערימו נציגי הקשתה היישוב ושלוחיהם במערבם קיבלת פריטים מלאים ומתאיימים לשם הגשת ההצעה לרכישת הנכס. למעשה, ככל הידוע לבקשתנו מישות שערך עם גורמים המצוים בפרטים, הרי שעולה החשש שהקשרת היישוב ונציגיה ביקשו להותיר עצם במצב של מציע ייחיד בנוגע לנכס זה.
24. ואמנם, לא זמן רב לאחר פרסום ההזמנה לציבור להצעה לרכישת הנכס, בחודש פברואר 2009, נרקמה בלא ידיעתם של מי שהופקדו על הנושא (ועדת השלושה) עסקת בעלי עניין לרכישת הנכס על ידי בעלת השיליטה, הקשתה היישוב. זאת בעת שנאשי הועדה נמצאים במגעים עם גורמים עסקים שונים ונציגיהם לשם גיבוש הצעותיהם. כך, בדוח מיידי מיום 3.3.2009, נחתם ביום 2.3.2009 הסכם לרכישת בית מעריב תמורת 32.5 מיליון ש"ח. התמורה בעסקה התבססה על שומה שערך השמאלי דוד סגל שלגביו נאמר כי הינו שמאלי בלתי תלוי.
- רצ"ב מכלול הדיווחים הנוגעים לאיישור עסקת מכירת בית מעריב ולרבות שומה שערך השמאלי דוד סגל – ראו עמי' 96-55 לפרק הנصفים.
25. ואולם – אותו שמאלי ביצע שומות נוספות בעבור הקשתה היישוב, כמו למשל שומה מ-2012 לעניין קניון שבעת הכוכבים שבבעלות הקשתה היישוב (ברשותו) ועובדות נספנות, עניין שמעמיד בספק את אי תלותו בעניין זה – ככל שיש לו יחסית עבודה מתמשכים עם הקשתה היישוב. עניין זה מתחדד נוכח הערכות קודמות באשר לשווי הנכס שהועברו לפרסום על ידי נציגי מעריב והקשרת היישוב וגרסו כי שוויו של הנכס כפול מזה שלפיו נמכר רק כחודשים וחצי מאוחר יותר.

26. החשש כי נפלו כשלים משמעותיים בשומה על פייה או שרה עסקת רכישת בית מעריב מתחזק באופן מהותי ומשמעותי, נוכח האמור בהתייחסותו של השמאלי המקראען אבי מנדلسון, המצורפת לבקשת זו.

27. מנדلسון התרבקש על ידי המבקש להתייחס לחוות דעתו של סgal ולהגונותה. בהתייחסו לשומה שערך דוד סgal, מעלה מנדلسון כשלים רבים שנפלו בשומה, בין השאר לעניין שטחי הנכס, ירידת ערכו בהשוואה לשומה קודמת, מצבו התכנוני של הנכס, פוטנציאל תוספת הבניה שלו, דרכי תחשיב ערכו של הנכס ועוד. בסיכוןו של דבר קובע מנדلسון כי "דליך עירובית השומה מביאה באופן מוגמתי להפחתת שוויו של הנכס. **באמנו לאשוני ניתן להשיק כי השווי האמיתי של הנכס הינו גובה יותר בגבולות 25% מהאמור בחוות הדעת". משמעות עניין זה חמולה ווללה כדי נק של לפחות 8 מיליון ש"ל לקופת קבוצת עריב.**

--- מצ"ב מכתב ההתייחסות מיום 22.10.2012 של השמאלי אבי מנדلسון – ראו עמ' 46 לברך הנصفחים.

--- מצ"ב קורות חיים וניסיון מקצועי של השמאלי אבי מנדلسון – ראו עמ' 49 לברך הנصفחים.

--- מצ"ב סקירת שיעורי תשואה בנכסים מניבים של השמאלי המושלתי הראשי למחליצת ראשונה של שנת 2009 – ראו עמ' 53 לברך הנصفחים.

28. אין טפק כי מדובר בפער משמעותי בהערכת שוויו של הנכס ובחחישב בנסיבות העניין – עסקת בעלי עניין שאדרנית הונחו על רקע מצוקה של עריבם לעמוד בהתחייבותן קרובות לבעלי האג"ח שלה, הרי שרואין שיישמו עקרונות מרכזיים בדייני תאגידים שקיבלו חיזוק בפסקות אחרונות של בית המשפט העליון כגון עקרון ה entire fairness. חשש כבר עולה נוכח הנתונים נשקרים, כי התנהלות בעלת השליטה דאז, בכל הנוגע לעסקה זו – חרגה משורת הדין וכן חמצוף מבעל שליטה בנסיבות אלו.

29. לא זאת ועוד אלא שגם לטעמה של הרובשת – הבשורת היישוב, כפי שבאה לידי ביטוי בדוחותיה הכספיים שוויו של הנכס עלתה משמעותית מעת רכישתו ועד היותם. לעניין זה התייחס אף רוי"ח שלומי שוב במאמר מיום 9.10.2012 בו הוא מנתה את הרישום החשבונאי של הנכס בדוחות הבשורת היישוב ומעלה את החשש לפיו הרכישה נעשתה במחיר נמוך מדי.

--- מצ"ב מאמרו של שלומי שוב מיום 9.10.2012 – ראו עמ' 97 לברך הנصفחים.

התפטרותם של הדירקטוריון מר רון וייסברג ואחריהם

30. בהתאם לדוח המידי מיום 20.9.2012 שמסרה עריבת התקנות לבורסה, הודיע ביום 19.9.2012 מר רון וייסברג על התפטרותם מן הדירקטוריון. התפטרות זו נכנסה לתוקפה עוד באותו היום. אם לא די בכך, הרי שמן הדוח עולה כי הודעה ההთפטרות נמסרה ב-19.9.2012 בשעה 30:23. כך עולה כי הודעה ההתפטרות נמסרה בסמוך לאחר סיום ישיבת הדירקטוריון אשר עסקה באישור עסקת מכירות נכסים מהותיים שונים של החברה למր שלמה בן-צבי בצוותא עם הגשת בקשה להקפת הליכים, אשר אכן הוגשה בבורר המחרות (20.9.2012).

31. בנסיבות יהודיות וחריגות אלו, ראוי היה לבחיר במסגרת הדיווח המידי מבחן הסיבות והנסיבות שהובילו דירקטור מזה כ 20 שנה בחברה (ימים 3.3.1992) להתפטר בלילה שלפניהם הגשת בקשה להקפת הליכים ואישור עסקה משמעותית מבחינת החברה. זאת מבלי שלעניין זה יש אינדיקטיה כלשהי בפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון האחורניות ובמיוחד ישיבת 19.9.2012, בהן השתתף וייסברג. ההחלטה כזו לא נמסרה וזאת בנויגוד לדין. חלף מזמן הבירהה זו, נאמר בדוח המידי כי הפרישה אינה כרוכה בנסיבות שיש להסבירן בידיעת המחזיקים בبيعي של התאגיד.

32. הח"מ פנה ביום 27.9.2012 בעניין זה למր וויסברג עצמו, שלא השיב לפניה ואף לאמנם בבקשת כי החברה תבהיר או תבקש לעניין זה הבהרות מתאימות ממר וויסברג. רק לאחר שהיהו גדול ובאים 17.10.2012 באופן שלא שפך כל אור על נסיבות ההתפטרות התמורה (שהרי מעת שנכנסה החברה להקפת הליכים נשלו סמכויות הדירקטוריון).

--- רצ"ב העתקי מכתביו של הח"מ לנאמנים ולדיקטור המתפטר על נספחיתם - ראו עמ' 250 לכרך

הנספחית

33. בנסיבות כאלה הורתה כבר הרשות לניירוט ערך בעבר על פרסום דוחות משלימים אודות נסיבות ההתפטרות. כך למשל היה במקרה של פרופ' אמר ברנע ובנק הפעלים (דוחות מיידיים מיום 2.9.2007 ו- 3.9.2007 צורפו גם הם למכתבו של הח"מ לנאמנים). דומה כי אין מתחאים מן המקרה שלפניו למתן הבהרות מפורטות כאלה לציבור המחזיקים, הנושאים ולבית המשפט הנכבד.

34. הנאמנים נתבקשו על ידי המבקש, ככל שהוא ידוע להם ובשם החברה להבהיר וליתן הטבירים מתאימים באשר לנסיבות והסיבות שהובילו את מר וויסברג להתפטר מDIRECTORION הנהורה וזאת באופן מיידי. הטבירים כאלה ככל הידוע לבקשתו, לא נקבעו ממר וויסברג ולא נודיעו עד ליום זה נימוקי התפטרותו התמורה במועדה ובנסיבותיה. כך עולה גם מכתב התשובה שנתקבל אצל המבקש בהקשר זה. על כן בנסיבות העניין ראוי להורות על חקירת עניין זה לעומקו.

--- רצ"ב מכתב תשובה החברה לפניות המבקש – ראו עמ' 260 לכרך הנספחית.

35. בנסיבות אלו יש אף להציג את הוראות סעיף 229 לחוק החברות, התשנ"ט-1999, לפייהן "(א) דיקטור רשייא להתפטר על ידי מסירת הודעה לדיקטוריון, ליישב ראש הדיקטוריון או לחברה, וההתפטרות תיכנס לתוקף במועד שנמסרה הודעה, אלא אם כן נקבע בה הודעה מועד מאוחר יותר (ב) דיקטור ימסור את הסיבות להתפטרותו. בכתב החתפטרות של מר וויסברג אשר העבר לעיננו של המבקש בהמשך להחלטת בית משפט נכבד זה מיום 23.10.2012, לא נכללו נימוקים כלשהם להתפטרות, בניגוד מפורש להוראות הדין.

--- רצ"ב מכתב התפטרותו של מר וויסברג – עמ' 261 לכרך הנספחית.

36. עוד יזכיר בהקשר זה – כי ברגע לדיקטוריום אחרים בחברה – בחרו גם היא עופר נמרודי ומר אליהו כהן להודיעו על סיום כהונתם והतפטרותם מן הדיקטוריון, על אף שבתקופת ההקפה אין כל משמעות להתפטרות זו משום שמלילא מופקעות סמכויות הדיקטוריון ניהול החברה. על כן יש להעמיק ולבחון מה הוביל דיקטוריום אלו להתפטרותם והאם נמסרו הודעה בהתאם לדין לחברת – הכוללות את נימוקי התפטרות.

--- רצ"ב פרסומים עיתונאיים אודות התפטרותם של הדיקטוריום הנוספים וכן הדיווחים לציבור כפי שהופיעו במערכת המאיה – ראו עמ' 262-267 לכרך הנספחית.

37. למען הסדר הטוב יודגש שוב כי פניה מטעם המבקש הוערכה על ידו גם בסופו ישיר למר וויסברג, הדיקטור המתפטר, כדי שגם הוא יבהיר את הדריש הבהיר (כפי שצורפה אף לכתב שמוען לנאמנים), אך לא נענתה עד למועד הגשת בקשה זו.

תערובת בתוכן ו שימוש לרעה במשאיי העיתון

38. הוראות סעיף 140 לתקנון החברה של מעירב החזקות קובעות כך (ההדגשות של המבקש ואין במקור):

"מטרת התקנות שבפרק זה היא להבטיח את המשך עצמאותה של מערבת העיתון בכל הקשור לעיתונו "מעריב" ולרבות כל עיתון או כתבת-עת המוצא לאור על ידי החברה או על ידי כל חברה בת שלה וכן להסדיר את מסכת היחסים בין היירקטוריון והנהלה העסקית מחד גיסא לבין העורך הראשי וצוות העיתונאים וחתביהם, מאידך גיסא. כל זאת במטרה לקדם את האינטרסים של עיתון "מעריב" יוכן את האינטרסים של כל עיתון או כתבת המוצא לאור על ידי החברה או על ידי כל חברה בת שלה, ולהמשיך במסורתו" מעריב "הציג בעצמות עיתונאית חופשית ובחופש הביטוי תוך הזדהות עם הרעיון הציוני ותוך חתירה לשיקוף ולתת ביטוי למגוון הדעות הציבור ישראלי".

39. שני סעיפים נוספים בתחום החברה של מעריב החזקות, נודעת חשיבות רבה לעניין מקצועיותו ואי תלותו של העורך הראשי ושל המערכת העובדת תחתיו. בשל חשיבותם יובאו אלו בכתבם וכלהונם, בהדגשות הנוחות:

1. 142. לעוזר הראשי האחליות והסמכויות המלאות בכל הנוגע ל司יקור אירועים ופרשום חדשות, מידע, מאמורים, כתבות וכל יתר תוכן העיתון, כולל תוכן הפרטומת. החלטות בכל הנוגע או הכרז במושאים ותחומים אלה תתקבלנה ותשושנה על ידי העוזר הראשי בלבד או על ידי עיתונאי שהסתמך על דיו. קבלת החלטות ויישמו יבוצעו ללא כל מוגבלות או השפעות הנובעות מדעתו או אינטרסים של בעלי מנויות או הדיקטואים בחברה או בחברות הבת שלה.

2. 142. לעוזר הראשי מוקנית האחליות והסמכות הבלעדית על עובדי המערכת לרבות עובדים, עובדי משנה, כתבים ועיתונאים אחרים ואנשי מינהלת המוערכות, המעסקים על ידי העיתון. מבלי פגוע בכלליות האמור לעיל, העוזר או מי שהוא סמוך אליו ייהי אחראי להעסיק את עובדי המערכת, קבוע את שכרם ותנאי עבודתם, לפתח עליהם, לתת להם הוראות, להעבידם ממחלוקת למחאה ולפטרם. כל זאת בהתאם לצרכי העיתון ובמסגרת התקציב השנתי של העיתון והסכם העבודה אשר יהיה בתוקף מעת לעת.

40. ואולם, שורה ארוכה של עניינים, ראיות ופרשיות, מביאות למסקנה כי לאור זמן ארוך של שנים וחודשים, לא הנקימה למעשה עבודה מערכת חופשית, מקצועית, עניינית ובלתי תלوية, אלא שבוצעו לגבהה התערבותיות בוטטות והטיות ברורות לטובה בעלי השליטה בקבוצת החברות, כמו גם לטובה מקורבים אחרים לנושאי משרה ולעורך חוץ עצמו, אשר פעל באופן שיטתי ניגוד לטובה של קבוצת החברות ומתח שיקולים זרים ובלתי ענייניים.

41. על התערבותם של בעלי השליטה ונציגיהם בענייני המערכת ובמושאים הנמצאים באחריותו הבלעדית של העורך, התריע המבקש לא פעם גם בפני הרשות לניירות ערך ובפני החברה עצמה.

--- כך רואו למשל תכשובות בין המבקש לעריבת החזקות ורשות ני"ע – ראו עמ' 151 ו 197 לכרך הנספחים.

42. כך ניתן לציין למשל שבראיון שפורסם במוסף "פירמה" של גלובס בגillum 17.1.2012, מצוטט עורך העיתון שקדם לניר חוץ, מרABI משולם, כדי שמודה שבשל השליטה, דירקטורים ונציגים אחרים מטעם, התערבו בעבודתו ובתפקידו סמכותו ואחריותו הבלעדיים כאמור בתחום החברה.

43. למען הדיקוק והדցה יובאו גם כאן חלקים מהדברים שנאמרו על ידי משולם ומידים על נכוונות של הטענות בדבר התערבות לא נאותה בעבודות העורך והמערכת. כך למשל עונה מר משולם על שאלות המתיחסות להחלפת בעלי השליטה בעיתון (התזוזות אין במקור – א.מ.):

"זמין לא רבע אחראי כנ נפש משולם עם דנקנו, בפניות לבבויות ומיימות", מהדורות.

מה קרה בנסיבות האלה ?

"דיברתי על מה שקרה ומה צריך לחקור במקומות. החלפנו מחשבות. הכל עליה. בסיטואציות כאלה, במילוי עם אדם כמו נוחי דנקן, אין טעם לחבאי רק 30 אחוז מהסיפור. הוא קיבל תמונה מלאה".

קיבלת ממנה תחושה שאחנה נשר בתפקיד ?

"אף פעם בימיני לא הבנתי לעצמי גב או שרין. ברור היה שאם יבוא מוויל חדש, הוא עשוי לחבאי אותו בשלב כלשהו גם עורך חדש. אי אפשר לנגן שמה שהיה לנו ששאני הצעיר, לא יקרה אחרי חצי שנה. זו בדיחה".

בשלב מסוים התקיימה התנהלות מעלה ראש. ניזח, העוזץ שהחלו אונז, מנבייל איי.די.בי חיים גבריאלי דנקן ערכמו (המשמשים גם דיווקטוריים במעויב החוקות – א.מ.) נפשו ושכנו אנשים. איך קיבלת את זה ?

"לא חשתי עם זה בנות. גם הבהירתי למי שהיא צויך שאינני חש בנות. באotta עת קיבלתי מהם תשובות והבתוות שהנינו את דעתנו, וזרוי העמלה אכן השתנו כמפורט עד שפוזן".

למעשה בכך סימנו לך את חזיך החוצה.

"המציאות חוכחת שאנו כך היה, פשוט של דבר. אני חושב שהסתובבת על הקידם נקבעה ביום שמו החולן המוביל".

44. עוד קודם לכן, ניתן היה למצוא עדויות להתרבות פסולה ומוגנת לתקנון, בראיון שפורסם ביום 5.10.2011 בעיתון "גLOBס" ובמוסף "ליידי גLOBס" עם מר שי גולדן, סגן עורך עיתון ערבי.

--- העתק הפרטום כפי שהופיע באינטרנט צורף לתשובות מטעם המבקש – ראו עמי' 158 לכרך הנשפחים

45. בראיון זה, מצוטט לכואורה מר גולדן, עובד בכיר בחברה ומישר בצוותים שהובאו מפיו, כי ה"ה דנקן אף שאמור במפורש שהעסكتו בחברה ופרטיה סוכמו עס, או לכל הפחות תוך מעורבות פעילה, של ה"ה נוחי דנקן, דירקטור בחברה ובעל השכלה בעלת השליטה בת (ולא עם עורך העיתון כחווראות מפורשות בתקנון החברה).

46. אם לא די בכך – המשיך וטען שם מר גולדן – ככל שיש דיווק בצוותים שהובאו מפיו, כי ה"ה דנקן אף השתתף בישיבות הנוגעות לתוכן העיתון (מוסף התربות במקורה זה) באופן פעיל וממושך. גם עניין זה עומד לכואורה בסתייה גמורה להוראות תקנון החברה האoser מעורבות והשפעה כאלו מצד דירקטורים או בעלי מנויות.

47. על אלו מצטרפים פרטומים נוספים – דוגמת זה שפורסם באתר "העין השביעית" נתחת הכותרת "עיתון מהמגירה" (ראו עמי' 168 לכרך הנשפחים) המעידים לכואורה על מעורבות פסולה ומוגנת לתקנון של דירקטוריים ונציגים של בעלת השכלה בתחום ונוסאים שמעורבתוכם בהם אסורה, לרבות העסקת עיתונים.

48. בין עניינים אלו ניתן למנות למשל את הדברים הבאים :

א. מינוי דירקטוריון חסר ניסיון בתחום האקטואליה והעתונות, אך נוח מבחינת קרובתו לעמדות ולឥינטראיס של בעלת השכלה.

ב. סיור שני בחלוקת של עסקיו בעלות השכלה בעיתון.

ג. גיוס עיתונאים בכיריהם ופניה וניהול מומ"ם עם אחרים יוסי ורטר, אבי יששכרוף, עמוס הראל, אריא שביט ו עוד. זאת תוך יצירת קשר ישיר, ככל הצורך למקש עם דנקר עצמו ואחרים מטעמו (חאים נבריאלי, חבר הדירקטוריון וניר חוץ ששימש אז יו"ץ לדנקר) ובניגוד מפורש להוראות תקנון החברה המסמכות רק את העורך הראשי לבוא בדין ודברים עם מועמדים להעסקה במערכות העיתון. הבדיקות אלו שללו הבעלות שכר ממשמעו, נתמכו גם ככל הצורך למקש גם בהעמדת ערבות או לפחות הבהתה תשלום מחברות אחרות בקבוצת בעל השכלה, מה שעלול לגרום לתלות של מקבל השכלה בשלם ולニיגוד עניינים מובהן. ככל הצורך למקש עניינים אלו עוגנו גם בטיאות חזים שהזאו לאותם עיתונאים (רובם – ולא במקרה – מקבוצת הארץ).

ד. התערבות בוטה של ניר חוץ בעבודת עורכי המוסףים ובניגוד לסטודנטים מקצועיים ובתכנים אחרים. כך למשל ראו התערבות שהובילה להטפתו של גילי דיןשטיין, העורכת הכלכלית.

ה. השתתפותו של דני יעקובי, סגן יו"ר הדירקטוריון באותה עת, בישיבת מערצת העיתון והתערבות לכאהר שלו בתוכן עיתוני ובעבודת המערכת.

49. עניינים אלו מצטרפים לשאלות הבירה שנכללו במסמך של המבוקש מיום 15.9.2011 לחברה, בכל הנוגע לפגישה בה נכח סגן יו"ר הדירקטוריון לכאהר עם אנשי מערכת העיתון ובמסגרתה יתכן וניתנו על ידו הוראות, הנחיות ו/או הערות בקשר לעובדות המקצועית של המערכת ותוכני העיתון. למוטר לציין כי על אף בקשתו של המבוקש – לא נענו שאלות אלו עד ידי החברה או מי מטעמה והתמהות שהועלו במסמך נותרו תלויות ועומדות.

--- **תכונות לעניין מעורבות פסולה של מר דני יעקובי – ראו עמ' 147 ועמ' 187 לפרק הנספחים.**

50. התנהלות זו, ככל שנמשכה וככל שנעשתה אף בהסתמת העורך, ניר חוץ, תוך חשש להפרת חובות נושא מסרה בקשר זה, מעידה גם לכאהר על הקשרים הסימביוטיים שבין בעל השכלה בחברה לבין עורך העיתון ושנה בה כדי ללמד על ההיגיון והצורך בנסיבות אלו להביא את מינויו של העורך לאישור האסיפה הכלכלית ברוב מיוחד כפי שסביר המבוקש כי יש לעשות. **זאת בשיטס לב שבסיבות הקיימות, יש בהעסקת אדם זה משותם הטבה ממשית לבבעל השכלה ומתקיים חשש שהעסקתו מרווחת מתוכן את סעיפי התקנון אליו הפנה המבוקש לעיל.**

51. גם העיתוני בן כספי, אחד מבכيري הכותבים במערב, אישר גם הוא כי היה דנקר התערב בנושאים הקשורים למערכת העיתונאית, תוך הפרת הוראות הסעיפים הרלוונטיים בתקנון החברה. כך למשל אישר כי בהתערבותו של דנקר שנייה פעמים את החלטתו להטפטר מן העיתון (תוך שהוא זוכה לתוספות שכ).

52. לא זו ועוד אלא שസפית אף אישר את פרסומים אלו, כמו גם בשיחות בהזדמנויות אחרות, את נכונות הטענות בדבר הפעלת שיקול דעת זר, פסול ולא מקצועי מצד העורך ניר חוץ, אגב ביצוע תפקידו והטיית היסיקור העיתוני לטובת אינטראסים של בעל השכלה ונושא משרה בה. זאת בנוסף להטויות והפעלת שיקולים זרים שנגעו לחוץ עצמו וקשריו עם אנשים שונים, לרבות עם ראש הממשלה וסביבתו. עניינים אלו עולים גם מן הפרסומים השונים שעקבו אחר אופן היסיקור של מערב לאורך כהונתו של חוץ.

--- **רצ"ב התבטיאות שונות של בסייעת בפרשומים שונים – ראו עמ' 548-540 ומכאן 585 לפרק הנספחים.**

53. לידי המבוקש הגיעו תכנים ממשיים שצונזרו ונפסלו על ידי העורך חוץ בגין דעת המערכת המקצועית ועל אף שהיו מוכנים ממש לדפוס. כך נכוון למשל הדבר באשר לקריקטורה שעסכה בפרשנות נסיונית של ראש הממשלה (ביביטורס) ואשר נפסלה ללא הסבר מכך עלי ידי העורך וכן במקרה שער של מוסף "עסקים" כתבת שער שעניניה ראיון עם ד"ר אמיר גילת – יויר רשות השידור. כתבה זו נפסלה ברוגע האחרון, ממש לפני ירידת לדפס והענין נפל כרעם ביום בהיר על המערכת לרבות עורך המוסף, מר הדר חורש. בסופו של דבר וambil ידיעתו של העורך פורסמה הכתבה באתר האינטרנט של העיתון NRG, מה שהמחיש כי העורך חוץ מודע פחות ונתן דעתו פחות על התכנים המועלמים לאתר האינטרנט, תוך שהוא ממך את מירב מאמציו העריכה המדעית שלו במהדורה המודפסת של העיתון.

--- שער הפרטום שנפסל אודות גילת בעיתון תמודפס – ראו עמ' 372 לכרך הנصفחים.

--- תוכן הפרטום אודות גילת כפי שהופיע באתר האינטרנט – ראו עמ' 373 לכרך הנصفחים.

--- הקריקטורה שנפסלה לפרסום על ידי חוץ בקשר לראש הממשלה – ראו עמ' 378 לכרך הנصفחים.

54. לידי המבוקש הגיעו עדויות אודות פטילת סיורים נוטפים למשל אודות עבירה תניה של השרה לימור לבנת, ופרשנה חמורה לכואורה הנוגעת לשחיתון, מר גدعון סער (אשר חוץ הוא מקורבו) והידועה לכלי תקשורת נוספים ואף פורסם אודותיו אצל הבלוגר סילברSTEIN ובאתר NEWS1, עניין אשר הביא עד כדי החלטה על פיטוריו של כתב בכיר וותיק בעיתון, מר שלום ירושלמי, על ידי העורך חוץ. בסופו של דבר נענו פיטוריו של ירושלמי בשל כניסה העיתון לתקפות הילכים והתערבותו של הרוב פינטו, אליו כלל הידוע למבקש, מקורב ירושלמי – כמו גם בעל השילטה, מר דנקר, אשר אף הסתייע בו בקידום עסקה ממשעوتית שעלה פורסם לאחרונה ברבים.

55. לא זו ועוד, אלא שהטיות מתמשכות באופן הסיקור עלות מהמדוברות המטרידה בה כoso נושאים כלכליים מרכזיים כמו התחרות בשוק הסלולר, המהאה החברתית, הריכוזיות במשק ועוד אשר מעיריב הוביל לגביחים קו סיקור חריג שהייתה נוח באופן בולט לבני השיליטה בו – כפי שהודגם לא פעם.

--- וראו דוגמאות להטיית סיקור במערב כפי שתוארו באתר "העין השביעית" – עמ' 37-537-408 לכרך הנصفחים.

--- וראו תצלומים שונים מתחום שעריו העיתונים האחראים בוגע למחאת הקוטג' אוילוונס כלכליים מרכזיים, אשר גומדו במערב שכח לעסוק בנושא "נוחים יותר" לבניו ומנהלו – עמ' 371-366 לכרך הנصفחים.

--- וראו הפניה בשער עסקים (תחתית) – דוגמא לאחד מכמה פרסומיים מדעיתים בנושא הריכוזיות – עמ' 372 לכרך הנصفחים.

56. בהקשר זה אי אפשר שלא לציין את המינוי המוזר והתמונה, אשר זוכה לביקורת מקצועית רבה, של איתין מרקוביץ' – לשמש כעורך הכלכלי של העיתון לאחר פרישתה של העורכת גילי דינשטיין לאחר שלושה חודשים בלבד. מרקוביץ' שמעולם לא עסק קודם לכן בתכנים כלכליים ממשעוניים ועל פי העווות שבידי המבוקש לא גילתה בהם בקיאות וחוונה עמוקה גם במהלך מילוי תפקידו כעורך כלכלי, שימוש מעשה כ"קומיסר" מטעם העורך ושולחיו במעקב ובקרה על תכנים לא רצויים בחלוקת הכלכליים של העיתון וכידי להבטיח את השפעתם על תכנים אלו. דברים אלו זכו לאישור באזינו של המבוקש מפני גורמים מערכתיים בכירים בתחום הכלכלי ובכלל בעיתון.

57. בנוסף – הגיעו לידי המבוקש עדות על גורם בכיר מאוד במערכת העיתון אשר היה עד בעצמו לפניה של הפרשן הכלכלי הבכיר, מר יהודית שרון, באמצעות הטלפון לגורםים בקבוצת איי די בי לשם קיום התיעצויות לגבי אופן הסיקור של פרשת דני דנקר, בן דודו של מר נוחי דנקר, בפרשנה הפלילית ולגבי כתבי האישום המוחשיים לו.

58. אגב – על פי מידע שבידי המבוקש, גם מר נמרודי ניסה לעיתים להתערב בכל הנוגע לאופן הסיקור של ענייני דני דנקר בעיתונו, גם בתקופת כהונתם של עורכים הראשיים רותי יובל ודורון גלזר, מה שהיה בסופו של דבר אחד הגורמים שהביאו להתפטרותם וסיום כהונתם בעיתון.

59. עדויות נוספות נספנות שנתקבלו מפי בכירים עסקו בהוראות שונות שהיה מקבל עורך העיתון מגורמים בקבוצת איי.די.בי ובthem מר חיים גבריאלי, המשמש כאחד מהධוקטורים במערב החזקות – בקשר לתכניות עיתונאיים בעיתון והואופן שבו הם צריכים להיות מוצגים ומסוקרים. כך הדבר גם באשר למעורבותו של מר נוחי דנקר בקשר לעניינים עיתונאיים שונים (אחד מהם – פרשת גניזת עותקים ובים של המוסף לשבת בקשר עם עיריית צנורה נתענת בעניין גלעד שליט יתואר להלן).

60. כך – בשל חשש לעברת צנורה (הנתזות להיות מינורית) ואשר באופן תמהה לא הוועתה ונדונה עד למיצויו מול הצנורה וזאת בניסיון להציג להסתומות אליה על תוכן הטקסט המאושר לפרסום – הושמדו מעל 100,000 עותקים של מוסף השבת ממש טרם עבר עסקת שליטה – נזק שהסתכם במסאות אלפי שקלים, בשל הצורך בהדפסה חוזרת ולמרות הפצרות עורך המוסף דאו, דדי מרכוביץ' בחפצ', לנשות ולהசביר את הפרסום במתחנותיו המקורית ובשים לב לעליות הכספיות של גניזה והדפסה מחדש ובטיב העבירה הנטענת. במהלך קבלת החלטות זו, הנוגעת לעבודת המערכת בלבד ולהתוכן עיתונאי, היה מעורב גם מר נוחי דנקר והוא שותף מלא לה מרומות שהעניקו נוגע ישירות ובלתייעוד לעבודת המערכת ולסמכותו הבלעדית של העורך.

61. בסופו של דבר סימנו אירעומים אלו גם את סיום העסקתו של מרכוביץ' בעיתון והחליפו אחר. יצוין כי גם טרם סיום העסקתו, נהג חוץ לפעול תוך מתן הוראות ישירות לכתביו מוסף השבת וזאת ללא>User את מרכוביץ', בקשר עם תכנים ועניינים בהם רצה להתערב משיקולייו שלו ובאופן שלא תאם את שיקול הדעת המוצעוי הרاوي.

62. עניין אנקדוטלי נוסף שיש לציין מושם שיש בו להעיד על האופן שבו נעשה שימוש לרעה במשאבי החברה ובכך האדם שלא כדי לשורת צרכים ורצונות של בעלי השכלה הוא הפקט גליון מיוחד של עיתון מעריב אשר חולק לאורחים בחתונת בתו של מר נוחי דנקר שנערכה בספטמבר 2011. גליון זה הופק תוך הסתמכות על משאבי החברה וכח האדם שלא וככל היוזע לבקשתו, על יצירתו הופק שי גולדן, מי שהיה סגן העורך של העיתון באותה עת.

63. אנקדוטה נוספת שמידע אודוטיה הגיע לידי המבוקש, נוגעת למי שתפקידו בעיתון היה איש גרפיקה (סקנрист) בשם חביב תרזי, אשר הונחה לסרוק, לפחות, להזpit ולהגדיל תמונות ארכיוון של ראש הממשלה ולהעבירן לעורך חוץ כדי שימסור אותן לראש הממשלה או אישיו והכל על חשבון משאבי העיתון ותוך הפרת היחס הרואוי שבין מסקרים למסקרים ואי התייחסות של העיתון.

64. עניינים נוספים המעלים תחושה לא נוחה בלשון המעטה היא שורת פיטוריין של אנשי מערכת ותיקים בעיתון שיתכן שנעשה מותו נסיוון של העורך חוץ לקנות שליטה בלתי מעוררת במערכת העיתון ולהשליט את מרותו על שאר העיתונאים בה, תוך יצירת אווירת עובדה קשה ומאיימת כלפי מי שלא ינתג בנסיבותיו – גם כאשר זו אינה מתיישרת עם הטען הפלילי המוצופה ועם שיקול דעת ענייני. כך פוטרו מערכת

העיתון בזה אחר זה סגן העורך יואב גולן, מעין זינזון, דורון כהן ואחרים אשר מילאו תפקידים בכירים בעיתון.

65. דוגמה נוספת להתנהלות בעיתית ותזוזיתית, כפי שנמסרה לבקשת על ידי בכיר בעיתון, נוגעת לחתיימת הסכם תוכן ושתי"פ עם העיתונאי יואב יצחק, אשר בוטל ללא שהתmesh כל ותיק תשולם פיצויו ליצחק. זאת לאחר שחפש נכע ללחצים מצדיו של מוביל ידיעות אחראנות שדחק בו לבטל את ההסכם עם יצחק על רקע מחלוקת ביןיהם. קירבה זו של חפש שהועסק בעבר באחד העיתונים המתחרים המשמעותיים לעריב (ידיעות אחרונות) והיה ונותר מקרוב לראשון, השפיעה גם היא באופן בלתי חיובי על עסקיו עריב והתנהלותו של חפש באופן שבו הפעיל (או לא הפעיל) את שיקול דעתו המczoui.

66. כך גם באשר לתוכנים שקדמו על ידי חפש ותיק לחץ על כתבים ועורכים, או כפייתם של סיפוריים ודיווחים, שנעודו לנוגע יריבים של חפש ושל בעלי השיטה או לשרת אינטראסים שלהם. כך היה בכתביהם על הספרות אורלי כסטל בлом (אשרו של תבררו ושותפו לכתיבתה של חפש – גדי בлом), כך היה באשר לכתבות מגמותיות שנגעו למוביל הארץ עמוס שוקן (האחת שפורסמה ונכתבה ותיק הפעלת לחץ על הכתבת שרה ליבוביץ' דר – שהוועסקה בעבר על ידי קבוצת הארץ והשנייה שלא פורסמה לבסוף והוכנה על ידי הכתבת מיה מנע בקשר לחייו האישיים של שוקן בניסיון לגרום לו מבוכה רבה ולהלך עליו אימים. בקשר לכתביה זו גם הועברה רישימת שאלות מפורשת לתגובהו של שוקן ולשם העממת המשר). וכך היה גם בכל הנוגע לעו"ד אליעד שרוגה והתנוועה לאיות השלטון (בעיקר על רקע מעורבותם בנושא ריכוזיות משק). ויודש כי גם במקרים בהם היה סביר עיתונאי ראוי לטיפול, הועצמו והודגו פרטים וענינים באופן שלא היה ענייני ומקצועי ומתוך שיקולים זרים ופסולים.

67. בכתביהם נוספת שפורסמה ביום 27.9.2012 באתר "העין השביעית" תחת הכותרת "לשרת ולרצות", נחשפה התנהלות שיטית פסולה וחמורה של ניר חפש בתפקידו כעורך ראשי. כך נスクרו שם בהרחבה טענות ועדויות בקשר להתרבותות בלתי מקצועית ובلتוי ענייניות בתכנים, יחסית עבודה קשים ומאיימים, הטוות בסיקור נושא ופרטני, התנהלות שהביאה להוצאות מיותרות לעיתון ולקבוצה ווד.

--- רצ"ב תדפיס הכתבת מtopic אתר העין השביעית – ראו עמ' 396 לפרק הנصفחים.

68. בראיון ל TV TheMarker בטעון לפיטורי כל עובדי מוסף עסקים, אמר עורך חמוץ חד רוחש את הדברים הבאים בתשובה לשאלת "ההתנהלות של עסקים במהלך השנה וחצי האחרונות היו בעין תקיןות?":

"**בלו שחייבת לנו מוגבלת די קשה מעצם העובדה שהיינו חלק מקבוצה עסקית ותבה עם אינטראסים דחפים. היו גוממים שקשווים בקבוצה, היו גוממים יריבים לקבוצה ויכולת התਮונן שלנו באותה תקופה הייתה מאוד מוגבלת וזה השפיע מן הסתם על התכנים, אולי לא הרגשתם בזה.**"

--- קישור לדביו של חורש ניתן למצוא כתובות:
<http://www.themarker.com/advertising/1.1859955>

69. גם העיתונאי רביב דרוקר התייחס בבלוג שלו להשפעות הבלתי הולמות שעוזיות עליהן הגיעו לאזניו. בשל חשיבותו של הטקסט שפורסם ב 23.9.2012, מעט לאחר הגשת הבקשה להקפתה ההליכים, יובאו חלים ממשנו בהדגשות הנחות (שאינם במקור – א.מ.). דרוקר בחר להזכיר את הרשימה בכוורת: "שלא תתבלבו – 'האיש הרע' בסיפור של 'מעריב' הוא נוחי דנקנר (אונשיין):

"לפניהם שנה וחצי התקשר אליו רני רחבע. לא אירעו של מה בכך. אין בינו יחס קיבלה מזוהים, אם לנkomot בבלוע המעתה. פעם הוא אפליל כינה אותו ואות עפר שלוח בשירות טלפון "נאצים". רני התקשר כדי לברר לי שהאיש שהוא מייצג, דנקנר, קנה את "מעריב". לפי ייחצין הצמות, דנקנר יכול את העיתון והוא עשה את זה בשליל הדמוקרטיה הישראלית וחופש הביטוי. הוא ביחס, מושך, שאנן להה ביטויו, שאגיד עם מילה טובה על דנקנר. האמת, שמהות. אני מWOOD אהוב את "מעריב" ומאוד רוצה שאיכשהו ממשיק לחיות (זה הומן להתנצל על אמרה מטופשת של באיזה ראיון בו אמרתי עני לא קורא את העיתון. התכוונתי שמי באמת לא מוני, אבל משתוול לקראו מה כותבים עפר שלוח ובן כספי ובן דדור ימני ונדב איל ומול מועלים ואכיבע פהורוילס ועוד ועוד)."

ובכן, לפי מתנהגו של דנקנר ואנשיו מזו, דמוקרטיה זה לא בדיק מה שעמד נגד עיניהם. וכיוף הגיע לזה. קודם למה שקרה עכשו.

לובות דנקנר ייאמר, שהוא כמעט חציית לבלב את כולנו. הספיק על מכירת העיתון לשלהי בן צבי כמעט עבד, אבל אחריו שמתבררים פרטי העסקה, ברור מאוד מה באמת קרתה פה. דנקנר סוגר את "מעריב". זו האמת. הוא הולך לכינוס נכסים ואת הנכסים שללהי בן צבי רוצה לקחת מותו "מעריב", הוא יוכל לקחת. יכול להיות של"מ"עריב" אין הצדקה כלכלית בשוק התקשורות העכשווי, אבל דנקנר היה אמר לחת על העיתון פיט, לפחות אותו מאבק שהוא נתן כדי לא לcliffe לסתורתי והוא לא נתן.

ככן, כפי שכותב בן כספי, הוא הוציא מאות מיליוני שקלים בשמה וחזי שהוא שם. אני לא מצליח בזה, אבל ראשית, זה לא מכיסו. זה מתקassis של חברות הציבוריות ושנית וייתר חשוב, מה הוא עשה בכף הזה? האם הוא ניסה להשוויך מהלך אסטרטגי שיציל את העיתון? או שכל מה שהוא עשה בו זה נסות להשתמש בו ככל במלחמה שלו נגד אובייב ובראש ובראשונה "דזה מקרר" ועורכו הראשי, גיא רולנקי?

כלמן ליבשטיינט, בתב' חוקר ב'מעריב', אמר בשבוע שעבר ב"סדר יום" עם פרו ניבך, שהוא שווה ראה בחצי השנה האחרונות בעיתון זה "סידום". הוא דבר על "קריססה מוסדרית", התפרקות של חעדרכיס עיתונאים, הוא לא רצה לנקוב בשמות, אבל כל אחד שמעורר קצת בשוק התקשורות יודע למי הוא התכוון. הוא התכוון לכך שדנקנר ואנשיו השתמשו בעיתון באופן בוותה וגס. הנה מה שנאמר לאוט שגוייס לעיתון להפקיד בפירות בראיון עבודה. "אני רק רוצה שתודיע שעתיד זה גוד בראש ואראשונה כדי להילחם ב'דזה מקרר' העיתון ובגיא רולנקי והאיש. אני רוצה להגיד שאתה בסדר עס' זה". הבכיר אלל להגיד שן, הוא בסדר עס זה. כמה מקומות עבדה ראיינים פתוחים היום לאנשים ראויים בתקשות?

בתביס ב"עסקים" סיפורו לי איך מנגנונים להם ידיעות, לעיתים עט קשר וופע לאינטראיסיט של דנקנר וקבוצת איי די בי, ומה לא שלא מוגם היה לחיד שבן כספי, העיתוני הבהיר בעיתון, עבר את התקופה הקשה ביותר של התקשותה בשונת האחורה. לזכותו ייאמר שהוא המשיך לכתוב באופן אדעתני, גם כזו לא היה נוח לבוט, אבל לווזרים שלו נמצא פתרון ביקוש.

מה שחייב עצוב הוא שדנקנר ואנשיו יכולים ללחמים על העיתון. יש בו כל כך הרבה עיתונאים טובים שלכתביהם יש בקשר. אני לא רוצה להתזכיר עבשוו איזה מודל כלכלי שתה מצל את העיתון, אבל דבר אחד ברור בשנה וחזי חוץ מגלי פיטורי, לא תמיד עיניים (האט יש קשר בין מה שבתנו במת עיתונאים בিירוט בעיתון על נוח דנקנר, על חלק מאנשיו והמחאה החברותית, לפני שהעיתון נῆה על ידי דנקנר, לעובדה שהם פטורו מהעיתון), לא נעשת שם שום מהלך ממשמעו שיכל היה ליציר פנוי.

-- רצ"ב תדפיס הبلاغ של דרוקר – ראו עמ' 538 לפרק הנספחים.

70. גם בכתבתה של נסלי ברדה כפי שודרה בתוכנית המקור בערך 10.30.2012 ביום 30.10.2012 חזרו עדויות רבות על השפעות לא נאותות על תוכן ועל התנהלות לא מקצועית ונזקנית של העורך חוץ ואחרים. בקשר עם כתבה זו דוח על השפעה נספת הנוגעת לדנקנר, בדף שהכתבה לא פורסמה באתר נגענו על אף שמנכר בסמו' קודם לכן על ידי נתויזן לרוץ לאודר.

-- רצ"ב תמליל מלא של הכתבה כפי שודרה במקור – ראו עמ' 549 לפרק הנספחים.

-- רצ"ב פרסום על צנור כתבת המקור על מעריב באתר נגענו – ראו עמ' 592 לפרק הנספחים.

71. כפי שהתبيיח לכך אף רביב דורך (כפי שהודגס לעיל), בראיוון מיום 20.9.2012 שהתקיים עם עיתונאי מעריב קלמן ליבסקינד בתוכניתה של קרן ניבך בראשת ב', הוא הlion במיליטים קשות על אופן ניהול ענייני מעריב בתקופת השליטה של דסק"ש בקבוצת מעריב וכן לגבי העורך ניר חפץ. אין ספק כי עדות זו של אחד מבכيري הכותבים בעיתון – יש גם בה כדי להעיד על האופן הפסול בו נתפסו מנהלי העיתון בעניין עובדיו הבכירים.

72. חששות להתרבויות עולמים גם מדברים שפורסמו לאחר קרייסת העיתון בפרויקט מיוחד שערך אתר ואלה שם צוטטו למשל בעלי תפניות בכירים במערכות העיתון שהם מילנים על התנהלות העיתון ומרמזים על השפעות בלתי נאותות. כך ראו למשל זבריהם של חדר חורש, עורך מוסף "עסקים", הילה קובו, עורכת המקומיון הtal אביבי "זמנן תל אביב" ויואב ריב'ק, אחד מראשי מערכות החדשנות של העיתון.

73. כך למשל מצינו שם הילה קובו כחויה שתיצרב אצלם לנצח **"שׂוֹזָקָא בְּכִתְבּוֹת הַכִּי בְּוּטֹת וְהַכִּי בְּיקּוֹרִתִוִּית שֶׁרְצִיתִי לְפָרָסֶט קִיבְּלָתִי הַוּרָאוֹת מְגֻבָּה שְׁלָא לְעַשּׂוֹת זֹאת"**. יואב ריב'ק אמר שם מצידו: **"וְנִכְנְעָנוּ לְלְחָצִים, פְּחָדָנוּ, הָאמְנוּ לְאָנָשִׁים שְׁהַסְּבִּירָוּ לְנוּ לְמַה 'לֹא עֲשֵׂיו'."** נותרנו חלשים ואפשרנו לכל מי שרק רצה לשחק בנו, בין אם הוא איש עסקים שחוש שהעיתון הוא עצווע, ובין אם הוא סוכן ביתו שמשחק עם הפנסיות שלנו", חורש שכבר צוטט לעיל – אמר שם: **"הַחְדּוֹשׁ הַאֲחָרוֹן שְׁבַׁוּ עֲבָדָנוּ לֹא עֲרוֹךְ רָאִשִּׁי, יִצְרָבּ בְּזָכוֹרָיו.** אנשים עבדו שלא מtopic פחד מסמכות, או מחשש מפיתורין, אלא מtopic רצון מהיחסות טהורם לעיתון ולחברים שלהם, שנשארו לעבוד". חורש אף המליך לנשאים בעיתון **"שִׁימָרוּ בְּכָל יְכוֹלָתֵיכֶם עַל חִירּוֹת הַמְחַשְּׁבָה וְהַבִּיטּוֹ הַחֲפֵשִׁי"**, כל אלה מעידים ככל עדים על שהתחולל במערכות העיתון שהחוללה על ידי בעלי אינטגרס ובניגוד לטובת החברה והקובוצה.

--- **لامירות הרלוונטיות של חורש, קובו וריב'ק מtopic הפלוייקט של ואלה – ראו עמי' 381-379** לכרך הנפתחים.

74. גם בנוגע להתנהלותו של עופר נמרודי הועלו עם השנים טענות קשות. די אם נזכיר למשל בתצהירי העדות הראשית שהוגשו בהליך שהנהלה בין הקבוצה לבין מר יצחק לוי ששימש כמשנה למנכ"ל מעריב (תע"א 3489/07 יצחק לוי כי מעריב החזקות), שם טعن בין היתר כי פטור על ידי נמרודי משום שמדובר בנגד התנהגותו הקלוקלת אשר גבלה בפלילים לטענותו (ראו עמי' 292 לכרך הנפתחים). כן טען לוי כי נמרודי ניסה לעשות בו שימוש בחותמת גומי להצדקת תשולםים שלא כדין. כך טען כי נמרודי אישר חכנת ספר אודוט אבוי בהיקפים של מיליון שקלים שהיה חסרי הגיון ואישורים נדרשים ומטרתם הייתה לפאר את שמו על חשבונה של החברה הציבורית (שם בעמי' 292).

75. במקומות אחר (ראו עמי' 295 לכרך הנפתחים) בסעיפים 49-50 לתצהיריו אומר לוי דברים חמורים לא פחות. בשל העניינים החמורים הנ��נים שם – יובאו טענות אלו כלשון. טרם לכך ולמען ההגינות יאמר כי תביעתו של לוי נדחתה בסופו של דבר, אם כי ללא חתימות או דיוון בפסק הדין בטענות שיוואו להלן:

"בין היתר ראייתי את התנהלותו הקלוקלת כיצד מכשפות שניהל בנגד אנשי משפט וכגד אנשי שלטון שראה בהם אויבים, בשל התביעות החמורות הרבות שהוגשו נגדו בעבר וכי רצות גורמים פוליטיים המקורבים אליו, וכל זאת יחד עם עשה דברו אמונו דגנור, שלמרות עין היה בתפקיד העורך הראשי, אך בפועל שימש כעשה דברו של עופר נמרודי. פעילות זו לוותה בתנהלות עיתונאית מוכוונת וכן במחשך הנותל של הקלטות של שיחות מבלי שתצדד השמי יודיע על כך, שמהווה נגראה תחביב ביוזרי של עופר נמרודי וכי לישימושו למטרות שונות".

כאן (סעיף 50 לתצהיר) בוחר לוי לצין פרטים מעוניינים הנוגעים גם בנוגע לחבר בין נמרודי לנוחי דגנור:

"דוגמא להתנהלות לא תקינה שיצאתי נגדה הייתה כאשר יוס אחד קיבלי הוראה בהלה מעופר נמרחי לדוש מנויות של חברה מלך תעשיות" שהיתה בשליטת משפטת דנקנו מוביל כל הסבר מניה את הדעת, לאחר מכן התבර לי שבאותו ים נפצע עופר עם נוחי דנקנו ולאחר תקופה קצרה אף התפרנסה ידיעת שגב' שריאISON מתכוונת לרכוש את מנויות חברת תעשיות מלא מיידי משפטת דנקנו, לפיכך עלתה בלבבי חשש כבד מאוד שעסקה עלמה וUMBROSITY מודיע פניט.

דוגמא נוספת הייתה הוראה לרוכש במיסגורת הנפקה יחידות השתתפות בשותפות גפט חדש וחליטה פעילות בשם לפידות חלא, שהתרברר שהיא הייתה בשליטת חברי מר לוקסנבורג וכל המטרה הייתה להשיקו מילוני שקלים מכיסי החברה בכדי לסייע לחברו בחנפקה שהיתה כישלון.

דוגמא נוספת להתנהלות היא תשלום מהחברה בתנויות לאדם, שהיה לאורה עיתונאי, בשם צביקה רבין, שלא הבניית את פשרם דאו, אך הנחיותיו של עופר נמרחי היו בלתי מתחשנות, ולאחר שנים, בעקבות תליפים משפטיים בין צביקה ובין לעופר נמרחי התרברר שהתשולם שלא היו ברורים לי, היו נראה דמי שתיטה תשלום נמרחי באמצעות החברה".

--- לפסק הדין ותצהורי עדות ראשית של הצדדים בעניין זה – ראו עמ' 318-329 לפך הנصفחים.

איחור בדף לינן והעמסת הוצאות נוספות ומටורות על עברות המערבות והעיתונות.

76. על פי מידע רב שהגיע לבקשת, באופן קבוע ושיטוני נעשתה עבודה המערכת על חלקיה השונים באופן בלתייעיל וזאת בעיקר בשל הדרישה הריכוזית של חוץ לשיטתה בתכני העיתון.

77. כאן המקום לציין ולהסביר כי לגבי כל מוסף של העיתון היומי ישנים לוחות זמינים הנוגעים לסגירתו ולשליחת החומרים לדפוס. כך למשל נשלחים חמרי דסק חדשות ב 30: 24 ועמודים אחרים צרים לחיות מופקים לדפוס. כך למשל נשלחים תכני מוסף השבת של העיתון לדפוס עד ליום חמישי ב 16:00.

78. יודגש כי קיימת חשיבות גדולה לעמידה בזמני סגירות המוספים וחلكי העיתון ושליחתם להדפסה, שכן כל איחור בזמן גורר אחריותם באקדטיזציה/הפצה ובשינוע ולבסוף לאיחור במשירה הסופית למוציאים ולבית העסק המוכר.

79. כאן יאמר כי לרוב כאשר מוני של העיתון לא מקבל את העיתון עד 06:00-00:06, הוא נהג לפנות למחלקת המנוים להתלוון ובמקרים רבים של תלונות חוזרות העניין יכול להגעה גם לביטול המוני בשל האיחורים.

80. ככל הידוע לבקשת, בתקופת כהונתו של העורך ניר חוץ, התקיימו באופן שיטתי, זלזול מוחלט ואי הקפה מובנית על לוחות הזמינים המכיבים ומועדם הגמר (דף לינן). איחורים אלו נבעו מהעובדת שחוץ כלל לא ידע בזמן אמת מהם תכני העיתון המועדים והיה נחשי אליהם רק בבדיקה המזדמנים בדסק החדשות ובמוספים, שעות ספורות בלבד הגיעו מועד הגמר והירידה לדפוס.

81. בעת שנחשי אליהם, היה בוחר באופן מגמתי ושיטתי לבצע שינויים ממשמעותיים שגררו כפועל יוצא, מלבד הפגיעה הבוטה והלא העניינית בתוכן העיתונאי, גם איחורים בלוחות הזמינים להפקת העיתון. לא זאת ועוד, אלא במקרים לא מעטים בהם כבר נשלח חמර לדפוס והוכנו פלטות לדפוס, היה צורךiganותו ולהחליפן בפלטות חדשות, עניין שעלותו הכספי לא מבוטלת. עניין זה חוזר על עצמו בתדירות גבוהה ולא מידתית ביחס לתקופות עבר, עד כדי תדירות יומית.

82. זאת ועוד – שינויים רבים היו מוכנסים בתכני העיתון, לימודו ועיצובו, בשעות מאוחרות ולקראות סגירותו הסופית של הגילוון היומי. זאת ללא התייעצות מערכתית מתאימה, כשחוץ מקבל החלטות ממשמעותיות בדיעבד ותוך לחץ זמינים הפקתי ממשמעותית.

מינוי העורך ניר חפץ – הצורך שבאישור אסיפה כללית

83. זמן לא רב לאחר רכישת השליטה בעיתון ע"י דסק"ש, פנה המבקש לדירקטוריון החברה ו通知 שהוא מצר על כך שהחששות שהובילו את החלטת השליטה בעיתון באשר לעצמאות המערכנית וההשפעה הפסולה על תוכני העיתון, קרמוו עור וגידיים ומצביעים בתכני העיתון והאומנו בו הם מוצגים לציבור הרחב, במו גט **במה שלא מוגש לציבור וזאת חתירה ברורה תחת מקצועיות העיתון, אי תלותו ועצמאותו המערכנית.** תופעות לא רצויות אלו, ניתן היה לזהות כאמור במספר מקרים מעות שנתחלפה של השליטה בעיתון.

84. כאמור בהודעת העמדה מטעמו גרש המבקש כי אל סעיפי סדר היום של האסיפה הכללית שהתקיימה ב-5.10.2011, עסקה חריגה ו/או עסקת בעלי עניין, היה צורך להוסיף את עניין מינויו של ה"ה ניר חפץ לעורך העיתון, המהווה נושא משרה בהתאם להוראות תקנון החברה. נוכח הקשר שיש לעורך אל בעל השליטה, התבקשה על ידי החברה להבהיר, מדווקא נוכח העסקת העורך אישור בהתאם להוראות לאישור עסקת בעלי עניין (כפי שתוקנו והוחמרו לאחרונה) ובהתאם לאמור בחוק החברות לעניין זה. לטעמו ולהבנתו של המבקש את החוק, הדבר שבاه אושר מינוי העורך בנסיבות אלו לא הייתה מספקה והיה צורך להביא את מינויו לאישור האסיפה הכללית של החברה כדין.

85. לטעמו של המבקש, בשל העסקתו הקודמת של מר חפץ על ידי בעלת השליטה ותאגידים שבשליטתה, גם בנושאים הקשורים לחברה ולעיתון עצם, התעורר החשש החבד לניגוד עניינים מובנה ועקרוני באשר לזהות העורך החדש, ככל הנוגע לטיקור עסקיה של בעלת השליטה ומעסיקתו עד עתה. ניגוד עניינים זה אולי היה צריך להביא לפטילו מראש של ה"ה חפץ לתפקיד.

86. על כן התבקשה החברה להבהיר כיצד מתאפשר חשש זה וכיצד יוכל למלא העורך החדש את הוראות התקנון (סעיפים 140 ואילך) בדבר עצמאותו ואי תלותו בהתחשב בנסיבות האמורות.

87. חשוב להזכיר כי לטעמו של המבקש, התקנים חשש לניגוד עניינים אישי של ה"ה חפץ אף ללא קשר לבעלת השליטה ועסקיה. זאת מושם שעל פי פרסומים פומביים, סיפיק שירותים שונים בתשלום לגורמים שונים מחוץ לשוק העיתונות. בין השאר מדובר בגורמים מן התחום הפוליטי, כיויצו של ראש הממשלה, אך גם בנושאים הנוגעים למגזר העסקי. בשל כך נדרש היה גילוי נאות מלא ומקדים של מלאה הנושאים בהם יהיה מנוע מעסוק בעורך ושהטיפול בהם יופקד בידי נושא משרה אחר במערבן מן הצד המערכתי. הדבר תואם אף את רוח התקנון והוראותיו הספרטניות.

88. בהקשר זה יאמר כי חשש זה התעמת והתקזק נוכת העבודה כי עם סיום כהונתו של חפץ כעורך מערב, שבמלא תפקיד בכיר במערבן ייעז התקשרות אצל בעלת השליטה ובמיוחד למר נוחי דנקה. דברים אלו התפרסמו בפורמי ואושרו אף על ידי חפץ עצמו בראיון שנערך לקובי מידן בಗלי צה"ל ביום 25.12.2012.

--- פלטונים אוחות חזרתו של חפץ לשמש כיווץ בעבר בעלת השליטה – ראו עמי 572-570 לכרך חנסחים.

--- קישור לראיון של חפץ עם קובי מידן בגלוי צה"ל בכתב
<http://wwwICAST.co.il/PlayerWin.aspx?file=http://vodICAST.co.il/2b6067d90cc3-4bde-96c1-8ed226ee5a4bICAST.mp3&IndexID=43554&name=iCast>

89. בהקשר זה יש אף לציין את החיכוכים, הקשיים והאשומות שונות שפרצו בין חוץ לנציגי העיתונאים בעת תקופת ההקפהה, ו怎 שahnרוניס טווניס קלפיו כי היטה דיווחים בעיתון אודות הליני ההקפהה והחוורחות באותו זמן, לטובת בעל השליטה דסק"ש שאת האינטנסים שהייצג במוובך.

90. למרבה הצער, בתגובה הדירקטוריון שניתנה אז לעניין זה - מלבד אמירות כלליות, לא טrho הדירקטוריון להתייחס לטענות ולנקודות שהובילו לגופו של עניין ולהביא תימוכין ספציפיים לשובתיו. כאמור בתגובה הדירקטוריון "מיינו של מושג נייח חוץ למשלת עורך העיתון מעורב בעשה כדין, על פי חוק החברות ותקנון החביה. נייח חוץ הינו עיתונאי עתידי ניסיין בתחום התקשורת והאקטואליה והינו מיוני ראוי ביותר".

91. במהלך האסיפה פנה המבקש לנציגי החברה וביקש כי סוגיה זו תישקל על ידה בשנית והמיוני יובא בפני האסיפה, הדבר לא נעשה וסוגם של הדברים כמפורט כאן בהרחבה – תומך בחששות שהbijע המבקש מראש ומצביע על פעולות פטולות בניגוד מוחלט לטובתה של החברה והקבוצה – שהbijעו אותה لأنן שהbijאו.

--- רצ"ב פרוטוקול האסיפה הכללית מיום 5.10.2011 - ראו עמי' 178 לכרך הנصفחים.

עninger נספחים המעידים על הטיה הסיקור ופעולות המבקש בקשר איתם

92. אחד מן המקדים הבולטים בהקשר זה, הוא אופן הסיקור, החורג מכל אמת מידת מקצועית וענינית, אשר ניתן (או לפחות הדוק העדר-סיקור, בפרש התובענה הייצוגית בעניין עסקת מצ'ינינה – מכתשים און – כור. כידוע, בית המשפט המזרחי והעתונאות הכלכלית הביאו ביקורת רבה על התנהלותה של כור בפרשיה זו. כמו כן, כור הינה חברות בת של דסק"ש. "הסיקור" שהעניק מעורב לפרשה זו לאחר חילופי השליטה (או שמא חילופי משטר) בעיתון, חורג מכל אמת מידת מקצועית וענינית. קלונו של מעורב אף נשף קיבל עיט וועלם ב"ידה-מרקך".

93. העדר סיקור הולם לפרשה משפטית מרכזית זו, בעת שהיא מסוקרת בהרחבה ובחבלטה בכלי תקשורת אחרים, מעלה חשש כבד כי אופן הסיקור המוצמצם עד מאוד (ידעה בלתי חותמה בת שבע שורות), נבע ממניעים בלתי ענייניים והושפע השפעה ניכרת משיוקלים זרים הונגרים לבעלת השליטה. אופן סיקור זה – אין ספק – הטייל דופי כבד במוניטין ובאמינות העיתון אותו מפרסמת החברה ופגע קשות בטובתה של החברה.

94. לא זאת ועוד – אלא ש"סיקור" שכזה חותר תחת הוראות תקנון מפורשות, אותן טrho הדירקטוריון להחלה בתנאי הח"מ ושאר בעלי המניות בתגובהו להודעת העמדה שפרסט הח"מ בקשר עט אישור העסקה להחלה של השליטה בעיתון. הדירקטוריון סבר אז כי די בהוראות אלו כדי להבטיח את מקצועיות ועצמות שיקול הדעת המערכתי של העיתון, אך מהר מן הצפוי הסתבהה עדמת הדירקטוריון כעורבא פרה.

95. בפרשת סיקור התובענה הייצוגית והשפעה בעסקת מצ'ינינה, בה תפצה כור (חברה אחורית בעלות דסק"ש) את הציגו, סבר המבקש כי העורך הראשי דאז, מרABI משולס, הפר חובות נושא משרה ובן חותת הזיהירות וחובות אמון כלפי החברה ובעלי המניות ובעל בחוסר תום לב ובניגוד לטובת החברה. העורך אימץ מדיניות סיקור מוטה, פגומה, בלתי סבירה בעיליל ואשר תוכזותיה מביאות לפגיעה ממשמעותית בחברה ובעסקיה – כמו גם במוניטין שלה וכל זאת בשל השפעות הנבעות מאינטנסים זרים של בעל השליטה בעיתון – היה בעל השליטה גם בכור שמושפעת באופן ישיר מתחומי החלטה המשפטי האמור. כל הפתוח

מבטאים מעשי של נושא משרה זה והכפופים לו – רשות מקצועית חמורה ואופן הנהלות בלתי סביר בנסיבות העניין, דבר שהצריך פולח נחושה לתקן הפגמים שנגרמו.

96. אם לא זו באלו – מקבל האמור לעיל חיזוק ממשמעו, נוכח אופן הסיוק המתמשך של פרשה זו. הדבר בא לידי ביטוי, בין השאר, בפרסום נוסף בעיתון, בו הוצעה הייעוץ אודוט הסדר הפרשה שהוגש בפרשת במצ'יניה לבית המשפט – בעמוד האחרון של מוסף העסקים. זאת ועוד עיתונים אחרים (ולא רק אחד ומיעוד) מסקרים בהרחבה ובהבלטה פרשה כלכלית-משפטית ממשמעו ותקומית זו (הסדר הפרשה הייצוגי הגדל בתולדות מדינת ישראל), גם באתר האינטרנט שלהם. עד יոער, כי גם מאופן הצגת הדברים בידיעה אשר פורסמה ובכתבת – עלתה ניחוח בולט של ניסיון הצגה "נון" יותר של פרטי המקרה והפרשה, וגם בעניין זה יש כדי להעיד על פסлотם הדברים וחוסר העניינות והסבירות שבתם – אם לא לעלה מכך.

97. כפי שכבר תואר בהרחבה לעיל – אינדייקציות נוספות להטיית סיוק על פי שיקולים בלתי ענייניים כאמור,علاו כאמור גם מהבלטה ידיעות המציגות את בעל השליטה ובעל השליטה בה באורח חיובי. כן מובלטות ידיעות המציגות דירקטוריים בחברה באור כזה, בעוד שסיוק ידיעות בעלות ניחוח שלילי בעורם מוצנע ומושלך לקו זווית של העיתון. הדבר בהחלט עולה כדי הפרת חובות בעל שליטה ובעל מניה כלפי בעלי מנויות אחרים. זאת ועוד קיופה בולט של בעלי מנויות המיעוט ופגיעה בטובת החברה ואף יצירת סיכונים נזקניים בעורמה – לרבות חשיפה לתביעות שונות, צרכניות ואחרות, יתכן שאף במישור הייצוגי – בשל הנהלות התמונה וחסרת המידאות שהפגנה כאן.

98. נוכח האמור לעיל – נסירה לחברה דרישת בהתאם להוראות סעיף 194 לחוק חברות, התשנ"ט-1999 על כל המשתמע מכך, כי החברה תמצאה את זכויותיה, כך שינ��ו צעדים מתאימים, לרבות הפתיחה בהליכים משפטיים כלפי נושאי המשרה הנזכרים בשל הפרת החובות השונות מכוח החוק ותקנון על ידם ויידרשו במסגרת הטעדים הולמים ולרבות טעדים כספיים ולחילופין תבוצע העברת ממשרתם בהתאם להוראות התקנון.

99. דירקטוריון החברה דן בטענות המבוקש ביום 27.6.2011 אך לא נמצא ממש. כך עלה גם מכתב התשובה שנשלח למבקש בעניין זה על ידי ב"כ מעריב, ע"ד דוד פורר.

... מכתבו של המבוקש בעניין הטყית הסיוק מיום 22.6.2012 – ראו עמ' 115 לכרך הנספחים.

... פרוטוקול הדיון בדיקטוריון מיום 27.6.2011 – ראו עמ' 8-6 לכרך הנספחים.

... מכתב התשובה של ע"ד פורר מיום 4.7.2011 – ראו עמ' 121 לכרך הנספחים.

100. המבוקש התייחס במכבת תשובה לטענות שהועלו בדיקטוריון ובכתבו של ע"ד פורר. כך טעו כי האמור בסעיף 2.1 למכבת, מחדד את הכשל המקצועי ואת הפרת החובות שאירעה במקרים עליהם הצביע. שיקול הדעת של העורך, גם ככל שהיא עצמאית (במובן שהיה "נפרד" ולא מבון "חופשי") ולא השפיע על ידי גורמים חיצוניים, התאפשר בחומר סבירות קיצוני ובהעדר שיקול מקצועי באופן מובהק. עניינים אלו יש בהם לבסס – גם ללא הטעבות חיצונית – הפרה של חובות זהירות כלפי החברה ובעלי מנויותיה.

101. באשר לטיעון המוצג בסעיף 2.3 למכבת התשובה, ציין המבוקש כי להבנתו, עורך מוסף כלכלי יומי, דוגמת "עסקים" והעורך הממונה עליו – הוא עורך העיתון, גם אם נכון שמספר העמודים העומד לרשותו קטן במידה משמעותית לעומת כלכלי מתחמה כגון "גLOBס", "כלכליסט" ו"דמוקרט", צרך ואיפילו חייב

להפgin שיקול דעת קפדי ביותר בבחירות הנושאים הזוכים לסקור במסגרת המוסף - וחיקפים - אולי אף יותר מהשיקול של עורך עיתון כלכלי רבע-שנתי. כאמור מוסגר יאמיר כי המוגנותות המתמשכת שבאופן סיקור נושאים בעיתויים בעבור בעלות השכלה, מעידה יותר מכל על מופרכות טיעון זה שהועלה בזמנו.

לאור גישה עקרונית זו ובהינתן הסיקור הכללי באופןם ימים והסיפורים שכן נמצאו ראויים לסקור במסגרת המוסף והחלק הראשי של העיתון היומי – מטעמת הקביעה כי סיפור מרכזי ומוביל בעניין שרת במציאות – כור – מכתשים אגן, "זכתה" לסקור פגום ומצוות ניגוד לכל הגוף או עקרון מקצוע הולם. כאמור מוסגר צין אז המבקש, כי ככל ששחרר היה מקום בעמוד הכלכלי, היה ראוי אולי לשקלםקדם סיקור זה לעמוד החידושים (ובהבלטה). גם אם לא ניתנה התיחסות לעניין זה באותו יום, כך יש להסיק ולהעיר, ניתן היה להרחב ולסקור פרשה חשובה זו, כנהוג ומקובל, בימים שבהם לאחר מכן.

אם לא די בכך – צין אז המבקש, שנדמה כי סקירת מכלול הסיפורים שפורסמו אודות פרשיה משפטית וככללית רבת חשיבות זו בעיתונים יומיים שונים ואטר לכלה וחדשות שונים, לעומת "רוזן" ו"צניעות" אותו מכלול במערב, מחזקת את הרווחים כי אין מדובר בעניין חד פעמי שהיהמושפע מ מגבלות מקום וסדרי עדיפות נקודתיים, אלא בגישה מערכתית לזכה ובഫורה בוטה של חבות מקצועית, תוך יישום שיקול דעת פגום ביותר. אין אף ספק כי עניינים אלו לא תרמו לשגשוגו של העיתון או רוחתו במישור המוניטיני ובשודה האמינות המקצועית.

ראש זה הבהיר, כפי שטען שם המבקש, אף נוכח אופן הסיקור המוטה באוטה תקופה זמן של פרשת "מלחמות התיותלים" בין רשות השיווק ויצרנית החיתולים "חולגלה-קימברלי", הנמצאת גם בשילטת בעל השכלה בתבריה (ראו התייחסות לעניין זה גם בסקרים העון השביעית שהובאו לעיל). מבחנים עובדתיים שונים ומתמחים הגיעו שוב ושוב כי קיימת בעיה מתמשכת בעניין זה והמבקש טען שוב כי ראוי היה שיואמכו מגנונים תקנוניים מותאימים לחפתת החשש מביעות מערכתיות שכאה, גם במקרים שלבעלי השכלה ולדיקטוריון אין כל השפעה על אופן הסיקור והכשל נבע מסיבות שאין קשרות בהם.

תשובתו זו של המבקש לא זכתה לתגובה עניינית, כמו גם בקשרו להציג את טיעונו בפני חברי הדיקטוריון או לקבל לעיננו את פרוטוקול ישיבת הדיקטוריון שדן בעניין. פרוטוקול זה התקבל אצל המבקש רק לאחר כניסה של החברה להליכי חделות פירעון והקפות הליכים ובاذיות הנאמנים.

-- רצ'ב התכובת הנוספת בעניין זה – עמי 122 לכרך הנספחים.

טענות נוספות שעלו בקשר לשיקול דעת פטול במינוי דיקטוריון

בסוף דבר הווער כאמור העורך משולם מஸורתו והעסקתו בעיתון תמה, רק בשל הרצון למנוע איש אמון למשרת העורך באופן המגלם הטבה ברורה לבני השכלה בתבריה. אותו עורך (חפץ) התגלה עד מהרה כעשה דברים ומצוותם של מעסיקיו בקבוצת איי די בי וכמי שהשפיע על תכני העיתון בהתאם לטעמיו, אופן לא מקצועי ובהסתמך על שיקולים זרים ובלתי ראויים – כל זאת בניגוד לטובתה של החברה ותוך פגיעה ישירה בה.

בנוסף – כאמור במכtabו של המבקש מיום 2011.6.9. (עמ' 112 לכרך הנספחים), התבקש דיקטוריון החברה להסביר ולממק את החלטתו בהקשר למינוי "ה" עומר דנקר לדיקטוריון, תוך התייחסות לשאלת המינויים החלופיים שעמדו לוין אל מול מינויו האפשרי. בהתייחס לנקודות אלו נתקבשו חברי הדיקטוריון לזכור את חובותם לשיקול דעת עצמאי, מקצועי ובלתי תלוי ואת החובות השונות שהבחנו חייבים כלפי החברה ובעלי המניות בה. מנגד – ככל שיוושם במקרה זה כל שיקול הדעת העסקי, בהתחשב

בסוג ומהות עסקית החברה, במידה מסוימת – די בכך כדי להוכיח את המינימלי גם לשיטת המבוקש, אך זאת בכפוף להוראות כל דין באשר לאופן אישורו הרואין בנסיבות העניין.

108. לモותר לציין כי גם סוגיה זו לא זכתה למענה מוגן ומפורט בלבד, יתרו ככליל של טענות המבוקש.

הפעלת שיקולים אישיים כלפי המבוקש ואחריות

109. זה המקום גם להציג ולציין כי גורמים בכירים במערכת העיתון שוחחו עם המבוקש, אישרו בכך כי ככל הידוע להם הטענות שהועלו על ידו במכtabיו היו נכונות. כמו כן, השבירו לו כי בשל טענות נMSCות אלו נוצר ככלפי יחס שלילי בעיתון שמנע פרטומים שונים שיש לו נגיעה אישית להם וזאת כסנקציה. כאן ניתן כי ביוטר מהזדמנויות אחת בה שוחחו כתבים של העיתון עם המבוקש כדי לקבל אינפורמציה הנוגעת לעניינים הנוגעים לטיפולו – לא התפרנסמו דיווחים אלו בסופו של דבר בשל הוראה שלא לפרסם.

110. העניין היחיד שבקשר אליו פורסמה ידיעה שנגעה למבוקש ואיזכרה אותו, עסק בפנהה של עמותה שהmbוקש הוא יוועצה המשפטיא לממונה על ההגבלים העסקיים. זאת בנוגע לעסקת רכישת מנויות קבוצת הארץ בידי מר ליואיד נובלן. מעניין כי דזוקא לסיפור זה – נמצא מקום מוכבך על שער נוסף עסיקים והדבר אומר דרשי.

111. הדברים נכונים גם באשר לדמויות ואישים נוספים שימושיהם ופעולותיהם לא נשאו חן בעניין קברניטי העיתון ובקשר לאינטראיסטים של בעלי השליטה ונושאי משרה בו. כך למשל ח"כ כרמל שאמה הכהן, ח"כ עינת וילף והשר משה כחלון – זכו להפתחה ממשועות במינוון סיורים וסיקור פועלים, או לחילופין בסיקור עווין ומגמות על רקע מהלכים שהובילו או שהיו מעורבים בהם ולא תאמו את האינטראיסטים של בעלי השליטה בעיתון וועשי דברים.

112. מנגד הוודאו בעיתון נושאים ועניןיהם שבבעלי השליטה היו מעוניינים לקודם, אם באמצעות דיווח חיובי ומוטה ואם באמצעות הבלבות הדיווח. כך למשל ניתן לציין נושאים קשורים בשופרסל, בקידוחי גז שונים בשליטת בעלי השליטה ועוד.

שינוי תקנון החברות לצורך הגדלת מספר חברי הדירקטוריון

113. כפי שועלות מן הפרוטוקול של אסיפה בעלי המניות, כמו גם מה McCartב שהעביר בעניין זה לרשות נייע, נטען על ידי המבוקש כי לא ניתן היה להציג באסיפה הכללית שהתקיימה ביום 5.10.2011 על החלטה החלהה של הדירקטוריון בנוגע להגדלת מספר הדירקטורים המקסימלי בחברה. זאת בהעדר בלבד
ו/או גיליי באשר לנימוקי הצעת החלטה זו ולסיבות לפיה נדרש תיקון התקנון.

114. לעניין זה חשובים גם הדברים המובאים בספרו של יורם דנציגר " הזכות למידע אודוות חברה" בעמ' 271 שם נאמר כי:

"בעניין גיש נפסק כי מעצם הייתה של האסיפה הכללית של החברה להבליע בעניינים מסוימים, נובעת זכותם של בעלי המניות בחברה, לפחות אלו הזכאים להשתתף ולהצביע באסיפה, לקבל את כל המידע החדש שהם אוחזות הנושאים המובאים לפני האסיפה הכללית, על מנת שהם יוכל לקבל החלטה מושכלת. קביעה אחרת הייתה מוקנת מכל תוקן את סמכותה של האסיפה הכללית להביע באותם עניינים, והאסיפה הכללית לא יכולה למלא את תפקידה באופן הולם".

ובהמשך מתיחס דנציגר בפרט לסייעתאציה של תיקון התקנון החברה כשהוא אומר:

"**מקום שהאסיפה הכללית מושתת להפעיל סמכות אישור, ובפלט כאשר מדובר במושאים המשווגים כמהותיים בחיי החברה, כגון שינוי תקנון או אישור מיזוג של החברה, זכאים בעלי המניות לכל המידע הדורש להם לעוזר קבלת החלטה מושכלת".**

--- **לצילום האסיפה הרולונטית מותוך ספרו של דנציגר – ראו עמי' 833 לפרק הנספחים.**

115. המבוקש טען במסגרת הוועדת העמدة מטעמו עבור לאסיפת בעלי המניות שנערכה ביום 5.10.2011 כי הוא מתנגד להצעת החברה לתקן התקנון כך שמספר הדירקטוריים המקסימאלי האפשרי בדיקטוריון החברה יוגדל ל 15 במקום 11 כקבוע עד אז בתקנון. הנימוקים להתנגדות זו נובעים מהיות תיקון זה מיותר ואף מזיך לחברת, תוך שהוא מקיים חשש לאביזר משאבי החברה ופגיעה בעילות ניהול שלח ובוטבתה.

116. דיקטוריונים של חברות בורסאיות רבות הנסחרות בבורסה בתל אביב, אשר היקף עסקיהם ונכסיהם עללה משמעותית על היקף עסקי וכיסוי החברה, **אינם מוגנים מספר דירקטוריים רב כל כך שהוחוץ בהצעה לתקן התקנון.** עניין זה נתון לבדיקה פשוטה באמצעות אתר הבורסה והדברים מדברים בעד עצם. על כן לא היה ברור הצורך בהגדלת מספר זה, במיוחד על רקע מצב עסקי החברה כולה מדוותית התקופתיים והשנתיים והעובדת השנתית היא אך זה יצאה מרשות השימוש.

117. אם לא די בכך, הרי שמחקרים אקדמיים מן השנים האחרונות, בארץ ומהוצה לה, הצבעו על ירידת בעילות תפוקתו של הדיקטוריון ככל שמשטרו חבירו גודל יותר. עבודות דיקטוריון בקבוצות מוצמצמות יותר, עדיפה בכך שהיא מתחזקת את יכולת קבלת החלטות של הדיקטוריים וחושפת אותם לביקורת ובקרה הדוקות יותר מצד השוק והציבור. נתונים מחקריים מתחום הפסיכולוגיה הארגונית מצביעים על שניימשמעות בהתנגדות דיקטוריום בקבוצות גדולות לעומת קבוצות קטנות וענין זה מקבל תימוכין נוספים בכתיבת המתקנית העוסקת בשאלות "זילול" האחריות של הדיקטטור האינדיבידואל בדיקטוריונים גדולים יחסית.

--- **הוועדת העמدة מטעמו של המבוקש – ראו עמי' 140 לפרק הנספחים**

118. דברים ברוח זו אמר המבוקש גם לפורוטוקול באסיפת בעלי המניות עצמה. החברה מצידה בחרה שלא להתייחס כלל לנקודה זו, לא בתגובה הדיקטוריון להוועדת העמدة ולא בתגובה למכתבנו מיום 15.9.2011, אשר ביקש שוב להבהיר ולמסור את הנימוקים בקשר להצעת החלטה זו, שכן מכתב זה לא ענה כלל.

--- **דף פרוטוקול האסיפה הכללית מיום 5.10.2011 – ראו עמי' 178 לפרק הנספחים.**

119. מתגבות הדיקטוריון להוועדת העמدة בסוגיה אחרת (זהות הדיקטוריים ומוחמיות הדיקטוריום בעסקי החברה), ניתן ללמידה אף כי לטעמה של החברה הדיקטוריון טרם הגדלו מהוועדה הנהלה מוצלחת וראوية לחברת ועל כן לא ברור מודיען דרישה הגדלו והדברים עומדים לכואורה בסתירה להצעת ההחלטה האמורה. למען הדיווק מובא להלן נוסח תגובת הדיקטוריון כאמור שם, בהדגשות שאין במקור:

"הרכיב הדיקטוריון הנוכחי של החברה מבטיח ניהול מקצועי, שיטות וקפפני של ענייני החברה

זאת בהחלט, בין השאר, על ניסיונות המציג של חברי הדיקטוריון, ניהול עסקים בקנה מידה דומה לזו של החברה, הן בארץ והן בעולם, לרבות בתחום התקשרות והתוכן".

120. אכן – החברה סבירה על פי דברי יועצת המשפטים כאמור בפורוטוקול כי לא קיימת לה כל חובה לנמק הצעות החלטה כללו, אך המבוקש סבור כי עמדה זו שגואה. הגיון המיותר את הצורך לנמק במצבים

אלו – מותיר את בעלי המניות כמי שמצביעים בלבד לדע�amus מדו"ע הם מצביעים ועל מה ופוגם המשמעותית בהליך קבלת החלטות המסוראות לידי האסיפה הכללית.

121. הגיון זה עלול להביא למסקנה לפיו בעלת השיטה המחוקקת מעלה 50 אחוז ממניות החברה, אינה צריכה לזמן כל אסיפות כליליות ברצונה להעביר החלטה המסורת בידי הרוב הרגיל ועליה רק לפרסס על החלטתה ברבים. כמוון שהדבר מוגדר לדיני חברות בכלל ודיני החברות הציבוריות בפרט ויש בו כדי לערער את היסודות וההגינויות עליהם מושתתים דיןיהם אלו. לעניין זה ראו אף דברי המלומד דנציגר שהובאו לעיל.

122. עניין נוסף חשוב להזכיר בהקשר זה. עוד באותו יום בו התקבלה לטענת החברה הצעת ההחלטה האמוראה, הוזרו דירקטוריון החברה למנות את ה"יה יעקב אהרון" דירקטור נוסף לחברת מטומה של בעלת השיטה ומישועסק בחברות הקשורות לבעלת השיטה.

123. בעניין זה יש למצוא טעם כפול לפגם, שכן ככל שהרצו למונוטו דירקטורי זה היה ידוע טרם האסיפה, ראוי היה להביא את מינויו לאישורה ולא למנותו באותו היום על ידי הדירקטוריון. שנית ונוכח העבודה שהחברה הייתה מודעת לעמדות המבקש בנוסח ולהצהרטו כי יש להביא את העניין לידיית הרשות כדי שתמיטן עליו את דעתה והנחיותיה, היה ראוי להמתין לפחות עד לקבלת עדמות הרשות, טרם ביצוע המינוי.

124. על כן ראוי כי בית המשפט יורה גם בדיעבד על ביטול מינויו של ה"יה יעקב אהרון" דירקטורי בחברה ועל החזרות כל תמורה אשר קיבל מן החברה בגין בתונו זו.

125. מן הניסיבות שתוארו לעיל, עולה אף החשש, כי הסיבה היחידה העומדת מאחוריו הצעת ההחלטה זו היא הטבה עם בעלת השיטה, היכולת למנות כתת דירקטורים נוספים מטעמה לכהונה בדיקטוריון החברה, בין אם בשכר או שלא בשכר.

индикации иностранных лиц вправе наименование востока

126. ביום 4.9.2012 הוגשה תביעה נגזרת נגד דסק"ש (בעלת השיטה בקבוצת מערב), דיקטוריים ונותאי מושרה בה (שהלכים מלאים תפקיד גם בקבוצת מערב). תביעה זו נסבה סבב טענות משפטיות ועובדתיות הנוגעות לעצם רכישת השיטה בקבוצת מערב על ידי דסק"ש ולהשאלה נוספת בה מאז שהביאו להפטדים גזולים ומצטברים לדסק"ש.

---מצ"ב כתוב התביעה וחווות הדעת הכלכלית שנלווותה לו – ראו עמ' 646-593 לכרך הנספחים.

127. דוקא מכתב התשובה לבקשתו לאישור התביעה הנגזרת, עולה תמונה מעניינת היכולת לשופך או על שיקולי בעלת השיטה ובعلي תפקידיים בה ביחס למערב והאופן שבו נפתחה על ידם קבוצת מערב. באופן עקרוני ניתן לקבל רשות ברור כי בעלת השיטה ולבעל תפקידיים מטעמה לא הייתה כוונה להתייחס אל מערב כאישיות משפטית נפרדת ולבחון את טובتها באופן עצמאי ונפרד – לרבות הצורך להשיא את טובתה ורווחה בנפרד מן הקבוצה. מן הדברים ברור כי רכישת מערב באה בעיקר לשורת מטרות ואינטרסים של קבוצת בעלת השיטה, תוך רצון להשתמש במשאבי מערב ובМОצריה להשאת רווחים בחלקי הקבוצה الآתרים.

128. כך לדוגמה רואו האמור בסעיף 6 לתשובה החברה לבקשת אישור התביעה הנגורת שם נאמר כי "בڪירת האומר, השיקול המרכזי אשר עמד בבסיס העסקה היה שאיפת החברה להביא לסייעיה בין הטענים של מעריב לבין זרוע התקורת של דסק"ש, אשר כללה השקעה בחברות התקורת הסולארית הגדולה בישראל, סלקום ישראל בע"מ (להלן – סלקום), בספקית קישוריות האינטרנט נתוויזן בע"מ (להלן – נתוויזן) וכן באמצעות נתוויזן ובשתיוף ערוץ 10 – באתר האינטרנט "געגע 10".

עוד צוין שם כי "הרכישה נועדה לאפשר לדסק"ש להרחב את אחזותה בתחום התוכן בכלל והתוכן הדיגיטלי בפרט ולצרף מטען שירותים תומך לשירותי התקורת הסולאריים והאינטרנטיים ועל ידי כך להגבר את יכולתה להתקרות בשוק התקורת".

דסק"ש אף מצינית כי מצבה הכלכלי של מעריב היה ידוע וברור לחברה בעת ביצוע העסקה ובאותה עת האמינה דסק"ש כי היא יכולה לעזרה תפעית במצבה הכלכלי של מעריב (turn around).

בסעיף 43 לתשובה אף נאמר כי "בධוונים שנערכו בחברה בזמן אמת היה מובן לדירקטוריים, על סמך נתונים העבר של מעריב כפי שהוצגו להם, כי בראשית הדרך תצורך דסק"ש להזרים למעריב סכומי כספים נוספים, מעבר לאלו ששולם עבור רכישת השליטה".

אמור מעתה – דסק"ש רכשה את מעריב לשרת צרכיט סינרגטים של קבוצת אחזותיה (ולאוז דוקא את טבעת מעריב כישות נפרדת) והיתה מדעת כי הצורך להזרים לה בספרים נוספים, בשל העובדה הפסידית (כלומר ששיקולי רוח והשאת רוח עצמאים של מעריב לא היו השיקול היחיד והואנו דסק"ש ראתה את רוחה מפעילות מעריב במקומות אחרים של קבוצת אחזותיה). כך מתבטלת למעשה אישותה הנפרדת ועצמותה של מעריב והיא הופכת לשולחה של קבוצת דסק"ש המשרתת את שאר חלקייה באופןים שונים.

--- רצ"ב תגבות החברה (המשך 1) – רואו עמי' לכרך הנספחים וכן תגבות המשיבים 15-2 – רואו עמי' 649-754 לכרך הנספחים ובמיוחד בעמ' 659-669

129. דברים ברוח זו נאמרו אף בתצהיר שניית בתמיכת תגבות המשיבים 15-2 לבקשת אישור התביעה הנגורת וכן הgingnot אליהם גם מהאמור בחומר דעת המומחה מטעם של המשיבים שם, מר מנתם פרלמן.

--- רצ"ב תצהירו של מר ניב אחיטוב – רואו עמי' 808 לכרך הנספחים

--- רצ"ב חוות דעת של המומחה הכלכלי מטעם הנتابיע בפרשת דסק"ש – רואו עמי' 755 לכרך הנספחים

חוב למועדצת העיתונות

130. המבקש פנה לחברה גם בקשר לפרסומים שהציבו על חוב גדול ונמשך של החברה כלפי מועצת העיתונות, אשר החברה סיירה לשלים (תוך מג' לאורה של העדר יכולות לשלים). זאת בעת שתשלומים אחרים בסדרי גודל דומים – שולמו על ידי החברה, למשל בענין חתימה לנוב'ל החברה האחרון – טל רוז (אשר גם הוא מילא טرس כນיסתו לתפקיד המנכ"ל תפקוד בכיר בקבוצת בעלות השליטה).

--- מצ"ב התכתבות שנוהלה בין המבקש לבין החברה בנושא זה – רואו עמי' 188-192 ו- 196 לכרך הנספחים.

131. מן התכובות האמורה עולה כי החברה סירבה למסור מידע בנושא. זאת על אף שרואו ונכון היה שהחברה תבהיר לרשות ולציבור את נושא חוב זה, שכן היו לו השלכות מוניטיןיות ואחרות על החברה והוא יכול אף להעיד על מצוקה כספית מיידית שלא ככתה לגילוי מספק כדיותן הדין. חששות אלו התבררו בסופו של דבר נכונים בהקלע החברה להלכי חדלות פרעון שמהם לא קמה.

132. בהקשר זה יש לציין אף את פניות המבקש לחברה בשלוש החודשים שקדמו לכיניסת החברה להלכי חדלות פרעון. בתכובות אלו העלה המבקש חשש להוראות הדין וחובות נושא המשרה ודיםקטורים בקשר עם בזבוז משאבי החברה והעדר גילוי מספיק אודות מצבה הפיננסי – גם בשים לב לכך שמדובר בחברה ציבורית.

133. המבקש אף התייחס במפורש לסתירות שעלו לכaura מהצהרות ב'יכ' החברה בדיונים בבית הדין האזרוי לעובודה בקשר עם הליכי התארגנות עובדי החברה, בין הצהרות אחירות של מנכ"ל החברה. אלו זכו להבלטה גם בפרסומים שונים וחתמו את אי הוודאות באשר למצבה האמיתית של החברה.

134. במסגרת התייחסויות אלו, עתה גם טענה אפשרית להפרת חובות בקשר עם בזבוז משאבי החברה ואי נקיות צעדים מתחייבים ומתחייבים לצמצום הוצאות השכר של נושא המשרה והמוסכים הבכירים של החברה, תוך בחירה במסלול קיצוצים רחב יותר דואקן אצל עובדי החברה הזוטרים והחלשים יותר.

--- רצ"ב **תכובות אלו בין המשיב לחברה - ראו עמ' 249-234 לפרק הנספחים.**

עדין יו"ר דירקטוריון במינוי קבוע במשך תקופת ארכוה

135. עוד יצוין כי לשאלת המבקש במהלך האסיפה הכללית מיום 5.10.2011 (שאין לה ביטוי בפרוטוקול) – נמסר לו על ידי יועמ"ש החברה, כי כפי שפורסם בذוחות העיתאים המפורטים באמצעות המערכת האלקטרונית לאיזור, קיים לחברה סגן יו"ר דירקטוריון במינוי קבוע (היה דניאל יעקובי), אך לחברה אין יו"ר דירקטוריון במינוי קבוע ובכל ישיבת דירקטוריון נבחר יו"ר חדש.

136. בכל הבוד, היה מצב עובדתי זה בו היה יעקובי שימוש כ"סגן של אף אחד", וכי אין מינוי קבוע ליו"ר דירקטוריון מעות שהתפטר יו"ר הדירקטוריון הקודם, היה זכי רכיב בתחילת חודש יוני 2011, לא תקין בלשון המועטה ועמד בסתייה להוראות חוק החברות, המחייבות מינוי יו"ר דירקטוריון בחברה ציבורית. במיוחד שכן הדבר במצב בו בחלטת התקיימו לכaura מועמדים ראויים לתפקיד זה מ בין הדירקטורים שכיהנו בדירקטוריון.

137. רק פניותו של המבקש לרשות לנירוט ערך בקשר זה, הביאה למינוי יו"ר קבוע לחברה וזאת רק בשל הוראת הרשות והתערבותה. בסופו של דבר מונה דני יעקובי ליו"ר קבוע כעולה מהודעת החברה לבורסה מיום 1.1.2012 וזאת על אף שעלה פי מידע שמסר לבקשת אחד מהדירקטורים בחברה עת נפגשו במשרדו, בעלת השיליטה ונציגיה לא היו בטוחים כי הוא האיש המתאים לתפקיד אך לא רצו לקבל על עצם את התפקיד מסיבות שונות ועל כן הפך המינוי במינוי מאולץ של אין ברירה. גם בכך בסופו של דבר היה להשפיע לרעה על תפוקודה של החברה – על כל המשטמע לכך.

--- מכתבו של המבקש לרשות נישע בעניין זה – **ראו עמ' 151 לפרק הנספחים.**

--- הודעה על מינוי יו"ר לחברה – **ראו עמ' 834 לפרק הנספחים.**

138. יודגש כי המבוקש אף קיים פגישה עם אנשי רשות ני"ע אודוט מקבץ העניינים שהעהה בפני הרשות ביום 5.12.2011 וגם בפגישה זו היה כדי להניע את תגבות הרשות בגין לכלים שונים שנפלו בתפקוד החברת, לרבות מינוי יור' קבוע.

עסקת בן צבי והחלטה על הגשת הבקשה להקפת הליכים

139. לקרהת סיום מסכת עובדות זו אנו מגיעים אל ימיה האחוריים של הקבוצה, טרם הגשת בקשה להקפה ותחילת הליכי חדלות הפרעון. מעבר לנושאים שאוזכוו כבר קודם בקשר עם פניות המבוקש שנגעו לשכר הבכירים, לדיווחים הולמים על מצבה הכלכלי של החברה ועם הפרת חובות אפשרית, ניתן לציין את התנהלות במהלך החודש האחרון טרם התקפה ההליכים כבעיתית וחמורה במידה. זאת גם על רקע המגעים שנוהלו לקידום עסקת הרכישה הראשונה על ידי מי שרכשו בסופה של דבר את פעילות העיתון מן האמנים במהלך תקופת התקפה.

140. במאמר מוסגר יאמר כי פרוטוקולים אלו, מדינוני הדירקטוריון, נמסרו למבקש רק בהוראת בית משפט נכבד זה בהחלטתו מיום 23.10.2012 ולא טרם לכך, על אף שביקש זאת ולמרות הצורך שבבחינות טרם אישור העסקה עליה הומלץ על ידי הנאמנים.

--- רצ"ב פרוטוקולים מישיבות 29.8.2012, 30.8.2012, 31.8.2012 ו 19.9.2012 - ראו עמי' 39-16 לכרך הנספחים.

141. מעיון בפרוטוקולים אלו עולה תמונה מטרידה עד מואוד באשר לאופן שבו ניהל הדירקטוריון את ענייני החברה ובמיוחד המומיים למכירת הפעולות למրן בן צבי. ראשית יאמור כי הדירקטוריון התכנס במשך 19 הימים הקרובים במהלך חדש ספטember שבוטופס הוגשה הבקשה להקפת הליכים – רק פעמיים. שנית, מעיון ברשימת המשתתפים בישיבות אלו וגם באלו שקדמו להן, מאז עלתה עסקת בן צבי על הפרק – ניתן להבחן כי שני דירקטורים מרכזיזים והם עופר נמרודי ונוחי דנקנר כללו לא השתתפו באח"ת מתוך חמישה ישיבות שנתקיימו בדירקטוריון מסוף אוגוסט ועד לכיניסת החברה להקפת הליכים, לרבות הישיבה שעסکת באישור עסקת המכ"ר והחלטה על הגשת הבקשה להקפת הליכים ב 19.9.2012. זאת ועוד שברור שיש להם השפעה מכרעת על מהלך הדברים ועל מהלכיה העסקיים של הקבוצה. הדבר עולה בתקופה קריטית זו עד כדי הפרת חובות משמעותית כלפי החברה (מעריב החזקות) והקבוצה.

142. לא זאת ועוד אלא שאינדיקציות שונות העולות מן הפרוטוקולים מגנות כי עד לרוגעיה האחוריים, חשבו חברי הדירקטוריון ובهم דח"צים בחברה כי עסקת בן צבי כפי שהוצגה להם, אינה עסקה טובה לחברת או שימושה בעבורה. כך ראו למשל דבריו של הדח"ץ לננטל בפרוטוקול ישיבת 29.8.2012 (עמי' 19 לכרך הנספחים): "עלינו לשקל את ההצעה משפרת את מצבנו ביחס למצב בו לא תבוצע עסקת והחברה תגיע להקפת נכסים או פרוק – סביר כי ההצעה מרעה את מצבה של החברה".

143. בישיבת 31.8.2012 (עמי' 29 לכרך הנספחים) מעדכן יור' הדירקטוריון יעקובי וקשר לעסקת בן צבי כי: "בஹמשך לדין שקיימו בעניין זה בישיבת הדירקטוריון הקודמת, חזרנו לשלהמה בן צבי בתשובה שהצעתו אינה יסימה וכי עליו לשפרה על מנת שנוכל להתקדם במוי"ם. בן צבי אמר לו שוב אליו עם תשובות ביחס לשיפור הצעתו".

ואולם גם לאחר עדכוניהם שנותנו בעניין זה בישיבת 9.9.2012 (בה הتبטח רק אחד הדירקטוריים – עופר מروس כי מדובר בעסקה טובה – ראו עמי 31 לערך הנשפטים), עולה כי הדירקטוריים לא סבירו כי הצעה זו מספקת ומחפה מושגים. ראשית נשאלו אם שאלות באשר לחוסנו הכלכלי של הרוכש שנוינו רק בכך שהרוכש מסר כי מרבית הכספיים אמורים להתקבל ממשפחותו בחו"ל. במצב דברים כזה ובהתנון כי הרוכש מסתמך על מקורות מימיו חיצוניים, ראוי היה להקפיד הקפדה יתרה ולדרשו בטוחנות ראויים.

לכורך הנפתחים), נרשמו הדברים הבאים:

טל רז (המנכ"ל – א.מ.) – "העסקה הקודמת הייתה יותר טובה אשר כללה התchieיות חד משמעית של הרוכש לתשלום התמורה, שאינה תלויות בגביהית יתרות החיבטים".

עופר מרום – "אנו לא יודעים מהם מוכניותיו של הרוכש ביחס לעובדים ומהו משך התעסוקה המתוכנן ביחס לעובדים אלו".

דני יעקובי – “בפי שנאמר לעיל, הרי שהצורך לחותם על התסכים עד לפני הגשת הבקשה להקפתה הליכים נובעת מדרישתו של בן צבי לחותם לפני הגשה לביהם”, שם לא כך יראה את ההסכם בלא מהייבות”.

עופר מרום – "יש קושי להסביר על השאלה לעיל (האם העסקה לטובות החברה – א.מ.) חואיל ואנחנו לא יודיעים מהו התחייבותו הרווח ביחס להפעלת העיתון בעתיד".

במהשך ולאחר שנתנו הסברים והבהירות נוספת על ידי עורך הדין אמר מרום "על אף האמור לעיל, סביר כי במצבי הקיים אנו לא יודעים מהם תוכניות הראוף לגבי העיתון ואנו מתכוונים לבוא לבית המשפט עם הנסיבות ובבד למעשה לאלא אותו לקבל את היחסים המועצע".

וחום לנגן על הוסף – "מתנגד לאישור העסקה לאור העובדה כי ההסכם משקף את הגבייה של החובות הטובים בלבד. התקשרות בעסקה נובעת מחלוקת של החברה לשפר את המצב הכספי, ולדאוג להמשך העסקת העובדים בעתיד. הוואיל ולא ניתן לאלי את הרושם להמשיך ולהעסיק את העובדים – ולא ברור ממה יהיו מנגנון העסקה – מהרי שאין הצדקה לאישור העסקה".

בחמש' הוסיף לנוגטל דברים חמורים מלאה כאשר אמר "הרוכש מרע את הצעתו לאורך המ"מ. עכשו הרוכש דושג מן החברה לחותם על ההסתמך לפני הפניה להקפותת ההליכים. סבור שאין הצדקה לדרישת זו וראוי להביא את הצעתו של בן צבי בהצעה אפשרית בפני בית המשפט – ולא כתובם חותם". עוד הוסיף לנוגטל "על אף שידוע הציבור כי פעילות החברה מוצעת למטריה, הרי שלא ידוע הציבור כי הרוכש עתיד לקנות את פעילות החברה כמעט ללא כל השקעה מפיiso. דבר זה נודע גט לנו רק בעת. בתנאים האמורים הרי שיתכן ותהיה הצעה טובה יותר. לאור האמור, סבור כי אין לאפשר לבן צבי את הפריבילגיה לעמדות לבנו בעקבות הטעם חותם לפני הקפותת ההליכים".

146. הדירקטוריים ביקשו לחזור לדין בעסקת בן צבי רק לאחר החלטתו בעניין חבקה להקפת הליכים. בהקשר זה מענינית אמיינתו של עופר מרום לפיה "בהתדר התחייבויות של בן צבי להמשך הפעלת העיתון ואילו העמדות בטחנות לשלוט הרי שיתכן שבימם" יש יקבע כי לא הדרנו את הנטלה להציג תוכנית פעולה למשך פעילות העיתון, הנדרש לצורך מתן צו הקפת הליכים".

147. כמו כן – בדין שnochל לגבי זהות הנאמנים המוצעים על ידי החברה במסגרת בקשה החקפהה, עמדו כבר אז הדירקטוריים מרים ולגנוטל על הקושי שהצעה ע"ד דוד פורר כנמן נוכח ניגוד העניינים הגלום במשמעותו. על אף קושי ממשי זה שזיהו, לא הוצאה הסרתנו כמפורט, אלא הוציא לצועת אלו את ע"ד ור'ח נס.
148. ואולם אגב הצעתו של נס, לא ציין עופר מרים את עובדת היותו בקשר קרוב ומתmeshך אליו, לרבות כהונה משותפת בדירקטוריון NMC ועניןinos נוספים שיש להם עניין משותף להם (ראו עמי 3 לרך הנספחים). לנוגט – בניגוד למרום דיווח על קשר אישי עם נס אך לא ראה מניעות בהעלאת שמו בשל כך.
149. דברים אלו עומדים לכאורה גם בסתיו להצהרה שנתן נס עצמו אגב מינויו, לפיה אין לו זיקה כלשהיא לבוצעה (זאת על אף שיש לו קשר אישי לפחות עם שני דירקטוריים בה, שני הדוח"צים) (ראו עמי 5 לרך הנספחים). עניינים אלו – מבלי לטען חיללה כי נס עשה מעשה פסול כלשהו בפועל, מדגשים את הצורך שההטלה ביצוע החקירות המבוקשות על ע"ד ארבל בלבד או על בעל תפקיד נוסף שימושה על ידי בית המשפט הנכבד לעניין זה.
150. כאן המקום לציין כי לאחר שהוחלט להגיש את הבקשה להקפהת הילכים – השתנהה לפטוע ובאופן לא ברור עמדת הדירקטוריים ולפטוע הם סברו כי יש לאשר את העסקה עם בן צבי כאמור בפרוטוקול (ראו כרך נספחים בעמ' 38-39). תמהיתם במיוחד הם נימוקי הדירקטוריון לאישור העסקה הסוברים לפטוע כי "דיבקטוריון החברה מאמין כי עסקה המוצעת היא עסקה הטובה ביותר למכירת הפעולות אשר בידי החברה להשיג". זאת בניגוד מפורש למה שנאמר קודם על ידי הדירקטוריים.
151. עוד עולה הרים מעיון בפרוטוקולים כי מהלכים משמעותיים בקשר לעניינים האמורים להיות נדונים בדיבקטוריון מתנהלים למעשה על ידי חלק מחבריו או אחרים מטעם בעלת השליטה שלא במסגרת דינו. כך לשאלת הדירקטור אליו כהן בישיבת 29.8.2012 (עמ' 19 לרך הנספחים) "האם נציגי דסק"ש שאינם משתתפים בישיבה מכירים את ההצעה?". עונה המנכ"ל כי הם מכירים אותה, ככלומר שעודכנו עוד טרם הבאת הדברים לידיות הדירקטוריון.
152. בנוסף – עיון בפרוטוקול מיום 19.9.2012, מעלה כי גם כאשר הדירקטוריים מטעם דסק"ש מתייצבים לשיבתם הם מכירים על עצמם כמנועים מלהציג או להשתחוף בדין בנושאי המוי"ם או ההקפהה היהות ולטענתם חברת האס נושא מהותי של מעריב החזקות (ראו כרך הנספחים בעמ' 33). מנעה זו המגלה לטענתם של אותם דיבקטורים חש לניגוד עניינים, לא התעוררת ורק אגב עסקת בן צבי אלא למעשה התקיימה לאורך כל תקופה שליטה של בעלת השליטה דסק"ש בחברת. יש בכך להuid על התנאים הבלתי אפשריים בהם התנהלה קבוצה מעריב שלא אפשרו למנהל שיקול דעת עצמאי ונפרד מזה של בעלת השליטה. **אמרו מעבשו (ומאז ומעלום) – מעריב הייתה בת ערוותה, שבווה ומשרתת רצונה של בעלת השליטה – הוא והוא לו.**
153. עוד ניתן כי עיון בפרוטוקולים אינם מעלה כל רמז או פתרון לשאלת התפטרותו של הדירקטור וייסברג, כפי שהזגה לעיל, עניין שמחדד את הצורך בבדיקה עניין זה לעומקו.
154. כל אלה ועוד נושאים העולים מן הפרוטוקולים, שקרה הירעה מלפרטם, מצדיקים בחינה מדויקת של אופן התנהלות הדירקטוריון ושאלות של הפרת חובות שונות של חברי כלפי החברה.

חשש להפרת חוקי המגן ודין עבודה

155. נושא נוסף שיש להזכיר בקצירת האומר משום שעמדו עליו כבר אחרים מלבד המבוקש, הוא עניין ההפרשנות לעובדי הקבוצה והחששות שעליו מצדדים של העובדים ואחרים, כי לא נקבעו הפרשות בהתאם לדין ולא נשמרו זכויות העובדים מכח חוקי המגן. ככל הידוע לבקשתם בשל חששות אלו אף נפתחה חקירה של גורמי האכיפה הרלוונטיים במשרד התמ"ת והענין אף טופל על ידי נאמני הקבוצה.

156. אמירות חמורות בתחוםים אלו, נשמעו גם בדיון שנערך בועדת הכלכלת של הכנסת בעניינים של עובדי קבוצת מעירב, שם הועלו טענות, למשל ע"י יואב ריב"ק על כך שנוכו סכומים ממשכורות העובדים אך לא תועברו ליעדים בכספי הפנסiyוניות.

--- ראו כתבה המדווחת על ישיבת ועדת הכלכלת האמורה – עמ' 573 לכרך הנصفחים.

מכtab דרישת המסמכים הנוסף ובקשה להעבורה לידי המבוקש

157. ביום 15.11.2012 פנה המבוקש שוב אל הנאמנים בכתב וביקש מהם מסמכים נוספים, שכן כפי שפורסם לעיל, מן המסמכים שכבר הועברו לידי, כמו גם מידע אחר שבידיו – עללים חדשנות חמורים למעשים לא תקינים רבים. מעשים אלו נוגעים גם לזכויותו של המבוקש, בעלי מנויות ונושאים אחרים.

--- רצ"ב מכתבו של המבוקש מיום 15.11.2012 – רואו עמ' 269 לכרך הנصفחים.

158. בין שאר המסמכים שנדרשו על ידי המבוקש היו המסמכים הבאים:

א. מלאה הנصفחים והמצגות שנלו לפרטוקולים שכבר הועברו על ידי והוא אמרים להימסר לי יחד איתם בקשר עם עסקת בן צבי ובכלל.

ב. לאור העובדה שמכtab התפטרות של מר ויינברג מדיירקטוריון במכtab שאינו עונה על דרישות הדין ולא הכיל נימוק כלשהו להתפטרות – כל מסמך ותכנות אחרת/נוספת הקיימות אליו בהקשר זה וכל הבחורה נוספת שניתנה בהקשרים אלו (ראו גם מכתבו של המבוקש מיום 30.10.2012 לעניין זה).

ג. הנصفחים לפרטוקול מיום 27.6.2011.

ד. פרוטוקולים של הדיוונים בדирקטוריון ובכל מוסד אחר של החברה, בקשר למינוי העורך ניר חפץ ולהחלפותו של אבי מושלם, לרבות כל נספח להם.

ה. פרוטוקולים של הדיוונים בדирקטוריון בקשר עם כל התכנות שהופנו לחברה על ידי ואשר העליתו בפניה בנושאים שונים.

ו. תכנות והודעות שנמסרו לחברת הביטוח בקשר עם אחראיות דירקטוריים ונושאי משרה בקשר לטענות שהועלו על ידי או על ידי אחרים, כולל דירקטוריים ונושאי משרה בחברה.

ז. פרוטוקולים, תכנות ומסמכים של כל מוסד או ארגן בחברה, הנוגעים לאישור עסקאות בעלי עניין בבית מעריב על גלגוליהם השונים והמועדים בהן הותבעו.

ח. מסמכים ותכנות הנוגעים לשמירה על זכויות עובדי הקבוצה ולרבות לעניין הפרשה לקופות פנסיה ופיצויים ועמידה בהוראות החוק לעניינים אלו.

ט. כל מסמך הקיים בחברה בקשר עס תע"א 3489/07 (ת"א) יצחק לוי ממעריב אחזקות.

י. כל פרוטוקול של דירקטוריון החברה וועדת הביקורת שלה לשבע השנים האחרונות ובמיוחד החל ממאי 2011 לרבות כל נספח ומסמך שהונח בקשר אליהם בפני הדירקטוריון וועדות הביקורת.

יא. כל הentication עם רשות ני"ע בשבוע השנים האחרונות ובמיוחד החל ממאי 2011 ודוגש על הentication שנות בקשר להעתת עסק חי, מינוי יורך קבוע לחברה וכל עניין אחר שהועלה בעבר על ידי בפני הרשות לניריות ערך במכتبם שהעתקס נשלח אף להברה.

יב. כל הודעה שנמסרה לחברה ו/או לאחד ממוסדותיה בקשר עם עצבת נושאי משרה ודיקטורים בחברה בשבוע השנים האחרונות ובמיוחד החל ממאי 2011.

.159. בהתאם לצורך ולנסיבות שומר המבקש כموben את הזכות לבקש מסמכים ומידע נוסף.

.160. נוכת החלטה שכבר נתנה בעבר בבקשת למסירת מידע ומסמכים שהגיעו המבקש והראות הדין שיובאו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנאמנים על העברת המסמכים לידי המבקש בהקדם האפשרי.

ב. הnymוקים המשפטיים לעניין מינוי בעל התפקיד וביצוע החקירות וההליכים

מכת הוראות הפקודה לעניין עבירות בפирוק

על הזכות לקבלת מסמכים נוספים

.161. כאמור – המבקש הוודיע לא פעם לחברה כי בשל איורים שתוארו לעיל, קיימת כוונה מצדיו לנקוט בחלים של תביעה נזורת. שלא התקבלו הבחרות כנדרש ומשלא גולו המסמכים שנຕבקשו, להם היה הח"ם זכאי ככל שהיה מתקבלת בבקשת החקאה מכח הוראות חוק חברות, תשנ"ט-1999 (להלן: חוק החברות). הח"ם הוודיע לא פעם לחברה כי בכוונתו לפעול להגשת תביעה נזורת נגד גורמים שונים מטעמה ובין השאר החל בהכנות להגשת בקשה לגילוי מסמכים טרם הגשת תביעה נזורת כזו.

.162. סעיף 198א(א) לחוק החברות, מורה כי "מי רשאי להגיש תביעה נזורת לפי סעיף 197, רשאי לבקש מבית המשפט, לפני הגשת הבקשה לאישור התביעה או לאחר הגשתה, כי יורה לחברה לגלות מסמכים הנוגעים להליך אישור התביעה הנזורת". בסעיף 198א(ב) נקבע כי המבקש את גילוי המסמכים נדרש להעמיד "תשתיית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים לאישור התביעה הנזורת". מכח הוראות אלו, כפי שכבר הורה בית משפט נכבד זה – זכאי המבקש לקבל את המסמכים הינווספים שנຕבקשו מן הנאמנים.

על הצורך שבניהול חקירות

.163. על הצורך והצדקה שבניהול חקירות והליכים מכח פקדות החברות ניתן ללמידה מהאמור בספרו של המלומד, ד"ר יורם דנציגר "הזכות למידע אודות חברות", עמ' 422. שם קובע דנציגר כי "מטרת ההסדר הסטטוטורי של החקירה הפרטית המuong בסעיף 288 לפקודות החברות, הוא לסייע למפרק באיתור כספים ונכסים של החברה, בין היתר לשם הרחתת מסת הנכסים של החברה שבפирוק".

.164. בפרשת פ.ג.ט. (ריע"א 89/10 פקר ני פ.ג.ט. חברה פיננסית לתעשייה ומסחר בע"מ (בפирוק) פ"ד מב(4) 573, קבע השופט שלמה לוין כי "יש לזכור, כי מטרת החקירה היא, בין השאר, לאפשר למפרקים אשר לעיתים קרובות מצויים בנסיבות אינפורטטיבית, לבורר אם יש יסוד להגשת תובענות אלו או אחרת, ואין למנוע מהם את האפשרות לקיים בירור זה, ובלבד שלא הוכח, כי מטרת החקירה המבוקשת אינה אלא לסייע למפרקים בניהולה של תובענה קיימת או עתידה".

165. המלומד דניציגר מוסיף בעמ' 423 כי "יצוון עי על מנת לבסס בקשה לקיום חקירה על פי סעיף 288 לפוקוזה, די בכך שהמפרק יראה כי קיים חשד שנושאי המשרה או אחרים שאות זימונם לאקיירה הוא מבקש נכנסו לגורר את מחלופות הטעיף ואין צורך בהוכחת הדבר". (לענין זה ראה ע"א 471/64 מנור נ' גולדשטיין, פ"ד יט(2) 93-105).

166. דניציגר מוסיף בעמ' 424 כי: "מבקש החקירה אין חייב להציג בפני בית המשפט ראיות המוכיחות את טענותיו, וכי בכך שיביע על חשד המצדיק את החקירה". בנסיבות שתוארו לעיל – דומה בעיני המבקש כי הביע על חשדות רבים המצדיקים קיום קיירות כאמור.

167. וידגוש – אכן וראי שהמבקש תקירות יודיע על כוונתו זו למפרק או לבעל תפקיד אחר שמוונה על ידי בית המשפט וזאת המבקש הודיע בנסיבות קודומות שהגיש לבית המשפט, כמו גם בשיחותיו השונות עם הנאמנים ונציגיהם כי בכוונתו להגיש בקשה לקיום תקירות ולהליכים כאמור.

168. לטumo של המבקש ומבעלי להרחיב את היריעה יתר על המידה – מתקימות נסיבות המאפשרות כבר בשלב זה על קיומו של תקירות פומביות של חלק מן המעורבים שצינו לעיל ואולם הוא סמוך ובוטוח כי בית המשפט הנכבד יבחר את ההליך החקירתי המתאים בעניינו בנסיבות העניין.

169. לטויס יש לציין זאת – מן העניינים העובדיים שפורטו לעיל עולים גם חששות כבדים לחפתה חוראות שונות של הדין הפלילי בכלל והוראות חוק העונשין, התשל"ז-1977. כך למשל ראוי להביא את הוראות הסעיפים הבאים המדברים بعد עצם ובשים לב לעובדות שצינו, ראוי שחששות וחשדות אלו יבדקו מעמקם.

423. רישום כוח במשמעות תאגידי

מייסד, מנהל, חבר או פקיד של תאגיד, הדרשם, או גורם לרישום, פרט כוח במשמעות של התאגידי, בכונה לרמות, או נמנע מלהרשום בו פרט אשר היה עליו לרשות, בכונה לרמות, דינו - מאסר חמיש שנים; לענין טעיף זה, וסעיפים 424-425, "תאגידי" - לרובות לתאגיד העומד להיווסד.

424. עבירות מנהלים ועובדים בתאגידי

מנהל, מנהל עסקים או עובד אחר של תאגיד - (1) שעשה ביודען, בעסקיו התאגידי או בנכסיו, דבר הפגגעVICOLATO של התאגידי לקיים את התחייבותיו, דינו - מאסר חמיש שנים או קנס מהה אלף לירות; (2) שעשה ביודען בעסקי התאגידי דבר בדרך הפגעת ניהול תקין של עסקיםיו, דינו - מאסר שנה או קנס אלף לירות.

424. אי גילוי מידע ופרטום מיטהה בידי נושא משרה בכיר בתאגידי

(א) נושא משרה בכיר בתאגידי שלቤצ'ור עניין בו, שעשה אחות מלאה: (1) לא מסר לממונה הזדעה נכונה על עסקה או אירען שפרטיהם הגיעו לידיתו בתקוף תפקידו בתאגידי, בנסיבות להפצעתו ובירודתו שהדבר עלול לפגוע פגיעה של ממשVICOLATO של התאגידי לקיים את התחייבותיו; (2) לא מסר לממונה, לפי דרישת כדין, מידע חינוי, או שמסר מידע ממשה בדבר עסקיו של התאגידי, נכסיו או התחייבותיו, במטרה להחטותו, ביחסו שהמידע, או אי מסירתו, או מסירת המדע המטענה כאמור, יכולם לפגוע פגיעה של ממשVICOLATO של התאגידי לקיים את התחייבותיו או להשיפע הטענה של ממש לדינה על מצבו העסקי של התאגידי, דינו - מאסר שלוש שנים או קנס.

(ב) אין באמור בסעיף קטן (א) כדי לפגוע בזכותו של נושא משרה בכיר שלא למסוד מידע לפי כל דין.

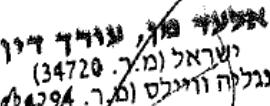
- (ג) דירקטוריון או נושא משרה בכיר בתאגידי שלציבור עניין בו המופיע, בכוונה לזרם, הודעה שיש בה מידע או פרט מהותי לא נכון בדבר יכולתו של התאגידי לקיים את התחייבויותיו או הודעה כאמור שיש בה הטעיה משנותיה בדבר חכמו העסקי של התאגידי, דין - מאסר שלוש שנים או קנס, אלא אם כן הוכיח שההודעה נסורה שלא מיזמתה ובמקרה להגנו על ענייניהם של התאגידי או על ענייניהם של לקוחותיו, ולא היה בה כדי להטעות משקיע סביר.
- (ד) הורשע אדם בעבירה לפי סעיף זה ונוכח בית המשפט כי עקב ביצוע העבירה נגרם נזק לתאגידי, רשיין הוא, בנוספ' לכל טונש אחר, לחייב את הנידון לפצות את התאגידי בשל הנק שגנרט לו על ידי העבירה ובלבד ששוכן הפיצו לא יעלה על פי ארבעה מחסכים האמור בסעיף 77.
- (ה) החיזוב בפיו כאמור בסעיף קטן (ד) הוא, לכל דבר ועניין, כפסק דין שניין בתובעنة אזרחית; בענינו על הרשותה שהביבאה לידי החיזוב כאמור מותר לכלול אף שענור על אותן חיזוב.
- (ו) בסעיף זה - "נושא משרה בכיר" - מנהל כללי, מנהל עסקים וראשי, משנה למנהל כללי, סגן מנהל כללי, השב, מפקד פנימי, מזכיר התאגידי וכלי שטමלא תפקיד כאמור, יחא תואר משרותו אשר יהיה; "මונונה" - מי שנושא משרה בכיר כפוף להוואתו במושריין, ובמנעל כללי - הדיקטוריון של החברה או מי שהוא קבע במוניה לעניין סעיף זה; לא היה בתאגידי דירקטוריון, יהיה המונונה גוף או אגד הממלאים תפקידים דומים לשול דירקטוריון של חברה, או מי שהם קבונו; "מפורסם" - לרבות המוכר לציבור על פי תחקיף וממצאים בידי הציבור; (1) תאגיד שנירות ערך של נוחרים בבורסה או רשומים בה למסחר; (2) תאגיד אשר בהתאם לדוחותיו הכספיים ליום 31 בדצמבר שקדם ליום ביצוע העבירה, סכום המכירות והשירותים שספק בשנה שאליה מתיחסים הדוחות, עולה על מאה מיליון שקלים חדשים וחמשים או שחנו העצמי עולה על עשרים מיליון שקלים חדשים או שהוא מיליאן מעל מאות שCONDIM; שר המשפטים, באישורו ועדת החוקה, ווקם ומשפט של הכנסת, רשאי לשנות בצו את הנתונים הנוקבים בפסקה זו, כולל או מקצתם; (4) חברה ממשלתית - כהגדרתה בחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975.

425. מורה והפרת אמוןיהם בתאגידי

מנהל, מנהל עסקים או עובד אחר של תאגיד, או כוונת נכסים, מפרק עסקים זמני, מנהל נכסים או מנהל מיוחד של תאגיד, אשר נהג אגב מלאו תפקידו במרמה או בהפרת אמוןיהם הפגנת בתאגידי, דין - מאסר שלוש שנים.

סיכום

170. סיכומו של עניין – בית המשפט מתכבד בכך האמור בבקשת להורות על ביצוע חקירות כמתבקש לצורך ערכות הבירורים המתאימים וכשלב ראשון לكيיטה בחלים מכוח סעיפי פקודת חברות הנוגעים לעבירות בפירוק ולהילופין טרם הגשת תביעות מתאימות נגד נושא משרה, בעלי מנויות ודיקטוריון בשל מעשים ומחדים המקיים לקבוצת מעריב עילות שונות נגדם. זאת גם בהקשר של חיוב בעלות השליטה בכל חוות קבוצת מעריב בשל התנהלותן שפורטה לעיל בהרחבה וכי השעה גם מן החיקאות שביצוע מתבקש.


ELAD MAN, ADVOCATE & SOLICITOR
 ISRAEL (L.N. 34720)
 ENGLAND & WALES (Ref. No. 424294)

אלעדמן, עורך דין
ישראל (מ.ר. 34720)
אנגליה ווילס (מ.ר. 424294)

אלעדמן, עורך דין

171. בבקשת זו מצורף אף תצהירו של המבקש כתמייה כאמור בה.

172. מן הדין ומן הצד להיענות לאמור בבקשת זו.

30 דצמבר, 2012

תצהיר

אני ח"מ אלעד מן, ת.ז. 033104142, לאחר שהזהרתי, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מכך בזאת בכתב כדלקמן:
אני עושה תצהيري זה בתמיינא לבקשת ניהול תיקוות ולגלו מסמכים נוספים בפר"ק 40721-09-12 בית המשפט המחווי בתל אביב, בפני כב' השופט אלשיך.
לצרכי נוחות ואותיות, אנייחס אל עצמי בהמשך תצהיר זה כמבקש ו/או כבעל מנויות המיעוט ו/או כח"מ.

פתח דבר:

1. במשך תקופה ארוכה התנהל שיח ושיח מתמשך בין המבקש, בעל מנויות מיעוט במערב החזקות בע"מ, לבין מעריב החזקות בע"מ, נושא משרה וديرקטוריים בה ובשלות השליטה בה, בשל מחלוקת קשה שנגלה אגב אופן התנהלות המבקשות, נושא משרה, דירקטוריים ובשלות השליטה בתן וחשש לכך להפרת דין וחותם חוקוקות שונות מכח דיני החברות, דיני ני"ע ובכלל. המבקש סבור גם כי מתקימות עילות שונות לתביעות בקשרים אלו, אך מעת שכפו על הצדדים הכספי הדרות פירעון, לא יהיה מנוס מלברר את מכלול הטענות הראשית במסגרת זו.

--- אישור בעלות מעודכו לעניין אחזקותיו של המבקש במנויות מעריב החזקות - ראו עמ' 1 לכו

הנספחים

2. מעת שהוגשה הבקשה להקפת הליכים, עליה מתייחסת סדרה זו לבית המשפט הנכבד, במסגרתה מתבקש הוא להורות על מינוי בעל תפקיד מיוחד לצורך ביצוע חקירות מכת הוראות סעיפים 288 ו 298 לפיקוד החברות וכן ככל שיש צורך ובהתחאם לאמור בקשה זו ועל פי תוכאות החקירות, לפעול לחיובם של נושא משרה ובעלי מנויות ו/או מי מטעם בהתאם להוראות סעיפים 373, 374, 375 (בין השאר לעניין עסקת בית מעריב, הפרשות גמולים, פיצויים ושאר תשלוםם וכוי' לעובדים ופעולות נוספות המאפשרות אפשרות לחסוב אישי של נושא משרה, דירקטוריים ובעלי מנויות שונים בחברה לאורך השנים), 376 (לרובות למשל לעניין בית מעריב), 377 ו 378. זאת לרבות לעניין התחולת הפלילית שיש לטעיפים אלו – ככל שיוכחו מעשים ומחדים שונים שבוצעו על ידי נושא משרה, דירקטוריים ובעלי מנויות, בקבוצת חברות עבר הרוחק והקרוב.

3. בית המשפט הנכבד אף מתבקש להורות על מיניו של ע"ד אבנר בתן לשם ביצוע חקירות וניהול הליכים כאמור בעל תפקיד נפרד לעניין זה, כפי שאף הוצע על ידי המבקש בעת הדיון בזאת הנאמנים. נחיותו של מינוי בעל תפקיד מיוחד לעניין זה לצידם של הנאמנים ובמקביל למינויים, נובעת אף מה הצורך בהתקיים נסיבות עבודה מתאימות לביצוע החקירות על ידי מי שאינו עוסקת בפועל בניהול החברה ופעולות שוטפות בתקופת הקפת ההליכים ואני מצוי בקשרי עבודה עם נושא משרה בחברות, ספקים לרבות ערכי הדיון של הקבוצה ובעלי מנויות ודרקטוריים בה.

- ענין זה מתחזק נוכח קשורי של אחד הנאמנים, ע"ד ור' נס, עם נושא משרה בחברה **כפי שיפורט להלן וזאת מבלי לטען** לפעולות בלתי תקיןות מצדיו בפועל, אלא מעצם חששות אפשריים בסיטואציות כאלה שהועלו גם על ידי כב' בית משפט זה בהחלטו זהות הנאמנים וגם בהתייחסות המבקש להזות הנאמנים בהקשר של ע"ד פורר. כך למשל יzion בין אחד הדת'צים במעריב החזקות ומיל שיכhn גם כסוגן יויר דירקטוריון החברה, מר עופר מרום ובין ע"ד ור'ית שלמה נס מתקיים קשר קרוב ומתmeshך והם אף מכחנים בדיקטוריו NMC בלבד, עניינים שלא דוחו על ידי מרים (או נס) כפי שיפורט בהמשך.
- 5. לחילופין וככל שבית המשפט סבור שאין למנות בעל תפקוד נפרד ונוסף – הוא מתבקש להטיל האתירות לחקירות ולהליכים الآorris על ע"דiron ארבול בלבד וכי להימנע מניגודי עניינים אפשריים.**
- כתוב הסכמת אישור בדבר ניגוד עניינים מטעם בעל התפקיד המוצע – ראו עמ' 2 לכרך הנสภาพים.
- פירוט החברים בדיקטוריו NMC – ראו עמ' 3 לכרך הנสภาพים.
- הצהרות של ע"ד ור' ד"ר נס בקשר עם מועמדותו לתפקיד – ראו עמ' 5 לכרך הנสภาพים.
6. בהקשר זה יzion כי זומה שניגודי עניינים נוספים היו כרוכים בהתנהלות החברה, כך שטובה העצמאית לא תמיד עמודה נגד ענייהם של העובדים בכך וכי שזכה את עצם הכתונה הקפולה של דיקטורים ונושאי משרה נוספים בקבוצת ערבית ובקבוצות איי די בי והכשרות היישוב, את בעלי התפקידים ששירותו בעבר באוי די בי והובאו לשמש כבעלי תפקידים בחברה (כדוגמת המנכ"ל טל רוז, העורך ניר חוץ ואחרים) ואפילו את הייעצים המשפטיים של החברה אשר סייפו במקביל שירותים משפטיים לבעלת השיטה ולשולטים בה.
- לדוגמא ראו את מכתבו של ע"ד חזק, ממשרד גנט, אשר ייצג את החברה טרם הקפות ההליכים לב"כ העובדים בשם מר דנקר הממחיש את ניגודי העניינים האמורים – ראו עמ' 93 לכרך הנสภาพים.
7. תחולתם של הליכי כוגן דא במסגרת הקפתת הליים נזונה בעבר כבר בפני בית משפט נכבד זה, בין השאר במספר 02/1739 (בש"א 4731/05) פויכטונגראט' נ' ר'ו'ת חן ברדי'ץ', שם נקבע בין השאר כי:
- "תחולת טעיפות 373-1 ו-374 על הקפתת הליים אפשרית לפי העקרונות שנקבעו בהלכת כספי נ' נס, ולא נשלה (נהפוך הוא). בהלכת בריטי אשראי לישראל. ענין לנו בהקשר מהותי, אחד מרבים הקיימים עדין בדיוני הקפתת הליים, שניין למלאו באמצעות השלמה והיקש מדיני הפורק".
8. לחילופין יודגש כי גם אם ניתן כי הטעינות והraiות שיבאו בפני בית משפט נכבד זה בהליך הנוכחי או בכל הליך חליף שלו, ראויות יהיו לטעמו של בית המשפט לנכבד להתברר בערכאות האזרחות ו/או הפליליות חמוסמכות – יש צורך בקיומו של בית המשפט הנכבד אשר לשמיירת זכויות התביעה בידי הנאמנים כדי שהליים יכולים להיות מונחים באישורו של בית המשפט הנכבד בערכאות מוסמכות אלו.
9. כפי שהודגש על ידי המבקש כבר בעבר, העניינים שיפורטו בבקשת זו והנוגעים להתנהלות שיש בה חשש כבד לקיפות מהותי של נשים ובעלי מנויות מיעוט, כמו גם להפרות משמעותיות של דייניות ניירות ערך, דייניות חברות, תקנון החברה, דייניות העבודה ודיניות ועניינים נוספים, יפורטו בהרחבה בהמשך. אלו עלולים אף כדי התנהלות המצדיקה גם חרמת מסך ההתאגדות וחיבר בעלי השיטה בחובות קבוצת ערבית ו/או ערבית החזקות בע"מ. גם עניינים אלו יפורטו בהמשך בפרוטרוט.

10. עניינים מן העת האחרונה אף מחדדים את הצורך בבחינת התחנחות טרם ועד ממש לערב תקופת הקפאת ההליכים. אירועים שהתרחשו על סיפה של תקופת ההקפהה ובקשר אליה, מעלים תמיינות לא פשוטות באשר לתקינות ענייני החברות וזאת באופן מטריד ביותר.

11. כפי שצווין כבר בעבר, טענותיו של המבוקש הווערו לא פעם גם לדיינית הרשות לניריות ערך, כמו גם לציבור המשקיעים במסגרת הودעות עמדה, שלח אגב כינוס אסיפות כליליות של המבוקשת 3. בעקבות פניות אלו נקבעו גם פעולות על ידי הרשות לניריות ערך – בין השאר בנוגע למינוי יי"ר קבוע לדירקטוריון המבוקשת 3, מינוי שלא בוצע בניגוד מפורש לדין במשך חודשים ארוכים.

--- מכלול התכתיוביוטו של המבוקש עם החברה – ראו עמ' 101-271 לכרך הנصفחים.

12. עוד יאמր כי חקירות נגד נושא משרה מרכזיז ובעל השליטה בקבוצת איי.די.בי, מר נוחי דנקנר, המתנהלות ביום בהקשרים של עבירות חמורות על דיני ניריות ערך, כפי שפורסם בפומבי, מגבירות את החשש ואת הצורך בקיום הליך בירור מסודר ועמוק מגם גם לגבי התנהלותו והתנהלותו נשאי משרה, דירקטורים ונציגי בעלי שליטה אחרים בקבוצת מעריב. זאת גם בשיט לב למאגר הקשרים הסבוך בינויהם ולאינטראיסים המצלבלים הרבים הנוגעים בעניין.

--- לעניין פרסומיים אודות החשדות הנחקרים נגד מר דנקנר ומעורבותם של גורמים שונים בפרשת זו – ראו עמ' 591-586 לכרך הנصفחים.

13. עוד יודגש כי לצורך הכנת בקשה זו ולשם איסוף וקבלת החומרים לבניה, ערך המבוקש שיחות ארכות עם נשאי תפקידים רבים בעיתון, מהם בכירים מאוד, לצד המערכתי והනהולי, תוך תשומת לב רבה לרגישות ולחשש הרב שאפיין את התנהלותן מקורות המידע. גם מי מהם שהביע נוכנות למסור תצהיר בקשר עס עובדות בקשה זו, נרתע בסופו של דבר מחשיפה מלאה ובשל החשש שיבולעו לו על ידי בעלי השליטה או נציגיהן.

14. על כן ולמרות שבידי המבוקש תועד לגבי מי שנihil אליו שיחות והנאמר בשיחות אלו, לרבות ראיות שונות הנכללות בכרך הנصفחים, הוא נמנע בשלב זה ובטרם החלטה הרשמית על מינוי בעל תפקיד לצורך ביצוע החקירה וההליכים המתבקשים ממחשיפת זהותם של מקורות המידע. זאת בשל הצורך להגן עליהם מפני נסיבות לחץ והשפעה בלתי הוגנת כפי שכבר אירע בפועל. המבוקש יעביר לבעל התפקיד שימונת המידע שבידיו, לרבות רשיימת עדים שלוותו יכולים לשפוך אור של ממש על ההתרחשויות ובכוונתו לפעול בשיתוף פעולה לשם מתן מלא הכלים והאפשרויות בידי בעל התפקיד שיוסמך על ידי בית המשפט הנכבד ולשם הצלחת החקירה וההליכים נשוא בקשה זו.

15. וכעת לעצם הדבר – תיאור נרחב של העניינים והפרשיות התומכות לצורך ניהול חקירות והליכים שונים יובא להלן:

א. תמצית העניינים והעובדות העיקריים צורך בקיום חקירות ובהליכים נוספים

עסקת מכירת בית מעריב

16. במסגרת בוחנת עסקיה של קבוצת מעריב והעסקאות שהייתהצד להן במהלך השנים האחרונות, לא ניתן להתעלם מעסקת בעלי העניין המשמעותית למכירת בית מעריב והעברת הבעלות עליו למי שהיה בהאותה העת, בעלת השליטה במערב החזקות.

17. למעשה, נוכת מצבה של הקבוצה באוֹתָה עַתָּה, לקראת סוף שָׁנָת 2008 וככֵל הַיּוֹדָע לְמִבְאָשׁ, קִידָס אֶזְמִי שְׁשִׁימֵש כְּעֹרֶךְ רָאשִׁי מִשׂוֹתָף של העיתון, מר דורון גלזר, תכנית המכירת בית מעריב, בו מוקמו משרדי ומערכת העיתון במשך שנים רבות לשם הקללה על מצבו הכספי של העיתון וקידומה של תכנית להברתו. רענוןות אלו החילו רצון ליזום פרויקט שבמסגרתו יושבח הנכס וימומש הפוטנציאל העסקי והנדני שלו עד תום.
18. במקביל לדבר על העברת מערכת העיתון ומנהלה למשדרים שתשכיר הקבוצה באזור רחוב הרכוז/ולנברג אשר איכלסה עסקית מדיה ותוכן נוספים בסביבה עצמאית וдинמית יותר.
19. לאחר שנטקבה תוכנית זו עקרונית, הוקמה ככל הידוע לבקשת ועדת "שלושה" בהשתפותם של גלזר, מר נדב כספי ששימש באותה עת כסמנכ"ל תפעול של מעריב החזקות ונציג נוסף מטעמה של ההשתתפות של גלזר. ועדת זו אמרה הייתה להביא את התוכנית לכדי הצעה ישימה שתידון בדיקטורין וכן לקדם את איתור השותפים הכלכליים או הרוכשים המתאים.
20. מעריב והקשרת היישוב אף נתנו פומבי לתוכנית זו בתחלת חודש דצמבר 2008 במסגרת הודעה לעיתונות מטעמן שזכתה לפרסום במספר כלי תקשורת (בهم מעריב עצמו). באותו יום פרסומים הובלטו והודגש כי מחירו המבוקש של הנכס כפי שהוערך בידי מעריב ובulant השליטה בה, עומד על 70 מיליון ש"ן.
- רצ"ב פרסומים לדוגמה ממעריב, גלוּבָס וnews 1 בעקבות ההודעה לעתונות, שתכנס מזבר עד עצם ומכליל אף נתונים זהים – ראו עמי' 42-40 לכרך הנصفחים.
21. כך גם אירע שביום 14.12.2008, פרסומה מעריב לציבור הזמנת להצעת זכויות בנכש ברוחב קרליבך 2 בתל אביב יפו, הוא בית מעריב. במקביל לפרסום זה נעשו פניות שונות, בין השאר על ידי חברי ועדת השליטה שאוזכרה לעיל לגורמים שונים, כדי לעניינים בעסקה האפשרית.
- רצ"ב העתק מהזמנה להצעת זכויות לבניית הנכס – ראו עמי' 44-45 לכרך הנصفחים
22. לבקשת נודע אף כי מספר גורמים עסקיים אף הביעו עניין באפשרות לרכישת הנכס, בהם למשל איש העסקים דוד לואיס, אשר ביקש לבחון את הקמתו של מלון עסקים באותו מקום. על התעניינותם של גורמים מסוימים נוספים בנכש, דוח גס בכלי התקורת.
- מצ"ב פרסומים לדוגמה לעניין מי שהתעניינו ברכישת הנכס – ראו עמי' 43 לכרך הנصفחים.
23. ואולם בסופו של דבר לא הוגש הצעות לרכישת בית מעריב, מלבד זו של בעלת השליטה, הקשרת היישוב. בין השאר, ככל הידוע לבקשת, נבע עניין זה מקשרים שהערימו נציגי הקשרת היישוב ושולחום מעריב על קבלת פרטיים מלאים וمتאימים לשם הגשת הצעה לרכישת הנכס. למעשה, ככל הידוע לבקשת מישחות שערך עם גורמים המצוים בפרטים, הרי שעולה החשש שהקשרת היישוב ונציגיה ביקשו להותיר עצם במצב של מציע יחיד בנוגע לנכס זה.
24. ואמנם, לא זמן רב לאחר פרסום הזמנת להצעת זכויות לבניית הנכס, בחודש פברואר 2009, נרכמה בלא ידיעתם של מי שהופקדו על הנושא (ועדת השלושה) עסקת בעלי עניין לרכישת הנכס על ידי בעלת השליטה, הקשרת היישוב. זאת בעת שאנשי הוועדה נמצאים במגעים עם גורמים עסקיים שונים ונציגיהם לשם גיבוש הצעותיהם. כך, בדוח מיידי מיום 3.3.2009, נחתם ביום 2.3.2009 הסכם לרכישת בית מעריב תמורת 32.5 מיליון ש"ן. התמורה בעסקה התבססה על שומה שערך השמאלי דוד סגל שלגביו נאמר כי הינו שמאלי בלתי תלוי.

--- רצ"ב מכלול הדיווחים הנוגעים לאישור עסקת מכירת בית מעריב ולDOB שומה שערך השמאלי דוד סגל – ראו עמ' 96-55 לכרך הנספחים.

25. ואולם – אותו שמאלי ביצע שומות נוספות בעבר הקשרת היישוב, כמו למשל שומה מ-2012 לעניין קניון שבעת הכוכבים שבבעלות הקשרת היישוב (ברשותו) ועובדות נוספות, עניין שמעמיד בספק את אי תלוותו בעניין זה – ככל שיש לו יחס עבודה מתmeshכים עם הקשרת היישוב. עניין זה מתחדד נוכח הערכות קודומות באשר לשווי הנכס שהועבר לפרסום על ידי נציגי מעריב והקשרת היישוב וגורשו כי שוויו של הנכס כפול מזה שלפיו נמכר רק בחודשים וחצי מאוחר יותר.

26. החשש כי נפלו כשלים משמעותיים בשומה על פיה אושרה עסקת רכישת בית מעריב מתחזק באופן מהותי ומשמעותי, נוכח האמור בהתייחסותו של השמאלי המקרקעין אבי מנדلسון, המצורפת לבקשה זו.

27. מנדلسון התבקש על ידי המבקש להתייחס לחות דעתו של סגל ולתגובהו. בהתייחסו לשומה שערך דוד סgal, מעלה מנדلسון כשלים רבים שנפלו בשומה, בין השאר לעניין שטחי הנכס, ירידת ערכו בהשואה לשומה קודמת, מצבו התכנוני של הנכס, פוטנציאל תוספת הבניה שלו, דרכי תחשיב ערכו של הנכס ועוד. בסיכוןו של דבר קובע מנדلسון כי "זרק עליית השומה מביאה באופן מוגמתי לתפתחת שוויה של הנכס. **באמצעו לשוני ניתן להסיק כי השווי האמיתי של הנכס הינו גבוה יותר בוגנות 25% מהאמור בחותות הדעת". משמעות עניין זה חמוצה ועליה כדי נזק של לפחות 8 מיליון ש"ל לפחות קבוצת מעריב.**

--- מצ"ב מכתב ההתיחסות מיום 20.10.2012 של השמאלי אבי מנדلسון – ראו עמ' 46 לכרך הנספחים.

--- מצ"ב קורות חיים וניטון מקצועני של השמאלי אבי מנדلسון – ראו עמ' 49 לכרך הנספחים.

--- מצ"ב סקירות שיעורי תשואה בנכסים מניבים של השמאלי הממשלתי תראשי למחזית ראשונה של שנת 2009 – ראו עמ' 53 לכרך הנספחים.

28. אין ספק כי מדובר בפער משמעותי בהערכת שוויו של הנכס ובהתחשב בנסיבות העניין – עסקת בעלי עניין שאדרנית הונחו על רקו מזכקה של מעריב לעמוד בהתחייבויות קרובות לבעלי האגיה שלה, הרי שרואי שיוושמו עקרונות מרכזיים בדיי האגדים שקיבלו חיזוק בפסקות אחרונות של בית המשפט העליון כגון *entire fairness*. חשש כבר עולה נוכחות הנתונים שנסקרו, כי התנהגות בעל השיטה דאז, בכל הנוגע לעסקה זו – חרגה משורת הדין וכן המוצופה מבעל שליטה בנסיבות אלו.

29. לא זאת ועוד אלא שגם לטעם של הרוכשת – הקשרת היישוב, כפי שבאה לידי ביטוי בדוחותיה הכספיים שוויו של הנכס עלתה משמעותית מעת רכישתו ועד היום. לעניין זה התיחס אל ר"י שלומי שבבמאמר מיום 9.10.2012 בו הוא מנתה את הרישום החשבונאי של הנכס בדוחות הקשרת היישוב ומעלה את החשש לפיו הרכישה נעשתה במחיר נמוך מדי.

--- מצ"ב מאמרו של שלומי שבב מיום 9.10.2012 – ראו עמ' 97 לכרך הנספחים.

התפטרותם של הדירקטוריון מר רון וייסברג ואחרים

30. בהתאם לדוח המידי מיום 20.9.2012 שמסרה מעריב החזקות לבורסה, הודיע ביום 19.9.2012 מר רון וייסברג על התפטרותו מן הדירקטוריון. התפטרות זו נכנסת לתוקפה עוד באותו היום. אם לא דיבוז, הרי שמן הדוח עולה כי הודעה התפטרות נמסרה ב-19.9.2012 בשעה 30:23. כך עולה כי הודעה התפטרות נמסרה בסמוך לאחר סיום ישיבת הדירקטוריון אשר עסקה באישור עסקת מכירת נכסים מהותיים שונים

של החברה למր שלמה בן-צבי בצוותא עם הגשת בקשה להקפת הליכים, אשר אכן הוגשה לבוקר תחירות (20.9.2012).

31. בנסיבות יהודיות וחריגות אלו, ראוי היה להבהיר במסגרת הדיווח המידי מוחן הסיבות והנסיבות שהובילו דירקטוריון מזה כ 20 שנה בחברה (ימים 3.3.1992 – 3.3.2012) להתפטר בלילא שלפני הגשת בקשה להקפת הליכים ואישור עסקה משמעותית מבחינת החברה. זאת מבליל שלענין זה יש אינדיקציה כלשהי בפרוטוקולים של ישיבות הדירקטוריון האחרונות ובמיוחד ישבת 19.9.2012, בהן השתף וייסברג. הברה זו לא נמסרה וזאת בניגוד לדין. חלוף מתן הברה זו, כאמור בדוח המידי כי הפרישה אינה כרוכה בנסיבות שיש להסבירו. **לידיעת המחזיקים בגין'ע של התאנדר.**

32. הח"מ פנה ביום 27.9.2012 לעניין זה למ"ר וייסברג עצמו, שלא השיב לפניה ואף לנאמנים בבקשת כי החברה תבהיר או תבקש לעניין זה הבורות מתאימות ממר וייסברג. רק לאחר שיווי גודול ביום 17.10.2012 באופןו שלא שפך כל אור על נסיבות ההתפטרות התמורה (שהרי מעט שנכנעה החברה להקפת הליכים נשללו סמכויות הדירקטוריון).

--- **רצ"ב העתקי מכתביו של הח"מ לנאמנים ולדיקטור המתפטר על נספחיהם – ראו עמ' 250 לכרך הנספחים**

33. בנסיבות כאלה חורה כבר הרשות לנירחות ערך בעבר על פרסום דוחות משלימים אודות נסיבות ההתפטרות. כך למשל היה במקרה של פרופ' אמר ברנע ובנק הפלואלים (דיווחים מיידיים מיום 2.9.2007 ו- 3.9.2007 צורפו גם הם למכtabו של הח"מ לנאמנים). דומה כי אין מתאים מן המקרה שלפניו למתן הבורות מפורטות כאלה לציבור המחזיקים, הנושים ולבית המשפט הנכבד.

34. הנאמנים נתקשו על ידי המבוקש, ככל שהוא ידוע להם ובשם החברה להבהיר וליתן הסברים מתאימים באשר לנסיבות ונסיבות שהובילו את מר וייסברג להתפטר מדירקטוריון החברה וזאת באופן מיידי. הסברים כאלה ככל הידוע לבקשתו, לא נקבעו ממר וייסברג ולא נודיע עד ליום זה נימוקי התפטרותו התמורה במועדה ובנסיבותיה. כך עולה גם מכתב התשובה שנתקבל אצל המבוקש בהקשר זה. על כן בנסיבות העניין ראוי להורות על חקירת עניין זה לעומקו.

--- **רצ"ב מכתב תשובה החברה לפניות המבוקש – ראו עמ' 260 לכרך הנספחים.**

35. בנסיבות אלו יש אף להציג את הוראות סעיף 229 לחוק החברות, התשנ"ט-1999, לפיו "(א) דירקטור ראשי להתפטר על ידי מסירת הודעה לדירקטוריון, ליושב ראש הדירקטוריון או לחברה, וההתפטרות תיקנס למועד שנמסרה ההודעה, אלא אם כן נקבע בהודעה מועד מאוחר יותר (ב) דירקטור ימסור את הסיבות להתפטרותו. בכתב ההतפטרות של מר וייסברג אשר הועבר לעיננו של המבוקש בהמשך להחלטות בית משפט נכבד זה מיום 23.10.2012, לא נכללו נימוקים כלשהם להतפטרות, בניגוד מפורש להוראות הדין.

--- **רצ"ב מכתב התפטרותו של מר וייסברג – עמ' 261 לכרך הנספחים.**

36. עוד יזכיר בהקשר זה – כי בניגוד לדירקטורים אחרים בחברה – בחרו גם היא עופר נמרודי ומר אליהו כהן לחזינו על סיום כהונתם והતפטרותם מן הדירקטוריון, על אף שבתקופת הקפה אין כל משמעות להתפטרות זו משום שמלילא מופקעות סמכויות הדירקטוריון ניהול החברה. על כן יש להעמיק ולבחון

מה הוביל דירקטוריום אלו להטפרותם והאם נמסרו הודיעות בהתאם לדין לחברה – הכוללת את נימוקי ההטפרות.

-- רצ"ב פרסומי עיתונאים אודוות הטפרות של הדירקטוריום הנוספים וכן הדיווחים לציבור כפי שהופיעו במערכת המאיה - ראו עמ' 262-267 לפרק הנספחים.

37. למען הסדר הטוב יודגש שוב כי פניה מטעם המבוקש העברה על ידו גם באופן ישיר למ>r ויסברג, הדירקטור המתפטר, כדי שגם הוא יבהיר את הדרוש בהברה (כפי שקרה אף לכתב שמוען לנאמנים), אך לא ענהה עד למועד הגשת בקשה זו.

התערבות בתוכן ושימוש לרעה במשאיי העיתון

38. הוראות סעיף 140 לתקנון החברה של מעריב החזקות קובעות כך (ההדגשות של המבוקש ואין במקור):
"מטרת התקנות שברפק זה היא להבטיח את המשך עצמאותה של מערכת העיתון בכל הקשור לעיתון "מעריב" ולרבות כל עיתון או כתבת-עת המוצא לאור על ידי החברה או על ידי כל חברה בת שלה וכן להסדיר את מסכת היחסים בין הדירקטוריון והנהלה העסקית מחד גיסא לבין העורך הראשי וצוות העיתונאים והכתבבים, מайдך גיסא. כל זאת במטרה領ם את האינטרסים של עיתון "מעריב" וכן את האינטרסים של כל עיתון או כתב המוצא לאור על ידי החברה או על ידי כל חברה בת שלה, ולהמשיך במסורת" מעריב בעצמות עיתונאית חופשית ובהופש הביטוי תוך הזדהות עם הרעיון הציוני ותוך חתירה לשיקוף ולתת ביטוי למגוון הודיעות הציבור ישראלי".

39. שני סעיפים נוספים בתקנון החברה של מעריב החזקות, נודעת חשיבות רבה לעניין מקצועיותו ואי תלותו של העורך הראשי ושל המערכת העובדת תחתיו. בשל חשיבותם יובאו אלו כתובם וכleshom, בהדגשות הנחוצות:

1. 142. לעורך הראשי האתניות והסמכויות המלאות בכל הנוגע לסייעו לאירועים ופרסום חדשות, מידע, מאמרים, כתבות וכל יתר תוכן העיתון, כולל תוכן הפרוסמת. החלטות בכל הנוגע או הכרזות בנושאים ותחומים אלה תתקבלנה ותישמנה על ידי העורך הראשי בלבד או על ידי עיתונאי שהוסמן על ידו. קבלת החלטות ויישומן יבוצעו ללא כל מוגבלות או השפעות הנובעות מדעות או אינטרסים של בעלי המניות או הדירקטוריום בחברה או בחברות הבת שלת.

2. לעורך הראשי מוקנית האתניות והסמכות הבלעדית על עובדי המערכת לרבות עובדים, עובדי משנה, כתבים ועיתונאים אחרים וensi מינהלת המערכת, המועסקים על ידי העיתון, מבלי פנייה כללית כאמור לעיל, העורך או מי שהוסמן על ידו יהיה אחראי להעסיק את עובדי המערכת, לקביעו את שכוטות ותנאי העבודה, לפתח עליהם, לתת להם הוראות, להעבירם ממחלקה למחלקה ולפטרם כל זאת בהתאם לצרכי העיתון ובמסגרת התקציב החנתי של העיתון והסבירו העבודה אשר יהיה בתוקףם מעת לעת.

40. ואולם, שורה ארוכה של עניינים, ראיות ופרשיות, מביאות למסקנה כי לאורך זמן אורך של שנים וחודשים, לא התקימה למעשה עבודה מערכתי שליטה בקבוצת החברות, עניינית ובתוי תלות, אלא שבוצעו לגביה התערבותות בוטות והטיות ברורות לטובות בעלי השליטה בקבוצת החברות, כמו גם לטובות מקרובים אחרים לנושאי משרה ולעורך חוץ עצמו, אשר פעל באופן שיטתי בינויו לטובתה של קבוצת החברות ומתוך שיקולים זרים ובלתי ענייניים.

41. על התערבותם של בעלי השכלה ונצחיהם בענייני המערכות ובמושאים הנמצאים באחריותו הבלעדית של העורך, התירע המבקש לא פעם גם בפני הרשות לניריות ערך ובפני החברה עצמה.

--- בז' ראו למשל תכונותיו בין המבקש לעריבת החזקות ולרשויות ני"ע – ראו עמ' 151 ו 197 לברך הנספחים.

42. כך ניתן לצין למשל שבראיון שפורסם במסמך "פירמה" של גלובט בגillum 17.1.2012, מצוטט עורך העיתון שקדם לנייר חוץ, מר אביה מושלם, כמי שמזהה בעל השכלה, דיקטורים ונציגים אחרים מטעם, התערבו בעבודתו ובתחומי סמכותו ואחריותו הבלעדים כאמור בתקנון החברה.

43. למען הדיק והתדגשה יובאו גם כאן חלקים מהדברים שנאמרו על ידי מושלם ומעידים על נכונותן של הטענות בדבר התערבות לא נאותה בעבודת העורך והמערכת. כך למשל עונה מר מושלם על שאלות המתוירות להחלה של בעלי השכלה בעיתון (הזהgesות איןין במקור – א.מ.):

"זמנ לא רב אחרי כן נפגש מושלם עם דנקנו, בפגישות לבבויות ועימות, כהגדתו.

ומה קרה בפגישות האלה ?

"דיברנו על מה שקרה ומה צריך לדרוש בימעריב. החלפה מוחשנת. הכל עלה. בסיטואציות כאלה, במיוחד עם

אדם כמו נותי דנקנו, אין טעם להביא רק 30 אתנו מחסיפו. הוא קיבל תמורה מלאה."

קיבלה ממש מוחשנת שאתה שאל בתפקיד ?

"אף פעם בימעריב לא הבנתי לעצמי גב או שרין. בדרך היה שאמ יבוא מוויל חדש, הוא עשו להbias אותו בשלב
שלחו גם עורך חדש. אי אפשר להגיד שם שהיה לנו לשני תעשי, לא יקרה אחרי תעשי. זו בדיחה."

בשלב מסוימת התקיימה התנהלות מעלה ראשן. נו תחוץ, העורך שהחליף אותו, מנכ"ל אי.ז.ז.בו חיים נבלאי מנקנו
עצמו (המשמשים ומ דיקטוריים בימעריב החזקות – א.מ.) נפגשו ושכלו אנשיס. איך קיבלת את זה ?

"לא חשתי עם זה בונח. נס הבהירתי למי שהיה צוריך שאיני חשב בנוח. באותו עת קיבלתי ממס תגבורות
והבטחות שהניזנו את דעתgi, ודרכי העבודה אף השתנו במובטח. עד שנדין."

למעשה בכך סימנו לך את חזוז החזקה.

"המציאות הוכחשה שאנו כך היה, בסוף של דבר. אני חשב שהבטחות על הקור גיבתת ביחס שבו התחלו
המו"ל."

44. עד קודם לכן, ניתן היה למצוא עדויות להתערבות פסולה ומוגדת לתקנון, בראיון שפורסם ביום 5.10.2011 בעיתון "גלובט" ובמסמך "ליידי גלובט" עם מר שי גולדן, סגן עורך עיתון עריב.

--- העתק הפרטום כפי שהופיע באינטרנט צורף לתכונות מטעם המבקש – ראו עמ' 158 לברך הנספחים

45. בראיון זה, מצוטט לכארה מר גולדן, עובד בכיר בחברה ומי שכפוף בהתאם להוראות התקנון לעורך בלבד, כמי שאומר במפורש שהעסקתו בחברה ופרטיה סוכמו עט, או לכל מהות תוך מעורבות פעילה, של היא נוחי דנקנו, דיקטטור בחברה ובעל השכלה בעלת השכלה בה (ולא עם עורך העיתון כהוראות מפורשות בתקנון החברה).

46. אם לא די בכך – המשיך וטען שם מר גולדן – כל שיש דיק בצדדים שהובאו מפיו, כי היא דנקנו אף השתתף בישיבות הנוגעות לתוכן העיתון (מוסך התרבות במקורה זה) באופן פעיל וממושך. גם עניין זה עומד

לכארה בסתירה גמורה להוראות תקנון החברה האוסר מעורבות והשפעה באלו מצד דירקטוריים או בעלי מנויות.

47. על אלו מצטרפים פרסומים נוספים – דוגמת זה שפורסם באתר "הען השביעית" תחת הכותרת "עיתון מהמגירה" (ראו עמי 168 לכרך הנصفים) המעידים לכארה על מעורבות פטולה ומוגדת לתקנון של דירקטוריים ונציגים של בעל השיטה בתחוםים ונוסאים שמעורבותם בהם אסורה, לרבות העסקת עיתונאים.

48. בין עניינים אלו ניתן למנות למשל את הדברים הבאים:

א. מינוי דירקטוריון חסר ניסיון בתחום האקטואליה והעתונות, אך נוח מבחינה קרבתו לעמדות ולאינטרסים של בעל השיטה.

ב. סיוקו שניי בחלוקת של עסקיו בעלות השיטה בעליון.

ג. גiros עיתונאים בכיריהם ופניה וניהול מופיע עם אחרים יוסי ורטר, אבי ישכרוף, עמוס הראל, ארי שביט ועוד. זאת תוך יצירת קשר ישיר, ככל הידוע לבקשתם עם דנקן עצמו ואחרים מטעמו (חיים גבריאלי, חבר הדירקטוריון וניר חפץ ששימש אז יו"ץ לדנקן) ובניגוד מפורש להוראות תקנון החברה המשמירות רק את העורך הראשי לבוא בדיון ודברים עם מועמדים להעסקה במעמדת העיתון. הבעיות אלו שללו בהצעות שכר ממשועוט, נתמכו גם ככל הידוע לבקשתם גם בהעמדת ערבות או לפחות הבאת תשלום מחברות אחרות בקבוצת בעל השיטה, מה שעולג לגורם לתלות של מקבל השכר במשלם ולניגוד עניינים מובנה. ככל הידוע לבקשתם עניינים אלו עוגנו גם בטיאות חוזים שהוצעו לאוטם עיתונאים (רובט – ולא במקורה – מקבוצת הארץ).

ד. התערבות בוטה של ניר חפץ בעבודת עורכי המוסףים ובניגוד לסטנדרטים מקצועיים ובתכנים אחרים. כך למשל ראו התערבות שהובילה להתפטרותה של גילי דינשטיין, העורכת הכלכלית.

ה. השתתפותו של דני יעקובי, סגן יו"ר הדירקטוריון באותה עת, בישיבת מערכת העיתון והתערבות לכארה שלו בתוכן עיתונאי ובעבודת המערכת.

49. עניינים אלו מצטרפים לשאלות הבהיר שנככלו במכתו של המבחן מיום 15.9.2011 לחברה, בכל הנוגע לפגישה בה נכח סגן יו"ר הדירקטוריון לכארה עם אנשי מערכת העיתון ובמסגרתה יתכן וניתנו על ידו הוראות, הнатיות ו/או הערות בקשר לעבודת המקצועית של המערכת ותוכני העיתון. למעשה ציין כי על אף בקשתו של המבחן – לא נענו שאלות אלו עד ידי החברה או מי מטעמה והתמייהות שהועלו במכתו נותרו תלויות ועומדות.

--- תכנתבת לעניין מעורבות פטולה של מר דני יעקובי – ראו עמי 147 ועמ' 187 לכרך הנصفים.

50. התנהלות זו, ככל שנמשכה וככל ש庆幸ה אף בחסכנות העורך, ניר חפץ, תוך חשש להפרת חובה נושא משרה בקשר זה, מעידה גם לכארה על הקשרים הסימביוטיים שבין בעל השיטה בחברה לבין עורך העיתון וש בה כדי ללמד על ההיגיון והצורך בנסיבות אלו להביא את מינו של העורך לאישור האסיפה הכללית ברוב מיוחד כפי שסביר המבחן כי יש לעשות. זאת בשיסים לב שבסיבות חוקיות, יש בהעסקת אדם זה משות הטבה ממשית לבעל השיטה ומתקיים חשש שהעסקתו מרוקנת מתוכן את סעיפי התקנון אליהם הפנה המבחן לעיל.

51. גם העיתונאי בן כספרות, אחד ממכירי הכותבים במערב, אישר גם הוא כי ה"ה דנקן התרעם בנושאים קשורים למערכת העיתונאית, תוך הפרת הוראות השליפים הרלוונטיים בתקנון החברת. כך למשל אישר כי בהתרערבותו של דנקן שינה פעמים את החלטתו להתפטר מן העיתון (תוך שהוא זוכה לתוספות שכר).

52. לא זו ועוד אלא שכספרית אף אישר את פרסוםם אלו, כמו גם בשיחות בהזדמנויות אחרות, את נוכנות העוננות בדבר הפעלת שיקול דעת זה, פסול ולא מڪצועי מצדו של העורך ניר חפץ,אנט ביצוע תפקידו והטיית הסיקור העיתונאי לטובת אינטראסים של בעלת השליטה ונושאי משורה בה. זאת בנוסף להתייחס והפעלת שיקולים זרים שנגעו לחפץ עצמו וקשריו עם אנשים שונים, לרבות עם ראש הממשלה וסביבתו. עניינים אלו עולים גם מן הפרטומים השונים שעקבו אחר אופן הסיקור של מעריב לאורך כהונתו של חפץ.

--- רצ"ב התבטיאות שונות של בספית בפרסומים שונים – ראו עמי' 540-548 וכן 585-580 לכרך הנصفחים.

53. לידי המבקש הגיעו תכנים ממשיים שצונרו ונפלו על ידי העורך חפץ בנגדו לדיעת המערכת המקצועית ועל אף שהיו מוכנים ממש לדפוס. כך נכון למשל הדבר באשר לקריקטורורה שעסיקה בפרשנת נסיעותיו של ראש הממשלה (ביביטורט) ואשר נפסלה ללא הסבר מڪਊי על ידי העורך וכן למשל שער של מוסף "עסקים" כתבת שער שענינה ראיון עם ד"ר אמר גילת – יוזר רשות השידור. כתבה זו נפסלה ברגע האחרון, ממש לפני ירידת לדפוס והענינו נפל כרעם ביום בהירות על המערכת לרבות עורך המוסף, מר חדר חורש. בסופו של דבר ומבלדי ידיעתו של העורך פורסמה הכתבה באתר האינטרנט של העיתון NRG, מה שהמחיש כי העורך חפץ היה מודע פחות ונתן דעתו פחות על התכנים המועלם באתר האינטרנט, תוך שהוא ממך את מירב מאמץ העריכה המגמתית שלו במחודשה המודפסת של העיתון.

--- שער הפרסום שנפסל אדוות גילת בעיתון המופיע – ראו עמי' 372 לכרך הנصفחים.

--- תוכן הפרסום אדוות גילת כפי שהופיע באתר האינטרנט – ראו עמי' 373 לכרך הנصفחים.

--- קריקטורורה שנפסלה לפרסום על ידי חפץ בקשר לראש הממשלה – ראו עמי' 378 לכרך הנصفחים.

54. לידי המבקש הגיעו עדויות אודiot פסילת סיפורים נוספים למשל אודוט עירית חניתה של הרשות לימור לבנת, ופרשנה חמורה לכואורה הנוגעת לשר החינוך, מר גדיון סער (אשר חפץ הוא מקורבו) והיזדעה לכל תקשורת נוספים ואף פורסם אודוטו אצל הבלוגר סילברטstein ובאתר NEWS1, עניין אשר הביא עד כדי החלטה על פיטוריו של כתב בכיר ותיק בעיתון, מר שלום ירושלמי, על ידי העורך חפץ. בסופו של דבר נמנעו פיטוריו של ירושלמי בשל כניסה העיתון להקפת הליכים והתערבותו של הרוב פינטו, אליו ככל הידוע למבקש, מקורב ירושלמי – כמו גם בעל החלטה, מר דנקן, אשר אף הסתייע בו בקידום עסקה משמעותית שעלה פורסם לאחרונה ברבים.

55. לא זו ועוד, אלא שהטיות מתמשכות באופן הסיקור עלות מהגמותיות המטרידה בה כoso נושאים כלכליים מרכזיות כמו התחרות בשוק הסלולר, המחאה החברתית, הריכוזות במשק ועוד אשר מעריב הוביל לגבייהם קו סיקור חריג שהיה נוח באופן בולט בעלי החלטה בו – כפי שהודגס לא פעם.

--- ראו דוגמאות להטיות סיקור במערב כפי שתוארו באתר "העין השביעית" – עמי' 537-538 לכרך הנصفחים.

--- ראו **תצליפים** שונים מtopic שערו העיתונים האחוריים בוגר למחאת הקוטג' אוירועים כלכליים מרכזיים, אשר גומדו במערבם שהחר לעסוק בנושאים "נוחים יותר" לבליו ומנהלו – עמ' 366-371 לכרך הנספחים.

--- ראו הפניה בשער **עסקים** (מחתרת) – דוגמא לאחד מכמה פרסומיים מגמותיים בנושאי תריכוזיות – עמ' 372 לכרך הנספחים.

56. בהקשר זה אי אפשר שלא לציין את המינוי המוזר והתמונה, אשר זכה לביקורת מקצועית רבה, של איתן מרכובי – לשמש כעורק הכלכלי של העיתון לאחר פרישתה של העורכת גילי דיןשטיין לאחר שלושה חודשים בלבד. מרכובי שמעולם לא עסוק קודם לכן בתכניות כלכליים ממשמעותיים ועל פי העדויות שבידי המבקש לא גילתה ביחס בקיאות והבנה עמוקה גם מהלך מילוי תפקידו כעורק כלכלי, שימוש מעשא ב"קומיסטר" מטעם העורך ושולחו במקבב ובקרה על תכניות לא רצויים בחלוקת הכלכליים של העיתון וכי הבטיח את השפעתם על תכניות אלו. דברים אלו זכו לאישור באזינו של המבקש מפני גורמים מעורכתיים בכיריהם בתחום הכלכלי ובכלל בעיתון.

57. בנוסף – הגיעו לידי המבקש עדות על גורם בכיר מאוד במערכת העיתון אשר היה עד בעצמו לפניה של הפרשן הכלכלי הבכיר, מר יהודה שרוני, באמצעות הטלפון לגורמים בקבוצת איי די בי לשם קיום התיאuczות לגבי אופן הסיקור של פרשת נוחי דנקר, בן דודו של מר נוחי דנקר, בפרשנה הפלילית ולגבי כתבי האישום המוחשיים לו.

58. אגב – על פי מידע שבידי המבקש, גם מר נמרודי ניתה לפעם להתערב בכל הנוגע לאופן הסיקור של ענייני דני דנקר בעיתון, גם בתקופת כהונתם של העורכים הראשיים רותי יובל ודורון גלזר, מה שהיה בסופו של דבר אחד הגורמים שהביאו להתפטרותם וסיום כהונתם בעיתון.

59. עדויות נוספות שנתקבלו מפי בכירים עסקו בהוראות שונות שהיה מבעל עורך העיתון מגורמים בקבוצת איי.די.בי ובهم מר חיים גבריאלי, המשמש כאחד מהධירקטוריים במערב החזקות – בקשר לתכניות עיתונאיים בעיתון והאפן שבו הם צריכים להיות מוצגים ומסוקרים. כך הדבר גם באשר למעורבותו של מר נוחי דנקר בקשר לעניינים עיתונאיים שונים (אחד מהם – פרשת גנייזות עותקים רבים של המוסף לשבת בקשר עם עבירת צנורה נתענת בעניין גלעד שליט יתואר להלן).

60. כך – בשל חשש לעברת צנורה (הנחזה להיות מינורית) ואשר באופן תמורה לא הוללה ונדרנה עד למצוי מול הצנורה וזאת בניסיון להגיע להסכומות אליה על תוכן הטקסט המאושר לפרסום – הוושמדו מעל 100,000 עותקים של מוסף השבת ממש טרם עבר עסקת שליטה – נזק שהסתכם במסאות אלפי שקלים, בשל הצורך בהדפסה חוזרת ולמרות הנסיבות עורך המוסף דاز, דדי מרכובי – בחוץ, לנשות ולהכשיר את הפרסום במתכונתו המקורי ובשים לב לעליות הכספיות של גנייזה והדפסה מחדש ובטיב העבירה הנטענת. במהלך קבלת החלטות זו, הנוגעת לעבודת המערכת בלבד ולתוכן עיתונאי, היה מעורב גם מר נוחי דנקר והוא שותף מלא לה מרירות שהענין נוגע לשירות ובעלדיות לעבודת המערכת ולסמכותו הבלעדית של העורך.

61. בסופו של דבר סימנו אירועים אלו גם את סיום העסקתו של מרכובי בעיתון והחלפתו באחרה. צוין כי גם טרם סיום העסקתו, נהג חפש לפועל תוך מותן הוראות ישירות לכתביו מוסף השבת וזאת ללא לערבת את מרכובי, בקשר עם תכנים וענינים בהם רצה להתערב משיקולייו שלו ובאופן שלא תאם את שיקול הדעת המקצועית הרואוי.

62. עניין אנקדוטלי נוסף שיש לציין מושם שיש בו להעיד על האופן שבו נעשה שימוש לרעה במשאבי החברה ובכח האדם שלה כדי לשורת צרכיס ורצונות של בעלי השיטה הוא הפקת גליון מיוחד של עיתון מעריב אשר חולק לאורחים בחתונת בתו של מר נוחי דנקר שערך בספטמבר 2011. גליון זה הופק תוך הסמכות על משאבי החברה וכח האדם שלה וככל היודע לבקשתו, על יצירתו הופק שי גולדן, מי שהיה סגן העורך של העיתון באותה עת.

63. אנקדוטה נוספת שמייד אוזנתה הגיעו לידיית המבוקש, נוגעת למי שתפקידו בעיתון היה איש גרפיקה (סקנрист) בשם חביב תרזי, אשר הונחה לטroker, לעבד, להזפיס ולהגדיל תמונות ארכיו של ראש הממשלה ולהעבירן לעורך חוץ כדי שימסור אותו בראש הממשלה או אנשי והכל על חשבו משאבי העיתון ותוך הפרת היחס הרואין שבין מסקרים למסקרים ואין הצלות של העיתון.

64. עניינים נוספים המעלים תחושה לא נוחה בלשון המעטה היא שורת פיטורין של אנשי מערכת ותיקים בעיתון שיתכן שנעשה מתוך נסיוון של העורך חוץ לknoot שליטה בלתי מעוררת במערכת העיתון ולהשליט את מרותו על שאר העיתונאים בה, תוך יצירת אוירות עבודה קשה ומאימת כלפי מי שלא ינהג נכון – גם כאשר זו אינה מתीשת עם הסטנדרט המקובל המצופה ועם שיקול דעת ענייני. כך פוטרו מערכת העיתון בזה אחר זה סגן העורך יואב גולן, מעין זיגנון, דורון כהן ואחרים אשר מילאו תפקידים בכירים בעיתון.

65. דוגמה נוספת להתנהלות בעיתנית ותוציאתית, כפי שנמסרה לבקשתו על ידי בכיר בעיתון, נוגעת לחתיימת הסכם תוכן ושטייף עם העיתונאי יואב יצחק, אשר בוטל ללא שהתmesh כל ותוך תשלום פיצויו ליצחק. זאת לאחר שחוץ נכנע ללחצים מצד מוביל ידיעות אחרונות שדחק בו לבטל את ההסכם עם יצחק על רקע מחוקקות ביניהם. קירבה זו של חוץ שהעסק בעבר באחד העיתונים המתחרים המשמעותיים למעריב (ידיעות אחרונות) והיה ונותר מקשרו לראשון, השפיעה גם היא באופן בלתי חיובי על עסקיו מעריב והתנהלו של חוץ באופן שבו הפעיל (או לא הפעיל) את שיקול דעתו המקובל.

66. כך גם באשר לתכנים שקודמו על ידי חוץ ותוך לחץ על כתבים ועורכים, או כפייתם של סיפורים ודיווחים, שנועדו לנוגע ירידים של חוץ ושל בעלי השיטה או לשורת אינטראסים שלהם. כך היה בכתבבה על הספרות אורלי כסטל בломס (אשרו של חברו ושותפו לכתיבה של חוץ – גדי בломס), כך היה באשר לכתבות מגמותיות שנגעו למוביל הארץ עמוס שוקן (האחת שפורסמה ונכתבה תוך הפעלת לחץ על הכתבת שרה ליבוביץ' דר – שהowiecka בעבר על ידי קבוצת הארץ והשנייה שלא פורסמה לבסוף והוכנה על ידי הכתבת מיה מנע בקשר לחיוו האישים של שוקן בניסיון לגרום לו מבוכה רבה ולהלך עליו אימים. בקשר לכתבה זו גם הועברה רשות שאלות מפורטת לתגובהו של שוקן ולשם העמקת המסר). כך היה גם בכל הנוגע לעמידה אלעד שרגא והתנווה לאיכות השלטון (בעיקר על רקע מעורבותם בנושא ריכוזיות במשק). וiodash כי גם במקרים בהם היה סביב עיתונאי ראוי לטיפול, העצמו והודשו פרטים וענינים באופן שלא היה ענייני ומקצועי ומתוך שיקולים זרים ופסולים.

67. בכתבבה נוספת שפורסמה ביום 27.9.2012 באתר "העין השביעית" תחת הכותרת "לשרת ולרצות", נחשפה התנהלות שיטית פסולה וחמורה של ניר חוץ בתפקידו כעורך ראשי. כך נスクור שבסרבבה טענות וudioות בקשר להתערבות בלתי מקצועית ובلت עניינית בתכנים, יחס עבודה קשים ומאיימים, הטויה בסיקור נושא ופרטני, התנהלות שהביאה להוצאות מיותרות לעיתון ולקבוצה ועוד.

--- רצ"ב תדפיס הכתבה מותך אתר העין השביעית – ראו עמי' 396 לכרך הנصفחים.

68. בראיון ל TheMarker TV בסמוך לפיטורי כל עובדי מוסף עסקים, אמר עורך המוסף חורש את הדברים הבאים בתשובה לשאלת "ההתנהלות של עסקים במהלך השנה וחצי האחירות היו בעניין תקיןות?" :

"ברור שהיתה לנו מוגבלת די קשה מעצם העובדה שהיינו חלק מקבוצה עסקית וחברה עם אינטראטים רבים. היו גורמים שקשורים בקבוצה, היו גורמים伊利בים לקבוצה יכולת התמורה שלנו באותה תקופה הייתה מאוד מוגבלת זהה השפיע מסתם על התכנים, אולי לא הושתט מזה".

--- קישור לדביוו של חורש ניתן למצוא בכתובות:

<http://www.themarker.com/advertising/1.1859955>

69. גם העיתונאי רביב דרוקר התייחס בבלוג שלו להשפעות הבלתי הולמות שעודיעות עליהם הגיעו לאזינו. בשל חשיבותו של הטקסט שפורסם ב-23.9.2012, מעט לאחר הגשת הבקשה להקפתה ההלכית, יובאו חלקים ממנו בהדגשות הנחות (שאינם במקור – א.מ.). דרוקר בחר להזכיר את הרשימה בכוורת: "שלא תתבלבלו – 'האיש הרע' בסיפור של 'מעריב' הוא נוחי דנקר (ואנשו) :

"לפני שנה וחצי התקשר אליו רני רחוב. לאairauro של רני רחוב. אין לנו שפה כלשהי, אם לנוקוט בלשון חמוטה. פעם הוא אפילו כינה אותי ואת עפר שלח בשירות טלפון "נאצים". רני התקשר כדי לברר לי שהוא מייצג, נוחי דנקר, קנה את "מעריב". לפי ייחוץ' הצמרות, דנקר יציג את העיתון והוא עשה זאת זה שביל הדמוקרטיה היישרלית וחופש הביטוי. הוא ביקש, מר רחוב, שאנו לוח ביתי, שאנו יציג פעם מילה טובה על דנקר. האמת, שמהות. אני מואוד אוהב את "מעריב" ומואוד רוצה שאכשחו ימישיק לחיות (זאת הזמן להתנצל על אמרה מטופשת שלי באיזה ראיון בו אמרתי שאני לא קורא את העיתון. התכווני שאני באמת לא מנוי, אבל משתדר לקרוא מה כתובים עפר שלח ובן כספית ובן דרור ימיini ונדבר איל ומוזל מועלם ואכיעד פוחרילס ועד עוז)."

ובכן, לפי הטענה שלו זנקר ואנשיו מזו, דמוקרטיה זה לא בדיק מה שעמד נגד עיניהם. וכייף הגיעו לזה. קודם למלה שקורות עכשו.

לזכות דנקר ייאמר, שהוא כמעט חציה לבלב את כולנו. ספין על מכירת העיתון לשלהם בן צבי כמעט עבד, אבל אחרי שמתבקרים פרטיה השלוקה, ברור מאד מה באמת קרה פה. דנקר סוגר את "מעריב". זו האמת. הוא חולך לכינוס נכסים ואת הנכסים שלמה בן צבי רוצה לקחת מתוכן "מעריב", הוא יוכל לקבל רק מה שקיים בשוק התקשורת העכשווי, אבל דנקר היה אמר לו לתוך העיתון פיט, לפחות אותו מאבק שהוא נוקן כדי לא לcliffe לתשופתית והוא לא נתן.

כון, כי שכותב בן כספית, הוא הוציא מאות מיליוני שקלים בשנה וחצי שהוא שם. אני לא מזל בזה, אבל ראשית, זה לא מכiso. זה מוחכים של החברות הציבוריות ושנית יותר חשוב, מה הוא עשה בכספי הזה? האם הוא נטה להוליך מוחך אסטרטגי שיציל את העיתון או שכל מה שהוא עשה בו זה לנסות לשימוש בו ככל במלחמה שלו נגד אויביו ובראש ובראשונה "זה מקרק" ועורכו הראשי, גיא רולניק?

קלמן ליבסקי ניסן, כתבת חוקר ב"מעריב", אמר בשבוע שעבר ב"סדר יום" עם קרן נויבן, שמה שהוא ראה בחצי השנה האחרונות בעיתון זה "סודות". הוא דיבר על "קידשת מסורתית", תתרפקות של העירפים העיתונאים, הוא לא רצה לנוקוט בשומות, אבל כל אחד שמעורר קצת בשוק התקשרות יודע למי הוא התוכן. הוא חtocון לכך שדנקר ואנשיו השתמשו בעיתון באופן בוטה וגס. הנה מה שנאמר לאדם שאגיס לעיתון לתקפido בכיר בראיון עבורה. "אני רק רוצה שתדע שתהעיטון הזה נועד בראש וראשונה כדי להילחם ב"דיה מקרק" העיתון וගיא רולניק האיש. אני רוצה לדעת שאתה בסדר עט זה". הבכיר נאלץ להגיד שכן, הוא בסדר עט זה. כמה מקומות עבודה ראויים פותחים היום לאנשים ראויים בתקשות!

בתביס ב"עסקים" סיירו לי איך מ暢רים לחם ייעוט. לעיתים עט קשור וופף לאינטראטיב של דנקר וקבוצת איי די.בי. נדמה לי שלא מוגומ יהיה להגיד שכן כספית, העיתונאי הבכיר בעיתון, עבר את התקופה הקשה ביותר שלו בתפקידו בשנה האחרונית.LOCOTOU ייאמר שהוא המשיך לכתב אומץ את דעתו, גם כשהוא נוכח לבוט, אבל לחומרים שלו נמצא לפטע פחות בירוש.

מה שחייב צובר הוא שדנקנו ואשוו יכול להילחם על העיתון, יש בו כל כך הרבה עיתואים טובים שלתיכם יש בקשר. אני לא רוצה להתיימר להביאו עכשו איזה מזל לבכלי שথיה מצל את העיתון, אבל דבר אחד ברור בשנה וחוץ מגל פיטוריין, לא תמיד עניינים (האם יש קשר בין מה שכחטו כמה עיתואים בכיריים בעיתון על גינוי דנקנו, על חלק מאנשיו והמחאה החברתית, לפניו שהעיתון נקנה על ידי דנקנו, לעודשה שהם פוטרו מעתיקתו?), לא עשתה שם שום מhalt ממשמעתי יכול היה
לייצר תפנית".

-- רצ"ב תזפיק הבלוג של דורך – ראו עמי' 538 לכרך הנספחים.

70. גם בכתבתה של נסלי ברדה כפי שזרה בתוכנית המקור בערך 10 ביום 30.10.2012 חזו עוזיות רבות על השפעות לא נאותות על תוכן ועל התנהלות לא מקצועית וזקנית של העורך חוץ ואחרים. בקשר עם כתבה זו דוח על השפעה נוספת הנוגעת לדנקנו, בכך שהכתבה לא פרוסמה באתר ננען 10 על אף שנמכר בסמוך קוודם لكن על ידי נתויזין לרונו לאדר.

-- רצ"ב תמליל מלא של הכתבה כפי שזרה במקור – ראו עמי' 549 לכרך הנספחים.

-- רצ"ב פרסום על צנוז כתבת המקור על מעריב באתר ננען 10 – ראו עמי' 592 לכרך הנספחים.

71. כפי שהתייחס לכך אף רביב דורך (כפי שהודגס לעיל), בראין מיום 20.9.2012 שהתקיים עם עיתונאי מעריב קלמן ליבסקי נד בתוכניתה של קרן ניבך בראשת ב', הוא הlion במילאים קשות על אופן ניהול ענייני מעריב בתקופת השליטה של דסק"ש בקבוצת מעריב וכן לגבי העורך ניר חוץ. אין ספק כי עדות זו של אחד מבכيري הכותבים בעיתון – יש גם בה כדי להעיד על האופן הפסול בו נטפסו מנהלי העיתון בעניין עובדי הבכירים.

72. חששות להתרבויות בתכנים עולים גם מדברים שפורסמו לאחר קרייסת העיתון בפרויקט מיוחד שערך אתר וואלה שם צוטטו למשל בעלי תפקידים בכיריים במערכת העיתון כשם מליניהם על התנהלות העיתון ומרמזים על השפעות בלתי נאותות. כך ראו למשל דבריהם של הדר חורש, עורך מוסף "עסקים", הילה קובו, עורכת המקום התרבותי יזמן תל אביב" ויואב ריב"ק, אחד מראשי מערכת החדשות של העיתון.

73. כך למשל מצינתה שם הילה קובו בחוויה שתיאר אצלה לנכח "שדווקא בכתבות חci בועות והci ביקורתית שרציתי לפרסם קיבלתי הוראות מגביה שלא לעשות זאת", ויואב ריב"ק אמר שם מצידו: "נכענו להחיצים, פחדנו, האמנו לאנשים שהסבירו לנו למה "לא עבשו". נותרנו חלשים ואפרנסנו לכל מי שרק רצת לשחק בנו, בין אם הוא איש עסקים שחוש שהעיתון הוא עצמאי, ובין אם הוא סובן ביטוח שמשחק עט הפנסיות שלנו". חורש שכבר צוטט לעיל – אמר שם: "החדש האחרון שבו עבדנו לא עורך ראשי, יצרב בזרכוני. אנשים עבדו שלא מתוך פחד מסמכות, או מחשש מפיטוריין, אלא מפחד רצון מהחויבות שלהם לעיתון ולחברים שלהם, שנשארו לעבוי". חורש אף המליך לשארים בעיתון "שימרנו בכל יכולתכם על חירות המחשבה והביטוי החופשי", כל אלה מעדים לפחות במערכות העיתון שהוללה על ידי בעלי אינטרנט ובניגוד לטובת החברה והקובוצה.

-- לאמירות הרלוונטיות של חורש, קובו וריב"ק מותק הפרויקט של וואלה – ראו עמי' 381-382 לכרך הנספחים.

74. גם בנוגע להתנהלותו של עופר נמרודי הועלם עם השנים טענות קשות. די אם נעין למשל בתצהירי העדות הראשית שהוגשו בהליך שהתנהל בין הקבוצה לבין מר יצחק לוי ששימש כמשנה למנכ"ל מעריב (תיע"א 3489/07 יצחק לוי ני מעריב החזקות), שם טען בין השאר כי פוטר על ידי נמרודי מושם שעדכ נגיד התנהגותו הקולקטת אשר גבלה בפלילים לטענתו (ראו עמי' 292 לכרך הנספחים). כן טען כי נמרודי ניטה לעשות בו שימוש כחותמת גומי להצדקת תשולם שלא כדין. כך טען כי נמרודי אישר הכתנת ספר אודות

אבי בהיקפים של מילוני שקלים שהיו חסרי הגיון ואישוריהם נדרשים ומטרתם הייתה לפחות את שמו על
חשבונם של החברה הציבורית (שם בעמ' 292).

75. במקומות אחר (ראו עמ' 295 לכרך הנصفחים) בסעיפים 49-50 לתקהו אומר לוי דברים חמורים לא פחות.
בשל העניינים החמורים הנטועים שם – יובאו טענות אלו כלשוןן. טרם לכך ולמען ההגינות יאמר כי תביעתו
של לוי נדחתה בסופו של דבר, אם כי לא התייחסות או דיון בפסק הדין בטענות שיבאו להלן:

"בין היתר וראיתי את התנהלותו התקולת בכך מכשות שניהל כנגד אנשי משפט ובנגד אנשי שלטון שראה בהם אויבים,
בשל התביעות החמורים הרבות שהוגשו נגדו בעבר וכי רצונות גורמים פוליטיים המקורבים אליו, וכל זאת יחד עם עשה דברו
אמנון דזקן, שלמראות עין היה בתפקיד העורך הראשי, אך בפועל שימוש בעושה דברו של עופר נמרודי. פעילות זו לוותה
בחתנות עיתונאיות מוכנות וכן בהמשך הנהלה של הקلتות של שיחות מבבי שהצד השני ידע על כך, שמהווה כנראה תחביב
ביזاري של עופר נמרודי ובלי לשימושו למטרות שונות".

כאן (סעיף 50 לתקהו) בוחר לוי לצינן פרטים מעוניינים גם בנוגע לחברו בין נמרודי לנוחי דזקן:
"דוגמא לתחנחות לא תקינה שיצאתי נגדה תיתה כאשר יום אחד קיבלתי הוראה בהלה מעופר נמרודי לדוכש מנויות של
חברות מלך תעשיות" שהיתה בשליטת משפטת דזקן מבליל הסבר מינית את הדעת, לאחר מכן התבדר לי שבאותו יום נוגש
עופר עס נוחי דזקן ולאחר תקופה קצרה אף התפרשת ידיעה שבגי' שרי אריסון מתמודנת לרכוש את מנויות חברת תעשיות
מלח מידי משפחחת דזקן, לפיכך עלה בליבי חשש בדבר שעסקה עולמה זו מבוססת על מידע פנימי.
דוגמא נוספת הייתה לרכוש במסגרה הנפקה ייחידות התסתמות בשותפות נטח דודה וחסורת פעילות בשטף פיזיות בלבד,
שהתרór שהיא בשליטת חברו מר לוקסנבורג וכל המטרת הייתה להשקיע מילוני שקלים מכסי החברה כדי לסייע לחברו
בהנפקה שהיתה מישלון.

דוגמא נוספת לתחנחות היא תא תשלומים שישלים החברה בתנאיו לאדם, שהיה לאורה עיתונאי, בשם צביקה רבין, שלא
הבנייה את פשרים דאי, אך הנחיותיו של עופר נמרודי היו בלתי מפתחרות, ולאחר שנים, בעקבות הליכים משפטיים בין צביקה
רבין לעופר נמרודי התבדר שתתשלומים שלא היו ברורים לי, היו בראשה דמי סחיטה שלילם נמרודי באמצעות החברה".

--- **לפסק הדין ותקהו עדות ראשית של הצדדים בעניין זה – ראו עמ' 318-289 לכרך הנصفחים.**

איחור בדף דין והעמסת הוצאות נוספות ומටלות על עבודות המערבת והעיתון.

76. על פי מידע רב שהגיע לבקשתו, באופן קבוע ושיטתי נעשתה עבודות המערבת על חלקה השווים באופן בלתי
יעיל וזאת בעיקר בשל הדרישת הריכוזית של חפצ' לשילתה בתכני העיתון.

77. כאן המקום לצין ולהסביר כי לגבי כל העיתון היומי ישנו לוחות זמינים הנוגעים לסגירותו
ולשליחות החומרים לדפוס. כך למשל נשלחים חומרי דסק חדשנות ב-30:24 ועמודים אחרים צריכים
להיות מופקים לדפוס. כך למשל נשלחים תכני מוסףحساب של העיתון לדפוס עד ליום חמישי ב-16:00.

78. יודגש כי קיימת חשיבות גדולה לעמידה בזמןי סגירת המוספים וחلكי העיתון ושליחותם להדפסה, שכן כל
איחור בזמנים גורר אחריו איחוריים בהזפסה, איתוריים באקספוזיציה/הപצה ובשינו' ולבסוף לאיחור
במסירה הסופית למנויים ולבית העסק המוכר.

79. כאן יאמר כי לרוב כאשר מנוי של העיתון לא מקבל את העיתון עד 06:00-06:30, הוא נוהג לפנות למחלקת
המנויים להتلן ובמקרים רבים של תלונות חוזרות העניין יכול להגיע גם לביטול המינוי בשל האיחוריים.

80. ככל המידע לבקשתו, בתקופת כהונתו של העורך ניר חפצ', התקיימו באופן שיטתי, זלזול מוחלט ואי הקפדה
מובנית על לוחות הזמינים המחייבים ומחייבים הגמר (דף דין). איחוריים אלו נבעו מהעובדת שחפש כלל לא ידע
בזמן אמת מהם תכני העיתון המיועדים והוא נשף אליהם רק בבדיקה המזדמנות בדסק החדשנות
ובמוספים, שעות ספורות בלבד טרם הגיע מועד הגמר והירידה לדפוס.

81. בעת שנוחף אליהם, היה בוחר באופן מגמתי ושיטתי לבצע שימושיים שגררו כפועל יօנָא, מלבד הפגיעה הבוטה והלא העניינית בתוכן העיתונאי, גם איחורים בלוחות הזמנים להפקת העיתון. לא זאת עוד, אלא במקרים לא מעטים בהם כבר נשלח חומר לדפוס והוכנו פלטות לדפוס, היה צורך לגנוז אותן ולהחליפן בפלטות חדשות, עניין שעלותו הכספיות לא מבוטלת. עניין זה חוזר על עצמו בתזרות גובה ולא מידית ביחס לתקופות עבר, עד כדי תזרות יום יומיות.

82. זאת ועוד - שינויים רבים היו מוכנסים בתכני העיתון, עימודו ועיצובו, בשעות מאוחרות ולקרבת סגירתו הסופית של הגילון היומי. זאת ללא התיעצות מעריכית מתאימה, כשחוץ מקבל החלטות שימושיות בדיעבד ותוך לחץ זמןים הפקתי שימושיות.

מינוי העורך ניר חוץ – הצורך שבאישור אסיפה כללית

83. זמן לא רב לאחר רכישת השליטה בעיתון עיי' דסק"ש, פנה המבוקש לדירקטוריון החברה תוך שתוא מצר על כך שהתחשויות שהביע אגב החלטת השליטה בעיתון באשר לעצמות המרכיבית והתפשטה הפסולה על תכני העיתון, קרמו עור וגידים וממצוין ביטויים בתכני העיתון והאפן בו הם מוצגים לציבור הרחב, **במו גם במה שלא מוגש לציבור וזאת תוך חתרה ברורה תחת מקצועות העיתון, אי תלותו עצמאותו המרכיבית.** תופעת לא רצוית אלו, ניתן היה להזות כאמור במספרקרים מעת ש衲חפה השליטה בעיתון.

84. כאמור בחודשת העמלה מטעמו גרש המבוקש כי אל סעפי סדר היום של האסיפה הכללית שהתקיימה ב-5.10.2011, כעסקה חריגתית ו/או עסקת בעלי עניין, היה צורך להוסיף את עניין מינויו של ה"ה" ניר חוץ לעורך העיתון, המחווה נשאה משרתת בהתאם להוראות התקנון החברה. נוכח הקשר שיש לעורך אל בעלת השליטה, התבקש על ידי החברה להבהיר, מודיע לא נחוצה העסקת העורך אישור בהתאם להוראות לאישור עסקת בעלי עניין (כפי שתוקנו וחומרו לאחרונה) ובהתאם לאמור בחוק החברות לעניין זה. לטעמו ולהבטחו של המבוקש את החוק, הדרך שבת אושר מינוי העורך בנסיבות אלו לא הייתה מספקה והיה צורך להביא את מינויו לאישור האסיפה הכללית של החברה כדי.

85. לטעמו של המבוקש, בשל העסקתו הקודמת של מר חוץ על ידי בעלת השליטה ותאנידים שבשליטתה, גם בנושאים הקשורים לחברת ולייטון עצמו, התעורר החשש הכבד לניגוד עניינים מובנה ועקרוני באשר להזות העורך החדש, בכל הנוגע לסיור עסקיה של בעלת השליטה ומעסיקתו עד עתה. ניגוד עניינים זה אויל היה צריך להביא לפסילתו מראש ה"ה" חוץ לתפקיד.

86. על כן התבקשה החברה להבהיר כיצד מתייתר חש זה וכייד יכול למלא העורך החדש את הוראות התקנון (סעיפים 140 ואילך) בדבר עצמאותו ואי תלותו בהתחשב בנסיבות האמורות.

87. חשוב להציג כי לטעמו של המבוקש, התקנים חשש לניגוד עניינים אישי של ה"ה" חוץ אף ללא קשר לבעל השליטה ועסקיה. זאת משומש שעל פי פרטומים פומביים, סיפק שירותים שונים בתשלום לגורמים שונים מוחץ לשוק העיתונאות. בין השאר מדובר בגורמים מן התחום הפליטי, כיוצא של ראש הממשלה, אך גם בנושאים הנוגעים למגזר העסקי. בשל כך נדרש היה גילוי נאות מלא ומקדים של מלאה הנושאים בהם יהיה מנע מעסוק כעורך ושותיפול בהם יופקד בידי נושא משרת אחר במערב מן הצד המרכיבי. הדבר תואם אף את רוח התקנון והוראותיו הספרטניות.

88. בהקשר זה יאמר כי חשש זה התעמת והתחזק נוכח העובדה כי עם סיום כהונתו של חוץ כעורך ערבית, שבמלא תפקיד בכיר במערב ייעוץ התקורת אצל בעלת השליטה ובמיוחד למර נוחי זנקר. דברים אלו התפרסמו בפורמי ואושרו אף על ידי חוץ עצמו בראיון שנערך לקובי מידן בגליל צה"ל ביום 25.12.2012.

--- פרטוטוקול אודioto של חפץ לשמש כיווץ בעבר בעלת השליטה – ראו עמ' 572-570 לכרך הנספחים.

--- קישור לראיון של חפץ עם קובי מידן בגליל בכתובת <http://wwwICAST.co.ilPlayerWin.aspx?file=http://vodICAST.co.il/2b6067d90cc3-4bde-96c1-8ed226ee5a4bICAST.mp3&IndexID=43554&name=iCast>

89. בהקשר זה יש אף לציין את החיכוכים הקשיים והאשומות שונות שפרצו בין חפץ לנציגי העיתונאים בעת תקופה ההקפהה, וזאת שהאתורנים טוענים כלפיי כי הייתה דיווחים בעיתון אודות הילכי התקפהה והחתרחות באוטו זמן, לטובת בעלת השליטה דסק"ש שאת האינטנסים שלא ייצג במובhawk.

90. למרבה הצער, בתגובה הדירקטוריון שניתנה אז לעניין זה – מלבד אמירות כלליות, לא טרحت הדירקטוריון להתייחס לטענות ולטענות שהובילו לגופו של עניין ולהביא תימוכין ספציפיים לתשובותיו. כאמור בתגובה הדירקטוריון "מיינוי של מיל ניל חפץ למשות עוזע העיתון מעיריב עשה כדי, על פי חוק החבותות ותקנון החבלה. ניל חפץ הינו עיתונאי עתידי נסיון בתחום התקשות הכתובה והאקטואליה והינו מיוני דיין ביותר".

91. במהלך האסיפה פנה המבוקש לנציגי החברה וביקש כי סוגיה זו ותשקל על ידה בשנית והמיוני יובא בפני האסיפה, הדבר לא נעשה וסופם של הדברים כמפורט כאן בהרבה – תומך בחששות שהבע המבוקש מראש ומצביע על פעולות פסולות בגין מוחלט לטובתה של החברה והקבוצה – שהביאו אותה לאן שהביאו.

--- רצ"ב פרוטוקול האסיפה הכללית מיום 5.10.2011 – ראו עמ' 178 לכרך הנספחים.

עניןיהם נוספים המעידים על הטיהה הטיקו ופעולות המבוקש בקשר איתם

92. אחד מן המקדים הבולטים בהקשר זה, הוא אופון הסיקור, החורג מכל אמת מידת מקצועית וענינית, אשר ניתן (או לפחות לבדוק העדר-סיקור, בפרש התובענה הייצוגית בעניין עסקת כמצ'יני – מכתשים אגן – כור. כידוע, בית המשפט המכוזי והעתונאות הכלכלית הביאו ביקורת רבה על התנהלותה של כור בפרשיה זו. כמו כן, כור הינה חברת בת של דסק"ש. "הסיקור" שהעניק מעיריב פרשה זו לאחר חילופי השליטה (או שמא חילופי משטר) בעיתון, חריג מכל אמת מידת מקצועית וענינית. קלנו של מעיריב אף נחשף לקבל עיט וועלם ב"זיה-מרקך".

93. העדר סיקור הולם לפרשה משפטית מרכזית זו, בעת שהיא מסוכרת בהרבה ובהבלטה בכלי תקשורת אחרים, מעלה חשש כי אופון הסיקור המצוומעם עד מWOOD (ידיעה בלתי חותמה בת שבע שורות), נבעל מניעים בלתי עניינים והושפע השפעה ניכרת משיקולים זרים הנוגעים לבעלת השליטה. אופון סיקור זה – אין ספק – הטיל זופי כבד במוניטין ובאמינות העיתון אותו מפרסמתה החברה ופגע קשות בטובתה של החברה.

94. לא זאת ועוד – אלא ש"סיקור" שכזה חותר תחת הוראות תקנון מפורשות, אותן טרחה הדירקטוריון להביא בפניי הח"מ ושאר בעלי המניות בתגובהו להודעת העדמת שפרסם הח"מ בקשר עם אישור העסקה להחלפת השליטה בעיתון. הדירקטוריון סבר אז כי די בהוראות אלו כדי להבטיח את מקצועיות ועצמאות שיקול הדעת המערכתי של העיתון, אך מהר מן הצפי הסתירה עמדת הדירקטוריון כעורבא פרה.

95. בפרשת סיקור התובנה הייצוגית והפשרה בעסקת כמצ'ינה, בה תפחה כור (חברה אחרת בעלות דסק"ש) את הziיבור, סבר המבקש כי העורך הראשי דאו, מර אבי משולם, הפר חובה נושא מושה ותហן חובת זההירות וחובה אמונה כלפי החברה ובעלי המניות ופועל בחוסר תום לב ובגיגוד לטובת החברה. העורך אישץ מדיניות סייקור מוטה, פגומה, בלתי סבירה בעליל ואשר תוכאותיה מביאות לפגיעה משמעותית בחברה ובעסקיה – כמו גם במוניטין שלה וכל זאת בשל השפעות הנובעות מאינטנסיבים זרים של בעל השכלה עיתונן – היא בעל השכלה גם בכור שמושפעת באופן ישיר מتوزאות ההליך המשפטי האמור. לכל הפתוח מבטאים מעשיו של נושא זה והכופים לו – רשלנות מקצועית חמורה ואופן התנהלות בלתי סביר בנסיבות העניין, דבר שהצריך פעולה נחוצה לתיקון הפגמים שנגרמו.

96. אם לא די באלו – מקבל האמור לעיל חיזוק משמעותי, נוכח אופן הסייקור המתמשך של פרשה זו. הדבר בא לידי ביטוי, בין השאר, בפרסום נוספים בעיתון, בו הוצנעה הידיעה אודות הסדר הפשרתה שהוגש בפרשת כמצ'ינה לבית המשפט – בעמוד האחורי של מוסף העסקים. זאת ועוד עיתונים אחרים (ולא רק אחד ומיוודה) מסקרים בהרחבה ובhalbטה פרשה כלכלית-משפטית משמעותית ותקדמית זו (הסדר הפשרתה הייצוגי הגזיל בתולדות מדינת ישראל), גם באטרי האינטראנס שלהם. עד יותר, כי גם מאופן הציגת הדבריות בידיעה אשר פורסמה וב耄תרת – עליה ניחוח בולט של ניסיון הצגה "נוח" יותר של פרטיה המקורה והפרשנה, וגם בעניינו זה יש כדי להעיד על פסלות הדברים וחושך העניינות והסבירות שבמס – אם לא מעלה מכך.

97. כפי שכבר תואר בהרחבה לעיל – אינדיקציות נוספות להטילת סייקור על פי שיקולים בלתי עניינים כאמור, על/off כזכור גם מתחבויות ידיעות המציגות את בעל השכלה ובעלי השכלה בה או רוח חיובי. כן מובלטות ידיעות המציגות דירקטוריים בחברה או רוח כזו, בעודSSI קיור ידיעות בעלות ניחוח שלילי בעבורם מוצנע ומושלך לקרן זווית של העיתון. הדבר בהחלה עליה כדי הפרת חובה בעל השכלה ובעל מניה כלפי בעלי מנויות אחרים. זאת תוך קיפוח בולט של בעלי מנויות המינו ופגיעה בטובת החברה ואף יצירה סיכונים נזקניים בעבורה – לרבות חשיפה לתביעות שונות, צרכניות ואחרות, יתכן שאף במישור הייצוגי – בשל ההתנהלות התמונה וחסרת המידתיות שהפגנה כאן.

98. נוכח האמור לעיל – נסטרה לחברה זרישה בהתאם להוראות סעיף 194 לחוק החברות, התשכ"ט-1999 על כל המשטע מכך, כי החברה תמצאה את זכויותיה, כך שינקטו צעדים מתאימים, לרבות הפתיחה בהליכים משפטיים כלפי נושא החברה הנזכרים בשל הפרת החובות השונות מכוח החוק והתקנון על ידם ויידרשו במסגרת הסעדים הholמים ולרבות סעדים כספיים ולהילופין תבצע העברות ממשרתם בהתאם להוראות התקנון.

99. דירקטוריון החברה זו בטענות המבקש ביום 27.6.2011 אך לא מצא בהן ממש. כך עלה גם מכתב התשובה שנשלח למבקש בעניין זה על ידי ב"כ עריבב, עו"ד זוז פורר.

--- מכתבו של המבקש בעניין התיית הסייקור מיום 22.6.2012 – ראו עמי' 115 לפרק הנصفחים.

--- פרוטוקול הדיוון בדיקטוריון מיום 27.6.2011 – ראו עמי' 8-6 לפרק הנصفחים.

--- מכתב התשובה של עו"ד פורר מיום 4.7.2011 – ראו עמי' 121 לפרק הנصفחים.

100. המבקש התייחס במכtab תשובה לטענות שהועל בדיקטוריון ובכתבו של עו"ד פורר. כך טען כי האמור בסעיף 2.1 למכtab, מחדד את הכלל המקצועית ואת הפרת החובות שאירעה במקרים עליהם הצביע. שיקול הדעת של העורך, גם ככל שהוא עצמאי (במובן שהיה "פרט" ולא במובן "חופשי") ולא הושפע על ידי

גורמים חיצוניים, התאפיין בחוסר סבירות קיצוני ומחדר שיקול מקצועי באופן מובהק. עניינים אלו יש בחם לבטש – גם ללא התרבות חיצונית – הפרה של חובת זהירות כלפי החברה ובעלי מנויותיה.

101. באשר לטיעון המוצג בסעיף 2.3 למכtab התשובה, ציין המבוקש כי להבטחה, עורך מוסף כלכלי יומי, דוגמת "עסקים" והעורך המומנה עליו – הוא עורך העיתון, גם אם נכון שמספר העמודים העומד לרשותו קטן במידה משמעותית לעומת כלכלי מתמחה כגון "גלובס", "כלכליסט" ו"דמוקרטי", צרך ואפיו חייב להפגין שיקול דעת קפדי ביחס לתנאים הזכורים לסייע במיסגרת המוסף – והיקף – אולי אף יותר מהשיקול של עורך עיתון כלכלי רבע-שנתי. במאמר מוסగר יאמר כי המוגנותות המתמשכת שבאופן סיקור נושאים בעיתונים בעבר בעליות השליטה, מעידה יותר מכל על מופרכות טיעון זה שהועלה בזמנו.

102. לאור גישה עקרונית זו ובחינת הסיקור הכללי באופןם ימי והסיפורים שכן נמצאו ראויים לשיקור במסגרת המוסף והחלק הראשי של העיתון היומי – מטעצתם הקביעה כי סיפור מרכזי ומוביל בעניין פשרה למצינינה – כור – מכתשים אגן, "זכה" לשיקור פגום ומצוצם בניגוד לכל הגיוון או עקרון מקצועי חולם. במאמר מוסגרא ציין אז המבוקש, כי ככל ששחרר היה מוקט בעמודי הכלכליה, היה ראוי אולי לשקלם לקדם סיקור זה לעמודי החדשנות (ובהבלטה). גם אם לא ניתנה התיחסות לעניין זה באותו יום, כך יש להושיך ולהעיר, ניתן היה להרוחיב ולסקור פרשה חשובה זו, כנהוג ומקובל, ביום שבאו לאחר מכן.

103. אם לא די בכך – ציין אז המבוקש, שנדמה כי סקירת מכלול הסיפורים שפורסמו אודות פרשיה משפטית וכלכלית ובת חשבות זו בעיתונים יומיים שונים ואטר כלכלה וחדשונות, לעומת "רזון" ו"ציניות" אותו מכלול במערב, מחזקת את הרושם כי אין מדובר בעניין חד פעמי שהיה מושפע מגבלות מקום וסדרי עדיפות נקודתיים, אלא בגישה מערכנית לoka ובהפרה בוטה של חבות מקצועית, תוך יישום שיקול דעת פגום ביותר. אין אף ספק כי עניינים אלו לא תרמו לשגשגו של העיתון או רווחתו במישור המוניטיני ובשדה האמינות המקצועיית.

104. רושם זה התחזק, כפי שטען שם המבוקש, אף נוכח באופן הסיקור המוטה באותה תקופה זמן של פרשת "מלחמות החיתוליט" בין רשות השיווק וייצרנית החיתולים "תוגלה-קימברלי", הנמצאת גם היא בשליטת בעל השליטה בחברה (ראו התיחסות לעניין זה גם בסקרים העין השביעית שהובאו לעיל). מתחנים עובדיתיים שונים ומתחשיים הציבו שוב ושוב כי קיימת בעיה מתמשכת בעניין זה וה מבוקש טען שוב כי ראוי היה שיאומצו מנגנוןים תקנוניים מתאימים להפחחת החשש מבעיות מערכתיות שכאה, גם במקרים שלבעל השליטה ולדיקטוריו אין כל השפעה על אופן הסיקור והכשל נובע מסיבות שאין הקשורות בהם.

105. תשובה זו של המבוקש לא זכתה לתגובה עניינית, כמו גם בקשו להציג את טיעונו בפני חברי הדירקטוריון או לקבל לעיניו את פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון שדן בעניין. פרוטוקול זה התקבל אצל המבוקש רק לאחר כניסה של החברה להלכי חדלות פירעון והקפת הליכים ובأدיבות הנאמנים.

--- רצ"ב התכוותה הנוספת בעניין זה – עמ' 122 לכרך הנספחים.

טענות נוספות הקשורות לשיקול דעת פסול במינוי דירקטוריים

106. בסופה של דבר הועבר כאמור העורך העורךمسؤول ממשרתו והעסקתו בעיתון תמה, רק בשל הרצון למנוע איש אמון לשרת העורך באופן המוגלם הטבה ברורה לבני השכלה בחברה. אותו עורך (חפש) התגלה עד מהרה כעויה דברם ומצוותם של מעסיקיו בקבוצת איי די כי וכי שהשפייע על תוכני העיתון בהתאם לטעמי, באופן לא מקצועי ובהסתמך על שיקולים זרים ובלתי ראויים – כל זאת בגין לטובתה של החברה ותוך פגיעה ישירה בה.

107. בנוספ' - כאמור במכתבו של חמקש מיום 9.6.2011 (עמ' 112 לערך הנספחים), הבהיר דירקטוריון החברה להסביר ולנקח את החלטתו בהקשר למינויו היה עומר זנקר לדירקטוריון, תוך הונייה לשאלת המינויים החלופיים שעמדו לדין אל מול מינויו האפשרי. בהתייחס לנקדות אלו ותבקו חברי הדירקטוריון לזכור את חובתם לשיקול דעת עצמאי, מڪצועי ובלתי תלוי ואת החובות השונות שבין חברי כפוי החברה ובעלי המניות בה. מנגד – ככל שישם במקרה זה כל שיקול הדעת העסקי, בתהשיבות בסוג ומגוון עסקים תכני החברה, במידה מספקת – די בכך כדי להזכיר את המינוי גם לשיטת חמקש, אך זאת בכפוף להוראות כל דין באשר לאופן הרואין בנסיבות העניין.

108. לモטור לציין כי גם סוגיה זו לא זכתה למענה עמוק ומפורט בלבד, יתר על כן של טענות חמקש.

הפעלת שיקולים אישיים כלפי המבחן ואחריהם

109. זה המקום גם להציג ולציין כי גורמים בכירים במערכות העיתון שוחחו עם חמקש, אישרו בפניו כי ככל הידוע להם הטענות שהועלו על ידי במכתבו היו נכונות. כמו כן, השבירו לו כי בשל טענות נמוכות אלו נוצר ככל פיו יחס שלילי בעיתון שמנע פרסוםים שונים שיש לו נגעה אישית להם וזאת כסנקציה. כאן ניתן כי ביותר מזהzmanות אחת בה שוחחו כתבים של העיתון עם חמקש כדי לקבל אינפורמציה הנוגעת לעניינים הנוגעים לטיפולו – לא התפרסמו דיווחים אלו בסופו של דבר בשל הוראה שלא פרסם.

110. העניין היחידי שבקשר אליו פורסמה ידיעה שנגעה למקש ואיזכרה אותו, עסק בפנים של עמותה שהמקש הוא יועצה המשפטי לממונה על ההגבלים העסקיים. זאת בנוגע לעסקת רכישת מנויות קבועות הארץ בידי מר ליואנד נובלין. מענין כי דוקא לסייע זה – נמצא מקום מוכבד על שער מוסף עסקים והדבר אומר הרבה.

111. הדברים נכונים גם באשר לדמיות ואישים נוספים שמשמעותם ופעולותיהם לא נשאו حق בעיני קברניטי העיתון ובקשר לאינטראסים של בעלי השליטה ונושאי משרה בו. כך למשל ח"כ כרמל שאמה הכהן, ח"כ עינת וילף והשר משה כחלון – צכו להפחיתה משמעותית במינויו סיורים וסיקור פועלים, או לחילופין בסיקור עווין ומוגמת ערך מחלכים שהובילו או שהיו מעורבים בהם ולא תאמו את האינטרסים של בעלי השליטה בעיתון וועשי דברים.

112. מנגד הואדרו בעיתון נושאים ועניןיהם שבעלי השליטה היו מעוניינים לקדם, אם באמצעות דיווח חיובי ומוטה ואם באמצעות הבלוטת הדיווח. כך למשל ניתן לציין נושאים הקשורים בשופרסל, בקידוחי גז שונים שששליטות בעלי השליטה וועוד.

שינוי תקנון החברה לצורך הגזלת מספר חברי הדירקטוריון

113. כפי שועלה מן הפורוטוקול של אסיפה בעלי המניות, כמו גם מהכתב שהעביר בפניו זה לרשות ני"ע, נטען על ידי חמקש כי לא ניתן היה להציג באסיפה הכללית שהתקיימה ביום 5.10.2011 על החלטה של הדירקטוריון בנוגע להגדלת מספר הדירקטוריום המקסימלי בחברה. **זאת בהדרן כל מידע /או גילוי באשר לנימוקי הצעת החלטה זו ולסתבות לפיהן נדרש תיקון התקנון.**

114. מענין זה תשובים גם הדברים המובאים בספרו של יורם זנץיגר " הזכות למידע אודות חברה" בעמ' 271 שם נאמר כי :

"**בעניין גדי שגפט כי מעצם הייתה של האסיפה הכללית של החברה להציג בעניינים מטויימים, נובעת זכותם של בעלי המניות בחברה, לפחות אלו חזקאים להשתתף ולהציג באסיפה, לקבל את כל המידע**

החדש להם אוזות הנושאים המובאים **בפני האסיפה הכללית**, על מנת שהם יוכל לקבל החלטת מושכלת. קביעה אחורית היהת מוקנת מכל תובן את סמכותה של האסיפה הכללית להכיע באותם עניינים, והאסיפה הכללית לא תהיה יכולה למלא את תפקידיה באופן הולם".

ובהמשך מתיחס דנציגר בפרט לסתוואה של תיקון תקנון החברה כשהוא אומר:

"**מקום שהאסיפה הכללית נדרשת להפעיל סמכות אישום, ובפותח כאשר מדובר בנושאים המשווים במחותיים בחיי החברה, כגון שינוי תקנון או אישום מיזוג של החברה, זכאים בעלי המניות לכל המידע הדורש להם לעוזר לקבל החלטת מושכלת".**

--- **לצילום האספה הרלוונטיות מtopic ספרו של דנציגר – ראו עמי' 833 לכרך הנספחים.**

115. המבקש טען במסמך הודיעת העדדה מטעמו עבר לאסיפה בעלי המניות שנערכה ביום 5.10.2011 כי הוא מתנגד להצעת החברה לתקן תקנון כך שמספר הדירקטוריים המקסימלי האפשרי בדיקטוריון החברה יוגדל ל 15 במקום 11 קבוע עד אז בתקנון. הנימוקים להתנגדות זו נובעים מהיות תיקון זה מיותר ואף מזיך לחברת, **תוך שהוא מקיים חשיבות מיוחדת לחברת ופגיעה בייעילות ניהול שלה ובטבתה**.

116. דיקטוריונים של חברות ברוסיות רבות הנחות בבורסה בתל אביב, אשר היקף עסקיהם ונכסיהם עולה משמעותית על היקף עסקי ונכסי החברה, **אין מוניט מספר דירקטוריים רב כל כך שחווצע בהצעה לתקן התקנון**. עניין זה נתון לבדיקה פשוטה באמצעות חברה וחדרים מדברים בעד עצם. על כן לא יהיה ברור הצורך במספר זה, במיוחד על רקע מצב עסק החברה כולה מודחתה התקופתי והשתייתי והעובדת שבאותה העת היא אכן זה יצאה מרשות השימוש.

117. אם לא די בכך, הרי שמהקרים אקדמיים מן השנים האחרונות, בארץ ומהוצאה לה, הצבעו על ירידת בייעילות תפקידו של הדיקטוריון ככל מספר חברי גדול יותר. עובדות דיקטוריון בקבוצות מצומצמות יותר, עדיפה בכך שהיא מחזקת את יכולת קבלת החלטות של הדיקטוריום וחושפת אותם לביקורת ובקורת הדיקטוריון מצד השוק והציבור. נתונים מהקרים מתחום הפסיכולוגיה הארגונית מציבים על שני משמעויות בהתנגדות דיקטוריום בקבוצות גדולות לעומת קבוצות קטנות ועניין זה מקבל תימוכין נוספים בכתיבת המהקרית העוסקת בשאלות "דילול" האחירות של הדיקטוריון האינדיבידואל בדיקטוריונים גדולים יחסית.

--- **הודיעת העדדה מטעמו של המבקש – ראו עמי' 140 לכרך הנספחים**

118. דברים ברוח זו אמר המבקש גם לפרוטוקול באסיפה בעלי המניות עצמה. החברה מצידה בתרה שלא להתיחס כלל לנכזה זו, לא בתגובה הדיקטוריון להודיעת העדדה ולא בתגובה למכתב מיום 15.9.2011, אשר ביקש שוב להבהיר ולמסור את הנימוקים בקשר להצעת החלטה זו, שכן מכתב זה לא מענה כלל.

--- **רץ"ב פרוטוקול האסיפה הכללית מיום 5.10.2011 – ראו עמי' 178 לכרך הנספחים.**

119. מתגובה הדיקטוריון להודיעת העדדה בסוגיה אחרת (זוהות הדיקטוריום ומומחיות הדיקטוריום בעסקי החברה), ניתן לומר אף כי לטעמה של החברה הדיקטוריון טרם הגדלו מלהו הנהלה מוצלחת וראוייה לחברת ועל כן לא ברור מדוע דרישה הדיקטוריון טרם הגדלו מלהו הנהלה מוצלחת האמורה. למען הדיווק מובא להלן נוסח תגובת הדיקטוריון כאמור שט, בהדגשות שאין במקור:

"הריך הדיקטוריון הנוכחי של החברה מבטיח ניהול מקצועי, שקול וקפדי של ענייני החברה"

זאת בחתנסס, בין השאר, על ניסיון המצרי של חברי הדירקטוריון, בניהול עסקים בקנה מידה דומה לזה של החברה חן בארץ והן בחו"ל, לרבות בתחום התקשות והחובק".

120. אמנס – החברה סבירה על פי דבריו יועציה המשפטים כאמור בפורוטוקול כי לא קיימת לה כל חובה לנמק הצעות החלטה כאלו, אך המבקש סבור כי עדות זו שגואה. הגיון המייתר את הצורך לנמק במצבים אלו – מותיר את בעלי המניות כמי שמצביעים ללא דעתו למעשה מודע הם מצביעים ועל מה ופוגם משמעותית בהליך קבלת החלטות המסורתי לידי האסיפה הכללית.

121. הגיון זה עלול להביא למסקנה לפיה בעלת השיטה המחזיקה מעל 50 אחוז ממניות החברה, אינה צריכה בזמן כלל אסיפות כליליות ברכוננה להעביר החלטה המסורה בידי הרוב הרגיל ועליה רק לפרסום על החלטתה ברבים. כמובן שהדבר מנוגד לדיני החברות בכלל ודיני החברות הציבוריות בפרט ויש בו כדי לעורר את היסודות וההגינויים עליהם מושתתים דינים אלו. עניין זה ראו אף דברי המלומד דניאל שעובאו לעיל.

122. עניין נוסף חשוב להציג בקשר זה. עוד באותו יום בו התקבלה לטענת החברה הצעת ההחלטה האמורה, הזרו דירקטוריון החברה למנות את ה"ה יעקב אהרון כדירקטור נוסף לחברה מטעמה של בעלת השיטה ומישו עסק בחברות הקשורות לבעלת השיטה.

123. עניין זה יש למצאו טעם כפול לפגס, שכן ככל שהרצון למנות דירקטור זה היה ידוע טרם האסיפה, ראוי היה להביא את מינויו לאישורה ולא למנותו באותו היום על ידי הדירקטוריון. שנית ונוכחות העובדה שהחברה הייתה מודעת למבקש בנוסח ולהצהרטו כי יש להביא את העניין לידיית הרשות כדי שתיתן עליו את דעתה והנחיותיה, היה ראוי להמתין לפחות עד לקבלת עמדת הרשות, טרם ביצוע המינוי.

124. על בן ראוי כי בית המשפט יורה גם בדייבן על ביטול מינויו של ה"ה יעקב אהרון כדירקטור בחברה ועל החזרת כל תמורה אשר קיבל מן החברה בגין ב恒נותו זו.

125. מן הנسبות שתוארו לעיל, עולה אף החשש, כי הסיבה היחידה העומדת מאחוריה הצעת החלטה זו היא הטבה עם בעלת השיטה, היוכלה למנות כת דירקטורים נוספים מטעמה לכחונה בדיקטוריון החברה, בין אם בשכר או שלא בשכר.

אין דיקציות נוספות באשר לכוונות בעלת השיטה לגבי קבוצת מעריב

126. ביום 4.9.2012 הוגשה תביעה נגורת נגד דסק"ש (בעל השיטה בקבוצת מעריב), דירקטורים וכן אי משרה בה (שחלקם ממלאים תפקידים גם בקבוצת מעריב). תביעה זו נסבה סבב טענות משפטיות ועובדתיות הנוגעות לעצם רכישת השיטה בקבוצת מעריב על ידי דסק"ש ולהשעות נוספות בה מאז שהביאו להפלדים גדולים ומצטברים לדסק"ש.

---מצ"ב כתוב התביעה וחווות הדעת הכלכלית שנלווותה לו – ראו עמי' 593-646 לכרך הנספחים.

127. דוקא מכתב התשובה בקשה לאישור התביעה הנגורת, עולה תמונה מעניינת היכולה לשופך או ר על שיקולי בעלות השליטה ובעליה תפקדים בה ביחס למעריב והօפן שבנה נפשה על ידם קבוצת מעריב. באופן עקרוני ניתן לקבל ושים ברור כי בעלות השליטה ולבעלה תפקדים מטעמה לא הייתה כוונה להתייחס אל מעריב כאישיות משפטית נפרדת ולבחון את טובתה באופן עצמאי ונפרד – לרבות הצורך לחסיא את טובתה ורווחה בנפרד מן הקבוצה. מן הדברים ברור כי רכישת מעריב באה בעיקר לשרת מטרות ואיינטנסיס של קבוצת בעלות השליטה, תוך רצון להשתמש במסאבי מעריב ובמוצריה להשאת רוחים בחילק הקבוצה האחרים.

128. כך לדוגמא ראו האמור בסעיף 6 לתשובה החברה בבקשת אישור התביעה הנגורת שם נאמר כי "בקיצורת האומר, השיקול המרכזוי אשר עמד בבסיס העסקת היה שאית החברה להביא לסינרגיה בין התכנים של מעריב לבין זרוע התקשורות של דסק"ש, אשר כללה השקעה בחברת התקשורות הסלולרית הגדולה בישראל, סלקום ישראל בע"מ (להלן – סלקום), בספקית קישורי אינטרנט נטויזין בע"מ (להלן – נטויזין) וכן באמצעות נטויזין ובשתיות עroz 10 – באתר האינטרנט "נענע 10".

עוד צוין שם כי "הרכישה נועדה לאפשר לדסק"ש להרחיב את אחיזתה בתחום התוכן בכלל והתוכן הדיגיטלי בפרט ולצרף מותן שירותים תומן לשירותי התקשורות הסלולריים והאינטרנטיים ועל ידי כך להניב את יכולתה להתקשות בשוק התקשורות".

דסק"ש אף מצینת כי מצבה הכלכלי של מעריב היה ידוע וברור לחברה בעת ביצוע העסקה ובאותה עת האמונה דסק"ש כי היא יכולה לעורוך תפניה במצבה הכלכלי של מעריב (make a turn).

בסעיף 43 לתשובה אף נאמר כי "בדיוונים שנערכו בחברה בזמן אמת אף היה מובן לדירקטוריים, על סמך נתונים העבר של מעריב כפי שהוצעו להם, כי בראשית הדרך תצורך דסק"ש להזמין למיעריב סכומי כספים נוספים, מעבר לאלו ששולם עboro ורכישת השליטה".

אמור מעתה – דסק"ש רכשה את מעריב לשורת חברות סינרגטים של קבוצת אחזקותיה (ולא דוקא את טבעת מעריב כישות נפרדת) והיתה מודעת כי תצורך להזמין לה כספים נוספים, בשל היותה הפסידית (כלומר ששיקולי רווח והשאת רווח עצמאיים של מעריב לא היו השיקול היחיד ויתן שדק"ש ראתה את רווחה מפעולות מעריב במוקדים אחרים של קבוצת אחזקותיה). כך מתבבלת למעשה אישיותה הנפרדת עצמאותה של מעריב והיא הופכת לשולחת של קבוצת דסק"ש המשרתת את שאר חלקייה באופןים שונים.

--- רצ"ב תגבות החברה (המשך 1) – ראו עמי' לבך הנספחין וכן תגבות המשבבים 15-2 – ראו עמי' 647-754 לבך הנספחין ובמיוחד בעמ' 659-669

129. דברים ברוח זו נאמרו אף בתצהיר שניתו בתמיכה לתגבות המשבבים 15-2 בבקשת אישור התביעה הנגורת וכן הגינויו אלו עולים גם מהאמור בחומר דעת המומחה מטעם של המשבבים שם, מר מוחמד פרלמן.

--- רצ"ב תצהירו של מר ניב אחיטוב – ראו עמי' 808 לבך הנספחין

--- רצ"ב חוות דעתו של המומחה הכלכלי מטעם הנטבאים בפרשנות דסק"ש – ראו עמי' 755 לבך הנספחין.

חוב למועדצת העיתונות

130. המבקש פנה לחברת גם בקשר לפרסומים שהציבו על חוב גדול ונמשך של החברה כלפי מועצת העיתונות, אשר החברה סייבתה לשלה (תווך מגן לכואורה של העדר יכולת לשלם). זאת בעות שתשלומי אחרים בסזרי גודל דומים – שולמו על ידי החברה, למשל במקרים חתימה למנכ"ל החברה האחרון – טל זו אשר גם הוא מילא תפקידו לתפקיד המנכ"ל תפקיד בכיר בקבוצת בעלת השליתה.

--- מצ"ב התכתבות שנوتלה בין המבקש לבין החברה בנושא זה – ראו עמי' 188-192 ו 196 לברך הנספחים.

131. מן התכתבות האמורה עולה כי החברה סייבתה למסור מידע בנושא. זאת על אף שראוי וכוכן היה שהחברה תבהיר לרשות ולציבור את נושא חוב זה, שכן היו לו השלכות מוניטיניות ואחריות על החברה והוא יכול אף להיעד על מצוקה כספית מיידית שלא זכתה לגילוי מספק כדיישות הדין. חששות אלו התבגרו בסופו של דבר כנכונים בהקלע החברה להיליכי תלות פרעון שמהם לא קמה.

132. בקשר זה יש לציין אף את פניות המבקש לחברת בשלושת החודשים שקדמו לכינוס החברה להיליכי תלות פרעון. בתכתבות אלו הعلاה המבקש חשש להוראות הדין וחובות נושא משרה ודירקטורים בקשר עם זבוזו משאבי החברה והעדר גילוי מספק אודות מצבה הפיננסית – גם בשים לב לכך שמדובר בחברה ציבורית.

133. המבקש אף התייחס במפורש לסתירות שעלו לכואורה מהצהרות ב"כ החברה בדיונים בבית הדין האזרחי לעובודה בקשר עם הליכי התארגנות עובדי החברה, לבין הצהרות אחריות של מנכ"ל החברה. אלו זכו להבלטה גם בפרסומים שונים והחמירו את אי הוודאות באשר למצבה האמיתית של החברה.

134. במסגרת התייחסויות אלו, עלתה גם טענה אפשרית להפרת חובות בקשר עם זבוזו משאבי החברה ואי נקיות צעדים מתחייבים ומתאים לצמצום הוצאות השכר של נושא המשרה והמוסכים הבכירים של החברה, תוך בחירה במסלול קיצוצים רחב יותר דווקא אצל עובדי החברה הזרים והחלשים יותר.

--- מצ"ב תכניות אלו בין המשיב לחברת – ראו עמי' 249-234 לברך הנספחים.

העד ר"ר דירקטוריון במינוי קבוע במשך תקופת ארוכה

135. עוד יזכיר כי לשאלת המבקש במהלך האסיפה הכללית מיום 5.10.2011 (שאין לה ביתוי בפרוטוקול) – נמסר לו על ידי יועמ"ש החברה, כי כפי שפורסם בדווחות העיתתיים המפורטים באמצעות המערכת האלקטרונית לציבור, קיים לחברת סגן ר"ר דירקטוריון במינוי קבוע (ה"ה דניאל יעקובי), אך לחברה אין ר"ר דירקטוריון במינוי קבוע ובכל ישיבת דירקטוריון נבחר ר"ר חדש.

136. בכל הכבוד, היה מצלב עובדי זה בו היה יעקובי שימוש כ"סגן של אף אחד", וכי אכן מינוי קבוע ליו"ר דירקטוריון מעת שההתפטר ר"ר הדירקטוריון הקודם, היה זכי רכיב בתחלת חודש יוני 2011, לא תקין בלשון המועטה ועמד בסתייה להוראות חוק החברות, המחייבות מינוי ר"ר דירקטוריון בחברה ציבורית. במיוחד נכוון הדבר במצבו בוחלת התקיימו לכואורה מומדים ראויים לתפקיד זה מבין הדירקטורים שכיהנו בדיקטוריון.

137. רק פניוito של המבקש לרשות לניריות ערך בקשר זה, הביאה למינוי ר"ר קבוע לחברה וזאת רק בשל הוראת הרשות והתערבותה. בסופו של דבר מונה דני יעקובי ליו"ר קבוע כעולה מהודעתה החברה לבורסה מיום 1.1.2012 וזאת על אף שעלה פי מידי שמסר למבקש אחד מהדיקטורים בחברה עת נפגשו במשרדו,

בעלת השליטה ונציגה לא היו בטוחים כי הוא האש המתאים לתפקיד אך לא רצוי לקבל על עצם את התפקיד מסיבות שונות ועל כן חפק המינוי למינוי מאולץ של אין ברייה. גם בכך בסופו של דבר היה להשפיע לרעה על תפקודו של החברה – על כל המשמע מכך.

--- מכתבו של המבקש לרשויות ני"ע בעניין זה – ראו עמי' 151 לכרך הנספחין.

--- הוזעה על מינוי יור' לחברה – ראו עמי' 834 לכרך הנספחין.

138. יודגש כי המבקש אף קיים פגישה עם אנשי רשות ני"ע אודות מ_kbץ העניינים שהעלתה בפני הרשות ביום 5.12.2011 וגם בפגישה זו היה כדי להניע את תגבורת הרשות בנוגע לכשלים שונים שנפלו בתפקיד החברה, לרבות מינוי יור' קבוע.

עסקת בו צבי והחלטה על הגשת הבקשה להקפתת הליכים

139. לקרأت סיום מסכת עובדות זו אנו מגיעים אל ימיה האחרונים של הקבוצה, טרם הגשת בקשה להקפה וначילת הליכי חדלות הפרעון. מעבר לנושאים שאוכורו כבר קודם עם פניות המבקש שנגעו לשכר הבכירים, לדיווחים הולמים על מצבה הכלכלי של החברה ועם הפרת חובות אפשרית, ניתן לציין את התחנהlon במהלך החודש האחרון טרם הקפהה הליליכים כבעיתית וחמורה במידה. זאת גם על רקע המגעים שנוהלו לקידום עסקת הרכישה הראשונה על ידי מי שרכשו בסופו של דבר את פעילות העיתון מן האמנים במהלך תקופה התקופה.

140. במאמר מס' 140 כי פרוטוקולים אלו, מדיניות הדירקטוריון, נמסרו למבקש רק בהוראות בית משפט נכבד זה בחלטתו מיום 23.10.2012 ולא טרם לכך, על אף שביקש זאת ולמרות הצורך שבבחינות טרם אישור העסקה עליה הומלץ על ידי הנאמנים.

--- רצ"ב פרוטוקולים מישיבות 29.8.2012, 30.8.2012, 31.8.2012, 19.9.2012 ו- 19.9.2012 – ראו עמי' 39-16 לכרך הנספחין.

141. מעיון בפרוטוקולים אלו עולה תמונה מטרידה עד מאד באשר לאופן שבו ניתן הדירקטוריון את ענייני החברה ובמיוחד המומי'ם למכירת הפעולות למר בן צבי. ראשית יאמר כי הדירקטוריון התכנס במס' 19 הימים הקרובים במהלך חודש ספטמבר שבסופם הוגשה הבקשה להקפתת הליכים – רק פעמיים. שנית, מעיון ברשימת המשתתפים בישיבות אלו וגם באלו שקדמו להן, מАЗ עלה עסקת בן צבי על הפרק – ניתן להבחין כי שני דירקטורים מרכזיים והם עופר נמרדי ונוחי דנקער כלל לא השתתפו בא' אחות מתוך חמישה ישיבות שנתקיימו בדירקטוריון מס' אוגוסט ועד לכינסת החברה להקפתת הליכים, לרבות היישיבה שעסקה באישור עסקת המכרז והחלטה על הגשת הבקשה להקפתת הליכים ב- 19.9.2012. זאת ועוד שברור שיש לחם השפעה מכרעת על מהלך הדברים ועל מהלכיה העסקיים של הקבוצה. הדבר עולה בתקופה קריטית זו עד כדי הפרת חובות משמעותית כלפי החברה (מערב החזקות) והקבוצה.

142. לא זאת ועוד אלא שאינדיקטציות שונות העולות מן הפרוטוקולים מגנות כי עד לרגיעה האחראים, חשבו חברי הדירקטוריון ובינם דח"צים בחברה כי עסקת בן צבי כפי שהוצענה להם, אינה עסקה טובה לחברת או ישימה בעבורה. כך רואו למשל דבריו של הדח"ץ לנגןל בפרוטוקול ישיבת 29.8.2012 (עמי' 19 לכרך הנספחין): "עלינו לשකול אם ההצעה משפרת את מצבנו ביחס למצב בו לא תבוצע עסקה והחברה תגיע לתקפות נכסים או פרוק – סביר כי ההצעה מראה את מצבה של החברה".

143. בישיבת 31.8.2012 (עמ' 29 לכרך הנספחים) מעדרן יי"ר הדירקטוריון יעקב ובקשר לעסקת בן צבי כי: "במהמשך לדיוון שקיימו בעניין זה בישיבת הדירקטוריון הקודמת, חזרנו לשלהמה בן צבי בתשובה שהצעתו אינה ישימה וכי עליו לשפרה על מנת שנוכל להתקדם במומ"מ. בן צבי אמר לשוב אליו עם תשובה ביחס לשיפור הצעתו".

144. ואולם גם לאחר עדכונים שננתנו בעניין זה בישיבת 9.9.2012 (במה התקטט רק אחד הדירקטוריים – עופר מروس כי מדובר בעסקה טובה – ראו עמ' 31 לכרך הנספחים), עולה כי הדירקטוריים לא סבורו כי הצעה זו מספקת וחותפה מקשיס. ראשית נשאלו שם שאלות באשר לחוסנו הכלכלי של הרוכש שנענו רק בכך שהרוכש מסר כי מרבית הכספיים אמורים להתקבל ממשפחתו בחו"ל. מבחב דברים כזה ובהתאם כי הרוכש מסתמך על מקורות מימון חיצוניים, ראוי היה לתקפיד הקפזה יתרה וולדורש בטוחנות רואויים.

145. עוד מעיון בפרוטוקול הישיבה האחוזונה טרם כניסה החברה להקפתת הליכים ביום 19.9.2012 (ראו עמ' 33 לכרך הנספחים), נרשמו הדברים הבאים:

טל רוז (המנכ"ל – א.מ.) – "העסקה הקודמת הייתה יותר טובה אשר כללה התchingיות חד משמעות של הרוכש לתשלומי התמורה, שאינה תלויה בגביות יתרות החיביבות".

עופר מروس – "אנחנו לא יודעים ממהות תוכניותו של הרוכש ביחס לעובדים ומתו משך התעסוקה המתובנן ביחס לעובדים אלו".

דני יעקב – "כפי שנאמר לעיל, הרי שהצריך לחתום על ההסכם עוד לפני הגשת הבקשה להקפתת הליכים נובעת מדרישתו של בן צבי לחתום לפני הגשה לביהם"ש, שאמ לא כך יראה את התוכנות כלא מחיבבות".

עופר מروس – "יש קושי להשיב על השאלה לעיל (האם העסקה לטובה החברה – א.מ.) הוואיל ואנחנו לא יודיעים מהן התchingיות הרוכש ביחס להפעלת העיתון בעtid".

במהמשך ולאחר שננתנו הסברים והבהרות נוספות על ידי עורכי הדין אמר מروس "על אף האמור לעיל, סביר כי במצב הקיימים אנו לא יודעים ממהות תוכניות הרוכש לגבי העיתון וכן מתוכננים לבוא לבית המשפט עם הסכם חתום ובכך למעשה לא קיבל את הת██ם המוצע".

נ忽ם לנגנטל הוסיף – "מתנגד לאישור העסקה לאור העובדה לאור העובדה כי הת██ם משקף את הגביה של החובות הטובים בלבד. התתקשות בעסקה נובעת מחלוקת של החברה לשפר את המצב הכספי, ולדאוג להמשך העסקה העובדים בעtid. הוואיל ולא ניתן לאלץ את הרוכש להמשיך ולהעסיק את העובדים – ולא ברור מה יהיה תנאי התפקיד – הרי שאין הצדקה לאישור העסקה".

במהמשך הוסיף לנגנטל דברים חמורים מלאה כאשר "הרוכש מרע את הצעתו לאור המומ"מ. עכשו הרוכש דורך מן החברה לחתום על הת██ם לפני הפניה להקפתת הליכים. סביר שאין הצדקה לדרישת זו וראוי להביא את הצעתו של בן צבי כהצעה אפשרית בפני בית המשפט – ולא כה██ם חתום". עוד הוסיף לנגנטל "על אף שיעז בציור כי פעילות החברה מוצעת לממכירה, הרי שלא ידוע לציבור כי הרוכש עתיד lkנות את פעילות החברה למעט ללא כל השקעה מכיסו. דבר זה נודע גם לנו רק כתעט. בתנאים האמורים הרי שייתכן ותהי ההצעה טובה יותר. לאור האמור, סביר כי אין לאפשר לבן צבי את הפריבילגיה לעמו בלבד כבעל הסכם חתום לפני הקפותת הליכים".

146. הדירקטוריום ביקשו להזכיר לדין בעסקת בן צבי ורק לאחר החלטה בעניין הבקשה להקפת הליכים. בהקשר זה מענינית אמרתו של עופר מרום לפיה "בתעדת התchiebioot של בן צבי להמשך הפעלת העיתון ואיל העמדת בטחנות לשלוט הרו שיתכן שבימ"ש יקבע כי לא הרמננו את הנטול להציג תוכנית פועלה להמשך פעילות העיתון, הנדרש לצורך מתן צו הבקפת הליכים".

147. כמו כן – בדיון שנוהל לגבי זהות הנאמנים המוצעים על ידי החברה במסגרת בקשה ההקפה, עמדו כבר אז הדירקטוריום מרום ולגננטל על הקושי שהבאה עוזר דוד פורר כאמור נוכח העניינים הכלולים במינו. על אף קושי ממש זה שזיהו, לא הוצאה הטרתו כموעמד, אלא הוצע לצוות אליו את עוזר ורוויח נס.

148. ואולם אגב הצעתו של נס, לא ציין עופר מרום את עובדת היותו בקשר קרוב ומתחשך אליו, לרבות כהונה משותפת בדירקטוריון NMC ועניינים נוספים שיש להם עניין משותף לביהם (ראו עמי 3 לכאן הנספחים). לגננטל – בגין מרום דיווח על קשר אישי עם נס אך לא ראה מניעות בהעלאת שמו בשל כך.

149. דברים אלו עומדים לכואורה גם בסתיו להצהרה שנתן נס עצמו אגב מינויו, לפיה אין לו זיקה כלשהיא לקבוצה (זאת על אף שיש לו קשר אישי לפחות עם שני דירקטוריום בה, שני הדוח'רים) (ראו עמי 5 לכאן הנספחים). עניינים אלו – מבלי לטען חיללה כי נס עשה מעשה פסול כלשהו בפועל, מגדישים את הצורך שההטלת ביצוע החקירות המבוקשות על עוזר ארבל בלבד או על בעל תפקיד נוסף שימושה על ידי בית המשפט הנכבד לעניין זה.

150. כאן המקום לציין כי לאחר שהוחלט להגיש את הבקשה להקפת הליכים – השתנהה לפטע ובאופן לא ברור עמדת הדירקטוריום ולפטע הם סברו כי יש לאשר את העסקה עם בן צבי כאמור בפרוטוקול (ראו כרך נספחים בעמי 39-38). תמהם במיוחד הם נימוקי הדירקטוריון לאישור העסקה הסוברים לפטע כי "דיבראותיו הבהיר מאמין כי עסקת המוצעת היא עסקת הטובה ביותר למטרות הפעולות אשר בידי החברה להציג". זאת בגין מרום מפורש למה שאמור קודם על ידי הדירקטוריום.

151. עוד עולה הרושם מעיוון בפרוטוקולים כי מחלכים ממשותיים בקשר לעניינים האמורים להיות נדונים בדיבראותיו מנהלים למעשה על ידי חלק מחברי או אחרים מטעם בעלת השליטה שלא במסגרת דיינו. כך לשאלת הדירקטור אליל כהן בישיבת 29.8.2012 (עמ' 19 לכאן הנספחים) "האם נציגי דסק" ששים משתתפים בישיבה מכירים את החצעה?". עונה המנכ"ל כי הם מכירים אותה, ככלומר שעודרכנו עוד טרם הבאת הדברים לידיות הדירקטוריון.

152. בנוספ – עיוון בפרוטוקול מיום 19.9.2012, מעלה כי גם כאשר הדירקטוריום מטעם דסק"ש מתיעצבים לישיבה הם מכירים על עצמם כמנועים מהצביע או להשתתף בדיון בנושא המומ"מ או ההקפה היהות ולטענתם חברות האם היא נושא מהותי של מערב החזקות (ראו כרך נספחים בעמי 33). מנעה זו ח מגלהת לטענתם של אותם דירקטורים חש לניגוד עניינים, לא התעוררה רק אגב עסקת בן צבי אלא למעשה התקיימה לאורך כל תקופה שליטה של בעלת השליטה דסק"ש בחברה. יש בכך להעיר על התנאים הבלתי אפשריים בהם התנהלה קבוצת מעריב שלא אפשרו למנהליה שיקול דעת עצמאו ונפרד מזה של בעלת השליטה. אמרו מעבשו (מאז ומעולם) – מערב הייתה בת ערובה, שבועה ושרות רצונה של בעלת השליטה – תא ותו לו,

153. עוד לציין כי עיוון בפרוטוקולים אינם מעלה כל רמז או פתרון לשאלת התפטרותו של הדירקטור וייסברג, כפי שהזוכה לעיל, עניין שמחדד את הצורך בבדיקה עניין זה לעומקו.

154. כל אלה ועוד נושאים העולים מן הפרווטוקולים, שקרה הירעה מelperטס, מצדיקים בתינה מדויקת של אופן הנהלות הדירקטוריון ושאלות של הפרת חובות שונות של חבריו כלפי החברה.

חשש להפחתת חוקי המגן ודייני עבודה

155. נושא נוסף שיש להזכירו בקצירות האומר משום שעמדו עליו כבר אחרים מלבד המבוקש, הוא עניין ההפרשנות לעובדי הקבוצה והחישות שעלו מצדדים של העובדים ואחרים, כי לא נקבעו הפרשנות בהתאם לדין ולא נשמרו זכויות העובדים מכח חוקי המגן. ככל היוזע לבקשתם בשל חישות אלו אף נפתחה תקירה של גורמי האכיפה הרלוונטיים במשרד התמ"ת והעניין אף טופל על ידי נאמני הקבוצה.

156. אמירות חמורות בהקשרים אלו, נשמעו גם בדיון שנערך בועדת הכלכלת של הכנסת בעניינים של עובדי קבוצת מעריב, שם הועלו טענות, למשל ע"י יואב ריב"ק על כך שנוכו סכומים ממשכורות העובדים אך לא הועברו לידיים בכספיות הפנסיוניות.

--- ראו בתבה המדווחת על ישיבת ועדת הכלכלת האמורה – עמ' 573 לפרק הנصفחים.

מכtab דרישת המסמכים הנוסף ובקשה להעתרתם לידי המבוקש

157. ביום 15.11.2012 פנה המבוקש שוב אל הנאמנים בכתב וביקש מהם מסמכים נוספים, שכן כפי שפורט לעיל, מן המסמכים שכבר הועברו לידיו, כמו גם מודיע אחר שבידיו – בעליים חדשתיים מעשיים לא תקין רבים. מעשיים אלו נוגעים גם לזכויותיו של המבוקש, בעלי מנויות ונושאים אחרים.

--- רצ"ב מכתבו של המבוקש מיום 15.11.2012 – ראו עמ' 269 לפרק הנصفחים.

158. בין שאר המסמכים שנדרשו על ידי המבוקש היו המסמכים הבאים :

א. מלאה הנصفחים והמצגות שנלו לפרווטוקולים שכבר הועברו על ידי והוא אמורים להימסר לי יחד איתם בקשר עם עסקת בן צבי ובכלל.

ב. לאור העדבה שמכtab התפטרות של מר ויינברג מהדירקטוריון במכtab שאינו עונה על דרישות הדין ולא הכליל נימוק כלשהו להATTRIBUTO – כל מסמך ותכתבות אחרת/נוספת הקימת אליו בהקשר זה וככל הבירה נספה שניתנה בהקשרים אלו (ראו גם מכתבו של המבוקש מיום 30.10.2012 לעניין זה).

ג. הנصفחים לפרווטוקול מיום 27.6.2011.

ד. פרוטוקולים של הדיוונים בדיקטוריון ובכל מוסד אחר של החברה, בקשר למינוי העורך ניר חף ולהחלפתו של אבי משולס, לרבות כל נספח להם.

ה. פרוטוקולים של הדיוונים בדיקטוריון בקשר עם כל התכתבות שהופיעו לתרבה על ידי ואשר העליתי בפניה בנושאים שונים.

ו. תכתבות והודעות שנמסרו לחברת הביטוח בקשר עם אחריות דיקטוריון ונושאי משרה בקשר לטענות שהובילו על ידי או על ידי אחרים, כלפי דיקטוריון ונושאי משרה בחברה.

ז. פרוטוקולים, תכתבות ומסמך של כל מוסד או ארגן בחברה, הנוגעים לאישור עסקאות בעלי עניין בבית מעריב על גלגוליהם השונים והמועדים בהן התבצעו.

ח. מסמכים ותכתבות ה Tongue לשימושם על זכויות עובדי הקבוצה ולרובות לעניין הפרשה לקופות פנסיה ופיצויים ומידה בחוראות החוק לעניינים אלו.

- ט. כל מסמך הקיים בחברה בקשר עם תע"א 3489/07 (ת"א) יזכה לוי נ' מעריב אחזקות.
- י. כל פרוטוקול של דירקטוריון החברה וועדת הביקורת שלא לשבע השנים האחרונות ובמיוחד החל ממאי 2011 לרבות כל נספח ומסמך שהונח בקשר אליהם בפני הדירקטוריון וועדת הביקורת.
- יא. כל התכתבות עם רשות ני"ע בשבוע השנים האחרונות ובמיוחד החל ממאי 2011 ודגש על תכנתובות שונות בקשר להעתת עסק חי, מינוי יו"ר קבוע לחברה וכל עניין אחר שהועלה בעבר על ידי בפני הרשות לניירוט ערך במכتبם שהעתיק נשלח אף לחברת.
- יב. כל הודעה שנמסרה לחברת ו/או לאחד ממוסדותיה בקשר עם עצבת נושאי משרה ודירקטורים בחברה בשבוע השנים האחרונות ובמיוחד החל ממאי 2011.
- יב. בהתאם לצורך ולנסיבות שומר המבוקש כМОון את הזכות לבקש מסמכים ומידע נוספים.¹⁵⁹
- ווכח החלטה שכבר נתנה בעבר בבקשת למסירת מידע ומסמכים שהגיש המבוקש והוראות הדין שיובאו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנאמנים על העברת המסמכים לידי המבוקש בהקדם האפשרי.¹⁶⁰

ב. הנימוקים המשפטיים לעניין מינוי בעל התפקיד וביצוע החקירות והליכים מכח הווראות הפకודת לעניין עבירות בפирוק

על הזכות לקבלת מסמכים נוספים

161. כאמור – המבוקש הודיע לא פעט לחברה כי בשל איוריםם שתוארו לעיל, קיימת כוונה מציוו לנקוט בהחלטים של תביעה נזורת. שלא התקבלו הבהירות כנדרש ומלא גולו המסמכים שנຕבקשו, להם היה הח"מ זכאי ככל שהיה מתקבל בבקשת ההקפאה מכח הווראות חוק חברות, תשנ"ט-1999 (להלן: חוק החברות). הח"מ הודיע לא פעט לחברה כי בכוונתו לפעול להגשת תביעה נזורת נגד גורמים שונים מטעמה ובין השאר החל בהכנות להגשת בקשה לגילוי מסמכים טרם הגשת תביעה נזורת צו.

162. סעיף 198(א)(א) לחוק החברות, מורה כי "מי רשאי להגיש תביעה נזורת לפי סעיף 197, רשאי לבקש מבית המשפט, לפני הגשת הבקשה לאישור התביעה או לאחר הגשתה, כי יורה לחברת לגנות מסמכים הנוגעים להליך אישור התביעה הנזורת". בסעיף 198(א)(ב) נקבע כי המבוקש את גילוי המסמכים נדרש להעמיד "תשתיית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים לאישור התביעה הנזורת". מכח הווראות אלו, כפי שכבר הורה בית משפט נכבד זה – זכאי המבוקש למשל לקבל את המסמכים הנוספים שנຕבקשו מן הנאמנים.

על הצורך שבניהול חקירות

163. על הצורך והצדקה שבניהול חקירות והליכים מכח פקודת חברות ניתן למדוד מהאמור בספרו של המלומד, ד"ר יורם דנציגר "הזכות למידע אודות חברות", עמ' 422. שם קובע דנציגר כי "מטרת ההסדר הסטטוטורי של החקירה הפרטית המעוזן בסעיף 288 לפקודת חברות, הוא לסייע למפרק באיתור כספים ונכסים של החברה, בין היתר לשם הרחבת מסת הנכסים של החברה שבספרוק".

164. בפרשת פ.ג.ט. (רע"א 89/10 פקר ני פ.ג.ט. חברה פיננסית לתעשייה ומסחר בע"מ (בפיירוק) פ"ד מב(4) 573, קבע השופט שלמה לוין כי "יש לזכור, כי מטרת החקירה היא, בין השאר, לאפשר למפרקים אשר לעתים קרובות מצויים בנחיתות אינפורטטיבית, לבירר אם יש סוד להגשת תובענות אלו או אחותROT, וכן למנוע מהם את האפשרות לקיים בירור זה, ובלבך שלא הוכח, כי מטרת החקירה המבוקשת אינה אלא לשיעם למפרקים בניהולה של תובענה קיימות או עתייה".

165. המלומד דנציגר מוסיף בעמ' 423 כי "מצוין עי על מנת לבסס בקשה לקיום חקירה על פי סעיף 288 לפקודה, ידי בכך שהמפרק יראה כי קיים חשד שנושא המשטרה או אחרים שאת זימונם לחקירה הוא מבקש כניסה לגורר אחת מחלופות הסעיף ואין צורך בהוכחת הדבר". (לענין זה ראה ע"א 471/64 מנור נ' גולדשטיין, פ"ד יט(2) 93, 105-106).

166. דנציגר מוסיף בעמ' 424 כי: "מבקש החקירה איןוי חייב להציג בפני בית המשפט ראיות המוכיחות את טענותיו, וכי בכך שיצביע על חשד המצדיק את החקירה". בנסיבות שתוארו לעיל – דומה בעיני המבקש כי הצבע על חשדות רבים המצדיקים קיום חקירות כאמור.

167. וידגש – אכן ראוי שהמבקש חקירות יודיע על כוונתו זו למפרק או לבעל תפקיד אחר שמונה על ידי בית המשפט ואכן המבקש הודיע בנסיבות קודמות שהגיע לבית המשפט, כמו גם בשיחותיו השונות עם הנאמנים ונציגיהם כי בכוונתו להגיש בקשה לקיום חקירות ותליכים כאמור.

168. לטעםו של המבקש ומבליל להרחיב את היריעה יתר על המידה – מתקיימות נסיבות המאפשרות כבר בשלב זה על קיומו של חקירות פומביות של חלק מן המעורבים שצווינו לעיל ואולם הוא סמור ובטוח כי בית המשפט הנכבד יבחר את ההליך החקירתי המתאים בעניינו בנסיבות העניין.

169. לסיום יש לציין זאת – מן העניינים העובדיים שיפורטו לעיל עולמים גם חששות כבדים להפרת הוראות שוננות של הדין הפלילי בכלל והוראות חוק העונשין, התשל"ז-1977. כך למשל ראוי להביא את הוראות הסעיפים הבאים המדברים بعد עצם ובשים לב לעובדות שצווינו, ראוי שחששות וחשדות אלו יבדקו לעומקם.

423. רישום כוזב במסמך תאגיד
שייסד, מנהל, חבר או פקיד של תאגיד, הרושם, או גורס לרישום, פרט כוזב במסמך של התאגיד, בכוונה לרמות, או נמנע מלרשום בו פרט אשר היה עלייו לרשומו, בכוונה לרמות, דינו - מאסר חמץ שנים; לענין סעיף זה, וסעיפים 1-425, "תאגיד" - לרובות תאגיד העומד להיווסד.

424. עכירות מנהלים ועובדים בתאגיד
מנהל, מנהל עסקים או עובד אחר של תאגיד - (1) שעשה ביודען, בעסקי התאגיד או בנכסיו, דבר הפוגע ביכולתו של התאגיד לקיים את התחריותו. דינו - מאסר חמץ שנים או קנס מאה אלף לירות; (2) שעשה ביודען בעסקי התאגיד דבר בדרך הפוגעת בניהול תקין של עסקיו, דינו - מאסד שנה או קנס עשרים אלף לירות.

424. אי גילוי מידע ופרטום מטענה בידי נושא משורה בכיר בתאגיד

(א) נושא משרה בכיר בתאגיד שלציבור עניין בו, שמשה אותה מלאה: (1) לא מסר לממונה הודעה נכונה על עסקה או אירוע שפרטיה הגיעו לידיינו בתקוף תפקido בתאגיד, במטרה להטעתו ובכוונתו שהדבר עלול לפגוע פגיעה של ממש ביכולתו של התאגיד לקיים את התחביבותיו; (2) לא מסר לממונה, לפי דרישתך, מידע חוני, או שמסר מזדע מטענה בדבר עטקו של התאגיד, נכשו או הומיריבותו, בנסיבות להטעתו, בידונו שהמידע, או אי מסירותו, או מסירת הנידע המטענה כאמור, יכולם לפגוע פגיעה של ממש ביכולתו של התאגיד לקיים את התחביבותיו או להשפיע השפעה של ממש לרעה על מצבו העסקי של התאגיד, דין - מסדר שלוש שנים או קנס.

(ב) אין באמור בסעיף קטן (א) כדי לפגוע ביכולתו של נושא משרה בכיר שלא למסור מידע לפי כל דין.

(ג) דירקטוריון או נושא משרה בכיר בתאגיד שלציבור עניין בו המפורסם, בכונונה לרמות, הודהה שיש בה מידע או פרט מהותי לא נכון בדבך יכולתו של התאגיד לקיים את התחביבותיו או הודהה כאמור שיש בה הטעיה ממשמעותית בדבר מצבו העסקי של התאגיד, דין - מסדר שלוש שנים או קנס, אלא אם כן הוכיח שההודהה נסורה שלא מיזמתה ובמקרה להגן על עניינו של התאגיד או על ענייניהם של לקוחותיו, ולא היה בה כדי להטעות משקיע סביר.

(ד) הורשע אדם בעבירה לפי סעיף זה ונוכח בית המשפט כי עקב ביצוע העבירה נרם נק לTAGID, ושי הוא, בנוסף לכל טונש אחר, חייב את הנידון לפצצת את התאגיד בשל הנזק שנגרם לו על ידי העבירה בלבד שבסוג היפויו לא יעלה על פי ארבעה מהטcomes האמור בסעיף 77.

(ה) החיוב בפייצוי כאמור בסעיף קטן (ד) הוא, ככל דבר ועניין, כפסק דין שניית בתובענה אזרחית; בנסיבות על הרשותה שהביאה לידי החיוב כאמור מותר לכלול אף שערור על אותו חיוב.

(ו) בסעיף זה - "נושא משרה בכיר" - מנהל כללי, מנהל עסקים ואשי, מנהה למנהל כללי, סגן מנהל כללי, השב, מבקר פנימי, מזכיר התאגיד וכל מי שומלא תפקיד כאמור, יהא תואר משרותו אשר יהיה: "נושא משרה" - מי שנושא משרה בכיר כפוף להודאותיו במישרין, ובמנהלו כללי - הדיקטוריון של החברה או מי שהוא קבען ממשינה לעניין סעיף זה; לא היה בתאגיד דירקטוריון, היה הטענה נגף או אדם הממלאים תפקדים דומים לשאל דירקטוריון של חברה, או מי ששם קבעו: "טפורסם" - לרבות המוסר מידע לגוף ציבורי, "תאגיד שלציבור עניין בר" - אחד מלאה: (1) תאגיד שניירות ערך שלו הוציאו לציבור על פי תשקיף וממצאים בידי הציבור; (2) תאגיד שניירות ערך שלו נסחרים בברוסה או רשומות בה למסחר; (3) תאגיד אשר בהתאם לדוחות הכספיים ליום 31 בדצמבר שקדם ליום ביצוע העבירה, סכום המכירות והשירותים שספק בשנה שאליה מתייחסים הדוחות, שלח על מה מאיליו שקלים חדשים או שהוא העצמי עולה על טזרים מיליון שקלים חדשים או שהוא מעסיק מעל מאותם עובדים; שר המשפטים, באישור ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת, ושי לשות בצו את הנחותם הנקבעים בפסקה זו, כולל או מקצתה; (4) חברה ממשלתית - כהגדורתה בחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975.

425. מודעה והפרת אמוןיהם בתאגיד

מנהל, מנהל עסקים או עובד אחר של תאגיד, או כונס נכסים, טפרק עסקים, טפרק נכסים זמני, מנהל נכסים או מנהל מיוחד של תאגיד, אשר נהג/agב מילוי תפקידו במוסר או בהפרת אמוןיהם הופיעו בתאגיד, דין - מסדר שלוש שנים.

סיכום

170. סיכומו של עניין – בית המשפט מוכבב נוכח האמור בבקשת לתרוות על ביצוע חקירות כמתבקש לצורך ערכית הבירורים המתאימים וכשלב ראשון לנkitה בהליכים מכוח סעיפי פקודת החברות הנוגעים לעבירות בפירוק ולחילופין טرس הגשת תביעות מתאימות נגד נושא משרה, בעלי מנויות ודירקטורים בשל מעשים ומחdz'lis המקיימים לקבוצת מעריב עילות שונות גנדס. זאת גם בקשר של חיוב בעלות השליטה בכל חובות קבוצת מעריב בשל התנהלותן שפורטה לעיל בהרחבה וכפי שתעללה גם מן החקירות שביצוע מתבקש.

171. מן דין ומן הצדקה להיענות כאמור בקשה זו.

172. זהושמי, זאת חותמתית ותוקן תצהירית אמת.

חתימתה/המצהיה

30 דצמבר, 2012

אישור

הנני מאשר בזאת כי ביום 30.12.2012 הופיע בפני עוזי'ד צביקה ברק, אלעד מון, שזיהה עצמו עוזי'ד ת.ז. 033104142 ולאחר שהזהרתיו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות החצירה הנ"ל וחותם עליה.

צביקה ברק, עוזי'ד ונותריין
ZVIKA BARAK, Adv. & Notary
רישון מס' 27111
רחוב מנחם בגין 7, רמת גן 52681

חתימת עוזי'ד