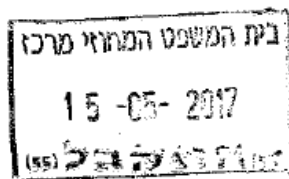


ת"צ 32672-02-17
 קבוע לדין ביום 25.10.2017
 לפני כבוד השופטת ה' עובדיה



בבית-המשפט המחוזי
 במחוז מרכז-לוד

אברהם ברק

בעניין:

ע"י ב"כ עוה"ד יצחק אבירם ו/או שחר בן מאיר אחי
 מדרך אבא הלל סילבר 12, רמת-גן 5250608
 טל: 03-6110505; פקס: 03-7522095

המבקש:

- נגד -

1. Facebook Inc.

2. פייסבוק ישראל בע"מ

המשיבה 2 ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר יואב אסטרייכר ו/או אדם שפירא ו/או אחי
 ממושרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין
 מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608
 טל: 03-6103100; פקס: 03-6103111

המשיבות:

בקשה לסילוק על הסף של הבקשה לאישור התובענה הייצוגית נגד המשיבה 2

המשיבה 2, פייסבוק ישראל בע"מ (להלן – "פייסבוק ישראל") מבקשת בזאת מבית המשפט הנכבד:

א. לעשות שימוש בסמכותו על פי תקנות 100-101 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן – "תקנות סדר הדין האזרחי") ולהורות על סילוק על הסף של הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הנדונה (להלן – "בקשת האישור") כנגד פייסבוק ישראל, מן הטעם שאין כל יריבות בין פייסבוק ישראל למבקש והקבוצה אותה הוא מתיימר לייצג. בנוסף, בקשת האישור צריכה להיות מסולקת על הסף מכיוון שאינה מגלה כל עילת תביעה נגד פייסבוק ישראל.

ב. לחייב את המבקש בהוצאות פייסבוק ישראל בגין עריכת בקשה זו, ובשכר טרחת עורכי דינה.

מעיון בבקשת האישור ובתכתובות שנערכו בין המבקש ובאי כוחה של פייסבוק ישראל, עולה בבירור, כי המבקש כלל לא טרח לוודא מי הן הישויות המשפטיות נגדן הוא מגיש את בקשת האישור. התעלמות המבקש מכללי התאגדות פורמאליים ומקיומה של התקשרות חוזית מפורשת כפתה על פייסבוק ישראל לנהל הליכים אלה, הגם שאין לה כל נגיעה אליהם. בנוסף, יש לציין כי בתי המשפט בישראל הוציאו תחת דם החלטות רבות מהשנים האחרונות הקובעות כי לפייסבוק ישראל אין יריבות עם משתמשי

- 2 -

Facebook (ראי: ת"א (ת"א) 29564-05-15 סופר תאני נ' אופיר (פורסם בנבו, 4.6.2015). החלטות אלה מראות שפייסבוק ישראל אינה נובעת נכונה בהליך זה, דבר שניתן היה לבדוק בטרם הגשת בקשת האישור, ובית המשפט הנכבד מתבקש להביא בחשבון סוגיה זו במסגרת פסיקת הוצאות המשפט בבקשה זו (ראי והשווי: ע"א 2729/14 ארומה אספרסו בר בע"מ נ' נג'ם, פסי' 5 (פורסם בנבו, 24.3.2016)).

פייסבוק ישראל מתכבדת להודיע לבית המשפט הנכבד כי ניסיון המבקש להמציא את בקשת האישור למשיבה 1, Facebook Inc., באמצעות פייסבוק ישראל, אינו מהווה המצאה כדין ביחס ל-Facebook Inc. כפי שפייסבוק ישראל כבר הודיעה למבקש, פייסבוק ישראל אינה משמשת כנציגה של Facebook Inc. בישראל או מען להמצאת כתבי בי-דין עבור Facebook Inc.

ואלה טעמי הבקשה:

א. פתח דבר

1. מן הראוי שבית המשפט הנכבד ידון בבקשה זו לסילוק על הסף של בקשת האישור (להלן – "בקשת הסילוק") כבר בשלב ההתחלתי של הדיון בבקשת האישור, ובנפרד מהדיון בבקשת האישור עצמה. בקשת האישור כלל לא הייתה צריכה לחיות מוגשת נגד פייסבוק ישראל, ודיון בבקשת הסילוק בשלב מוקדם של ההליך יחסוך זמן שיפוטי יקר וימנע בזבוז מיותר של משאבים והוצאות.
2. כפי שיפורט להלן, בקשת האישור, ככל שהיא נוגעת לפייסבוק ישראל, חסרת בסיס כבר על פני הדברים שכן אין כל יריבות בין המבקש והקבוצה אותה הוא מתיימר לייצג ובין פייסבוק ישראל. בקשת האישור נוגעת להפעלת שירות Facebook עבור משתמשים המתגוררים בישראל. ברם, פייסבוק ישראל אינה מנהלת או מפעילה את שירות Facebook למשתמשים בישראל, ובנוסף אין לה כל סמכות לעסוק באיזה מהתחומים העומדים בבסיס הטענות המועלות בבקשת האישור. עיסוקה של פייסבוק ישראל מתמצה בתחום המחקר והפיתוח, ובתמיכה במעילויות פרסום ושיווק. התצהיר התומך בבקשת האישור והמסמכים שצורפו לו אינם כוללים אפילו בדל של ראיה שיעיד החפץ.
3. בנסיבות אלה, ברור כי לבקשת האישור נגד פייסבוק ישראל אין כל בסיס, וכי דינה להידחות כבר על הסף. ואכן, בתי המשפט בישראל מסלקים על הסף באופן עקבי תביעות שהוגשו נגד פייסבוק ישראל בנוגע לשירות Facebook בשלב מוקדם של ההליך ומאותו הטעם. על בית המשפט הנכבד לנהוג באותו האופן גם במקרה הנדון.

ב. סילוק על הסף של בקשה לאישור תובענה ייצוגית

4. ברע"א 2022/07 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ נ' אר און השקעות בע"מ (פורסם בנבו, 13.8.07) (להלן – "עניין אר-און") עמד בית המשפט העליון על הכללים החלים על בקשות לסילוק על הסף של בקשות לאישור תובענות ייצוגיות. באותו מקרה בית המשפט העליון קבע, כי על אף שככלל, יש לדון בבקשת האישור ובבקשה לסילוק על הסף יחדיו, לכלל זה קיים חריג במקרים בהם ניתן

¹ כן ראי: עתיים (ת"א) 25934-02-16 שפר ג' רשם החברות; ת"א (רמלה) 28665-12-14 פייסבוק ישראל בע"מ נ' עזבון המנהל הישן מזרחי; ת"א (בפ"ס) 52582-06-16 סמלח נ' פייסבוק ישראל בע"מ; ת"ק (בי"ש) 55338-10-15 פלודה נ' פייסבוק ישראל בע"מ; ת"ק (טבריה) 48954-02-16 מזרחי נ' פייסבוק ישראל בע"מ (פסי' 17 ו-19 להלן).

- 3 -

להכריע בסילוק על הסף באמצעות בירור קצר ופשוט. במקרים אלה, טענות הסף צריכות להישמע באופן מקדים ובנפרד מבקשת האישור.

5. בעניין אר-און, פסק בית המשפט העליון באופן מפורש כדלקמן:

"יודוק, אין בדברים אלה כדי לומר כי לעולם לא ניתן יהיה לבקש את סילוקה על הסף של בקשה לאישור תובענה ייצוגית. ניתן להעלות על הדעת טענות שבדין או שבעובדה הדורשות בירור פשוט יחסית, ושיש בהן כדי להשמיט את הקרקע תחת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כולה. כך למשל, עשויה להיות טענת התיישנות הרלוונטית לכל הקבוצה התובעת (להבדיל מהתיישנות עילתו האישית של התובע המייצג בלבד)."

6. במקרים אלה דיון בבקשה לסילוק על הסף של בקשת האישור יחסוך את גרירתו של אותו משיב לתליך ארוך ומתיש של התדיינות משפטית ללא כל בסיס, בהיותו חנתבע הלא נכון.

7. כך, ברע"א 5154/08 קוסט מורד גבאי את קסירר רו"ח נ' קדמי (פורסם בנבו, 2.4.2009) פסק בית המשפט העליון, כי בקשה לסילוקה על הסף של בקשת האישור צריכה להישמע בדיון מקדמי ונפרד במקרים בהם "על פניו ברור כי אין לו [למבקש, הח"מ] עילת תביעה כנגד התובעים". בהתאם, בת"צ (מרכז) 28098-05-11 הרפז נ' רשות שדות התעופה, פס" 4 (פורסם בנבו, 5.12.2012) (להלן – "עניין הרפז") עמד בית המשפט על שורת מקרים בהם מוצדק יהיה לסלק את בקשת האישור על הסף, ובכלל זה, בין היתר, במקרים בהם "ברור על פני הדברים שאין בבקשה ולא כלום", או "כאשר ברור בעליל כי לא מתקיים בבקשה אחד התנאים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות לאישור תובענה ייצוגית."

8. לאורם של כללים אלה, בתי המשפט שבים ודוחים על הסף בקשות לאישור תובענות ייצוגיות בנסיבות הדומות לענייננו. ראי למשל: ת"צ (חיפה) 23549-07-14 מועצה מקומית כאבול נ' ג'מל (פורסם בנבו, 30.11.2014) (להלן – "עניין ג'מלי"); ת"צ (ת"א) 36072-09-11 סאנדיסק ישראל (תפן) בע"מ נ' בלונדז'ייס (פורסם בנבו, 7.3.2013) (להלן – "עניין סאנדיסק"); ת"צ (י-ם) Google Inc. 11319-04-11 נ' ברואנר, עמ' 6-8 (פורסם בנבו, 23.11.2011) (להלן – "עניין ברואנר"); ת"צ (נצרות) 35050-06-15 המוסד לביטוח לאומי נ' דיין (פורסם בנבו, 23.5.2016)²; ת"צ (חיפה) 41348-03-16 מדינת ישראל נ' ציגלר (פורסם בנבו, 4.9.2016); ת"צ (מרכז) 39947-11-11 אשכנזי נ' מרחבים ירוקים - גאון (2001) בע"מ (פורסם בנבו, 10.10.2012) (להלן – "עניין אשכנזי"); ת"צ (י-ם) 25015-10-10 דאוס נ' סיטיפס בע"מ (פורסם בנבו, 8.1.2012) (להלן – "עניין סיטיפס"); ת"צ (י-ם) 4091/10 גיראיסי נ' גוגל ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 3.3.2011); דנ"א 2976/09 שוב נ' בנק ירושלים (פורסם בנבו, 11.10.2009).

9. שורת החלטות זו מראה כי כאשר בקשה לדחייה על הסף מצביעה על כך שבקשת האישור נטולת יסוד ואינה עומדת בתנאים לאישור תובענה ייצוגית כנגד נתבע מסוים, יש לדון בה בנפרד, בלא להמתין לדיון גופו.

10. נוכח דברים אלה, נסביר להלן מדוע בקשת האישור נגד פייסבוק ישראל צריכה להיות מסולקת על הסף.

² ערעור תלוי ועומד בגדר ע"מ 9616/16.

³ ערעור שהוגש נמחק במסגרת ע"א 4757/11 דאוס נ' סיטיפס בע"מ (פורסם בנבו, 6.6.2012).

ג. דין בקשת האישור להיות מסולקת על הסף מחמת שאינה מגלה יריבות עם פייסבוק ישראל

(1)ג. סילוק על הסף מחמת העדר יריבות

11. בע"א 6407/14 הועדה המקומית לתכנון ולבניה כרמיאל נ' מסרי, עמ' 13 (פורסם בנבו, 29.8.2016) חזר בית המשפט העליון על החלטה שנוכחה כבר בע"א 54/87 אמג' תברה לשיווק והשקעות נ' ק.י.מ.א. להשקעות ובניין בע"מ, פ"ד מג(2) 347, 352 (1989) (להלן – "עניין אמג'") ולפיה "ד"ר בקביעה בדבר חוסר יריבות בין בעלי הדין כדי להכריע את גורל התובענה לדחייתה". כן ראי: ח"פ 929/01 פ.ד.ד. חברת מגורים ובנין בע"מ נ' י.צ.רפתי שרותי בניה בע"מ (מוסס בנבו, 10.11.2003); כן ראי עניין סאנדיסק.
12. ואכן בתי המשפט קבעו שוב ושוב כי בהתאם לתקנה 101(א)(3) לתקנות סדר הדין האזרחי, העדר יריבות מוכח הוא טעם מספק על מנת "לדחות מלכתחילה את התובענה בנוגע לאותו נתבע" (ראי: עניין אמג'; ת"א (ת"א) 814/97 general mills inc נ' משוכה תעשיות מזון בע"מ (פורסם בנבו, 23.11.1999)). בדומה, בעניין אשכנזי (פס" 13) מצא בית המשפט, כי "יש למחוק על הסף את הבקשה בהיעדר עילה ובהיעדר יריבות".
13. בחינה של בקשת האישור מעלה, כי המבקש אינו מעלה אף לא טיעון קונקרטי אחד ביחס לקיום הסכסוך בינו או בין הקבוצה הנטענת ובין פייסבוק ישראל, או ביחס למעשים ספציפיים שנעשו כביכול על ידי פייסבוק ישראל. אכן, כמפורט להלן, העובדות מראות כי אין כל יריבות בין המבקש והקבוצה הנטענת ובין פייסבוק ישראל.

(2)ג. לפייסבוק ישראל אין כל יריבות עם המבקש או עם הקבוצה הנטענת

14. בקשת האישור מתיימרת לעטוף "בתחום הצרכנות ויחסים מול גוף עסקי" וב"זכות להגנת מפני פגיעה בפרטיות" (סעיף 1 לבקשת האישור). המבקש טוען ששתי המשיבות בחליך יצרו כביכול "פלטפורמה עסקית אדירת מימדים" (סעיף 10 לבקשת האישור), כי פעילויותיהן העסקיות מהוות פגיעה בפרטיות, וכי המשיבות הקימו והן מנהלות מאגר שאינו רשום כדין (סעיפים 121-229 לבקשת האישור). המבקש טוען עוד, כי המשיבות מעבירות שלא כדין מידע אל מאגר מידע המצוי מחוץ לגבולות המדינה (סעיפים 230-235 לבקשת האישור), וכי המשיבות מפרסמות תמונות של קטיגים ללא הסכמתם ובניגוד לדין (סעיפים 236-247). לגישת המבקש, מעשי המשיבות מקימים שורה של עילות תביעה נזיקיות כמו גם עילה של עשיית עושר ולא במשפט.
15. חרף האשמות אלה, בקשת האישור והתצהיר התומך בה אינם כוללים אפילו שמץ של ראיה כי פייסבוק ישראל מפעילה את שירות Facebook או שהיא הייתה מעורבת במעשים ובמחדלים הנטענים בבקשת האישור. חלף זאת, המבקש פשוט התייחס לשתי המשיבות יחדיו ובאופן כללי כישות אחת בשם "פייסבוק" (סעיף 10 לבקשת האישור). ניסיון המבקש להפוך את הטוהר למסובכת יותר ו"לגרוור" את פייסבוק ישראל לתוך בקשת האישור – ראוי שיכשל.
16. פייסבוק ישראל היא חברה המאוגדת כדין בישראל, אשר פועלת באופן עצמאי ונפרד מ-Facebook Inc. למעלה מכך, פייסבוק ישראל אינה מפעילה את שירות Facebook או כל רשת חברתית אחרת,

- 5 -

היא אינה שולטת בתכנים שמפורסמים בשירות Facebook ואינה מחזיקה או מפעילה מאגר מידע כלשהו בישראל או מחוץ לישראל כנטען בבקשת האישור. משכך, לפייסבוק ישראל אין כל מעורבות במעשים הנטענים בבקשת האישור. אשר על כן, הטענות המועלות כנגד "המשיבות" כמקשת אחת, כלל אינן רלוונטיות למשיבה 2, פייסבוק ישראל. פייסבוק ישראל נגרה להליכים אלה רק עקב רשלנות רבתי מצד המבקש, שלא טרח לברר את העובדות הבסיסיות ביותר הנדרשות בטרם הגיש את בקשת האישור.

17. בדיקה בסיסית של העובדות מגלה, כי לא ניתן לבסס נגד פייסבוק ישראל עילת תביעה שעולה מהפעלת שירות Facebook. ואכן, בתי המשפט קבעו, פעם אחר פעם, כי פייסבוק ישראל אינה מפעילה את שירות Facebook ואינה שולטת בו.

במסגרת ת"א (ת"א) 29564-05-15 **סופר תאני נ' אופיר** (פורסם בנבו, 4.6.2015) (להלן – "עניין אופיר") עמד כבוד השופט גייפמן על כך שפייסבוק ישראל אינה אחראית לשירות Facebook נושא בקשת האישור:

"המבקשת הינה מנכ"ל פייסבוק בשוק הישראלי... פייסבוק ישראל אינה אחראית על ניהול הרשת, ועל אכיפת המדיניות של חב' פייסבוק הגלובאלית. על הסרת תכנים פוגעניים אחראית פייסבוק אירלנד... המבקשת (מנכ"ל פייסבוק ישראל, הח"מ) בתפקידה אינה אחראית על הסרת תכנים פוגעניים מהרשת ועל ניהול הרשת בישראל, וגם אם משתמשי פייסבוק בישראל יפנו אליה לכתובתה הפרטית – לא תוכל לתת מענה לתלונותיהם בנושאים אלה."

18. בנוסף, במסגרת עת"ם (ת"א) 25934-02-16 שפר נ' רשם החברות (לא פורסם), מתוך הבנה שפייסבוק ישראל אינה צד נכון להליכים בישראל שעניינם טענות לגבי שירות Facebook, הגיעו הצדדים להסכמה (שקיבלה תוקף של פסק דין) לפיה "החברה המספקת את השירות למשתמשי פייסבוק בישראל" היא למעשה חברה אחרת בשם Facebook Ireland Limited.

◀ העתק והחלטות שלא פורסמו במאגרים המשפטיים מצורף לבקשה ומסומן כנספח "1".

19. למעשה, המבקש עצמו יודע ומבין שלפייסבוק ישראל אין כל קשר מעשי לפעילות הנוטעת בבקשת האישור, וכי בהתאם אין כל יריבות בין הצדדים. ביום 14.3.2017 פנה המבקש (באמצעות באי כוחו) למשרד הרצוג פוקס טאמן, במענה לפנייה אליו בקשר לפייסבוק ישראל בנוגע לבקשת האישור. המבקש ציין באותו מכתב, כי "הבקשה לאישור ייצוגית שבנדון... עוסקת במעשים כאלו ואחרים הנטענים על ידי המבקש כנגד 'פייסבוק'. לפייסבוק נציגות בישראל בשם פייסבוק ישראל בע"מ ולכן היא בגודל משיבה (ונתבעת עתידית)". כלומר, למבקש אין בסיס ישיר ועצמאי לעילת תביעה נגד פייסבוק ישראל. המבקש מודה כי הטעם היחיד לצירופה של פייסבוק ישראל לבקשת האישור מבוסס על האמונה השגויה כי היא "נציגות" חוקית כביכול של "פייסבוק" בישראל.

◀ העתק מכתב המבקש מיום 14.3.2017 מצורף לבקשה ומסומן כנספח "2".

20. טענת המבקש לפיה פייסבוק ישראל היא הנציגה החוקית של שירות Facebook היא טענה שגויה שאינה מקימה כל יריבות. בת"א (רמלח) 28665-12-14 **פייסבוק ישראל בע"מ נ' עזבון המנוח דודאל מזרחי** (פורסם בנבו, 12.5.2015) נדונה בקשה לסילוק על הסף של תביעה בה נטען באופן שגוי על ידי התובעים, בין היתר, כי פייסבוק ישראל "היא הנציגה הישראלית של חברת 'פייסבוק' העולמית,

- 6 -

המפעילה רשת חברתית אינטרנטית, המשמשת בין היתר לתקשורת והעברת מסרים". בית המשפט דחה טיעון זה, בקבעו כי:

"בנסיבות אלה, בהם [כך במקור, הח"מ] לא קיימת יריבות בין המבקשת למשיבים אני מורה על מחיקתה של המבקשת [פייסבוק ישראל, הח"מ] מכתב התביעה."

כן ראי: ת"א (כמ"ס) 52582-06-16 סמרה נ' פייסבוק ישראל בע"מ (לא פורסם); ת"ק (בייש) 55338-10-15 פלודה נ' פייסבוק ישראל בע"מ (לא פורסם); ת"ק (טבריה) 48954-02-16 מזרחי נ' פייסבוק ישראל בע"מ (לא פורסם) (נספח 1 לעיל).

21. בתי משפט, לרבות בית המשפט העליון, קבעו קביעות דומות בנוגע לנאגידים ישראלים אחרים אשר נתבעו אך ורק משום שהיה להם קשר לתאגיד זר המפעיל שירות כלשהו ברשת האינטרנט בישראל. כך למשל, בע"מ 1622/09 גוגל ישראל בע"מ נ' חב' בדוקרטוב (פורסם בנבו, 1.7.2010). פסק כבוד המשנה לנשיאה ריבלין, בערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי המורה לחברת גוגל ישראל בע"מ (להלן – "גוגל ישראל") לתשוף פרטים מסוימים של משתמש בשירות הדואר אלקטרוני Gmail, כי:

"כפי שעולה מן החומר שלפניי, המערערת, חברת 'גוגל ישראל בע"מ', היא כנראה חלק מאשכול חברות הכולל גם את חברת Google Inc, שמקום מושבה בארצות-הברית. חברת Google Inc היא שמפעילה את שירות הדואר האלקטרוני 'Gmail'. [...] היום אין עוד מחלוקת שהמערערת אינה בעל הדין המתאים לעניין חשיפת פרטיו של בעל כתובת Gmail מסוימת. המערערת אינה מפעילה או מספקת את שירות הדואר האלקטרוני מסוג 'Gmail' והיא אף אינה בעלת אתר האינטרנט של שירות ה-Gmail. המשיבים אינם טוענים כי למערערת שליטה כלשהי על פעולותיה של חברת Google Inc, שהיא החברה המפעילה את שירותי ה-Gmail. עצם קיומו של קשר, אם בכלל, בין שתי החברות אינו בסיס מספיק לראות במערערת ובחברת Google Inc בעלות דין חליפיות. הקשר העסקי בין שתי החברות, הודק ככל שיהיה, אינו יוצר זהות ביניהן וכשהוא לבדו אינו בכוחו לסשטש את קו הגבול ביניהן ביישויות משפטיות נפרדות עד כדי שניתן יהיה לצוות על המערערת לקיים סעד שבמהותו מופנה כנגד Google Inc. היום גם הוברר כי למשיבים הייתה אפשרות פשוטה לבצע מסירה ל-Google Inc באמצעות המערערת וכי אפשרות זו לא נוצלה משבעלת הדין הנכונה לא נתבעה."

כן ראי: ת"א (י-ם) 38748-09-12 המפלגה הדימוקרטית הערבית נ' Google Israel Ltd (פורסם בנבו, 15.10.2012).

22. לסיכום, ברי כי אין כל יריבות בין פייסבוק ישראל והמבקש, או הקבוצה אותה הוא מתיימר לייצג, ולכן מן הראוי להורות על דחיית בקשת האישור על הסף כבר בשלב זה.

ד. דין בקשת האישור להיות מסולקת על הסף גם משום שלא מתקיימים התנאים הקבועים בדין לאישור תובענה כייצוגית

23. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות") קובע, כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית." מחוראה מפורשת זו נגזר הכלל לפיו "לא בכל עניין ניתן להגיש תובענה ייצוגית, ומה שלא הותר במפורש אסור" (רע"א 2598/08 בנק יחב לעובדי מדינה בע"מ נ' שפירא, פ"ס כ"א (פורסם בנבו, 23.11.2010)).

- 7 -

24. במקרה הנדון, בקשת האישור מתיימרת להתבסס על הפרט הראשון לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, שעניינו "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו" (סעיף 349 לבקשת האישור). סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן – "חוק הגנת הצרכן"), קובע כי "עוסק" הוא "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן". כן ראי לענין זה: ע"מ 7752/12 אסל נ' מנהל מקרקעי ישראל, פסי ט"ו-ט"ז לפסק דינו של כבוד המשנה לנשיאה רובינשטיין (פורסם בנבו, 2.11.2014).
25. המבקש מניח באופן שגוי שפייסבוק ישראל היא "עוסק" ביחס לקבוצה הנטענת, וכי בקשת האישור עוסקת במעשים שנעשו על ידי פייסבוק ישראל.
26. אין כל ראייה או אפילו טענה בבקשת האישור לפיה פייסבוק ישראל מוכרת איזשהו נכס או נותנת שירות לחברי הקבוצה בשמה הוגשה בקשת האישור. אכן, כמפורט לעיל, פייסבוק ישראל אינה מפעילה או שולטת בשירות Facebook או בבסיסי הנתונים של שירות Facebook. במילים אחרות, פייסבוק ישראל לא הייתה יכולה לבצע את המעשים והמחדלים הנטעים בבקשת האישור. אין כל יחסי "עוסק-צרכן" בין פייסבוק ישראל וחברי הקבוצה הנטענת, וגם אין ביניהם קשר כלשהו הנוגע למעשים הנטענים בבקשת האישור.
27. בהתייחסו לעובדות דומות למקרה הנדון, בית המשפט בת"צ (ת"א) 1335/08 נוה נ' קלאב הוטלס אינטרנשיונל (א.ק.ה.) בע"מ, עמ' 14 (פורסם בנבו, 19.10.2011) (להלן – "עניין נוה") קבע כי:
- "נראה כי יש צדק בטענת המשיבות 2-3, כי הן אינן 'עוסק', והמבקשים אינם ילקוחותי שלהן, כהגדרת מונחים אלו בסעיף 1 לתוספת השניה לחוק. משיבה 2 איננה מעניקה שירותים למכלול של לקוחות כדרך עיסוק; היא חברה משותפת למשיבה 1 ולעמותה, וכל פעילותה מתמצית בקבלת החלטות, יחד עם העמותה, בנוגע לאותו חלק של המלון המתנהל בשיטת 'טיים שרינג'; המשיבה 2 גם לא מנהלת חלק זה של המלון, שכן הוא מנוהל בידי חברת ההפעלה – היא המשיבה 3 (ראה סעיפים 117-118 לתצהיר מנירב). המשיבה 3 מעניקה שירותי ניהול לבתי מלון, כולל המלון נשוא התביעה, ולקוחותיה הם בעלי המלונות – לא בעלי היחידות במלון. התקשרותה של המשיבה 3 היא רק עם המשיבה 2. אכן, המבקשים טוענים בבקשה (סעיף 33.1) כי המשיבות 2-3 מעניקות שירותי ניהול ותפעול 'למלון' (קרי: למשיבה 1); הן אינן מעניקות שירות כלשהו, לפחות לא בצורה ישירה, למבקשים. לפיכך, לא נראה כי היחסים שבין המשיבות 2-3 לבין בעלי היחידות הינם יחסי 'עוסק-לקוח'."
- כן ראי: ת"צ (נצרת) 12-07-19886 אבו אסחאק נ' חברת דואר ישראל בע"מ, עמ' 20 (פורסם בנבו, 25.6.2013); עניין סאנדיסק; עניין בראונר.
28. כישלון המבקש להציג קיומם של יחסי עוסק-צרכן מחייב את סילוק בקשת האישור על הסף. העובדה שהטענות שבבקשת האישור מבוססות על חוק הגנת הפרטיות, תמשי"א-1981, ולא על חוק הגנת הצרכן אינן משנות קביעה זו. כך למשל, בעניין גימל, סולקה על הסף בקשת אישור, לאחר שבית המשפט פסק כי היא אינה נופלת לאחד מהמקרים המנויים בסעיף 3(א) ובתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, והוסיף כי:
- "מעבר לכך, ולא פחות חשוב, סעיף 1 לתוספת השנייה מגדיר לא רק את הצדדים לתובענה שניתן לאשרה כייצוגית, אלא גם את טיבה של תובענה כזו... תכליתו של חוק הגנת הצרכן הוא הגנה על עניינם של הצרכנים ככאלה (ע"א 7187/12 ע"י ליאור צמח נ' אל על תביבי אויר לישראל, פסקה לט, 17.8.14) ותובענה המתוארת בסעיף 1 לתוספת השנייה היא בקשר לענין שבין העוסק

- 8 -

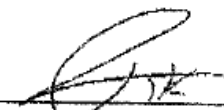
לבין הלקוח, ומכאן צריך לדעת לחסיק שהחכונת היא לתובענה בעניין צרכני, בין אם בעילה המבוטסת במישרין על חוק הגנת הצרכן ובין אם בעילה אחרת, ובלבד שהיה מבוטסת על יחסי עוסק-צרכן."


כן ראי: עניין סיטיפס (עמ' 11-12); עניין בראונר (עמ' 9-11).

29. לסיכום, בקשת האישור אינה מהווה תביעה ייצוגית לפי הפרט הראשון בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות משום שפייסבוק ישראל אינה "עוסק" ובקשת האישור אינה נוגעת ל"ענין" בין פייסבוק ישראל ולקוחותיה. בנוסף, בקשת האישור גם אינה נופלת לגור אף אחד מהמקרים האחרים המפורטים בתוספת השניה, או לכל מקרה אחר בו הוזן מתיר להגיש תובענה ייצוגית. משכך, בקשת האישור אינה נופלת לגדר סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולתוספת השניה שלו. ככזו, בקשת האישור חייבת להיות מסולקת על הסף שכן "ברור בעליל כי לא נותקיים בבקשה אחד התנאים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות לאישור תובענה ייצוגית" (עניין הרפז, פס' 4).

ה. סוף דבר

30. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לרחות את בקשת האישור נגד פייסבוק ישראל, ולחייב את המבקש בהוצאותיה בגין הכנת בקשה זו, כמו גם בשכר טרחת עורכי דינת.
31. בקשה זו נתמכת בתצהירו של מר אלעד ברינדט שביט, המכהן כסמנכ"ל לקוחות בפייסבוק ישראל.
32. למען חסדר הסוב יובהר כי אין באמור בבקשה זו או במה שלא נאמר במה כדי לגרוע מאיזה מהטענות העומדות בפייסבוק ישראל, לרבות טענות הנוגעות לפורום הנאות לבירור החלק, הדין החל על בקשת האישור, סמכות השיפוט של בית המשפט הנכבד ועוד.


 אדם שפיראן, ע"ד
 מ.ר. 56100


 ד"ר יואב אסטרייכר, ע"ד
 מ.ר. 23212

מיתר ליקורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין
 בא"כוח המשיבח 2

היום, 14 במאי 2017.

תצהיר

אני הח"מ, אלעד ברינדט שביט, הנושא ת"י מס' 037215688, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה בבקשת פייסבוק ישראל בע"מ (להלן – "פייסבוק ישראל") לסילוק על הסף של הבקשה לאישור תובענה כיצוגית (להלן – "בקשת האישור") שהוגשה נגדה במסגרת ת"צ 32672-02-17 ברק נ' Facebook Inc. ואשר מתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
2. העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעה אישית, או שחן למיטב ידיעתי, והובאו לידיעתי במסגרת תפקודי כעובד בפייסבוק ישראל.
3. אני מכתן בתפקידי סמנכ"ל לקוחות בפייסבוק ישראל החל מינואר 2015 ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעמת.
4. פייסבוק ישראל היא חברה המאוגדת כדן בישראל, אשר פועלת באופן עצמאי ונפרד מ-Facebook Inc. פייסבוק ישראל אינה מנהלת או מפעילה את שירות Facebook או כל רשת חברתית אחרת, היא אינה שולטת בתכנים שמפורסמים בשירות Facebook ואינה מחזיקה או מפעילה מאגר מידע כלשהו בישראל או מחוץ לישראל כנטען בבקשת האישור.
5. לפייסבוק ישראל אין כל סמכות לעסוק באיזה מהותחומים העומדים בבסיס הסענות המועלות בבקשת האישור. עיסוקה של מתמצה בתחום המחקר והפיתוח, ובתמיכה בפעילויות פרסום ושיווק.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אני מאשר כי ביום 14.5.2017 הופיע בפני עורכת דין נעמה להב, מר אלעד ברינדט שביט, הנושא תעודת זהות מס' 037215688, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי.

נעמה להב, עו"ד
מ.ר. 65398

עורך דין

14/5/17
תאריך

רשימת נספחים

עמוד	תוכן	נספח
11	החלטות שצורפו לבקשה ולא פורסמו במאגרים משפטיים	1
18	מכתב המבקש מיום 14.3.2017	2

נספח 1

**החלטות שצורפו לבקשה ולא פורסמו
במאגרים משפטיים**

עמוד 11

החלטה

04/06/2016

תיק 55338-10-15

רש' בכיר בנימין בן סימון

בית משפט לתביעות קטנות
בנת שמש

מייסבוק ישראל

בעניין:

רח' רוסטילד 22
300 - 86
5464 קפ"ר

יחידה פוליא, ה
מרחי' תל עין נד

709 ד"ן - פייסבוק ישראל
 התובע הגיש תביעה כנגד פייסבוק ישראל. זו
 האחרונה הגישה בקשה לדחיית התביעה על הסף
 כיוון שאינה נושאת באחריות לעניין התובענה של
 המבקש. נושא התובענה של המבקש עניינו באי
 הצלחת עסקת פרסום באתר פייסבוק. פייסבוק
 ישראל טענה ולא נסתרה כי היא אינה אמונה על
 פרסומים, תחום אשר נמצא באחריות חב' פייסבוק
 אירלנד. אכן, בגדר ת"א (מחוז'
 ת"א) 29564-05-15, נאמר כי פייסבוק ישראל
 אינה אחראית על ניהול הרשת, ועל אכיפת
 המדיניות של חב' פייסבוק הגלובאלית. כן נאמר
 באותה החלטה שהפכה חלוטה - כי על הסרת
 תכנים פוגעניים אחראית פייסבוק אירלנד, וניתן
 ליצור עמה קשר באמצעות כלים מקוונים לאורך כל
 שעות היממה והמענה ניתן בשפות רבות.
 לאור האמור אני מורה לדחות את התובענה על
 הסף.

בקשה

בית המשפט הנכבד מתבקש בואת לדו
למועד נדחה אחר, בהתאם ליומנו של בית

ואילו נימוקי הבקשה:

1. ביום 27.10.2015 הוגשה התובענה
2. ביום 26.11.2015 הגישה המבקשות
התובענה על הסף ("בקשת הסילוק
הנכונה, וכי הנטען בכתב התביעה
פייסבוק-ישראל, ולא עומדת לו כי
הסף.
3. בד בבד עם בקשת הסילוק, הגישו
להגשת כתב הגנה מטעמה, כך שזו
יהיה בכך צורך ("בקשת הארכי")

העניקים מבקשת הסילוק ומבקשת הארכי (ללא נסמכות) מציב לבקשה זו כנספחים "1" ו-"2".

4. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 30.11.2015, הגיש התובע ביום 31.12.2015 את תגובתו
לבקשת הסילוק.

5. בשל הטובה כי דיון בתובענה קבוע ליום 9.6.2016, ובשים לב לכך שמתן החלטה בבקשת הסילוק
עשוי ליתור את הצורך בקיום הדיון, הגישה פייסבוק ישראל ביום 17.5.2016 בקשת ליתן החלטה
בבקשת הסילוק.

העניק הבקשה ליתן החלטה מציב לבקשה זו כנספח "3".



2

בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

תיק 48954-02-16 מזרחי נ' פייסבוק ישראל
בע"מ
22 אוגוסט 2016

בפני כב' הרשם בכיר מוהנד חליאלה

1

בענין:

אודי מזרחי

התובע

נגד

פייסבוק ישראל בע"מ

הנתבעת

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נכחים:

מטעם התובע בעצמו

מטעם הנתבעת נציג החברה מר נמרוד הלוי

פרוטוקול

התובע: לשאלת בית המשפט, לא קיבלתי עותק מכתב ההגנה. נמסר לי כעת כי כתב ההגנה הוגש ביום 18.8.16.

הערת בית המשפט: בית המשפט יוצא להפסקה על מנת לאפשר לתובע לקרוא את כתב החגנה.

התובע: אני קראתי את כתב החגנה שקיבלתי לידי עכשיו, אני מבקש שהות על מנת להגיב על טענות כתב החגנה.

לאחר שאני שומע את דברי בית המשפט, אני מביין כי התביעה אינה מתאימה לתביעות קטנות וכי אני מבקש למחוק את התביעה ללא צו להוצאות.

הצדדים: בהמלצת בית המשפט, נבקש למחוק את התביעה ללא צו להוצאות.

התובע: אני שומר על זכותי להגיש את התביעה מחדש לאחר התייעצות עם עו"ד.



3

בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 48954-02-16 מזרחי נ' פייסבוק ישראל
בע"מ
22 אוגוסט 2016

בפני כב' הרשם בכיר מוהנד חליאלה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

פסק דין

אני מורה על מחיקת התביעה ללא צו להוצאות.

המזכירות תסגור התיק בהתאם.

ניתן והודע היום י"ח אב תשע"ו, 22/08/2016 במעמד הנוכחים.

מוהנד חליאלה, רשם בכיר

12



בית משפט השלום בכפר סבא

27 יוני 2016

ת"א 52582-06-16 סמארה נ' מייסבוק ישראל בע"מ

לפני כב' סגנית הנשיאה השופטת, רחל קרלינסקי

סמל סמארה

מבקשת

נגד

מייסבוק ישראל בע"מ

משיבה

החלטה

לאור הודיעת ב"כ המבקשת אני מורה על מחיקת הבקשה וביטול הדיון.

ב"כ המבקשות ימסור החלטה זו למשיבה לאחר זמן קצר טלפונית לב"כ.

ניתנה היום, כ"א סיוון תשע"ז, 27 יוני 2016, בהעדר הצדדים.

רחל קרלינסקי, שופטת סגנית נשיאה

עמוד 1 מתוך 1

מייסבוק ישראל בע"מ

נספח 2

מכתב המבקש מיום 14.3.2017

עמוד 18

י. אבירם ושות'
משרד ע"י
 אבא הלל 12 רמת גן
 טל: 03-6110505
 פקס: 03-7522095

שחר בן מאיר
משרד ע"י
 אבא הלל 12 רמת גן
 טל: 03-6127878
 פקס: 03-6127979

14.3.2017

לכב'

עו"ד שיר כגן

לפקס – 036966464

הנדון: ת.א. 32672-02-17 ברק נגד פייסבוק

חננו לפנות אליך שוב, בחמשך למכתבך אלינו מיום 6.3.2017 כדי לקמן:

1. הבקשה לאישרר "צוגית שבמיון (להלן: "הבקשה") עסקת במעשים כאלו ואחרים הנוטעים על ידי המבקש כנגד "פייסבוק".
2. לפייסבוק נציגות בישראל בשם פייסבוק ישראל בע"מ ולכן היא נגדר משיבה (נתבעת עתידית).
3. מבלי שאנו מוותרים על כל טענה הנזכרת בבקשה לרבות טענות לתקפות ההסכם, מעוון בהסכם שבין "פייסבוק" לבין משתמשיה, בגרסת מכשיר החם, כמופיע בלשונית התגדרות, ומסעיף 8.1 שכותרתו "Other עולה כי "פייסבוק" טוענת כי ביחס למשתמשים בארה"ב וקנדה פייסבוק – משמע Facebook Inc, האילו ביחס לישראל העולט" פייסבוק – משמע Facebook Ireland.
4. הטעמים להתבנה זו, ברורים לנו, ומטרתנו הינה התחמקות ממס, אולם אין הדבר דרוש בידור ועיון במסגרת הבקשה נשוא הליך זה.
5. לאור זאת, ומטעמי יעילות, ובלב שתאשר לנו במכתב חוזר או במסגרת הודעה משותפת לבית המשפט, כי "פייסבוק" לא תטען במסגרת הדיון בבקשה כי מעשה או מחדל הנוכרים בה, נעשו על ידי ובאחריות בלעדית או חלקית של Facebook Inc, וכן וואשר לנו כי המבקש רשאי לטעון און כל הטענות בבקשה כלפי Facebook Ireland, מבלי שהדבר גורע מגובן מזכותה להכחיש אותן, און נסכים למחוק את Facebook Inc כמשיבה בבקשה ולרשום ותחתיה את Facebook Ireland.
6. במידה והאמור לעיל אינו מקובל עליך (או על מרשותך) מן הסתם נאלץ לנהל הליך שלם טביב השאלה (תמענית כשלצמחה) של החסתתרות של פייסבוק תחת חברת "מדוי" (או יותר נכון חברת ארנק) הנקראת בשם Facebook Ireland. למותר לציין כי בחליך זה נבקש לקבל הוכחות לקצומה של פעילות עסקית מלאה של פייסבוק באירלנד וכיצד זו פועלת בישראל.

בכבוד רב

יצחק אבירם, ע"י

שחר בן מאיר, ע"י

הודעה על המצאת כתב בית-דין בפקט לפי תקנה 497 א' או 497 ב' לתקנות סדר הדין האזרחי

לכבוד	מזכירות בית המשפט המחוזי מרכז	תאריך	14 במאי 2017
פקס	08-6683476	טלפון	077-2703333
המחוק		פקס	
סאת	עריד אדם שפירא	טלפון	
חסי' עזד	20 (כולל עמ' זה)	אנא התקשרו במקרה של בעיה בקבלת הפקט או במקרה של פקט לא ברור	

תרשומת אישור טלפוני על קבלת פקסימיליה

חסי' תיק	תי"צ 32672-02-17
הצדדים	ברק נ' Facebook Inc.
החובת	כבוד השופטת חי עובדיה
מועד הדין	25 באוקטובר 2017
הנידון	בקשה לסילוק על הסף של הבקשה לאישור התובענה הייצוגית נגד המשיבה 2
הערות	המשיבה 2 אינה מופיעה כצד להליך במערכת נט המשפט, ועל כן אין אפשרות להגיש את הבקשה באופן אלקטרוני. המזכירות מתבקשת לעדכן את רשימת הצדדים להליך על מנת שניתן יהיה להגיש מסמכים ולצפות בתיק במערכת נט המשפט.
תאריך קבלת הפקט	שעה
שם מקבל ההודעה	תפקיד
שם מוסר ההודעה	חתימה

הודעת פקט זו וכל נספחיה הינם טודיים ו/או כפופים לחיסיון עורך-דין-לקוח ו/או כפופים להגנת הפרטיות. הם נועדו אך ורק לידוענו ושימושנו של הנמען ששמו צוין בחפורה בהודעה. אם אינך הנמען כאמור, הגנו טודיים כך בזאת, כי כל הפצה, פרסום, העתקה או שימוש אחר של הודעה זו אסורים בהחלט. אם קיבלת הודעה זו בטעות, נא להדיענו מייד טלפנית והשמד את המסמכים שהגיעו אליך. אנו שומרים בקשר להודעה זו ונשמחיה על מלוא הוכינות הטובות בדיון לגבי טודיות, חסיון ופרטיות. תודה.