

**התובעים:**

1. אבי לנ' ת.ז. 056394216
2. עדי בנטוב-סילשי ת.ז. 0555553044  
ע"י ב"כ משרד עזה"ד גיא אופיר  
מרח' כנרת 5 (מגדל.ב.ס. 3) בני ברק  
טל: 03-5325691 פקס: 03-5323650  
דו"ל: [office@ophirlaw.com](mailto:office@ophirlaw.com)

- נג ז -

**Facebook Inc .1**  
1601 Willow Road, Menlo Park, California 94025  
**Facebook Ireland Limited .2**  
4 Grand Canal Square, Dublin, Ireland  
**3. פייסבוק ישראל בע"מ ח.פ. 514439256**  
שדרות רוטשילד 22 תל אביב

**מהות התביעה:** הפרת חוזה, חוזה אחיד, הפרת זכויות יוצרים, עולות מסחריות, לשון הרע, רשלנות.

**סעדי התביעה:** צו מניעה, צו עשה, ופיצוי ע"ס של 250,000 ש"ח.

### **כתב התביעה**

МОГОСТАТ БОЗАТ ТАВИУЕ ЛАМДАН ЦО МАНИУЕ ИАО УША НГД НАТБУОТ АШР ЙОРАХ ЛАНН ЛБТЛ АТ ЧСИМАТ ИАО ССРТА  
ХУМОД ШЛ ТАВУЕИМ - "СТСТОСИМ МЦИИЦИМ"<sup>1</sup>, КМОГО ГМ ЛПЦОТОМ БГНН НГКИМ ШНГРМОЛ ГМ БШЛ ССРТАШО ШЛ  
ХУМОД, АШР БОЦУЕ ШЛАДИН, ВЛЛАА КЛ ХТРАЕА, ВКН БШЛ ПРСОМИМ ШВИЦУО НАТБУОТ БИХС ТАВУЕИМ.

БКЛИФТ ХАГОО, ТАВУЕИМ ХКИМО ВНОИХЛО АТ УМОД ФИСБОК ХПОПОЛРИ БИШРАЕЛ - "СТСТОСИМ МЦИИЦИМ",  
АШР ЮМ БАХИР АХД НСГР УЛ ЙДИ НАТБУОТ, ЛЛА ХТРАЕА. ТАВУЕИМ, АШР ХШКИУО АТ МИТВ МРЦСМ, ЗМН  
ХЧСКОНОТИИМ БУМОД БМШК 5 ХШНИМ АХЧРОНОТ, ЧШО ЦИ ХРВБ УЛИХМ УЛОЛМ, ШКН ЛАОР ХШКУТМ ХРВБ  
БУМОД ХИЯ ЦОХАЧЛ БЛТНІ НФРД МЗХОТОМ. НАТБУОТ ЛА ТРХО ЛХАТРИУ БФИИ ТАВУЕИМ ЦИ ГМ МПРІМ ЛКАОРА  
АТ ТНАІИ ХШИМОШ ШЛ АХАТР, ЛА ТРХО ЛБРР УММ СОГИЯ ЗОН, ВКДИ ЛХОСІФ ХТАА УЛ ПШУ, ЛА НИХЛО ДІАЛОГ  
ИШІР УМ ТАВУЕИМ АЛА БАМЦУОТ ТАКШОРТ, АШР УДСКНН УЛ ЙДИ НАТБУОТ УЛ СГІРТУХ УМОД УД БТРМ  
ХДЗБР НОДУЛ ТАВУЕИМ УЦММ. АМ ЛА ДІ БАК, НАТБУОТ АФ ХСМНО АТ ХШБНОТИИМ ПРФТІМ ШЛ ТАВУЕИМ,  
ЛАА КЛ ХЦДКА. ЛХОСІФ ХТАА УЛ ПШУ, НАТБУОТ ПРСМО БТАКШОРТ КаІЛЮ ТАВУЕИМ ХПРЮ АТ ТАКНОН ФИСБОК,  
ВНОГО ШЛАА СШОРТЕ.

ЛААХР СГІРТУХ УМОД, КМОЛО ХІКЮИМ РВБМ, ХУШІСМ ШІМЮШ БКНІЙМ ХРОЧНІ ШЛ ТАВУЕИМ, АК ЛМРОТ  
ШЛХАТРИУО ТАВУЕИМ БФИИ НАТБУОТ УЛ СК, ЛА ТРХО ЛХСІР АТ ХТСНІМ ММРІМ, ВБАК ММШІКОТ НАТБУОТ  
ЛХЗІК ТАВУЕИМ ГМ НСКН ЛМОУД СТАВІТ ШВОРОТ АЛЛА.

АБСОРД ЦИ БІМІМ АЛОН, УМОДМ ММКРІО ШЛ ТАВУЕИМ "СТСТОСИМ МЦИИЦИМ" ХОСР УЛ-ЙДИ НАТБУОТ, АК  
УМОДІМ ММКРІМ ВГОЗЛІМ АТ ЗОЧІОТ ТАВУЕИМ, АГВШІМЮШ БМОНІТІН ШБНО, МАТКІІМІМ ЛАА ХФРУЕ АО ГГВЛІ  
МЦД НАТБУОТ.

<sup>1</sup> <https://www.facebook.com/lan2lan.StatusHunter>

## א. הצדדים

1. התובעים הנם המקיים והפעילים של עמוד הפיסבוק המצליח "סטטוסים מצחיקים", אשר הפק במרוצת הזמן לעמוד הפיסבוק בשפה העברית הנפוצה ביותר בישראל.
2. הנتابעת 1 הינה תאגיד רב לאומי, רב עצמה, הבעלים והמחזיקה באתר הרשות החברתית פיסבוק: .Facebook.com
3. הנتابעת 2 הינה חברה הקשורה לנتابעת 1, כאשר בהתאם לתנאי השימוש באתר הנتابעת 1, קיימים יחסי חוזים בין הבין התובעים.
4. הנتابעת 3 הינה שלוחתה הישראלית של הנتابעות 2-1, אשר בעבר נקראה בשם אונבו בע"מ, עד אשר נרכשה ע"י הנتابעות 2-1 ובהתאם שינתה את שמה ל"פיסבוק ישראל בע"מ".
5. הנتابעות ביחד ויחד יקרו להלן "פיסבוק", והتابעים גורסים כי חובתן של הנتابעות הינה ביחד ויחד, וה הפרדה התאגדית בינהן הינה מלאכותית בלבד, יפורט בהמשך.

## ב. אתר פיסבוק

6. לשם הבירור, להלן יובהר בקצרה מהו אתר פיסבוק, ומספר דרכים שונות בהן ניתן לפעול באמצעותו.
7. פיסבוק הנו אחד מהאתרים הפופולריים ביותר בעולם כולם, ולפי פרסומים שונים, לפיסבוק מאות מיליוני משתמשים והואך לא מעלה מיליארד משתמשים, כאשר בכל יום יותר ישראלים גולשים אל פיסבוק מאשר צופים בערוץ 1, ערוץ 2, ערוץ 10 ביחד.
8. בימים אחרים, לפיסבוק יש יותר רייטינג וצפיה מאשר לכל מהדורות החדשנות בישראל יחד, ובכזהה של פיסבוק לקדם רעיונות, דיעות, ומגמות, אך בכוחה גם להכחידן, ככל והדבר משרת את מטרותיה.
9. הרשות החברתית פיסבוק הינה עולם וירטואלי בפני עצמו, בו חלק ניכר מן העולם המערבי, ורוב הישראלים, מקיימים את חייהם החברתיים שלהם, עסקים, והפצת דיווחיהם, כאשר הנتابעות הין "רגולטור עלי", שלא ניתן לפניו, להתכתב אליו, ואו לשוחח עמו, והוא המאסים, השופט, והתליין.
10. אתר פיסבוק הנו פלטפורמה המאפשרת לכל גולש להקים פרופיל וירטואלי ובאמצעותו לפרסם טקסטים שונים – "סטטוסים", כמו גם תמונות, קישורים לתוכנים אחרים ועוד. כמו כן, פיסבוק מספקת גולש כלים באמצעותו שלוט מי יהיה חשוב לפרטים והתוכנים אותם העלה לאתר, למשל האם יהיה חשוב לגוליşi האתר בנסיבות, לחבריו בלבד לקבוצה מסוימת ועוד.
11. בנוסף, מאפשרת הפלטפורמה הקמת "דף" או "עמוד" שהנו מעין פרופיל הנועד לשרת את הציבור, בעלי מקצוע, חברות ווועני שירות שונים, המעוניינים לפנות אל קהל היעד שלהם באמצעות הפיסבוק, כמו גם מונע שירות לקוחות ועוד.
12. הפרופילים בפיסבוק מתקיים, מפרסמים, וمتקשרים זה עם זה, בצורה אישית, פומבית, בקבוצות פומביות, בקבוצות סגורות, ובשלל צורות תקשורת שונות.
13. למעשה, ביום כמעט כל גוף מסחרי מפעיל עמוד פיסבוק, מהגדולים ביותר כגון Google, Intel, אסם, תנובה וכיוצא, ועד לקטנים ביותר כגון עסקים קטנים, מסעדות, ועצמאים. באמצעות העמוד המסחרי יכולים אותם גופים ליצור קשר עם לקוחות קיימים ו/או פוטנציאליים, להציג את מרכולתם לקהל הרחב ועוד.

14. למעשה כמעט לכל עמותה בישראל יש פורפל בפייסבוק, ובמעט כל אישיות ציבורית מוחזקה בפורפל פייסבוק, דרכו היא פונה אל הציבור.

15. כך גם כל משרד הממשלה השונים מפעילים עמודי פייסבוק המאפשרים לציבור הרחב לקבל מידע ולפנות שירות אל נציגי השירות של המשרדים לקבלת מענה.

16. בנוסף, קיימים עמודים שאינם מסחריים באופן מובהק, אלא אופיים בידורי ו/או אינפורטטיבי, כדוגמת עמוד הפיסבוק של תוכנית הבידור והתקקרים "הצינור", ועמודים שמטරתם בידור בלבד המכילים קטיעי הומור וכיוצא ב.

17. בדומה לפורפל אישי, לעמוד פייסבוק ישנים "לייקים" או "אהדיכים", שהם כמות הגולשים העוקבים אחר הפרסומים בעמוד באופן פעיל, צופים בתוכנו ומעלים תכנים בעצמם.

18. הרשות החברתית פייסבוק כה שזורה חיים בעולם התקשורות, התרבות והפנא, והוא מהוות פלטפורמה למימוש חופש הביטוי, כך שיש לראות בפייסבוק שירות חיוני, אשר ככה חלים על פייסבוק כלל המשפט הציבורי.

#### יפם לעניינו דבריו שלabi הנשי שmgr שכתבו לפני שני עשרים, בטרם פריצתו של עולם האינטרנט ולידתה של פייסבוק:

"לא אפשרות גישה אל אמצעי התקשורות עלולה הגשמהו של חופש הביטוי להיות חלקלת בלבד; וזאת למה? "התפתחות התקשורות המודרנית יוצרה מציאות, שבה התבטאות מוחוץ לכלי התקשורות המוניות הינה בלתי אפקטיבית" (ד"ר ד' ברק, "חופש הגישה לאמצעי-התקשורת – איזון אינטראקטיב בתחומי הזכות לחופש-ביטוי" עיוני משפט יב (תשמ"ז) 184-185). אין לי אלא להסביר עם דבריה של המחברת המלומדת כי -

"monicah בשער או בכיכר-העיר לא זוכה, בודך כלל, לתשומת-לב לשקליה עניינית של נאומו, אלא עלול לעורר רגשות חמללה בקרב הקהל העוברים ושבים. אם ירצה להציג את רעינותו בצורה יעללה, יוכל לעשות כן רק על-ידי דיווח בעיתונות הכתובה ובאמצעי-התקשורת האלקטרוניים. על רקע מציאות זו, חופש-הגישה לפחות-התקשורת היינו, כאמור, תנאי למימוש חופש-הביטוי, אשר בהיעדרו, עלול להיות ריק מתוכן ונעדך חשבות של ממש" (ברק, במאמרה הנ"ל, עמ' 184)... ההצדקה לכך הינה כי "גלי הארץ הם רכשו של הציבור ולארכשו של פרט זה או אחר" (שם). הצדקה זו פועלת לטעם לגבי כל אמצעי תקשורת ציבורי: רדיו, טלוויזיה, עיתונות או כל אמצעי אחר."

(בג"ץ 93/6218 ד"ר כהן, עוז ני לשכת עורכי הדין, פ"ד מט(2) 529, עמ' 541 – 542).

#### ג. העמוד "סטודנטים מציצים"

19. בחודש ינואר 2010 הקימו התובעים את עמוד פייסבוק "סטודנטים מציצים".

20. מטרתו של העמוד הייתה ללקט סטטוסים ו/או פוסטים שונים מאתר פייסבוק ומרחבי רשות האינטרנט, ולרכז את הטוביים ו/או המעניינים שבהם בעמוד אחד, תוך מתן קרדיט למפרסם הסטטוס המקורי. כמו כן, היו יכולים הגולשים לפרסם שירותים בעמוד תכנים משליהם.

21. בכך זמן קצר זכה העמוד להצלחה כבירה, והפך לטופעה חברתית של ממש. העמוד היה מעין "מדוררת שבט" וצבר השפעה רבה על השיח הישראלי. בעמוד כתבו, קראו והגיבו רבים מאזרחי ישראל, לצדדים גם דמויות ציבוריות כגון חברי הכנסת, שרים, אנשי תקשורת, דוברים ועוד.

22. הפעולות בעמוד הולידה תופעות חברותיות לא מעות, כדוגמת "מחאת המילקי" שפרצה בעקבות סטטוס שפורסם בעמוד, כמו גם השתתפות המונית בהלווייתו של חייל בוודuct אשר נפל במהלך מבצע "צוק איתן".

23. בנוסף לכך, הייתה השפעה חיובית וישראל על חיים של אנשים פרטיים רבים. במקרה אחד, פורסם בעמוד עניינה של גבי דריה פרלמן, אז נערה בת 17 אשר עמדה בפני גיוס, אך משרד הפנים קבע כי היא אינה אזרחית ועליה לעזוב את הארץ. בעקבות הפרסום בעמוד, נחשף במקרה שר הפנים דאז גدعון סער, אשר פעל לשינוי רוע הגזירה והענתק מעמד של קבוע בישראל לגבי פרלמן.
24. כ-5 שנים לאחר הקמתו, היו לעמוד "סטטוסים מציצים" למעלה מ-700,000 AHLים, כמוות גבולה ביותר במונחי השוק הישראלי, והעמוד זכה לרייטינג יומי חזחה בקרוב לרייטינג מהדורות החדשנות ערך 2.
25. משמעות הדבר, שבכל פעם שהועלה סטטוס לעמוד "סטטוסים מציצים" כ-700,000 AHLים קיבל הודעה המציג את הפרסום ב"פיד" שלהם באתר פייסבוק, והוא ביכולת להיכנס ולצפות בסטטוס, לשטרף אותו עם חברותם, ועוד.
26. בפועל, החשיפה של העמוד הייתה רבה עוד יותר, שכן מעבר לאותם AHLים, צפו בעמוד כ-3 מיליון משתמשים ייחודיים בשבוע, וכמיליון וחצי פרסמו תגובות בעמוד.
27. למיטב ידיעתם של התובעים, עד שנסגר באופן חד צדי על ידי הנتابעות, היה העמוד "סטטוסים מציצים" לעמוד הפיסבוק העברי הנצפה ביותר בישראל, וכפועל יוצא מכך הפך להיות תופעה שלא הייתה כדוגמתה, בוודאי שלא בישראל, ובכך השפיעה הרבה על השיח בישראל.
28. תכני העמוד כללו פוסטים מסוגים שונים, כאשר מטרתם של חלקם הייתה ביזורית בלבד, חלקם מטרתם הייתה העברת ביקורת ציבורית על גורמים שונים, פרסומים חדשניים ועוד.
29. למעשה, בעמוד בו נסגר על ידי פייסבוק, היה העמוד "סטטוסים מציצים" לשופר חברותי מהחשובים בישראל, כמו גם לאחד מאמצעי הבידור הפופולריים בישראל, כשהחלק ניכר מהגולשים הישראלים עשו בו שימוש יומיומי, וראו בו פלטפורמה בה יכולים להשמיע את קולם ולהוציאו Shinui.
30. על מנת להמחיש את פופולריות העמוד, ניתן כי במהלך מבצע "זוק איתן" פרץ ארגון חמאס לעמוד ונטל את השליטה בו, כאשר רק לאחר מא Mitsimim רבים הושבה השליטה בעמוד לתובעים.
31. בשל היקף הפעולות בעמוד, מלאת ניהולו כילתה את מרבית זמנו של התובעים, אשר פעלו ללא אותה שם קידומו, עם הכנסות דלות שלא הניבו רווחים, ואף נאלצו התובעים למכות את חסכנותיהם לשם מימון פעילותם.
32. לשם קיום פעילות העמוד, מעת לעת קידמו התובעים מספר קטן של סטטוסים בעבר תשלום, כאשר ההצעות שהפיקו מכך ממוצע הקמת העמוד ועד לסגירתו על ידי הנتابעות היה כמה עשרות אלפי דולרים בלבד, סכום זעום לכל הדעות לכ-5 שנות פעילות, ובשים לב להיקף הפעולות בעמוד, ואשר לא כיסה את עלויות ההפעלה והזמן שהשקיעו התובעים.
33. יותר, כי קידום סטטוסים בפייסבוק בעבר תשלום הנה פעילות שכיחה ביותר, אשר נעשית על ידי גופים רבים, ונדמה כי החלטתן של הנتابעות להיטפל דווקא אל לעמוד התובעים נבעה משיקולים זרים, ולאור הפרסום לו זכה העמוד, כפי שיפורט בהרחבה להלן.
34. כמו כן, נראה שפייסבוק מנשה למגר פורסום אשר מהווה תחרות למערכת הפרסום שלה עצמה, וכך כל יוזמה ו/או פעולה, שאינה דרך תחת פלטפורמת הפרסום של פייסבוק, ומתחילה לצבור פופולריות זוכה לניטור והgelotot קשות, באופן מהוות ניצול כוח מונופוליסטי, והסדר כובל בין שלוש הנتابעות.

## ד. הנتابעות חוסמות את העמוד "סטטוסים מציצים"

35. בין לבין ניהול התובעים משא ומתן עם גוף תקשורת מרכזى בישראל אשר היה מעוניין להקים עם התובעים מיזום מסוון, מוחוץ לאתר פייסבוק, תחת שם המותג המצליח "סטטוטיסים מציצים". דא עקא, המאורעות מושא תביעה זו התרחשו בעיצומו של הליך המו"ם, ויש לתהות האם יש קשר בין המו"ם לבין המאורעות, שכן נראה כי מדובר בניסיון לפגוע במו"ם לשם שיפור עמדות אל מול התובעים.

36. בוקר אחד בהיר, ביום 14.1.2015 התפרסמה באתר [globes.co.il](#) (להלן: "галובס") כתבה שכותרתה "כמה עולה לפרסם סטטוס בעמוד הפיסבוק 'סטטוטיסים מציצים'?".

כתבה מיום 14.1.2015, מצ"ב כנספח א'.

37. הכתבה עסקה בכך שהתובעים גבו תשלום עבור קידום סטטוטיסים מסויימים, כאשר למעשה מדובר מדבר היה בסטטוטיסים אשר פורסמו על ידי גורמים שונים וлокטו לעמוד התובעים עבור תשלום.

38. התובעים לא חיכו זאת, אך הבתו כי הם סבורים שהם רשאים להציג בעמוד תוכן שיוקי, בשים לב לכך שם מודאים שהסטטוטיסים המופיעים עבור תשלום עומדים באמות המידה של העמוד. יתר על כן, התובעים לא היו מפרסמים סטטוטיסים, שאינם יוצרים עניין, שכן בהתאם היו מאבדים את עניין הקחל.

39. יצוין, כי העמוד לעולם היה בלתי תלוי ולא מומן על ידי גורם כלשהו, כאשר הדבר אפשר לתובעים לפעול בחופשיות, וכך פורסמו בעמוד סטטוטיסים הנוגעים לכל דבר ועניין, החל ממקרים אישיים של אנשים פרטיים, ועד למחראות ציבוריות נגד הגופים הגדולים במשק.

40. כמו כן, העובדה כי חלק מהתוכנים שהופיעו בעמוד הנם תוכן שיוקי, נכתבה באופן מפורש בתקנון העמוד, אשר היה זמין לכל הגולשים, שעלייהם היה לעיין בוטרם גישה לעמוד.

תקנון העמוד "סטטוטיסים מציצים" כפי שפורסם על ידי התובעים, מצ"ב כנספח ב' (רי' סעיף 2 פסקה 4).

41. ככל הנראה, במסגרת הכנת הכתבה, פנה הכתב, מר רועי גולדנברג, גם אל פייסבוק ובקש את תגובתה.

42. כאמור בכתבה, טענה פייסבוק כי "לחברה יש מדיניות ברורה לגבי שימוש מסחרי בפלטפורמה. כל שימוש מסחרי במקומות שלא נועד לכך מהווה הפרה של מדיניות זו. פייסבוק היא פלטפורמה של תוכן אמיתי ואוטנטי. תוכן ממומן צריך להיות מסומן ככזה".

43. כפי שיפורט בהרבה בהמשך, דבריו של נציג פייסבוק אשר צוטטו בכתבה אינם תואמים את מדיניותן בפועל של הנتابעות ואו מדיניותן כמפורט בתנאי השימוש שלהן, ותמונה מדוע החליתו לפעול כפי שפעלו דוקא נגד התובעים.

44. נדמה, כי מדובר היה בתגובה להתבטיאותיהם של התובעים ואו בנוגע לתובעים בתקשורת, שכן הרי כי לאור התנהלות הנتابעות, פועלותיהן לא הוכתבו על ידי מניעים אובייקטיביים.

45. כך למשל, בסמוך לאחר שה眾 הופיע, פורסם באתר המזבלה<sup>2</sup>, ואח"כ באתר TheMarker שציגת את האתר המזבלה, כי גם net-ץ נוהגים להעלות בעמוד הפיסבוק שלהם סטטוטיסים עבור תשלום, וכן פירוט של מספר סטטוטיסים ספציפיים אשר נראה ש-net-ץ קיבל עורם תשלום.

כתבה מיום 29.1.2015, מצ"ב כנספח ג'<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> <http://mizbala.com>

<sup>3</sup> הכתבה פורסמה בקישור <http://www.themarker.com/advertising/1.2551802>

46. פוסטים אלה הוסרו מעמוד הפיסבוק של NetU מיד לאחר פרסום הדברים, אך למרבה ההפתעה, עמוד הפיסבוק שלהם נותר פעיל, וזאת למורות שבזומה לעניינו, גם מחירון של NetU פורסם אך הדבר לא חביב להסרתו של העמוד.

47. כך גם פועל במשך זמן רב מיום פיסבוק השיך לקבוצת וואלה תחת השם "וואלה! ספיישל – דברים בחינוך", ולאור "פרשט סטוטוסים מציצים" הוסר העמוד על ידם, ככל הנראה מחש לשנקציות נוספות.

48. כך פועל גם עמוד הփישוב של המזון "בליזר" ועמודים של גופי תקשורת רבים נוספים.

49. אלא, שאלו עודם פעילים, אך עמוד הפייסבוק של התובעים הוסר לצמיות.

50. מזועו הוסר דוקא העמוד הפופולרי של התובעים, שאינם ארוגו בעל אמצעים ומשאבים, ולא עמודים של גופים גדולים בעלי אמצעים – לנכונות הפטרונים.

51. כך או כך, ביום 16.1.2015, סגירה פיסבוק את העמוד "סטודנטים מציצים". זאת עשתה פיסבוק ללא בירור עם התובעים ולא התראה.

52. מסיבות השמורות עמה, לא פנתה פיזיובק אל התובעים על מנת לברר עםם את הסוגיות העולות מהכתבבה, לא התריעה בפניהם כי הם מפרים לכואורה את החסכים בין הצדדים ו/או את תנאי השימוש של הנלבעת, לא סיפקה לתובעים הזדמנויות לתקן את הփרות (ככל שהיון), לא התריעה כי ככל שתמשיך בפעולות המפירה (המוחחת) יסגור העמוד, ולמעשה לא יצרה כל קשר עם התובעים.

53. תחת זאת, סורה פיסבוק את העמוד באופן חד צדדי, ואך לא טרחה לעדכן על כך את התובעים. פיסבוק הינה המאשים, השופט, והתלויין, ואפילו זכות בסיסית לתת לתובעים להשמיע את טענותיהם בטרם גורה את דיןם לא נתנה טרם העונש האכזרי.

54. נראה כי התובעים היו האחוריים לגנות על סגירתו של העמוד, שכן בבוקורו של יום 16.1.2015 יצרו קשר עם התובעים כתבים על מנת לברר עם מודיע העמוד אינו פעיל, ורק כך גלו לפתע התובעים כי העמוד נסגר.

55. התובעים החלו מיד לנסות וליצור קשר עם פיסבוק על מנת לברר מדוע נסגר העמוד וכייזד ניתן יהיה להשיבו לפעילות.

56. התובעים פנו אל מכון פיסבוק ישראל, גב' עדי סופר-תאני, אך זו סירבה לשוחח עמו וניתקה את השיחה עמו בטריקת הטלפון, ולאחר מכן הتعلמה מההודעות ששלחו אליה. אלא שבמקביל להחרמתה התובעים, התראיינה המכון פיסבוק ישראל בתקורת והעבירה ביקורת על פעילותם.

57. יczon, כי התובעת אינה מופרסת מפרטים ליצירת קשר עמה המאפשרים לשוחח עם גורם אנושי, אלא ניתן רק ליצור קשר עם מענה אוטומטי ובאמצעות טופס יצירה קשר באתר, אשר ספק רב אם הפניות הנשענות באופן זה נבדקות גם על ידי גורם אנושי ולא באופן ממוחשב.

58. לאחר שלא עלה בידי התובעים ליצור קשר עם גורם כלשהו בפייסבוק, ביום 17.1.2015 פנו אליה באמצעות מנגנון יצירת קשר הקיים באתר, המאפשר להזין באופן ממוקן את תוכן הפניה ולהשיג על רוע הגירה בדמויות סגירות העמוד.

59. לא ניתן לשמר עותק מתוכן הפניה, אך תוכנה שוחזר על ידי התובעים באמצעות טויטה שהכינו.

**תוכן פנימי התובעים אל הנتابעת מיום 17.1.2015, מצ"ב כנספה ד')**

60. בפניהם, ציינו התובעים כי העמוד "סטטוסים מציצים" הנו עמוד הפיסבוק הישראלי המוביל המעניין במידה שווה לכל אורך ישראל. כמו כן, ציינו כי הבינו שככל הנראה הפכו את אחד מכלי האתגר שלא ביודען, וביקשו שהעמוד יושב לפעולות, כאשר התchiebinו שלא לבצע הפרות נוספות.

61. יובהר, כי אין באמור בהודעה זו משום הודהה בכך שבוצעה הפרה כלשהי, אלא מדובר בהודעה שנשלחה מתוך מצוקה קשה של התובעים, אשר ניסו לעשות כל שביכולתם על מנת להסביר לידיהם את השליטה בעמוד הפיסבוק, ושל מכם סיגלו אסטרטגיית התנצלות.

62. התובעים היו המומדים והלומדים מההתנהלות הדראקונית של הנتابעות, ובשל חוסר האונים שלהם אל מול פיסבוק, נאלצו לאמץ אסטרטגיה "כונעה" על מנת לנסות ולצמצם את נזקיהם ולהסביר את העמוד לפניות, התובעים גם לא בדקו האם אכן הפרו את תנאי השימוש (ונעיר כי מעיוון הח"מ בתנאי השימוש של פיסבוק, עולה שהතובעים לא הפרו אותם).

63. יצוין, כי סגירת העמוד עוררה עניין תקשורתqi רב, כאשר כתבים רבים ביקשו את תגובת התובעים ואת תגובת הנتابעות. התובע מתח ביקורת על התנהלות הנتابעות, וברגע של תסקול וכעס, ומתוך ניסיון נואש לזכות באיזשהו מענה מטעם פיסבוק, הודיעו שיצא למלחמה נגד פיסבוק, וזמן קצר לאחר שאמרתו פורסמה, הודיעה פיסבוק על כך שהעמוד יוסר לצמיות, וכן סגרו הנتابעות גם את חשבוןוניותיהם הפרטיאים של התובעים, ללא כל התראה.

64. המדובר בסגירת פרופיל אישי של התובעים (בנוסח לעמוד סטטוסים מציצים), המהווה דוגמת הווירטואלית, וערוך התקשרות הוירטואלי שלהם אל הציבור.

65. עסקין במעשה ברינוי נסך של הנتابעות, שהנו אנטי דמוקרטי, פוגע בזכויות האדם של התובעים, ומהוויה ניסיון נואל לסתימת פיותיהם של התובעים, בדומה למשטרים טוטליטריים.

66. ראוי להזכיר, כי העמוד היה מפעיל חיים של התובעים בחמש השנים האחרונות, וסגירתו הסבה לתובעים עוגמות نفس רבה, עד כדי משבר נפשי של ממש.

67. בעוד ממותינים התובעים קיבלת מענה לפניהם, ביום 21.1.2015 התפרנס באמצעות אמצעי התקשרות, כי פיסבוק החליטה להסיר את העמוד "סטטוסים מציצים" לצמיות.

68. תמורה מזווע בחרו הנتابעות לעדכן עיתונותים שונים כי בחרו לסגור את העמוד לצמיות בטרם טרחו לעדכן על כך את התובעים ולהסביר לפניוtheir, אך יש בכך כדי להציג על אופן התנהלותן, הן בעניינים של התובעים, והן באופן כללי.

69. מאוחר יותר באותו היום, قريب לחצות, התקבלו אצל התובעים במקביל שתי הודעות דוא"ל מטעם הנتابעות, האחת מתירה בפניהם כי לאוורה העמוד "סטטוסים מציצים" מפר את תנאי השימוש, ובשנייה מובהר כי בהמשך להודעה הקודמת, אשר כאמור התקבלה במקביל, העמוד נסגר לצמיות.

#### הודעות הדוא"ל מטעם הנتابעות, מצ"ב כנספה ה.

70. כפי שניתן לראות, מדובר בהודעות לקויניות אשר אין מבחרות את מהות ההפרה, אלא מפנה לאיסורים כלליים אותן מטילה פיסבוק על המשתמשים השונים. יתרה מכך, הנتابעות לא אפשרו לתובעים להסביר לטענות המועלות נגדם, וסגרו את העמוד באופן חד צדי.

71. התובעים ניסו לפנות אל הנتابעות פעמיים נוספים באמצעות שירות המסרונים האישיים באתר פיסבוק, אך לאחר שחשבוןיהם נחסמו, פנו התובעים אל מנכ"ל פיסבוק, מר מארק צוקרברג, אך גם פניה זו לא

נעננה, ובשל כך פנו התובעים פעמיים נספפת אל פיסבוק, הפעם באמצעות עורך דים דאו, עזה"ד ריצ'רד לוטי.

מכتب מטעם התובעים מיום 2.2.2015, מצ"ב כנספה ח'.

72. כהרגלן של חברות כגון הנتابעות, אלו התחמקו תחילה מתקבלת המכtab בטענות הסרק כי לא הומצא לכואורה ל'פייסבוק הנכונה'<sup>4</sup> מבליל לציין מייה הפיסבוק הנכונה לפנייה, אך לבסוף אישרו את קבלתו, וביום 22.3.2015 השיבו לטענות התובעים, פעמיים נספפת בمعנה לקוני, אשר אינו מספק כל הסבר כיצד הפרו התובעים את תנאי השימוש של הנتابעות.

מכtab ראשון מטעם הנتابעות מיום 2.3.2015, מצ"ב כנספה ז'.

מכtab שני מטעם הנتابעות מיום 22.3.2015, מצ"ב כנספה ח'.

73. הנה כי כן, על אף המכtab המפורט של התובעים, בו ביקשו להבין במה חטאו, וכן הבחרו כי פניה להיזכרות על מנת למצוא דרך להסביר העמוד לפעלויות באופן שייהי מוסכם על הצדדים, כל שהיה בפי הנتابעות בתשובה הוא כי כל טענות התובעים נזחות, ללא כל הסבר.

74. על כן, לא נותר לתובעים אלא לפנות לבית משפט נכבד זה.

#### ה. חובות הנتابעות

75. התחלהותן של הנتابעות מהוועה הפרה של הדין האזרחי, וגם הפרה של זכויות האדם של התובעים. כפי שנפרט בהמשך כתוב תביעה זו, עמדות התביעה, כי דין של הנتابעות אינו דין של כל חברה מסחרית, אלא מדובר בנتابעות המספקות שירות חיוני וציבורי לציבור, אשר מכפיף אותן למשטר זכויות האדם ולכללי המשפט הציבורי. כמו כן, הנتابעות הין מונופולין רב עצמה, וגם על שום כך, חובתן לפעול בתום לב מוגבר.

76. להלן נסקור בתמצית את עילות התביעה:

#### עלולות מסחריות

77. הנتابעות הפיצו ברבים מידע כוזב אודות התובעים ואופן ניהול העמוד שבבעלותם, כאשר ידעו או למצער היה עליהם לדעת כי מדובר במידע כוזב.

78. הנتابעות פנו לכתבים שונים וטענו כי התובעים הפרו את מדיניות האתר, וכי התריעו על כך בפניהם פעמים רבות, כאשר מזכיר בטענה כוזבת, בשים לב כך כי מעולם לא התריעו הנتابעות בפני התובעים כי הם מפרים את תנאי השימוש.<sup>5</sup>

79. התחלהות זו של הנتابעות עולה כדי תיאור כוזב בהתאם להוראות סעיף 2 לחוק עלולות מסחריות, תשנ"א-1999 (להלן: "חוק עלולות מסחריות").

<sup>4</sup> ראו ת.א. (ת"א) 48511/07 ד"ר דב קלין נ' גול (פרנס מבני), שם ביקר בית המשפט את התחלהות גול, שזרקה את הפוניות אליה מגול אחת לגולנית, ובית המשפט כינה זאת יותר "מאבל התחמקות".

<sup>5</sup> ניתן, כי התובעים היו מקבלים התראות שונות מהנתבעת מעת לעת, אך אלו עוסקו לרוב בתכנים שפורסמו בעמוד על ידי צדדים שלישיים ואשר היסרו על ידי הנتابעת טרם משלו החראה מצדיה. אין להתראות אלה כל קשר להליכיםמושא התביעה.

80. כמו כן, בכך שסגרה פיסבוק את העמוד "סטטוסים מצחיקים" ואת הפרופיל האישי השיך לתובעים, בודאי מבלי שטרוחה לפנות קודם לכן אל התובעים ואו להתריע בפניהם כי הם מפרים לכוארה את תנאי השימוש, ביצהה פיסבוק התערבות בלתי הוגנת בהתאם להוראות סעיף 3 לחוק עלולות מסחריות.

### הפרת זכויות יוצרים

81. סעיף 2 לתנאי השימוש של פיסבוק קובע מפורשות כי זכויות היוצרים בתכנים אותם מעלה המשמש לאתר שייכות למשתמש.

תנאי השימוש, מצ"ב כנספח ט.

82. על כן, כל התכנים אותם הלו התובעים לעמוד "סטטוסים מצחיקים", ובמיוחד שם העמוד והלוגו, הליקוט והעריכה, שייכים לתובעים.<sup>6</sup>

83. לאחר שהוסר העמוד באופן חד צדדי על ידי הנتابעות, צצו כפtrieות אחרי הגשם עמודים רבים המתחזים לעמוד התובעים, והקוראים לעצםם באותו השם. אחד העמודים, בניסיון להבדיל את עצמו מהיתר, אף כינה את עצמו "סטטוסים מצחיקים המקורי החדש".

צילומי מסך מתוך הנتابעות של העמודים המתחזים, מצ"ב כנספח י.

84. יודגש, כי חלק מעמודים אלה אף עושים שימוש בלוגו שעוצב על ידי התובעים, כאשר חלקם אף עושים שימוש בתמונהו של התובע, תוך שהדבר מהווה פגעה חמורה בזכויותיהם,ysis בשים לב לכך כי לאחר סגירתה העמוד הקימו התובעים אתר אינטרנט חדש תחת המותג "סטטוסים מצחיקים", כאשר עמודי הפיסבוק המפרים את זכויותיהם מתחרים באתר באופן ישיר.<sup>7</sup>

85. התובעים התריעו בפני הנتابעות כי נעשה שימוש מריר בזכויותיהם במכבתם מיום 2.2.2015 (ראו נספח י' לעיל), אך פיסבוק לא עשתה דבר בעניין, ביגוד לנהל ה"הודעה והסרה" המקובל בעניינים מסווג זה.

86. על כן, חבות הנتابעות כלפי התובעים בגין הפרת זכויות היוצרים שלהם.

87. עוד נעיר, כי התובעים בשלבי סיום של רישום סימן מסחרי בישראל, ומכל מקום יש לראות במותג: "סטטוסים מצחיקים" סימן מסחרי מוכר היטב, ועל כן, הימנעות פיסבוק מההסיר המתחזים עולה כדי הפר סימן מסחרי, וגובלת עין.

### לשון הרע

88. הנتابעות הפייצו דיבטים של התובעים ברבים כאשר טענו טענות כוזבות ובלתי מובססות אשר פורסמו ברבים על ידי גופי התקשורות השונים בישראל.

89. הנتابעות טענו, כאשר הדבר צוטט מספר פעמים על ידי כלי תקשורת שונים, כי התריעו בפני התובעים מספר פעמים כי הם מפרים את תנאי השימוש שלה, ומאחר שלאו לא תיקנו את דרכם, נחסם העמוד "סטטוסים מצחיקים".

כתבות בהן מצוטטים דבריהם של נציגי הנتابעות, מצ"ב כנספח יב.

<sup>6</sup> התובעים אף הגיעו בקשה לרישום סימן מסחרי על המותג "סטטוסים מצחיקים" וזוי קובללה לרישום (נטח הסימן, מצ"ב כנספח יא).

<sup>7</sup> ראו אתר האינטרנט שבכתובת [www.sta2sim.com](http://www.sta2sim.com).

90. מדובר בטענה כזאת המציגה את התובעים באור שלילי ופוגעת בשמות הטוב, כאשר יובהר כי כל ההתראות שהתקיימו אצל התובעים מטעם הנتابעות נגעו לנושאים אחרים כגון תכנים שהועלו על ידי צדדים שלישיים לעמוד, ומעולם לא נגעו לפרסום תוכן בתשלום – העילהabic� לסייעת סטטוסים מצחיקים.

91. בנוסף, במסגרת "הליך הבדיקה" אותו קיימה לכאהר פיסבוק בעניינים של התובעים, בחרו לסגור גם את חשבונות הפיסבוק הפרטיים של התובעים, כאשר גם עובדה זו זכתה לפרסום רב.

92. יותר, כי סיגרת חשבונותיהם הפרטיים של התובעים נועתה שעות ספורות לאחר שפורסמו דבריו של התובע אשר יצא כנגד התנהלותן של הנتابעות, ונראה כי סיגרת חשבונות התובעים נועתה בתגובה לכך.

93. סיגרת חשבונות התובעים ופרסום עובדה זו, תוך שהנتابעות טוענת כי התובעים הפכו את תנאי השימוש גם במסגרת חשבונותיהם הפרטיים מהויה הוצאה דיבה גם כן, והינה פעולה השתקה פסולה המעצימה את לשון הרע כלפי התובעים.

94. אומנם הפרופילים האישיים הוחזו לפניות אחרי חודש, אולם במהלך חודש נמנעה מן התובעים האפשרות להשתמש בהם ולהגן על שם שהותקף, ולהגביל ביקורת נגדם.

95. יש להבהיר, כי למיטב ידיעתם של התובעים, מעולם לא בוצעה בדיקה מעמיקה בנוגע לטענות שהועלן כלפי התובעים והנהלותם בעמוד, והסתנchezה הכה חריפה שהוטלה עליהם נועתה אך ורק לאור פרסומים בתקשורת, שכן מעולם לא נוצר עם קשר.

96. כאשר פיסבוק מטילה על מאן דהוא סנקציה כה חריפה, הרושם הנוצר הציבור הוא כי כבוד הסנקציה כך גודל העבירה. ככל מר, לאחר שהוסר העמוד של התובעים לצמיות, הרושם הנוצר הציבור הוא כי התובעים רימנו וגוזל, כאשר האמת לא יכולה להיות יותר רחוכה מכך.

97. מדובר בפגיעה חמורה ביותר במוניטין של התובעים, אשר חריפה שעשו מונחים כאשר נסגרו גם חשבונותיהם הפרטיים בד בבד עם העמוד "סטטוסים מצחיקים".

### פגיעה בפרטיות

98. סיגרת העמוד סטטוסים מצחיקים, ובוודאי שסיגרת הפרופילים האישיים, פגעה באוטונומית הפרט של התובעים, במידה העלה על הנדרש, ושלא לתוכלית ראיה, ומהויה הפרת חוק יסוד כבוד האדם וחירותו, חוק יסוד חופש העיסוק, וחוק הגנת הפרטויות.

99. עסקין הן בפגיעה בפרטיותם של התובעים, זכות הכלולות גם את הזכות לכבוד.

100. כך גם, אי מניעת השימוש בכינוי סטטוסים מצחיקים המזוהה עם התובעים ע"י מתחזים, ואי מניעת השימוש בדמותם של התובעים ע"י מתחזים, כל שכן לאחר שפיסבוק נדרשה למניע השימוש, מהויה אף כן פגעה בפרטיות התובעים בזוויד.

101. סיגרת עמודי התובעים מהויה גם כן פגעה בפרטיות.

102. יתרה מזאת, פיסבוק חייבת ברישום מאגלי מידע כמפורט בסעיף 8 לחוק הגנת הפרטויות, והוא לא עשה כן. בכך מסבה פיסבוק נזק קשה למי שמנסה לפנות אליה להלן בפניה, והוא לדעת איזה מידע היא מחזיקה עליו.

103. חוק הגנת הפרטיות נועד להגן בין היתר על ציבור המשתמשים, ועבור אנשים כגון התובעים, והפרתו מסבה נזק ישיר לתובעים. בשל אי רישום מאגר מידע, נגרם לתובעים חלק ניכר מן הנזק כתוצאה בכתב תביעה זה.

### **ההסכם שבין התובעים לנتابעתו הינו חוזה אחד, המוביל תנאים מקיפים**

104. ההסכם שבין הצדדים, אשר מכוחו פועל העמוד "סטטוסים מציעים" (להלן: "ההסכם"), הינו חוזה אחד, יותר מכך, חוזה המכיל תנאים מקיפים.

105. ההסכם הינו למעשה תקנון תנאי שימוש אינטרנט שופן כרתוון הינו "אונ-ליין", דהיינו, במתכונת של מילוי פרטיים אישיים בטפסים מקוונים באתר האינטרנט של הנتابעת, וסימון V.

106. ברי, כי למטופרים בהסכם זה, ובכלל זה התובעים, אין כל יכול לשנות את תנאי ההסכם ואו להשפיע עליהם בזורך כלשהו, כי אם אך ורק לעין בתקנון ולקבלו *is-as*.

107. יודגש, כי למטרות להיות ההסכם "תקנון" מזובר בהסכם לכל דבר ועניין, כאשר לאור תנאי ואופי היחסים שבין הצדדים לו, יש לראות בתובעים מסוים "ליך" כהגדרתו בחוק החוזים האחדים, התשמ"ג – 1982 (להלן: "חוק החוזים האחדים") ובנتابעתו כ"ספק" בהתאם לחוק זה.

108. אף אם אין מדובר ביחסים שבין "ספק" ל"ליך" במובנים ה"קלסטי", הלה פסוקה היא, כי יש להרחיב את היקף ותחולתו של 'חוק החוזים האחדים', בין היתר, באופן שיגן על אלה המתopensourceים בהסכם ותקנוןיהם למיניהם מול גופים וחברות גדולות, הסכמים העוניים על הגדרת "חוזה אחד". במסגרת זו נקבע, למשל, כי גם תקנון של תאגיד יכול להיחשב ל"חוזה אחד" כמשמעותו בהקשר דנא, וכי החתוםים על תקנון שכזה חן כפופים לדיני החוזים האחדים והן זכאים להגנתם של דין אלה (ר', למשל, ע"א 93/1831 קrown הגימלאות של חברי אגד בע"מ נ' יוסף יעקב ואח' [ניתן ביום 31.12.97; פורסם בנבו]).

109. יודגש, כי בהתאם לסעיף 2 לחוק החוזים האחדים, לקו"ח הוא "מי שספק מציע לו שהתקשרותו בינויה תהיה לפי חוזה אחד, ואחת היא אם הוא מקבל או נותן של דבר". לא יכול להיות חולק כי בהתאם להתקשרות בין הצדדים, עונה ההסכם להגדרה זו.

110. אין ספק, כי ההסכם נשוא תביעה זו הינו הסכם "סטנדרטי", המנוסח באופן חד-צדדי ובלתי עלי-ידי הנتابעת, ללא יכולת השפעה של הצד השני להסכם לשנות את תנאי ואו להשפיע על ניסוחו. מדובר במקרה מובהק של חוזה, שתנאיו נקבעו על-ידי הצד המנוסח, אשר כופה תנאים אלה על המתפרק עמו בחוזה.

111. סעיף 3 לחוק החוזים האחדים קובע כדלקמן:

"בית משפט וቤת הדין יבטלו או ישנו, בהתאם להוראות חוק זה,  
תנאי בחוזה אחד שיש בו - בשים לב למכלול תנאי החוזה  
ולנסיבות אחרות - משום קיופו לקוחות או משום יתרונו בלתי הוגן  
של הספק העול להביא לידי קיופו לקוחות (להלן - **תנאי  
מקפק**).".

112. ברי, כי באופן ניסוחו של ההסכם, בשים לב למכלול תנאי, יש כדי להביא לקיופו המתפרקים בו עם הצד המנוסח וליתרונו בלתי הוגן.

113. מן הכלל אל הפרט, סעיף 14 לתנאי השימוש קובע כהאי לשנה:

**"If you violate the letter or spirit of this Statement, or otherwise create risk or possible legal exposure for us, we can stop providing all or part of Facebook to you. We will notify you by email or at the next time you attempt to access your account"**

114. על-פי הסעיף הנ"ל, הנتابעות רשאית להביא לסייעו של החסכים באופן חד-צדדי ולטיגרת כל חשבונו, גם בשל "הפרת רוחו של החסכם" כאשר לא ברור כיצד ניתן לקבוע כי מתקיימת הפרה זו, וזאת ללא כל הودעה מראש.

115. כמו כן, סעיף 13 לתנאי השימוש קובע כדלקמן :

**"We'll notify you before we make changes to these terms and give you the opportunity to review and comment on the revised terms before continuing to use our Services."**

**If we make changes to policies, guidelines or other terms referenced in or incorporated by this Statement, we may provide notice on the Site Governance Page.**

**Your continued use of the Facebook Services, following notice of the changes to our terms, policies or guidelines, constitutes your acceptance of our amended terms, policies or guidelines."**

116. ככלומר, הנتابעות רשאית לשנות את תנאי החסכם כראות עיניהן, באופן שירוטי, ולעדכן את המשתמש על כך בדיעבד.

117. יזכיר, כי בכל התקופה בה עשו התובעים שימוש בשירותי הנتابעות, לא זכור להם כי קיבלו עדכון שכזה, על אף שהנתבעות משנות את תנאי השימוש באופן תדרי.

118. סעיף 4 לחוק החוזים האחדים, המעיד חזקה על תנאים מסווגים מסוימים כי הם מקיפים, כולל, בין היתר, את הסוג הבא (בס"ק 2) :

**"תנאי המKENה לספק זכות בלתי סבירה לבטל, להשעות או לדחות את ביצוע החוזה, או לשנות את חיובי המהוותיים לפי החוזה."**

119. הנה כי כן, הסעיף מן החסכם המובא לעיל, שמכחו פעולה פייסבוק נגד התובעים, הינו תנאי מקפה מובהק בחוזה אחד, הטומן בחובו סנקציות מרחיקות לכת.

120. אך, במקרה שלפני בית משפט נכבד זה, התקנון הסטנדרטי והאחד שנוסח על-ידי הנتابעות הקנה לחן את הזכות לסגור את עמוד התובעים בהתאם לשיקוליהם הבולדים, ולא כל הודעה מוקדמת.

121. רמת הקiproח הטמונה בתנאים המצוינים לעיל והחסכם בכללתו מקבלת משנה תוקף לנוכח אופן כריתה החסכם. מדובר בתקנון בנוסח אחד, שנחתם באופן ממוחשב ואשר מעודכן מעת לעת על ידי הנتابעות באופן חד-צדדי ולא עדכון המשמשים, תוך שביטולו של ביצוע החסכם על-ידי הנتابעות נעשה באופן "אוטומטי", ללא כל יכולת של הצד השני להසכם, "הליך", למנוע פולחה זו.

122. כך, בעניין דומה אשר התנהל נגד חברת גול, אשר בדומה לנטבעות מהויה מונופול בתחוםים שונים בעולם האינטרנט, נקבע כי התקנון האינטראנטי אותו נאלצים המשתמשים לאשר מהויה חוזה אחד:

"אני סבור גם, כי ה"תנאים וההגבלות" של Google AdSense מהווים חוזה אחד, שיש בו לבסוף ממשום קייפות לקוחות, כדוגמת הטענה. סעיף 12.5 ל"תנאים וההגבלות" הניל"ס סותר את הוראת סעיף 4 (2) לחוק החוזים האחדים, תשמ"ג – 1982, הקובע חזקה כי "תנאי המקנה לשפק זכות בלתי סבירה לבטל, להשנות או לדוחת את ביצוע החוזה, או לשנות את חייביו המהותיים לפי מהויה" הוא תנאי מkapח בחוזה אחד".

תיק (ת"א) 31732-05-11 אורן מג'יו נ' Google Ireland [ניתן ביום 26.9.2012; פורסם בכתב] (להלן: "פרשת בגין")

123. מן האמור לעיל עולה, כי הסנקציות שהוטלו על התובעים מקורן בהוצאתו לפעול של חוזה אחד בכלל ושל תנאים מkapחים בחוזה אחד בפרט, ומכאן, לבית המשפט הנכבד מוקנית הסמכות להורות על ביטולו של התנאי המkapח דלעיל או לשונו, ובהתאם להורות לנטבעות לבטל את הפעולות שנקטו נגד התובעים.

124. כך גם אופן סיום ההתקשרות, הנימוק הכללי והסירוב לבדוק עניינות את טענות התובעים – מחזקים את היות ההתקשרות מkapחת.

125. נעיר כי אורךם של תנאי השימוש רב מאוד, ומספר קוצר היריעה לא נסקור את כל התנאים המkapחות בתנאי השימוש, אך נאמר כי ככל והנטבעות יפנו בהגנתן לתנאי השימוש, התובעים שומרים לעצם את הזכות לטעון לקייפות בתנויות נוספות.

### חומר תומך לב בביצוע ההחלטה והפרתו

126. סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973 (להלן: "חוק החוזים") קובע כדלקמן:

"**בקיום של חיוב הנובע מהויה יש לנוהג בדרך מקובלת ובתום-לב;**  
**והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מהויה.**"

127. הדרך בה בחרה פיסבוק להתנהל במקרה דנן, כאשר נראה כי כך היא מתנהלת גם כלפי יתר משתמשיה, אופפה חומר תומך-לב משוער.

128. ברי, כי הטלת הסנקציות על התובעים באופן המוסבר לעיל אינה מהויה "דרך מקובלת" ומבצעת שלא בתום-לב.

129. בטרם סוגרים עמוד המהויה מפועל חיים של התובעים, מצופה היה מבעל פלטפורמה הפועל בתום-לב, ליתן לבעל הפروفיל האפשרות להישמע ולהציג טענותיו.

130. כן נDIGISH, כי פיסבוק לא מקיימת שירות לקוחות טלפון, תוך הפרט סעיף 18 לחוק הגנת הצרכן, כך שלמרות העובדה החמורה שנגרם לתובעים, לא הייתה להם כתובת לפנות אליה, ופניותיהם שנעו באמצעים ממוכנים נענו בשינוי ניכר ובאופן לקוני אשר לא אפשר להם להבין במה חטאו ומדווע נסגר העמוד.

131. אפילו בדיעד לא ניתנה לתובעים האפשרות להשמיע את טענותיהם.

132. עיקריית ובולטת במסגרת חובת הלב בбиוץו חוזה היא חובת הצדדים להפעיל שיקול דעת סביר בהוצאתם לפועל של תנאי החוזה {ר', למשל, ע"א 467/04 **חיים יתח נ' מפעל הפיס**, ניתן ביום 21.9.2005 **[פורסם בנבז], להלן: "ענין יתח"**}.
133. פיסבוק השיטה סנקציות חמורות על התובעים, ללא כל הודהה מראש, באופן חד-צדדי, מבלי שהבהירה לתובעים במה חטאו.
134. כיצד יתכן שפיסבוק תטייל סנקציה כה חמורה על התובעים מבלי להודיע להם כי לשיטתה הם מפרים את החוזה האחד בין הצדדים, ותאפשר להם לתקן את המצב! (כל ואכן הפרו).
135. הדברים נכונים יותר שאת כאשר חזרו נציגי פיסבוק פעמיחר פעמי חניכים שונים כי התריעו מספר פעמים בפני התובעים כי הם מפרים את תנאי השימוש, כאשר מדובר בטענה כזובה.
136. אף אם הפרו התובעים את הוראות התקנון של פיסבוק ו/או נחילה (והתובעים קופרים בכך), אזי לו היהתה מפרטת את טענותיה כלפי התובעים, ומאפשרת להם להגיב באופן מסודר, נראה כי לא היה נסגר העמוד, שכן ברז כי היה על הנتابעות לאפשר לתובעים לתקן את החפירות הנtabעות ואלו היו עושים כן כפי שהצהירו. אלא, שהנתבעות פעלו באופן כוחני וחסר תום לב, וסגורו את העמוד ללא כל התראעה כאשר גם בדיעבד לא טרכו לפרט בפני התובעים מה היו החפירות שביצעו.
137. בדיק במרקדים כגון דא, בו הטעם להטלת הסנקציות עד היום אכן מובן לתובעים, יש לדרוש מהנתבעות חובה מוגברת של הפעלת שיקול דעת בקיים תנאי השימוש, כאשר הגינות, הוגנות, תום לב ונסיבות יוכבו כנר לרגלי המפעיל את שיקול הדעת.
138. ויזdegש, הנتابעות לא טרכו לשלווח התראעה לתובעים, ולא פנו אליהם בשום דרך על מנת להתריע בפניהם כי לכוארה הם מפרים את החוזה האחד בין הצדדים. תחת זאת, בהיעדר מענה ענייני מטעם הנtabעות, נאלצו התובעים להתנהל מוללה באמצעות התקשורות, ולנסות להנן על זכויותיהם כאשר הנtabעות מפיקות כזבים או דודותיהם אשר פגעו בשם התובע.
139. גם בדיעבד לאחר הסגירה פיסבוק נתנה מענה לאקוני וחסר פירות אודות ה"הפרה".
140. לגופם של דברים, הפכו והפכו ב"כ התובעים בתנאי השימוש של הנtabעות, ולא עלה בידיהם לאתר אוו הפרה ביצעו, ובוודאי שלא הפרה אשר מצדיקה את הסנקציה החמורה שהוטלה עליהם, ובאופן חד-צדדי.
141. הסעיף הרלוונטי אותו עלה בידיו ב"כ התובעים לאתר הוא סעיף A לפרק 3 ב"Facebook Page Terms" (ראו נספח ט' לעיל) הקובל כדלקמן:

#### **"Third Party advertisements on Pages are prohibited, without our prior permission"**

142. האיסור המذبور חל על פרסומות מטעם צדדים שלישיים. אלא, שספק אם ניתן לכנס את התכנים שפורסמו בתשלום בעמוד "סטטוסים מציגים" כפרסומות, שכן מדובר היה למעשה בסטטוסים שפורסמו על ידי גופים שונים וקודמו על ידי התובעים.
143. אף אם מדובר היה בפרסומות, תמורה כיצד הפרה לכואירתו של סעיף אחד בלבד, המנוח באופן לكونי ובלתי נהיר, מתוך של תנאי השימוש של הנtabעות, מצדיק את אופן התנהלותה ואת סגירתה העמוד באופן מיידי ולא כל התראעה.

144. יש לציין, כי נראה שגם לא היה בנסיבות הנتابעות כדי להפר את "רוח" ההוראות, שכן הנتابעות מציניות מפורשות בעצמן בתנאי השימוש כי המשמש מודע לכך שתוקן בתשלום לא בהכרח יסומן על ככזה:

**"You understand that we may not always identify paid services and communications as such"**

ראו נספח ט' לעיל, "Statement of Rights and Responsibilities" סעיף 3.

145. יזכיר, כי הדבר צוין מפורשות גם בתקנון העמוד.  
146. אם לא די בכך, הנסיבות הנتابעות אף עומדת בוגוד לעקרונותיהן, שכן במסמך המפורטים על ידו המכונה "Facebook Principles" מצהירות הנסיבות כי חן דוגלות בשיקיפות, ולא יכול להיות חולק כי במקרה דנן לא פועל בשיקיפות, בשיט לב כי מעולם לא טרחו להבהיר למטופים מה החופרות שביצעו ולא אפשרו להם לתקן.

### רשנות

147. הנסיבות הנتابעות עולה כדי רשות בוטה כלפי התובעים.  
148. הנסיבות לא טרחו לבדוק האם התובעים אכן מפרים את תנאי השימוש ולא טרחו לפנות אליהם בעניין, חן על מנת לברר עם את העניין והן על מנת להתריע בפניהם כי במידה שלא ייחלו מההפרות (המוחשנות), יסגרו חשבוןם.  
149. הנסיבות אף פרסמו את הטענות הקוזבות כלפי התובעים, ויצרו מצג בפני הציבור כאילו פנו אליהם לכואורה מספר פעמים והתריעו בפניהם אוזות ההפרות, כאשר מעולם לא עשו כן.  
150. הנסיבות זו עולה כדי רשות, בגין יש להורות לנتابעות על פיצוי התובעים.  
151. אי מתן מען אנושי, ואי פרסום פרטי צור קשר של הנסיבות, המאפשר פניה מסודרת, מהוועה רשות אף כן.  
152. אי קיום דוקטרינת הודהה והסרה בפייסבוק, בכלל הנוגע לפרופילים המזוייפים, נושא הלого ואו השם "סטטוסים מצחיקים" מהוועה אף כן, רשות.

### ג. החלטת משפט ציבורי על הנتابעות ולמצער חובות משפטיות מוגברות

153. פייסבוק הינה תאגיד רב לאומי, בעל אחיזה משפטית וمسחרית במרבית המדינות ברוחבי תבל.  
154. בכל יום, יותר בני אדם על פני כדור הארץ עושים שימוש בשירותי הנסיבות הנتابעות מאשר צופים בטלוויזיה המקומית או היביניל.  
155. מחזור הכספי השנתי של הנتابעות הנו עצום, ואף עולה על התמי"ג של מדינות מ투שות רבות. התקציב הכספי השנתי של פייסבוק עולה על התקציב השנתי של ממשלה ישראל.  
156. לנتابעות יש את הכוח, העוצמה, והיכולת להשפיע על זכויות אדם ברוחבי תבל, לא פחות ממדינות מערביות חזקות, ובפרט על הזכות לחופש ביתוי, שם טוב, פרטיות, חופש עסקוק, קניין רוחני וכיוצא ב.

157. הנتابעות שלוטות ביחסים מיידית רביה על חופש המידע בעולם, ובכוחן להכחיד ולקדם דעתך, רעיונות ועסקים.
158. חלק ניכר מן האוכלוסייה בישראל, שלא לומר מרביתה, עושה שימוש תדיר בשירותי הנتابעות על פני שירות דומה אחר.
159. דא עקא, למורות כוחן, הנتابעות פועלות במטרה אחת ויחידה - עשיית רוח, ואין להן "נשמה אנושית או גוף לאסורה".
160. כן יצוין, כי פיסבוק הינה מונופולין, כאמור בסעיף 26 לחוק הגבאים העסקיים, תשמ"ח – 1988.
161. פיסבוק מפעילה אתר כה מוכר אשר השימוש בו הוא כה נרחב, עד כי הייתה שליטה בתחום באופן מוחלט הינה בגדר ידיעה שיפוטית של היושב בדיון.
162. כאמור לעיל, הנتابעות הינה חברות הנמנעות על קבוצת חברות פיסבוק ואשר מהוות רק חלק מ"זרועותיה" העיקריות ברוחבי העולם.
163. בנסיבות שכאלו, יש להטיל על הנتابעות חובה משפטית מוגברת לשומר על זכויות אדם, לרבות הזכות לכבוד, לקניין, חופש ביתוי, חופש עיסוק ועוד, זכויות המועוגנות בחוקי היסוד, וכן לראות בה ממשום גוף "דו- מהותי", בעל חובה משפטיות מוגברות מכל תאגיד אחר.
164. כך גם, ניתן לראות בנتابעות כספקות שירות חינמי לציבור, ועל כן חל עליהם המשפט הציבורי.
165. כל מסקנה משפטית שאינה מקבלת עמדה זו מרוקנת מתוכן את דיני זכויות האדם, שלא בהתאם שיפוטית מודרנית, והחלתן על תאגידים רבים לאומיים, ירוקנו מתוכן.
166. גישה לפיה מדיניות בלבד הון אלו החבות בשמירה זהירה על זכויות אדם, הינה גישה ארכאית, אשר מתעלמת מהheidן המודרני, ובפרט מהheidן בו אנשים מקיימים את חייהם בתוך העולם הווירטואלי, כאשר פלטפורמות ענק כגון פיסבוק וגוגל קובעת את הכללים ואת החוקים בתוך העולם הווירטואלי כאילו היו מדיניות.
167. פיסבוק הינה הרגולטור בתוך הרשות החברתית, כאילו הייתה ממשלה וירטואלית של אזרחיה הרשות החברתית. בין משתמשי הרשות החברתית לפיסבוק חלה האמונה האזרחי, דומה לאמונה החלה בין האזרח למדינה.
168. יתרה מזאת, הרי שדווקא מכיוון שתאגידינו ענק וגופי תקשורת אלה מטרתם היחידה היא השאה של רוחותיהם – בעידן שבו, מנגד, כוחם בעיצוב החברה כה עצום, יש לדקדק עוד יותר ברמות שמירתם על זכויות אדם, להבדיל ממשלחות שלעיתים גם פועלות למען אינטרס הציבור, אך אף על פי כן נדרשות לאיזו את זכויות הפרט אל מול הקולקטיב.
169. ברוח דברים אלה, ביום 29.6.2012 התקבלה, למשל, החלטה מפי האסיפה הכלכלית של האו"ם, פרי עמלן של 72 מדינות, הקובעת כי זכויות האדם במרחב הפיסי תקפות גם במרחב הווירטואלי.
170. במצב בו עולם וירטואלי זה מנוהל בעיקר על-ידי תאגידים ענק, ביניהם פיסבוק, על שלוחותיה וזרועותיה, גוברת באופןמשמעותי מחויבותם של תאגידים אלה כלפי השמירה והגנה על זכויות האדם.

171. ברי, כי חובות מוגברות מהסוג האמור יש להחיל על הנتابעות במקורה שלפני בית משפט נכבד זה, בהקשר להתנהגותה והנהלהתה כלפי התובעים, כמפורט דלעיל – וכך מתבקש בבית המשפט הנכבד ליתן משקל במסגרת הנסיבות שייפסקו בתיק זה.

172. בהתאם לסעיף 29 לחוק הגבילים העסקיים "לא יסרב בעל מונופולין סיירוב בלתי סביר לספק או לרכוש את הנכס או השירות שבמונופולין".

173. כאמור לעיל, פייסבוק סגירה את העמוד מבלי שהבהירה לתובעים מדוע הדבר נעשה, ללא כל התראה מוקדמת, כאשר לאחר מכן שלחה להם הודעה כללית, ככל הנראה בנושא אחד הנשלח במקרים אלה.

174. התובעים עומדים על כך כי אין בהנהלותם כל פסול, וכי עמדו בתנאי השימוש של הנتابעות, וכן סגירתה חשבונם, וסירובן של הנتابעות לאפשר את פтиיחתו מחדש, מהוות הפרה של סעיף 29 לחוק הגבילים העסקיים. אף אם היו מפרים התובעים את תנאי השימוש, תמורה כיצד סבורות הנتابעות כי פועל באופן סביר בנסיבות העניין, כאשר מעולם לא טרחו לברור את הסוגיה עם התובעים, וסגורו את חשבונם ללא כל התראה.

175. הנהלות זו עולה גם כדי ניצול לרעה של מעמדה של פייסבוק כמונופולין, בניגוד להוראות סעיף 29א לחוק הגבילים העסקיים.

176. יתר על כן החלטה למניע ברשות החברתית שיטות פרסום המתחרות במערכות הפרסום של פייסבוק, מעבר להיותה ניצול כוח מונופוליסטי מהוות גם הסודר כובל אסור בין הנتابעות, כאמור בחוק הגבילים העסקיים.

## ג. הטעדים הנتابעים

177. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו מנעה ו/או עשה נגד הנتابעות המורה להן לפתח מחדש את חשבון התובעים ולהשיב לידיים את העמוד "סטטוסים מציצים", כפי שהוא עבר סגירתו ע"י פייסבוק.

178. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו מנעה ו/או עשה נגד הנتابעות המורה להן להסיר את כל התכנים המפרים את זכויות היוצרים של התובעים, ובפרט את כל הקבוצות המכונות "סטטוסים מציצים" ו/או עשוות שימוש בשם מותג זה, כמו גם הקבוצות העשויות שימוש בלוגו אותו יצרו התובעים ו/או כל וריאציה מפלה שלו.

179. כאמור לעיל, זכויות היוצרים כמו גם זכותם המוסרית ביצירות של התובעים הופרו במספר רב של מקרים, אשר בהתאם להוראות סעיף 56(א) לחוק זכויות יוצרים, תשס"ח-2007 זכאים התובעים לפיצויי בסך של 100,000 ש"ח בגין כל הפרה.

180. התובעים מעמידים את דרישתם לפיצוי בגין הפרת זכויות היוצרים שלהם וזכויותיהם המוסריות בסך של 250,000 ש"ח.

181. כאמור לעיל, הנتابעות הוציאו דיבטים של התובעים בזדון, במספר מקרים. התובעים מעמידים את דרישתם לפיצוי בגין רכיב זה בסך של 250,000 ש"ח בהתאם להוראות סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, ובהתאם להוראות חוק הגנת הפרטיות (עboro שני התובעים).

182. בגין פגיעה בפרטיות, אי אחזקה ראשוני מאגרי מידע, והפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, בפרט סעיף 10 לחוק, התובעים מעמידים את סכום התביעה על מקסימום הפיצוי הסטוטורי הקבוע בחוק, 100,000 ש"ח הצמודים למדדי מיום חקיקתו, ובהתאם נאמדים נכון למועד הגשת התביעה ע"ש של 130,000 ש"ח.

183. בשל התנהלותן הרשלנית של הנتابעות, העולה כאמור גם כדי מספר עולות מסחריות, נגרמו לתובעים נזקים רבים, הנאמדים על יומם בסך של 250,000 ש"נ. הנזק מורכב מואבדן הכנסות, אובדן מוניטין, אובדן קניין רוחני, ופגיעה בכושר התחרות של התובעים.

184. בגין הפגיעה בזכויות האדם של התובעים, הפרת הזכות לחופש ביטוי, פגעה באוטונומיה, ניתן כוח מונופוליסטי, התובעים תובעים פיצוי ע"ס של 250,000 ש"נ בדרך האומדנא.

185. עם זאת, במצבר ולצורך אגירה, התובעים מעמידים את תביעתם הכספית ע"ס של 250,000 ש"ח, נכוון ליום הגשת התביעה.

#### חייבות ביחד ולחוד

186. התובעים יטענו כל חיוב כספי יש להטיל ביחד ולחוד על הנتابעות, בהתחשב, כי ההפרזה התאגידית מלאכותית, הנتابעות פועלות כקבוצה ונוגע אחד, ואין כל הפרדה מעשית בפועלותן, לרבות בפעולותן המיסויית.

187. בעניין החבות ביחד ולחוד, נעיר, כי המבנה התאגידי המלאכותי של הנتابעות, מקורו בפייקציה מיסויית הקורואה "תכנון מס סנדביי איריי עם סנדביי הולנדיה". מקורו של תכנון המס בדיינום המאפשרים לנتابעות כביבול שלא לשלם מס בישראל, באירלנד, בהולנד או בארכ"ב, ובלבך שהכנסות פייסבוק מאירופה (ישראל) לא יכנסו לשטח הריבוני של ארחה"ב, ואכן הן זורמות אל חברה ריקה מפעילות במקלט מס בחו"ל. מכאן נאמר, שאין משמעות לבניה התאגידי, ועסקין בפייקציה מיסויית מלאכותית.

188. דוגמא נוספת ולאחות האינטרסים בין הנتابעות, היא העבודה שמנכ"ל פייסבוק ישראל, התראיינה במספר פעמים בנושא פעילותה של פייסבוק, לרבות בנושא סגירת סטוטיסים מציצים, וחוזתה למי שהינה מעוררת בפרטיה העניין, המדיניות וכיוצא"ב, וברזי לפיק' כי הייתה מעורבת בחחלה לסגורה הпроפיל. כמו כן, מנכ"ל פייסבוק בע"מ הגנה על מדיניות פייסבוק בנושא, והדבר אומר דרשי.

189. בנוסף, פייסבוק ישראל בע"מ הינה חברה ישראלית שנקרה בעבר אונבו בע"מ, עד אשר נרכשה בשלחיי 2013 ע"י פייסבוק העולמית והפכה למרכז פיתוח בישראל, ולזרוע רגולטורית ציבורית של פייסבוק בישראל. בהתאם גם שונה שמה לפייסבוק ישראל.

#### ג. סיכום

190. מכל האמור לעיל עולה בבירור כי הנتابעות הפרו ברגל גסה את זכויותיהם של התובעים, ופעלו בחוסר תום לב.

191. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לפסק לזכות התובעים את הסעדים המפורטים לעיל.

192. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניןית לדון בתביעה, בשים לב לسعدים הנتابעים (תחולת סעיף 40(4) לחוק בתי המשפט), ולאור מקום ביצוע ההפروف, המקום בו נגרם הנזק, מקום גול הקניין הרוחני, מקום יצירת המוניטין, וממקום ניהול העסקים של הנتابעות (בין היתר ישראל).

ב"כ התובעים	אדם ורדי, עו"ד ב"כ התובעים	עופר רוזנבלום, עו"ד ב"כ התובעים	גיא אופיר, עו"ד ב"כ התובעים
-------------	-------------------------------	------------------------------------	--------------------------------