

**בעניין שבין:**

בן כספית ת.ז. 056592082

ע"י ב"כ עו"ד אלעד מנ

מרח' מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט, קומה 13), רמת גן

טל': 03-6114485 ; פקס : 03-6114486

דו"ל : elad@man-barak.com

**העותר**

- נג ז -

**1. עיריית ירושלים**

**2. הממונה על חופש המידע בעיריית ירושלים**

ע"י ב"כ עו"ד אשר עמרם

מאנפ' היועץ המשפטי לעירייה

ביבר ספרा 8, ת.ז. 775, ירושלים 9100701

טל': 02-6297532 ; פקס : 02-6296490

דו"ל : office@yossi-cohen.co.il

**3. הגבר' שרה נתניהו ת.ז. 055416861**

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר יוסי כהן ואחר'

מרח' קלישר 17, בית גי - איה, תל אביב 6525717

טל': 03-5168484 ; פקס : 03-5166066

דו"ל : office@yossi-cohen.co.il

**המשיבים**

**תגובה מקדמית מטעם המשיבים 1 ו-2**

בהתאם להחלטת ביהם"ש הנכבד מיום 28.2.17, המשיבים 1 ו- 2 (להלן: "המשיבים")  
מתכבדים להגיש בזאת תגובה מקדמית לעתירה.

המשיבים יטנו כי, דין העתירה ליחידות, באשר ההחלטה המשיבה 1 ביחס  
לבקשת נשוא העתירה (דוחייה חלקית) (להלן: "ההחלטה") הייתה כדין ובהתאם  
לדין, מהnimוקים ומהסיבות שהוצעו לפני העותר בכתב התשובה שנמסר לו,  
ושיפורטו בהרחבה להלן.

## **א. טענות סך**

1. הממונה על חופש המידע בעיריית ירושלים הינו מר עידן רוזנברג, ולא מר שמואל אנגל שצוין כמשיב 2 בכותרת כתוב העתירה.

### **אי צירוף ממשיבים ראויים**

2. המשיבים יטענו, כי בנסיבות העתירה, הנוגעת בהיבטים מסוימים למעמדה של הגב' שרה נתניהו כאשת ראש הממשלה, הרי שנדרשת עמדת משרד ראש הממשלה אשר עלול להיגע מהחלטה שתינתק בעתירה. עצם העובדה שהעותר בחר לכלול בעתירה את הגב' שרה נתניהו עצמה, תוך הצגת טענות הקשורות למעמדה כאשת ראש הממשלה, מלמדת כי היה על העותר לכלול בעתירה גם את משרד ראש הממשלה.

3. כמו כן, נדרשת עמדת והתייחסות מטעם המשרד לביטחון הפנים בנוגע לאבטחתה של הגב' נתניהו, אשר עלול להיגע מהחלטה שתינתק בעתירה.

4. על כן, ראוי כי משרד ראש הממשלה והמשרד לביטחון פנים, ייתנו דעתו לעניינים הניטעים בעתירה ויהיה צד להליך זה.

5. הלכה פסוקה היא שעל הפונה לבית המשפט לעניינים מנהליים חלה חובה לצרף ממשיבים לעתירה את כל הנוגעים בעניין. משמע, לכל הנוגעים בעניין קיימת זכות ליטול חלק בהליך. לעניין זה ראה בג"ץ 828/90 סיגעת ה"לייבור" במוועצת עיריית חיפה נ' מוועצת עיריית חיפה, פד"י מה(1) 506. אי צירופו של משיב הנוגע בעניין ההליך יגרום לדחיתת העתירה על הסוף.

6. הצורך בהכללתם של שני משרדי הממשלה הניל' לעתירה יבוואר עם קריית טענות המשיבים שתובאה בהמשך כתוב תגובה מקדמית זה.

## **ב. הסיבות והנימוקים להחלטה**

7. בבקשת נשוא העתירה התבקשו פרטי מידע שונים אודות עבודתה, העסקתה ותפקידה של הגב' שרה נתניהו, שניתן לסוגם ולקבצם לשולשة תחומיים:

א. **מידע תנאי העבודה והשכר**: מועד תחילת העבודה, האם הופסקה, שעות העבודה המוגדרות באופן כללי ובכל מסודר ומוסדר, פירוט שעות העבודה בשנתיים האחרונות, היקף המשרה והשינויים שהלכו בו.

ב. **מידע>About מהות העבודה**: תחומי האחריות שהוקנו לגב' נתניהו במסגרת תפקידיה, זהות האחראי, שמויות המוסדות החינוכיים בהם נותנת הגב' נתניהו שירותים והמצאים בתחום אחורייתה, תחומי אחריות ופעלויות נוספים הנמצאים בטיפולה של הגב' נתניהו מלבד מונ羞 שירות למוסדות חינוכיים כפסיכולוגיה מתעם העירייה לרבות פירוט השעות שמועדשים לצורך פעילות זו.

ג. **מידע בתחום המשמעת:** תלונות ו/או פניות שהוגשו לעירייה בקשר לתקפידה של הגב' שרה נתניהו כעובדת עירייה בתפקיד כלשהו, כולל נסח הפניה או התלונה ופירוט כיצד לטפלה ונבדקה – באופן מנומך, ולרבות ציון מועד קבלת התלונה ומהותה.

להלן יפרטו המשיבים את הסיבות והניסיוקים להחלטה:

#### לענין פרטי המידע אודות תנאי העסקה והשכר

8. סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998 (להלן: "חוק חופש המידע")  
קובע כי:

"רשות ציבורית לא תמסור מידע שהוא אחד מלאה... מידע שגילויו מהווה פגעה בפרטיות, כמשמעותה בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן – חוק הגנת הפרטיות), אלא אם כן ה גילוי מותר על פי דין".

הסעיפים הרלוונטיים לעניינו בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") הינם:

"1. לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו.

2. פגיעה בפרטיות היא אחת מלאה:

(8) הפרה של חובת סודיות לגבי עניינוי הפרטיטים של אדם, שנקבעה בהסכם מפורש או משתמע.

(9) שימוש בידיעה על עניינוי הפרטיטים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה.

8(ב) לא ישמש אדם במידע שבמagentaן מידע החייב ברישום לפי סעיף זה, אלא למטרה שלשמה חוק המאגן.

23א. הוראות פרק זה יחולו על ידיעות על עניינוי הפרטיטים של אדם, אף שאינו בוגדר מידע, כמו שהן חולות על מידע.

23(ב) מסירת מידע מאות גוף ציבורי אסורה, זולת אם המידע פורסם לרבים על פי סמכות כדין, או הוועמד לעיוון הרבים על פי סמכות כדין, או שהאדם אשר המידע מתיחס אליו נתן הסכמתו למסירה."

## סעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות מגדיר:

"בפרק זה ובפרק ד' –"

"מידע" – נתונים על אישיותו של אדם, מעמדו האישី, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, הנסיבות המקצועית, דעתו ואמונתו.

"מידע רגישי" – (1) נתונים על אישיותו של אדם, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, דעתו ואמונתו...".

9. בהתייחס לטענות העותר כי להגדרות "מידע" ו- "מידע רגישי" אין רלוונטיות (העותר סבר כי נפלת טעות אצל המשיכה 1), המשיבים טוענו כי הגדרות אלו רלוונטיות הן מכיוון שהן נכונות לסעיפים 23 א' ו- 23(ב) שפרק ד' לחוק הגנת הפרטיות, והן משומש שהמידע המבוקש הינו גם מידע האגור במאגרי המידע הרשמיים והרשומים של העירייה, לפי פרק ב' לחוק הגנת הפרטיות, והאיסור לעשות שימוש בו שלא למטרות שלשםן המואר קיים לפי ס' 8(ב).

10. שכרו של אדם כעובד, הוא מהעוניינים המובהקים הנופלים בגדר "עוניינו הפרטיים של אדם", ופרסוםם מהווה פגיעה בפרטיותו מכח החוק, אלא אם הוראות חוק מפורשת מחייבת את הגילוי. בכלל זה חסויים פרטיאליים שכר ותנאי עבודה שנקבעו בחוזה עבודה אישי. זהה עמדת הפסיקה העקבית מזה שנים רבות.

כך לדוגמה, בדיון (ארצى) מט/3-2 **מדינת ישראל נ' ישראל ויץ** (פורסם בנבו), שם נקבע לסייעים:

"המסקנה העוללה מהאמור הוא כי בנגד להסכמים קיבוציים בمشק כולם, והסדרים קיבוציים בשירות הציבור, בהם מטרת המחוקק היא כי יהיו פתוחים ולפיהם לעין כל (דב"ע מו/29-4 [1], הנ"ל), הרי עניינים הנוגעים לפרט, לרבות בעניין תנאי עבודתו ופרישתו - חסויים מההונגה הפרטיות מכשה עליהם".

וכן לדוגמה, בהמ (ת"א) 2958/87 בוררות עיריית תל-אביב-יפו נ' ארגון העובדים בעיריית תל אביב יפו (פורסם בנבו), שם נקבע כי:

"לדעתי, תנאי שכרו של האדם או הפרט בין כיחיד ובין כחלק מקבוצה, הינם בבחינת סוד ביחסים שבינו לבין מעבידו, וקיים הסכמה משתמשת במסגרת היחסים האמורא, שאליה לא יתגלו ואין להכריח לגלותם".

וראה בהרבה, מנעם גולדברג, "הגנת הפרטיות של העובד", עובודה, חברה ומושפט, כרך ט, 85, ובערט בעמ' 94-95.

11. מספר חוקים קבועים, אמורים, חובת פרסום שכרם ותנאי פרישתם של נושא מסוימת ברשותות שלטון, הנחשבים "עובדים" לצרכים מסוימים (כגון: נשיא המדינה, שרים, חברי הכנסת, שופטים ודיניים), וכן ראשי רשויות מקומיות וסגניםיהם בשכר.

ודוק, מדויב בעובי ציבורי בכיריהם, והוראות חוק אלו חלות על הגב' נתניאו מכיוון שמעמדה בעירייה אינה של עובד בכיר, אלא של עובד מן המניין.

זאת, בニיגוד גמור לטענת העותר לפי הגב' נתניאו ממלאת תפקיד סטוטורי או תפקיד בכיר.

בכך יש כדי לשמות את הקרקע תחת כל טענות העותר בעניין, כאמור כי האנלוגיות שהציג בכתב העתירה בין הגב' נתניאו לבין ממלאי תפקידיים סטוטוריים, רשמיים, ממלכתיים וכדומה, אינה מן העניין ואינה רלוונטית.

12. לפיכך, כל מידע שהתקבש בבקשת נשוא העתירה, שימושו פרטם אודות נתניא העסקתה של הגב' נתניאו, שמחלקים או מצירופים עם מידע אחר אף ניתן לגוזר את גובה שכבה, הינו מידע שאין על הרשות למסור. מסיבות אלו, הבקשה בעניין קבלת פרטם אלה נדחתה לפי ס' 9(א)(3) לחוק חופש המידע.

13. הפסיקה שהוצגה בכתב העתירה תומכת דוקא באמור לעיל, שכן באותו מקרים מדובר על מסירת מידע אודות בעלי תפקידיים סטוטוריים, כגון ראשי ועדות וחברי מועצה.

14. עד יתענו המשיבים, כי כאמור לעיל, העברת המידע אסורה לפי סעיף 8(ב) לחוק הגנת הפרטיות, מכיוון שהמידע הינו מトンך מאגר רשמי, המכיל פרטיים אישיים אודות אנשים, המהווים "מידע" ו/או "מידע רגישי" כהגדרות המונחים בחוק הגנת הפרטיות.

בע"א 439/88 רשם מאגרי מידע נ' משה ונטורה, פ"ד מ"ח (3) נקבע כי:

"mobens הטבעי והרגיל של המילים "ุงנים פרטיים" של אדם הינו כל מידע הקשור לחייו הפרטיים של אותו אדם, לרבות שמו, כתובתו, מספר הטלפון שלו, מקום עבודתו, זהות חבריו, יחסיו עם אשתו ויתר חבריו משפחתו וכדומה." שם, בעמ' .821

במקרה דן, מדובר בנתונים שהינם, על אחת כמה וכמה, מסוימים ור gifים מאשר אלו שאזכרו במציאות לעיל, ומכל וחומר שקיים איסור להעברים, גם מהטעמים הנוגעים להוראות החוק בעניין רישום מאגרי מידע והשימוש בהם, לפי פרק ב' לחוק הגנת הפרטיות.

#### לענין פרטי המידע אודות מהות ההעסקה

15. בנוגע למידע המבוקש אודות החינוכיים בהם הגב' נתניאו נונצט שירותים והנמצאים בתחום אחוריותה - מדובר במידע, שבנסיבות היותה של הגב' נתניאו אשת ראש הממשלה, יש במשמעותו כדי לגרום לפגיעה בשלומה ובביטחונה של הגב' נתניאו, המאובטחת ע"י גורמי הבטחון המוסמכים, ושל הסובבים אותה, במסגרת UBODATHה המקצועית. לכן, מדובר במידע שאין על הרשות למסור, לפי ס' 9(א)(1) לחוק, ומטעם זה נדחתה הבקשה לקבלתו.

16. א. המשיבים יציינו, כי עבר למן עמדת המשיבה 1 לעניין זה, היא פנתה למשרד ראש הממשלה לקבלת התיחסותם לבקשתו, והתשובה הניל נמסרה לאחר ובהתאם לעמדת המשרד.

ב. יובחן בעיון זה, כי אף שהגב' שרה נתניהו אינה עבדת בכירה בעיריית ירושלים, בכל הנוגע לאבטחתה ובטחונה, יש להתייחס לעניין פרטי המידע המבוקשים במסגרת תפקידה כאשת ראש הממשלה. יחד עם זאת, תטען הנטבעת, כי במדינת ישראל לא קיימות הסדרה נורמטיבית או אחרת המגדירה את אשת ראש הממשלה כאישיות רשמית, כגון אריה"ב. ואולם, אשת ראש ממשלת הקיימים במדינות אחרות, כגון אריה"ב. הממשלה מקבלת אבטחה ושירותים שונים עקב מעמדה.

#### לענין פרטי הבקשה בתחום המשמעת

17. סעיף 9(ב)(ט) לחוק חופש המידע קובע כי :

"רשות ציבורית אינהחייבת למסור מידע שהוא אחד מלאה... מידע הנוגע לעניין משמעת של עובד של רשות ציבורית, למעט מידע בדבר ההליכים הפומביים על פי החוק; לעניין פסקה זו, "עובד" – לרבות חייל, שוטר, סוהר ונושא משרה ברשות הציבור".

המידע שהתבקש בבקשתינו "מידע הנוגע לענייני משמעת של עובד", ולכן אין חובה למסור אותו. זאת, למעט מידע בדבר ההליכים פומביים.

18. א. יחד עם זאת, במסמך התשובה הוודעה המשיבה 1 כי מהגורמים המקצועיים בעירייה נמסר שאין תלונות כלשהן לגבי תפוקודה של הגבי נתניהו (להיפך), וմביקות התקיק האישי שלו, לא נמצא כל תלונות. כאמור, לא קיימים מידע רלוונטי, וכפועל יוצא מכך, לא קיימים הליכים פומביים בתחום המשמעת בעניינה של הגבי נתניהו. משמעות הדברים למעשה הינה, כי לא קיימות תלונות בעניינה של הגבי נתניהו, וכך לא קיימים מידע פומבי מהסוג שהתבקש. בהתאם לכך נמסרה התשובה לעותר.

ב. יובחר כי לא מדובר בדחיפותו של חלק זה מתוך הבקשה (ודומה כי העותר לא הכליל את בקשו בעיון זה בעתרה, אך בחר להציג זאת).

19. הנימוקים הניל' לחילתה פורטו לפני העותר במסמך התשובה שנשלחה אליו ביום 10.1.17

20. לנוכח כלל הנימוקים והסיבות לעיל, המידע שניתן היה למסור מתוך כלל הבקשה, הינו שהגב' נתניהו משמשת פסיכולוגית מומחית, תחת מנהלת השירות הפסיכולוגי. כך נמסר לעותר, וכך נעשה.

21. יודגש, כי לא נעלה מעונייני המש��בים כי שיקול הדעת של הרשות בבואה לשקל סיירוב למסור מידע, מודרך על ידי הוראת סעיף 10 לחוק ("בבואה לשקל סיירוב מידע לפי חוק זה, מכוח הוראות סעיפים 8 ו-9, תיתן הרשות הציבורית דעתה, בין היתר, לעניינו של המבוקש במידע, אם ציין זאת בבקשתו, וכן לעניין הציבורី שבגilio המידע מטענים של שמירה על בריאות הציבור או בטיחותו, או שמירה על איכות הסביבה").

המשיבה 1 טוען, כי כלל השיקולים ובכלל זה האינטראס האישי של המבוקש במידע והאינטראס הציבורי נשלו על ידהטרם קיבלה החלטתה, אולם, בנסיבות העניין מצאה המשיבה 1, כי לא ניתן להיעתר לבקשתה (לאותם חלקיים שנדרחו), חרף האינטראס של המבוקש או אינטראס אחר בקבלת המידע, באשר הוראות הדין ונסיבות העניין גוברים על אינטראסים אלו.

22. וידגש, המידע בוגע לתנאי העסקתה ומהות העסקתה של הגבי נתנויהו, שהבקשה בעניינו נדחתה לפי סעיף המשנה לסעיף 9(א) לחוק חופש המידע, הינו מידע שאסור לרשותם למסור בכל מקרה (לפי לשון הבקשה "רשות ציבורית לא תמסור מידע שהוא אחד מלאה..."), ולכן, אף אם ננית כי האינטראס של העוטר בקבלת המידע היה מצדיק את מסירתו חרף דעת המשיבה 1 כי אין למסור אותו, אין זה מסמכותה להורות על מסירתו, בנסיבות העניין.

#### **ג. התיחסות לטענות העוטר שבכתב העתירה**

23. כפי שצוין בכתב העתירה, לאחר משלווח תשובה המשיבה 1 לעוטר פנה העוטר למחלקה לישום חוק חופש המידע בכתב מהותאריך 28.1.17. אכן, המשיבה 1 הודיעה לעוטר ביום 1.2.17 כי מנין הימים להגשת עתירה לא ידחה, וכי המועד הקובע להגשת עתירה הינו יום קבלת המכתב מיום 28.1.17.

24. העוטרת טוענת כי אצתה דרכו של העוטר להגיש את העתירה 20 ימים בלבד לאחר מכן, וכי מכתב תגובה היה בשלח לעוטר בתוך פחות מ- 45 ימים, בהתאם לחובתה של העוטרת לפי החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והນמקות), תש"י"ט-1958 - מועדים אשר חופפים את המועדים בהם היה רשאי העוטר להגיש עתירה.

25. העוטרת טוענת כי יש לראות בנסיבות ובנסיבות שהבrought העתירה, בלי להמתין לתשובה המשיבה 1, או להמתין לפחות פרק זמן קצר נוסף, משום חוסר תום לב בתנהלות העוטר, בין היתר, על מנת להביא את העניין לפרסום בנסיבות האפשרית מבחינתו.

המשיבים יגיבו בזאת לטענות העוטר בכתב מיום 1.2.17 ולטענות הנוספות שהועלו בכתב העתירה, כדלקמן:

26. בהתייחס לטענה כי ניתן להמציא מידע אודות תנאי העסקתה של הגבי נתנויהו מכיוון שהדבר "מחויב על פי הדין", ומכיון שמדובר בעובdot ציבור בעל מעמד ציבורי וממלכתי רשמי – המשיבים יטענו, כי שצינו לעיל, כי מעמדה של הגבי נתנויהו **עיריית ירושלים** אינה של עובד במועד בכיר או ממלא תפקיד רשמי, אלא של עובד מן המניין. וכן, אין כל משקל לעצם העובדה אשר ראש הממשלה (להבדיל מהיבט השמירה על שלומה ובטחונה כאשת ראש הממשלה). יצון שוב כי אישת ראש ממשלה אינו תפקיד המוגדר בחוק או בהסדרה רשמית אחרת במדינת ישראל.

27. בהתייחס לטענה כי יומנה של הגב' נתנויהו אמור להיות גלוי (ובו אמורים להיות רשומים המוסדות בהן היא עובדת ושותות העבודה) תוך הפניה להנחיות הייעץ המשפטי לממשלה בעניין פרסום יומני שקרים – המש��בים יפנו לטענותיהם בסעיף 20 לעיל, שנכונות גם לטענה זו, ומכאן, כי הנחיות הייעומיש' לממשלה אין רלוונטיות לעניין הגב' נתנויהו כעובדת עירייה מן המניין, שתפקידה בעיירה אינו מחייב לתפקיד של שר או תפקיד ממלכתי אחר.

בלי לגרוע מהאמור המש��בים יטענו, גם יומני השרים כפופים לביצוע מחיקות ושינויים, ובנסיבות בהן קיים חשש לפגיעה בביטחוןם, כפי שאומת עיי' שירות הביטחון הכללי, וכי לפחות עקרון זה, אירועים שגרתיים ו/או החוזרים על עצם לפי שעות וימים קבועים - נמחקים מהיומנים.

עד יטענו המשﬁבים, כי יומנה של הגב' נתנויהו בעיריית ירושלים, ככל שקיים, הינו כזה שאין חובה על הגב' נתנויהו לשום, וכי ככל שקיים, הינו בבחינת תרשומות פנימית כאמור בסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, שאין חובה להמציאו. ככל שմבקש העוטר קיבל את יומנה הרשמי של הגב' נתנויהו במסגרת תפקידו כאשת ראש הממשלה – עליו לפנותו למשרד ראש הממשלה.

ודוק, גם מסירת מידע על העבר יש בה כדי פגעה בשלומה ובטוחנה של הגב' נתנויהו, שעה שבאמצעות אירועי העבר ניתן ללמוד על אירועי עתיד, שחוזרים על עצם בהתאם לשעות ומקומות עבודתה.

28. העוטר ברך את עניין שעון הנקודות של הגב' נתנויהו עם טענת הדחיה מחותמת הצורך לשמורה על בטוחנה, וטען כי במסירת המידע אין משום פגעה בפרטיות. אולם, כאמור, דחיתת הבקשה לקבלת פרטי מידע אלו נדחתה מחתמת השמירה על פרטיוותה של הגב' נתנויהו, ואין קשר לנושא השמירה על בטוחנה (במאובחן מעניין השעות בהן היא נמצאת בכל מוסד בו היא נותנת שירות- שאז נגרמת פגעה בביטחוןה ושלומה).

29. בהתייחס לטענה כי המשﬁבים לא פנו לגב' נתנויהו לפי סעיף 13 לחוק חופש המידע לקבלת עמדתה ביחס למסירת המידע, המשﬁבים יטענו כי בנסיבות בהן המשﬁבה 1 לא שקרה לאפשר מסירת מידע שעלול לפגוע בגב' נתנויהו (המידע החלקי שנמסר איינו עלול לפגוע בה), לא היה מקום לפנות לגב' נתנויהו, שכן על פי סעיף 13 לחוק, פניה כאמור יש לעשות רק כאשר: "נתבקש מידע כולל פרטים על אוורות צד שלישי, אשר מסירותם עלולה לפגוע הצד השלישי, והຮשות הציבורית שוקלת לאפשר לבקשת המידע לקבל את המידע...".

לגביו שאר חלק הבקשה שנדחו לא שקרה המשﬁבה 1 בחזק למסור אותו (גם לאחר שהביאה בחשבון את האינטראס של המבקש במידע לפי סעיף 10), ולכן לא היה מקום לפנות לגב' נתנויהו לקבלת עמדתה.

30. בהתייחס לטענות העותר בדבר האינטראס הציבורי שבסיסו רשות המידע, תוך הפניה וצירוף כתבות ומידע שבידי העותר מקורות חיצוניים ועתונאים לרבות על גבי האינטרנט, המשיבים יטנו כי מדובר במידע לאקווי בלבד בלבד, ובודאי לא מידע מהסוג ומהפירוט שהתבקש בבקשתה, וכי אין בהיותו של האמור בהם (מלבדו) להנחות נכונות ו邏輯יות מהתבקשן מפורטים בדרכים לא רשמיות על גבי האינטרנט או במקורות אחרים, כדי להוות סיבה או אצתלה לסתיטה מחובטה של העירייה כרשota וכמעסיקתה של הגבי נתניהו, לשומר על פרטיותם, שלומם וביתוחונם של עובדי, בהתאם להוראות הדין שפורטו לעיל.

כל שנותנים כלשם פורסמו על ידי גורמים שונים, בין רשמיים ובין לא רשמיים, הרי שהאחריות על מסירותם הינה עליהם, והמשיבה 1 לא אמורה לחרוג מחובטה שבדין מושם כך. דברים אלו נוכנים גם לנוכח הנסיבות בחן חלק מהميدע ידוע לקבוצת אנשים מסוימת – הגורמים המקצועיים והגורמים אשר מקבלים שירות מהגב' נתניהו כגון הווי הילדים במוסדות. ויובהר, ה"מידע" שהוזג בכתב העתירה, הינו מידע כללי ולאקווי, ולא ברמת הפירוט ולא מהסוג שהתבקש בבקשתה.

טענות העותר בעניין קורות חייה של הגבי נתניהו והאופן בו פורסמו, אין כל קשר לעתירה דן, ולא ברור מהי הרלונטיות לעתירה דן. דומה כי כל מטרת הצגת הדברים, כמו עצם הגשת העתירה והפזיות שבהשתה, כדי לשמש שופר עיתונאי ולהפוך את העתירה דן, שנושאה בקשה לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, לחומר "פיקנטי" ומעורר עניין על מנת להביא את העתירה לידי תודעה ציבורית, תוך ניסיון, בלתי ראוי יש לומר, לקשור בין עניינים ונושאים שאינם קשורים לתפקידה של הגבי נתניהו בעירייה, ובין סוגיות הקשורות לuemda casht ראש ממשלה, והכל מונע שימוש פסול בכלים שבוחק חוק חופש המידע.

המשיבים יטנו, כי הצגת טענות אלו אין בה, כלל ועיקר, משום הצגת אינטראס ציבורי, ובוודאי שלא כזו החילול להצדיק מסירת מידע מהסוג שהתבקש, תוך פגיעה בפרטיוותה ובשלומתה של הגבי נתניהו. מדובר בעניינים שלציבור אין אינטראס לדעת עליהם, לפחות לא בהיבט הרואי שלהם, ולא לפיקוח רצינול שבבסיסו חוק חופש המידע.

#### ד. סיכום

31. חוק חופש המידע מענן את זכותם של אזרחי ישראל ותושביה לקבל מידע מן הרשות. עם זאת, כרבה הזכויות, גם הזכות לקבל מידע אינה זכות מוחלטת, כי אם זכות יחסית, שאיזונה אל מול אינטראסים אחרים – מתחייב.

32. החוק מונה מספר סיגים, אשר בחלוקת קובעים חישיוון קטgoriy על המידע הנדון, כגון מידע שגילויו מהויה פגעה ביחסי החוץ של המדינה, בטחון הציבור וכד' (סעיף 9(א) לחוק), ובחלקם נזונה חשיפת המידע בשיקול דעת הרשות, ואנו עליה חובה למוסרו (סעיף 9(ב) לחוק).

הסיגים הנוגעים לעניינו הם אלו הקבועים בסעיפים 9(א)(1), 9(א)(3) – שבಗינם ישנו חישיוון קטgoriy על המידע (למעט מידע חלקי שנמסר), ובסעיף 9(ב)(9) לחוק חופש המידע – שבגינו נמסר כי אומנם אין חובה למסור מידע כזה, אך ממילא לא נמצא מידע פומבי מהסוג שהתבקש (לא קיימות תלונות).

33. מכל המקובל לעיל יטנו המשיבים, כי בהתאם להוראות חוק חופש המידע - בדין ניתנה החלטה.

34. בכתב התגובה המקדמית מצורף תצהיר תמייה, מאת מר חיים גבאי, ראש מינהל משאבי אנוש בעיריית ירושלים.

אשר על כן – מתבקש כב' בהמ"ש לדוחות את העתירה, ולהזכיר את העותר בהזאות ובשכ"ט עז"ד.

*ן. ג. ג.*

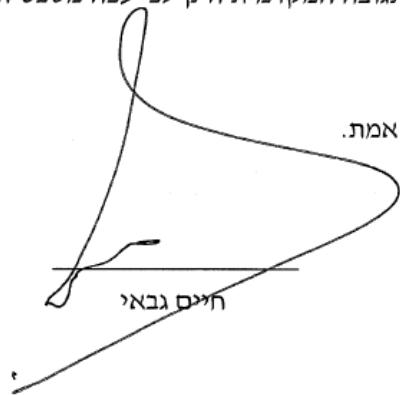
---

אשר עמרם, עוזיד  
ב"כ המשיבים 1 ו-2

## תצהיר

אני חח"מ, חיים גבאי ת.ז. 028649580, לאחר שהזהרתי לומר את האמת וכי אם לא עשה כן  
אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר כדלקמן:

1. אני משמש בתפקיד ראש מינהל משאבי אנוש והminaלה העירוני ירושלים.
2. אני נותן תצהيري זה בתמייה לתגובה המקדמית מטעם המשיבים 1 ו-2, בעת"מ 17-02-43334 בבייחמ"ש המחויז בירושלים, בן כספרית ני עיריית ירושלים ואחי' (להלן: "התגובה המקדמית").
3. העובדות המפורטות בסעיפים 1, 7, 16, 18, 19, 23, 26 רישא, לתגובה המקדמית, הן אמת על פי מיטב ידיעתי ואמונהתי או מתוקף תפקידיו או מתוקף עיון במסמכים ובחומריים הרלוונטיים.
4. הטענות המשפטיות המפורטות ביותר הסעיפים לתגובה המקדמית הין לפי עצה משפטית שקבלתי.
5. הנני מצהיר כי זהשמי, זו חתימתו ותוכן תצהيري אמת.



## אישור

אני חח"מ, עו"ד אשר ערמן, מ.ר. 45533, מאשר בזו כי ביום ט' ניסן תשעג הופיע בפני מר חיים גבאי, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת, אחרת יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את תצהирו זה וחתם עליו לפני.

אשר ערמן, עו"ד  
עו"ד לנשוח משפטי לעירייה  
ט' ניסן תשעג  
45533. מ.ר.  
Chaim Gabai  
אשר ערמן, עו"ד