רשות השידור

פ ר ו ט ו ק ו ל
ישיבת הוועד המנהל
תל אביב, רדיו קול ישראל
יום ראשון, כה' בכסלו תשע"ג - 9/12/2012

נוכחים

חברי הוועד המנהל:
אמיר גילת - יו"ר רשות השידור
יעקב בורובסקי
לנה קריינדלין
גאולה אבידן
יואב הורוביץ

מוזמנים:
יוני בן מנחם - מנכ"ל רשות השידור
זליג רבינוביץ
צבי צימרמן
ערן הורן
חנה מצקביץ
מרסיה צוגמן
איתנה גרגור
עו"ד יונתן פסי

היו"ר, אמיר גילת: אני פותח את ישיבת הוועד המנהל. הנושא הראשון מטבע הדברים סטטוס הרפורמה, אני מבקש מהמנכ"ל לעדכן על תמונת המצב ברגע זה.

יוני בן מנחם: היינו במגעים עם כל הגורמים גם בסוף השבוע, לגבי ההסתדרות רוב הדברים סגורים מלבד נושא סמנכ"ל השיווק, אחר הצהריים אני פוגש פה את הנציג של ההסתדרות, נקווה שנסגור את זה.

היו"ר, אמיר גילת: סמנכ"ל שיווק ואגף השיווק.

יוני בן מנחם: כל מה שקשור לנושא של השיווק.

היו"ר, אמיר גילת: כי התפקיד של סמנכ"ל שיווק משליך גם על בעלי התפקידים האחרים באגף החדש שיקום.

יוני בן מנחם: זה מה שנותר, אני מקווה שנסגור את זה היום. לגבי העיתונאים, קיבלת משהו מהם מרסיה?

מרסיה צוגמן: לא, ביום חמישי נשלח מה ששלחתי לכם.

יוני בן מנחם: אז הם אמורים להעביר אלי, סיכמנו איתם מעל 90%, נשאר רשימות שמיות ודברים כאלה, הם אמורים להעביר לניסוח משפטי.

היו"ר, אמיר גילת: מה לוח הזמנים, מה מפרדי בינינו לבין התנעה בפועל של הרפורמה?

יוני בן מנחם: מה שצריך לקרות, זה שברגע שיסוכמו הטיוטות הם יובאו לאישור הוועד המנהל, ברגע שהוועד המנהל יאשר זה יועבר לממונה על השכר, אחרי שהממונה על השכר יאשר נוכל לחתום.

היו"ר, אמיר גילת: אפשר במקביל.

מרסיה צוגמן: אנחנו שולחים את הטיוטות לממונה על השכר.

יוני בן מנחם: יש לו הערות עד עכשיו על הטיוטות?

מרסיה צוגמן: לא.

היו"ר, אמיר גילת: לוח זמנים משוער, עכשיו זה בחזית המשפטית אם זה טיוטות, זה אצלכם.

מרסיה צוגמן: אם נקבל היום נשלח, אני לא יודעת מה חסר בהסכמות, לפי מה שאני שומעת זה נשמע משהו מאוד פשוט - - -

היו"ר, אמיר גילת: אז מה התשובה הפשוטה לשאלה הפשוטה?

מרסיה צוגמן: כשאני אראה את החומר.

היו"ר, אמיר גילת: שנה, שעה?

מרסיה צוגמן: זה יכול להיסגר גם ביום.

היו"ר, אמיר גילת: אני מבין שביום אי אפשר כי צריך גם אישור של הוועד המנהל וגם של הממונה על השכר, זה לא יגמר ביום.

מרסיה צוגמן: לניסוח משפטי יום.

היו"ר, אמיר גילת: והממונה על השכר כתמיד נכון לתת פתרון מיידי ולעשות אישור בהליך מקוצר והוועד המנהל בוודאי לא יהווה מכשול ואז זה אומר שהיום הקובע יכול להיות מה?

ערן הורן: 1 לינואר.

היו"ר, אמיר גילת: בגלל מל"מ?

ערן הורן: זה כבר לא מל"מ, זה מל"מ וזה יחידת השכר שלנו שמושבתת וצריך לתת להם זמן, אפילו אם משכורת דצמבר תחושב שלא על פי הרפורמה, צריך לשחרר להם את העבודה, הם לא עובדים.

מרסיה צוגמן: אבל יש גם את הענין של ההודעה לעובד, אתה לא יכול לשנות רטרואקטיבית.

יעקב בורובסקי: אם נניח הכל יסתיים בעוד שבוע ובפועל ההצבות יתבצעו וכל אחד מהאנשים יגיע למקומו לפי השיבוצים של הרפורמה, אז זה מפריע רק לתשלום השכר.

ערן הורן: הבסיס הוא משהו שלא יכול להיות כי עובדים לפי שיבוצים לא של רפורמה תשעה ימים, המערכות של הרשות, לא מערכות השכר, לא יודעות לפעול בחצאי חודש.

יעקב בורובסקי: נניח שלצורך הענין ערן הורן מוצב כעיתונאי והוא התחיל לעבוד מ-12.12, והוא מבקש לקבוע את שכרו העתידי החל מה-12 לחודש,

הוא יקבל את זה חזרה במשכורת מרץ, במשכורת אפריל 2013, את זה המערכות יודעות לעשות?

__ערן הורן:__ גם מערכת מל"מ וגם המערכות של רשות השידור שעושות את השיבוץ ואחר כך את הפלטים שהולכים למל"מ על מה שנקרא סימולים, מל"מ עובדים עם סימולים, כל אחד מרכיבי השכר יש לו סימול והם יודעים לעבוד על חודש מלא, הם לא יודעים לעבוד בחלקי חודש.

__יעקב בורובסקי:__ מה שאתה אומר זה שנניח לא נקלטים בשירות המדינה אנשים אלא במועדים קבועים שבהם יודעים לסמן?

__ערן הורן:__ לא, זה לא מה שאמרתי, אמרתי שאם אדם נקלט לשירות המדינה ב-15 לחודש בחוזה מסויים אז הוא נקלט בחוזה מסויים, עובד בשירות המדינה שעבר ממסלול למסלול, אני לא רוצה לדבר בשם שירות המדינה, אבל לעשות את זה באמצע חודש זה בעייתי. אצלנו המערכת הרבה יותר מורכבת, היא בשכר אחר, מבוססת על שיבוצים אחרים, תוספות שכר אחרות - - -

__יעקב בורובסקי:__ אז אני אתקן את השאלה, העברות ממסלול למסלול הם במועדים על פי הסימונים?

__ערן הורן:__ לא הבנתי.

__יעקב בורובסקי:__ אני מתקן את השאלה, אני אומר, נניח שאני רוצה להעביר אדם ממסלול א' למסלול ב', זה יכול להיות רק במועדים על פי סימוני המל"מ?

__ערן הורן:__ אתה שואל על רשות השידור או על שירות המדינה?

__יעקב בורובסקי:__ על רשות השידור.

__ערן הורן:__ אני אענה תשובה שהיא ספציפית ולא כללית, עובד שהתחיל לעבוד בתחילת החודש במודל שהוא בלי רפורמה ובשיבוצים שהם בלי רפורמה, להעביר אותו באמצע החודש לעבוד על פי הרפורמה לפי בדיקתי מול מל"מ ומול מנהל מערכות מידע, הדבר אינו אפשרי.

יעקב בורובסקי: בכמה עובדים מדובר מבחינת השינויים, סדר גודל של 100-150.

ערן הורן: מאות.

היו"ר, אמיר גילת: אני מציע את הדבר הבא, לא להוריד את הרגל מהגז כמו שאנחנו נוהגים לומר ולהתנהג כאילו אין 1 לחודש, זאת אומרת להמשיך את המאמץ לחתום בשעות או בימים הקרובים, המוקדם מביניהם, כי אחרת עוד פעם תהיה סחבת ועוד פעם לא נגיע לשום מקום. אני חושב שתוך, עד מחר בבוקר מרסיה בהנחה שהכל לפי הצרכים או ניתן אפילו מחר עד סוף היום, עד מחר בסוף היום הנוסחים המוסכמים, אתם אומרים שזה יכול להיות גם ענין של שעה, אם אנחנו לא מדווחים אחרת אז מחר בסוף היום יש טיוטות חתומות לאישור הוועד המנהל שעברו אתכם ובמקביל יצאו כבר לממונה על השכר, ואז אני מניח שביום שלישי אנחנו נוכל להגיד שיש גם אישור של הוועד המנהל וגם אישור של הממונה על השכר וזה מבחינתנו היום, נקרא לזה הכמו קובע ולא היום הקובע, היום הקובע לצורך חישוב השכר יהיה 1.1 בלית ברירה, אלא אם כן אנחנו מוצאים פה פתרון אחר.

יעקב בורובסקי: היום הקובע יכול להיות דקלרטיבי?

היו"ר, אמיר גילת: מרסיה, האם בסיכום גם עם ההסתדרות וגם עם האגודה אפשר להכריז על היום הקובע כיום שבו מתחילה הרפורמה מהמפרט הבא, התחלת הפרישה מרצון, הצבות עובדים במבנה הארגוני החדש עם תשלום ישן, אבל הצבה במבנה הארגוני החדש, הוצאת מכרזים על פי המבנה הארגוני החדש ותשלום השכר בהסכמה בינואר, העיקר שיהיה ברור לכולם שהרפורמה יצאה לדרך.

מרסיה צוגמן: לא הבנתי, אתה בעיקרון רוצה להסכים שתחילת הרפורמה היא ב-1.12?

היו"ר, אמיר גילת: לא, עכשיו, ביום החתימה, ב-13.12.

מרסיה צוגמן: יש לזה השלכות כספיות, אם יהיה כסף לשלם את זה, להקדים את הפרישה זה מה שהעובדים תמיד ביקשו.

היו"ר, אמיר גילת: בתהליך הזה אין אגורה אחת מיותרת כרגע.

יעקב בורובסקי: לא, גם אם יש, יש מקור תקציבי.

היו"ר, אמיר גילת: הרשמה, הרשמה לפרישה, כל מה שרצינו לעשות בינואר אנחנו מתחילים, גם מבחינת הממונה על השכר, לא שוחחתי איתו על זה בימים החרונים אבל שוחחתי איתו על זה לפני מספר חודשים, אין להם שום בעיה שתהליך הפרישה מרצון יתחיל, תהליך ההרשמה לא עולה אגורה.

מרסיה צוגמן: אבל תהליך ההרשמה הוא מול בנפיט, כשאנחנו מתחילים להפעיל את בנפיט אנחנו מתחילים לשלם.

היו"ר, אמיר גילת: שבועיים.

ערן הורן: בנפיט זה לא בעיה.

מרסיה צוגמן: אז אם מגיעים להסכמה עם העובדים אז אין בעיה.

היו"ר, אמיר גילת: אני רק אסכם את הרעיון ואז תוכלו להתייחס אליו. הרעיון הוא שאנחנו מכריזים על היום הקובע ביום החתימה על ההסכמים, נניח יום רביעי הקרוב, הוא היום הקובע לדברים הבאים, תחילת ההרשמה לפרישה מרצון, התחלת הצבת העובדים במבנה הארגוני החדש, עדיין בתשלום של השכר הישן אבל המערכת מתחילה לארגן את עצמה ארגונית, לא מבחינת משכורות - - -

יונתן פסי: גם לא מבחינת השמה. לא נראה לי שאתה יכול להעביר עובד לעבוד בתפקיד אחר שיועד לו על פי הרפורמה בשיטות העבודה האחרות. כי אז מייצר בעיה - - -

היו"ר, אמיר גילת: אנחנו מתחילים על התהליך, ברוב המקרים אני חושב שזה אפילו אולי בריא, מה היינו עושים אם זה היה ב-1.1, אז אתה מודיע למשה מחר אתה מתייצב שם - - -

יונתן פסי: אתה מודיע לו קודם, אפשר להודיע שהחל מ-1.1 -

היו"ר, אמיר גילת: התחלת תהליך המעבר למבנה הארגוני החדש.

יונתן פסי: אבל מה שאמרת, מילת הקסם זה לא מה שמרסיה אמרה, שאנחנו צריכים לעבור על סעיף סעיף בהסכמים הקיבוציים שבו קבועה

סוגיית היום הקובע ויש הרבה סעיפים כאלה, ועל פי ההנחיות שלכם להגיד מה נכנס לתוקף ומה לא נכנס לתוקף.

<u>היו"ר, אמיר גילת:</u> הרי כולנו מבינים על מה אנחנו מדברים, אנחנו מדברים על חשש שאנחנו נגיע לינואר ונוכל לעשות רפורמה רק לא יהיה כסף. אז אנחנו צריכים למצוא את כל המנגנונים האפשריים בשביל - - -

<u>יונתן פסי:</u> כמה שיהיה יותר שהיום הקובע יחול במהלך דצמבר.

<u>היו"ר, אמיר גילת:</u> כל הסממנים של תחילת הרפורמה שיחולו במהלך דצמבר.

<u>יעקב בורובסקי:</u> קביעת היום הקובע מבחינתנו - - -

<u>יונתן פסי:</u> הוא בהסכמה.

<u>יעקב בורובסקי:</u> ברור.

<u>יונתן פסי:</u> הוא בהסכמה, לכן הוא לא בחירה שלך, הוא בהסכמה עם ארגון העובדים.

<u>יעקב בורובסקי:</u> קביעת היום הקובע אחרי שעברנו את ההסכמות ברור שזה בהסכמה, המשמעות של הכרזה על היום הקובע היא שהסתיימו כל התנאים המתלים, היא שסודרו כל הנספחים, המערכת כולה מיוצבת על פי הסכם הרפורמה. אם יש בעיה טכנית של מל"מ לקלוט בעיתוי מסויים עובדים מסויימים, אנחנו נתאים את עצמנו למל"מ, אבל אף אחד לא אמר שהיום הקובע צריך להיות באחת כלפי כלל העובדים, אז אם אפשר נניח לצורך הדיון להתחיל את הפרישה מרצון ולהתחיל שלב ב' ולהתחיל שלב ג' ולא להתחיל - - -

<u>יונתן פסי:</u> אם זה בהסכמה עם ארגון העובדים אין בעיה.

<u>יעקב בורובסקי:</u> בהינתן שזה בהסכמה עם ארגון העובדים.

<u>יונתן פסי:</u> אז אמרתי, אין בעיה.

<u>יעקב בורובסקי:</u> ולא להתחיל, להציב במאת האחוזים על פי דרישת מל"מ אלא נניח ב-50-60%, אתה עושה את זה בהדרגה, יצאנו לדרך. כי יש הבדל עצום אם אנחנו יוצאים לדרך ב-1.1 או יוצאים לדרך ביום - - -

היו"ר, אמיר גילת: 13.12, עדיף אגב 12.12.12.

יעקב בורובסקי: זה נראה לי הרבה יותר נכון. לגרום לזה שהשכר הוא גלגל רביעי או חמישי בהסכם הרפורמה, הוא לא הגלגל הקובע, הוא הפועל יוצא של כל הקביעות לאורך הדרך, כמובן שמתחשבים במל"מ, מתחשבים בהצבות ועושים הכל, גם שם אתה לא צריך לעשות מאה אחוז, תעשה 50% ו-50%. אלה שממילא לא משנים פוזיציה אתה יכול לעשות הצבה במיידי, אלה שמשנים פוזיציה נעשה את זה בחודש הבא.

ערן הורן: מה זה, איזה?

יעקב בורובסקי: יכול להיות שאני לא מכיר די טוב את כל הפרטים, אני רק אומר, לשנות מבנה כזה זה לא ענין של יום, זה תהליך של כמה חודשים ממילא, אז אם ההצבות יהיו עכשיו 50% ואחרי זה עוד 20% ואחרי זה עוד 10%, מאה אחוז, ואם יתחילו באופן סמלי לפרוש רק שלושה אנשים בשבוע הראשון ועוד שני אנשים בשבוע השני, המהלך התחיל. המסות הם כבר פועל יוצא של כל יתר הדברים.

מרסיה צוגמן: רק לתשומת ליבכם שהיום הקובע הוא גם מועד שמעניק כל מיני זכויות לעובדים ומשמעותם כסף.

יעקב בורובסקי: תבדקו את זה, תציגו את זה.

מרסיה צוגמן: אני רק רוצה לדעת אם אתם רוצים גם להתחיל לשלם כספים - - -

היו"ר, אמיר גילת: אני חושב שנכרוך את זה ביחד, הכוונה היא יום קובע דקלרטיבי ויום קובע פיננסי.

מרסיה צוגמן: אז מה שאתם אומרים זה לקבוע - - -

היו"ר, אמיר גילת: היום הקובע מבחינת ההסכמים נשאר ה-1.1, אבל אנחנו מכריזים על תחילת הרפורמה ב-12.12 - - -

מרסיה צוגמן: שזה תחילת הרישום לפרישה מרצון - - -

היו"ר, אמיר גילת: בהסכמה.

יונתן פסי: אין דבר כזה, מה שאמרת עכשיו אין דבר כזה.

היו"ר, אמיר גילת: למה? אני לא יכול לרשום עכשיו אנשים לפרישה מרצון, להתחיל להזיז אנשים למבנה הארגוני החדש - - -

יונתן פסי: כמו שאמרתי, בהסכמה אפשר לעשות הכל - - -

היו"ר, אמיר גילת: בהסכמה, אני לא רואה כל סיבה להתנגדות.

יונתן פסי: אם יש סיכוי לא להחיל את השכר אז אפשר לעשות הכל, הכל אפשר לעשות בהסכמה - - -

יעקב בורובסקי: הנחת המוצא היא שיש הסכמות, אם אין הסכמות אין - - -

יונתן פסי: בשביל שהם יסכימו צריך לעבוד איתם, יוני צריך לשבת איתם, להסביר להם, לעבור סעיף סעיף איפה זה נמצא, צריך לראות איפה ההשלכות, אני חייב להגיד שארגוני העובדים בדברים האלה הם קשים, זה לא דבר שאתה אומר - - -

היו"ר, אמיר גילת: אני מבין את ההערה, אני אלך איתך הפוך, על ה-1.1 לצורך הענין כולם מסכימים, לפי מה שאתם אומרים בטיוטות שמועברות ברגעים אלה יש הסכמה לגבי ה-1.1, החשש של הוועד המנהל הוא שאנחנו נגיע ל-1.1 והקופה תהיה ריקה והאוצר ישתה את התקציב הזה ולכן אין שום אפשרות לחכות ל-1.1 ולכן כמו שאמרת והבנת ואמרתי שזה ברור לכולנו פה, אנחנו רוצים למצוא את כל הסממנים האפשריים להתניע את הרפורמה לפני ה-1.1. אני חושב שאם מסבירים את זה לעובדים ואומרים להם, מבחינת ההסכמים, בעיקר בגלל המגבלה של מל"מ זה נהיה 1.1, זה בסדר, מבחינתנו זה יכול היה להיות גם היום, אנחנו לא יכולים טכנית לעשות את זה, בואו נתחיל את כל הדברים שהם לא טכניים היום. ההרשמה לפרישה מרצון, ההתחלה של הצבות במבנה הארגוני החדש, אני חושב שאולי פה גם כל עכבה לטובה, זה יתן לנו יותר זמן להתארגן.

יונתן פסי: אתה לא יכול לעשות התחלה של הצבות כי אתה צריך לשלם כבר לפי ההצבות החדשות ואתה לא יכול לשלם לפי זה.

היו"ר, אמיר גילת: לא, רק שיוך, אדוני ממחר התפקיד שלך הוא כך, תדע, רק מודיעים לעובדים, תהליך יידוע העובדים.

יונתן פסי: אז זה לא נכון שזה ממחר, זה מ-1.1.

היו"ר, אמיר גילת: מ-1.1, אתה מתחיל את התהליך.

יעקב בורובסקי: אתה מקבל הודעה על הצבה עתידית שלך מ-1.1 לתפקיד זה וזה.

היו"ר, אמיר גילת: היערכות להצבה. אני מוסיף את המילה היערכות.

יונתן פסי: זה בסדר גמור.

היו"ר, אמיר גילת: אז אנחנו מסכמים ככה, הוועד המנהל מנחה את ההנהלה לסיים את המשא ומתן לחלוטין עד מחר בסוף היום ברמה של נוסחים מוכנים לחתימה. הנוסחים יועברו מחר לאישור הוועד המנהל ובמקביל לממונה על השכר כשהכוונה היא שביום שלישי לאשר אותם גם בוועד המנהל וגם בממונה על השכר ואז יתחיל התהליך הבא, היום הקובע לצורך חישובי שכר וחישובים פיננסיים אחרים, 1.1, אולם בו ביום תותנע הרפורמה במתכונת הבאה, תחל ההרשמה לפרישה מרצון, תחל ההיערכות להצבת העובדים במבנה הארגוני החדש, יערכו כנסי הסברה לעובדים על התנעת הרפורמה ומשמעותה וגם כמובן הכנסים של בנפיט, אפשר להתחיל, אנחנו מדברים על שבועיים, זה קשור להרשמה לפרישה מרצון, לא צריך על זה סעיף מיוחד. יש הערות, יש מישהו שמוצא איזה שהיא בעיה עם הנוסח הזה?

מרסיה צוגמן: רק שהנוסחים עד מחר זה נראה לי תיאורטית לגמרי, תן לנו עד סוף השבוע.

היו"ר, אמיר גילת: אבל אז אנחנו עוד פעם מורחים, כל הכוונה היתה לא להוריד את הרגל מהגז. הרי משכנו את זה ל-1.1 בגלל מל"מ, אני לא רוצה להגיע ל-1.1, אני רוצה להמשיך בתהליך המואץ.

מרסיה צוגמן: אתה רוצה מחר לדחות את זה עוד פעם?

היו"ר, אמיר גילת: אם צריך נדחה עוד פעם. אנחנו משרטטים את המתווה הנראה לנו נכון ואת אמרת שזה יכול להיות בשעה, אז למה לדחות.

מרסיה צוגמן: עם כל אחד מהאיגודים, זה שני איגודים שונים.

היו"ר, אמיר גילת: אז שעתיים. את אמרת שזה יכול להיות בשעה.

מרסיה צוגמן: תלוי במסמכים שאני אקבל, צריך לראות.

היו"ר, אמיר גילת: תחשבו על ה-12.12.12, חבל לפספס את התאריך הזה. הערות? נעבור לעקרונות התקציב. בישיבה הקודמת התחלנו לעסוק בעקרונות תקציב 2013, אנחנו כבר קצת באיחור בענין הזה, הישיבה לא היתה עם קוורום מלא ולכן טוב שאנחנו חוזרים על הדברים האלה פה. היו בישיבה הערות של חברים שנכחו בישיבה וההנהלה תיקנה את עקרונות התקציב לפי ההערות ואני מבקש שנאשר היום את עקרונות התקציב כדי שנוכל לקדמו לקראת אישור.

ערן הורן: רק הערה אחת, ההחלטות שדה פקטו מבחינת שכר הרפורמה תתחיל ב-1.1, זה ישנה מאוד את התקציב, כי כמה מהנחות העבודה הכי בסיסיות - - -

היו"ר, אמיר גילת: לקחת אותם ל-2012 - - -

ערן הורן: גם בצד ההוצאות - - -

היו"ר, אמיר גילת: אבל הכסף קיים.

ערן הורן: הכסף קיים באוצר.

היו"ר, אמיר גילת: בוא נראה את זה, יש לך את זה פה?

ערן הורן: כן.

היו"ר, אמיר גילת: מבנה ארגוני, אני מדבר אל הוועד המנהל, אנחנו צריכים לאשר את המבנה הארגוני, כמו ששמעתם זה חלק מהתנעת הרפורמה, אז אני מקווה שבימים הקרובים נקבל את הנוסח הסופי אחרי הסגירות עם הארגונים, או שיש כבר - - -

יוני בן מנחם: איזה נוסח סופי, הכל אצלך.

היו"ר, אמיר גילת: שיווק וכו'.

יוני בן מנחם: רק שיווק.

היו"ר, אמיר גילת: אז יש לכולם את המבנה הארגוני החדש, אנחנו נקיים על זה דיון ממצה בישיבה הבאה, אז פשוט תעברו על זה, אני אעביר עוד פעם, תעבירו להם עוד פעם, נעביר גם איזה שהוא נוסח של אגף השיווק לאחר שהוא יוסכם ואז נוכל לאשר בלוח הזמנים שנקבע את המבנה הארגוני.

ערן הורן: המצגת היא אותה מצגת שראיתם - - -

היו״ר, אמיר גילת: לא כולם ראו.

ערן הורן: הטמענו בה את ההערות ששמענו בישיבה הקודמת - - -

היו״ר, אמיר גילת: פה צריך לתקן - - -

ערן הורן: אז פה צריך לתקן, לפחות מבחינת שכר היישום יהיה מ-1.1, התשלום רטרו שזה בערך 55 מליון שקל יגרר כבר ל-2013, תקציב 2012 גם יושפע מזה, אני לא יודע בדיוק להגדיר איך אבל יכול להיות שרישומית הוא יסתיים בגירעון בגלל שב-2012 גם עשינו את ההפקות לפי החוק וגם עשינו תקציב פיתוח די משמעותי מבלי שקיבלנו את הכספים מהאוצר.

היו״ר, אמיר גילת: שאלה אם אי אפשר לקבל את הכסף מהמינהל ב-2012.

ערן הורן: התשובה הראשונה שקיבלנו אתם יודעים אותה, התשובה המתקנת היתה שמבחינת האוצר ברגע שהממונה על השכר יאשר את ההסכמים אז הם יהיו נכונים להעביר את הכסף.

היו״ר, אמיר גילת: לכן אני אומר, צריך לא לוותר על זה ואת הכסף מהמינהל כן - - -

ערן הורן: אז ברגע שתהיה וודאות על אישור הממונה על השכר - - -

היו״ר, אמיר גילת: גם ביקשתי את התערבות מנכ״ל רוה״מ בענין.

ערן הורן: לעבור שוב על הכל?

היו״ר, אמיר גילת: עיקרי הדברים, כי לא כולם שמעו, זה ממילא קצר.

ערן הורן: ההכנסות מאגרות בהתאם לתיקון לחוק, יתר ההכנסות לפי אומדנים שלנו, רכש הפקות מקור 15% גם ב-2013, תקציב שכר לפי תחשיבים שלנו ונתונים שקיבלנו מצביקה, לגבי ההוצאות המשתנות שני דגשים, הצעת התקציב שתקבלו מושתת על דיונים שהמנכ״ל קיים עם כל הסמנכ״לים ודבר

שני, אתם ביקשתם שמאחורי המספרים תהיינה גם תוכניות עבודה. תקציב פיתוח, שוב, בהתאם לתוכנית ההשקעות שהיא חלק מהסכם המימון. מבחינת עתודות ורזרבות אתם ביקשתם שתהיה רזרבת מנכ"ל. צד ההכנסות, אלה ההכנסות שצריך לנטרל או לא לנטרל את מה שיגיע ממשרד האוצר, מבחינת הוצאות אז יהיה גידול מאוד משמעותי בהוצאות לשכר בגלל שהתשלומים הרטרואקטיביים יעברו ל-2013 על חשבון 2012, בהצעת התקציב מתוקצב קמפיין מיתוג בהיקף של ארבעה מליון שקל, אנחנו ערים לזה שביקשתם להגדיל את הסכום הזה, תקציב חטיבת החדשות יתוגבר ב-300 אלף שקל עבור הבחירות, שלושה מליון שקל בטלוויזיה עבור הבחירות בנוסף על שני מליון שקל שאושרו השנה - - -

היו"ר, אמיר גילת: זה כי הבחירות הם בינואר 2013.

ערן הורן: ההוצאות מפוצלות בין שתי שנות תקציב. הפקה מקורית כ-71 מליון שקל, זה קצת יורד בגלל שהאגרה הופחתה ב-5%. הפקה פנימית 12 מליון שקל, כמו בשנים קודמות, מדיה דיגיטלית שלושה מליון שקל, אתם ביקשתם להגדיל את התקציב והערנו פה את ההערה שלכם בענין תוכניות העבודה. על הרזרבות דיברנו, פעולות שלא קשורות לרשות השידור באופן ישיר זה שני הדברים שמופיעים פה, הלוואות שערי צדק והתזמורת ותקציב הפיתוח בהיקף של 55 מליון שקל בהתאם להסכם המימון. לגבי פערים בין הוצאות להכנסות, כרגע אני לא מציע להתייחס לזה כי התמונה תתבהר אחרי שנדע איך נגמרה 2012 ומתי מגיעים כספי האוצר, כרגע המספרים שכתובים פה הם פשוט כבר לא אקטואליים. אלה העקרונות.

יואב הורוביץ: אפשר לקבל את המצגת הזאת?

ערן הורן: בוודאי.

היו"ר, אמיר גילת: יש הערות?

יעקב בורובסקי: המתודולוגיה היא בסדר, אני צריך לראות את המספרים.

לנה קריינדלין: נדמה לי שהם לא השתנו מפעם שעברה.

היו"ר, אמיר גילת: לא, הם לא השתנו.

ערן הורן: מבחינת המספרים, מיד שאתם מאשרים את העקרונות אנחנו מכינים את החוברת עם דברי ההסבר.

יעקב בורובסקי: רק בשביל ההבנה, כשאתה מוסיף שלושה מליון שקל לבחירות, אתה הרי גורע את זה מאיזה שהוא מקום, לא?

ערן הורן: אני לא גורע את זה, אלא אנחנו עובדים על בסיס של תזרים מזומנים רב שנתי שהכנו אותו לקראת הרפורמה ואותו תזרים כל ארבע שנים יש אירוע של בחירות ופחות או יותר הסכומים שאנחנו מוציאים מתוקצבים.

יעקב בורובסקי: אבל זה לא מגדיל את התקציב השנתי, או שכן - -

ערן הורן: אם אתה מסתכל על המקרו זה לא מגדיל בגלל - -

יעקב בורובסקי: ההסתכלות שלי היא רק מקרו.

ערן הורן: בגלל שכמעט בכל שנה יש אירוע מדיה בהיקף כזה שמתוקצב בנפרד, אם השנה תוקצבה האולימפיאדה זה מאוד דומה.

יעקב בורובסקי: מה שמעניין אותי לדעת זה שאתה לא פורץ את התקציב דרך אירוע א' או ב' - - -

ערן הורן: האירועים האלה נלקחו בחשבון.

יעקב בורובסקי: ואתה מייצר הקצאה בלי מקור.

ערן הורן: זה לא המצב.

לנה קריינדלין: אבל זה היה, זה רק היה בנובמבר במקום בינואר.

היו"ר, אמיר גילת: הבחירות הוקדמו מנובמבר לינואר. אני מציע שנאשר את העקרונות כי אני לא רוצה לעכב את התהליך, זה כבר פעם שניה שאנחנו דנים בזה, יבוא נוסח מתוקן, חשבתי שנראה היום את התקציב המפורט - - -

יעקב בורובסקי: לא אישרנו עקרונות.

היו"ר, אמיר גילת: אישרנו את העקרונות, הרי נתנו לתקן, אז אנא הזדרזו כי אנחנו כבר בדצמבר 2012. אז אנחנו מאשרים את העקרונות. יש את נושא הרכב של האומבודסמן, אם אין פה בעיות מיוחדות נעשה את זה עכשיו, אם לא נדחה את זה, אם זה הופך להיות משהו מסובך. על פי נוהל רכב של רשות השידור האומבודסמן אינו נכלל כמי שזכאי לקבל רכב, יש ועדת רכב בראשות ההנהלה

שמאשרת רכבים לעובדים על פי קריטריונים או של אופי התפקיד או של מרחק הנסיעה והכדאיות הכלכלית, פה יש מצב שהאומבודסמן לא כפוף להנהלת רשות השידור, הוא כפוף למליאה ונוצרה איזה שהיא בעייתיות לכאורה כי האומבודסמן כפוף למליאה ולא להנהלה, בעוד שההנהלה היא זו שצריכה לתת לו את האישור לרכב.

<u>יוני בן מנחם:</u> הדברים אינם כך. לפי נוהל רכב בסמכות ההנהלה, אנחנו מאשרים רכבים לפי בדיקת כדאיות כלכלית, ערן מבצע בדיקת כדאיות כלכלית והנושא נבדק. נעשתה בדיקה לגבי האומבודסמן, הוא לא זכאי לרכב צמוד. אני הודעתי את זה ליושב ראש, היושב ראש ביקש בכל זאת, אמר שהוא עובד מחוץ לעיר ויש לו נסיעות וכו', הבאנו את זה לוועדת הרכב, ועדת הרכב קיבלה הנחיה, קיבלה הוראה והנחתה את האומבודסמן בהתאם, שהיא תבחן את זה למשך שלושה חודשים והוא מתבקש להגיש כל חודש פירוט לגבי הנסיעות שלו במסגרת העבודה כולל מרחקים, כולל אופי הפעילות שלו וכו'. האומבודסמן נמנע מלדווח לוועדה בטענות שונות, בסופו של דבר זה הגיע לכאן בצורה כזאת, אני אומר את זה כדי שהדברים יהיו ברורים על השולחן, שאם יווצר פה תקדים שכאילו הלבינו את זה בוועד המנהל, את זה שהוא לא עמד בהנחיות ועדת הרכב, זה לא יראה טוב. אני אומר את זה לבורובסקי בתור יושב ראש ועדת ביקורת וגם למבקרת. האומבודסמן לא עמד בהנחיות של ועדת רכב, הוא לא העביר את הדיווחים ואם אנחנו עכשיו נאשר לו רכב צמוד בוועד המנהל זה יראה שכל אחד שלא מגיע לו הולך לוועדת המנהל וזה יורד בהוראה של הוועד המנהל. זאת עמדתי.

<u>היו"ר, אמיר גילת:</u> כמובן שלא היה מגיע לפה עניינו של עובד מן השורה, האומבודסמן אינו עובד מן השורה, הוא עובד בכיר, אני לא רוצה כרגע להיכנס - - -

<u>יוני בן מנחם:</u> לאומבודסמן הקודם לא היה רכב צמוד.

<u>יוני בן מנחם:</u> אני לא רוצה להיכנס בפורום הזה לתנאי השכר של האומבודסמן, אני רק אגיד שהשכר שלו נמוך לאין ערוך משכרו של האומבודסמן

הקודם ואחת הבקשות היתה במסגרת המשא ומתן הכספי לקבלת רכב, כמובן זה הובא לוועדת רכב - - -

יעקב בורובסקי: במשא ומתן הובטח לו רכב?

היו"ר, אמיר גילת: כן, סוכם, הוא מקבל פחות כסף, היה חשוב לו יותר רכב, יש לו גם תפקיד עם אופי שונה מאשר האומבודסמן הקודם, אנחנו הוספנו לו את הנושא של שיתוף הציבור, זה פרוייקט שבקרוב המליאה תקבל עליו דיווח, אבל הענין הוא עקרוני, זה לא עובד מהשורה - - -

יוני בן מנחם: בחוזה ההעסקה שלו אין רכב.

יעקב בורובסקי: יש מצב שלא יהיה, שתאריכו את הבדיקה בעוד שלושה חודשים ושהוא ימלא את - - -

יוני בן מנחם: שימלא את ההנחיות, מה ביקשנו ממנו, לא לקחנו לו את הרכב.

היו"ר, אמיר גילת: הבאתי את זה לפה מטעם עקרוני, כי הוא עובד שמותח ביקורת על ההנהלה והוא לא יכול להיות תלוי בחסדיה של ההנהלה.

יעקב בורובסקי: אומבודסמן הוא עצמאי ואני מסכים שהוא צריך לקבל כלים באופן עצמאי בכלל בלי ויכוח. אבל מעלים פה בעיה עקרונית אחרת שזה נוגד את הנוהל - - -

היו"ר, אמיר גילת: אבל יש אנשים שהוחרגו מהנוהל, יש שורה של בעלי תפקידים שהוחרגו מהנוהל.

יעקב בורובסקי: אומר לך המנכ"ל שיש פה חריגה מנוהל של בדיקה, לא מהתוצאה, נוהל של בדיקה, מאוד יכול להיות שוועדת הרכב תמליץ לא לאשר ואז יתקיים כאן דיון - - -

היו"ר, אמיר גילת: אני חושב שהיא המליצה לא לאשר.

יעקב בורובסקי: לא, הוא אומר שהיא המליצה - - -

היו"ר, אמיר גילת: לבדוק את הכדאיות.

יוני בן מנחם: אני לא רוצה שיסלפו את דברי. קודם כל אין לו בשכר רכב צמוד, דבר שני בהשוואה לאומבודסמן הקודם השכר שלו נמוך,

האומבודסמן הקודם אלישע שפיגלמן עבד 40 שנה ברשות השידור, התמנה בסוף הקרירה שלו לאומבודסמן, אז סביר להניח שתהיה לו משכורת יותר גדולה כי הוא היה ברמת שכר יותר גבוהה. דבר שלישי, אנחנו עשינו בדיקת כדאיות כלכלית, הוא לא עמד בה, היתה בקשה של היושב ראש לחרוג ובכל זאת לתת לו, הוועדה החליטה לתת לו לתקופה של שלושה חודשים בתנאי שהוא יעביר דיווחים על הנסיעות שלו, אז הוא לא עמד בהנחיות הוועדה - - -

היו"ר, אמיר גילת: הנוהל מחלק את הזכאות לרכב לשני קריטריונים, אחד זה כדאיות כלכלית, מי שיותר משתלם לרשות לתת לו רכב פרטי מאשר לשלם לו החזר הוצאות והשני זה בעלי תפקידים שלא משנה, גם אם הוא גר ברחוב שערי צדק 2 אז הוא יכול לקבל רכב ויש בעלי תפקידים כולל היושבים בחדר הזה שקיבלו באישור מיוחד והוספנו לרשימת הזכאים את התפקיד, אין פה ענין של כדאיות כלכלית. אז הנושא של הכדאיות הכללית לא רלוונטי ואפשר לפתור את זה עכשיו בדקה אחת בזה שמצרפים את האומבודסמן לרשימת בעלי התפקידים שזכאים לרכב. אז אין פה ענין של כדאיות כלכלית, יש - - -

יוני בן מנחם: אני אמרתי את דעתי לגבי האופן שבו יראה ויתפס ע"י העובדים ברשות השידור - - -

היו"ר, אמיר גילת: יש התייחסות של הלשכה המשפטית?

מרסיה צוגמן: זה לא ענין משפטי, זה ענין של - - -

היו"ר, אמיר גילת: מבחינת הנוהל.

מרסיה צוגמן: מבחינת הנוהל, אתם קבעתם את הנוהל, אתם יכולים לשנות את הנוהל.

יעקב בורובסקי: אני מציע, כיוון שהיתה הסכמה שתהיה בדיקה, תן לו שלושה חודשים שתהיה בדיקה נוספת, שלא יהיה מצב שהאומבודסמן לא ממלא את הטפסים, בלי שום קשר לתוצאת הוועדה, כי אני מסכים שאם הדיון הזה היה דיון לפני שהוא מתחיל את התפקיד אז ברור שהוא עצמאי, אין תלות, משום שאמרו לו שלושה חודשים והוא לא ממלא את הטפסים, זה לא נראה טוב, תן לו עוד שלושה חודשים שימלא את הטפסים ושוועדת רכב תגיד את מה שהיא אומרת, אנחנו נשמע

את מה שהיא אומרת ומצד שלישי צריך להתחשב מאוד בעובדה שמדובר באומבודסמן עצמאי נטול פניות שהתפקיד שלו הוא לבקר את ההנהלה.

היו"ר, אמיר גילת: נוהל פרישה ופיטורין.

מרסיה צוגמן: זה נוהל שהוצג בוועד המנהל לפני שבוע.

היו"ר, אמיר גילת: היה פורום קטן והיו הערות של גאולה.

מרסיה צוגמן: הנוהל הוא נוהל שמסדיר את הפרישה מרצון ואת הפיטורין של העובדים שבעיקרון הם מוסדרים בהסכמים, כל הקשר בין רשות השידור לבין איגוד העיתונאים ובין ההסתדרות מוסדר בהסכמים וכל מה שקשור להתנהלות הפנימית של רשות השידור אז אנחנו יכולים להמציא מה שנראה לנו יותר נכון. אז זה משהו שאני עשיתי וכפי שהודעתי בוועד המנהל הקודם אני מוכנה לקבל הערות. מה שקבעתי זה שתוקם ועדת פרישה שתהיה מורכבת מהמנכ"ל, סמנכ"ל משאבי אנוש או נציגו ומנהל המדיה הרלוונטי, ועדת הפרישה הזאת היא הערכאה העליונה שמחליטה מי יפרוש ומי ימשיך לעבוד. לפני שמגיעים לוועדת פרישה יש ועדה בתוך המדיה שהיא ועדה בהשתתפות מנהל המדיה, המינהל הרלוונטי, נציג מחלקת כוח אדם של המטה, שתדון בכל העובדים הפוטנציאליים לפיטורין. ההליך הוא כזה, אנשים נרשמים לפרישה מרצון ואז כוח אדם בודק כמה אנשים נרשמו לפרישה מרצון, כמה חסרים, כדי שאנחנו נעמוד במיכסות שנקבעו לגבי מספר הפורשים. ואז הוא מודיע לכל מדיה, מהמדיה שלך אתה עוד צריך לבחור X אנשים ומעביר לו את הרשימות. אז בתוך המדיה יהיה דיון לגבי כל האנשים שהם פוטנציאליים לפרישה, הם יחליטו מי העובדים בכל מדיה שהם רוצים להעביר לוועד פרישה, הנושא יועבר לוועדת פרישה, ועדת פרישה בראשות המנכ"ל רואה את התמונה הכוללת של כל המדיות ומחליטה על הרשימה שתועבר להסתדרות או לאגודה. תהליך הפיטורין מול האגודה לא דומה לתהליך הפיטורין מול ההסתדרות, בגלל זה יש שני פרקים שונים. מול ההסתדרות זה יותר הדדי, אנחנו פונים להסתדרות עם הרשימה של ועדת פרישה, ההסתדרות מגיבה, אם היא רוצה למחוק איזה שהוא שם היא צריכה להציע שם חליפי, יש מועדים קבועים, במקרה של אי הסכמות אז המנכ"ל ויושב ראש האיגוד המקצועי ינהלו משא ומתן

לגבי השמות, אם גם המנכ"ל ויושב ראש האיגוד המקצועי לא מגיעים להחלטה זה עולה לבורר ששמו כבר סוכם בהסכם, גם כל ההליך מול הבורר סוכם כבר בהסכם ובסוף ההחלטה של הבורר היא ההחלטה הסופית. לגבי האגודה, לגבי מישרות נקבעו באגודה המישרות של כמה פורשים יפרשו לפי קריטריונים מסויימים. אז יש עד 180 איש אנחנו נבחר אותם לפי הגימלה הכי גבוהה, אז אין הרבה ויכוחים כי זה משהו אובייקטיבי, מתוכם אנחנו יכולים להוריד עד עשרה אנשים שלמרות שהם בגימלה הכי גבוהה אנחנו חושבים שרשות השידור לא יכולה להמשיך לתפקד בלעדיהם ורוצים שהם ישארו. יש גם עובדים שהם עד חמש שנות ותק ברשות השידור, אני לא זוכרת את המספרים, יש גם עובדים שהם בין חמש לתשע שנות ותק ברשות השידור, אבל גם כדי להחליט בתוך הרשימה הזאת מתוך כל אלה שהם בוותק מסויים מי יפוטר ומי לא, אז גם לזה צריך ועדה פנימית של רשות השידור שתבחן את העובדים ותחליט מי יפרוש ומי לא. אז גם כאן עשיתי אותו דבר כמו שעשיתי שם, ועדה פנימית בתוך המדיה שמעבירה רשימות לוועדת פרישה. והוספתי גם את הכללים המשפטיים שחייבים הודעה מוקדמת, שימוע לעובד וכו'.

יואב הורוביץ: מה מעמדו של הבורר, אותו בורר שיחליט בסוף, קודם כל מי זה?

מרסיה צוגמן: הבורר זה עוה"ד מרים רובינשטיין - - -

גאולה אבידן: בואו נדון, כי חלק מההערות שכתבתי זה שאין בורר ואין התייחסות להחלטה של הבורר האם היא סופית או לא, אז אם אתם רוצים לראות, מה הדרך שאתם רוצים ללכת בה, שאני אעיר את ההערות שלי באופן כללי?

היו"ר, אמיר גילת: כן, תתחילי.

גאולה אבידן: בגדול אני רוצה לומר מה שלי חסר. קודם כל לי אישית חסרים נתונים, כשאומרים מנהל יחליט אז לי אישית חסרים נתונים מכיוון שהרשות לא מורכבת באיזה שהיא היררכיה רגילה כמו כל חברה שיש מנכ"ל, מנהל ואיזה היא היררכיה, יש כאן עובדים שמסונפים ל-X, עובדים שמסונפים ל-Y וכו'. ולכן לי אישית היה מאוד חסר וביקשתי כמה פעמים לפחות לראות איזה שהוא עץ

כלשהו על מנת לראות שמה שרוצים לבקש יהיה נכון במציאות, הוא יהיה תואם את המציאות הקיימת, אבל בכל אופן בסעיף ההגדרות חסרה לי הגדרה של ועדת פרישה - - -

מרסיה צוגמן: יש פה - - -

גאולה אבידן: חסרה לי הגדרה של ועדת פרישה, ועדת שימוע - -

היו"ר, אמיר גילת: זה בין מנהל כוח אדם וההסתדרות.

מרסיה צוגמן: כן.

גאולה אבידן: חסרה ועדת שימוע, ועדת פרישה, הגדרות ובורר כשלוועדת שימוע וועדת פרישה לא יכולים אף פעם לכלול את המנהל, זה שממליץ על הפיטורין, אחרת אין לה שום אלמנט אובייקטיבי, אז זה אף פעם לא יכול לכלול, מנכ"ל, סמנכ"ל משאבי אנוש או מישהו שהוא אחר לא איכפת לי ומישהו שם צריך להיות לא אלה שהמליצו, אחרת מה עשינו, הוא גם ממליץ וגם השופט וגם המוציא לפועל, לא נראה לי. אז זאת נקודה אחת באופן כללי. נקודה שניה, צריכה להיות איזה שהיא החלטה האם הוועדות האלה רלוונטיות גם לפרישה מההסתדרות וגם לפרישה של העיתונאים, אז אתם צריכים לתת את דעתכם על הנושא הזה. נקודה שניה שכתבתי, שיש לעשות איזה שהיא הבחנה, זה כבר כשתיכנסו לתוך זה, בין ההבחנה בסעיף 9, הקריטריונים שקשורים לעבודה, סעיף 9 אומר, סמנכ"ל משאבי אנוש וועדת הפרישה יבחנו את שמות העובדים בהתחשב בצרכי הרשות, הוותק, שביעות רצון, מצב משפחתי, בריאותי וכו'. אתם צריכים לעשות איזה שהיא הבחנה בין הנתונים בעבודה לבין הנתונים האישיים, הם לא יכולים לעמוד באותו לבל בשום אופן כי אם יש אחד שיש לו גם בעיות בריאות אבל הוא לא עונה למה שצריך להיות בעבודה, אז זה לא אמור להיות באותו לבל וצריך לעשות כאן איזה שהיא הבחנה. הייעוץ המשפטי כמובן, אני אומרת, חוזרת ואומרת ומדגישה, ייעוץ משפטי חיצוני, מבחינתי אני לא חותמת על שום דבר כאן אם הייעוץ המשפטי הוא לא חיצוני. נקודה נוספת, דרישת הנימוקים מאלה שרוצים לפטר, דרישת הנימוקים היא אקוטית, זה חייב לבוא, כשאנחנו אומרים נימוקים לתת קצת יותר משקל מה אנחנו מבקשים שהוא ינמק, מכיוון שהנימוקים זה מה שיעמוד בפני הוועדה.

במספר מקומות חסר או נציגו או נציגו, כדי שלא יתפסו באיזה שהיא אמירה, כתבתם סמנכ"ל משאבי אנוש, זהותו טרם הובאה לעולם, אז לפחות להדגיש או נציגו כדי שאלה שרוצים להיות מפוטרים אני מניחה שזה לא הליך שהוא יעבור באופן כזה שהם יקבלו את ההכתבה הזאת. בסעיף 13, יש כאן המנכ"ל ויושב ראש האיגוד המקצועי בהסתדרות ינהלו משא ומתן בדבר שמות העובדים, כאן הצעתי - -

<u>מרסיה צוגמן:</u> זה מכוח ההסכם.

<u>גאולה אבידן:</u> אבל צריך עוד מישהו כי זה אחד מול אחד - - -

<u>מרסיה צוגמן:</u> בגלל זה יש את הבורר אחר כך.

<u>גאולה אבידן:</u> אז אני חשבתי שצריך להיות מישהו - - -

<u>יוני בן מנחם:</u> אם שניהם לא מגיעים להסכמה אז זה הולך לבורר.

<u>גאולה אבידן:</u> בסדר. 17, כתוב כאן שהשם יועבר לבורר וכו', אין כאן, ישמיע את טיעוניו וכו', אין כאן את המשך הדיון, השמעת את טיעוניך ועכשיו מה, לכתוב משהו שקשור להחלטת הבורר, אם היא ניתנת לערעור, לא ניתנת לערעור, תבדקו את זה משפטית.

<u>מרסיה צוגמן:</u> היא לא ניתנת.

<u>גאולה אבידן:</u> אז זה צריך להיות כתוב. השלמת מיכסת האגודה, איזה אגודה?

<u>מרסיה צוגמן:</u> יש הגדרה של האגודה.

<u>גאולה אבידן:</u> בסעיף 20 כשאתם ירדתם לאגודה אז יש כאן השמטה של סעיף 8, אז האם ההשמטה מכוונת או לא מכוונת, תשימו לב לנושא הזה. עוד פעם שאלות של ועדת פרישה. סעיף 25, עושה לי רושם שהוא סעיף בעייתי ומסכל, לא זכור לי, למדתי משפטים ואני משפטנית בעיסוק שלי, לא כל כך זכור לי איזה שהוא תנאי מתלה שקשור בשישה תנאים מצטברים, אז אני חושבת שהסעיף הזה הוא סעיף מאוד בעייתי, סעיף מסורבל ואני אף פעם לא ראיתי בחוק שכתוב שההחלטה צריכה להתקבל על סמך שיקולים מקצועיים וענייניים. שום אדם שיפטרו אותו לא יהיה לא שיקול ענייני ולא שיקול מקצועי, אז זאת לא כתיבה

משפטית לטעמי, תחליטו אתם בסוף. הסעיף מסורבל, הסעיף לדעתי אין בו קוהרנטיות פנימית, חוזר על עצמו, שישה תנאים מצטברים זה רק, אני לא אוסיף מה שיש לי לומר על שישה תנאים מצטברים. בסך הכל אלו ההערות שלי באופן כללי, לא ירדתי לפרטים, אבל אני חושבת קודם שעשית את זה, זאת עבודה מקסימה שעשית לבד וביקשת את דעתם של כולם וככה חשבתי שתהיה איזה שהיא התכתבות שנוגעת לכך או אחרת אבל לא ראיתי את החברים מגיבים לנושא הזה. מה שאני אומרת באופן כללי, חזרתי ואמרתי ושוב אני אומרת, נוהל הפיטורין, אני מדברת על פיטורין כפויים, כי מי שמתפטר - - -

<u>היו"ר, אמיר גילת:</u> לא על פרישה מרצון.

<u>גאולה אבידן:</u> הנוהל הזה הוא נוהל כואב, נוהל שלא יקום אחד שיגיד שאכן היה מגיע לי, שעשיתי את עבודתי נאמנה וכו', אנחנו לוקחים בחשבון את המורכבות שקיימת ברשות השידור, המורכבות הספציפית, לכן אמרתי שהנוהל הזה צריך לשקף אובייקטיביות בהירות ושקיפות וזה המתווה שלי בכל הנוהל כדי שכשעובד יגיע בפני ועדת פרישה אחרי שהמליצו, הוועדה תוכל לשקול בכובד ראש האם זה כן או לא, נכון או לא נכון ולכן הכל צריך להיות על סמך נימוקים, כי אם למשל בהסתדרות הוא יגיד לך לא על פלוני אלמוני אז הוא יצטרך לנמק למה ואם אתם תחליטו בוועדת פרישה שאתם לא חושבים שפלוני אז יצטרכו להביא שם של אלמוני, אז תמיד זה יצטרך להיות על בסיס נימוקים. ועוד נקודה שלא ראיתי כאן, אנחנו ביקשנו שיבוץ גם של נשים בוועדות האלה, אז אני רוצה לראות איזה שהיא, זה באופן כללי, דעתי על הייעוץ המשפטי ברורה - - -

<u>היו"ר, אמיר גילת:</u> זה נושא אחר.

<u>יוני בן מנחם:</u> אני רוצה להגיד שאני מסכים לכל מילה עם גאולה, ההערות שלה היו הגיוניות ואנושיות ועכשיו צריך להטמיע אותן, אני גם שלחתי לה מכתב ביום שישי עם הערות על הנוהל. אני חושב שבקטע של ההגדרות צריך להגדיר, למשל בוועדת פרישה כתבת רק את החברים, צריך להגדיר את הסמכויות שלה גם, כנ"ל לגבי ועדת השימוע, גם להגדיר מה זה ועדת שימוע - - -

מרסיה צוגמן: זאת שאלה, האם לעשות ועדת שימוע, כי אנחנו כל הזמן במשא ומתן, הלכנו לכיוון שהשימוע יעשה בכתב וגם הצענו להכניס את זה לתוך ההסכמים. חשבנו שזה יהיה בלתי אפשרי לעשות שימוע בעל פה לכל כך הרבה אנשים בתקופה כל כך קצרה.

גאולה אבידן: אבל זה צריך להגיע למישהו.

מרסיה צוגמן: אז כתוב פה, זה לסמנכ"ל כוח אדם או - - -

גאולה אבידן: לא, ועדת שימוע לא יכולה להיות למישהו שנמצא בוועדת פרישה, זה חשוב ביותר.

יעקב בורובסקי: למה את רוצה לדלג על החלק של השימוע?

מרסיה צוגמן: לא, אני לא רוצה לדלג - - -

יעקב בורובסקי: כל דילוג כזה מזמין דיון בבית הדין לעבודה.

מרסיה צוגמן: לא, לדלג על השימוע אי אפשר - - -

זליג רבינוביץ: זה בהסכמה עם האגודות. אם זה בהסכמה?

מרסיה צוגמן: אי אפשר לדלג על השימוע, השאלה היא האם לעשות את השימוע בכתב, שזה משהו שהוא אפשרי, או לעשות את השימוע בעל פה בפני בן אדם אחד והמנהל הישיר של העובד אולי או גם שפסיכולוג יהיה בתוך החדר, לא יודעת איך עושים, או לעשות את זה בוועדה כשקשה לכנס ועדות והבן יעמוד אחד לבד מול שלושה אנשים שהוא לא מכיר ויכול להיות שזה מצב יותר מביך, אני לא יודעת, תגידו אתם.

יעקב בורובסקי: אני חושב ששתי האופציות טובות, גם בכתב וגם בעל פה, בכל זאת אדם בסוף נאלץ לפרוש בכפייה, כי הרי לא מדובר על הפרישה מרצון, אז צריך לתת לו את ההזדמנות גם הזאת וגם האחרת כי האלטרנטיבה תהיה שהוא ירגיש שהוא לא מיצה, לא קיבל את יומו ברשות, הוא ילך לבית הדין לעבודה.

היו"ר, אמיר גילת: אז ברירת המחדל יכולה להיות שימוע בכתב, יכול להיות שעובדים רבים יסכימו לשימוע בכתב אז אין לך בעיה.

יעקב בורובסקי: מותר לעשות בכתב - - -

היו"ר, אמיר גילת: מי שמעוניין, שזאת תהיה אופציה ששמורה לעובד.

גאולה אבידן: אבל ההגדרה של הוועדה הזאת אמורה להיות מאוד ברורה, צריך להגיד מי הם שלושת האנשים, כי אם זה חוזר לוועדת פרישה אז זה חסר טעם ושוב אני אומרת, על מנת שזה יהיה אובייקטיבי.

לנה קריינדלין: יש לי שאלה, למה בוועדה הזאת, אני לא יודעת מי האנשים שם, למה אי אפשר, אם זה כל כך חשוב וכואב ובעייתי, למה לא יכול להיות שם אחד מחברי הוועד המנהל בתור חבר הוועדה, כמו גאולה למשל.

גאולה אבידן: אני, חס וחלילה.

לנה קריינדלין: למה, את גם משפטנית, גם אישה - - -

היו"ר, אמיר גילת: אנחנו צריכים לבקר ולפקח על התהליך ולא להיות חלק ממנו.

לנה קריינדלין: אבל בתור איזה משקיף, שיהיה מישהו מהוועד המנהל, שאנחנו לא נשב פה, כי יהיו פה המון מקרים שזה לא יסכים לזה ומי המנהל הישיר - - -

היו"ר, אמיר גילת: אז מה הסמכויות של המשקיף, פשוט לשבת בחדר?

לנה קריינדלין: אני לא יודעת, אני לא מוכנה לענות על השאלה, אני פשוט מבינה שהתהליך יהיה בעייתי, ארוך וכואב ורועש, אז אנחנו צריכים - - -

גאולה אבידן: בגלל זה אמרתי שיגדירו, זה עוד לא מוגדר אבל כשיגדירו הן את ועדת פרישה והן את ועדת שימוע זה צריך להיות בפונקציות שיתנו איזה שהיא זווית אובייקטיבית.

לנה קריינדלין: זה יחסוך מאיתנו המון דברים קטנים.

היו"ר, אמיר גילת: בואו נתכנס, לגבי שימוע בכתב, אין בעיה שעובד שמעוניין בשימוע בכתב - - -

גאולה אבידן: אני אומרת שצריכים את שתי האופציות.

היו"ר, אמיר גילת: אני אומר ככה, אם מוסכם על העובד שימוע בכתב אז אין בעיה, יהיה שימוע בכתב, שמורה לעובד הזכות לשימוע בעל פה. אז זה צריך להיכנס.

גאולה אבידן: ועדת שימוע, אנחנו עוד בהגדרות.

מרסיה צוגמן: האם אתם כותבים ועדת שימוע או אם זה יהיה שימוע בפני בן אדם אחד. אני חושבת שזה קצת מביך, בן אדם הולך להיות מפוטר והוא יושב מול חבורה של אנשים והוא שם לבד.

יוני בן מנחם: אבל אדם אחד יקבע את גורלו?

מרסיה צוגמן: הוא לא קובע שום דבר, השימוע יעשה בפני כוח אדם, כוח אדם חוזר לוועדה שהחליטה על הפיטורין, הוועדה לא החליטה על הפיטורין שלו, הוועדה החליטה שהיא מתכוונת לפטר אותו, אז הוא בא ואומר, אתם טועים, אני עובד ככה, או מביא מצב שהוא חולה חס וחלילה, לא יודעת מה, אז זה חוזר לוועדת פרישה, ועדת פרישה דנה בזה ומחליטה, הבן אדם במצב כזה, לא ידענו, אז נוציא אותו מהרשימה הזאת.

יעקב בורובסקי: גאולה העירה הערה שאני חושב שהיא הערה מהותית, שההרכב הזה לא יכול להיות של כוח אדם כי כוח אדם הוא זה שמביא את הבקשה לפרישה, הווה אומר, אם אני מבין נכון, כוח אדם מרכז את כל הנימוקים למה שפלוני ילך לפרישה כפויה ולא אלמוני. אז אם גם כוח אדם יהיה זה שמחליט שזה מה שקורה, אז יש סוג של חוסר שקיפות וניראות אובייקטיבית. מאוד יכול להיות שכאן צריך להיקבע מבנה של ועדה שלוקחת נניח מדיה מול מדיה, בכוונה אני עושה את זה ככה, שהרדיו ישים מנהל בכיר על אנשי טלוויזיה והטלוויזיה על הרדיו - - -

גאולה אבידן: לעשות הצלבות?

יעקב בורובסקי: כדי שלא יהיה מצב - - -

לנה קריינדלין: אז זה עוד יותר ברדק, בכלל לא מבינים אנשים מה הם עושים.

יעקב בורובסקי: מה זאת אומרת?

לנה קריינדלין: מה שאתה מציע.

יעקב בורובסקי: לוועד המנהל ולמוסדות אסור - - -

לנה קריינדלין: אובייקטיביות זה לא חוסר ידע.

גאולה אבידן: זה מה שהוא אומר, הרדיו הוא לא זה שיחליט לעובד טלוויזיה, זה מה שהוא אמר, שיהיו הצלבות מבחינת התפקידים.

יעקב בורובסקי: אני אומר שכוח אדם הוא לצורך הענין זה שמייצר את ההליך, ופה אני לא בקיא במסות, אבל פה יכול להיות שצריכה להיות ועדה אחת ועליה ועדה עליונה, סוג של ועדת ערר בתוך המבנה כאן על החלטת הפיטורין.

יוני בן מנחם: אבל גאולה צודקת בקטע הזה שזה דיני נפשות, חייבת להיות פה איזה שהיא אינסטנציה רצינית, צריך להיות מנגנון כזה - - -

יעקב בורובסקי: אז אני בעד מה שגאולה אומרת.

גאולה אבידן: אתם מכירים את הרשות, בגלל שאין לי אפילו רעיון אז תחשבו על שלשה אובייקטיביים שנתפסים - - -

יוני בן מנחם: אם המוסדות מנוטרלים, כמו שאמר אמיר, בגלל שהם מפקחים, אז בתוך המבנה של ההנהלה אין הרבה פונקציות שיכולות שלבת.

זליג רבינוביץ: אפשר להביא שופט בדימוס. שופט בית משפט עליון - - -

יוני בן מנחם: סטיב אדלר.

זליג רבינוביץ: כן, סטיב אדלר.

יעקב בורובסקי: זאת הצעה טובה - - -

גאולה אבידן: אני בעד.

יעקב בורובסקי: למוסדות אני חושב שצריך להקפיד על הקו של פיקוח ביצוע, אבל אדם כמו סטיב אדלר עם שניים שלושה בכירים או נוכחים או שלעבר, זה לא משנה - - -

זליג רבינוביץ: אדלר הוא גם נהדר, הוא מכיר את כל הטריקים והשטיקים של הרשות. יש לו נסיון גדול מאוד.

יעקב בורובסקי: בעד ההנהלה ולא בעד העובדים?

זליג רבינוביץ: לא, היא אומרת שלא יהיה מחנאות, זה הגיוני.

יעקב בורובסקי: אני מקבל את זה במאה האחוזים.

היו"ר, אמיר גילת: עו"ד יונתן פסי, בבקשה.

יונתן פסי: לגבי הוועדה הראשונה שהיא אמורה להיות זאת שממליצה על העובדים שמועמדים לפיטורין, לדעתי צריך להיות קודם כל איש משאבי אנוש של הרשות כיוון שהוא המומחה בטכניקה של השימוע, זה אדם שיודע איך מבצעים את השימוע, הוא צריך להקפיד על כל תהליכי דיני העבודה ויחסי העבודה, הוא האדם המקצועי ולכן הוא חייב להיות בשימוע. אחר כל צריך להיות לדעתי - - -

גאולה אבידן: באיזה ועדה?

יונתן פסי: בוועדה הראשונה.

מרסיה צוגמן: זה לא שימוע, הוועדה הראשונה מחליטה על הפרישה.

יונתן פסי: אני מדבר על הוועדה הראשונה, לא שעושה את השימוע, הוועדה שבודקת מי הבן אדם שהיא ממליצה להעביר אותו לוועדת הפרישה. הוועדה הראשונה.

גאולה אבידן: אתה מגדיר ועדה שלישית.

היו"ר, אמיר גילת: לא, ועדת פרישה.

גאולה אבידן: לא, הוא אומר לא פרישה, זה מה שהוא אומר.

היו"ר, אמיר גילת: אבל השם שלה זה ועדת הפרישה.

מרסיה צוגמן: לא, זאת הוועדה שבסעיף 8.

היו"ר, אמיר גילת: אז גם אני לא הבנתי.

מרסיה צוגמן: הוועדה שבתוך המדיה.

יונתן פסי: הוועדה שבתוך המדיה זאת הוועדה המהותית שממנה צריך לקבל את ההמלצות.

גאולה אבידן: זה כתוב, מנהל מחלקת כוח אדם.

יונתן פסי: אז זה מה שאני אומר, בואו נתחיל מזה קודם כל, בואו נתחיל מלמטה, אני מתחיל מלמטה.

היו"ר, אמיר גילת: מה שמה של הוועדה הזאת, כדי שנהיה כולנו מסונכרנים.

מרסיה צוגמן: ועדה בראשות מנהל המדיה.

גאולה אבידן: לא.

היו"ר, אמיר גילת: ועדת סעיף 8.

גאולה אבידן: לא.

יונתן פסי: אפשר לתת לה שם ואפשר גם להגדיר אותה בתחילה.

יוני בן מנחם: ועדה מכינה אפשר לקרוא לה.

יונתן פסי: ועדה מכינה זה בסדר.

יוני בן מנחם: ועדה מכינה. גאולה, זה נראה לך?

גאולה אבידן: כן, אם אתם - - -

יוני בן מנחם: מרסיה, תרשמי את זה. נקרא לה ועדה מכינה.

יונתן פסי: מנהל משאבי אנוש אין לו רק את הסיבות, כמו שאמר בורו, זה לא שיש לו רק את הסיבות למה לפטר, יש לו גם את הסיבות למה לא לפטר, כיוון שיש לו את התיק האישי, הוא אמור להיות האדם שמציג - - -

היו"ר, אמיר גילת: איש המקצוע.

יונתן פסי: איש המקצוע שמציג את הנתונים שמצויינים בתיק האישי של העובד. בנוסף אליו צריך להיות האיש המקצועי, צריך להיות מנהל המדיה או מישהו מטעמו שהוא יודע לתת את חוות הדעת הכוללת הספציפית לענין המדיה, מי האדם שלפי דעתו מבחינה מקצועית צריך ללכת.

היו"ר, אמיר גילת: זה לא נוגע רק לעיתונאים, זה בכלל, אז זה או מנהל מדיה או מנהל אגף, בהתאמה.

גאולה אבידן: כן, שוב, אתם תעשו את ההתאמות הרלוונטיות שלא ידועות לנו.

היו"ר, אמיר גילת: אז צריך להגדיר את זה לא רק כמנהל מדיה.

יוני בן מנחם: יונתן, אתם קבעתם את הנהלים האלה בזמנו? אתם הכנתם את זה?

יונתן פסי: מרסיה הכינה.

מרסיה צוגמן: אני הכנתי את זה לפני שבוע.

יוני בן מנחם: לא, על מה שהיא התבססה עליו, פילת הכינה את זה או שאתם הכנתם?

יונתן פסי: הכל על בסיס ההסכם, אני לא חושב שאנחנו הכנו נהלים. הכל מבוסס הסכם, זה לא פיטורין רגילים ברשות, זה פיטורין שנובעים מההסכם הקיבוצי. לאחר מכן, אחרי שהוועדה הזאת שלטעמי צריכה להיות מורכבת, כמו שאמרתי, מאיש כוח אדם ומהמנהל המקצועי של המדיה, לאחר מכן הולכות הרשימות אל ועדת הפרישה, שהיא מורכבת מהגורמים הבכירים ביותר ברשות והיא צריכה, כמו שאמרה מרסיה קודם, לראות את התמונה הכוללת של כל הרשות. ואז ועדת הפרישה, שוב, אני לא מוצא לא בוועדה הזאת ולא בוועדת הפרישה וגם לא לאחר מכן בוועדת השימוע, לא צריכים להיות אנשים מחוץ לרשות. אם אדלר יהיה פה בוועדת שימוע אז מי יהיה הבורר אחר כך, אם אדלר היה הבורר לא איכפת לי שהוא יהיה הבורר בסוף, אבל אדלר הוא לא בורר שיכול להחליט על מי הוא ממליץ לפיטורין או לא להמליץ לפיטורין ברשות.

זליג רבינוביץ: לא, הכוונה שהוא יהיה כערר, לא כפיטורין, לא שהוא יחליט את מי לפטר.

גאולה אבידן: לא, אבל ערר אמרתם - - -

יונתן פסי: אין ערר, ערר זה בורר.

היו"ר, אמיר גילת: הוא יכול להיות בשימוע.

יונתן פסי: ערר זה בורר, זה הולך לסוף, זה נגמר, אנחנו מדברים על שימוע. אז עוד פעם, התהליך הוא כזה, יש לנו את הוועדה המכינה כמו שנקרא לה, היא מבחינה מומלצים לסיום עבודה, לפרישה לוועדת הפרישה, ועדת

הפרישה מקבלת את ההחלטה שאלה הם האנשים. האנשים האלה יוצא להם זימון לשימוע.

גאולה אבידן: לא.

מרסיה צוגמן: כן.

יונתן פסי: וודאי.

גאולה אבידן: למה, הזימון לשימוע, אבל מי שלא רוצה, מקבל על עצמו ולא רוצה לעשות שימוע?

יונתן פסי: חייב לצאת לו זימון לשימוע - - -

גאולה אבידן: ואז הוא מחליט אם כן או לא.

יונתן פסי: חייב לצאת לו זימון לשימוע ואז עומדות בפני העובד האופציות הבאות, האופציה הראשונה, להודיע, אני לא רוצה שימוע, אני מקבל עלי את הפיטורין. האופציה השניה, להגיד אני רוצה שימוע בכתב או בעל פה או שהוא רוצה שימוע בעל פה או רק בכתב, עומדות לו כל אופציות השימוע שעומדות בפניו. לאחר מכן אחרי שהשימוע מתבצע ואת הערת הערה לגבי תוכן השימוע, הסעיף המסורבל, הסעיף המסורבל הועתק מהתקשי"ר שיש בו הרבה מאוד סעיפים מסורבלים אבל בדברים כאלה אנחנו צריכים לפעול על פי התקשי"ר - - -

גאולה אבידן: ממליצים לפעול על פי התקשי"ר.

יונתן פסי: אנחנו צריכים. אנחנו לא מומלצים אנחנו צריכים, יש דברים שיש בהם את השינויים המחוייבים אבל פה אין שינוי מחוייב, פה יש לנו חובה לפעול על פי התקשי"ר אבל עוד פעם, גם אם אנחנו לא נעתיק את הדברים האלה הדברים האלה חלים, אם אנחנו רוצים או אם אנחנו לא רוצים, אז כך שאם הניסוח מסורבל, בסדר, אז אפשר אולי לעדן את הניסוח אבל המהות היא מהות שחייבת להיעשות.

גאולה אבידן: איזה תקשי"ר זה?

יונתן פסי: של שירות המדינה, אין תקשי"ר אחר.

גאולה אבידן: לא, מאיפה זה - - -

יונתן פסי: התקשי"ר זה תקנון שירות המדינה.

גאולה אבידן: כן, אבל מאיפה זה נלקח?

יונתן פסי: מתוך התקשי"ר.

גאולה אבידן: יש שם ועדת שימוע - - -

יונתן פסי: יש שם תהליך של שימוע, שם כתוב איך עושים שימוע וזה נלקח משם. מה הם הכללים שעומדים בפני השומע, מה מחייב את השומע לעשות. וגם כתוב שם שצריך לקבל את ההחלטה על סמך שיקולים ענייניים ומקצועיים, זה כתוב שם כהנחיה. ואז אחרי ששומעים את השימוע, אחרי שמתבצע השימוע זה חוזר לוועדת הפרישה וועדת הפרישה מקבלת החלטה ובזה נגמר הענין. זה העיקרון. ברגע שיש חילוקי דעות מול האיגוד המקצועי אז פה יש בכל אחד ואחר מן ההסכמים את הטכניקות שפותרים את חילוקי הדעות בין האיגוד המקצועי וכמו שהדברים הושמעו.

יוני בן מנחם: אני מציע שתקבלו החלטה שתהיה הפנמה של ההערות האלה, שהשלכה המשפטית תנסח לנו את זה מחדש, ראיתי שמרסיה רשמה ואז נביא את זה עוד פעם לאישור סופי.

יעקב בורובסקי: אני חושב שצריך להסתכל גם על ההערות של גאולה, אבל בעיקר על המסה, איפה אנחנו עומדים מבחינת המסה.

גאולה אבידן: אתה לא תדע עד הפעימה השניה.

יעקב בורובסקי: וגם על המסה צריך כמובן לאמץ את מה שגאולה אמרה ולהכניס את זה בתוך הנוהל המתוקן. צביקה, אתה יודע לתת הערכה באחוזים, לא במספרים, כמה יהיו פורשים מרצון, אני קראתי את הנוהל הזה ובנוהל הזה אני מבין שכל אדם ברשות שמבקש לפרוש זכאי לפרוש.

צבי צימרמן: כן, אבל המועד יקבע ע"י המנהלים.

יעקב בורובסקי: אותי זה מוריד ברמה שכוח האדם הטוב של הרשות יקח את הרגלים ויעזוב את המקום.

צבי צימרמן: זה קרה כבר בשנות ה-70.

גאולה אבידן: בורו, תחזור על המשפט האחרון.

יעקב בורובסקי: אני אחזור, קודם כל אני ממליץ לאמץ את כל מה שאמרת כי זה גם ענין של רגש וגם ענין של הוגנות ושקיפות, זה תהליך כואב מאוד והוא לא פשוט, אבל אני חושב שהבעיה היותר גדולה שלנו בנוהל הזה היא שכל אדם ברשות החל מהיום הקובע שמבקש לפרוש, אין לנו יכולת לעכב אותו, יש לנו אולי יכולת לעכב אותו בעיתוי אבל אין לנו יכולת למנוע את התפטרותו. ועלול להיות מצב שכוח האדם הטוב ברשות, זה שחושב או זה שמסדר לעצמו או זה שפונה לאפיקים אחרים, ואז יכולה להיות בעיית אמת לרשות במקומות מסויימים וזה שווה דיון בפני עצמו.

גאולה אבידן: באלה שנותרו כביכול?

יעקב בורובסקי: אם צריכים לפרוש 600 איש, נניח שצמרת הרדיו, בכוונה אני עושה את זה ככה, לא צמרת כמו מי שנתפס כלב הטוב של הרדיו והטלוויזיה קמים והולכים - - -

יוני בן מנחם: הליבה.

יעקב בורובסקי: הליבה, כי זה רוצה לרוץ ל-2 וזה רוצה ללכת לרדיו האיזורי. גם לזה אני חושב שצריך להיערך - - -

גאולה אבידן: אבל זה לא בנוהל.

מרסיה צוגמן: זה מכוח ההסכם.

יעקב בורובסקי: זה כן בנוהל.

מרסיה צוגמן: זה בנוהל אבל זה מכוח ההסכם.

יעקב בורובסקי: הנוהל אומר קודם הפרישה מרצון ואחרי זה - - -

גאולה אבידן: אבל אחרי הפרישה מרצון תראה מה מצבת כוח האדם.

יעקב בורובסקי: בדיוק, לכן זה כן מטריד.

מרסיה צוגמן: אבל זה מכוח - - -

יעקב בורובסקי: תארי לך שכולם עוזבים עכשיו - - -

גאולה אבידן: אז, אז מה אתה רוצה, מה זה ישפיע פה?

יעקב בורובסקי: אני אומר את זה כעצמנו כוועד המנהל.

גאולה אבידן: כן, אז מה זה, זה נכון אבל - - -

היו"ר, אמיר גילת: קודם כל אני מודה מאוד לגאולה שמזה כבר כמה שבועות ויותר מלווה את התהליך הזה ומכניסה את המימד האנושי להחלטות הקשות האלה, אני מציע שוב שנקבל את כל ההמלצות כהחלטות של הוועד המנהל, הלשכה המשפטית וההנהלה יפנימו אותם בנוהל והוא יובא שוב לאישרור כשהוא יהיה מוכן. תודה רבה לעורכי הדין.

לנה קריינדלין: אפשר להגיד שתי מילים על החניה פה, זה דבר מטריד וצימרמן הציל אותי היום כי אחרת אני הייתי מסתובבת יחד עם גאולה פה ולא הודיעו לנו שום דבר, לא מכניסים לחניה הזאת וכו', בקיצור אין לנו מה לעשות כשאנחנו מגיעים.

היו"ר, אמיר גילת: איפה הם אמורים לחנות?

זליג רבינוביץ: גם את זה שאני אפתור? נביא כרטיסים לוועד המנהל, מה הבעיה, לחניון ונגמור את הסיפור, במקום לתת ל-30 עובדים שלא באים במילא.

היו"ר, אמיר גילת: יפתר. נעשה חמש דקות הפסקה.

ה פ ס ק ה

היו"ר, אמיר גילת: אנחנו מתחילים, אני מבקש שהיועצת המשפטית תיכנס, הנושא הבא, אנחנו העלינו כמה פעמים את הנושא של סיוע משפטי חיצוני לוועד המנהל - - -

גאולה אבידן: אני רוצה לומר משפט, לא על זה - - -

היו"ר, אמיר גילת: אז על מה?

גאולה אבידן: לנוהל. משפט אחד. תודה למרסיה שהתעסקה עם זה, אבל אמרתם שייעוץ ארגוני יכנס, שלושה רבעי מזה זה תפקיד של ייעוץ ארגוני, זה לא תפקיד בכלל של יועץ משפטי.

יוני בן מנחם: נכנס, נכנסה חברה.

זליג רבינוביץ: היה ארגוני שנים, הוציאו פה מליונים - - -

גאולה אבידן: עזוב עכשיו את פילת.

יוני בן מנחם: נכנסה חברה.

היו"ר, אמיר גילת: אדם מילוא.

זליג רבינוביץ: איפה השנים שהיו ששילמנו מליונים על גבי מליונים ואף אחד לא יודע איפה הנהלים האלה.

גאולה אבידן: איפה הם?

זליג רבינוביץ: תשאלי את המשפטית.

מרסיה צוגמן: למה המשפטית - - -

זליג רבינוביץ: הם מבינים בנהלים.

גאולה אבידן: מה שאני רוצה לומר, מה שאנחנו חושבים לשנות ומה שאנחנו חושבים לתקן זה בכלל לא קשור לייעוץ, אנחנו לא צריכים את הייעוץ המשפטי פה, זה משהו שאנחנו מחליטים, אז למה לגלגל לפתחם את כל העסק הזה.

זליג רבינוביץ: אבל היא חברת ניהול ארגון.

גאולה אבידן: אז אמרתם שאתם מביאים - - -

זליג רבינוביץ: לפני כמה ימים - - -

היו"ר, אמיר גילת: אם את מדברת קדימה מדווחת ההנהלה - - -

גאולה אבידן: זה שהיא כתבה זה בסדר אבל זה לא שאם אנחנו מחליטים X או Y זה בגלל שמשהו משפטי קורה כאן - - -

היו"ר, אמיר גילת: הם נותנים לנוהל מלבוש משפטי. אם את רוצה לדבר קדימה אז מדווחת ההנהלה שנכנסה חברת אדם מילוא והיא תעסוק בזה, אם את מדברת אחורה זה מצריך דו"ח ביקורת לראות איפה זה היה עד היום.

גאולה אבידן: אין איזה שהיא מחלוקת ביניכם לבין - - -

היו"ר, אמיר גילת: אמרתי שאם רוצים אחורה אז אפשר להזמין דו"ח ביקורת לראות מה היה עד היום. אנחנו חוזרים ואומרים, גאולה העלתה את זה גם היום בישיבה, לגבי סיוע משפטי חיצוני, אנחנו קיבלנו חוות דעת מהיועצת המשפטי שהעברתי לעיונכם, את רוצה להוסיף על מה שכתבת?

חנה מצקביץ: אני חושבת שמה שכתבתי הוא מקיף ואין לי מה להוסיף, אני לא חושבת שהוועד המנהל יכול לקחת לו יועץ משפטי חיצוני - - -

היו"ר, אמיר גילת: אד הוק כמובן, לא - - -

חנה מצקביץ: גם אד הוק.

היו"ר, אמיר גילת: אני רק מחדד, שלא יתפרש כאילו אנחנו רוצים יועץ משפטי.

חנה מצקביץ: יועץ משפטי לענין הרפורמה שאלתם ואני התייחסתי לשאלה שלכם. אני חושבת שחוות הדעת שלי מקיפה, אני חושבת שאם אתם רוצים לקחת יועץ משפטי אז אתם צריכים את האישור של היועץ המשפטי לממשלה. אני לא רואה גם למה.

היו"ר, אמיר גילת: שמעת את הדברים בישיבות שהיית שיש פה חששות של חברי הוועד המנהל מלקחת אחריות מבלי לקבל כלים משפטיים שבעיניהם נתפסים ככלים משפטיים הולמים וראויים, יש פה חשש של חברי הוועד המנהל, אז א' תתייחס לזה, ב' חוות הדעת שלך משרטטת מציאות שהיא על פי הספרים ובמצב נורמאלי, אבל המצב שלנו הוא לא נורמאלי.

חנה מצקביץ: אז אני רוצה לומר כמה דברים.

גאולה אבידן: אני העברתי ביום שישי איזה שהוא מכתב לוועד המנהל, קראתם אותו?

היו"ר, אמיר גילת: כן.

יוני בן מנחם: לא קיבלנו.

גאולה אבידן: זה לא מכתב רשמי, תגובה - - -

היו"ר, אמיר גילת: מייל.

גאולה אבידן: מייל.

היו"ר, אמיר גילת: היא תיכף תחלק את זה.

גאולה אבידן: זה תגובה למה שליכט כתב.

היו"ר, אמיר גילת: זאת סוגיה אחרת.

חנה מצקביץ: כמו ש כתבתי הרפורמה הזאת נעשתה בליווי משפטי של עורכי דין שנבחרו כדין, אני לא רואה, לא מצאתי שהיו איזה שהן תלונות עליהם, אני חושבת שיש ליווי משפטי מצוין גם לכל התהליכים וברגע שאנחנו נראה שאנחנו נזקקים לייעוץ משפטי נוסף אנחנו נפנה לייעוץ משפטי נוסף כמו שעשינו. כשהיינו צריכים עוד ייעוץ משפטי פנינו לפיינברג והוא על פי הדין נבחר כפי שצריך וכך נעשה גם בעתיד, אני לא חושבת שהוועד המנהל יש לו איזה שהיא סמכות ואיזה שהיא אחריות מיוחדת, במיוחד ראיתי שזה נאמר לענין הקריטריונים, ובכן אני לא חושבת שצריך בכלל, בענין של הנוהל זה נכנס, הנוהל הזה, נוהל הפיטורין מתבסס על מה שנאמר בהסכמים הקיבוציים, ההסכמים הקיבוציים נעשו בליווי משפטי בצורה הכי מוצלחת, הנוהל, מה שאתם רוצים לעשות בנוהל, מה שלא מבוסס או הנושא, כדי לתת ביטוי לתהליך שקוף, תהליך שהוא יהיה אנושי, זה צריך להיות עניינו, היה צריך להיות כאן יועץ לכוח אדם ולא יועץ משפטי ואתם הייתם צריכים לדרוש ליווי כזה ואני אני לא יודעת למה אתם מתרכזים בייעוץ המשפטי שדווקא הוא נתן לכם את התשובות והעמיד לכם את הפתרונות והגיע להסכמים בצורה הטובה ביותר. אני לא רואה שום חשש ואנחנו כל מה שאנחנו רוצים זה להצליח בדברים, יש לנו עורכי דין חיצוניים ואני לא רואה מקום - - -

היו"ר, אמיר גילת: את מחדדת את ההבדל של הוועד המנהל ואם ההנהלה תחליט שהיא לא מספיק שקטה עם הייעוץ המשפטי שהיא מקבלת? חוות הדעת שלך נוגעת רק לוועד המנהל?

חנה מצקביץ: אני צריכה להבין למה ההנהלה - - -

היו"ר, אמיר גילת: לא, אני שואל תיאורטית.

חנה מצקביץ: לא שקטה עם הייעוץ המשפטי, מה הבעיה - - -

היו"ר, אמיר גילת: אני רק מחדד, האם חוות הדעת שלך מתייחסת רק לסמכותו של - - -

חנה מצקביץ: אתה שאלת על הוועד המנהל, אני עניתי על הוועד המנהל.

היו"ר, אמיר גילת: ועכשיו תעני לגבי ההנהלה.

חנה מצקביץ: אותו דבר לגבי ההנהלה, מי שבוחר את הייעוץ המשפטי זה היועץ המשפטי לרשות, ההנהלה תגיד, במקום הזה אני צריך עזרה, אני לא בטוח, אני מרגיש שאני לא בטוח, אנחנו נדון לגופו של דבר, אנחנו לא אומרים שהדברים הם, כמובן שנדון לגופם של הדברים.

יעקב בורובסקי: חנה, באופן סכמתי, איש הרי לא מדבר על ייעוץ משפטיש הוא חיצוני לך, אנחנו לא אומרים שאנחנו מבקשים להביא ייעוץ משפטי חיצוני לך - - -

חנה מצקביץ: לא הבנתי.

יעקב בורובסקי: הוועד המנהל כשהוא פנה וביקש ייעוץ משפטי חיצוני, הוא מבין שהייעוץ המשפטי החיצוני כפוף ליועצת המשפטית של הרשות, זה לא חיצוני לך - - -

היו"ר, אמיר גילת: זה מה שחידדתי.

חנה מצקביץ: אז למה הוא צריך יועץ משפטי - - -

יעקב בורובסקי: למה זאת שאלה חכמה וטובה, משום שבתנאים רגילים הוא באמת לא צריך, אם יש לו תשובות לכל השאלות שלו הוא לא צריך. מאיפה נוצר הצורך, הוא יכול ממצב רגעי שבו בתהליך מסויים ניתנו תשובות שלא נראו תשובות, חלק אני מנחש וחלק אני חושב שאני - - -

חנה מצקביץ: לא, אני מבקשת שתדברו על סמך עובדות ולא על ניחושים, אנחנו מדברים על דברים - - -

יעקב בורובסקי: אני קודם כל מדבר על המסגרת הכללית, לא על המסגרת הפרטנית, אם הוועד המנהל כגוף מבקש מעצמו חוות דעת, אפילו נוגדת את ההנהלה, נניח, הוועד המנהל יש לו תפיסה אחת ולהנהלה יש תפיסה אחרת והדואליות הזאת נמצאת בסתירה, ברמה התיאורטית אני שואל. יש קושי לקבל חוות דעת של ייעוץ חיצוני פרטני שיעבור דרכך?

חנה מצקביץ: תשמעו, אנחנו נכנסים כאן לסוגיה שהיא מאוד ברורה וקבועה בנהלים של היועץ המשפטי לממשלה ואני ממש, אני רוצה שתשימו את הדברים על השולחן ואני מדברת גלויות ולא נלך סחור סחור - - -

יעקב בורובסקי: אני לא יודע לשים את הדברים עלה שולחן, אני כרגע מדבר איתך - - -

חנה מצקביץ: האם אתם מדברים על דברים היפותטיים?

יעקב בורובסקי: אני מדבר איתך כרגע - - -

חנה מצקביץ: אם אתם מדברים על דברים שיש אז כדאי שהם יהיו על השולחן.

יעקב בורובסקי: אני מודה שראיתי היום מיילים שדיברו על נושאים שעליהם צריך לדבר אבל זה לא שייך לחלק הזה.

חנה מצקביץ: אני לא ראיתי את המיילים האלה.

יעקב בורובסקי: אלי הגיע, אני לא יודע מי שלח אותם, ממש בדרך לפה. ואפילו שאלתי אותך מה המיילים האלה.

חנה מצקביץ: אני שלחתי מיילים?

יעקב בורובסקי: לא. השאלה שלי היא מאוד פשוטה, הוועד המנהל אומר אני מרגיש שאני לא מקבל, אני אתן לך על המשא ומתן שהתנהל עכשיו עם העובדים, שמתנהל, שהתנהל, היתה תחושה לא טובה, לא שחלילה מרסיה לא עושה את עבודתה טוב, אלא שאינפורמציה שהיא נכס של הוועד המנהל, לא של ההנהלה, לא של העובדים, זלגה לשם עם משפטים ועם התייחסויות כמעט זהות. זה לא דבר שאתה יכול להגיד הוא בעייתי בנקודה כזאת, אבל הוא מייצר את אותו דם רע שבסוף מקבל כותרת של חוסר אמון.

חנה מצקביץ: אני ממש לא מוכנה לקבל את זה, מה זה, בית דין, את עושים פה איזה בית דין שדה - - -

מרסיה צוגמן: גם אני לא, איזה דבר זה - - -

יעקב בורובסקי: תני לי לדבר, ביקשת שאני אדבר, אתם עושים בית דין, אף אחד לא עושה בית דין, אף אחד לא עושה - - -

מרסיה צוגמן: מאה אנשים יש בישיבה הזאת ואני החשודה, אני שלא מדברת עם העובדים ולא מתקרבת לעובדים - - -

יעקב בורובסקי: לא מדברים איתך, אני לא אומר לך מילה.

חנה מצקביץ: אני רוצה להגיד לכם שמרסיה - - -

יעקב בורובסקי: אתם לא רוצים לשמוע - - -

חנה מצקביץ: וכל מי שעוסק בענין היה צריך לקבל צל״ש ומה קורה כאן, היה צריך לקבל צל״ש בנתונים האלה, בתנאים הבלתי אפשריים, כשאין כוח אדם, כשאין יועצים, הכל על הייעוץ המשפטי וכאילו הכל נמצא, הפתרון אצל היועץ המשפטי.

יעקב בורובסקי: צר לי - - -

חנה מצקביץ: תקחו לכם יועץ ארגוני, תקחו לכם יועץ לכוח אדם, איפה היועצים האלה?

יעקב בורובסקי: נכון, נכון.

חנה מצקביץ: למה להטיל עלינו לעשות נוהל - - -

היו״ר, אמיר גילת: את מוכנה לתת לו לסיים, תיכף תדברי חנה.

יעקב בורובסקי: כי לו אני אתם אני לא עושה נוהל כזה, את צודקת.

חנה מצקביץ: נכון, זה לא התפקיד שלנו, אין שם שום ענין משפטי.

יעקב בורובסקי: נכון, אמרתי את זה לכם ביום הראשון.

חנה מצקביץ: נכון. ועוד להלחיץ אותנו לסגור את זה בחמש דקות, ביום, בחצי יום, בשעה, לא לילה, לא יום, לא שישי, לא שבת, לא כלום, זה לא התפקיד שלנו, אז תקחו יועצים למה שצריך.

גאולה אבידן: לא, התפקיד שלהם היה לאשר נוהל - - -

יעקב בורובסקי: התפקיד שלהם הוא גם לא לאשר, התפקיד הוא לחוות דעה אם יש פגמים משפטיים כן או לא.

חנה מצקביץ: נכון, בדיוק. לעבור על המסגרת המשפטית וזה לגבי כל הנהלים.

יעקב בורובסקי: אני אומר לכם עוד פעם, אני מביע את הנקודות משום שבסופו של יום, אגב יש לי ביקורת קשה גם על המוסדות, אני חושב שהתכנסותה של ועדת רפורמה בעיצומו של משא ומתן שדני זקן שהוא בחור מאוד

חיובי בעיני נמצא שם, תקלה מארץ התקלות שהמוסדות יורים לעצמם ברגל, אבל על זה נדבר תיכף בנפרד בדיון אחר. אני גן רואה את העובדה שה-9.12 חלף ולא היו הצבות במל״מ כתקלה, אני מסתכל על זה ככה. מה שאני מנסה להגיד הוא, בניתוק מאמוציות ואני מבקש להתנתק מהאמוציות, אם הוועד המנהל מבקש ייעוץ משפטי, לא ביקשנו משהו יותר טוב או פחות טוב, יש לו סיבות סובייקטיביות, זה לא נעשה מאחורי גבך, זה לא נעשה מחוץ לתחום, זה נעשה כדי לקדם נושא ואין לי רבע מחלוקת שהאנשים שנבחרו הם אנשים טובים, אני חושב שמר פסי הוא בחור איכותי מאוד, אבל יש במשולש שנוצר פה, הוועד המנהל, מליאה, הנהלה, יש צורך לוועד המנהל במנותק מגופים אחרים שמישהו יסתכל רק על האינטרס שלו מבלי להיות כפוף לאינטרסים אחרים אד הוק וזה היה צריך להיות וחבל שזה לא היה, עדיין לא מאוחר, צריך לחשוב על זה, אין בזה איזה צורך ואני חושב שאם התשובה היא שצריך לפנות ליועץ המשפטי לממשלה אז צריך לפנות ליועץ המשפטי לממשלה, אם מרגישים כבולים, אם מרגישים כבולים אז בהחלט, אם מרגישים כבולים צריך לפנות ולהגיד את הדברים. כל מה שאמרתי לא אומר מילה רעה אחת, מרסיה, את יכולה לכעוס עד מחר, אני אחבק אותך ואגיד כל הכבוד על העבודה שעשית ואני מבקש שתעשו הפרדה ברורה בין זה לבין העובדה שהמשא ומתן הזה לשיטתי לא הגיע ליעדו במועד המתאים - - -

<u>חנה מצקביץ:</u> מה זה קשור ליועצים המשפטיים, הדבר היחידי שדופק כאן זה הייעוץ המשפטי - - -

<u>יעקב בורובסקי:</u> יכול להיות.

<u>חנה מצקביץ:</u> זה הדבר היחידי.

<u>יואב הורוביץ:</u> אני לא רוצה להוסיף על מה שאמרתי בעבר אבל אני רוצה לציין שבדיוק כפי שבנקודות זמן מסויימות ועדה מוועדות הרפורמה לקחה יועצים חיצוניים לסוגיות מסויימות כדי לגבש חוות דעת או כדי לייצר נוסחה או לדוגמה ועדת האתיקה שפנתה ליועצים חיצוניים, אני חושב שאני לא רואה בזה שום בעיה שיבוא מישהו ויתן לנו פרספקטיבה נוספת על סוגיות שהן על סדר היום

שלנו ויתן ביטחון מלא לכולם, גם ללשכה המשפטית, גם לנו, להיפך, אתה מעביר את המציאות בעוד מסננת של מישהו, ככה נחה דעתם של כולם.

גאולה אבידן: הנושא של דירקטוריון או של ועד כזה או אחר לקחת לעצמו בנושא מסויים ייעוץ משפטי שהוא לא הייעוץ המשפטי של אותה חברה, מוכר, זה לא משהו שהוא יוצא דופן, אין שום דבר יוצא דופן בבקשה, אני בדקתי, אני לא אומרת שזה אותו דבר ולכן זה מחייב, כי יש הבדל בוודאי אם אנחנו חברה ציבורית, אם אנחנו רשות השידור, אבל הרבה פעמים רואים שדירקטוריון בחברות מסויימות לוקח ייעוץ משפטי שהוא לא הייעוץ המשפטי של החברה. מה שאני רוצה לומר באופן כללי, מאחר שאני לא יודעת אם יש פה מישהו שירים את היד, שנתתי איזה שהיא החלטה בהיותי בוועד המנהל שהיא לא החלטה שהולכת עם היושרה הפנימית שלי, אז אני חייבת לומר את הדברים בתחושה שלי, הסובייקטיבית שלי, וגם כתבתי את זה, אתם נמצאים ברשות הרבה שנים - - -

חנה מצקביץ: מי זה אנחנו שנמצאים?

גאולה אבידן: את.

חנה מצקביץ: כמה שנים למשל המנכ"ל נמצא או זליג וכמה שנים אני נמצאת, את אומרת הרבה שנים, למה את מכוונת אלי, אני הכי פחות שנים, כמה המבקרת נמצאת - - -

גאולה אבידן: אני אומרת, בתפקידים כאלה ואחרים אין השפעה לדמות או למספר השנים שאדם מכהן, אבל בדיו אותו דיון שאנחנו עורכים כאן היה דיון על הנושא של גזברים, אני לא אתן לך מגזברות ירושלים, מגזבר X, מגזבר Y - -

חנה מצקביץ: כמה שנים מנהל כוח אדם נמצא ברשות, כמה שנים סמנכ"ל כוח אדם או מנהל התקציבים.

גאולה אבידן: זה לא משנה. פעם אחר פעם אנחנו נתקלים וצריך לשים את זה על השולחן, שחוות דעתך היתה חוות דעת דעתך ולא חוות דעת משפטית, מכיוון - - -

חנה מצקביץ: את יכולה להצביע על הדברים? אם אתם תקופים אותי - - -

גאולה אבידן: אני לא תוקפת אותך, אני לא תוקפת, אני רוצה לסיים, לומר איזה שהוא רעיון. היו חוות דעת אישיות, יושבים פה משפטנים, אני יודעת משהו על משפט, בורו יודע, אסתי יודעת, אתם לא מתנהלים פה מול הוועד המנהל שלא מבין את המשפט ומחפש איזה שהיא דמות הרואית שתפרש לו את המשפט והיו הרבה פעמים שניתן להביט על זה מחד, היה ניתן להביט מאידך, ולא הייתי צריכה להיות נביאת הדור כדי לדעת איך הלשכה המשפטית תצביע על זה וגם כתבתי את זה. אני לעולם בשנה וחצי שנתיים שאני פה, לא יצא לי לשמוע איזה שהם חילוקי דעות וזה כל פעם מעורר בי איזה שהיא, שמישהו יגיד, אנחנו חשבנו כך, זה חשב אחרת, לא יודעת, תמיד יש איזה שהיא תמימות דעים לגבי חוות הדעת.

חנה מצקביץ: את יכולה לדבר על עובדות ולא למרוח דברים באוויר?

גאולה אבידן: אני כתבתי פעם ואני כתבתי פעמיים, אם אנחנו הולכים - - -

חנה מצקביץ: אבל אני ראיתי מה שאת אמרת בישיבה ראשונה -

היו"ר, אמיר גילת: תני לה לסיים, חנה.

גאולה אבידן: אם אנחנו הולכים לתהליך שהוא תהליך שאני חוזרת ואומרת ואתם רואים את זה במליאה, אתם רואים את זה בנתונים שלי, אני נושאים כלכליים במחיר כזה לא מעניין אותי, הנושא של הפיטורין, הנושא החברתי מאוד מעניין אותי וכשאני מבקשת אובייקטיביות, מה לעשות חנה, שאת יכולה לשים עלייך עשרות שלטים, את לא נתפסת אובייקטיבית.

חנה מצקביץ: ע"י מי?

גאולה אבידן: ע"י כל מי שמסביבך, את פיתחת אג'נדה, את יודעת להרים טלפונים כשאת רוצה לקדם אג'נדה - - -

חנה מצקביץ: למי, למי, למי אני הרמתי טלפונים, תגידי לי עכשיו למי הרמתי טלפונים. למי הרמתי טלפונים, אלייך הרמתי פעם טלפון?

גאולה אבידן: הרמת בין היתר פעם לי אבל זה לא רק אלי.

חנה מצקביץ: זה לא נכון, את פנית אלי בקשר לבעל שלך, רצית שאני אשלח לך חומרים, רצית לדבר איתי, נו באמת - - -

היו"ר, אמיר גילת: גאולה, תשלימי בבקשה.

חנה מצקביץ: אני לא מוכנה לקבל את הדברים האלה. זה לא היה על סד היום שאתם תעשו לי בית דין שדה.

היו"ר, אמיר גילת: גם חוות הדעת שלך, זה לא בית דין שדה, חנה, לא כל פעם שעושים בירור עם היועצת המשפטית זה בית דין שדה - - -

חנה מצקביץ: זה לא בירור, זה לא בירור - - -

היו"ר, אמיר גילת: יש לנו כבר בירור אחד שזה מוקלט שאת אומרת שם שזה בית דין שדה - - -

חנה מצקביץ: נכון.

היו"ר, אמיר גילת: לא כל פעם שמבררים איתך נושא זה בית דין שדה.

גאולה אבידן: אם אני הייתי עובדת ונגיד את זה על השולחן, אם אני הייתי עובדת במשכורת שזה לא משנה כמה שאני אעבוד וזאת המשכורת שלי, הייתי מנשקת את שני האנשים האלה שרוצים להביא לי עזרה. זה שאת עומדת כחומה, במהלך השנתיים אתם בוכים שאתם מגיעים לכאן עשרות פעמים לא מוכנים, עשרות פעמים - - -

חנה מצקביץ: למה אנחנו לא מוכנים?

גאולה אבידן: עשרות פעמים הגעתם לכאן לא מוכנים.

היו"ר, אמיר גילת: כולל הרגע.

גאולה אבידן: היא לא הספיקה והיא לא הספיקה - - -

חנה מצקביץ: זה לא התפקיד שלנו.

גאולה אבידן: אם היה אדם שהיו משלמים לי משכורת X שזה לא קשור לעשייה שלי, הייתי מנשקת אותו שהוא רוצה להוציא ממני. החומה הבצורה שאת עומדת מצביעה על זה שאת רוצה לנהל את המקום הזה ואני מצטערת חנה, אם ליכט כותב שהוא שמע ממך שמתנכלים לך בגלל שאת שומרת על המקום הזה, זה לא תפקידה של היועצת המשפטית, אני מתנצלת, שיבואו לכאן כל אלה

שמתעסקים עם חוק העונשין למינהו ויביאו את הכללים, אני עוד לא מצאתי שכשהאשימו את פלוני או אלמוני גם אותך לקחו כעזר, כמישהי נאשמת, את לא שומרת הסף, אני מתנצלת, אני באמת מסתכלת, אני באמת מנסה לדבר ממקום אובייקטיבי, את לא אובייקטיבית, העמידה שלך, את קודם כל, עזבי את זה שאת משליטה טרור על העובדים שלך, את זה אני אומר בצד, בחוות הדעת, את זה שהיא יושבת פה ויש הקלטה והיא צריכה לרשום איזה משהו כי חנה ביקשה - - -

מרסיה צוגמן: לא, אני צריכה גם לדווח - - -

גאולה אבידן: אז שתקרא את הפרוטוקולים. זה נקודה אחת. נקודה שניה, אתם מתלוננים שאתם עם המון עבודה, הנה, נתנו לכם מקום שלא תהיה לכם עבודה, להקל עליכם, על מה את עומדת, ואת לא נתפסת, חנה, אמרנו את זה ביפה, לא יפה, זו דעתי, אין פה מישהו, את ראית שכשאני רציתי לצאת נגד יוני, אני אומרת הכל בפנים, אין אצלי לכאן או לכאן, את לא נתפסת כאובייקטיבית, אם אני אצטרך חוות דעת ממך על אדם פלוני או על אדם אלמוני, אני לא אוכל לפנות אלייך.

חנה מצקביץ: אני לא נותנת חוות דעת על אדם פלוני או אלמוני.

גאולה אבידן: על הליך פלוני, הליך אלמוני, אצלך כל ההליכים מנותבים, אני מתנצלת, יש כאן אנשים שמנהלים את הרשות, את היית אמורה לתת ייעוץ משפטי אובייקטיבי, זה לא נתפס ככה, אז על מה, אף אחד לא מעמיד אותך למשפט, אדרבא, אם בא הוועד המנהל ואומר תנו לנו כלים, הרי גם אם היועץ המשפטי, היועץ המסויים הזה יקבל משהו שאת תחשבי שהוא לא נכון, תתווכחי, אבל זה בלתי אפשרי שכל פעם שמתקבלת פה החלטה את שולחת את ליכט, שולחת לליכט, מערבת את ליכט, מעבירה לליכט, ליכט כותב מכתב, אני כתבתי פה שזה יהיה משהו לאחר הדיון, שהוא זה שיבדוק - - -

היו"ר, אמיר גילת: לא עכשיו.

גאולה אבידן: אחר כך נדבר על זה, אבלך זה לא עובד כך. המקום הזה היה צריך להיות קודם כל מקום שאת תתני את השירות המשפטי לאנשים וכל

הזמן מרגישים שקיימת כאן איזה שהיא חומה שאת מציבה, אני מתנצלת, עם כל ההערכה שלי ללשכה המשפטית.

היו"ר, אמיר גילת: אני מסכים עם כל מה שבורו ויואב אמרו - - -

גאולה אבידן: די, תגידו דבר אחד על השולחן.

היו"ר, אמיר גילת: גאולה, את שפוט הוצאת לי את המילים מהפה כי לזה אני רוצה שתתייחסי חנה, אמרתי תראו לאן הגענו, הוועד המנהל מבקש סיוע משפטי לא כעוקף של הלשכה המשפטית אלא בחסות הלשכה המשפטית, הרי לא אנחנו נפנה ליועצים המשפטיים, אתם תפנו. אנחנו רוצים, עזבי את הענין של ההקלה, זה גם בסדר גמור, אני מצטרף גם למה שאמרת פה, אבל לאן הגענו, את אחר כך מתפלאת שיש חוסר אמון, מבקשים מהלשכה המשפטית שתעמיד לרשותנו כלים נוספים ובמקום להגיד תודה רבה, אנחנו מצדיעים לכם, מודים לכם, על זה שאתם מבקשים סיוע נוסף, את אומרת לא, תפנו ליועץ המשפטי לממשלה ואחר כך מתפלאת שיש חוסר אמון כלפי היועצת המשפטית. עכשיו תעני לכל מה שנאמר.

חנה מצקביץ: אני אענה בקיצור כי אתם באתם מוכנים לנאום הזה - - -

היו"ר, אמיר גילת: המכתב שלך הגיע הבוקר, עו"ד מצקביץ - - -

חנה מצקביץ: אני יכולה לקבל את המייל הזה?

היו"ר, אמיר גילת: לא, זה לא המייל.

חנה מצקביץ: את מדברת על שקיפות, אני יכולה לקבל את המייל הזה?

גאולה אבידן: אני העברתי לוועד המנהל.

היו"ר, אמיר גילת: לגבי העליהום, חוות הדעת שלך נושאת את התאריך 9.12, היא הופצה אלינו הבוקר ולכן אנחנו דנים בה עכשיו.

חנה מצקביץ: אני קודם כל מוחה על הצורה שבה אתם מדברים גם אלי וגם ללשכה המשפטית כאילו שאנחנו לא אובייקטיביים, הדברים מדברים בעד עצמם, אתם ביום הראשון של כינוס המליאה הודעתם שאתם רוצים יועץ משפטי שלכם, יום אחרי שניתנה חוות דעת בעניינו של מר הורוביץ לבקשתך אדוני

היושב ראש, אתם כינסתם ישיבה, כל אחד מחברי הוועד המנהל דיבר שם עלי, גאולה אבידן דיברה עלי בלי שהיא הכירה אותי, זה היה מיד בהתחלה, השמיצה אותי, אמרה עלי דברים שלא היו ולא נבראו - - -

גאולה אבידן: אפשר להוציא את הפרוטוקול.

חנה מצקביץ: הגברת לנה קריינדלין אמרה, אני לא רוצה, היא לא מכירה אותי - - -

היו"ר, אמיר גילת: אדרבא - - -

חנה מצקביץ: בחיים היא לא - - -

היו"ר, אמיר גילת: אם אנשים שלא הכירו אותך זה הרושם שיצרת עליהם - - -

חנה מצקביץ: והיום, והרושם בלי שהכירו אותי, בלי שהם קיבלו ממני חוות דעת אחת, שאני פעלתי, עכשיו אני לא רוצה לדבר על זה כי זה לא הענין.

היו"ר, אמיר גילת: נכון.

חנה מצקביץ: אתם מתיימרים כאילו שאתם מעוניינים בייעוץ משפטי אובייקטיבי כדי לסייע ללשכה המשפטית לעשות את עבודתה, כאשר יש תקנים בלשכה המשפטית שלא מאויישים, כשעובדי הלשכה המשפטית עובדים יום ולילה ולא יכולים לעמוד במשימות שלהם, לא שמעתי שאתם הייתם מוכנים לסייע בענין.

היו"ר, אמיר גילת: אבל זה לא הענין - - -

חנה מצקביץ: מצד אחד נדרשנו לקצץ בייעוץ המשפטי החיצוני ומצד שני ואנחנו באנו ואמרנו כמה וכמה פעמים שלא נוכל לעמוד בהסכמים עם המפיקים החיצוניים ובהפקות החיצוניות, לא עשיתם שום דבר ועכשיו אתם פתאום רוצים סיוע.

היו"ר, אמיר גילת: זה לא הענין.

יוני בן מנחם: הטענות האלה של הוועד המנהל הן גם טענות של ההנהלה. ברגע שיתנו לי לדבר - - -

חנה מצקביץ: אני לא הפרעתי - - -

היו"ר, אמיר גילת: אני מנהל את הדיון. אז אני רוצה להעיר לגבי הדברים האלה שאנחנו לא ביקשנו פה סיוע ללשכה המשפטית, אנחנו אמרנו שאנחנו רוצים להיות משוכנעים שאנחנו יוצאים לתהליך כל כך קריטי כמו הרפורמה עם אנשים ברי סמכא בתחום דיני העבודה, אין בזה כאין וכאפס שום קשר לנושא של חיזוק או דילול הלשכה המשפטית וכל רשות השידור מתקצצת ב-40% מכוח האדם ולכן גם הלשכה המשפטית בהקשר הזה. אנחנו לא עושים פה כרגע את הדיון - - -

חנה מצקביץ: אין שום סיבה שהיא תתקצץ - - -

היו"ר, אמיר גילת: אנחנו לא עושים כרגע דיון על המבנה הארגוני, אני רק מעיר שהקיצוץ הוא רוחבי לכל רשות השידור, לאוו דווקא ללשכה המשפטית - -

חנה מצקביץ: זה דבר חדש - - -

היו"ר, אמיר גילת: ובהקשר של הענין של הסילוף, אני אומר שוב, אנחנו לא ביקשנו, לא עכשיו - - -

מרסיה צוגמן: התקבלו 120 עובדים חדשים, אתה אמרת שהתקבלו 120 עובדים חדשים בשנה האחרונה, אז רק בלשכה המשפטית יש קיצוץ?

מרסיה צוגמן: כן, אנחנו מדברים עכשיו על המבנה הארגוני.

מרסיה צוגמן: לא, אתה אמרת שלא מדברים על המבנה הארגוני.

היו"ר, אמיר גילת: אתם מדברים, אני לא מדבר, אני לא מדבר על המבנה הארגוני עכשיו. ולגבי הענין, אני אומר שאנחנו ביקשנו חיזוק של המומחים לדיני עבודה.

חנה מצקביץ: אני נתתי חוות דעת, יש מחלוקת ביני לביניכם ולכן אני מציעה שנפנה ליועץ המשפטי לממשלה בענין הזה.

היו"ר, אמיר גילת: טוב.

חנה מצקביץ: יש מחלוקת, אנחנו לא זקוקים כרגע, יש לנו עו"ד מצויין שמלווה אותנו - - -

גאולה אבידן: אבל חנה, אף אחד לא שאל אותך אם זקוקים.

חנה מצקביץ: עד שמישהו, עד שמישהו - - -

גאולה אבידן: מה, את אחראית גם על התקציב, את אחראית על התקציב, לא הבנתי.

חנה מצקביץ: אני נתתי חוות דעת, אתם רוצים לפעול אחרת, תפעלו, תעשו מה שאתם רוצים.

היו"ר, אמיר גילת: אבל עוד פעם, אנחנו מדברים - - -

חנה מצקביץ: אני אומרת - - -

היו"ר, אמיר גילת: תסבירי מה ההתנגדות של הלשכה המשפטית לקבל סיוע מעו"ד - - -

גאולה אבידן: ללא קשר לכסף.

היו"ר, אמיר גילת: עזבי כסף, לקבל סיוע מעו"ד ברי סמכא בתחום דיני העבודה שאנחנו חושבים שצריך לתגבר את זה, לצורך השיחה.

חנה מצקביץ: אנחנו סבורים שכרגע אנחנו לא זקוקים לתגבור - -

היו"ר, אמיר גילת: אבל אם אנחנו - - -

גאולה אבידן: אבל את אמורה לענות חוקית, את לא גזברית, את לא מנהלת, תעני משפטית אפשרי או לא, את מנהלת את המקום הזה?

חנה מצקביץ: אני כתבתי חוות דעת משפטית - - -

גאולה אבידן: אז תגידי משפטית נקי אם כן או לא.

חנה מצקביץ: אני כתבתי חוות דעת משפטית - - -

גאולה אבידן: מותר לכם או אסור לכם, זהו.

היו"ר, אמיר גילת: אם אנחנו רוצים לקבל חוות דעת שניה, נוספת, לשמוע עוד קול משפטי, אסור לנו?

מרסיה צוגמן: על מה?

היו"ר, אמיר גילת: על התהליכים.

חנה מצקביץ: אם אתם חולקים על חוות דעת משפטית שלי - - -

היו"ר, אמיר גילת: אנחנו לא חולקים - - -

חנה מצקביץ: הדרך היא, אנחנו לא חברה עיסקית, הדרך היא לפנות ליועץ המשפטי לממשלה, זאת הדרך.

היו"ר, אמיר גילת: הפתרון שלך הוא שכל חילוקי הדעות בינינו לבינך - - -

חנה מצקביץ: ככה היועץ המשפטי כתב לכם, זה הנוהל.

היו"ר, אמיר גילת: לא, ככה בונים אמון, ככה בונים אמון, ככה בונים אמון בלשכה המשפטית - - -

חנה מצקביץ: עכשיו אתם רוצים לבנות אמון.

היו"ר, אמיר גילת: לא, אני שואל.

חנה מצקביץ: זה האמון שאנחנו בונים, פה עכשיו בישיבה הזאת זה האמון שאנחנו בונים - - -

היו"ר, אמיר גילת: אם הוועד המנהל וההנהלה - - -

חנה מצקביץ: מזה אנחנו נתחיל לבנות אמון.

היו"ר, אמיר גילת: כי אני לא מבין את ההתנגדות שלכם, אם הוועד המנהל - - -

חנה מצקביץ: אני כתבתי חוות דעת משפטית - - -

היו"ר, אמיר גילת: אני קראתי אותה.

חנה מצקביץ: איך הדברים צריכים להיעשות - - -

היו"ר, אמיר גילת: עכשיו אני שואל, אם הוועד המנהל - - -

חנה מצקביץ: אם אתם חולקים עלי הדרך היא על פי ההנחיות של היועץ המשפטי לממשלה שהוא יכריע במחלוקת.

היו"ר, אמיר גילת: עכשיו אני שואל, אם הוועד המנהל - - -

חנה מצקביץ: עניתי לך.

היו"ר, אמיר גילת: את לא ענית לי לשאלה, את עונה למה שאת רוצה -

חנה מצקביץ: אין לי יותר מה לענות.

היו"ר, אמיר גילת: את לא עונה לשאלה.

חנה מצקביץ: אין לי יותר מה לענות, חוות הדעת שלי - - -

היו"ר, אמיר גילת: אז אני אשאל והפרוטוקול ישאר ללא מענה.

חנה מצקביץ: חוות הדעת שלי מאוד ברורה.

גאולה אבידן: יש עוד אנשים שיודעים לכתוב חוות דעת שקשורים לייעוץ משפטי חיצוני, עם כל הכבוד.

יוני בן מנחם: אני רוצה רק לציין שהמשבר אמון הוא לא רק עם הוועד המנהל אלא הוא גם עם ההנהלה, הרושם הוא שחנה מצקביץ מנהלת אג'נדה, אני מסכים עם כל מילה שאמרה גאולה בדברים האלה בנושאים מסויימים, אני לא רוצה להיכנס לפירוטים, היא יודעת את זה אני גם דיברתי איתה על זה, שהדברים לא יראו שכאילו רק עם הוועד המנהל יש בעיה גם עם ההנהלה יש בעיה ואנחנו דיברנו על זה כמה פעמים.

חנה מצקביץ: אף פעם לא דיברנו על זה.

יוני בן מנחם: בוודאי שדיברנו.

חנה מצקביץ: אף פעם לא דיברנו על זה.

גאולה אבידן: זה משהו חדש לגמרי, בגלל זה פה כולם עם אמוציות. חנה, די, מספיק, למה את צריכה את כל זה - - -

חנה מצקביץ: אני לא יודעת על מה את מדברת.

גאולה אבידן: חנה, למה את צריכה את כל זה, למה, חבל, רוצים להגיע לאיזה שהוא דבר, למה להיתפס בכל מיני פסיקים, בכל מיני נושאים, תיכנסו כבר לאיזה שהיא דרך נורמאלית. ביניכם, ביניהם, הלשכה המשפטית, תיכנסו לאיזה מקום שהוא הגיוני, זה לא שוטרים וגנבים, אני מצטערת, בשום מקום בארץ הלשכה המשפטית לא שומרת - - -

חנה מצקביץ: האג'נדה, אני באג'נדה שלכם מהיום הראשון, כי אתם רוצים שאני אתן חוות דעת כמו שאתם רוצים להכתיב לי אותם - - -

גאולה אבידן: לעולם לא.

יוני בן מנחם: אף אחד לא ביקש ממך, זה לא נכון, אף אחד מעולם - - -

חנה מצקביץ: אתם רוצים להגיד מה יהיה בחוות דעת - - -

גאולה אבידן: מעולם לא.

יוני בן מנחם: אף אחד מעולם לא ביקש ממך חוות דעת תפורה כזאת או אחרת, אף פעם לא ביקשנו ממך חוות דעת תפורה, מעולם לא ביקשנו ממך, זה לא נכון.

יואב הורוביץ: חשוב שיאמר שהעמדה שמוצגת במקרה הזה ע״י הלשכה המשפטית כאילו יש צד אחד, מה משתמע מלבקש חוות דעת תפורה או חוות דעת מטעם, כאילו יש פה מישהו שהוא שומר חוק ויש פה מישהו שהוא פורע חוק, והעמדה הזאת היא עמדה שאני מוחה עליה, אנחנו פה עושים ימים כלילות בהתנדבות, כולנו, ואני מניח שבצדק נדרש מהלשכה המשפטית לעבוד בשישי שבת אז גם חברי ההנהלה וגם חברי הוועד המנהל יודעים מה נדרש מאיתנו כשאנחנו ימים כלילות בפניות ובאים ובחינם, ואז מוצגת איזה שהיא מין תפיסה שהתגבשה במהלך החודשים האלה, זה כבר שנה ומשהו שיש פה פורעי חוק שהם אנשי הוועד המנהל שיש להם - - -

גאולה אבידן: אני מוכנה שיוציאו את הפרוטוקולים, כמה פעמים אני חלקתי עליכם.

יואב הורוביץ: שיש פה פורעי חוק שפועלים ממניעים זרים ויש פה שומרי סף. מכיוון שזה כך אז אני אומר שהוועד המנהל דורש שאם זה המצב שיש פה מצד אחד כאלה שהם שומרי חוק ומצד אחד פורעי חוק, יבוא בבקשה צד שלישי ויקבע. הצד השלישי זה היועץ המשפטי לממשלה, בסדר, אני חושב שאנחנו צריכים גם בהקשר הזה וגם היועץ המשפטי לממשלה הוא לא מעל החוק וגם הוא יתכבד ואני רוצה להבין ולא קרה שום דבר, לבוא ולהגיד האם זה תורה מסיני שכל דבר שמטילים פה חובה על אנשי ציבור וכל פעם שיש משהו שלא נראה הולכים לכנוסה, מביאים את היועץ המשפטי שיהיה בורר ומגשר, גם פה אני רוצה חוות דעת כי גם פה זה נראה לי שגוי ואני רוצה להגיד את הדברים בצורה הכי ברורה, יש אי אמון מוחלט בין הלשכה המשפטית של רשות השידור לבין הוועד המנהל, בואו נשים את זה על השולחן, זה נבנה ביושר במרכאות במשך חודשים רבים ככל שאני נמצא פה שלב אחרי שלב, כל פעם בדבר כזה או אחר, באופן כזה שאני היום צריך לחשוב

פעמיים אם לדבר או לא לדבר, גאולה כבר אומרת, שמא אני אפגע, מההתנדבות הזאת אני אצא מפה עם איזה שהיא נקודה שתכתים אותי ואני לא מוכן למצב הזה.

גאולה אבידן: אבל יואב, לעולמים כשתתבקש חוות דעת ממי שתופסת אותך כפורע חוק זה יבוא לידי ביטוי בחוות דעת.

יעקב בורובסקי: אני מציע לייעוץ המשפטי לשקול פעם נוספת, לרדת מכל הדעות הקדומות, להסתכל קדימה, אנחנו בתוך רפורמה והוועד המנהל מרגיש שחסרים לו כלים, אנחנו הגענו ל-9 לחודש, היינו צריכים את הסכם הרפורמה לסיים לדעתי ב-1.12 ואני לא מחפש אשמים, הייעוץ המשפטי עבד מצויין וההנהלה עבדה מצויין והוועד המנהל עבד מצויין, מבחן התוצאה הוא שלא הגענו בתאריך שרצינו להגיע ליעד. הכלים נחוצים למעלה הדרך, לא מדברים על הסמכות ולא מדברים על המבנה הארגוני, אני מוכן להגיד את דעתי הפרטית ואני אומר אותה כבר כמעט שנתיים, ביום שיהיה דיון על המבנה הארגוני אני אחשוב ואני עדיין חושב שצריכה להיות הפרדה מהותית, היא לא חס וחלילה פרסונאלית, כי יש בין המוסדות לבין ההנהלה פערים שהם פערים מהותיים בקטע של הייעוץ המשפטי ונדמה לי שהמשימה שמוטלת על בעלי תפקידים כגון הייעוץ המשפטי זה לרבע את המעגל וגם אם, עכשיו אני אומר את זה במצב ההיפותטי ההפוך, גם אם הוועד המנהל היה בא על סיפוקו בצורה הכי מקסימאלית אני בטוח שהעובדים או ההנהלה היו מרגישים שהם מקופחים מבחינת חוות הדעת. מבחינת האמוציות, אין לנו יכולת להגיע כל יומיים לרבנים הראשיים, אין לנו גם רצון, אנחנו עוסקים בעשייה ובצד העשייה מוציאים אנרגיות שליליות מכל הכיוונים על כלום, אני עצמתי עיניים ושמעתי את גאולה שואלת מה הבעה שיהיה פה יועץ משפטי חיצוני -

חנה מצקביץ: אני אסביר מה הבעיה שוב אם אל הבנתם.

יעקב בורובסקי: אני אומר את הדברים מכל הכיוונים. אני מופיע בהרבה מאוד מקומות, ציבוריים, רשויות, אין דבר כזה שאין גורמים חיצוניים, גם פה יש יועצים חיצוניים, אז מה אומר הוועד המנהל, הוא אומר לפרק מסויים - - -

חנה מצקביץ: הוא אומר אני לא מרוצה - - -

יעקב בורובסקי: לא גבירתי - - -

היו"ר, אמיר גילת: אל תכניסי מילים לפה.

יעקב בורובסקי: הוא אומר שבוועדת הנדל"ן ביקשנו עו"ד ומיד קיבלנו, למה פה אנחנו לא מקבלים, זה מה שאנחנו אומרים, תנו לנו כי הצורך הזה עלה, הוא עדיין עולה, אנחנו כל הזמן באים - - -

חנה מצקביץ: אני לא מבינה מה הפסול ביונתן פסי, אבל אם תסבירו לי אז אני אשקול לקחת - - -

יעקב בורובסקי: אף אחד לא אמר שיש פסול - - -

היו"ר, אמיר גילת: שיבחו את יונתן פסי - - -

יעקב בורובסקי: אף אחד לא אמר שיש - - -

חנה מצקביץ: עד שמישהו ילמד מה זה רשות השידור כבר תיגמר הרפורמה.

יעקב בורובסקי: אף אחד לא אמר שיש פסול אבל חנה את צריכה להבין שהוועד המנהל בשלושה שבועות האחרונים עשה תפקידים של מחלקה ברשות השידור.

חנה מצקביץ: בזה אני לא אשמה, אני לא המנהלת של רשות השידור.

יעקב בורובסקי: כי אין לנו את הכלים שאומרים הוועד המנהל יעשה ככה, זה תעשה אחרת ולכן תעצרו חצי דקה, תעצרו, את שולחת ליועץ המשפטי, אנחנו נגיע ליועץ המשפטי, אנחנו כבר מגיעים בצליעה כי ה-9 לחודש הגיע ומבחינתי זה מבחן והלוואי ואני אתבדה ואני מוכן לבלוע כל כובע, הוועד המנהל הזה, יכול להיות שאת מכירה אחרים, אני חושב באופן הכי סובייקטיבי כי אני לא אובייקטיבי, אין לו שום אג'נדה לאף אחד, יש לו אג'נדה אחת והיא הצלחת רשות השידור, לא מעניין אותו שום דבר, כלום, יש פה מגוון דעות ויש ויכוחים ויש הפריה הדדית ואין פה קליקות ואין פה זה אומר ככה וזאת אומרת ככה, את יכולה לחייך עד מחר, כי מה קורה, הפוסל במומו פוסל. הסיכוי שאני דיברתי עם גאולה על מה שיקרה בדיון הזה היום, אפס, או עם אמיר או עם יואב או עם מישהו אחר, מי שמכיר אותי יודע שאני בא לדיון נטו, נקי, שומע את הדברים, לא יכול להיות משהו

אחר. אבל מישהו שחי בתרבות אחרת בטוח שכולם נכנסים לתרבות הזאת. יש פה מישהו שיצא מאיתנו חף מביקורת, אין דבר כזה, למה, אם אנחנו באמת מאמינים במשהו אז אנחנו אומרים את זה. אני אומר שוב בחוסר צניעות ובסובייקטיביות הכי גדולה, יש פה ועד מנהל שזה הרכב נדיר שיש סיכוי שהוא יודע להגיע לתוצאות שהרשות, לפי תפיסתו, יכול להיות שהתפיסה שלו מעוותת, אבל לא יכול להיות שהיא לא חוקית ולא יכול להיות שהיא לא נכונה במהות שלה. תסתכלו חצי דקה מעבר לאף, אין פה אגו טריפים ואין פה אגו מניאקים ואף אחד לא רץ לתקשורת להגיד עשיתי בניתי לקחתי, באים אנשים לתרום וללכת הלאה. זה מה שעושים. אז תסתכלו על זה גם מהזווית הזאת ומותר לרדת צעד אחד ולחשוב, לא קרה כלום.

<u>חנה מצקביץ:</u> אני רוצה להשיב לדברים. הרי שלושת רבעי מהדיון דיברתם עלי, על חוסר האמון שלכם כלפי, על חוסר האובייקטיביות שלי, דברים שהם גם לא מבוססים וגם לא מוכחים וכבר נקבעו כדעה מוקדמת ביום הראשון כשעוד לא דובר על אג'נדות או כשרצו אחרי לסייע ולעזור בדברים שבכלל לא היו בתחום שלי. אני אומרת לכם שוב, הייעוץ המשפטי ברשות השידור עושה את עבודתו נאמנה וברגע, אתם לא הצבעתם בפני על שום דבר שמראה לי שיש לנו איזה שהיא בעיה ואנחנו זקוקים לייעוץ משפטי ואני אומרת לכם שאם הייתם אומרים לי פה אנחנו צריכים איזה סיוע, פה אנחנו צריכים איזה עזרה, כמו שהיה בתקופה קודמת שאנחנו פנינו למשרדים נוספים, שידענו בדיוק מה הבעיה ומדוע אנחנו רוצים את העזרה, כל מה שהצגתם פה, התמונה שהצגתם פה זה רצון לקחת לכם יועץ משפטי מטעם שיעקוף את הייעוץ המשפטי שיש לכם חוסר אמון בו ושאתם אומרים וטוענים שהוא לא אובייקטיבי. לא היתה פה בעיה אחת שאתם אמרתם, אם הייתם אומרים ובסוף אתם אומרים, אתם, זה בשבילכם, אתם תקחו את הייעוץ המשפטי, הרי זה תתרי דה סתרי מה שאתם אומרים, אתם מצד אחד תוקפים אותנו ומצד שני אתם אומרים אנחנו רוצים לסייע לכם. אנחנו לוקחים על עצמנו את כל האחריות, אם אתם תבואו ותגידו אנחנו מרגישים שאנחנו צריכים איזה שלייקס, אנחנו צריכים איזה ביטחון, כלום לא אמרתם, כל הישיבה הזאת נועדה לתקוף אותנו ולהגיד כמה אתם - - -

היו"ר, אמיר גילת: ממש לא, ממש לא.

חנה מצקביץ: כמה חוסר אמון יש ביניכם לביננו.

היו"ר, אמיר גילת: התערבבו פה שני דיונים פשוט.

חנה מצקביץ: הייעוץ המשפטי אני חושבת הוכיח את עצמו לאורך כל הדרך, הוא היחיד שעומד במשימות שלו ועושה את העבודה שלו בתנאים בלתי אפשריים וכל מה שנאמר פה זה דברים וסיסמאות. אני רוצה לעשות את העבודה שלי בצורה הכי טובה ולהצליח בה, אני לא רוצה להיכשל, אם הייתם באים ואומרים אנחנו זקוקים, אתם מדברים בסיסמאות, בפעם הראשונה שביקשתם ייעוץ משפטי, ביקשתם את הרשימה של עורכי הדין, אתם רוצים לבחור את עורכי הדין, שנביא לכם מהמאגר, התחילו גם טלפונים מכל מיני עורכי דין אלינו ללשכה, אתם בעצמכם אמרתם שאתם מינויים פוליטיים, אתם לא יכולים לבחור לכם את עורכי הדין, זה ברור - - -

יעקב בורובסקי: ברור.

חנה מצקביץ: איך אתם רוצים, אתם כאילו מתיימרים, הרי כל הענין הזה זה לא, הדברים עולים ממה שאתם אומרים, אתם לא באמת רוצים יועץ משפטי - - -

יעקב בורובסקי: למה את אומרת את זה?

חנה מצקביץ: לא באמת חסר לכם ייעוץ משפטי, אתם מדברים בסיסמאות, שום דבר הוא לא בדוק, שום דבר לא מבוסס, שום דבר.

גאולה אבידן: אני יכולה להבטיח לך - - -

חנה מצקביץ: אחרי שאת אמרת עלי דברים שלא היו ולא נבראו ואת ניזונה מרכילות, בחיים את לא דיברת איתי, לא ישבנו והחלפנו שתי מילים אז איך את מעזה להגיד עלי דברים שלא היו ולא נבראו. את שמדברת על אובייקטיביות ואת שמדברת על שקיפות, את דיברת איתי פעם, ישבת איתי פעם, איך את מעזה להגיד עלי דברים כאלה.

גאולה אבידן: את כל חוות הדעת שלך אני קוראת אחת לאחת - -

חנה מצקביץ: והן לא מוצאות חן בעינייך.

<u>גאולה אבידן:</u> לגמרי.

<u>חנה מצקביץ:</u> לא מוצאות חן בעינייך.

<u>גאולה אבידן:</u> רובן לא.

<u>חנה מצקביץ:</u> והן לא נכונות גם מבחינה משפטית.

<u>גאולה אבידן:</u> חנה, אני לא אומרת, אני רוצה להגיד - - -

<u>חנה מצקביץ:</u> אז את רוצה יועץ משפטי שיחליף אותי, זאת האמת.

<u>גאולה אבידן:</u> אני אומרת משהו פשוט, כמו שעשיתי כשהטילו עלי נושא כזה או אחר בתפקידים אחרים, כמו שרציתי למשל ללמוד את נוהל הפיטורין, כמו שרציתי ללמוד אם יש איזה שהוא כלי שהוא מעבר לאמירה של המנהל הישיר, אם יש איזה שהם כלים בארץ ובעולם וכתבתי, כשרציתי ללמוד על הנושא של אתיקה גם התווכחתי ודיברתי ארוכות עם אסא כשר ועם כל מיני אנשים שהם בתחום, אני לומדת דברים לפני שאני אומרת. ואני אומרת חנה, ראשית אני מוכרחה לומר שכל הנושא הזה של הרשות אני עייפה ממנו - - -

<u>חנה מצקביץ:</u> ובטח זה בגלל הייעוץ המשפטי.

<u>גאולה אבידן:</u> אני רוצה לומר לך, הלוואי והיה ייעוץ משפטי שהייתי יכולה לומר שאני שמה את מלוא כובד משקלי, הייעוץ המשפטי אמר X וזה X, זה מקל על כולנו.

<u>חנה מצקביץ:</u> אבל איך אפשר, אתם לא רוצים לקבל את הייעוץ המשפטי, אתם רוצים להחליט מה שאתם רוצים.

<u>גאולה אבידן:</u> את יכולה הרי להתעלם, את יכולה לומר זה לא קיים, אבל ברגע שבאוויר יש את האווירה - - -

<u>חנה מצקביץ:</u> איזה אוויר?

<u>גאולה אבידן:</u> באוויר של רשות השידור יש את האווירה של המחנאות, בחלק לא מבוטל מהכתיבה שלך יש איזה שהוא מנשר עמדות פרטי, כשאני שומעת מההנהלה שיש משהו ביניכם אז אני, בורו, יואב, שרוצים לקבל משהו ואני חושבת שאם תקראי בפרוטוקולים שהיו פה, ב-90% מהדברים אני לא

התיישרתי עם ההנהלה, אי אפשר אותי להאשים במשהו שאני מיישרת קו כי אני על הכל מתווכחת.

חנה מצקביץ: את אמרת עלי דברים שלא היו ולא נבראו.

גאולה אבידן: אבל אם אני בנתונים שלי אומרת שיש מציאות במקום הזה, אני לא יודע מי אשם ומי לא אשם, מופרך לא מופרך, יש מציאות במקום הזה שאם אני אומרת - - -

חנה מצקביץ: להגיד שאני מרימה טלפונים - - -

גאולה אבידן: את מרימה טלפונים, נו בחייך, יש מציאות במקום הזה של חוסר אמון אז אני אומרת לך חנה, בבקשה, תני לי כלי, אני אובייקטיבית, תני לי כלי שיהיה לי אמון במשהו משפטי שנכתב שאני אדע שזה תורה למשה מסיני. בבקשה, תני לי.

חנה מצקביץ: מה שאנחנו מדברים כאן, מה שגאולה אומרת זה שבאמצעות נוהל פיטורין היא רוצה ייעוץ משפטי.

גאולה אבידן: אני לא אמרתי, מאיפה הבאת את זה, מי אמר את זה.

חנה מצקביץ: זאת הדרך, באמצעות נוהל הפיטורין ששם היא רוצה ייעוץ משפטי - - -

גאולה אבידן: מי אמר את זה?

חנה מצקביץ: היא רוצה ייעוץ משפטי - - -

היו"ר, אמיר גילת: חנה, תודה.

גאולה אבידן: חנה, את גם שומעת סלקטיבית.

חנה מצקביץ: אני שומעת סלקטיבית.

היו"ר, אמיר גילת: התערבבו פה שני דיונים, אחד זה הבקשה של הוועד המנהל לתגבר את נושא הייעוץ המשפטי אד הוק לנושא הרפורמה, אני שומע את מה שאת אומרת, אנחנו נעביר רשימה מסודרת של דברים ספציפיים שאנחנו מרגישים צורך בתגבור הייעוץ המשפטי וזה מתחבר לנושא אחר שהוא בא בין השאר על רקע אי אמון בין הוועד המנהל וההנהלה לבין הלשכה המשפטית, שזה נושא אחר

לגמרי שנדון כמו ש את יודעת בפורומים אחרים ובתהליכים אחרים. אבל זה בוודאי לא תורם, ההתבצרות הזאת בוודאי לא תורמת לשום דבר ואני חוזר על מה שאמרה גאולה, אני חושב שבזה אנחנו - - -

חנה מצקביץ: אם הדברים היו אמיתיים וענייניים לא היתה שום התבצרות, אבל אין פה שום דבר ענייני - - -

היו"ר, אמיר גילת: כל צד אמר את הדברים - - -

חנה מצקביץ: אמרה גאולה שאין לה אמון בחוות הדעת והיא רוצה חוות דעת אחרות, יצא המרצע מהשק, קודם היא רצתה ייעוץ משפטי - - -

היו"ר, אמיר גילת: מה רע בזה אגב, גם כשיש רופא ניתן לקבל חוות דעת שניה.

חנה מצקביץ: אתם רוצים שיועץ משפטי - - -

גאולה אבידן: חנה, ממה את מפחדת, ממה את מפחדת?

חנה מצקביץ: אני לא מפחדת - - -

גאולה אבידן: אם זה משהו שהוא לא הגיוני תוציאי חוות דעת אחרת.

חנה מצקביץ: אני לא מפחדת משום דבר, נראה לך שאני מפחדת?

גאולה אבידן: כל חוות הדעת שלך זה פחד אחד, הניסוח - - -

חנה מצקביץ: נראה לך שאני מפחדת?

גאולה אבידן: אני הייתי שמחה אם היו נותנים לי את האופציה הזאת.

חנה מצקביץ: אני לא חושבת שיש בן אדם כמוני שלא מפחד מכלום.

גאולה אבידן: תתני להם, אם הוועד המנהל אומר אני לא מאמין לא בך ולא בהנהלה, לא מאמין בשניכם, אני רוצה חוות דעת שלישית, מישהו אחר -

חנה מצקביץ: זה התפקיד של היועץ.

גאולה אבידן: אם שלושתינו אומרים אני לא בעד זה ולא בעד זה, כי כשאת מביאה משהו הם אומרים שאת נגדם, הם אומרים מה שאת אומרת הם נגדך, אני רוצה מישהו שאין בו אחד נגד השני, אני רוצה משהו אובייקטיבי, ממה את מפחדת, כל בר דעת היה שמח.

חנה מצקביץ: אני לא מפחדת. יש אפשרות אחת, לפטר אותי - - -

גאולה אבידן: מי רוצה לפטר אותך, איפה שמעת את זה?

חנה מצקביץ: והאפשרות השניה על פי הנחיות היועץ המשפטי לממשלה כשיש מחלוקת על חוות דעת פונים ליועץ המשפטי לממשלה, כשיש מחלוקת עם היועץ המשפטי של התאגיד.

גאולה אבידן: אז אני רוצה לדעת, לשיטתך, אני רוצה לדעת עוד ייעוץ משפטי ושאני אדע שאני במחלוקת איתך, שלושתינו סתומים, סליחה על הביטוי, את נתת חוות דעת אחרת, אני רוצה מישהו אחר שיתן לי חוות דעת שתקחי אותה ליועץ המשפטי, כולנו סתומים, את החכמה ואני רוצה עוד חוכמה שתהיה נגדך.

חנה מצקביץ: זאת לא פעם ראשונה שפונים ליועץ המשפטי לממשלה, היו בינינו מחלוקות, פנינו והיועץ המשפטי - - -

גאולה אבידן: די לפרסה הזאת, מגיעים לפה, מבזבזים את הזמן על כלום.

היו"ר, אמיר גילת: הזכרת גם את השנים, זה לא יכול להיות שהיחידה שצודקת, אני מחזק את מה שיואב אמר בהקשר הזה, כולם טועים, גם אני טועה, גם גביש טועה, גם יו"רים קודמים טועים, גם המנכ"ל טועה, גם בראל טועה, גם אורי אלוני טועה, כולם טועים, אז את זה אני רק שם בסוגריים. אני מבקש שרק חברי הוועד המנהל ישארו בחדר.