

בעניין:

1. זמני ישראל בע"מ, ח.פ. 9-461159-51
 2. יהודה ארי גרוס
- ע"י ב"כ עוה"ד אושרי דהן ו/או גלית פז
ו/או רם כהן ו/או אחי
מרח' רמב"ן 11, ירושלים 92422
טל': 02-5633888, פקס': 02-5633411

העותרים

- נ ג ד -

1. דובר צה"ל
 2. רח' איתמר בן-ארי 9, תל-אביב
 3. שר הביטחון
- הרמטכ"ל
ע"י פרקליטות המדינה
משרד המשפטים
רחוב סלאח א-דין 29 ירושלים
טל': 02-6466664, פקס': 02-64647011

המשיבים

תגובת העותרים

לתגובת המשיבים לעתירה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.11.2016, מתכבדים העותרים להגיב לאמור בסעיף 3 לתגובת המשיבים לעתירה כדלהלן:

הטענה אליה מתבקשת התגובה

1. טענת המשיבים הנה שדין העתירה להידחות על הסף מן הטעם שלא צורפו משיבים רלוונטיים נוספים לעתירה, הם האיגוד הארצי של עיתונאי ישראל, תא הכתבים הצבאיים ויו"ר תא הכתבים הצבאיים, הוא מר אלכס פישמן.
2. העותרים יטענו להלן, כי אין לקבל טענה זו, כיוון שעובדות המקרה אינן מצריכות את הוספת המשיבים הנטענים כמשיבים נוספים לעתירה; וכי ממילא אין כל הצדקה לדחיית העתירה על הסף, הן משום שהסעדים כפי שהתבקשו בעתירה מופנים בחלקם כלפי המשיבים בלבד (ללא נגיעה למשיבים הנוספים הנטענים), והן משום שככל שבית המשפט הנכבד יסבור כי יש צורך בהוספת המשיבים הנטענים – ניתן לעשות זאת מבלי לדחות את העתירה על הסף כמתבקש.

עובדות המקרה אינן מצביעות על הצדקה להוספת המשיבים הנטענים

3. כאמור, לטענת המשיבים קיים צורך בהוספת תא הכתבים הצבאיים ויו"ר תא זה כמשיבים בעתירה כיוון שיו"ר תא הכתבים הצבאיים הוא אשר קובע את הרכב תא הכתבים הצבאיים, ולא המשיבים עצמם.
4. טענתם זו של המשיבים עומדת בסתירה לנטען במכתב מטעמם אשר נשלח בתאריך 21.8.2014 (נספח 3 לעתירה), בו נאמר במפורש, במענה לבקשת העותרים להצטרף לתא הכתבים הצבאיים, כי המשיבים הם אלה האחראיים על הסדרת תא הכתבים הצבאיים, בזו הלשון:

"בימים אלה נערכת עבודת מטה מקיפה לצורך הסדרת תא כ"צים, לרבות גיבוש תנאים מקדמיים לנציגות כלי התקשורת השונים בתא, באופן שישקף נאמנה את שוק התקשורת הישראלי וייתן מענה לצרכים הדוברותיים של דובר צה"ל".

5. כמו כן, כתוצאה מפניותיהם של העותרים לשם צירופם לתא הכתבים הצבאיים קיימו המשיבים מספר פגישות עם העותרים (כמוזכר גם בסעיף 24 לתגובת המשיבים), ולמיטב הבנת העותרים, לא כך היו נוהגים המשיבים לו אכן לא הם אלה המסדירים את החברות בתא הכתבים הצבאיים.
6. זאת ועוד, לעותרים נמסר מאת מר אלכס פישמן, אשר נטען על-ידי המשיבים כי הנו יו"ר תא הכתבים הצבאיים, כי תא הכתבים הצבאיים איננו מהווה גוף פורמלי וכי מר אלכס פישמן לא ישמש עוד כיו"ר של גוף זה. ככל הנראה, אין המדובר באישיות משפטית ו/או בגוף ציבורי מוסדר כלשהו ועל כן אין נהירה הטענה לצירופו כמשיב לעתירה.
7. באשר לאגודת העיתונאים, הרי שהמשיבים לא הראו כי פעלו בהתאם לסעיף 37 לתקנון האגודה, וממילא לפי סעיף 38 לתקנון זה (המעגן את עקרון השוויון בהשתתפות בתא כתבים), ועל כן האיגוד הארצי של עיתונאי ישראל איננו משיב נדרש או רלוונטי מן הבחינה המהותית. בהקשר זה יופנה לבג"צ 181/96 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' הרמטכ"ל ואח', פ"ד (נ5) (1996), שעסק גם הוא בטענות לפגיעה בעקרון השוויון, בחופש הביטוי ועוד מצד דובר צה"ל (כלפי עיתון "הארץ", ביחס לעריכת ראיונות אישיים, שיחות רקע ותדרוכים, ולעתירה שם לא צורף האיגוד הארצי של עיתונאי ישראל כמשיב).

העדר הצדקה לדחייה על הסף

8. העותרים יוסיפו ויטענו, כי אין כל הצדקה לדחיית העתירה על הסף כמתבקש, שכן בעתירתם כלול סעד חלופי המכוון אך ורק כלפי המשיבים הנוכחיים, ושאינו נוגע למשיבים האחרים שצירופם נטען, או לשאלת צירוף העותרים לתא הכתבים הצבאיים. כמוסבר בעתירה, אף אם נניח, לצורכי הדיון בלבד, כי המשיבים אינם בוחרים את חברי תא הכתבים הצבאיים, כטענתם, עדיין, כיוון שהמשיב 1 מעניק יחס מיוחד ומועדף, כגון מתן ידיעות בזמן אמת, זימון לתדרוכים צבאיים וכדומה אך ורק לחברי תא הכתבים הצבאיים, הרי שהלכה למעשה המשיב 1 מתנהל בסלקטיביות כלפי כתבים צבאיים וגופי תקשורת שהנם חברים בתא הכתבים הצבאיים לעומת כתבים צבאיים וגופי תקשורת שאינם חברים בתא זה. לפיכך התבקש בעתירה סעד חלופי של מתן יחס שווה לעותרים, כפי היחס לו זוכים המשתייכים לתא הכתבים הצבאיים.
9. בין אם המשיב 1 הוא זה הקובע את תנאי ההצטרפות ו/או ההשתתפות בתא הכתבים הצבאיים, כנטען בעתירה הנוכחית, ובין אם לאו, בעתירה נטען, כי המשיב 1 לכל הפחות אחראי לתוצאות ההקצאה לתא הכתבים הצבאיים, כאשר אין כל הצדקה להבחנה בין העותרים לבין יתר הכתבים הצבאיים וגופי התקשורת המשתייכים לתא הכתבים הצבאיים, שכן הבחנה זו יוצרת הפליה לרעה של העותרים מבחינת אופן, מהות ותזמון העברת המידע לעותרים מאת המשיב 1, הפליה אשר אף מובילה לפגיעה בזכויות חוקתיות (שלחלקן השלכה כלכלית קשה עבור העותרים) ללא כל הצדקה ובמידה העולה על הנדרש.

10. מאחר והעתירה מכוונת גם למתן מידע לעותרים באותו האופן ובאותו המועד כפי שניתן למי שכן משתייכים לתא הכתבים הצבאיים, ברי שאין כל הצדקה לדחיית העתירה על הסף כנטען על-ידי המשיבים (שכן במסגרת הדיון לסעד חלופי זה תא הכתבים הצבאיים איננו אלא חלק מקבוצת השוויון הנטענת. דיון זה מתרכז בהגדרה של הבסיסים שעל-יסודם יש לבצע הבחנה בין גופי התקשורת השונים לצורכי הענקתו של יחס זהה מצד המשיבים- אם בכלל, ותא הכתבים הצבאיים בוודאי שאיננו צד נדרש לבירור העתירה).

11. כנטען בעתירה, הסעד המתבקש בה איננו דווקא השתתפות בתא הכתבים הצבאיים כי אם לחילופין מתן יחס שווה לעותרים (הקצאה שווה של "משאב הביטוי" על-ידי המשיבים), ועל כן אין כל הצדקה לדחיית העתירה על הסף.

12. עוד יצוין בהקשר זה, כי ככל שבית המשפט הנכבד יסבור כי לצד הנטען עד כה יש לצרף גם משיבים נוספים לעתירה כנטען על-ידי המשיבים, העותרים יטענו כי יש להורות כך מבלי לדחות את העתירה על הסף, לא רק בהיות דחייה על הסף דרקונית ובלתי צודקת, כי אם גם לאורה של הפסיקה בסוגיה שניתנה על ידי בית משפט נכבד זה.

13. אך לשם ההמחשה, בבג"צ 1247/15 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' שירות בתי הסוהר (29.3.2016), לאחר הגשת העתירה ושמיעת טיעוני הצדדים בדיון, הורה בית המשפט הנכבד על צירוף משיב נדרש נוסף לעתירה, ולא על מחיקתה או דחייתה על הסף אך מן הטעם של העדר צירוף משיב נדרש (ור', למשל, גם בג"צ 6259/08 דני ירסקי ואח' נ' משרד התחבורה ואח', בו ביקש איגוד המוסכים בישראל להצטרף כמשיב לעתירה שם).

14. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הנטען בסעיף 3 לתגובת המשיבים, ולחילופין להורות על צירוף המשיבים הנטענים או מי מהם כצד לעתירה ולא על דחייתה על הסף כמתבקש על-ידי המשיבים.

15. לאור קיומו של סעד חלופי בעתירה, המכוון כלפי המשיבים הנוכחיים בלבד, ולאור בקשתם משוללת ההצדקה לדחיית העתירה על הסף, מתבקש בנוסף בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות ובשכ"ט עו"ד לטובת העותרים.

16. לתגובה זו מצורף תצהיר.



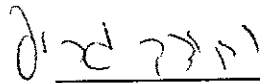
גלית פז, עו"ד
בי"כ העותרים

תצהיר

אני הח"מ, יהודה ארי גרוס, נושא ת.ז. 332686153, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לתשובה לתגובה שהוגשה לעתירה.
2. כל האמור בתשובה לתגובה אמת.

זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



יהודה ארי גרוס

אישור

הנני מאשרת, כי ביום 20.11.2016 הופיע בפניי, עו"ד גלית פז, במשרדי שברתי רמב"ן 11, ירושלים, הי"ה יהודה ארי גרוס, הנושא ת.ז. 332686153, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תוכנה של ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.


גלית פז, עו"ד

דהן – קוברסקי משרד עורכי דין
Dahan – Kovarsky Law Office

Oshri Dahan, advocate
Eitan Kovarsky, advocate
Galit Paz, advocate
Dana Richker, advocate
Alona Katzav, advocate
Ram cohen, advocate

אושרי דהן, עורך דין
איתן קוברסקי, עורך דין
גלית פז, עורכת דין
דנה ריע'קר, עורכת דין
אלונה קצב, עורכת דין
רם כהן, עורך דין

ירושלים, 21.11.16

הנדון: המצאת כתבי בי-דין באמצעות הפקסימיליה
על פי תקנות 497א - 497ב לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984

אל: מיטל דיבלין
פקסי: 02-6259648
בעניין: ג'רז 4612/16 מני יסראל ג'רז V ז'יב 63 ו'יה

מומצא לכם בזה כתב בי-דין המפורט להלן בתיק שפרטיו לעיל:

תיאור כתב בי-דין: ג'רז 4612/16 מני יסראל ג'רז V ז'יב 63 ו'יה

מסי העמודים כולל דף זה: 1+ 4

העתק: עו"ד <u>סימון ג'רז</u>	בפקס: <u>02-64642011</u>
העתק: עו"ד _____	בפקס: _____
העתק: עו"ד _____	בפקס: _____
העתק: עו"ד _____	בפקס: _____

תרשומת אישור קבלת השדר

הריני לאשר כי ביום _____ בשעה _____ שוחחתי עם _____ ממשרד הנמען
ונמסר לי על קבלת _____ עמודי כתב בי-דין הנ"ל. שם וחתימה: _____

אישור בית משפט/מרכז מידע/אינטרנט:

בהתאם לרישום במרכז מידע נמסר לי מאת _____ / הוקלד באתר האינטרנט כי
כתב בי-דין המפורט לעיל נתקבל ביום _____ שם וחתימה _____

Send Result Report



MFP

FS-1135MFP

Firmware Version 2MJ_2F00.001.100 2011.10.21

21/11/2016 11:15
[2MK_1000.001.011] [2MH_1100.001.005] [2HG_7000.001.011]

Job No.: 055969

Total Time: 0°04'34"

Page: 005

Canceled

Document: doc05596920161121110911

דהן - קוברסקי משרד עורכי דין
Dahan - Kovarsky Law Office

Oshri Dahan, advocate
Elhan Kovarsky, advocate
Gallit Paz, advocate
Dana Richker, advocate
Alona Kalzav, advocate
Ram cohen, advocate

אשרי דהן, עורך דין
איתן קוברסקי, עורך דין
גלית פז, עורכת דין
דנה ריכקר, עורכת דין
אלונה קצב, עורכת דין
רם כהן, עורך דין

ירושלים, 21.11.16

הנדון: המצאת כתבי בי-דין באמצעות הפקסימיליה
על פי תקנות 497 א - 497 ב לתקנות סדר הדין האזרחי, חתשמי"ד - 1984

אלו גימ"ש גלילין

פקסיו: 02-6259648

בעניין: ג'רז 4512/16 סמ"י ישראלי ב"מ V ז'כז ז'כז נ"מ

מומנצא לכם בוח כתב בי-דין המפורט לחלק בתיק שפרטיו לעיל:

No.	Date and Time	Destination	Times	Type	Result	Resolution/ECM
001	21/11/16 11:09	6759648	0°03'24"	FAX	OK	200x100 Normal/Off
002	21/11/16 11:10	64647011	0°01'10"	FAX	CANCELED	200x100 Normal/Off

Send Result Report



MFP
FS-1135MFP

Firmware Version 2MJ_2F00.001.100 2011.10.21

21/11/2016 11:29
[2MK_1000.001.011] [2MH_1100.001.005] [2H9_7000.001.011]

Job No.: 055972

Total Time: 0°07'34"

Page: 005

Complete

Document: doc05597220161121111621

דהן - קוברסקי משרד עורכי דין Dahan - Kovarsky Law Office

Oshri Dahan, advocate
Elfan Kovarsky, advocate
Galit Paz, advocate
Dana Richker, advocate
Alona Katzav, advocate
Ram cohen, advocate

אושרי דהן, עורך דין
איתן קוברסקי, עורך דין
גלית פז, עורכת דין
דנה ריז'קר, עורכת דין
אלונה קצב, עורכת דין
רם כהן, עורך דין

ירושלים, 21.11.16

הנדון: המצאת כתבי בי-דין באמצעות הפקסימיליה
על פי תקנות 497 - א497 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984

אלו, הגיש בטלפון
פקסיו: 6759648

בעניין: ע"ז 4613/16 מ"י ישראלי ג'מ" ו' ד' 63 נ"א

מומצא לכם בזח כתב בי-דין חמפורט להלן בתיק שפרטיו לעיל:

No.	Date and Time	Destination	Times	Type	Result	Resolution/ECM
001	21/11/16 11:16	6759648	0°05'16"	FAX	OK	200x100 Normal/Off
002	21/11/16 11:18	6467011	0°02'18"	FAX	OK	200x100 Normal/Off