

נבו-ויסלד
רואי השבון
העתק ממזכ"ר מס' 18
למקור

פרוטוקול ישיבת ועדת הביקורת מיום 19.4.12

נוכחים: מנמלאת מקום יו"ר ועדת הביקורת, גב' אלה בהן.

חבר הוועדה, מר חיים פיקרש.

רושם הפרוטוקול: עו"ד שמואל ספיר, היועץ המשפטי של אגודת העיתונאים.

הוזמן לישיבה: מנכ"ל האגודה, יוסי בר-מוחא.

נושאים לדיון: * פעילותה של חברת האגודה, ליאורה עיני;

* טענות של יאיר טרציצקי ויואב ריבק, במכתב התלונה ששלחו לרשם העמותות;

* הארכת הכהונה של מנכ"ל האגודה, יוסי בר-מוחא;

* הדו"חות הכספיים של אגודת העיתונאים.

פעילותה של גב' ליאורה עיני -

חבר הוועדה, מר חיים פיקרש: אני מציין לשבח ומוקיר את פעילותה של חברת האגודה, גב' ליאורה עיני, על פעילותה בארגון סיורים מטעם האגודה, לטובת חברי האגודה ובעיקר לחטיבת ותיקי התקשורת.

ממלאת מקום יו"ר הוועדה: אני מצטרפת לדברי חברי ועדת הביקורת מוקירה את פעילותה של גב' ליאורה עיני.

טענות יאיר טרציצקי ויואב ריבק, במכתב התלונה ששלחו לרשם העמותות -

בר-מוחא יצא מהדיון.

ממלאת מקום יו"ר הוועדה: בימים 14.9.11 ו- 17.11.11, קיימה ועדת הביקורת ישיבות חוזרות לדון בטענות חברי האגודה, יאיר טרציצקי (להלן - "טרציצקי") ויואב ריבק (להלן - "ריבק"), במכתב התלונה ששלחו לרשם העמותות, מיום 22.6.10. במכתב זה הם ביקשו לפתוח בחקירה בגין אי סדרים באגודת העיתונאים בת"א, לאחר שביום 14.12.10, קיימה ועדת הביקורת ישיבה בעניין זה, והגיעה למסקנה לאחר דיון ממצה, כי לא נפל כל פגם בהחלטות ההנהלה.

לאחר שהוועדה שמעה את טענות טרציצקי וריבק וכן שמעה את טענות מנכ"ל האגודה בר-מוחא, בשני דיונים ארוכים שהתקיימו בימים 14.9.11 ו- 17.11.11, ולאחר בחינה מחודשת של הדברים, החליטה ועדת הביקורת לדחות את טענות טרציצקי וריבק, מהנימוקים שנטענו בהחלטתה מיום 14.12.10, בכפוף להערות ועדת הביקורת מיום 14.9.11 (ועדת הביקורת דחתה את הטענות כי שני חברי הנהלה נבחרו שלא בהתאם להוראות התקנון (אמנון נדב ואבי פז), וקיבלה את הטענה כי שמעון אלקבץ מונה שלא בהתאם להוראות התקנון. ועדת הביקורת הדגישה עוד כי באופן עקרוני



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

כי יש לפעול על-פי הוראות התקנון בעניין מינוי נציגים בבחירה באסיפה הכללית. בעניין זה קבעה
הוועדה, כי בפניה הוצגו הודעות מ- 4 ועדי המערכות על נציגותן, המועדות, לכאורה, על ניהול תקין
של בחירות ובהירת נציגים להנהלה).

טעם נוסף לדחיית טענות טרציצקי וריבק הוא שלפני מספר חודשים, הם פרשו מאגודת העיתונאים
והצטרפו לארגון העיתונאים החדש. דבר היכול ללמד על מניעתם במכתב התלונה ששלחו נגד
הפעילויות השונות באגודת העיתונאים וכן נגד פעילותו של מנכ"ל האגודה, בר-מוחא. בנוסף, הם
לא שילמו דמי חבר למעלה מחצי שנה. כך, שהם אינם מהווים עוד חברי אגודה.

הצבעה: פה אחד.

הארכת הכהונה של מנכ"ל האגודה, בר-מוחא -

בר-מוחא מחוץ לאולם והדיון מתקיים בהיעדרו.

ממלאת מקום יו"ר הוועדה: אני מבקשת מהיועץ המשפטי לתת לנו סקירה של
ההליכים שהתקיימו בעניין הארכת כהונתו של מנכ"ל האגודה, בר-מוחא.

היועץ המשפטי של האגודה: ביום 29.12.11, קיימה הנהלת האגודה דיון בעניין הארכת
כהונתו של מנכ"ל האגודה. אני מציג לפניכם את פרוטוקול ישיבת הנהלת האגודה מיום 29.12.11,
שבה דנה ההנהלה, בין יתר הדברים, בעניין הארכת כהונתו של מנכ"ל האגודה. אני מפנה לעמ' 17 -
26 לישיבה.

כפי שניתן לראות, ההנהלה קיימה דיון מפורט ומעמיק בעניין זה, שמעה את חוות דעתו של עו"ד
אילן בומבך ועו"ד שמואל ספיר, היועצים המשפטיים של האגודה, והחליטה בסוף לאשר ברוב
קולות, את הארכת כהונתו של מנכ"ל האגודה ל- 5 שנים נוספות (9 חברי הנהלה הצביעו בעד; 2
חברי הנהלה הצביעו נגד; וחבר הנהלה אחד נמנע).

יצוין, כי קודם להצבעה זו, דחתה ההנהלה הצבעה אחרת לדחות את ההצבעה לכהונת המנכ"ל עד
לאחר הבחירות שתתקיימנה בקרוב (2 חברי הנהלה הצביעו בעד; 9 חברי הנהלה הצביעו נגד וחבר
הנהלה אחד נמנע).

ממלאת מקום יו"ר הוועדה: אנו מעיינים בפרוטוקול ישיבת ההנהלה מיום 29.12.11,
ורואים את עמדת חברי הנהלה בעד ונגד. אני מבקשת ממך לפרט את המצב המשפטי בעניין
הארכת הכהונה של המנכ"ל, כפי שהסברתם אותו לחברי הנהלה.

היועץ המשפטי של האגודה: הסעיף בתקנון המתייחס לבחירת מנכ"ל האגודה, הוא
סעיף 5.13.1 לתקנון, הקובע: "הנהלת האגודה ממנה מנהל כללי של האגודה מבין חברי האגודה.
המנהל הכללי מתמנה ברוב קולות של חברי הנהלה".

כפי שאתם רואים מפרוטוקול הישיבה, ההנהלה דנה בסעיפים הרלוונטיים בתקנון לבחירת מנכ"ל,
והחליטה, בסופו של דבר, לאחר שקיבלה ייעוץ משפטי מהח"מ, כי אין מניעה להאריך את כהונת
מנכ"ל האגודה. זאת, לאור ההלכה הפסוקה וכן לאור כוונת חברי וועדת ההיגוי של האגודה,
שניסחו סעיף זה בתקנון האגודה, במסגרת התיקון שביצעו לתקנון האגודה, לקראת האסיפה
הכללית של האגודה ביום 28.10.2000.

סעיף 5.13.5 ב' לתקנון האגודה, קובע:



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

"הנהלת רשות להאריך את תקופת כהונתו של המנכ"ל לתקופה של
עד הנש שנים נוספות, בישיבה מיוחדת אשר הארכת תקופת כהונתו
קבועה מפורשות בסדר יומה".

בענייננו, קיימה הנהלת האגודה ישיבה מיוחדת אשר הארכת תקופת כהונתו של מנכ"ל האגודה,
צוין מפורשות בסדר היום שנשלח לחברי ההנהלה לפני כינוסה של ההנהלה (ראה את דבריו של יו"ר
האגודה, מר אבי פז, בעמ' 18 לפרו').

לעניין סמכותה של ישיבת ההנהלה להאריך את כהונת מנכ"ל האגודה, אציין כי לשון סעיף 5.13.5
ב', אינה שוללת את האפשרות שהנהלת האגודה תשוב ותאריך את תקופת כהונתו של מנכ"ל
האגודה, בתנאי שכל תקופת ההארכה תהיה עד 5 שנים נוספות, בלבד.

וידגש, כי כאשר מנסחי התקנון היו מעוניינים להגביל את תקופת כהונתו לגבי נושא תפקיד, הם
עשו זאת במפורש ובלשון קטגורית. ראה, לעניין זה, לדוגמא, את סעיף 5.3.2 לאותו תקנון, העוסק
בבחירתו של יו"ר האגודה, וקובע לאמור: "יו"ר האגודה לא יכהן יותר משתי תקופות כהונה
רצופות".

בהתאם לאמור לעיל, הנהלת האגודה הייתה מוסמכת להאריך את תקופת כהונתו של מנכ"ל
האגודה, לתקופת כהונה נוספת זו. סמכות זו של הנהלת האגודה הייתה סמכות שבשיקול דעת.
כשם שהנהלת האגודה הייתה מוסמכת להאריך את תקופת כהונתו של מנכ"ל האגודה, של עד 5
שנים נוספות, היא הייתה מוסמכת שלא לאשר הארכה זו, או לאשר הארכה של פרק זמן מסוים
בטווח של 5 שנים.

לעניין זה, חשיבות רבה גם לכוונת מנסחי סעיף 5.13.5 ב', זאת, לאור ההלכה הפסוקה, שעל-פיה,
כאשר לשון התקנון סובלת שתי משמעויות או יותר, תוענק לו המשמעות הנובעת מכוונתם של
המנסחים (ע"א 54/96 הולנדר נ' המימד החדיש, פ"ד נב(5) 673, 689).

אני מציג בפניכם את פרוטוקול ועדת ההיגוי משנת 2000 (כולל הצעות לשינוי התקנון). אתם יכולים
לראות כי ועדת ההיגוי דנה בהצעה להוסיף את התיבות: "ולא יותר מכך" בסיפא של סעיף זה. אלא
שהצעה זו לא התקבלה. היינו, חברי ועדת ההיגוי החליטו בכוונת מכוון, שלא להגביל את הנהלת
האגודה במינוי של מנכ"ל האגודה.

מעבר לאמור לעיל, לאחר ישיבת ההנהלה האמורה, פנתה האגודה למר יוסף ג'קסון (להלן "מר
ג'קסון"), ששימש כיו"ר ועדת ההיגוי של האגודה לשינוי התקנון לקראת האסיפה הכללית של
האגודה ביום 28.10.00, על מנת שייתן תצהיר בתמיכה לתגובת האגודה.

בתצהיר שנתן מר ג'קסון, הוא פירט את הנסיבות שגרמו לחברי ועדת ההיגוי לאשר את הנוסח
שקיבלה בסופו של דבר, המעניק חופש פעולה לחברי ההנהלה להאריך כל פעם מחדש את משך
כהונת מנכ"ל האגודה לתקופה של עד 5 שנים נוספות, לאחר שדחתה את ההצעה שהועלתה בוועדה
להגביל לשתי קדנציות בלבד את משך כהונת מנכ"ל האגודה.

בסעיף 9 לתצהירו, ציין מר ג'קסון, כי לנגד עיני ועדת ההיגוי עמד נוסח הסעיף בתקנון האגודה

המתייחס למשך כהונתו של יו"ר האגודה, הקובע שהוא לא יכהן יותר משתי קדנציות רצופות



אולם הוועדה החליטה שבמקרה של מינוי מנכ"ל, אין זה ראוי ליצור הסדר שגילי, אלא ראוי ליתן סמכות ושיקול דעת להנהלה, להאריך את כהונת המנכ"ל לפי ראות עיניה ובהתאם לתפקודו. הטעם המרכזי לכך היה הרצון שלא לכבול את ידי ההנהלה להאריך את משך כהונת מנכ"ל, כאשר היא סבורה שהוא ממלא את תפקידו בהצלחה.

ממלאת מקום יו"ר הוועדה: שמענו בעניין את הטענות המשפטיות. מעבר לכך, אני רוצה לציין כי הנימוק המרכזי שאני רואה בעניין הוא שאם יש נושא משרה שאנו מרוצים ממנו, אין לשלול מהאגודה ליהנות מהשירותים המקצועיים של המנכ"ל שהוא איש מקצוע. טובת האגודה צריכה לעמוד לנגד עיני האגודה. חברי ההנהלה בחטו באופן קרוב את תפקודו של מנכ"ל האגודה, והגיעו למסקנה גורפת שיש להאריך את כהונתו. ההחלטה הנ"ל מתבססת על שיקולים מקצועיים לגיטימיים.

חוות הדעת של היועץ המשפטי ונימוקיה מקובלת בעיניי. כמו כן, מקובלת בעיניי, נימוקי וועדת ההיגוי משנת 2000 שקבעה לתת סמכות ושיקול דעת להנהלה להאריך את משך כהונת המנכ"ל, כפי שהובאו לעיל. אני חותמת על הדברים הנ"ל בשתי ידיי.

חבר הוועדה, מר חיים פיקרש: אני מצטרף לדברי חברתי. אני רוצה להוסיף, כי הקביעה של ועדת ההיגוי כי ניתן יהיה להאריך עד 5 שנים נוספות את כהונת המנכ"ל, היא סבירה ויש בה כדי לשוב ולבחון את מהלכיו ופעילותו של המנכ"ל על-ידי הנהלת האגודה, ועל-פי תוצאות אלו לאפשר לה, אם רצונה בכך, להאריך את כהונת המנכ"ל לכהונה נוספת כאמור.

חברי הוועדה: אנו מאשרים את החלטת הנהלת האגודה מיום 29.12.11, להאריך את כהונת מנכ"ל האגודה, בחמש שנים נוספות.

הצבעה: פה אחד.

הדו"חות הכספיים של אגודת העיתונאים -

בר-מוחא נקרא להיכנס לדיון.

מנכ"ל האגודה: בתחילה אציין, כי ועדת הביקורת שישבה לפני האסיפה הכללית הקודמת רשמה שהיא "מאשרת" את הדו"חות, רשם העמותות לא נתן לאגודה אישור על ניהול תקין. שכן, ועדת הביקורת הייתה צריכה להמליץ בלבד ולא לאשר.

חברי הוועדה: בנסיבות אלו, אנו חוזרים וממליצים בפני האסיפה הכללית לאשר את הדו"חות של השנה הקודמת - 2010.

הצבעה - פה אחד.

ממלאת מקום יו"ר הוועדה: אני מבקשת ממנכ"ל האגודה להציג בפני הוועדה את

הנתונים בדו"חות הכספיים של האגודה של שנת 2011.



את הדו"ח המילולי לשנת 2011, על כל פרטיהם.

אני מפנה לעמ' 11-12 לדו"ח הכספי. כפי שניתן לראות מהנתונים המופיעים בעמודים אלו, מצבה הכספית של האגודה הוא טוב יותר מאשר בשנים הקודמות.

כך, לדוגמא, מחזור הפעילות של האגודה שהיה בשנת 2010 2,767,000 ₪, גדל בשנת 2011 לסך של 3,038,000 ₪.

ההכנסה מהשכרות קבועות של האגודה גדלה מסך של 911,000 ₪ בשנת 2010, לסך של 1,015,000 ₪, בשנת 2012.

ההכנסות מכנסים וחסויות גדלו מסך של 671,000 ₪ בשנת 2010, לסך של 799,000 ₪ בשנת 2011.

הכנסות מהשכרת אולמות קטנו מסך של 294,000 ₪ בשנת 2010, לעומת 281,000 ₪, בשנת 2011. זאת, בגלל העובדה שהתחלנו להפעיל את האולמות, רק לאחר אפריל (המועד שבו הסתיימו עבודות השיפוצים), אז יש ירידה קטנה.

ההכנסה ממסיבות עיתונאים גדלה מסך של 196,000 ₪ לעומת סך של 347,000 ₪. זה מעיד שהיקף האירועים של מסיבות העיתונאים גדל לאחר תום השיפוץ בחודש אפריל.

חבר הוועדה, מר חיים פיקרש: איזה פרויקטים נוספים צפויים?

מנכ"ל האגודה: סיימנו בגדול את הפרויקטים. נשאר רק אחזקה שוטפת.

חבר הוועדה, מר חיים פיקרש: מה לגבי החובות המסופקים?

מנכ"ל האגודה: כפי שניתן לראות בדו"ח, אלו סכומים קטנים יחסית. סכומים אלו מתייחסים לחובות של ספקים שלא בטוח שנוכל לקבל אותם.

אני ממשיך בהצגת הנתונים מהדו"חות.

עלויות המשכורות וההוצאות הנלוות בסעיפים עלות הפעילויות והנהלה וכלליות, גדלו מסך של 1,014,000 ₪ לסך של 1,194,000 ₪. אני מפנה אתכם לכך העלויות המפורטות בדו"ח.

עלי לציין כי מאז הדו"חות הכספיים בשנת 2001, אז עלית השכר וההוצאות הנלוות היו 1,900,000 ₪, מאז כניסתי לתפקיד, עלויות השכר נעות בין 1,000,000 לבין 1,200,000 ₪. דהיינו, חיסכון ממוצע הגבוה מ- 700,000 ₪ בשנה.

בסה"כ עלות הפעילויות בשנת 2010 הייתה 1,975,000 ₪, ואילו בשנת 2011 הן עלו לסך של 2,164,000 ₪.

עלויות הוצאות הנהלה וכלליות גדלו מסך של 692,000 ₪ לסך של 766,000 ₪.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

גבון-ויספלד
קואי שבון
העתק נאמן למקור

בסעיף מצבה הכלכלי של האגודה הוא מצוי. במיוחד ביחס לשנים הקודמות. ברגע יש לנו בפק"מ חצי מיליון ₪. מתוכם 100,000 ₪ ערבות כספית של חב' וילה סוקולוב. הכסף מושקע בפק"מ בבנק, שהריבית בו היא בסביבות 2% לשנה. כמנכ"ל האגודה, אני לא משקיע את הכסף באפיקים ספקולטיביים, אלא רק סולידים ובטוחים. אני לא מוכן לסכן את הכסף של האגודה.

עד אמצע החודש הבא – חודש מאי 2012, יהיה בפק"מ סכום נוסף של כ- 400,000 ₪. סכום זה מורכב מהכנסה מדמי חכירת משנה שהחשב הכללי מעביר לנו בגין השטח של דובר צה"ל, בסך 238,000 ₪. כמו כן, האגודה מקבלת סך של 180,000 ₪ בגין האנטנה של סלקום

חבר הוועדה, מר חיים פיקרש: מה יעשה בכסף הזה לטובת האגודה?

מנכ"ל האגודה: ההנהלה מתכוונת לשדרג את אתר האינטרנט של האגודה ולהפוך אותו לכלי תקשורת לכל דבר ויתחרה עם כלי התקשורת המרכזיים בארץ. עלות שדרוג אתר האינטרנט כרוכה בהוצאה שנתית של כ- 200,000 ₪. נושא זה יובא לדיון בפני הנהלת האגודה.

דבר נוסף, יש להשקיע את הכספים בפעילויות לחברי האגודה ולותיקי התקשורת. כגון: השתלמויות, חידוש פעילות מועדון העיתונות ופעילויות שיווק של בית-העיתונאים ועוד. כל הנושאים האלו יובאו לאישור הנהלת האגודה.

חבר הוועדה, מר חיים פיקרש: מה בדבר קרן ההלוואות?

מנכ"ל האגודה: הסכום שנמצא כרגע בקרן ההלוואות הוא סך של כ- 20,000 ₪, הנמצא בעו"ש, וכן סך של 70,000 ₪, הנמצא בפק"מ.

חברי הוועדה: ועדת הביקורת ממליצה להוריד את הריבית על לקיחת הלוואות מסך של 10% ל- 5% שנתי בלבד.

הוועדה ממליצה עוד להגדיל את ההלוואה לחברים מסך של 5,000 ₪ ל- 7,000 ₪.

אנו מבקשים להביא את המלצתנו האמורה לאישור לאסיפה הכללית.

ממלאת מקום יו"ר הוועדה: ההמלצה של ועדת הביקורת להעלות את גובה ההלוואה ולהוריד את הריבית על ההלוואה, באה בעקבות מצבה הכספי הטוב של האגודה מחד גיסא, ומצבם הקשה של העיתונאים, מאידך גיסא. אני חושבת שהאגודה צריכה לסייע לחבריה.

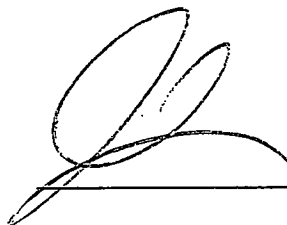
חבר הוועדה, מר חיים פיקרש: תחושתנו היא שהפעילות של האגודה בכללותה במהלך השנה, היא לא רק חיובית, אלא אף מעודדת. לא נותר לנו אלא להביע מילות תודה למנכ"ל האגודה שממשיך להצעיד את האגודה כל פעם לשיאים חדשים. אנו מברכים על הפעילויות המבוצעות באגודה לטובת חברי האגודה.

ממלאת מקום יו"ר הוועדה: אני מצטרפת לדברים שאמר חברי. אני רוצה לשבח את מנכ"ל האגודה על הישגיו בניהול האגודה וכן על הרווחיות הרבה של האגודה בניהולו. אני רוצה לציין עוד לשבח את פעילותו המוצלחת של מנכ"ל האגודה, מדי שנה, בעניין כנס אילת לעיתונות, וכן בדבר יוזמותיו השונות לקדם את ענייני האגודה וחבריה.

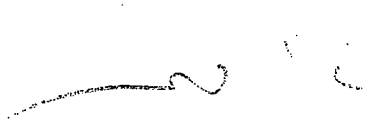


אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

נבון-ויספלד
דואי חשבון
העתק נאמן למקור



חבר הוועדה, חיים פיקרש



ממלאת מקום יו"ר הוועדה, גב' אלה פהן



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי

ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



משרד המשפטים
מסמך זה הינו העתק שנסרק בשלמותו ביום ובשעה המצוינים,
בסריקה ממוחשבת מהימנה מהמסמך המצוי בתיק,
בהתאם לנוהל הבדיקות במשרד המשפטים.
על החתום

משרד המשפטים (חתימה מוסדית).



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים