



RECORD RECORDING SERVICES LTD.

שרותי הקלטה בע"מ

הקלטות ופיענוח, שרותי וידאו, רמקולים וציוד אור קולי, פלאפונים - השכרה ומכירה, גרפיקה ודפוס.

אסיפה כללית של אגודת העיתונאים

בית העיתונאים, ת"א, 28.10.1993

שרותים נוספים הניתנים על-ידנו:

- ☆ רישום פרוטוקולים בבורריות, ועידות, בתי משפט
- ☆ הקלטות ופיענוח סרטים וקלטות
- ☆ השכרת ציוד אור-קולי, הגברת קול באירועים
- ☆ שרותים לכנסים וקונגרסים
- ☆ הדפסות חומר על מחשב
- ☆ הקרנות וידאו/מחשב על מסכי ענק (ברקו)
- ☆ השכרה ומכירת טלפון נייד (פלא-פון)
- ☆ שרותי דפוס וגרפיקה (ממוחשבת)



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
באתר האינטרנט של רשות התאגידים ברשות התאגידים

סניף ירושלים, 02-294666 מנוי 34474

תל-אביב, רחוב בזל 37, טל. 03-5469333, פקס: 03-5441425, TEL-AVIV

אסיפה כללית של אגודת העיתונאים

בית העיתונאים, ת"א, 28.10.1993

מר רזי גוטרמן מזכיר: רבותי, ערב טוב. לפי תקנון האגודה, כיון שאנחנו לא מהווים פורום מספיק, האסיפה נדחית לשעה 4.30 והיא תתקיים בכל מספר משתתפים. האסיפה הראשונה תהיה אסיפה לשינוי תקנון האגודה. לאחר מכן, תתקיים האסיפה הכללית הבוחרת. תודה רבה.

(הפסקה)

רבותי, האסיפה היא אסיפה כללית יוצאת מהכלל לצורך שינוי תקנון האגודה, שינויים בתקנון. לפני כן, אני מבקש את האסיפה לאשר את מועמדנו, מועמד הועדה המכינה, לשמש כנשיא האסיפה. הועדה המכינה של הבחירות בהרכב הסדה וולמן, צבי מרון ואלכס דורון, המליצה בפני האסיפה על נוח קליגר כנשיאה ואני מבקש את האסיפה לאשר בהרמת יד. אוקיי, מר קליגר, אני מבקש אותך, תפוס את מקומך כנשיאות.

מר נוח קליגר, יו"ר: ערב טוב. אני רוצה להודות על הבחירה. אני מאד מצטער, אבל אני חייב לאמר, שאני מאד מאוכזב, כמו שכולנו, אני מבין, מדלות ההשתתפות וההופעה, למרות שלבחירות, צריך לאמר, לפחות שמחה בתוך העצב הזה, לבחירות, אני חושב, שהשתתפו כ-300 חברים וזה הישג די טוב.

אנחנו פותחים את האסיפה הכללית של האגודה בתל-אביב, עם אסיפה מיוחדת לשינוי תקנון ולשינוי שם של האגודה, הצעה כמובן. אנחנו הלכנו עם השם הזה הרבה עשרות שנים ואנחנו בעידן חדש וצריך של חדש לאגודת העיתונאים ויש לנו פה, הפניה של הועדה המכינה לאסיפה הכללית: ועדת החברים מציעה, נוכח בעיה שהתעוררה במהלך עבודתה של ועדת החברים, אשר



לא מצאנו לה פתרון בכוחות עצמנו ואף לא היה דיון על כך בועד האגודה, אנו מציעים להחליף את שם אגודת העיתונאים בתל-אביב לאגודת העיתונאים ועובדי התקשורת. זה למעשה העניין, כי היתר הוא כבר הסברים.

בתשובה לקריאות ביניים: רק שניה, אל תבואו אלי בטענות. אני בסך-הכל מבצע כרגע הצעה. הצעה של ועדת החברים. כינרתי, קודם כל תשב, אחר-כך נדבר איתך... רגע, אם ככה, נימוקינו, אתם לא רוצים לשמוע את הנימוקים, אז אין צורך. בבקשה, את ההסברים. את ההתנגדות למה, כינרתי, בוא בבקשה למיקרופון, כי היום מקליטים הכל.

מר אריה כינרתי: אין לי נימוק בעד ואין לי נימוק נגד. אני רק רוצה לשאול, מה זה עובדי התקשורת? מי שמסדר לי תקלה על המסך, זה עובד התקשורת? תגיד לי.

מר נוח קליגר, יו"ר: אם אני אמצא את זה בהצעה, אני אספר לכם. אם לא, אני לא אספר לכם. אוקיי, כינרתי שאל, אגב, את השאלה והוא גם, למעשה הוא ענה עליה, כי זה כאמת אחד הנימוקים זה באמת זה. הוא לא מתקן לך, אבל הוא מסייע אותך לאיזשהו מקום, אני רואה. נימוקינו הם, כי בתוך חברי האגודה קיים ציבור גדול של עובדי רשות השידור והטלביזיה החינוכית, שעיסוקו הישיר אינו בתחום העיתונות, אלא בהפקת המשדרים, כולל תפאורנים, עובדי במה וכיוצא בזה. אגב, יושב-ראש האגודה יכול להביע דעה? אני, כיושב-ראש האסיפה, יכול להביע דעה? - כן. אני נגד ההצעה הזו, כיושב-ראש וכחבר באגודה. מי רוצה, לפי הסדר?

בתשובה לשאלה: ועדת חברים. מזכיר ועדת החברים הוא פאיאנס, אם זה מעניין אותכם, זה דוד פאיאנס ושולמית לב-ארי, יושב-ראש ועדת החברים.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

שאלתי היא, מי בדיוק בוועדה הציע את שינוי השם.
רגע, אני אסביר למה. אני רוצה לדעת, מי הציע.

מר גרשון הנדל:

עד כמה שאני רואה, זה שולמית לב-ארי ודוד
פאיאנס.

מר נוח קליגר, יו"ר:

אני מציע לשנות את השם אגודת העיתונאים על-שם
דוד פאיאנס, במקום נחום סוקולוב.

מר גרשון הנדל:

אני, למרבה הצער, אמרתי, אני לא מסוגל להצביע,
כי אני רואה את זה פעם ראשונה כמוך.

מר נוח קליגר, יו"ר:

סליחה, את ההצעה העלו חברי ועדת החברים. מכיון
שאיש מחברי ועדת החברים לא מצא לנכון לבוא
לכאן לנמק את הצעתו, אני מציע להוריד את ההצעה מסדר היום.

מר רזי גוטרמן מזכיר:

קיבלנו, קיבלנו את ההצעה של רזי גוטרמן. אין
יותר הצעה כזו, כי כאמור, אין אפילו פה, אלה
שהציעו אפילו לא באו. לכן, השם בינתיים נשאר עד להודעה חדשה, זהו השם.

מר נוח קליגר, יו"ר:

עכשיו, סעיף שני באסיפה המיוחדת הזו, הצעה לשינויי תקנון. מי
הציע את זה? אגב, רזי, אותה ועדת החברים? לא, זה הועדה המכינה הציעה,
על-סמך פניות של החברים. ובכן, על-סמך פניות ובקשות של חברים שונים
באגודה, מציעה הועדה המכינה שינויים לתקנון:

(א) בסעיף 2.2.4 לתקנון ייאמר: האסיפה הכללית תתכנס לפחות אחת

לשנה. - אתם יודעים, שהיום היחא לא מתכנסת אחת לשנה. אנחנו יכולים

לקבל הצעה כזו? - כן, אני מבין שיש פה רוב. יש רוב לזה בעד.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

הצבעה

מי בעד?

מי נגד?

יש רוב.

ב) בסעיף 2.3.4, סעיף קטן ב' לתקנון ייאמר: בישיבת הועד הראשונה יבחר הועד מקרב חבריו את ממלא-מקום היושב-ראש, סגן היושב-ראש, גזבר ויושבי-ראש הועדות המקצועיות, ועדת החברים, ועדת בית סוקולוב של האגודה. אלו יהיו אחראים בפעולתם כלפי הועד. לתפקד ממלא מקום היושב-ראש לא ייבחר עיתונאי, המועסק בחוזה אישי. הבחירות תיערכנה בהצבעה גלויה, אלא אם כן דרשו רוב חברי הועד הצבעה חשאית. - הסעיף הזה הוא מובן? סגן יושב-ראש לא יהיה איש חוזה, ההצבעות יהיו גלויות, בועד יהיה גלוי, אלא אם רוב החברים ירצו שיהיה חשאי וייבחר, כלומר סגן יושב-ראש וממלא-מקום. מקובל?

פתשובה לשאלה: בעלי התפקידים הם יושב-ראש וגזבר, קודם כל. ממלא מקום יושב-ראש, סגן יושב-ראש, גזבר, יושבי-ראש הועדה המקצועית, ועדת החברים ועדת בית סוקולוב... מזכיר של הועד? היה לנו מזכיר ועד? - לא היה לנו מזכיר. מזכ"ל האגודה הוא מזכיר הועד באופן הגיוני אפילו, אפילו לא צריך להתווכח על זה גם. אין לנו מזכיר ועד לחוד ומזכ"ל לחוד. לא היה לנו גם. עכשיו זה ברור?

שאלה: אני רוצה להבין מדוע אסור שבעל חוזה אישי יהיה בתפקיד של ממלא-מקום?

מר נוח קליגר, יו"ר: זה רציתי לאמר. המרכזת המקצועית שלנו תענה על זה יותר טוב ממני.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

עו"ד מלכה ורוצלבסקי: כפי שאתם יודעים, התקנון החדש של האגודה הכניס לאגודה גם בעלי חוזים אישיים וגם עיתונאים שהם פרילנסרים, אבל בכל זאת אנחנו משאירים את תפקידי המפתח באגודה לעיתונאים בהסכם קיבוצי, שהם דואגים לאינטרסים המקצועיים של העיתונאים בעיתונים מאורגנים בהסכמים קיבוציים. יושב-ראש האגודה חייב להיות בהסכם קיבוצי. כל ראשי המוסדות חייבים להיות בהסכם קיבוצי. לכן טבעי, שגם ממלא מקום, שלעיתים כשיושב-ראש האגודה נעדר, ממלא את מקומו, יהיה גם הוא בהסכם קיבוצי.

בתשובה לשאלה: מותר בתקנון להגביל זכויות של חבר באגודה, אם מחליטים על זה ברוב של חברים. אין כאן, מאחר ומדובר כאן באיגוד מקצועי, שמקבל לשורותיו גם עיתונאים שאינם מאורגנים, אנחנו מנסים להגן עדיין על זכויותיהם של העיתונאים המאורגנים ולהקפיד על כך, שעדיין ישאר כאן איגוד מקצועי שדואג לאינטרסים המקצועיים שלו.

מר נוח קליגר, יו"ר: לא, סאמט הציע עכשיו במקום ממלא מקום וסגן, רק סגן, שהוא יהיה הממלא-מקום ממילא. זאת אומרת, לפשט את התהליך, במקום 2, שנבחר, שהועדה תבחר רק אחד. אפשר לקבל, אפשר ללכת עם הצעה כזו?

מר אריה אבנרי: סליחה, התקנון הנוכחי קובע, שליושב-ראש אגודת העיתונאים ישנם 2 סגנים. זה תקנון שקיים כבר עשרות שנים. 2 סגנים ישנם ליושב-ראש אגודת העיתונאים. בקדנציה הזו היתה שרה פרידמן ואילן שחורי. עכשיו, מה שאנחנו מנסים כאן לעשות, כדי לחזק את הנושא הזה שממלא מקום לא יהיה בעל חוזה אישי וכדי להשאיר את התפקיד השני, אז הפרדנו ואמרנו, הדגשנו שממלא המקום של יושב-ראש האגודה יהיה בעל חוזה אישי והסגן השני ממילא הוא גם מעוגן בתקנון והוא נשאר. כך שאנחנו כאן לא משנים את התקנון, רק מדגישים את הנושא של ממלא



מקום, שהוא לא יהיה בעל חוזה אישי.

בתשובה לקראית ביניים: לא, סאמט, סלח לי, שמעון, לא אמרתי שאחד חוזה אישי ולא. אמרתי, שבתקנון הנוכחי ישנם 2 סגנים כבר מקדמת דנן. עכשיו אנחנו בהצעה הזו באים ומדגישים, שאחד מהסגנים, השני הוא גם בעל הסכם קיבוצי, אבל אנחנו רוצים להדגיש שבהיעדרו של היושב-ראש, שלא תיווצר אפשרות שייבחר מישהו שהוא בעל חוזה אישי, אנחנו רוצים להדגיש שיהיה בעל הסכם קיבוצי האיש שיהיה ממלא מקום יושב-ראש. אנחנו בסך-הכל באים לחזק את החישוקים ולא להגיד את חרפתנו, כמו שאתה אומר, שיש סגן אחד בחוזה אישי, חלילה, וסגן אחד לא. שניהם בהסכם קיבוצי.

מר נוח קליגר, יו"ר: אגב, אני לא רואה את ההבדלים פה, רק בשם. אחד ייקרא מ"מ, השני ייקרא סגן. אין פה הבדלים, ממילא יהיו שניים. נכון, שמעון?

בתשובה להערת ביניים: רגע, שרה פרידמן, אני רוצה להבין. מי מיותר, הסגן, או הממלא מקום? אבל מי? אבל לא יכול להיות ואם יושב-ראש, חלילה, חולה, מה יהיה? מי? אז כן צריך ממלא מקום. .. ללא סגן? אחד ממלא מקום... אבל עד עכשיו היו 2 סגנים בתקנון, אז צריך לשנות את התקנון, במקום 2 סגנים יכהן ממלא מקום. אני לא יכול אבל הרגע, האסיפה לא יכולה לעשות 2 שינויים כשאינן לה הצעה בכתב מראש, היא לא יכולה לשנות חאפ-לאפ ככה סתם את התקנון, גם זה לא הולך. זאת אומרת, זה לא הולך. זה או ההצעה הזו עכשיו, או לא. זה לא יכול להיות, אי-אפשר לעשות... משום שאין, עם כל הכבוד, שאסיפות הן סוברניות, יש גם תקנות והתקנות אומרות, שהיה צריך להגיש את זה קודם ולא לבוא ברגע האחרון ולהפוך את התקנון. זה מה שנאמר... אז זה מה שאני אומר, אז בסדר, נעמיד להצבעה את התיקון, כן או לא. זה כל הסיפור. יקבלו את התיקון, יהיה תיקון. לא יקבלו, נישאר עם התקנון הקודם, מה הבעיה? אז אני מנקש עוד פעם, מ"מ, סגן,



היתר לא כל כך חשוב לנו באמת, מ"מ וסגן, שהם יהיו לא בעלי חוזים, אלא בהסכם הקיבוצים, או לא. בבקשה, על זה נצביע.

הצבעה

מי בעד השינוי בתקנון?... למה לא ברור? מ"מ וסגן, שהועד יבחר אותם. עוד פעם התיקון: בישיבת הועד הראשונה, אחרי שנבחר הועד, יבחר הועד מקרב חבריו את ממלא מקום היושב-ראש, את סגן היושב-ראש, גזבר ויושבי-ראש של 3 ועדות, אני רואה פה. אלה יהיו אחראים וכו' וכו' לפעולה כלפי הועד. לתפקיד ממלא מקום היושב-ראש לא ייבחר עיתונאי המועסק בחוזה אישי, על זה נצביע.

מר רזי גוטרמן מזכיר: לפני כחודש וחצי יצא חוזר של אגודת העיתונאים לחברי אגודת העיתונאים בנפרד... לא קורא, זה בעיה שלכם, בנפרד ויושבים פה יושבי-ראש של כמה וכמה ועדים. בנפרד נשלח חוזר ליושבי-ראש הועדים, אליהם אישית ונא לתלות על לוח המודעות ושם נאמר, שעד תאריך מסוים הועדה המכינה מבקשת להגיש לה את ההצעות לתיקון. בנוסף לכך, המרכזת המקצועית שלחה תזכורת באמצע התאריך הזה, שאומר עד תאריך כך וכך. התרכזו כל ההצעות בפני הועדה המכינה, הועדה המכינה מיינה אותם, הוסיפה הצעות שלה או הצעות של האגודה מטעמה והביאה אותם בפניכם. מה שאמר נוח זה נכון, אי-אפשר עכשיו לפתוח את האסיפה לדיון על תיקונים חדשים. לצורך כך נקבעה עוד כמה חודשים אסיפה מיוחדת לשינוי תקנון. מה שאנחנו רוצים עכשיו זה להביא את ההצעות שהובאו בפני הועדה, כאשר תהיה הצבעה או להעביר אותן או לא להעביר אותן.

מר נוח קליגר, יו"ר: לא, היא לא פסלה. היא מביאה כל שינוי. רק האסיפה הכללית יכולה לפסול. הועדה המכינה מביאה כל הצעה. אני, אגב, לא יודע מה בכלל אנחנו מתווכחים כל כך הרבה

זמן, כי באמת, הנושא הוא לא רלבנטי כל כך, חוץ מלא חוזה אישי. בזה



אנחנו מסכימים, שרה... שרה, בין מה שאני אמרתי ומה שאת אמרת, יש מרחק גדול, תאמיני לי, הרבה הרבה מרחק יש.

בחשובה לקריאת בנינים: זה כבר הסבירה הרכזת המקצועית ושהיא גם יועצת משפטית, שאנחנו רוצים לנסות, אנחנו, להגן על החברים עם ההסכם הקיבוצי. זה מותר לנו, או שאנחנו צריכים בכלל להיכנע וללכת הביתה כולנו? אולי נעשה גם את זה, שמעון.

מר רזי גוטרמן מזכיר: סאמט, תרשה לי מילה אחת. יכול להיות מצב אבסורדי, שהיושב-ראש, נאמר, לא אבסורדי, חולה או נסע לחוץ-לארץ וממלא המקום שלו צריך להתייצב למשא ומתן עם מישהו מהמו"לים על ההסכם הקיבוצים. לא יעלה על הדעת, שאדם שהוא בחוזה אישי והבטחון התעסוקתי שלו עם אותו מו"ל הוא מוטל בספק, ינהל משא ומתן על חוזה קיבוצי. לכן מבקשים, שלתפקיד הזה יהיה אדם שהוא נמצא בחוזה קיבוצי ולא בחוזה אישי ומי שהתקבל לאגודה בשנה-שנתיים האחרונות על בסיס חוזה אישי היה מודע לכך, שיש מיגבלות מסויימות על בחירתו.

קריאת בנינים: בענין הדיון על התקנון יש פה אי-הבנה. אפשר לדון על הצעות הועדה ואת ההצעה הזאת גם לתקן, את ההצעה שמוגשת, גם לתקן אותה... יש פה אי-הבנה, יש מקום להסתייגות, זה הכל.

מר נוח קליגר, יו"ר: בסדר, מה ההסתייגות שהרוב לא רוצה? אז לכן אמרתי, מי שיהיה בעד, יהיה בעד. מי שיהיה נגד, יהיה נגד. מה אמרתי? אז בסדר, אז אלה שיתנגדו, יתגברו על הבעד, אז נתקן את זה גם. אבל אם יש רוב להצעה הזו כמו שהיא כתובה, אז יש לה רוב.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

הצבעה

מי, בבקשה עוד פעם, מי בעד ההצעה כפי שהיא כתובה?
מי נגדה?
יש רוב להצעה, היא התקבלה.

ג) בסעיף 7.3.4, סעיף קטן א' לתקנון, ייאמר: החפטר יושב-ראש האגודה מתפקידו, או הופסקה כהונתו בתפקידו על-פי הוראות תקנון זה או נבצר ממנו להמשיך ולמלא את תפקידו מכל סיבה שהיא, ימונה תחתיו מי שקיבל את מספר הקולות הרב ביותר אחריו ליושב-ראש האגודה ובלבד שנבחר לועד והוא מכהן בו כחבר.

- אם הוא קיבל את המספר השני, הוא נבחר לועד, זה נראה לי הגיוני. אם הוא קיבל את המספר השני, אז הוא מאה אחוז בועד, אז למה ממלא המקום לא יהיה יושב-ראש? 2 דברים, הממלא מקום ייבחר הרי על-ידי הועד, זה לא חייב להיות זה שקיבל את מספר הקולות השני, ברור. אבל אני שואל, החלק האחרון של המשפט הוא לדעתי, סליחה, הוא לדעתי, מיותר, כי ברור שאם הוא קיבל את המספר הרב במקום השני, ברור שהוא חבר בועד ואז הוא ישנו.

עו"ד מלכה ורוצלבסקי: סליחה, זה לא ברור, כי יכול להיות, שמי שמועמד אחריו, או היו 2 מועמדים, מועמד אחד קיבל את רוב הקולות כיושב-ראש הועד והמועמד השני קיבל 3 קולות והוא אפילו לא נפנס לועד. אז זה מצחיק, שכשיושב-ראש הועד פורש, הוא יהפוך להיות יושב-ראש האגודה.

מר נוח קליגר, יו"ר: רגע, סליחה מלכה, אל תכעסי עלי, אבל פה יש משהו. פה אני, באמת, עכשיו אני מבין עוד פחות ממה שקודם. אדם נבחר כיושב-ראש הועד, הוא קיבל נניח 50 קולות. אחריו נבחר עוד אחד לועד עם 46 קולות. אותו את רוצה?



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

עו"ד מלכה ורוצלבסקי: סליחה, יש 2 הצבעות נפרדות. הצבעה ליושב-ראש האגודה והצבעה לחברי הועד והכוונה כאן הייתה, שמי שמועמד שני ליושב-ראש האגודה ולא הצליח אפילו להיכנס לועד, לא יוכל להיבחר במקום יושב-ראש הועד. אבל לא גמרתם לקרוא את הסעיף עד הסוף, סליחה. הסעיף הזה...

מר נוח קליגר, יו"ר: אוקיי, לא קראתי עד הסוף: לא היו מועמדים נוספים בבחירות ליושב-ראש האגודה, אשר מכהנים בועד או נבצר ממועמדים אלה למלא את תפקיד היושב-ראש מכל סיבה שהיא, יבחר הועד מבין חבריו בישיבה מיוחדת, שהתכנסה לנושא זה, את חבר הועד שימלא את מקום היושב-ראש, ללא קשר לתוצאות מהבחירות הכלליות ובלבד שחלו עליו התנאים לבחירת יושב-ראש האגודה, כאמור בתקנון הבחירות המצורף לתקנון זה. - זאת אומרת, אנחנו למעשה במצב הזה, שיש לנו מועמד יחיד היום לראשות הועד, נכון? היה רק אריה אבנרי, לכן חל על העניין הזה החלק השני של הסעיף. התיקון הוא איפוא, על החלק השני של הסעיף, כי במקרה הספציפי הזה אין לנו את האפשרות הראשונה, רק את האפשרות השנייה.

מר משה לרר: הרי לפני 3 דקות אישרנו בהרמת ידיים את החלוקה לתפקידים בועד האגודה, שיש לנו יושב-ראש, ממלא מקום, סגן ו-3 יושבי-ראש ועדות. לשם מה בחרנו בממלא מקום יושב-ראש? - כדי לעשות את כל ההיסטוריה מחדש? אם יש לנו ממלא מקום יושב-ראש והוא עומד בקריטריונים, הוא יהיה יושב-ראש במידה והיושב-ראש יפרוש או יימנע ממנו להיות בתפקידו. אני מציע, שממלא מקום היושב-ראש, הוא יהיה יושב-ראש... אסיפה כללית יוצאת מן הכלל, הרי זה לא הממשלה נופלת, זה לא, ועד אגודת העיתונאים לא עומד מעל לכל דבר במדינה הזאת. יש כללים. אם קורה שיושב-ראש הועד מתפטר, ממלא-מקומו מתפטר, הסגן נעשה עיוור, השליש נעשה חרש, מה עושים?... לא, אני לא עושה, כי אני עוד לא יודע מי בתפקידים, יכול להיות שאני אהיה... רבותי, קצת קורטוב של חייך לא יזיק



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

לאף אחד. לא יתכן, שכל המערכת תקרוס במכה אחת. אם היושב-ראש, עם כל הכבוד לו, לא ממשיך, ממלא מקומו יהיה היושב-ראש. זו הצעתי.

מר רזי גוטרמן מזכיר: הועדה שהכינה את ההצעות האלה, התכנסה לאחר שהתברר שיש מועמד אחד בלבד לתפקיד יושב-ראש האגודה ואז היא עברה על תקנון האגודה והתברר לה שיש מצב פרדוקסאלי, שיכול להיות אלף ואחת סיבות, שיהיה בריא מר אבנרי, אבל הוא לא יוכל להמשיך בתפקידו אחרי X חודשים ואז הועד נותר בלי יושב-ראש. כיון שאם היו 2 מועמדים, התקנון אומר במפורש, מי שזכה במספר הקולות שאחריו, הוא יהיה יושב-ראש. לכן, הועדה המכינה המליצה לסתום את אותו חור שנוצר כאן בתיקון מסוים שאומר: במקום לכנס את החברים לאסיפה כללית, ואנחנו רואים את שעור ההיענות כאן, ועוד חודש, עוד חודשיים או עוד שנה או מתי שזה לא עלול לקרות, הועד, שהוא פועל יוצא של תוצאות הבחירות, מיופה-כוח לבחור יושב-ראש במקום אותו יושב-ראש לתקופה שנותרה עד הבחירה הכלליות. מה שאתה מציע הוא, שאותו ממלא מקום, שייבחר בישיבה הראשונה, אולי על קריטריונים אחרים, לא על קריטריונים של ממלא מקום, מחליף, הוא יהיה היושב-ראש אחר-כך, במידה שהיושב-ראש יפרוש ולכך לא היה תקדים בעבר.

מר יעקב העליון: על פני הדברים, ההצעה של משה מאד הגיונית, אבל כולנו יודעים מתוך נסיוננו עתיר השנים, שלפעמים התפקידים בראשית קדנציות של ועד נקבעים לא תמיד לפי כישורים, אלא לפי דילים ולכן, לפי דעתי, ראוי שאם יושב-ראש מטעמים אלו או אחרים פורש, הועד יבחר את האיש שהוא בחן אותו במשך התקופה שעברה עד שהממלא מקום פרש ואז יודעים, זה יכול להיות בהחלט הממלא מקום, אבל אז הם יודעים שהם בחרו את האיש הטוב ביותר שהוכיח את עצמו בעבודת הועד טוב ביותר ולכן אני תומך בהצעה שלהם.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

מר שמעון סאמט: רבותי, אם צריך לדבר ברורות נדבר ברורות. הרי כל הבחירות מתקיימות על סמך הסכמים, תוך הבטחת רוב לאלה שהם הרוב בציבור העוסק בכך. כך יהיה גם בועד. אני בטוח, שאם תתקבל ההצעה ואני תומך בה, של המזכיר, אז הועד הזה, שיש לו רוב מוסכם מראש ואנחנו יודעים כבר מי ייבחר גם עכשיו, לפני שאנחנו יודעים, כן? הועד הזה יבחר את היושב-ראש המקובל עליו ואני בטוח שהוא יהיה בדיוק באותו הקו שהיושב-ראש שהפסיק לשמש יושב-ראש היה. לכן אני מציע לקבל את הצעתו, שהועד בוחר את היושב-ראש.

גב' נורית ארד: בהצעה הזאת כתוב, שבמידה ויושב-הראש לא יוכל למלא את תפקידו, אז הועד ימנה במקומו מישהו אחר ללא קשר לתוצאות הבחירות והשאלה שלי היא, למה זה ללא כל קשר לתוצאות הבחירות? האם הבחירות לא מצביעות על האדם השני הכי מבוקש?

מר רוזי גוטרמן מזכיר: נורית, אני אסביר לך את זה בפשטות. בבחירות הכלליות מתמודדים חברים, 9 חברים על 9 מקומות בועד, שיש בו 17 חברים. חוץ מהחברים שייבחרו היום, נבחרו כבר 9 חברים משוריינים - 8 על ידי ועדי המערכות וחבר אחד באסיפת תא הגימלאים. הכוונה של התיקון כאן אומרת, שגם אותם חברים, שנבחרו באסיפת הגימלאים והמערכות, גם הם יכולים להיבחר על-ידי הועד לתפקיד היושב-ראש, במידה והיושב-ראש פורש. למה? כיון שלמשל היום, הם לא נבחרו האסיפה הכללית, הם היו צריכים להודיע שהם רוצים להיבחר ליושב-ראש כדי להעמיד את עצמם לאסיפה הכללית, אבל החבר'ה האלה כבר משוריינים מלפני שבוע-שבועיים באותם בחירות. מה שעומד מאחורי הסעיף הזה אומר: הועד יבחר אחד מהחברים שלו, "ריגרדלס" איפה שהוא נבחר, או בבחירות הכלליות, או במערכות ולכן, ההזדמנות היא שזה לכולם. אם אנחנו נאמר: רק מי שיתחרה כאן, אז אנחנו לא צריכים את הסעיף הזה, כי יש לנו את מי שהתחרה אחריו.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

מֵר נוּחַ קְלִיגֵר, יו"ר: קוּדֵם כָּל, מִשֶּׁה לָרֵר מוֹרִיד אֶת הַצְעָה הַנִּגַּד שְׁלוֹ, כִּךְ שֵׁשׁ לָנוּ אֶת הַהֲצָעָה הַזֹּה. אֲנַחְנוּ נִצְבִיעַ עֲלֶיהָ.

הַצְבָּעָה

מִי בַעַד הַהֲצָעָה? - יֵשׁ לָהּ רוֹב.

מִי נִגַּד?

יֵשׁ לָהּ רוֹב, הַתְּקַבְּלָה הַהֲצָעָה.

(ד) בַּסְעִיף 7.3.4, סְעִיף קֶטֶן ח', יִיאָמֵר: אוֹשֶׁרָה הַהַחֲלָטָה עַל אִי-אִימוֹן בִּישׁוּב-רֵאשׁ וְהַעֲבָרָתוֹ מִתְּפִקִּידוֹ, יִבּוֹא בְּמִקּוּמוֹ מִי שִׁימוֹנָה כַּמְפוֹרֵט בַּסְעִיף 7.3.4-א' לְעִיל. - אֲנִי לֹא יוֹדֵעַ אֶת הַסְעִיף הַזֶּה וְלֹא יוֹדֵעַ אֶת הַסְעִיף הַזֶּה.

מֵר רִזִי גוֹטְרַמַּן מִזְכִּיר: זֶה אוֹמֵר, שֶׁגַם בְּמִקְרָה שֶׁהִישׁוּב-רֵאשׁ מוֹדֵחַ מִתְּפִקִּידוֹ, חָל תְּהִלִּיךְ הַבְּחִירָה כְּמוֹ בַּסְעִיף הַקּוּדֵם.

מֵר נוּחַ קְלִיגֵר, יו"ר: כְּמוֹ בַּסְעִיף ד'. זֶה, אֲגַב, טַכְנִי בְּלִבְד, אִז פֹּה לֹא צָרִיךְ, לְדַעֲתִי, אִפִּילוֹ לֹא לְהַצְבִיעַ עַל זֶה.

הַצְבָּעָה

מִי בַעַד?

מִי נִגַּד? - אֵינִן לָנוּ.

עֵבֵר.

(ה) בַּסְעִיף 8.3.4, סְעִיף קֶטֶן א', יִיאָמֵר: הוֹעֵד רֵשָׁאִי לְהַסְדִיר בַּעֲצֻמוֹ א מוֹעֵד יִשִּׁיבוֹתִיו, הַהֲזַמֵּן לָהֶן וְדֶרֶךְ נִיהוּלֵן וּבְלִבְד שִׁתְּכַנְס אַחַת לַחֹדֶשׁ לַפְּחוֹת לְהוֹצִיא תְּקוּפַת הַקִּיץ בַּחֹדְשִׁים יוּלִי-אוֹגוּסְט. - זֶה צָרִיךְ תִּיקוּן? מַה הִי קוּדֵם?



רְשׁוּת
הַתְּאָגִידִים

אִישׁוּר שְׁמִסְמֵךְ זֶה הַחֲתוּם אֶלְקִטְרוֹנִית,
מֵהוּוֹה הַעֲתָק שֶׁל מִסְמֵךְ (מִקּוּר אוֹ הַעֲתָק) הַמְצוּי
בְּיוֹם הַחֲתִימָה בְּתִיק הַתְּאָגִיד בְּרֵשׁוֹת הַתְּאָגִידִים

מר רזי גוטרמן מזכיר: על-סמך נסיון העבר התברר, ששייכות שזומנו ביולי-אוגוסט היו בלי פורום, היו של 3-4 אנשים.

מר נוח קליגר, יו"ר: זה צריך להיות בתקנון? אני חושב, זה טכני בלבד, הועד יחליט מתי הוא רוצה לשבת. ביולי לא ישב, כי אין אף אחד בארץ... אוקיי, זה משתנה מתקופת הקיץ שהיה בתקנון הקודם, לתקופת יולי-אוגוסט. זה כל הסיפור. אפשר לקבל?

הצבעה

מי בעד?

מי נגד?

קיבלנו ברוב.

(ו) בסעיף 1.6.4, סעיף קטן א', ייאמר: אסיפה כללית הבוחרת תבחר מבין חברי האגודה ועדת אתיקה בת לפחות 7 חברים, מתוכם לפחות 3 בעלי השכלה משפטית ותמנה מתוך הנבחרים יושב-ראש וסגן. - עכשיו, הלפחות הוא, הדגש הוא על לפחות.

עו"ד מלכה ורוצלבסקי: הסעיף הוא העתק של הסעיף שהיה בתקנון הקודם, רק פלוס המילה לפחות. מתוך נסיון למדנו, שבועדת האתיקה, אם נשארים רק 7 חברים, לא מגיעים מספיק חברים לשייכות ולכן אנחנו רוצים, שיהיו בוועדה לפחות 7 חברים, כדי ששייכות יבואו מספיק חברים כדי לנהל את הדיון.

מר רזי גוטרמן מזכיר: היו עד עכשיו 7 חברים. נוספה המילה לפחות, כדי שנוכל



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

מר נוח קליגר, יו"ר: לפחות 7, כלומר אפשר להגדיל ואת זה גם יעשו, יגדילו את מספר חברי ועדת האתיקה, כדי שלפחות כמה מהם יבואו לישיבות, כי אני באמת זוכר, צריך לאמר את האמת, ישיבות שאני ישבתי, שהיו 3 חברים ועם 3 חברים באמת קשה מאד לנהל ועדת אתיקה. אפשר לקבל את ההצעה?

בתשובה לקריאת ביניים: זה מה שנאמר. הם יבחרו. לא אנחנו פה, האסיפה הכללית. פה במיוחדת לא בוחרים מספר. פה רק קובעים את הסעיפים בתקנון. אחר-כך אנחנו בוחרים את מספר החברים.

הצבעה

מי בעד זה, להגדיל?... עוד מעט יש אסיפה כללית מן המניין. אנחנו נהפוך את זה לאסיפה כללית. זו יוצאת מן הכלל לשינויים בתקנון, רזי אמר את זה וגם אני אמרתי את זה.

מי בעד?

מי נגד?

התקבל.

(ז) בסעיף 2, סעיף קטן ג' לתקנון הבחירות, הנספח לתקנון האגודה, ייאמר: כל אמצעי התקשורת אשר מועסקים בו לפחות 30 חברי אגודה ואשר נבחר בו ועד מערכת על-פי פרק 13.4 לתקנון האגודה, יבחר נציג לוועד האגודה. מערכות, שאין בהן 30 חברי אגודה ואשר נבחרו בכל אחת מהן ועדי מערכות על-פי תקנון האגודה, יוכלו להיות מיוצגות במשותף על-ידי נציג אחד לוועד האגודה ובלבד שיש בהן במשותף לפחות 30 חברי אגודה. - זה ברור מה שנאמר פה? מלכה רוצה להסביר.

עו"ד מלכה ורוצלבסקי: הסעיף הזה הוסף לבקשת נציגי המערכות הקטנות של

חברי האגודה, שאין בהן 30 חברים. לפי התקנון



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

הקודם, צריך מינימום 30 חברים, כדי לשלוח נציג משורין לועד האגודה. מאחר ומערכות קטנות בעבר נהגו לאחד מספר מערכות ולשלוח נציג וזה לא היה בתקנון שעדכנו לפני שנה, אנחנו מבקשים להוסיף את זה כדי שהם, למשל מערכות של העיתונאים הלא עבריים או עתי"ם, יוכלו לשלוח ביחד נציג משורין וזהו, זו מטרת התיקון.

מר נוח קליגר, יו"ר: זה מובן עכשיו? אגב, אני מכין שזה תיקון הגיוני אפילו.

הצבעה

מי בעד?

מי נגד?

התקבל.

ח) אחרון. סעיף 4-ט"ו: יתווסף לתקנון הבחירות הנספח לתקנון האגודה וייאמר בו: גם במערכות המיוצגות במשותף ייערכו הבחירות כאמור בפרק זה, באמצעות האסיפה הכללית או קלפי בכל מערכת. - זאת אומרת, אותה שיטה כנהוג.

הצבעה

מי בעד?

מי נגד?

התקבל.

ובכן, האסיפה הכללית המיוחדת לשינויים בתקנון ותוספות לתקנון אישרה את ההצעות. אנחנו עכשיו מסיימים את האסיפה הכללית המיוחדת ופותחים באסיפה הכללית מן המניין, האסיפה הכללית של אגודת העיתונאים בתל-אביב וכינרתי רוצה לאמר משהו.



להשאיר אותו יושב-ראש

מר אריה כינרתי:

מר נוח קליגר, יו"ר: ואותו מזכיר גם ואותה מלכה, שאני קורא לה מלכה ושמה מלי. אוקיי. אם ככה, פתחנו את האסיפה ואני מזמין את יושב-ראש האגודה בתל-אביב לשאת דברו, את אריה אבנרי, בבקשה.

מר אריה אבנרי, יו"ר: ערב טוב. אני אומר דברים בקצרה ואני רוצה, ברשותכם, לאמר כמה דברים אישיים בתחילה.

לכאורה, אני הייתי צריך לראות כמחמאה אישית את העובדה, שאני התמודדתי בעצמי או בגפי לתפקיד יושב-ראש האגודה, אבל האמת היא, שאני רואה את התופעה הזו דוקא מזוית שונה. אני חושב, שעצם העובדה, שלא היו מועמדים נוספים לתפקיד יושב-ראש האגודה מלמדת, לדעתי, (ש-א) ישנם מעט חברים שמאמינים, שבתפקיד הזה, אני כרגע לא מדבר על חברי הועד, ניתן בנסיבות הנוכחיות הקיימות באגודת העיתונאים, במציאות שקיימת בתקשורת, לחולל שינויים שבלעדיהם אנחנו נמשיך ונשקע. (ב) הולך וקטן מספרם של בעלי ההסכמים הקיבוציים או בעלי ההסכם הקיבוצי, שיכולים להתמודד בתפקיד הזה, כי אני מכיר באגודת העיתונאים חברים טובים, שתרמו רבות והיו יכולים לשמש בתפקיד הזה, אבל היום הם בעלי חוזים אישיים או גימלאים או חברי תא ותיקי התקשורת, שאינם יכולים להיבחר לתפקיד הזה. כך, שאין לי שמחה ויש לי יותר עצב.

האמת היא, שגם לא חשבתי להתמודד לקדנציה שלישית. אני חושב, שתחלופה בתפקיד הזה היא חיונית ו-4 שנים ולמעשה יותר מ-4 שנים, היה ארבע ורבע שנים, כי דחינו את האסיפה הכללית, כי המתנו לוועידה של האיגוד הארצי, 4 שנים או ארבע ורבע שנים זה די והותר בתפקיד הזה. אבל אם אני בכל זאת הסכמתי ללכת לתפקיד הזה ואני

אומר לכם מאש וגם זה



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

יירשם עכשיו בפרוטוקול, שאני אמרתי לעצמי, שלא יהיו שנתיים נוספות כמו שהיו 4 האחרונות. אם אני ארגיש, שבשנה הקרובה או בחודשים הקרובים אי-אפשר להוריד מהשרטון ותיכף אני אגיד לכם למה אני מתכוון, את הספינה שלנו, את ספינת אגודת העיתונאים, אני לא רואה את עצמי ממשיך בתפקיד, כי אין לי עניין להגיע לפנסיה בתפקיד הזה ולא התחנתי עם התפקיד הזה ולא קיבלתי אותו בירושה.

ובכן, אני רוצה לאמר עכשיו כמה דברים על אגודת העיתונאים בתל-אביב בשנתיים האחרונות. את ההישגים של האגודה, אני מעדיף, שמר רזי ומלי ימנו. אני דוקא רוצה לעמוד על הבעיות והצללים.

קסטה 2

אמרתי קודם, שהאגודה דומה לספינה על שרטון ואגיד למה כוונתי. היה לנו חלום להקים איגוד עובדי תקשורת. עכשיו, כשמעתי את ההצעה הזו של, אני לא שומע את זה עכשיו לראשונה, אבל עכשיו שזה הובא להצבעה מעשית, שרצו להפוך את שם האגודה לאגודת העיתונאים ועובדי התקשורת, זה נשמע לי כדבר אירוני, כפרסה, כי אילו החלום שלנו היה מתגשם, הכל היה נראה אחרת. אני לא יודע כמה, אני חושב שרוב החברים שנמצאים כאן, נכחו כאן לפני שנה וחצי באסיפה הכללית המונית שבאו, של מאות חברי אגודת ועובדי תקשורת ועובדי תקשורת אלקטרונית, שבאו לכאן בעידן ובתקופה שיש קשיים, של שחיקה במעמדנו ובשכרנו, של התעצמות גוברת והולכת של המו"ליו ובאו לכאן להביע הזדהות ותקווה ואז אמרנו על הבמה, שרה ואני וחבריו אחרים, אמרנו, שאם אנחנו נצליח למלא את התוכנית להקים איגוד עובדי תקשורת, שבו יהיו חברים גם עובדי הדפוס והמינהלה וההפצה ואחרים, אולי תהיה לנו תקווה והתקווה שלנו היתה, שההסתדרות תעזור לנו או תשתף איתנו פעולה, מבלי שאנחנו נהיה חברים בהסתדרות.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

וכאן בסוגריים אני רוצה לצטט את עמוס שוקן, שאמר בסימפוזיון לספר השנה משפט, שהוא נשמע היום מאד סרקאסטי, אבל הוא, לצערי הרב, אמיתי: הלך הפיסח אל החיגר - הוא אמר. הלכה אגודת העיתונאים הפיסחת אל ההסתדרות החיגרת, וזה נכון. אני בעצמי נדהמתי לראות את חולשתה של ההסתדרות. כולנו יודעים, שההסתדרות נתונה בשליטתם של ועדי העובדים הגדולים במשק, מה שנקראים, בזמנו נקראו ששת הועדים הגדולים, אחר-כך עשרת הועדים הגדולים. לא תיארתי לעצמי, שמזכ"ל ההסתדרות וממלא מקומו, שהפך להיות מזכ"ל ההסתדרות ושאדם יושב-ראש האיגוד המקצועי לא מסוגלים לכפות על איגוד עובדי הדפוס ועל איגודים אחרים לבוא ולשבת ולהקים פדרציה אחת של עובדי תקשורת, שאנחנו נוכל כולנו לבוא כגוף חזק. אני לא רוצה להשוות אותנו, חלילה, זאת אומרת לא חלילה, בדמיון אני לא יכול להשוות את עצמנו לעובדי חברת חשמל או מקורות, שיושבים על שאלטרים של המדינה, אבל לפחות אם אנחנו יכולים לשבת על השאלטרים של התקשורת והנה נוכח חולשתה של ההסתדרות נאלצנו לתת לה גט עוד לפני שהתחתנו. זה היה אירוסיין שלא מומשו. זו לא היתה חתונה שלא מומשה, זה היו אירוסיין שלא מומשו וכנושא הזה אני חייב להחמיא ליגאל לב, שהוא במשך שנים היה נגד המהלך הזה ואני סברתי אחרת. לא רק אני. אני חושב, שאנחנו השלינו את עצמנו, אבל זה לא, לפחות ניסינו. לפחות אנחנו יכולים להגיד לעצמנו, שניסינו.

מול החולשה הזו באה ההתעצמות של המו"לים. התעצמות, שבאה עכשיו בפניסה המאסיבית לערוץ השני. בינתיים רק 2 מהמו"לים באו בגדול, נמרודי ומוזס, אבל אני מניח, ששוקן בצורה זו או אחרת יגיע לתחנות הרדיו. אתם יודעים, שעכשיו יש הצעת חוק חדשה, שקובעת, שאלה שהגיעו לערוץ השני, לא יכולים כבר להיות ברדיו. המו"לים התחילו לשחק בנו, התחילו, נוכח חולשתנו, יותר ויותר החלו להכות בנו והתחילו במכות של חוזים אישיים, שבכמות שעולה על מה שחתמנו בהסכמים הקיבוציים בכל העיתונים. אין היום עיתון, ששומר על המסגרת הקצובה. בכל מיני תרגילים, מתחיל לשולחן,



באמצעות אחרת, מעל לשולחן, אין, היום המיכסה של החוזים האישיים לא נשמרת. הם, כמובן, ציפו שאנחנו לא נצא למאבק נגד הערוץ השני, נגד כניסתם ואני פעם אמרתי, שאגודת העיתונאים דומה לכמה גנרלים, שאין להם חיילים. היום אני רוצה, ברשותכם, להוריד את הדרגה של הגנרלים ולהגיד: היא דומה לכמה אולי מפקדי פלוגות, אולי להוריד את זה בכמה דרגות, כי אין שום שליטה ואין שום יכולת היום להפעיל, לעשות שום צעד באף מערכת ואם היום ישנה בעיתונות הלועזית תופעה מבישה, שעיתונאים מקבלים שכר רעב ומול מו"ל שמקבל פנסיה, עומד לקבל גימלה של 2 מליון שקל ומתורכב בזה שהוא פיטר או עומד להדיח מהדירקטוריון איזה חבר אמיץ, שלטענתו, הדליף את הדבר לכלי התקשורת, כוונתי ליובל פרנקל וחברי מפלגה ואני כאן לא, אנחנו לא מדברים כאן בענייני פוליטיקה, אנחנו אגודה לא פוליטית, שותקים וראשי מפלגה וראשי מדינה שותקים, אז מה לנו כי נלין? אז האם אנחנו יכולים היום להשבית איזה עיתון או כלי תקשורת אחר אלקטרוני להזדהות עם חברינו בעיתונות הלועזית? האם אנחנו יכולים לעשות משהו?

אז מצד אחד, אמרתי לכם, חולשה של אגודת העיתונאים. מצד שני, מו"לים שמתעצמים. אני כבר לא יודע מה יהיה. דיברו כאן על ממלא מקום יושב-ראש הועד, מי שיעמוד מול המו"לים ואני ישבתי וגיחכתי בליבי, מה זה יעמוד מול המו"לים? אתם, אני לא יודע מי מכם התנסה במשא ומתן מקצועי לשבת מול שוקן או מול נמרודי או מול מוזס ולראות איך הם מתייחסים לאגודת העיתונאים. אפילו לספר השנה שלנו, שביקשנו לעשות סימפוזיון משותף, הם לא רצו לבוא. לכנס אותם ביחד לספר שנה, שאמור להיות והוא יוקרתי יצא וכאן ישנו יעקב העליון ואני רוצה בהזדמנות זאת גם כן להחמיא לו, ספר שנה יוקרתי. גם זה לא, הוא לא הצליח, יעקב העליון, לכנס אותם.

ומה נשאר לנו לעשות? לנסות להפיח את העוצמה שלנו, כשמשון

המסכן, במועצת העיתונות, שהיא גם גוף נוסף שמשותק, שפה ושם אין בתלונות



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

של חברים אלו או אחרים והדבר היחידי, שעוד נותר לנו לעשות זה בשלב זה לטרפד את בחירתו של נשיא המועצה החדש, עד שתמומש האמנה שחתמנו עליה בדבר חופש הביטוי וענין של בית דין חברים וכו'. ותראו איך המו"לים נוהגים בנו. הם אומרים: או שיהיה צדוק, או שלא יהיה נשיא. כי החוק של מועצת העיתונות קובע, ששלושת המרכיבים יקבעו מי יהיה הנשיא בעצה אחת, המו"לים והעורכים ביחד, נציגי הציבור והעיתונאים. אנחנו הצענו הצעות הוגנות, האיגוד הארצי הגיש כמה הצעות אלטרנטיביות. הם אומרים: לא, יהיה צדוק. כזה ראה וקדש. וזה מראה לכם, אני רואה בזה סמל ומי זה צדוק? צדוק, שיש לו זכויות היסטוריות משפטיות, שאיש לא יכול לזלזל בהן, אבל הוא עמד מנגד, לעולם לא שמעתי אותו משמיע משהו על חופש הביטוי, כמו שהוא יצא נגד גנוסר. לעולם לא שמעתי אותו, שהוא מדבר על ההשתלטות של המו"לים על כלי התקשורת האלקטרוניים, הערוץ השני, כי הוא היועץ המשפטי שלהם ולכן הוא צריך להיות גם נשיא מועצת העיתונות.

ממה שאמרתי לכם עכשיו, אתם יכולים להבין, שהמצב של התקשורת מנקודת מבטי הוא עגום מאד. הועד הנוכחי עשה מאמצים לבלום את התהליך של החוזים האישיים, אבל לאחר שהתחיל השטפון, מה שנותר לנו לעשות זה להכניס אותם לתוך האגודה וכך אנחנו מתחייבים עכשיו לנהוג לגבי הערוץ השני והכבלים. אם אנחנו לא יכולים לגבור על המו"לים, לפחות אולי אם ננסה להכניס את העיתונאים לכאן, אבל מה זה להכניס את העיתונאים? האם העיתונאים האלה יכולים להתארגן? האם הם יכולים לשבות? האם הם יישמעו לנו? אנחנו משלים את עצמנו, שמוטב שהם יהיו לידינו מאשר הם במרחק מאיתנו.

הועד החדש יצטרך להתמודד עם שורה ארוכה של משימות ואני מקווה ומאמין, שייבחרו אנשים, שיטו שכם ויוכלו לעמוד זקופי קומה מול המו"לים, אבל אני רק רוצה להעיר עוד איזה הערה אחרונה. כשנבחר הועד הקודם לפני שנתיים, היה לנו במשך חודש-חודש וחצי, היתה הצגה של



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

סכסוכים מי יהיה יושב-ראש הוועדה הזו ומי הסגן ומי קשרי חוץ ומי חברים ומי פרויקטים. כולם עסקו ורבו בחלוקת כיבודים וכשחולק השלל הזה, "אינה שלל", זה שלל של עניינים, זה חילקו שמה את הדמי, מה שאני קורא, מה קרה בסוף? - נעלמו רוב, מכל חברי הוועד, מכל ה-15, אולי היו פעילים 5 או 6, אם אני אגיד 7 זה כבר הייתי נדיב כלפי הוועד הזה. אז אני מקווה, שהוועד הזה, אני מתפלל לכך, שבכל זאת יעשה מאמץ אחרון אולי להוריד את הספינה הזו מעל השרטון.

ולסיום, אני רוצה להודות ל-2 אנשים שעבדתי במחיצתם הרבה מאד. אני רוצה להודות קודם כל לרזי גוטרמן, מזכ"ל האגודה, שאדם לא מעלים על דעתכם איזה עבודה הוא עושה, בתנאים קשים ביותר. הוא עושה את זה בצורה יעילה ביותר. ולמלי ורוצלבסקי, שקיבלנו אותה לעבודה כמרכזת מקצועית וגילינו בה גם ניצוצות של כשרונות משפטיים ולאט לאט יש פיחות זוחל למעלה. וכמובן, אני גם לא יכול לשכוח את שרה פרידמן, שהיא פרטנרית טובה. לצערי הרב, אנחנו, יש לנו עדיין כמה חלומות עוד, שהאיגוד הארצי יחדש את נעוריו. אולי הוועד החדש יצליח לשמש עורף חזק יותר לשרה, כדי שהאיגוד הארצי גם כן ישאר, כי אם אנחנו ספינה שעל שרטון, אני חושב שבאיגוד הארצי, אם אנחנו לא נעשה בדק בית רציני עם הוועד שלנו החדש, אז המצב יהיה יותר חמור. אני רוצה להודות לכולם, אם ישנם כאן אנשים שהצביעו עבורי, אני רוצה להודות על האימון. אעשה את הכל, אבל כאמור, אם אני אראה אחרי פרק זמן מסוים שאני לא אצליח, אני חושב, שאת הדו"ח לאסיפה הבאה לא אני אמסור. תודה רבה.

מר נוח קליגר, יו"ר: אנחנו מודים לאריה אבנרי. הוא אמר דברים, שאנחנו כולנו חושבים אותם. הוא גם בסוף סיים עם נימה קצת אופטימית ואנחנו מאחלים לו ולנו כמובן שאכן כך יהיה.

לפני שאנחנו נמשיך בדו"ח של האנשים השונים, הייתי מבקש, יש



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

שנים ומצד שני, רצייתי לדבר, למרות זאת, למרות ההסכמים הקיבוציים שנחתמו, על הבעיות שקיימות בכל עיתון ועיתון. אני רוצה להתרכז ב-3 עיתונים, שכרגע הם הבעיות הבוערות, לא שאין בעיות בעיתונים אחרים, אבל בעיתונים האלה הבעיות הן בוערות.

הראשון הוא עיתון ה"ג'רוזלם פוסט", שבו נחתם הסכם עוד בשנת 91 ואתמול הודיע לי יהודה לוי, מנכ"ל העיתון, שבכוונתו, הוא דורש שינויים בהסכם הקיבוצי, שינויים שכמותם כביטול ההסכם מהיום לעוד חודשיים. האיגוד הארצי, כמובן, אמור להגיב במכתב תקיף ועל כך דיברתי עם שרה פרידמן ובנוסף למכתב התקיף, תהיה גם אסיפה כללית שתתכנס בעוד כשבוע-שבוע וחצי של עובדי ה"ג'רוזלם פוסט" נגד הכוונה לבטל את ההסכם הקיבוצי. אנחנו, כמובן, נשב עם יהודה לוי ונבדוק את כל הדרישות שלו אחת לאחת, אבל בעצם הדרישות הן לרוקן את ההסכם הקיבוצי מתוכן, לוותר על הבוררות, על הפיצויים המוגדלים, על כל מה שכרוך בכך ולהשאיר רק את התנאים הסוציאליים לעובדים.

העיתונים השניים הם העיתונים הלא עבריים, שכידוע לכולם, אני חושבת, הודיעו על הכוונה לסגור או למכור אותם באפריל 94. ההחלטה לסגור אותם היא על פי חוק מימון מפלגות, אבל העיתונאים נשארים בעצם בלי עבודה. אנחנו דרשנו פיצויים הוגנים לעיתונאים. דרישתנו עד היום לא נענתה ולמרות שהיא לא נענתה, התברר לנו במקביל, שהימלפרב מקבל 250% פיצויי פיטורים, בסכומים של מליון וחצי שקל, כשהעובדים עצמם שנים שנים נמצאים בשכר רעב ולא מנהלים איתם משא ומתן. פנינו גם לראשי מפלגת העבודה ואנחנו בליט ברירה אפילו נגיע להפגנות ולעיצומים ולכל מה שכרוך בכך, כי עם עיתונאים לא מוכנים לדבר.

העיתון השלישי הוא "מעריב". אני מניחה, ששרה פרידמן תדבר

עליו, אם היא תדבר, ביהר פירוט. המצב כיום הוא, שמאז ההסכם ב-91, עם



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

כל התהפוכות שהיו, נשמרה המסגרת, אך כיום בעצם נמרודי מפר את ההסכם ומגדיל את כמות החוזים האישיים פי 2 בערך מהמיכסה שקבועה בהסכם הקיבוצי, כמעט 50% והדרישות שלו היום הם גם להגיע ל-90%. אנחנו עומדים על סף תביעה משפטית בנושא הזה. מצד שני, הוא מסרב לתת תוספת שכר למי שנמצא בהסכם הקיבוצי ובנושא הזה הכרזנו סכסוך עבודה ואנחנו מתכוונים, כמובן בראשותה של שרה פרידמן, יושבת-ראש הועד ויושבת-ראש האיגוד הארצי, לנקוט בכל האמצעים שדרושים כדי להשיג תוספת שכר לעובדים.

מצד שני, אני רוצה לציין את העיתונאים, שבהם הושגו הסכמים ועד היום לפחות אין שום כוונה להפר אותם. זה "ידיעות אחרונות" שמאז ההסכם הקיבוצי עם המסגרת נחתם שם מדי שנה הסכם שכר. האחרון באפריל 93. שמה מספר החוזים האישיים עומד על 32%.

אני רוצה לציין את עיתון "דבר", שבו, למרות המצב הכלכלי הקשה, הסכם המסגרת נשמר. הוא נחתם אחרי הרבה לחצים פוליטיים במרץ 92 ואין עדיין טענות שלא משלמים לעיתונאים את המשכורת או שמעסיקים בחוזים אישיים. מצד שני, שמה קיימת בעיה מאד רצינית של פרילנסרים רבים, שמועסקים ללא תשלום שכר. השכר משולם להם לפעמים אחרי 10 חודשים או שנה וכל מה שנוותר להם לעשות זה ללכת לבית-הדין לעבודה. אנחנו הגשנו כמה תביעות בבית-הדין בשמם.

עיתון "על המשמר", אחרי המשבר לפני כשנה, ממשיך לפעול. אמנם יושב-ראש הועד, שנלחם עבור הפיצויים לעובדים לפני כשנה פוטר, אך העובדים השיגו פיצויים מוגדלים וכל עובד שמתפטר שם או שמפוטר, מקבל פיצויים מוגדלים על פי הסכם הפרישה משנה שעברה.

ברדיו היו סכסוכי עבודה בכל השנתיים האחרונות וההישג הוא

בסופו של דבר, אחרי סכסוכי עבודה עם האיגוד הארצי ופגישות אין סוף, הסכם להשוואת תנאי העובדים ברדיו עם עובדי הטלביזיה.



אני רוצה לציין, שבנוסף לבעיות הכלליות בעיתונאים, יש כמובן, הרבה הרבה עיתונאים עם בעיות משלהם. מגיעים אלי הרבה עיתונאים עם בעיות של פיטורין, פיצויים, פרישה. הם מקבלים גם יעוץ בנושאי ביטוח לאומי, בנושא מס הכנסה, אם יש להם בעיות איתם בנושא המשכורת ואנחנו גם מטפלים בעיתונאים שבאים מעיתונאים לא מאורגנים, למשל עיתונאים שלא קיבלו שכר מ"מוניטין", עזרנו להם להכין כתב תביעה נגד העיתון, או אפילו עיתונאי חוץ נגד עיתונאים בחוץ-לארץ.

אנחנו טיפלנו גם באיגודים כמו הטלביזיה החינוכית וגלי צה"ל, שיש להם איגוד מקצועי משלהם, אבל הם פנו אלינו לעזרה וישבנו איתם ונפגשנו עם ההנהלה.

עיתונאים רבים, שרצו להגיש תביעות בכית-הדין באמצעות עורכי-דין, קיבלו עזרה כספית מאיתנו.

הנקודות האחרונות הן, פעולות אחרונות של האגודה הן בקרן מקפת ובאקו"ם. לאור חוסר הטיפול בזכויות היוצרים של העיתונאים, פנה יושב-ראש האגודה אבנרי, יחד עם רזי ואיתי, לדן קידר, מנכ"ל אקו"ם וסוכם על שיחוף פעולה, כך שעיתונאים, שיש להם בעיות בנושאי זכויות יוצרים, יפנו אלינו ואנחנו ננסה לטפל בעניינם.

בנושא קרן הפנסיה, פנינו לקרן הפנסיה לתיקון העיוות של עיתונאים שעובדים מעל 35 שנה והם כבר זכאים לפנסיה מקסימאלית ולמרות זאת אינם מקבלים, ממשיכים להפריש כספים לקרן הפנסיה בלי לקבל על כך כל תמורה. הסכמנו עם קרן הפנסיה, שעיתונאים כאלה יוכלו להפריש לקרן הפנסיה רק סכום מינימלי, כאשר את שאר הסכום יפרישו העיתונאים לקופת גמל נפרדת, אשר תאסוף, בה ייחסכו להם כספים לאורך השנים שנשאר להם עד גיל הפנסיה. אנחנו נפנה למעסיקים, שיאשרו לנו את הצעת קרן מקפת ואם



ההצעה תאושר, אנחנו נודיע על כך לכל העיתונאים.

באופן כללי, אני רוצה לציין, שהאגודה, מאז שנה שעברה, תיקון התקנון וביטול החטיבות המקצועיות, קיבלה עיתונאים רבים לשורותיה, שאינם בהסכם קיבוצי, אלא בחוזים אישיים ופרילנסרים. אנחנו מקבלים עיתונאים לפי העיסוק שלהם ולא לפי צורת ההעסקה שלהם. אנחנו קוראים גם לעיתונאים בערוץ השני להצטרף לאגודה ולכל העיתונאים בכל תחום אחר ופנינו גם לערוץ השני על-מנת לנסות להגיע איתם להסכם שכר או הסכם עבודה על תנאי עבודה לעיתונאים שיעבדו שם. אני חושבת, שזה בערך סיכום קצר של המצב.

(הערה מהקהל).

מר נוח קליגר, יו"ר: אני מקבל את ההצעה שלך. היות ואני לא עיתונאי כפיכול, אני מקבל את זה.

גברת שרה פרידמן: אני אגיד את זה מכאן. שאני רואה כאן לא רק את העיתונאים שיושבים, אלא את כל אלה שפוחדים להגיע לכאן בגלל החוזים המבישים שלהם והם תלויים בצואר במו"ל ומה שיש לנו כאן היום זה רק הסממן האחד של מה שקורה בעיתונים וכל הבירוקרטיה וזה לא יעזור שום דבר... וכמו שאמר אריה, אין היום איגוד, בגלל שאין אנשים אמיצים שמוכנים לפעול ולעמוד מול המו"לים, מר קלינגר. מעטים אלה שמוכנים להתייבש חודש שידיעה שלהם תפורסם בעיתון בגלל שהם עומדים מול המו"לים. יש לי חדשות בשבילך על מה שעוברים אותם עיתונאים שמוכנים לעשות את זה והעובדה שהאולם הזה הוא ריק, לא בגלל שאנשים לא רוצים להגיע, שהם פוחדים להגיע. גם לאסיפות שלנו, שהמקום שלנו בוער, אנשים שואלים: האם אני אגיע, לא יתנכלו לי אחר-כך, ואני לא יכולה להבטיח להם שלא. ואנחנו כמעט המעוז האחרון. העיתון שלי כמעט המעוז האחרון של



ההסכמים הקיבוציים ומה... ישיבה שהיתה לנו יחד עם ועד "ידיעות אחרונות", היה לאמר מה שקורה אצלנו בעיתון וב"ג'רוזלם פוסט" וברדיו, עם ההסכמים של 900 שקל ו-500 שקל...

מר נוח קליגר, יו"ר: זה, אגב, אמרה מלי עכשיו. אז אנחנו אבל, שרה, קודם כל אני מצטער שהערתי את ההערה. אני מצטער שההערתי את ההערה, אבל זה מה שאת אמרת, זה לא נותן לנו כלום, כי אנחנו אגודה, איגוד מקצועי וחייבים לעבוד לפי כללים ותקנון לא יעזור לנו. גם אני נגד בירוקרטיה, אבל אם אנחנו לא נעשה את זה ככה, שום דבר לא יתקבל ושום דבר לא יהיה חוקי... זה דבר אחר, אבל אנחנו חייבים לעבוד במסגרת. שרה פרידמן, תאמיני לי, שאני יודע את זה. אני הרבה שנים בעיתון, הרבה שנים בעיתונות, תאמיני לי את זה, אבל כל זה לא יעזור, כי אם אנחנו לא נעבוד לפי תקנון, אנחנו לא קיבלנו כלום ולא העברנו כלום. זה לא יעזור לנו. לכן, אני שמח שאמרת את כל הדברים. אגב, מלי אמרה בערך אותו דבר בדו"ח שלה.

עכשיו, אני מודה לשרה, כמובן. כמו שאמרתי כבר, אני מצטער על ההערה שלי. אנחנו נזמין את יעקב שלישי, ועדת בקורת, כדי שנשמע, כי ככה זה חייב להתנהל, אין ברירה. אין אפשרות אחרת.

מר יעקב שלישי: אני מתנצל, שאני פה פורץ לאיזה דלת לא פתוחה ומתייחס לעניינים יבשים כאלה, שהרוחות כל כך רוגשות, אבל הוטל עלינו התפקיד כועדת בקורת ואנחנו מוסרים עכשיו דו"ח בקורת לשנת 1992.

מעיון במאזן הכללי ובדו"חות ההכנסות וההוצאות, עולה בבירור, כי שנת 1992 אופיינה בגידול ניכר של ההכנסות לעומת ההוצאות בהשוואה לשנים קודמות. עודף ההכנסות על ההוצאות הסתכם בשנת הדו"ח ב-123,055



ש"ח, לעומת עודף הכנסות של 25,005 ש"ח ב-91 ועודף הוצאות על ההכנסות בסך 45,616 בשנת 1990. ההכנסות ב-92 היו גבוהות בהרבה מן העודף שנצפה בתקציב החזוי, שהכין ועד האגודה לגבי 1992. מפרטי הדו"ח ניכר גם המשך של יוזמות ופעילויות בנושאים הקשורים לאגודה ולהפעלת בית סוקולוב, עליהן נעמוד בהמשך.

הכנסות - 1,681,000 ש"ח היו ההכנסות בשנת 1992, לעומת 1,371,708 ש"ח ב-91. גידול זה בא מכמה מקורות: ממסיבות עיתונאים והשכרת אולמות. במסיבות העיתונאים חלה עליה של 52%, מ-389,225 ש"ח ב-91 ל-585,301 ש"ח ב-92 ומהשכרת אולמות - עליה של 57%, מ-149,085 ב-91 ל-233,470 בשנת הדו"ח. כזכור, היתה זו שנת בחירות, 1992, לכנסת, אשר סייעה להפעלת יתר של בית סוקולוב ואולמותיו.

ספר השנה של העיתונאים - היה זה מקור בלתי צפוי להכנסה בעקבות פעולות יזומות של מזכ"ל האגודה רזי גוטרמן. הספר הופץ זה לראשונה לציבור הרחב ובהצלחה ניכרת בכמה אפיקים: פניה מתוכננת לגורמים שונים, בתי-ספר תיכוניים המלמדים תקשורת, החוג לעיתונות באוניברסיטת תל-אביב, לימודי תעודה באוניברסיטת בר-אילן, האוניברסיטה הפתוחה, משרדי פירסום ויחסי ציבור ועוד. לכולם נשלחו תדפיסים אודות תוכן הספר, כאשר בעבור הזמנות מרוכזות ניתנה הנחה של 30%. ספר השנה הופץ גם בחנויות באמצעות כמה מפיצים, בעיקר סטימצקי וכתר, שהצליחו למכור מאות עותקים. היתה גם מכירה בודדת בבית סוקולוב, בעקבות פירסומים יזומים בעיתונים. בכל האפיקים הללו נמכרה רוב המהדורה שיצאה ב-3,000 עותקים ונותרו ממנה 400, כאשר 800 חולקו חינם לחברי האגודה. ההכנסות מהספר היו 79,951 ש"ח וההוצאות - 51,112 ש"ח. נמסר לנו, כי ההכנסה למעשה גבוהה יותר, מאחר שההתחשבות הסופית עם הסיטונאים נעשתה בראשית 1993, מעבר לשנת הדו"ח שלנו. שוב הוכח, שכאשר משקיעים מחשבה ומאמצים, מניבים פירות, שהרי לא מדובר כאן רק בהצלחה של מכירת ספר, אלא בעובדה, שספר העיתונאים הופץ



הפעם לאלפים מחוץ לאגודה, בעוד שבשנים קודמות היו מהדורות שלמות נערמות במחסנים.

הכנסה מיוחדת נרשמה בדו"ח השנתי בסך 40,000 ש"ח, שנתקבלו מההסתדרות הכללית. כזכור, הוקם ב-1992 מטה מאבק בעיצומם של מאבקים סביב החוזים האישיים, המצב המתוח שהשתרר ב"מעריב", סכנת סגירת "על המשמר" והבעיות בגלי צה"ל. נערכו כנסי מחאה, פורסמו מודעות בתשלום בסיסמת: העיתונאים חרדים לגורל העיתונות. הוצאו כספים ליעוץ משפטי ספציפי ועוד. כל אלה לא היו מתקצבים בשנת הדו"ח וההסתדרות נענתה לפניית ועד האגודה ותיקצבה את ההוצאות הללו בסכום חד-פעמי, ללא שום התניה כלפי האגודה.

הוצאות - בשנת 1992 נרשמה עליה מסויימת בהוצאות למסיבות עיתונאים עקב עידכון בחישובי המחירים שנעשו עם בעלי המזנון והמסעדה. כמו כן, היתה עליה בתשלום האגודה התל-אביבית לאיגוד הארצי של עיתונאי ישראל. הוסבר לנו, שתשלום לאיגוד הארצי נעשה לפי מפתח מוסכם, כאשר כל אגודה משלש האגודות המרכיבות את האיגוד הארצי, משלמת לפי מספר חבריה. שנת הדו"ח התברכה בפעילות מוגברת של האיגוד הארצי, אשר מטפל בין היתר במשא ומתן עם המו"לים, הסכמי העבודה וכדומה. בשנת 1991 היה האיגוד הארצי כמעט משותק והחוב של האגודה משנה זו שולם בשנת 92.

בשנת הדו"ח נרשמו הוצאות מיוחדות, בלתי צפויות ברובן, לתיקונים ושיפוצים ולאחזקת הבית. נעשה שיפוץ יסודי במטבח המסעדה, בעקבות דרישות מצד הפיקוח של המחלקה לתברואה בעירייה ומשרד הבריאות. היה צורך להחליף את גג האסבסט של המטבח, שאינו תקני, לגג בטון וכן, שיפוץ במטבח עצמו.

לסיכום, אנחנו מסיימים בזאת שלוש שנות נקודת על מאזני האגודה



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

ומן הראוי לסכם בכמה הערות כלליות. את דו"ח הבקורת הראשון הגשנו בסוף דצמבר 91 לגבי שנת 90, כאשר הנהלת החשבונות של האגודה עדיין לא הייתה ממוחשבת. מערכת המיחשוב הוכנסה משנת 1991 והדבר מקל מאד, כמובן, על ניהול הספרים, הבקרה והמעקב אחרי הפעילות השוטפת של המערכת ואכן, מצאנו מערכת ניהול ספרים מסודרת, מעודכנת ומטופלת היטב, המאפשרת להיות תמיד עם היד על הדופק.

בשלוש השנים הללו ידע בית סוקולוב משכרים ותקלות, שמטבע הדברים פוקדות מערכת מורכבת מעין זו. ב-1990 הייתה בעיה של מפעילי המזנון והמסעדה דאז. אלה הוחלפו ב-31.3.91 בחברת מורג יזום ומאז חל שיפור במצב.

בראשית 1991 פרצה מלחמת המפרץ, אשר גרמה לשיתוק זמני ושיבוש בפעולות הבית. גם כאן חלה התאוששות, המשבר חוסל ומאזן 1991 הראה עודף הכנסות על ההוצאות.

באותה שנה הונהגה לראשונה בוועד, בעקבות דו"ח ועדת הבקורת, הכנת תקציב חזוי לשנה הבאה והדבר תורם לשיפור בהפעלת המערכת. ככלל, ראוי שהדו"ח הכספי יוכן בכמה חודשים מוקדם יותר מאשר עד כה.

אנו עדים גם ליוזמות חדשות לבקרים בנושאי השכרת האולמות בסוגיה של מסיבות העיתונאים, הפצת ספר השנה, כמפורט בדו"ח זה, ועוד כל אלה פרי יוזמות שיטתיות של מזכ"ל האגודה, בעזרת צוות העובדים תורמים ללא ספק לניהול תקין של המערכת, אשר מתפקדת בצורה כלכלית תקינה. הדבר תורם להרגשה הכללית המשופרת בקרב באי בית העיתונאים בפני וחברי האגודה בכלל.

הערה אחרונה, שהעלינו כבר אשתקד וראוי שתישמע ותידון במסגרת



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

המתאימה. ועדת הבקורת מוגבלת על-פי תקנון האגודה לבקורת הכספית בלבד של פעולות האגודה ובית סוקולוב. להערכתנו, ראוי להרחיב את החומי הבקורת גם לגבי ועד האגודה ושאר מוסדותיה, כמקובל בכל מוסד ציבורי.

ועדת הבקורת שלייד אגודת העיתונאים בתל-אביב, מרדכי אלקן ויעקב שליש.

מר נוח קליגר, יו"ר: אוקיי. קודם כל, אנחנו מודים ליעקב שליש על הדו"ח. ברור, שזה היה חשוב. לכן אנחנו גם אמרנו, שנצטרך לשבת עוד קצת, כי אי-אפשר לנהל אסיפה כללית מבלי לשמוע דו"ח וגם או לקבל אותו או לדחות אותו. עכשיו, אני באמת מבקש לקבל את הדו"ח של ועדת הבקורת, לאשר אותו, כדי שנמשיך.

הצבעה

מי בעד אישור הדו"ח?

מי נגד?

הדו"ח התקבל.

מר רזי גוטרמן מזכיר: כיון שאני רואה, שהשורות מידלדלות, אני באמת אקצר בדברי. יש לנו עוד לפני הויכוח הכללי, אם יהיה ויכוח, לאשר את מוסדות האתיקה וכמה הצעות החלטה. אני הייתי רוצה פשוט לתקן כאן כמה עיוותים, שנגרמו לכמה חברים יקרים ושלא הוזכרו ולהקדיש את זמני הקצר להודות.

היו לנו כמה וכמה ועדות שפעלו בשנתיים האחרונות ועשו את עבודתם נאמנה. חלק מהחברים יושבים כאן ומן הראוי, לדעתי, לציין גם את יושב-ראש ועדת חברים שולה לב-ארי על העבודה המאומצת וההתכנסויות כל שבועיים. ועדת האתיקה עם בני ברק. הייתי גם מודה לשרה פרימן, שהיא



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

עמדה בראש הועדה המקצועית, אבל היא רצה לעבודתה ואני מוכרח לאמר, שלא הייתי כל כך שלם עם הדברים שקרו איתה.

אני רוצה להזכיר 2 ועדות, שתרמו ליום הבחירות הזה ולאסיפה הכללית - הועדה המכינה: הדסה וולמן, צבי מרון ואלכס דורון וועדת הבחירות: ליאורה עיני - יושב-ראש, משה הר געש וראובן לויתן. אני כמובן רוצה להודות לוועדת הבקורת וליעקב שלישי, שבילה פה הרבה מאד שעות ונפר וחיפש ועבר על מסמכים בספרים וקיבל את כל העזרה מאיתנו וכמי שעמד בראי הבקורת, אני מוכרח לאמר, שהדו"ח שלו עושה לי טוב.

הייתי רוצה למסור השלמה קטנה לדו"ח לחברים, מבחינה זו שהתייחס יעקב לשנת 1992, כי אלה הדו"חות הכספיים המבוקרים של רואי-החשבון שהיו בידי ואלה הדו"חות גם שנמסרו לשלטונות מס הכנסה ואושרו על ידם. אנחנו מתחילת 93 עדים למגמה מסויימת חדשה, שללא ספק תשפיע על המאזן הכספי של האגודה בשנה הנוכחית, ב-93. כוונתי היא לאיזשהו מהפך, שחל במושג מסיבות עיתונאים והמהפך הזה, יש לו כמה וכמה הסברים ואני לא אכנס כאן לניתוח מעמיק. הוא נובע בחלקו ממאבק, שמנהלים נגדנו אנשי יחסי הציבור, כאשר המאבק שלהם בא לידי כך, שהם עושים סלקציה בהעדפה שלהם לגבי עיתונאים. סלקציה, שבה הם מזמינים אליהם למשרד או לארוחת צהריים במלון עיתונאי מ"ידיעות" או מ"מעריב" ופשוט מצפצפים על שאר החברים והגיעו הדברים לידי כך, שאנחנו, בעזרת חברים שהוזמנו כאילו מאחורי גבנו, פעלנו לביטול אותם מפגשים צנועים ולדאוג לכך, שההתכנסות תהיה בבית סוקולוב, כי אנחנו כאיגוד מקצועי חושבים, שמתפקידנו להגן ולתת את הגיבוי הנכון לכל חברי האגודה, גם לעיתונאים מהעיתונים הקטנים ואם למשל, בנק מסוים מודיע על תוכנית חסכון חדשה, לא יעלה על הדעת שקוראים של "הצופה" או אפילו העיתונות הלועזית או סוכנות עיתונים לא ידעו על כך, או שאל-על מפעיל קו חדש לסין במחיר מיוחד, למה שהקוראים מהעיתונים הקטנים לא יקבלו את הידיעה כמו "מעריב" ו"ידיעות"? אבל ההתאבדות שלהם



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

היא לא רק בשטח הזה. ההתחכמות שלהם היא גם בנושא התשורות, השי, הדוגמיות והאירווחים למיניהם, שמציעים לעיתונאים, כאשר התשורות האלה ניתנות בבית סוקולוב במסגרת מסיבת עיתונאים מאושרת על-ידינו ואנחנו יודעים שנושא המסיבה הוא הצגת אבקת כביסה חדשה, אנחנו דואגים לכך שהעיתונאי יקבל את אותה דוגמית של אבקת כביסה, ששווה כמה שקלים ובאמת גם ינסה אותה ויכתוב על כך. אבל כאשר הדברים נעשים רחוק מהעין, אז באותה הזדמנות שיש מסיבה לגבי הכנסת אותה אבקת כביסה, אנחנו מדווחים על כך שעיתונאים מקבלים חבילות שי מכל מוצרי החברה ומכל המיגוון שלהם.

קסטה 3

לכן אנחנו עומדים על כך, שמסיבות עיתונאים ואני כרגע לא מתייחס לצד הכלכלי, שהוא גם חשוב, ייערכו תחת ביתנו, בפיקוחנו ובבית העיתונאים, כפי שהדבר מקובל בהרבה מדינות בעולם. יש לנו בעיה עם אנשי יחסי ציבור בנושא הזה ואני מעריך, שהועד החדש יידרש למלחמה בנושא, למאבק.

אנחנו חושבים, שגם עידן הפקס תרם לכך, שירדו מסיבות העיתונאים. פשוט, אנשי יחסי ציבור מעבירים פקס לעיתונאי הביתה או למערכת העיתון ומוותרים על אותה מסיבה עיתונאים.

אני אקצר, ברשותכם ואני אתייחס ב-2 מילים לנושא התקציב הנוכחי. אמרתי בראשית דבר, שאין ספק, שהשנה הזאת תהיה פחות טובה מהשנה שעברה, גם בגלל הירידה היחסית שתהיה בתקבולים ממסיבות עיתונאים וגם בגלל 2 הוצאות נוספות שנדרשנו אליהן. כידוע לכם, הבית הזה, בית סוקולוב מתקרב לגיל 40 ובבית כזה ישנן מערכות של הסקה, מיזוג אוויר, מערכות חשמל, שהן מיושנות, שקורסות בלי להודיע לנו מראש. בחדר הזה למשל, אתם רואים 6 מזגנים מפוצלים חדשים, כי מערכת מיזוג האוויר כאן קרסה וזו היתה הוצאה בלתי מתוכננת של כ-50,000 שקל, אם אני זוכר נכון.



היתה לנו בעיה נוספת באולם נורמן, האולם הגדול, גם כן של מיזוג אויר, שהצלחנו בחלקה לפתור אותה, אבל לפי הדו"חות שקיבלנו מהמומחים, השיטה שבנו את המיזוג עם מפלי מים בגן, לא קיימת יותר וגם אין מי שיתקן אותה, את אותם מזגנים. לכן, זו ההוצאה השניה שנזדקק לה. על המטבח, הזכיר שלישי בדבריו את הדרישות של עיריית תל-אביב, שאנחנו חייבים לעמוד בחקן ולצערי, אנחנו נצטרך להוציא סכומים נוספים על שיפוץ המטבח.

כל הדברים האלה, כאשר אנחנו בונים תקציב שנתי והוא מובא לאישור הועד, בדרך-כלל בנובמבר או בדצמבר, נלקחים בחשבון, אבל יש מה שנקרא הוצאות בלתי צפויות ולכן, כשאני בונה את אותו מאזן ומגיש אותו לחברים, אנחנו צריכים לקחת בחשבון, שהבית הוא זה שנושא... (תקלה).

דרכים אחרות זה כמו ששליש ציין בדו"ח ועדת הבקורת, נסיון לשווק את הבית בשעות אחר-הצהריים והערב, כאשר הוא לא מתפקד כבית עיתונאים ואם האולם הזה ריק ועומד ריק 4-5 ערבים בשבוע, אין שום סיבה, שמועדון קוראי "לאשה" לא יערוך פה הרצאות או שחברה אחרת של טיולים לא תשכור את אולם נורמן ובצורה כזאת תקציב האגודה יתאזן.

אלה בעצם הדברים העיקריים, שאני רציתי לאמר לכם. אני חושב, שהועד האחרון, הועד שמילא את תפקידו בשנתיים האחרונות, נתקל בבעיות מקצועיות חמורות מאין כמותן, שבעצם אף ועד בעבר לא התנסה בהם. אני חושב, שהמגמה הזאת תימשך גם בועד הקרוב ושהמלאכה תהיה קשה.

אני מבקש להודות גם לאריה, שאני עובד איתו יחד 4 שנים, על שיתוף הפעולה והעבודה הברוכה יחד, לעו"ד מלכה ורוצלבסקי ולכל נושאי התפקידים ההתנדבותיים והאחרים על הכתף ועל העזרה. תודה רבה.

מר נוח קליגר, יו"ר: ואני מודה לרזי גוטרמן, שהוא ללא כל ספק הנפש



החיה בתוך הבנין הזה, גם מחוצה לו. הרוח החיה,
גם נפש חיה. גם רוח וגם נפש, כן, אני יודע מה שאני רוצה.

עכשיו, היות ורק האסיפה הכללית יכולה לאשר ולבחור במוסדות
מסויימים, כגון ועדת אתיקה ובית-דין לאתיקה ובית-דין לערעורים, אנחנו
חייבים ללכת ולעשות את המלאכה הזו עכשיו. אחרת, אין לה כל ביסוס, לא
מקצועי ולא משפטי. לכן אנחנו חייבים לעשות את זה. אני מחזיק פה הצעה
של ועדת הבחירות, לפי חומר ויש לנו ככה:

לועדת הבקורת, ההצעה היא: ישראל פז כיושב-ראש, חיים פינקס
ומיכל הולצמן ושמעון פינס כממלא מקום. אני מבקש להצביע. אם יש
התנגדות, יגידו.

הצבעה

מי בעד ההצעה הזו?

מי נגד?

תודה, ועדת בקורת נבחרה.

עכשיו, ועדת האתיקה, ההצעה היא ליושב-ראש - בני ברק, לסגן -
עודד גרנות והחברים, בסך-הכל יש הצעה ל-11, בהתאם לשינוי בתקנון של
לפחות 7, יש הצעה של 11 חברים. ובכן: בני ברק, עודד גרנות, עמית אנטר,
קמי ברץ, אלי קמיר, תהילה עופר, הדסה וולמן, צבי מרום, נורית ארד,
יחיאל ארזי וזיוה פליישר. פה, נדמה לי, יש כמעט רוב נשים, מי
שמתעניין. סליחה, 5 נשים ו-6 גברים, מכיון שזה בלתי זוגי ואחת יש כאן
ממלאת מקום, יש חנה איש-הורוביץ, יש ראובקה לויתן ומירי פז כממלאי
מקום.



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

הצבעה

אפשר לקבל הצעה כזו? מי בעד?

מי נגד?

- נגד ואת רוצה לנמק.

גב' נורית ארד:
הועדה שכינה לפני שנתיים כועדת אתיקה, בית-דין לערעורים קבע, שהיא פעלה בניגוד לתקנון ולרוחו ותוך התעלמות מאחד מכללי הצדק הטבעי ולכן, אני לא חושבת, שאנחנו צריכים לכלול, לא בועדה ולא בממלאי-מקום, שום אדם שכיחן בועדה היא מלפני שנתיים והזכירו פה 2 שמות מאותה ועדה. אני מבקשת להסיר את מועמדותם של 2 האנשים האלה והם צבי מרום בועדת האתיקה וחנה איש-הורוביץ מממלאי מקום.

מסתבר, שיש אנשים, שרוצים הסבר. ובכן, אותה ועדה יצאה עם הצעה, שהיתה מין המלצה לוועד האגודה לשקול את פירוק תא האופנה. אותה הצעה נעשתה באופן שרירותי על בסיס של רכילויות מרושעות של אנשיב שהתנגדו להקמת התא וועדת האתיקה מעולם לא זימנה את הנהלת התא, כדי להגיד לה מה הטענות, על איזה בסיס הגיעה לאותה המלצה וכאשר הנהלת התא פנתה לוועדת האתיקה וביקשה ממנה לזמן את הנהלת התא, כדי לשמוע מה הטענות שבגללן היא יצאה עם ההמלצה הזאת ולאפשר להנהלת התא להגי עליהן, הועדה סירבה לאפשר זאת ואז, הנהלת התא פנתה לבית דין לערעורים ערערה על ההחלטה של ועדת האתיקה. בית-הדין לערעורים קבע, שההמלצה הזאת איננה תקפה, מנוגדת לתקנון ולרוחו ונעשתה תוך התעלמות מאחד מכללי הצד הטבעי ופסק-הדין נמצא פה בידי, מי שירצה לעיין בו, יוכל. לכן, אנ מבקשת, ש-2 האנשים, שהזכירו את שמותיהם, אחד לוועדה ואחד כממלא מקום שכיחנו באותה ועדה, יימחקו מהרשימה.

מר רזי גוטרמן מזכיר: אני רוצה, לפני שאתה מגיב ואני לא רוצה להפ



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

את זה לבסיס אישי כאן. זה נהפך לבסיס אישי, כי הועדה נבחרת כועדה. עכשיו ואני לא חושב, שזה גם מקום כאן לפתוח דברים פרי-הסטוריים. כמו שיבוא לכאן מישהו, שועדת האתיקה העמידה אותו לדין ומצאה אותו אשם בקבלת טובת הנאה והיו כאלה מקרים, ויגיד: כיון שאותה ועדה מצאה אותי אשם, אני לא רוצה שהיא תהיה יותר ועדת אתיקה. במקרה של הגברת בת יער, הועדה, בסמכותה ויושבת כאן משפטנית, להמליץ בפני ועד האגודה מה שהיא רוצה. היא יכולה להמליץ שמיים וארץ. הועד הוא זה שהיה אמור לקיים את הדיון ואם היה מתקיים דיון, אם לפרק את האופנה או לא לפרק את האופנה, בודאי שהיתה מוזמנת הגברת בת יער, כמו שהיו מוזמנים חברי ועדת האתיקה. לכן, אני חושב, שזה לא פייר כלפי אחד החברים שיושב פה, צבי מרום, משרידי אותה ועדה. אגב, שאר החברים התפטרו על רקע אותו סיפור, כי הם אמרו: אנחנו לא רוצים להמשיך בתפקידנו, כיון שלדעתנו, נעשה כאן עוול לועדה. צבי מרום בא לכל ישיבות הועדה, הוא תורם מזמנו. אני לא חושב, שצריך לפסול אותו על בסיס אישי. הגיעה כאן רשימה של שמות, שועדת הבחירות בדקה אותה עם האנשים. בני ברק הוא יושב-ראש נוכחי והוא הסכים להמשיך. אני לא חושב, שאנחנו צריכים על בסיס אישי לפסול חבר זה או אחר.

מר נוח קליגר, יו"ר: רגע, רגע, נורית, אני מבקש, אני באמת לא יכול לגזור את הזמן היקר של האנשים, שרוצים ממילא כבר ללכת, את זה אני באמת לא יכול. לכן, צבי מרום כן או צבי מרום לא, אני גם לא יודע איך צבי מרום נהג בועדה הקודמת, אולי הוא בכלל התנגד, אולי הוא היה בעד התא של האופנה. מאיפה אני בכלל יכול לדעת? פה יש רשימה של 11 שמות, ש-10 הם חדשים. אני לא יודע מה המצב.

קריאת ביניים: מכאן אני מבקש למחות על מה שהגברת... הוצאת דיבה על 2 אנשים, 2 חברים בועדת האתיקה...



גב' נורית ארד: אני רוצה להגיב על משהו שנאמר. זה איננו דבר אישי נגד אישי. זהו דבר עקרוני ולא מצאו אותי לאשמה, אלא בית-דין לערעורים מצא את הועדה לאשמה.

מר נוח קליגר, יו"ר: קיבלנו את ההערה. לא היה מומנט אישי.

הצבעה

מי בעד 11 החברים, ירים את ידו בבקשה.
מי נגד?

קיבלנו ברוב את 11 החברים לוועדת האתיקה.

בית-דין לאתיקה ולמשמעת - ההצעה היא: שאול הון כיושב-ראש ודב עצמון כסגן. החברים צבי גורן, זאב גלילי, משה גורלי, אברהם מרון, גיל קיסרי, אפרים סטן ושולמית לב ארי. ממלאי מקום: זהר בלומנקרנץ, אהרון פריאל ודוד דיין.

הצבעה

מי בעד בית-הדין, ירים את ידו.
מי נגד?
התקבל.

ואחרון, בית הדין לערעורים. ההצעה היא: משה רונן כנשיא, אמנון אברמוביץ' כסגן נשיא, ישראל לנדרס, מרים כהן, דוד פדהצור, דורית גפן, זאב יפת. ממלאי המקום הם: עדנה ארידור, שלמה אוקון ודורית שריד. וכנשיא כבוד - שמעון סאמט.

הצבעה

מי בעד?



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

מי נגד?

בתשובה לשאלה: גורן, היא חברת אגודת העיתונאים, מזכירת מערכת... היא לא מו"ל והיא לא עורך ראשי גם.

עו"ד מלכה ורוצלבסקי: צבי, לפי התקנון, בועד לא יכול להיות חבר מי שיש לו תפקיד ניהולי באחת המערכות, אבל לא בבית-הדין של האגודה. אין שום מניעה לנושא הזה, כל עוד היא חברת אגודה מלאה.

מר אריה כינרתי: בכניסה לבית יש שוב מכרז למסעדה ולמזנון. מכיון שהתחלופה היא קצרה, רק לפני שנה, אולי אפשר להסביר, אולי בגלל זה שאין אירועים מספיק בגן, אולי פה, אינני יודע מה.

מר רזי גוטרמן מזכיר: תראו, התחלופה במזנון בית סוקולוב היא לא יותר גדולה מאשר תחלופה במרבית בתי הקפה לאורך אבן-גבירול ובדקנו את זה, כולל בבית ציוני אמריקה ובמקומות אחרים. אנחנו לא החלפנו מפעיל לפני שנה. המפעיל שלפני שנה, עבד כאן גם לפני שנתיים. פשוט, הבעלות התחלפה וזה נשאר אותו מפעיל. מה שקרה בפועל, כמי שמכיר את הבניין ואתם כולכם מבאי המקום, הניהול של המסעדה, בית הקפה והמזנון הוא יחודי ויוצא דופן, כיון שבמקביל למסעדה, יש כאן אירועים מיוחדים, מסיבות עיתונאים, לפעמים יש כאן בו זמנית בחדר הזה תצוגת אופנה, בחדר ממול מסיבת עיתונאים רבת משתתפים עם, אני יודע, רמטכ"ל; למטה 2 מסיבות קטנות. בצהריים הוא צריך להגיש ארוחה. אחרי-הצהריים יש פה ועד עובדי דיסקונט. הבחור פשוט בא ואמר: אני לא עומד בזה, אני לא מסוגל להרים את הנושא והפרידה ממנו היא בצורה מאד נחמדה, בהסכמה הדדית, יש 3 חודשים של חפיפה ואנחנו חושבים שלתועלת המקום יש לפרסם מכרז. המכרז גם מתפרסם



ב"גלובס" והוא יהיה ב"ידיעות אחרונות" ביום ששי הקרוב ולהביא לכאן מישהו שיוכל להרים את זה. זאת הסיבה. זה נוגע לאסיפה, אני מסרתי דין וחשבון וזכותו של החבר לשאול ואני עונה.

מר נוח קליגר, יו"ר: עכשיו, לפני שאנחנו ניחן רשות דיבור למי שרוצה לדבר, יש לנו לקבל הצעות החלטה לאסיפה הכללית. הדברים של הועדה המכינה, שאנחנו נוכל לפרסם אותם גם ברבים, כדי שידעו מה אגודת העיתונאים בתל-אביב החליטה באסיפה הכללית שלה. אני קורא את ההצעות:

1. האסיפה הכללית של אגודת העיתונאים בתל-אביב קוראת לשיפור שכרם ותנאי עבודתם של העיתונאים בישראל. האסיפה קובעת, כי השחיקה בשכרם של העיתונאים והידרדרות מעמדם מחייבת ליכוד השורות ושיתוף פעולה בין העיתונאים מכל המערכות.

האסיפה קוראת לכל העיתונאים לפעול יחד נגד התרחבות התופעה של העסקת עיתונאים על-פי חוזים אישיים והתקשרויות אחרות, שלא על-פי ההסכם הקיבוצי. בתופעה זו סכנות רבות והיא עלולה למוטט את יסודות האיגוד המקצועי, לפגוע בציבור העיתונאים המאורגן ולסכן את הבטחון התעסוקתי של העיתונאי ואף להגביל את חופש הדיווח העיתונאי.

- זהו הסעיף הראשון. אנחנו מקבלים, או שנקבל את הסעיפים כולם אחרי שאני קורא אותם ואם יש לכם תיקון, אז תאמרו לי, אוקיי?

(2) האסיפה הכללית של אגודת העיתונאים בתל-אביב קוראת לכל העיתונאים הלא מאורגנים בעיתונות הכתובה, בערוץ השני ובטלביזיה בכבלים להצטרף מיד לאיגוד העיתונאים ולהסתייע בו בהשגת תנאי עבודה הולמים. האסיפה תובעת מהמעסיקים לכבד את זכות ההתארגנות של העיתונאים.



3) האסיפה קוראת לראשי מפלגת העבודה לשקול שנית את ההחלטה לסגור את העיתונים הלא עבריים שבבעלותה. האסיפה דורשת, כי אם ייסגרו העיתונים, יובטחו מלוא זכויותיהם של העובדים וישולם להם פיצוי הולם על עבודתם המאומצת רבת השנים בעיתונים.

4) האסיפה הכללית קוראת לוועד החדש של האגודה להמשיך לפעול להסדרת זכויות היוצרים ל העיתונאים בעיתונות הכתובה, האלקטרונית, מבחינה חוקית ומעשית. האסיפה קוראת לפעול בנושא בשיתוף עם אקו"ם ולהסתייע בנסיון הרב שצבר אירגון זה.

5) האסיפה הכללית מגנה את אותם אנשי יחסי ציבור ודוברים הפועלים בניגוד לנוהלי העבודה המקובלים באגודה ונותנים נוהגים בסלקציה בהעברת מידע לגיטימי לעיתונאים, או בהזמנתם למסיבות עיתונאים. האסיפה קוראת לעיתונאים שלא לקבל מיחצ"נים כל טובות הנאה, לרבות מתנות מסוגים שונים, הצעות אירוח וכו', שכן הדבר עומד בניגוד לכללי האתיקה המקצועית. האסיפה מיפה את כוחו של הוועד החדש לנקוט בכל האמצעים נגד חברי האגודה שיפרו את כללי האתיקה בתחום זה.

6) האסיפה הכללית רואה בדאגה את המשך שיתוקה של מועצת העיתונות וקוראת למו"לים, לעורכים ולנציגי הציבור במועצה להגיע להסכמה עם העיתונאים על מינוי נשיא חדש למועצה והפעלה תקינה של מוסדותיה.

7) האסיפה הכללית מזהירה בפני ההשלכות החמורות שיש למלחמת השיווק האגרסיבית שבין עיתוני הערב על האתיקה המקצועית, שלה מחוייבים העיתונאים. - עיתונים, בסדר, אתה צודק.

האסיפה קוראת למו"לים שלא להטיל על העיתונאים מטלות, שאינן בתחום עיסוקם העיתונאי ולא לגרור אותם למעורבות במאבקים המסחריים של העיתונים.



האסיפה קוראת למו"לים ליישם את סעיף 8 באמנה, שנחתמה לא מכבר עם מועצת העיתונות ולפיה חומר פירסומי לא יפורסם בעיתונות בצורה הדומה לפירסום חומר מערכתי.

(8) האסיפה הכללית של העיתונאים סולדת מהסכמתם של המו"לים בעיתוני הערב להעמיד עמודים שלמים לפירסומים על שירותי מין ונערות ליווי.

בתשובה לקריאת בניינים: שקט חברים, רק רגע. אנחנו בסך-הכל רוצים להציע שלא ימלאו עמודים עם זנות, אחרי הכל. תתנו לסיים את הסעיף, מה קרה לכם?

מודעות דוגמת אלה אינן מתפרסמות בשום עיתון רציני בעולם ואין הן מוסיפות כבוד לעיתונות הישראלית. האסיפה קוראת למועצת העיתונות להפעיל השפעתה להפסקת הפירסום של מודעות אלו. - מישהו מתנגד לזה? אתה רוצה שימשיכו לפרסם זונות?...

מר שמעון סאמט: אני רוצה להתנגד בתוקף לזה, שאנו... לא תאשימו בודאי אותי, שאני מתלהב מאד מן המודעות האלו, ביחוד בגילי, אבל זה לא תפקידנו לתת עצות או לתת יותר מזה הוראות ולתבוע מעיתונים כיצד עליהם לנהל את עבודתם, את העיתונים שלהם. כל עיתון נותן את הדין לזה.

מר ג'וזף קליגר, יו"ר: אוקיי חברים, סאמט, אני מקבל, אתה אפילו לא צריך להמשיך, אנחנו נוציא את הסעיף 8 מההצעות שלנו ובזה הסתיים הסיפור. אני עובר להצעה מספר 9, יש עוד שתיים סך-הכל.

(9) האסיפה הכללית מאשרת את דו"ח ועדת הבקורת על הפעילות הכספית



את כל זה. עכשיו נותר לנו רק דבר אחד, אם החברים רוצים עוד לדבר. אם החברים לא רוצים לדבר.

הצבענו על ההצעות. מה זה לא הצבענו? ברור שכן. אם לא הצבענו, אז נצביע עכשיו.

הצבעה

אני שאלתי מי בעד 9 ההצעות? את ה-8 מחקנו. מי בעד?
מי נגד?

התקבלו 9 הצעות, הורדנו את ההצעה הזו על הפירסום של הזנות.

אני מציע, אגב, חברים, גם שמעון, היות ובאמת השעה, לא שהשעה מאוחרת, אין לנו פשוט מאד כמעט מנין יותר, אני מציע, איפוא, שאנחנו ננעל את האסיפה הזו. אני מודה לכולכם. התוצאות של הבחירות שהתקיימו היום יפורסמו בעיתונים וגם על לוח המודעות של בית סוקולוב. אני מודה לכולכם, תודה רבה ולהתראות.

סוף



רשות
התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



משרד המשפטים

מסמך זה הינו העתק שנסרק בשלמותו ביום ובשעה המצוינים,
בסריקה ממוחשבת מהימנה מהמסמך המצוי בתיק,
בהתאם לנוהל הבדיקות במשרד המשפטים.
על החתום

משרד המשפטים (חתימה מוסדית).



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים