

בעניין:

1. לשכת עורכי הדין בישראל, ע.ר 589928993
2. מר אפי נוה [תעודת זהות לא ידועה וכתובת שאינה ידועה]
על ידי ב"כ קסטנונוף, עו"ד,
מרח' דובנוב 10, תל-אביב
טל: 03-7525222, פקס: 03-7527555

התובע

נגד:

1. שרון שפורר, ת.ז. 34109017
מרח' שנקר 36, חולון
על ידי ב"כ עו"ד יהונתן קלינגר,
מרח' ביל"ו 6, תל-אביב,
טלפון: 052-3436436, פקס: 077-4701695

הנתבעת

כתב הגנה

עיתונאית מפרסמת שתי כתבות תחקיר אודות התנהלות בעייתית בועדת האתיקה של מחוז תל אביב בלשכת עורכי הדין. היא עוסקת בקשרים של חלק מחברי ועדת האתיקה במחוז ובכלל זה של יו"ר ועדת האתיקה לבנקים, בזמן שהם מנהלים הליך משמעותי נגד פעיל חברתי המוביל מחאה נגד הבנקים.

הכתבות עוסקות גם בקשרים בין יו"ר לשכת עורכי הדין לחלק מחברי ועדת האתיקה ובכלל זה ליושב ראשה. במהלך התחקיר מגלה העיתונאית כי קיימים ניגודי עניינים בקשר להתנהלותו של יו"ר לשכת עורכי הדין, אפי נוה, אל מול ספקים בלשכה שבאו ידי ביטוי במכרז שבו היה מעורב ואף השתתף בדיון אקטיבי והביע עמדתו לגבי בחירה בחברת ביטוח המספקת ביטוח אחריות מקצועית לעורכי הדין כאשר היא לקוחה מאוד גדולה של משרדו.

במקום לספק תגובה ומענה ראוייה לפנייה, שולחת הלשכה לעיתונאית מכתב התראה בטרם נקיטה בהליכים ומזמינה אותה ל"שיחת בירור". בסופה של אותה שיחת בירור לא רק שמתגלה כי לא היה דבר שאינו נכון בכתבה, אלא שרוב הנסתר על הגלוי, וכי ראש לשכת עורכי הדין, שאמון על שמירה על שלטון החוק והמקצוע, ישב בדיון בו נדונה התקשרות הלשכה עם לקוח שלו: חברת הביטוח מנורה-מבטחים.

בית המשפט הנכבד יתבקש לדחות את התביעה ולחייב את התובעים בהוצאות הגנת הנתבעת, אשר אינה נזונה מקופה ציבורית כמו התובעים.

ולהלן נימוקי ההגנה.

טענת איש קש: ברטוריקה טיעון איש קש או דחליל הוא כשל לוגי שנועד ליצור רושם שהוא מפרך את טענות היריב, בעוד למעשה הוא תוקף טענות שלא נטענו, או מעוות או מגזים טענות שנטענו. בצורה זאת טיעון איש קש מסיט את הדיון לזיכוח על דברים שלא נאמרו ואינם רלוונטיים לדיון, או מציג את עמדת היריב כך שהיא נראית חלשה או מגוחכת (ויקיפדיה: איש קש (כשל לוגי)).

1 הנתבעת היא עיתונאית ותיקה בישראל. הנתבעת קיבלה פרס הצטיינות על עבודתה העיתונאית בעיתון דה-מרקר בשנת 2007, זכתה בפרס עיתונות בבית הספר לתקשורת כותרת, באוניברסיטת תל אביב בשנת 2012, וקיבלה את אות אבירת איכות השלטון בתחום התקשורת בשנת 2014. כמו כן העבירה התובעת שני קורסים של עיתונות חוקרת בבית הספר לתקשורת כותרת באוניברסיטת תל אביב בשנת 2014. הנתבעת בעלת תואר ראשון בכלכלה וניהול ותואר שני במנהל עסקים ובמהלך שנות עבודה התמחתה בסיקור הכלכלה הפיננסים ואף שימשה כתבת בנקים בדה מרקר ועורכת מדור שוק ההון באתר האינטרנט של דה-מרקר. בנוסף החלה משנת 2010 לפרסם עשרות תחקירים מעמיקים הקשורים להון שלטון ושחיתויות שונות. תחקירים רבים של הכתבת התמקדו במערכת הבנקאות בישראל, הטייקונים הגדולים בישראל והרגולטורים. לאורך השנים סיקרה בהרחבה את ענייני נוחי דנקנר ובנק הפועלים וכן את איגוד הבנקים ובנק לאומי. למעשה כתבה שפרסמה אודות דנקנר בעיתון דה-מרקר הובילה לחרם מודעות של קבוצת א.י.בי על עיתון הארץ ואף נדונה בכנסת בועדת הריכוזיות.

2 התובעת 1 היא גוף סטטוטורי, אשר נזון מהקופה הציבורית. ככזה, הוא חב בחובות על פי חוק חופש המידע, חייב בבחירות דמוקרטיות על פי חוק וחייב להתנהל באמצעות מוסדותיו המוסמכים. כחלק מחובת ההגינות, הרי שהאורגנים המשרתים באותו מוסד כפופים לכללי הצדק הטבעיים, הכוללים איסור משוא פנים ואיסור קבלת החלטות בניגוד עניינים.

3 התובע 2 הוא יושב ראש לשכת עורכי הדין ומי שנבחר לעמוד בראשה בבחירות דמוקרטיות בשנת 2014. עד לאותה התקופה, כיהן התובע 2 הן כיושב ראש מחוז תל-אביב בלשכה והן כיושב ראש ועדת האתיקה באותו המחוז.

4 ההליכים כנגד ברק כהן. בחודש דצמבר 2016 הגיע לידי הנתבעת מידע הנוגע להליכים משמעותיים שנוקטת לשכת עורכי הדין כנגד עו"ד ברק כהן. עו"ד כהן הוא פעיל חברתי אשר נאבק במה שהוא תופס כהתנהלות לא תקינה של בנקאים וככזה הוא מפגין מחוץ לבתיים. כנגד עו"ד כהן הוצאו מספר צווי מניעת הטרדה מאיימת, אשר אסרו עליו להתקרב לבכירים במערכת הבנקאות ולבני משפחותיהם.

4.1 במקביל להליכים אלו, החלה התובעת 1 לפעול על מנת להחל בהליכים משמעותיים כנגד עו"ד כהן, ובחרה לפעול לשלילת או השעיית רשיון עריכת הדין שלו, ובפעול לסיים את יכולתו להתפרנס.

4.2 במסגרת כפירתו באישומים המשמעותיים ובמסגרת נסיונותיו להאבק בגזירה זו, נפגש עו"ד כהן עם התובע 2. במהלך פגישה זו הראה עו"ד כהן לתובע 2 כי מספר מקרים חברים בועדת האתיקה מצויים בניגוד עניינים.

4.3 לאחר הפגישה, ומשלא נסתייע בידי עו"ד כהן לבטל את רע הגזרה, פרסם הוא סרטון בו הציג את התובע 2 חונה בחניית נכים. בעקבות פרסום זה, נקט התובע 2 בצעד חריג במיוחד, ופרסם הן את הקובלנה שהוגשה כנגד עו"ד כהן, והן העתקים מצווי מניעת הטרדה מאיימת, ואף טען כי עו"ד כהן איים עליו במהלך הפגישה.

4.4 הנתבעת האזינה להקלטת הפגישה בין עו"ד כהן לתובע 2 ולא מצאה כל אזכור לאיום זה. ההפך הוא הנכון, ההקלטה מעידה כי התובע נזהר מתערב שלא מתוקף תפקידו בסוגיות הקשורות לועדת האתיקה אליה הוא כלל לא אמור להיות קשור ואף רומז כי יתכן ואפשר יהיה לשנות את החלטת ועדת האתיקה לגבי כהן. הפגישה יש לציין מתקיימת אחרי שכהן כותב פוסט ובו מעדכן כי יפרסם דברים אודות נזהר בין היתר על הדרך שבה עשה שימוש בתו נכה באופן לא חוקי ועל אופן המימון של הלשכה בכנסים ל משתתפים הקשורים בקשריהם כלשהם עם התובע.

5 הכנת הכתבה הראשונה. לאחר בירורים אלו, החלה הנתבעת להכין כתבה על עניינו של עו"ד כהן, תוך שהיא מדגישה את ניגודי העניינים הרבים שמצויים בהם חברי הועדה.

5.1 הנתבעת הדגימה כיצד בעוד התובעת מגישה קובלנה נגד כהן על אף שבאותו מועד כלל לא הוגש נגדו כתב אישום ביחס לתלונה אודותיו, וכתב אישום אחר שכן הוגש ולא נוגע לתלונה לא מוזכר בקובלנה כלל, הרי שכנגד עו"ד נוחי דנקנר (שאין להכביר במילים על עמדתו במשק) לא הוגשה קובלנה שנתיים וחצי אחרי שהוגש נגדו כתב אישום, וחצי שנה אחרי הרשעתו.

5.2 כן השוותה את ההליכים כנגד כהן להליכים שלא ננקטו על ידי הלשכה נגד נבות תל-צור שנשמע בהקלטה מנסה להדיח את שולה זקן העדה במשפט של אהוד אולמרט אותו ייצג לימים תל-צור הודה בשיבוש הליכי משפט והדחת עד.

5.3 העיסוק בנבות תל-צור הוביל את הנתבעת לגילוי נוסף: זה נמנה בעבר על התורמים לסיעה שבה התמודד התובע על תפקיד ראשות מחוז תל אביב בלשכת עורכי הדין.

5.4 נזהר שימש כיו"ר מחוז תל אביב ויו"ר ועדת האתיקה כאשר החליטה הועדה להגיש קובלנה נגד עו"ד אליעד שרגא ראש התנועה למען איכות השלטון אשר מתח ביקורת ברדיו על אהוד אולמרט אשר יוצג על ידי נבות תל-צור. הקובלנה הזו נדונה בארבע ערכאות ובכולן נדחתה כולל על ידי בית המשפט שמתח ביקורת על לשכת עורכי הדין.

5.5 במהלך הכנת התחקיר פנתה הנתבעת מספר פעמים לתובעים וביקשה פירוט ומענה לשאלות הנוגעות לדבר. התובעים העדיפו להתריע כי ינקטו בהליכים משפטיים במקום להשיב לבקשותיה, כעת מתמרמרים.

5.6 גם לאחר קריאת כתב התביעה, והטענות המובאות בו, ברור כי התובעים אינם טוענים כי האמור בכתבותיה של הנתבעת אינו אמת, אלא התובעים נאלצו למתוח ולהוסיף פרשנות משלהם לדברי הנתבעת, ואז טוענים כי פרשנו זו כוזבת.

5.7 העובדות, כפי שעלו מהתחקירים עליהן עמלה הנתבעת הן:

5.7.1 התובע 2 הוא יושב ראש התובעת 1. במועדים הרלוונטיים כיהנו, או נטען כי מכהנים, מספר אנשים המקורבים לתעשיית הבנקאות בועדת האתיקה של התובעת, לרבות:

5.7.1.1 עו"ד גבריאל מויאל, אשר כיהן בועדת האתיקה בעודו שותף במשרד המבורגר-עברון, אשר מייצג בנקים.

5.7.1.2 ר"ח ועו"ד קובי שטיינמיץ, שותפו של ר"ח ראם עמינח במשרד שטיינמיץ-עמינח. מר ראם עמינח הוא בן זוגה של מנכ"לית בנק לאומי, רקפת רוסק-עמינח. משרד שטיינמיץ-עמינח הוא אף משרד רואי החשבון של התובע 2.

5.7.1.3 עו"ד דוד סופר, אשר משרדו מייצג מספר בנקים.

5.7.1.4 עו"ד אורלי טננבאום, אשר שותפה במשרד גורניצקי המייצג את בנק הפועלים ובעלי השליטה בו. עו"ד טננבאום אף התראיינה ואמרה כי רקפת רוסק-עמינח היא אחת הנשים הנערצות עליה.

5.7.2 במועדים הרלוונטיים, דנה ועדת האתיקה בעניינו של עו"ד ברק כהן; כהן הוא טיפוס צבעוני המוביל מחאה כנגד בנקאים בשיטות לא אורתודוקסיות, הכוללות הפגנות מחוץ לבתייהם ופרסום סרטונים קומיים.

5.7.3 במסגרת המאבק במחאתו, הגישו מספר בכירים במערכת הבנקאות בקשות לצווי מניעת הטרדה מאיימת כנגד כהן, המבוססים על הטענה כי כהן מטריד את שלוותם ואת שלוות הנוכחים בביתם. במסגרת טענות אלו, טענו חלק מהם כי בביתם נמצאו ילדים קטינים וכי המחאה אף פוגעת בהם.

5.7.4 על יסוד טענות אלו, בין היתר, נפתחו הליכים משמעותיים בלשכה כנגד כהן.

5.8 הנתבעת, אשר מכירה בעניין הציבורי במחאתו של כהן, אשר רואין עשרות פעמים בכלי תקשורת שונים, ואשר מבקרת את קשרי הון שלטון במשך שנים במסגרת עבודתה העיתונאית, החליטה לבחון האם היחס שכהן מקבל מלשכת עורכי הדין הוא ייחודי, או שהוא המקרה הנכון. לאחר שערכה את בדיקותיה, גילתה מספר דברים אשר האמינה כי ראוי שיובאו לידיעת הציבור.

5.9 ובכך התחילה את כתבתה בהשוואה בין מקרהו של נוחי דנקנר, איל הון מורשע בפלילים שמרצה מאסר, לבין כהן. הנתבעת מצאה כי בעוד שכנגד כהן החלו הליכי הדחה בשלב מוקדם בהליך המשפטי, הרי שכנגד דנקנר לא החלו בהליכים אף לאחר שהורשע. בדיוק זו הובילה ליתר הבדיקות שטרמו לכתבה.

6 התגובות. במהלך הבדיקות לכתבה, עמלה הנתבעת בצורה הטובה ביותר האפשרית להשיג כל מידע, ועל כן התעכבה בפרסום אף לאחר שהיו בידיה חומרים ומסמכים מספקים, והכל כדי לקבל את תגובות התובעים. לא רק שלא הזדרזה לפרסם סיפור, אלא שפנתה שוב ושוב לתובעים בבקשה לקבל עוד ועוד תגובות ולהפגש עם התובע. התובע, כמובן, סרב להפגש.

6.1 אף כשהבינה כי בקשותיה לתגובות לא רק שנופלות על אזניים ערלות אלא שמביאות להתראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים, המשיכה לבקש את ההתייחסות העניינית של התובעים, אך יוק.

6.2 במהלך הבירור, ניסתה הנתבעת מספר פעמים לקבל את רשימת החברים בוועדת האתיקה של מחוז תל אביב. בצורה מוזרה, רשימה זו לא היתה מעודכנת כלל וכלל, דבר המעיד עוד יותר על ההסתרה והאפילה הסובבת סביב ועדת האתיקה של מחוז תל אביב.

6.3 כך, בעוד שבאתר האינטרנט של מחוז תל-אביב בלשכת עורכי הדין מופיע עו"ד ור"ח קובי שטיינמיץ בתור חבר ועדה, הרי שזה הכחיש את חברותו בוועדה בשיחות עם הנתבעת.

דף הבית > אתיקה > חברי ועדת האתיקה > חברי ועדת האתיקה

חברי ועדת האתיקה

1.1.3000

יו"ר ועדת האתיקה:
עו"ד גבריאל מויאל

חברי ועדת האתיקה:

עו"ד עדי אברונין	עו"ד אמיר טיטונוביץ
עו"ד ענבל אברהמי-דרוקר	רו"ח קובי שטיינמיץ
עו"ד אבירם בורוכוב	עו"ד אורלי טנגבאום
עו"ד אפרת טרויס	עו"ד אודי גולן
עו"ד שמעון כץ	עו"ד רות גיא דרור
עו"ד שוש גלס	עו"ד מאיה לויאן
עו"ד ענת גפני	עו"ד דוד סופר
עו"ד שושי הרץ	עו"ד אילנה סקר
עו"ד רם זאן	עו"ד אפרת רוזנבלט
מר ליאור זרנקין	עו"ד ריס מיכל
עו"ד שירה טולדנו	עו"ד אמיר שוהם
עו"ד אסף לוטן	

6.4 הנתבעת העלתה תהיה האם ועדה שבה מספר חברים משמעותי המצוי בקשר עם נושא המחאה של כהן יכולה לדון בצורה אובייקטיבית בקובלנה על פעילותו של כהן במחאה על פעילות הבנקאים הכוללת הפגנות מחוץ לביתם.

7 איפה ואיפה בהליכים משמעותיים. לאחר כל אלו, הציגה הנתבעת שני מקרים נוספים שבהם, לדעתה, הוצגה איפה ואיפה בהליכים משמעותיים של ועדת האתיקה. כך, הציגה כי בעוד שכנגד עו"ד אליעד שרגא, יו"ר התנועה לאיכות השלטון, הוגשה קובלנה על התבטאות פוליטית בשידור רדיו, אשר לשכת עורכי הדין התעקשה לנהל למרות שנדחתה בארבע ערכאות שונות, את עו"ד נבות תל-צור, מי שמצוי בצד של ההון במערך ההון-שלטון, לא בחרה

לשכת עורכי הדין לקבול, הגם שזה הודה במסגרת הסדר עם הפרקליטות בכך ששיבש הליכי משפט.

8 **הקשר עם בנק לאומי.** עוד הציגה הנתבעת כי התובע 1 התגאה בהצלחותיו במסגרת מסע הבחירות לראשות הלשכה כאשר הצליח לא רק להפחית את דמי החבר, אלא לדאוג לכך שחברי הלשכה אשר נמנים על לקוחות בנק לאומי יקבלו החזר בגובה דמי החבר שלהם.

9 עוד פנתה הנתבעת לקבלת רשימת התרומות של התובע 2 כדי לאמת את הידיעה שהגיעה לידה כי בנק לאומי תרם להתמודדותו של התובע 2, אך כאמור נענתה כי אין חובה למסור לה מידע זה. הנתבעת ביקשה את רשימת התורמים על מנת לאושש מידע שהגיע אליה כי התורמים לתובע יושבים בוועדות השונות של התובעת, לרבות הוועדה למינוי שופטים, וכי התובע מפנה לבוררות בהתאם לתפקידו כיושב ראש לשכת עורכי הדין אנשים אשר תרמו לקמפיין הבחירות שלו, לרבות למר גבי מויאל.

עוד נודע לנתבעת, בטרם הפרסום, כי התובע ביטל במועד שאינו ידוע את מוסד הבוררות של התובעת, ושב למצב בו הוא ממנה אישית את הבוררים.

10 לאחר כל אלו, פרסמה התובעת את הכתבה הראשונה.

11 **התקשרות התובעים עם מנורה-מבטחים.** סיפור נוסף אשר הגיע לידי הנתבעת היה כי בעת שהתובע 2 מספק שירותים משפטיים לחברת מנורה-מבטחים, הרי שהתובעת 1, שהתובע 2 עומד בראשה, בחרה באותה החברה לספק את ביטוח האחריות המקצועית של עורכי הדין בישראל תוך שהיא מסיימת התקשרות עם חברת מגדל, אשר סיפקה שירות זה לאורך שנים.

11.1 כיוון שסיפור זה היה סבוך, הנתבעת הפרידה בין הסיפורים, וניסתה לאתר ככל שאפשר. במהלך פנייתה לתובעים לקבלת תגובה קיבלה "הזמנה" לסור לפגישת "הבהרה"; הנתבעת צפתה כי בפגישה זו יופיע התובע 2 ויענה על השאלות כך שאולי יתקבלו תשובות אשר יציגו גרסא אחרת מזו שהיתה בידה, ואולי ישכנעו אותה כי הכתבה אינה ראויה לפרסום.

11.2 אלא שלא כך היה הדבר. במהלך אותה פגישה החליטו ב"כ התובעים, לא לספק מידע כללי, ומלבד האפשרות "לעיין" בחלקי פרוטוקול הבחירה בה נבחרה חברת מנורה מבטחים, לא סיפקו מידע וטענו כי התובע 2 לא השתתף בהצבעה (אך לא כי לא השתתף בדיון).

11.3 ביני לביני השיגה הנתבעת פרוטוקול זה, ובמהלך העיון בפרוטוקול גילתה שהתובע השתתף בדיון בצורה ערה, המליץ על מנורה ועל תוצאות בדיקתו של יועץ הביטוח, ורק לבסוף הצהיר כי הוא מנוע מהצבעה מטעמי ניגוד עניינים ולא הצביע על ההתקשרות. **העתק הפרוטוקול צורף וסומן כנספח 1 לכתב הגנה זה.**

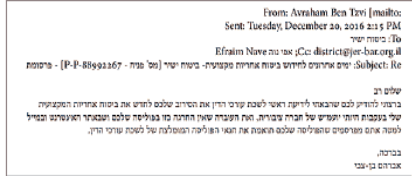
11.4 צורה כזו של התנהלות, אף אם היא עומדת בקנה אחד עם ייעוץ משפטי שניתן לתובעים, הרי שאינה ראויה ציבורית וראוי כי הציבור ידע אותה.

11.5 לא רק זאת, אלא שהמידע שהגיע לנתבעת הראה לאחר שחברת מגדל הפסידה במכרז ולא קיבלה את הפסדה בצורה מכובדת, זו החליטה להמשיך לפרסם לעורכי הדין, והתובעים הוציאו הבהרה לכלל עורכי הדין בדואר אלקטרוני לגבי חברות מתחרות. הן לגבי חברת "מנורה" והן לגבי חברת ביטוח ישיר, תוך שהם מעודדים את עורכי הדין להצטרף לכיסוי הביטוחי של חברת מנורה.



לידיעתכם (לא נגנבו):

להלן מכתב שהתקבל אתמול בלשכה בו ניתן לראות כיצד ביטוח ישיר דחו את בקשתו של עורך דין לחידוש ביטוח אחריות מקצועית.



תשפטו בעצמכם, ותבחרו במנורה מבטחים הפוליסה היחידה שהלשכה עומדת מאחוריה

אנחנו עומדים לשרותכם בטלפון רב קווי: 03-6380444 או דוא"ר: law@madanes.com

לרכישה און ליין בהליך מהיר ומאובטח - לחצו כאן

עורכות ועורכי דין יקרים, לאחרונה חלקכם קיבלתם מכתבי חידוש לפוליסת אחריות מקצועית בחברת מגדל, מגדל מציינת במכתבה את חשיבות הרצף הביטוחי ומהירה מפני אי חידוש הפוליסה!

שימו לב! חידוש פוליסת הביטוח במנורה מבטחים שומר לכם על רצף ביטוחי מלאו שלא תיטעו לחשוב אחרת

אין צורך לחדש אצל המבטחת הקיימת כדי לשמור על רצף ביטוחי

חשוב לציין: הצעת הביטוח במכתב שקיבלתם אינה דומה להצעה שהגישה מגדל במכרז מגדל הגישה הצעה למכרז שנערך, הפסידה בו והיא לא המבטחת שנבחרה ע"י הלשכה

לפרטים נוספים ולרכישה, התקשרו: 03-6380444

לרכישה און ליין בהליך מהיר ומאובטח - לחצו כאן



11.6 בנוסף, הכיסוי הביטוחי של חברת מנורה כלל סעיף המכסה תביעות כנגד עורכי דין בנושא הטרדה מינית במקום העבודה. סעיף זה מנוגד להוראות הממונה על שוק ההון והביטוח, ולאחר התערבות הנתבעת והעברת המידע הרלוונטי לרשויות האכיפה הרי שבטול הסעיף מפוליסת הביטוח בכלל, והתקיים דיון בכנסת בנושא.

12 כאמור, אין מחלוקת כי העובדות שפורסמו בכתבה הן אמת. גם התובעים לא טוענים אחרת; התובעים, בכתב תביעתם, מעוניינים לשכתב את הכתבה כדי להציג את הנארטיב שלהם. הם טוענים שטענות שלהם לא קיבלו משקל מספיק בכתבה, וכי המסקנות שהוסקו מהעובדות אינן מתיישבות עם דעותיהם האישיות. ככאלה, הם מבקשים להחליף את עבודתה של הנתבעת.

13 ההגנות. כל עילות ההגנה יתבססו על עילת "אמת הפרסום" והעיתונאות האחראית" כפי שנפסק בעניין אילנה דיין (ד"נ 2121/12 פלוני נ' דר' אילנה דיין אורבך). הנתבעת עשתה עבודה עיתונאית, ליקטה מקורות, הצליבה עובדות ועשתה ככל שניתן על מנת לברר את האמת. התובעים סיכלו כל אפשרות לבירור האמת על ידי כך שהם, כרשות ציבורית ומי

שעומד בראשה, סרבו לענות לפניות עיתונאיות; ככל שהיו טענות שלא הובאו מטעמים בכתבה הרי שהדבר נגרם באשמתם המלאה, ויש לנכס להם אשם תורם בגובה 100%.

13.1 הגנת אמת הפרסום.

13.2 הגנת תום הלב והעיתונות האחראית.

13.3 השתקה. הנתבעת עוד תבקש להבהיר כי התביעה עצמה מיועדת להשתיק אותה ואת הביקורת על התובעים, ולא באמת לפצות על נזקים מוכחשים מכל וכל. פערי הכוחות בין הצדדים, העובדה שהתובעים מיוצגים בייעוץ משפטי מהקופה הציבורית, היות התובעת רשות ממשלתית, כולם יחד מלמדים כי אין לתובעים מה להפסיד מהגשת תביעה זו. להבדיל, הנתבעת צריכה להתהלך עם חרב מעל צווארה עד לתום דיונים אלו.

14 ומכאן להתייחסות לסעיפי התביעה.

14.1 האמור בסעיף 1 לכתב התביעה אינו רלוונטי לתביעה. דעותיהם של התובעים אינן עומדות בקנה אחד עם האמור בכעתב התביעה.

14.2 האמור בסעיף 2 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת טוען כי עבודתה היא עיתונאות אחראית, אמת, ובעלת עניין ציבורי.

14.3 האמור בסעיף 3 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת מחויבת לאמת, הציגה בפני קוראיה עבודה עיתונאית רצינית ולא סלפה או הטעתה איש. התובעים, בכתב התביעה, מבקשים להטעות ולזרות חול בעיני בית המשפט הנכבד.

14.4 האמור בסעיף 4 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי מדובר בתוכן תעמולתי, ומוכחש כי מטרת הפרסום הוא הכפשת התובעים, מוכחש כי הנתבעת פעלה עבור צדדים שלישיים, ובמיוחד כי פעלה עבור צדדים שלישיים המבקשים לפגוע בכל אמצעי בראש הלשכה, מוכחש המניע המפורט בסעיף 4 לכתב התביעה, לפיו התובעים טוענים כי מטרת הפרסום היא "להשיב את הנתבעת לעבודה באמצעי תקשורת מובילים כבעבר".

14.5 האמור בסעיף 5 לכתב התביעה מוכחש.

14.6 האמור בסעיף 6 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כל מניע לכתבה מלבד עיתונאות אחראית. מוכחש כי הפרסומים משפילי, מבזים, שקריים ומגמתיים, מוכחש כי "אין כל ספק כי הם עולים לכדי לשון הרע". מוכחש כי הנתבעת נוהגת באופן חריג וקיצוני שאינו מתיישב עם התנהלותם של יתר העיתונאים ומוכחש כי דרך הפניה קשורה בצורה כלשהיא לתוצאת הכתבה. כאמור, לו היו התובעים טורחים לשתף פעולה ולענות לשאלות שהוצגו בפניהם היתה אפשרות כי הכתבה היתה מתפרסמת בצורה שונה, הכוללת התייחסות שלהם לטענות.

14.7 האמור בסעיף 7 לכתב התביעה מוכחש, למעט כי הנתבעת שלחה שאלות רבות לתובעים, וזאת על מנת לקבל מענה לנושאים שעלו בכתבה ולעמוד על התנהלותה האחראית. הנושאים ששלחה עליהם שאלות הנתבעת קשורים לכתבות וברור כי לא

ניסתה למצוא התנהלות שלילית אלא לקבל את תשובתו של גוף ציבורי (התובעת 1) לטענות שעלו כנגדו על ידי מקורות עיתונאיים של הנתבעת.

14.8 האמור בסעיף 8 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי מדובר בהתנהלות חריגה וקיצונית, מוכחש כי שליחת שאלות מרובות מעידה על הלך הרוח, ומוכחש כי סומנה מטרה מראש. זו דרך התנהלותה של הנתבעת בכל כתבה, בין אם מדובר בכתבה מחמיאה ובין אם מדובר בכתבה שאינה מחמיאה. מעבודתה של עיתונאית, כידוע, דרושה מחויבות לאמת ושאלת שאלות, אף אם הן קשות.

14.9 האמור בסעיף 9 לכתב התביעה מוכחש, למעט קיומה של הפגישה. מוכחש כי הנתבעת פרסמה שקרים, מוכחש כי הנתבעת הכפישה, מוכחש כי "הוחלט" להפגש עם הנתבעת, כאשר לא מובהר בכתב התביעה מי החליט. מוכחש כי התובע נפגש עם הנתבעת, וזאת חרף בקשת הנתבעת להפגש איתו. מוכחש כי הנתבעת פרסמה כתבות שאינן עומדות בסטנדרט עיתונאי.

14.10 האמור בסעיף 10 לכתב התביעה מוכחש. התובעים התעקשו שהפגישה היא כדי להעביר חומרים לנתבעת על מנת להגיב ולענות לשאלותיה וניסו להתחמק ממתן תשובות לשאלות אלו. מוכחש כי התובעת קראה לתובע "רודן", "מפר חוק", "שליט כל יכול", "מושחת" ו"פועל בניגוד עניינים" ועוד "כהנה וכהנה מסרים שליליים", מוכחש כי הנתבעת "תכננה מראש" את שפורסם, מוכחש כי מדובר ב"מסר תעמולתי". מוכחש כי הלשכה הוצגה רק כמי שאינה דואגת לחבריה אלא רק למקורבים, מוכחש כי הוצגה בצורה של רודנות.

14.11 האמור בסעיף 11 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי מדובר בשקרים, ועל התובעים לפרט מהם השקרים, מוכחש כי מדובר בהשמצות, ועל התובעים לפרט מהן ההשמצות, מוכחש כי הלשכה וראשיה פועלים בהתאם לסטנדרטים הציבוריים הגבוהים ביותר ומוכחש. רצונם ומטרותיהם אינם ידועים לנתבעת, אך מעשיהם בפועל כן.

14.12 האמור בסעיף 12 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי הפוליסה שופרה, ומוכחשת הרלוונטיות של שיפור הפוליסה לכל האמור בפרסומים. כתבתה של הנתבעת הסתמכה על כך שהפוליסה, בין אם משופרת ובין אם אינה משופרת, היא של מי שהיא לקוחה של התובע 2 ועל כן התובע 2 לא יכל להשתתף בדיוני הבחירה בה חברת הביטוח של ציבור עורכי הדין.

14.13 האמור בסעיף 13 לכתב התביעה מוכחש. על תובע להביא את מלוא החומרים, ולא לכתוב "מדובר בדוגמא בלבד". מוכחש כי הנתבעת היא תעמולנית המפיצה תעמולה שלילית.

14.14 האמור בסעיף 14 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי נסובו לתובעים נזקים כלשהם, ובמיוחד רבים. בית המשפט הנכבד יפנה אף לסעיף 10 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ויובהר כי על הנתבעים להוכיח נזקיהם.

14.15 האמור בסעיף 15 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי התובעים מקדמים ביקורת על אודות התנהלותם. מוכחש כי הפרסומים של הנתבעת אינם ביקורת, מוכחש כי הפרסומים

של הנתבעת אינם מבוססים על עובדות ומוכחש כי הנתבעת ביקשה להשמיץ את התובעים. עוד מוכחש כי מדובר ב"עובדות מטעות", כוזבות (ככל שעובדה יכולה להיות כוזבת) ומסולפות (ככל שעובדה יכולה להיות מסולפת).

14.16 האמור בסעיף 16 לכתב התביעה אינו מוכחש.

14.17 האמור בסעיף 17 לכתב התביעה אינו מוכחש. הנתבעת תבקש להוסיף כי בין השנים 2011 ל 2015 כיהן אף התובע 2 כיושב ראש מחוז תל-אביב והמרכז בתובעת 1, וכי בין השנים 2007 ל 2015 אף כיהן כיושב ראש ועדת האתיקה של מחוז תל אביב. במועדים הרלוונטיים לתביעה סיפק התובע שירותים משפטיים לחברת מנורה-מבטחים ואילון, ולמבוטחיהן, כעורך דין.

14.18 האמור בסעיף 18 לכתב התביעה מוכחש, לרבות פיטוריה של הנתבעת.

14.19 האמור בסעיף 19 לכתב התביעה (וכן בכותרת שמעליו) מוכחש. הנתבעת לא יודעת מהן הפניות הנוספות שמקבלת התובעת מעיתונאים, אך מכחישה כי התובעת פועלת בשקיפות, וראיה לכך היא התנהלות התובעת בעניין זה.

14.20 האמור בסעיף 20 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי הנתבעת לא עמדה בסטנדרטים עיתונאיים, ומוכחש כי התנהלותה קיצונית.

14.21 האמור בסעיף 21 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת פנתה לדוברות התובעת עם מספר שאלות וביקשה לקיים שיחה ולראיין את התובע. עצם שליחת השאלות והבקשה לקיום פגישה אינם מוכחשים. אלא שמוכחש כי הנתבעת "הודיעה" או כי הכתבה היתה על ההליך המשמעי כנגד ברק כהן בלבד.

14.22 האמור בסעיף 22 לכתב התביעה מוכחש. דוברת התובעת לא "הסבירה", אלא הודיעה, כי ראש הלשכה לא יתראיין, לא התווסף כל הסבר ענייני לסירוב.

14.23 האמור בסעיף 23 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי הנתבעת לא רוצתה, מוכחש כי הנתבעת שלחה "מיד" שאלות נוספות, ומוכחשת כל טענה אחרת למעט שליחת השאלות הנוספות.

14.24 האמור בסעיף 24 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי לא היתה מדוברת בשאלת עיתונאית מקובלת, מוכחש כי התובעת פעלה "לפנים משורת הדין" אלא זו פעלה מכח חובתה כגוף ציבורי, מוכחש כי התובעת פועלת בשקיפות מלאה ופתיחות, ומוכחש כי הלשכה אספה וליקטה נתונים. ההפך הוא הנכון, התובעת ציינה לא אחת כי אין בידה נתונים (סעיף 2 לתשובתה) וכי הבקשות בלתי מידתיות (סעיף 5).

14.25 האמור בסעיף 25 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי הנתבעת "לא התרצתה", מוכחש כי זו חתרה למטרה מכוונת מראש, מוכחשת כל טענה למעט שליחת שאלות.

14.26 האמור בסעיף 26 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי ראש הלשכה אינו מתראיין ומשיב לשאלות הנוגעות להליכים משמעתיים ועכי קיימת הפרדה "מוחלטת". לדוגמא, ביום 09.11.2016 פרסם התובע את הפרסום הבא בעמוד הפייסבוק האישי שלו, המתייחס

לקובלנה המשמעיתית כנגד עו"ד כהן; כלומר, התובע כן מתייחס לנושא, אך רק בזמן ובמקום הנח לו, כשאינו נדרש לענות לשאלות קשות.



14.27 האמור בסעיף 27 לכתב התביעה מוכחש. לא מדובר בהיקף חריג של פניות, ולא מדובר בנושאים מגוונים אלא בשאליתה. הרושם שנוצר אצל התובעים אינו רלוונטי כאשר מדובר בגוף ציבורי החייב בעקרונות של שקיפות וחופש מידע.

14.28 האמור בסעיף 28 לכתב התביעה מוכחש. לתובעים, כגוף ציבורי ואיש ציבור, יש חובה לענות על כל פניה, בלי קשר לתום לבה. לא מוכחש כי התובעים החליטו שלא לשתף פעולה. אולם, ככל שהתובעים החליטו שלא לשתף פעולה, תמוה במיוחד מדוע למרות שהחליטו שלא לשתף פעולה קיימו פגישה עם הנתבעת.

14.29 האמור בסעיף 29 לכתב התביעה מוכחש, למעט פרסום הכתבה. הכתבה אינה "מכפישה", ואין זה מקומו של תובע לכנות כך כתבה בכתב טענות. כידוע לבית המשפט, על התובע לפרט מהן ההשמצות ומהם השקרים המפורטים בכתב הטענה, ובהעדר פירוט מוכחש כי הכתבה משמיצה, מכוערת, נועדה להשפיל ולבזות את התובעים ולפגוע באמון ציבור עורכי הדין בלשכה ובוועדת האתיקה.

14.30 האמור בסעיף 30 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי "הנתבעת לא הסתפקה בכך", מוכחש כי כל פוסט כלל השמצות מכוערות, מוכחש כי הנתבעת כינתה את התובע "רודף" וטענה כי הוא רודף אחרי עורכי דין שאינם לרוחו. מוכחש כל סברתם של התובעים בנוגע לשיווק וקידום הכתבות. כל אחד מהפרסומים של הנתבעת באותו היום היה כזה שנועד להוסיף לעוקביה ברשתות החברתיות עוד נופך של עניין וקידום כדי להוסיף פרשנות על הכתוב בכתבה שפורסמה. כל פרשנות נוספת של התובעים היא פרשנותם בלבד.

14.31 האמור בסעיף 31 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי הנתבעת היא תעמלנית, מוכחש כי הנתבעת העבירה תוכן שלילי, מוכחש כי מדובר בתעמולה ומוכחש כי מדובר בפרסומים שליליים. מוכחשת כל סברה של התובעים לגבי רחשי לבה של הנתבעת.

14.32 האמור בסעיף 32 לכתב התביעה מוכחש למעט קיומה של הפניה. מוכחש כי הנתבעת התעלמה מסטנדרטים עיתונאיים מקובלים ומוכחש כי סד הזמנים היה בלתי אפשרי. מוכחשת כל סברה של התובעים.

14.33 האמור בסעיף 33 לכתב התביעה מוכחש, למעט הפסקת שיתוף הפעולה של התובעים. מוכחש כי הנתבעת אינה מעוניינת בפרסום עובדות ואמת. אם לא היתה מעוניינת הנתבעת בפרסום עובדות, מדוע פנתה בבקשת תגובה כה מקיפה?

14.34 האמור בסעיף 34 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי הנתבעת הוסיפה פרקים, מוכחש כי הכתבה מכפישה, מוכחש כי הכתבה היא כנגד התובעים ומוכחש כי הפרקים הם לשון הרע.

14.35 האמור בסעיף 35 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כל צער, מוכחש כי "בכך לא היה די", מוכחש כי מדובר על תעמולה, מוכחש כי יא שלילית, מוכחש כל "ידיעה" של הנתבעת וכל טענה אחרת.

14.36 האמור בסעיף 36 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת ערכה כתבה נוספת על פי מידע שהגיע לידיה המדבר על הליך בחירת חברת הביטוח לאחריות המקצועית. לא מוכחש כי חברת הביטוח מנורה נמנית על חוק לקוחותיו של התובע.

14.37 האמור בסעיף 37 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי ההתנהלות היא חריגה, מוכחש כי הנתבעת פרסמה כי חברת הביטוח זכתה במכרז רק כיוון שהיא לקוחה של התובע. התובעים מעוותים את שפורסם בכתבה על מנת שיוכלו לטעון ללשון הרע. הנתבעת הציגה את העובדות, לפיהן התובע השתתף בדיונים הקשורים לבחירת חברת הביטוח מנורה על ידי התובעת, אף אם לא הצביעה, דבר שצוין על ידי הנתבעת. לא מדובר במסע הכפשות, לא ברור מהם השקרים שהופצו, ולא ברור מי "הוחלט" להפגש עם הנתבעת.

14.38 האמור בסעיף 38 לכתב התביעה מוכחש, למעט קיומה של הפגישה. הנתבעת לא קיבלה תשובה לכל שאלה, ולא הוצג לה כל מסמך המעיד כי העובדות שהיו בידה באותה העת אינן נכונות. ההפך הוא הנכון. במסגרת פגישתם הוצג פרוטוקול לבחירת חברת הביטוח המומלצת של התובע אשר בו דן התובע בנושא. מוכחש כי ההליך נקי מפגמים. ככל הנוגע להיותה של הצעת מנורה טובה מהאחרות, הדבר מוכחש מחוסר ידיעה, ובכל מקרה לא נטען בכתבה שהפוליסה שהציעה מנורה אינה טובה יותר מהאחרות.

14.39 האמור בסעיף 39 לכתב התביעה מוכחש. כל ש"נדמה" לתובעים לא היה אלא בדמיונם. הנתבעת פרסמה תמיד כתבות בסטנדרטים עיתונאיים.

14.40 האמור בסעיף 40 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי הנתבעת "לא סופקה" או כי היה כל צורך לספק משהו עבור הנתבעת. העברת הפניה אינה מוכחשת.

14.41 האמור בסעיף 41 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי המענה היה מקיף, מלא ומוכחש התובעת השקיהא מאמצים רבים.

14.42 האמור בסעיף 42 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי הכתבה מכילה השמצות מכוערות, מוכחש כי מטרת הפרסום היא לבזות ולהשפיל את התובעים, מוכחש כי מטרת הכתבה היא לפגוע באמון ציבור עורכי הדין.

14.43 האמור בסעיף 43 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי כל הפרסומים מהווים לשון הרע, ומוכחש כי הפרסומים שקריים ומרכזיים. מוכחש כי נגרם כל נזק לתובעים אם אכן היו הפרסומים שקריים.

14.44 האמור בסעיף 44 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי הכתבה מכפישה, מוכחש כי היה מסר שלילי בכתבה, מוכחש כי מדובר בתעמולה, מוכחש כי התובע כונה "רודן" מוכחש כי נטען כי התובע הוא שמחליט את מי לרדוף, מוכחש כי נכתב כי הדברים נעשים בהתאם לאינטרסים של התובע. **הנתבעת תעמוד על כך שהתובעים יפרטו היכן פורסמו הדברים להם הם טוענים שפורסמו בכתבתה של הנתבעת, במישרין, ולא כאקט של פרשנות יצירתית.**

14.45 האמור בסעיף 45 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת לא טענה כי התובע "שולט", והבאת הציטוט במרכאות מעידה בדיוק על הדרך בה מפרשים התובעים את הסוגיה. מוכחש כי הנתבעת טענה כי התובע שולט בועדה ומוכחש כי "הובהר לה" כי זה אינו מעורב בהליך המשמעת.

14.46 האמור בסעיף 46 לכתב התביעה מוכחש למעט הציטוטים המובאים מהפרסומים. כל פרשנות, הדגשה או רמיזה אחרת היא מדמיונם של התובעים בלבד.

14.47 האמור בסעיף 47 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי הנתבעת טענה כי התובע הוא רודן ומוכחש כי נטען כי התובע הוא השולט בזהות של מי שיעמוד לדין משמעת. כל שכתבה הנתבעת מובא בפרסום עצמה ולא דבר אחר. הפרשנות שהתובעים מביאים לפרסום היא ממוחם בלבד.

14.48 האמור בסעיף 48 לכתב התביעה מוכחש, למעט הפוסט עצמו שפורסם על ידי הנתבעת.

14.49 האמור בסעיף 49 לכתב התביעה מוכחש. לא מובהר מכתב התביעה מה "כוזב" ומה "שקרי" למעט דמיון ופרשנות שנוצרו על ידי התובעים בלבד. מוכחש כי התובע אינו מעורב כלל בנעשה בועדת האתיקה, כפי שהדגימה הנתבעת, התובע כן משפיע על זהות חברי הועדה, נמצא בקשרים כאלו ואחרים עמם, והיה בעברו חבר הועדה. לא נטען בשום מקום כי התובע מתערב בהליכי המשמעת אלא נטען כי התובע מודע לכל ענייני ניגוד העניינים בועדה ולא עושה מאום.

14.50 האמור בסעיף 50 לכתב התביעה מוכחש. כיושב ראש לשכת עורכי הדין, ובתפקידו הפוליטי כמי שיכול למנות ולפטר חברי ועדת אתיקה ניתן לצפות כי זה יפעיל סמכויות פיקוח.

14.51 האמור בסעיף 51 לכתב התביעה מוכחש. ההפרדה הקיימת היא הפרדה שדורשת אמנם אישור של ועדת המינויים, אך היא מבוססת על המלצות פוליטיות. למען הסר ספק, המטרה לא היתה להתערב בזהות ובחברי ועדת האתיקה, אלא בפעילות ספציפית שדומה שהיא נמצאת בניגוד עניינים.

14.52 האמור בסעיף 52 לכתב התביעה מוכחש, לרבות הסברות והטענות בו. לתובע קשר הן עם מר מויאל, הן עם מר שטיינמיץ, והן עם חברים אחרים בוועדת האתיקה שתרמו לקמפיין הבחירות שלו לראשות הלשכה.

14.53 האמור בסעיף 53 לכתב התביעה מוכחש. לא רק הקשר בין מר מויאל לתובע היה קשר בין התובע לבין ועדת האתיקה, אלא אף הקשר עם רו"ח שטיינמיץ, וכן חבר ועדה אשר חבר בסיעתו, מר דוד סופר.

14.54 האמור בסעיף 54 לכתב התביעה מוכחש ואינו רלוונטי. לא נטען כי התובע השפיע על המעורבות של הלשכה, אלא רק כי זה בעל יכולת השפעה. הנתבעת לא טענה להשפעה על שיקול דעתו העצמאי והמקצועי של עו"ד מויאל אלא טענה כי מויאל קשור אל התובע. כמו כן, הנתבעת טענה לכך שבועדת האתיקה של מחוז תל אביב קיימת בעיה אחרת, והיא קיומו של דיון כאשר חלק מהותי מחברי הוועדה הם בניגוד עניינים.

14.55 האמור בסעיף 55 לכתב התביעה מוכחש. שוב, הנתבעת לא טענה כי היתה שיחה כלשהיא בין התובע לעו"ד תל צור, אלא כי עו"ד תל צור היה חלק מרשימת התורמים של התובע לבחירות ללשכה, וכי במקביל לתרומה זו, הדיון המשמעותי התעכב.

14.56 האמור בסעיף 56 לכתב התביעה מוכחש. שוב, הקביעות שהוצגו בכתב התביעה אינן הקביעות שפורסמו בכתבה, לא היו בכתבה קביעות שקריות, מכפישות, מבזות, וברור שלא בצורה חמורה. התובעים עושים אטיש קש לעצמם.

14.57 האמור בסעיף 57 לכתב התביעה, לרבות הכותרת ד(2) מוכחש. מוכחש כי הנתבעת פגעה באמון ציבור עורכי הדין, מוכחש כי התובעים מנהיגים ציבור זה, מוכחש כי הנתבעת ניהלה מסע תעמולה, ומוכחש כי הוצג כי התובע פועל בניגוד עניינים על מנת להטיב עם המקורבים לו. מוכחש כי פעילות זו בוצעה על חשבון הציבור.

14.58 האמור בסעיף 58 לכתב התביעה מוכחש, למעט פרסום הכתבה והכותרת. הנתבעת לא כתבה כי התובע ניצל מעמדו, לא כתבה כי זה סידר ללקוחה שלו את הזכיה במכרז ולא טענה כי זה היה על חשבון טובת ציבור לשכת עורכי הדין. הנתבעת פרסמה כתבה בה ציינה עובדות ברורות: התובע ישב בדיון בוועדת המכרזים אשר אישרה את ההתקשרות עם הלקוחה שלו, אפילו שלא הצביע באותה הוועדה.

14.59 האמור בסעיף 59 לכתב התביעה מוכחש. ה"רקע העובדתי" הנטען מוכחש אף הוא.

14.60 האמור בסעיף 60 לכתב התביעה מוכחש ואינו רלוונטי לעניין הכתבה. המאבקים על זהות חברת הביטוח שתבטח את ציבור עורכי הדין אינם רלוונטיים לנושא, שכל כולו היה מוקדש לשאלה כיצד התובעים מתנהלים כנגד מי שלא זכה במכרז זה.

14.61 האמור בסעיף 61 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה. הנתבעת אינה יודעת מה היו המניעים של חברות אחרות (לרבות לקוחות התובע) לא לגשת למכרז. אולם, אין הדבר רלוונטי.

14.62 האמור בסעיף 62 לכתב התביעה מוכחש, ומהווה לשון הרע כנגד חברת מגדל שאלמלא היה מובא בכתב טענות היה מהווה עילה מהותית לתביעה כנגד התובעים. האמור בסעיף עומד בניגוד להצהרות ספציפיות של התובעים בפרסומי עבר שלהם, כך כתבה התובעת באתר האינטרנט שלה בשנת 2005:

ביטוח אחריות מקצועית

לשכת עורכי הדין ממליצה על ביטוח אחריות מקצועית עם מגדל חברה לביטוח בע"מ

29.11.2005

ע"ד שמרית רגב - דוברת הלשכה

תכנית הביטוח החדשה של מגדל המומלצת על ידי הלשכה כוללת שורה של הטבות ו"מטרייה ביטוחית" מקיפה ורחבה למבוטחים. המטרייה הביטוחית מותאמת לתנאי השוק המשתנים, וצופה פני עתיד במקרים של רשלנות מקצועית.

בימים אלה משוגרים שוברי התשלום ותנאי תכנית הביטוח החדשה לאחריות מקצועית המומלצת על ידי לשכת עורכי הדין לעורכי הדין.

במכרז של הלשכה לביטוח אחריות מקצועית זכתה חברת הביטוח מגדל. במסגרת הביטוח צפויה מגדל לבטח כ-15 אלף עורכי דין ותעניק להם ביטוח מפני תביעות רשלנות מקצועית.

תכנית הביטוח החדשה של מגדל המומלצת על ידי הלשכה כוללת "מטרייה ביטוחית" מקיפה ורחבה למבוטחים. המטרייה הביטוחית מותאמת לתנאי השוק המשתנים, וצופה פני עתיד במקרים של רשלנות מקצועית.

התכנית תשווק באמצעות סוכנות הביטוח **חידוש מרוז**, המשמשת סוכנת נאמנה לציבור עורכי הדין מזה 15 שנה.

בפוליסה החדשה הוספו **ללא תשלום נוסף** כיסוי בגין חבות בשל פרסום **לשון הרע** וכיסוי בגין חבות עקב **אי יושר עובדים**. כמו כן, בוטל הצורך לשלם דמי ביטוח נוספים בגין העסקת **יותר משני עובדים (שאינם עו"ד)**, ואף צמצמה ההגדרה לתביעת מקרקעין לטובת המבוטחים.

בנוסף, כוללת התכנית שורה של הסדרים **המיטיבים עם המבוטחים**, ונועדו לשמור על זכויותיהם: **הצף ביטוחי מלא**, כיסוי רחב יותר מבעבר, ביטול חריגים שהיו קיימים בפוליסה קודמת. כמו כן, יוקם מערך חדש לטיפול בתביעות הכולל **ועדת ערר שהחלטתם מחייבת את חברת הביטוח ומשרד עו"ד מתאם** בין הלשכה והחברים המבוטחים לבין המבטח, שיבטיח טיפול נאות בתביעה, ויביא לידיעת המבוטח את זכויותיו.

גם תנאי תשלום פרמיית הביטוח במסגרת התכנית החדשה של הלשכה שופרו, ומעתה ניתן לפרוס את התשלום עד 6 תשלומים ללא ריבית למתקשרים עד ליום 15.12.05.

בעקבות המכרז צמצמה בצורה משמעותית ההתייקרות הניכרת שהייתה צפויה בפרמיית הביטוח. זאת, למרות העלייה הניכרת במספר תביעות במסגרת ביטוחי אחריות מקצועית בכלל ובביטוח אחריות מקצועית של בעלי מקצועות חופשיים בפרט.

14.63 האמור בסעיף 63 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה, ואף אינו רלוונטי לשאלה כיצד והאם נמצאים התובעים בניגוד עניינים.

14.64 האמור בסעיף 64 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה ואינו רלוונטי.

14.65 האמור בסעיף 65 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה. התקשרות התובעת עם יועץ ביטוח מומחה וכל מסקנותיו אינן רלוונטיות לשאלה הפשוטה: האם התובע ישב בדיון על לקוחה שלו והסביר כמה הפוליסה שזו הציעה טובה ומטיבה עם ציבור עורכי הדין, אף אם לא הצביע.

14.66 האמור בסעיף 66 לכתב התביעה מוכחש. בכל מקרה, שתיים מבין שלוש החברות שמפורטות בסעיף 66 הן לקוחות של התובע.

14.67 האמור בסעיף 67 לכתב התביעה מוכחש, ואף אינו רלוונטי. כל העניין של הכתבה הרלוונטית היא השאלה האם התובע ישב בועדה שבחרה את הלקוחה שלו וכיצד התנהג כנגד חברות אחרות במהלך פרסום הביטוח ללשכה.

14.68 האמור בסעיף 68 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה.

14.69 האמור בסעיף 69 לכתב התביעה מוכחש, ושוב אינו רלוונטי לטענה ולעניין.

14.70 האמור בסעיף 70 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת תעמוד על קבלת פרוטוקול ועדת המכרזים המלא, ותבקש לחשוף את האמור בה כדי לבחון האם אכן הוא תואם את האמור.

14.71 האמור בסעיף 71 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה.

14.72 האמור בסעיף 72 לכתב התביעה מוכחש, למעט קיומה של ישיבת ועד מרכזי. במהלך הדיון השתתף התובע, והוא לא נמנע מהשתתפות אלא רק מהצבעה.

14.73 האמור בסעיף 73 לכתב התביעה מוכחש, למעט היות חברות מנורה ואילון לקוחות של התובע והשתתפותו האקטיבית בדיון ובישיבה. השתתפותו של התובע בישיבה בצורה אקטיבית, עד לתהליך ההצבעה שבה לראשונה הצהיר על ניגוד העניינים שלו, היא הבעייתית והנותנת.

14.74 האמור בסעיף 74 לכתב התביעה מוכחש, למעט המועד בו הודיע התובע על ניגודי העניינים. היה ראוי ברמה ציבורית כי התובע יצהיר על ניגוד העניינים שלו בטרם התקיים הדיון.

14.75 האמור בסעיף 75 לכתב התביעה מוכחש. אף אם נבחרה חברת מנורה פה אחד, ועל סמך ייעוץ מקצועי, היה ראוי כי ידווח על ניגוד העניינים של התובע בטרם התנהל כל ההליך, והיה ראוי כי אדם המספק שירותים לגורם העשוי להרוויח כה הרבה מהסכם עם התובע, ידיר עצמו מכל ההליך.

14.76 האמור בסעיף 76 לכתב התביעה אינו רלוונטי ומוכחש. ההזלה בפרמיה אינה רלוונטית לסוגיה הפשוטה: התובע נכח בדיון על לקוחה שלו, המליץ עליה, ולאחר מכן הודיע על ניגוד העניינים.

14.77 האמור בסעיף 77 לכתב התביעה מוכחש. בפגישה לא הוצג כי ההליך היה תקין, אלא ההפך הוא הנכון; הוצג כי התובע אכן השתתף בדיון, הוצג כי המועד בו הודיע על ניגוד עניינים היה מאוחר, ויותר מכל, לא סיפקו מידע על ההחלטה, כך שככל שלא יספקו מידע, הרי שלא יוכלו לסייע לעצמם להגיב לכתבה.

14.78 האמור בסעיף 78 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת לא עוסקת בתעמולה, הנתבעת פרטה עובדות בלבד, הנתבעת לא הציבה כל מטרה והנתבעת לא רצתה לפגוע בתובעים.

14.79 האמור בסעיף 79 לכתב התביעה מוכחש. ניסוח הכותרת היה מדויק, נכון ואמיתי. הבחירה בכותרת בצורה כה זהירה היא חלק מדרך ההתבטאות של הנתבעת.

14.80 האמור בסעיף 80 לכתב התביעה מוכחש. לא ברור מה מכפיש שלישי ושקרי בטענה כי (א) התובע השתתף בדיון (דבר אשר בו התובע הודה בכתב התביעה) וכי (ב) חברת מנורה היא לקוחה של התובע (דבר אשר גם בו התובע הודה בכתב התביעה).

14.81 האמור בסעיף 81 לכתב התביעה על תתי סעיפיו מוכחש. מוכחש כי הנתבעת בחרה שלא לציין את כל העובדות המהותיות, ומוכחש כי לנתבעת היתה חובה כזו. הנתבעת הציגה את העובדות הרלוונטיות, והתובעים נוטלים על עצמם את תפקיד עורך אתר האינטרנט.

14.81.1 האמור בסעיף 81.1 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש שהנתבעת "הסתירה" דבר. קיומו של יועץ מוזכר לא פעם אחת אלא פעמיים בכתבה, כפי שניתן לראות.

פרוטוקול הדיון שנחשף כאן לראשונה - וזאת אחרי שבמשרד עורכי הדין קסוטו-נוף שמייצג את לשכת עורכי הדין הסכימו לחשוף בפנינו רק את חלקו האחרון שנגע להצבעה ואפשרו לצטט ממנו - מלמד כי נווה היה מעורב באופן אקטיבי במשך כל הדיון. ב-19 עמודי הפרוטוקול המתעדים את הישיבה עד להצבעה, נווה מתועד מתמיה ליועץ שהמליץ על מנורה על עבודתו הטובה, מסביר למשתתפים בדיון כמה ההצעה של מנורה משופרת ועוד.

14.81.2 האמור בסעיף 81.2 לכתב התביעה מוכחש. כאמור, מופיע באותיות, שחור על גבי אינטרנט, כי היועץ בחר בחברת מנורה.

14.81.3 האמור בסעיף 81.3 לכתב התביעה מוכחש. כאמור, לא ידוע האם ועדת המכרזים לתי תלויה ולא ברור מה הרלוונטיות, הנתבעת ציינה וסיפרה על הליך הבחירה.

14.81.4 האמור בסעיף 81.4 לכתב התביעה אינו רלוונטי. כאמור, לא נטען כי הצעתה של חברת מנורה אינה טובה, נטען כי היא לקוחה של התובע.

14.81.5 האמור בסעיף 81.5 לכתב התביעה מוכחש. הנתבעת פרסמה את האמת, כי "למרות ההתקשרות עם חברת ביטוח חדשה, לא נערך מכרז לבחירת סוכנות חדשה. סוכנות הביטוח מדנס של שוקי מדנס, החלה לעבוד עם הלשכה, ללא קיום מכרז". לא ברור מה טענותיהם של התובעים בנושא זה.

14.82 האמור בסעיף 82 לכתב התביעה מוכחש. לא מדובר ב"עובדות" והנתבעת לא הסתירה דבר. הנתבעת הציגה בפני ציבור הקוראים את הסיפור הרלוונטי והנחוץ, והתובעים מעוניינים להפוך לעורכים של הכתבה.

14.83 האמור בסעיף 83 לכתב התביעה מוכחש. הטקסט שפרסמה הנתבעת עומד בפני עצמו: הנתבעת הציגה לציבור את הפרסומים של התובעים, אשר הזהירו את הציבור מלהתקשר עם חברת מגדל ועם חברת "ביטוח ישיר", שמציעות במקביל ביטוח לציבור

עורכי הדין, ולהבדיל ממנה, את חברת "איילון" שהיא לקוחה של התובע לא הזהירה הציבור.

14.84 האמור בסעיף 84 לכתב התביעה מוכחש. קודם כל, הנתבע לא טענה כי התובע הוא שפרסם את ההודעה, אלא התובעת. שנית, דרך הפרסום, כפי שניתן לראות, לא היתה הסבר אלא פרסומת נטו, והתובעת אף קיבלה גמול על כך מחברת הביטוח.

14.85 האמור בסעיף 85 לכתב התביעה מוכחש. מוכחש כי מדובר בכתבה מכפישה, מוכחש כי מדובר במסרי תעמולה.

14.86 האמור בסעיף 86 לכתב התביעה אינו רלוונטי. מדובר על פרסומים שלא עומדים באף אחד מהקריטריונים בחוק.

14.87 האמור בסעיף 87 לכתב התביעה מוכחש. התובעת לא הוצגה כגוף הפועל בניגוד לסדרי מנהל מקובל, התובע לא הוצג כאדם המנצל לרעה את תפקידו למען קידום ענייני משרדו וגחמותיו אלא הוצגו שני אירועים נקודתיים.

14.88 האמור בסעיף 88 לכתב התביעה מוכחש למעט הצגת הנתבעת כעיתונאית אחראית, רצינית, עצמאית ואובייקטיבית. הנתבעת אינה תועמלנית.

14.89 האמור בסעיף 89 לכתב התביעה מוכחש. התנהלות הנתבעת לא נפסדת, ועבודתה עומדת בסטנדרט של עיתונאות אחראית. לא ברור, גם לאחר קריאת כתב התביעה, מהן העובדות הלא נכונות שפרסמה הנתבעת.

14.90 האמור בסעיף 90 לכתב התביעה מוכחש ואינו רלוונטי. הנתבעת לא פרסמה דבר שאינו אמת, ואף כתב תביעה זה לא טוען כי פורסמו דברים שאינם אמת.

14.91 האמור בסעיף 91 לכתב התביעה מוכחש. התנהלותה של הנתבעת לא היתה קיצונית, וזו זכאית הן להגנת אמת הפרסום, הן להגנת תום הלב והן להגנת העיתונות האחראית.

14.92 האמור בסעיף 92 לכתב התביעה מוכחש. כאמור, על התובע להוכיח נזקיו ועל הנתבעת להוכיח נזקיה. אף אחת מהטענות (רודן, רודף, מושחת) לא נטענו כנגד התובע, ואף הדמיון הפורה של הנתבעים לא יוכל לסייע כאן.

14.93 האמור בסעיף 93 לכתב התביעה מוכחש. לנתבעת אין כל אחריות על התגובות שפורסמו, ובטוח שלא ניתן להטיל אחריות על הנתבעת בגין פרסומיהם של אחרים.

14.94 האמור בסעיף 94 לכתב התביעה מוכחש. לא מדובר על פרסומים שבוצעו ברשלנות או היסח הדעת אלא בפרסומים אחראיים ללא כוונת זדון אלא בכוונה לפקח על התנהלותם של ארגונים ציבוריים.

14.95 האמור בסעיף 95 לכתב התביעה מוכחש, כדמי נזק.

14.96 האמור בסעיף 96 לכתב התביעה מוכחש. כאמור, על התובעת, כתאגיד, להוכיח נזקיה.

14.97 האמור בסעיף 97 לכתב התביעה מוכחש, ברור שמוכחש כי לתובעים נגרם כל נזק ואף מוכחש האמון המדומין.

14.98 האמור בסעיף 98 לכתב התביעה מוכחש.

14.99 האמור בסעיף 99 לכתב התביעה מוכחש.

14.100 לבית משפט זה אין הסמכות לדון בתובענה בהתחשב בסעדים המבוקשים בכתב התביעה.

15 אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות התובענה, ולחייב התובעים בהוצאות הגנת הנתבעת, וכן בשכר טרחת עורכי דין בהיקף הזהה לכפליים התעריף המינימלי המומלץ של הלשכה, ולא פחות מתעריף שעתי בשכר טרחה ריאלי.

יהונתן י. קלינגר, עו"ד,

ב"כ הנתבעות

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

עולם קטן. אנחנו כולנו למדנו באותו בית ספר רק בשנים שונות.

אפי נוה:

אבל גם העלינו את הייצוג הנשי פה ב- 33%, הוא צמח מ- 3 ל- 4.

יורם ברוזה:

ביטוח אחריות מקצועית

חברים, ברשותכם בואו נתחיל בסדר היום. נתחיל בנושא מספר 32, ביטוח האחריות המקצועית של לשכת עורכי הדין. נמצא אתנו יועץ הביטוח של הלשכה רועי פרידמן. הופץ לכם בסדר היום דו"ח מפורט של יועץ הביטוח שלנו. אני חושב שהוא מקיף ומסכם ואפילו ליוסי לא נראה שיהיו הערות. ליוסי, אגב, יש מה להגיד על התובנות שלו בעקבות הישיבה הקודמת.

אפי נוה:

ההבדל בין המהות לבין הדרך. הרי בסופו של יום אנחנו כגוף נבחרים בדרך שלנו לפקח על ההנהלה וקבלת החלטות בריאה וכדומה. והחלק הוא כשהמוצר מצוין אז על אחת כמה וכמה כואב שהדרך לפעמים קצת צולעת. לדוגמה לגבי הפנסיה, יצא לי לשבת עם כמה סוכני ביטוח ויועצים פנסיונים שסיפרו שהמוצר שאישרנו הוא מוצר מדהים וכן הלאה. והנה עכשיו מוכיחים שאפשר גם לעשות הליך מדהים ונותנים את כל המידע מראש וכן הלאה.

יוסף חכם:

אז אורי, אני מבין שועדת המכרזים גם התכנסה היום? בוא תן בבקשה סקירה אורי, ואחרי זה רועי יוכל לסקור לנו גם ולענות לשאלות של חברים.

אפי נוה:

כמו שאתם יודעים כבר, אחרי תקופה של כמעט 10 שנים, לראשונה הצלחנו להוציא הליך, מאוד מסודר, גם פוליסה חדשה ומותאמת לרוח הזמן הזה. גם לראשונה ניגשו למכרז הזה יותר מחברה אחת, ניגשו ארבע חברות. רועי תכף יפרט. ועדת המכרזים התכנסה היום לאחר סקירה מקיפה וליווי של

אורי אלפרסי:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

הנושא ע"י יועץ הביטוח שלנו שליווה את כל הליך המכרז וניהל אותו והוחלט פה אחד לבחור את חברת מנורה.

מי כוללת ועדת המכרזים! אולי תציין למען הסדר הטוב.

אפי נוה:

ועדת המכרזים כוללת את המנכ"ל, היועץ המשפטי דוד יצחק, חשב הלשכה תומר יזדי, יו"ר ועדת הכספים עו"ד קובי כהן. היועץ ביטוח רועי פרידמן נכח גם בישיבה ע"מ לתת סקירה ולענות לשאלות חברי הועדה. בתום הישיבה ועדת המכרזים אישרה פה אחד את המלצת יועץ הביטוח שמונתת כאן בפניכם לבחור בחברת מנורה מבטחים כזוכה במכרז.

אורי אלפרסי:

סליחה, לכמה שנים ההצעה הזו?

מוחמד אבו יונס:

ההצעה היא לשנתיים עם אופציה לעוד שנה.

אורי אלפרסי:

הדו"ח נמצא בפניכם, דו"ח מאוד מפורט שעושה סקירה והשוואה בין ההצעות השונות. קראתם אותו או שאתם רוצים שרועי יסביר דברים?

אפי נוה:

שיסביר בקצרה.

יצחק נטוביץ:

קודם כל נעים מאוד, רועי פרידמן, יועץ ביטוח.

רועי פרידמן:

רועי הוא, להזכירכם, יועץ הביטוח שהועד המרכזי מינה במקום עו"ד דניס מאייר ששימש בעבר כיועץ הביטוח של הלשכה.

אפי נוה:

אני אשתדל להיות הכי קצר, ענייני, תמציתי. אם החסרתי משהו ותרצו לשאול עוד שאלות אז באמת תרגישו חופשי ואני אנסה להסביר כל דבר.

רועי פרידמן:

מה שעשינו זה בשלב הראשון לעשות קצת סדר בכל המסמכים שמרכיבים את מה שאנחנו קוראים תכנית ביטוח. בעצם התכנית הזאת מורכבת מפוליסת אחריות מקצועית

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

רובד ראשון, שזה מה שרוב החברים קונים, רובד עודף, אלה שקונים גבול אחריות קצת יותר גבוה, ומהסכם שהוא בסיס בין הלשכה ובין חברת הביטוח, שמעגן שם או בעבר עיגן המון המון זכויות של החברים וגם את היחסים בין הלשכה ובין המבטח.

השינוי הראשון שעשינו זה לקחנו את הזכויות של החברים ושמונו אותן בתוך הפוליסה ולא במסמך צדדי שהחברים לא רואים אותם או פחות חשופים ולא מכירים ולא מודעים, כי חשבנו שזה גם יותר נכון מול החברים וגם תואם את רוח הזמן ואת הרגולציה ברוח הזמן.

לקחנו את הפוליסה, שיפרנו אותה, הוספנו לה הרחבות, למשל הרחבה של פגיעה בפרטיות הכוללת גם עקב חזירה בלתי מורשית למערכות מחשוב. מישהו פורץ לתוך מחשב של עו"ד, מוציא משם נתונים של לקוח, שקשורים בעסקה, יהיה לזה כיסוי מעתה והלאה בהתאם לתנאי הפוליסה.

הוספנו גם הרחבה בקשר עם חבות בגין תביעות שנובעות מהוצאת שם רע, לשון הרע, הוצאת דיבה, השמצה בכל צורה שהיא. לא שאני אומר שקודם הנקודה הזו לא היתה מבוטחת בכלל, אבל היא היתה אפורה, הפכנו אותה ללבנה ולברורה.

נגענו בנקודה של מעבר ממבטח למבטח ועיבינו אותה, כדי שלא יהיו חברים שנופלים בין הכיסאות. בחלק מההרחבות שהיו בפוליסה הגדלנו גבולות אחריות. למשל כיסוי בגין הטרדה מינית, זה לא כיסוי חס וחלילה למטריד עצמו אלא למישהו שבמשרד שלו היתה הטרדה. כיסוי בגין הוצאות הגנה בהליכים פליליים.

הרחבנו גם את הוצאות ההגנה בהליכים פליליים כך שיחולו גם על הליכים מנהליים, מתוך השקפה שחלק מהקובלנות המשמעותיות שיש כנגד חברים עלולות בעתיד להתפתח לתביעות רשלנות כאלה ואחרות. ואמרנו שאם זה המצב אז עדיף שיחיה לו עו"ד שייצג אותו כבר מההתחלה. עדיף לנהל את ההליכים האלה מהשלב הראשון בצורה שהיא מקצועית, רחבה ושרואה את הסוף.

מה עם ההשתתפות העצמית?

יצחק נטוביץ:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

לא נגענו בזה. תראו, כשאתה לוקח פוליסות כאלה, פוליסה כזו ואתה מצד אחד מרחיב אותה מאוד ומוסיף כיסויים שלא היו, וגם מוריד השתתפות עצמית, אתה עלול ליצור מצב שהפרמיה תאמיר מאוד. ואחת המטרות ששמנו לנגד עינינו זה גם ליצור הוזלה של הפרמיה והצלחנו בכך בכל הפרמטרים.

אז אמרנו איך נעשה את זה? נשמר את התנאים הכלכליים, את ההשתתפות העצמית נשאיר אותו דבר כמו שהיתה.

והיא אותו דבר? כלומר יש הבדלים בהשתתפות העצמית בין סוגי הכיסויים?

כן, יש 4 אופציות, אני תכף אסביר אותן. עקרונית המסלולים נשארו בדיוק כמו שהיו. זאת אומרת אין פה מצג כאילו יש הנחה כשהמסלולים השתנו. המסלולים נשארו אותו דבר, הכיסוי שופר והורחב והמחיר ירד. בסדר? לא גרענו, לא שינינו שום דבר, לא העלינו השתתפויות עצמיות, שום דבר כזה.

אבל למה יש שינוי בהשתתפות העצמית בין המסלולים, באותו גובה כיסוי ביטוחי כשזה עריכת דין? במקרקעין יותר, בזה פחות, לפי מה הם קובעים את זה?

איציק, אתה שואל שאלה באמת?

תשלום הפרמיה.

אם תבדוק תראה שעיקר תביעות הרשלנות והסכומים הגבוהים שמשולמים הם בתביעות מקרקעין.

אם אני לא טועה מדברים על 75%.

אפילו באתיקה אני זוכר, מ-8 שנים שהייתי יו"ר ועדת

עמוד 7 מתוך 69

רועי פרידמן:

יצחק נטוביץ:

רועי פרידמן:

יצחק נטוביץ:

אפי נוה:

אודי בר עס:

אפי נוה:

חנה מרצקי:

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

אתיקה, עיקר התלוונות על רשלנות מקצועית נוגעות במקרקעין. במקרקעין שכחת לרשום הערת אזהרה ומישהו אחר ביצע עסקה, קל מאוד להוכיח והנוק עצום, עסקת מקרקעין הכי פשוטה זה לפחות כמה מאות אלפי שקלים וצפונה. לך תתבע עו"ד לעומת זאת בנויקין בתביעת רשלנות מקצועית, למה, כי הוא לא טען טענה ואם היה טוען את הטענה התביעה היתה מתקבלת או היתה נדחית? או אם הוא היה שואל שאלה כזו אחרת בחקירה נגדית אז העד היה קורס או נופל? מאוד קשה להוכיח טענות רשלנות כאלה. לעומת זאת בתחום של מקרקעין מצויות עיקר התביעות וגם עיקר הפיצוי, ולכן יש הבדל בהשתפויות העצמיות. וזה משהו שקיים כבר שנים רבות. לדעתי זה קיים כבר משהו כמו כמה זמן רועי, שני עשורים!

כן. אני באופן אישי זוכר את זה לפחות מ-2006, כלומר 10 שנים. בעצם זה היה קיים כבר עוד קודם, עוד בתקופת הפניקס. ככה זה עובד, ככה הפוליסות האלה עובדות.

רועי פרידמן:

דווקא אלה שעובדים לא במקרקעין והם עושים פתאום עסקה במקרקעין אלה צפויים דווקא להיות בסיכון.

יצחק נטוביץ:

אז דווקא אלה שלא עוסקים במקרקעין ופתאום עושים עסקת מקרקעין, בתחום שהם לא מבינים, ומסתבכים בתביעה, שלא יתעסקו בתחום שלא מבינים בו ויחשפו את הלקוח לסכנה אבל בכל מקרה יש להם ביטוח רק שבתחום הזה ההשתתפות העצמית גבוהה יותר. זה הכל.

אפי נוה:

בסדר, אבל השאלה אם אנחנו לא צריכים לעשות השתתפות עצמית זהה בכל התחומים.

יצחק נטוביץ:

איציק, אותי יותר מעניין שלעורכי הדין יהיה מוצר זול יותר ממה שיש להם היום, שהם ישלמו כמה שפחות פרמיה.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

כמה שילמו השנה למשל?	<u>חנה מרצקי:</u>
רועי, בוא תסביר.	<u>אפי נוה:</u>
תנו לי עוד דקה.	<u>רועי פרידמן:</u>
אתה אומר שרוב התביעות במקרקעין.	<u>יצחק נטוביץ:</u>
איציק, אם היית קורא את הדו"ח שלו לא היו לך שאלות. לדעתי אתה לא קראת אותו.	<u>אפי נוה:</u>
<p>אני אעבור רגע מסודר ואני אשתדל לענות על כל הדברים שעלו פה. באופן עקרוני ניסינו לעניין כמה שיותר חברות שפעילות בתחום הזה כדי לקבל כמה שיותר הצעות. דיברנו עם חברות שגם לא הביעו עניין להשתתף בהליך כגון הראל, דיברנו למעשה עם כל חברות הביטוח הגדולות. בגלל המצב שיש היום בשוק הביטוח ובגלל שרוב החברות נמצאות על המדף, לא לכולן היה עניין בעסקה הזו, בלי קשר לתוצאות של העסקה. זה לא שאנחנו טובים או לא טובים כמבוטחים, יש כאלה שפשוט כרגע זה לא מתאים להם סוג עסקה כזו, סוג חשיפה כזו. מה שקוראים בשפה המקצועית לונג ראן לא התאים להם פשוט. קיבלנו דוגמה מובהקת לזה.</p> <p>ובסופו של דבר הצלחנו להגיע לקו ההתחלה עם 4 חברות שהביעו עניין, או אפילו 5 חברות שהביעו עניין. מגדל המבטח הנוכחי, שבאיזשהו שלב התעוררו איתם קצת קשיים, איילון, מנורה, כלל וחברת הפניקס.</p> <p>חברת הפניקס מהתחלה אמרה לנו- תשמעו, אנחנו לא יודעים אם מתאימה לנו עסקה כזו, תנו לנו לראות את הניירת. נתנו להם את הניירת, החתמנו את כולם על התחייבות לשמירה על סודיות. נתנו להם לראות את הניירת. אותו דבר עשינו עם כלל, שאלו שאלות, ענינו תשובות. בסופו של דבר כל אחד משיקוליו הוא, גם הפניקס וגם כלל, החליטו לא להגיש הצעה סופית, הודיעו לנו בצורה מסודרת, היינו מודעים לזה. הגענו לקו הסיום עם שלוש הצעות. הצעה אחת היא הצעה של</p>	<u>רועי פרידמן:</u>

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

מגדל, המבטח הקיים, הצעה שניה של מנורה והצעה שלישית של איילון. אפשר להגיד על ההצעה של איילון שהיא אחד לאחד מה שביקשנו, בלי הסתייגויות, בלי התחכמויות, היא הצעה טובה.

ההצעה השניה שהוגשה היא הצעה של מנורה, שהיא הצעה שהיא גם אחד לאחד מה שביקשנו אבל עם תוספות. זאת אומרת מנורה מיוזמתה באה והוסיפה לטובת החברים עוד כל מיני הרחבות, היא הגדילה סכומי ביטוח והזילה במקביל את הפרמיה משתי ההצעות האחרות. תיכף אני אכנס לפרטים. מגדל, לעומת שני המציעים האחרים, הסתייגה מהמון המון סעיפים בפוליסה שלנו, הם הגישו ממש 5 או 6 עמודים של הסתייגויות מהתנאים שביקשנו. ולמעשה ניסו להחזיר את הכיסוי למה שהיה קודם ואפילו פחות מזה. מכל מיני סיבות ששמורות איתם.

אם אנחנו רגע מדלגים לפן הכספי, שזה מה שאני מניח שמעניין לא מעט חברים פה, אז אנחנו מדברים על 4 חלופות, יש השתתפות עצמית נמוכה והשתתפות עצמית גבוהה, גבול אחריות גבוה וגבול אחריות נמוך. אז אם אנחנו לוקחים את החלופות האלה, חלופה ראשונה שהיא גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית

מה גובה גבול האחריות הרגיל?

אפי נוה:

עוד שניה, רגע אני אפתח כדי שאני לא אטעה בגדולים.

רועי פרידמן:

יש לנו את זה פה בצד בטבלה.

חנה מרצקי:

כן, שואלים אותי משהו אחר.

רועי פרידמן:

ההפרש הגדול הוא רק בחלופה השלישית.

חנה מרצקי:

גבול אחריות רגיל זה 2 מיליון שקלים למקרה ו- 3.5 לתקופה. וגבול אחריות מוגדל זה 3.5 למקרה ו- 6 מיליון לתקופה.

רועי פרידמן:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

הרוב עושים בדרך כלל את הבסיס- 2 מיליון שקלים.

אפי נוה:

זה כבר הנתונים הכספיים עצמם. אתם יכולים לראות פה שאותה קטגוריה שהיא גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית רגילה שעלתה השנה 1,950 מהשנה הקרובה תעלה רק 1,650. זה אולי לא הרבה בשקלים אבל באחוזים תחשבו על הפער, זה פער של כמעט 20% שהשגנו הפחתת פרמיה במכרז.

רועי פרידמן:

זה מכובד מאוד. השארת את אותו כיסוי עם 20% פחות פרמיה. זה מכובד מאוד.

אפי נוה:

בראייה של מבוטח ובראייה של מבטח זה הבדל מאוד גדול. בחלופה השניה, שזה גבול אחריות רגיל עם השתתפות עצמית מוקטנת, מ- 3,920 ששילמנו השנה הפרמיה תעמוד החל מהשנה הקרובה על 3,660, הפחתת פרמיה של 10%. בקטגוריה השלישית תראו, יש פער עצום, פער של 800 שקלים מ- 3,400 ירדנו בפרמיה ל- 2,700 שקלים בלבד.

רועי פרידמן:

זה מתייחס לגבול אחריות מוגדל.

אפי נוה:

כן, גבול אחריות מוגדל עם השתתפות עצמית רגילה. ובקטגוריה האחרונה מ- 4,950 השתפרה ל- 4,900.

רועי פרידמן:

אבל חשוב להדגיש שאתה הצלחת להשיג גם שיפור בכיסוי לצד הפחתת הפרמיה.

אפי נוה:

כן, אני אגע בזה עוד רגע. זו לא אותה פוליסה של שנה שעברה, זו פוליסה יותר רחבה שנוגעת בלא מעט אספקטים שאו שלא נגעו בהם בעבר או שנגעו בהם חלקית. למשל זכות של חבר לבחור את עורך הדין שלו, הודעה על ועדת ערר, איך מתנהלת ועדת הערר. זה שועדת הערר תהיה רשומה, נקובה בתוך הפוליסה עצמה, ועדת ערר אם מישהו לא יודע בתוך הפוליסה או כחלק מתכנית הביטוח אם הוגשה נגדי תביעת

רועי פרידמן:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

רשלנות ופניתי למבטח והמבטח דוחה לי את הכיסוי יש לי את הזכות לפנות לוועדת ערר שמורכבת מנציג לשכה, מנציג עצמאי ונציג של המבטח שהם מחווים את דעתם אם יש כיסוי או אין כיסוי.

אם הם קבעו שיש כיסוי הקביעה שלהם מחייבת את חברת הביטוח שלא יכולה לדחות את הכיסוי הביטוחי. מאידך אם הם קבעו שאין כיסוי זה לא מחייב אף אחד והמבוטח רשאי לפנות לביהמ"ש ולא ניתן לעשות שימוש נגדו בהחלטת ועדת הערר. כלומר אני בתור חבר יכול גם ללכת לבימ"ש, להגיש הודעה לצד שלישי כנגד המבטח שדחה כיסוי ביטוחי.

זאת אומרת אתה בעצם יכול רק להרוויח. אם הועדה מחליטה שיש כיסוי אז המבטח לא יכול לדחות לך את הכיסוי.

אפי נוה:

ממש ככה. הכפפנו גם את כל הדבר הזה, זה לא חל בעבר גם על הרבדים העודפים, זה יחול גם על הרבדים העודפים. כלומר יש ביקורת או יש מסגרת מובנית על התכנית מתחילתה עד סופה, אין שטחים אפורים.

אם אנחנו מדברים קצת על הרחבות שהוספנו, אז התחלתי להגיד קודם, מזכות למנות את העו"ד שאני רוצה, דרך זה שלא יחייבו אותי להתגונן באותן נסיבות שאני חושב שהתשלתי, ואם אני אביא חוות דעת של פרקליט שיגיד שאין סיכויים להתגונן, או להפך, המבטח חושב שיש סיכוי להתגונן ואני רוצה לסגור פשרה בשקט בלי משפט שיגרום לי נזק תדמיתי או תיקשורת. את כל זה הכנסנו לפוליסה החדשה.

יש עוד כל מיני סיטואציות שנגענו בהן, הגדרנו אותן וקבענו מה יעשו בסיטואציות האלה, כדי שלא יהיו שטחים אפורים, לוחות זמנים לתת תשובות.

הכנסת סעיף שהפעם אנחנו נוכל לקבל נתונים על מצב התיק?

אפי נוה:

כן.

רועי פרידמן:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

לא כמו שהיה לנו בקדנציה הקודמת, שרצינו לקבל נתונים על מצב התיק ונאלצנו להגיש תלונה למפקח על הביטוח כי המבטח הקיים לא רצה לתת לנו נתונים על מצב התיק שלנו.

אפי נוה:

כל הנושא הזה של נתונים נכנס להסכם בין הלשכה ובין המבטח. הוא בא מאוד לא רק בזכות לקבל נתונים אלא גם איזה נתונים. למשל, עד היום לא היתה לכם זכות לדעת כמה פוליסות מכל סוג נרכשו, שזה דבר מאוד חשוב. כי יכול להיות שאנחנו יושבים פה ואומרים 700 שקלים הנחה בקטגוריה 3, אולי זאת הקטגוריה שקונים בה הכי הרבה פוליסות וזה וואו ואולי לא. חשוב שנוכל לקבל נתונים כאלה. יש נתונים שלא גילו לנו המבטח הנוכחי, אתם צריכים להבין שעבדנו עם מה שיש.

רועי פרידמן:

זאת אומרת מבין 4 הקטגוריות עד היום אנחנו לא יודעים פילוח מה הפוליסה המבוקשת ביותר ומה לא מבוקשת?

אפי נוה:

נכון. ומה שאנחנו עשינו עכשיו זה שאנחנו נדע כמה קנו מכל סוג, אנחנו נדע איך התביעות מתפלגות, יותר נתונים שיאפשרו לכם בשנים הבאות כשתחליטו לעשות פניות נוספות, לעשות אותן יותר מבוססות, יותר מדויקות, יותר כירורגיות, לקבל החלטות מושכלות כשכל הנתונים לפניכם. יש פה כל מיני דברים שעלו בעבר, אני מכיר את התיק לא מעט שנים, סוגים שונים של עורכי דין, סוגים שונים של תביעות. דיברתם פה על מקרקעין, צריך לראות את הדברים כמכלול. יש לנו אינטרס שלכולם יהיה ביטוח או לכמה שיותר חברים יהיה ביטוח. יש לנו אינטרס שיהיה ביטוח רחב, שיהיה ביטוח זול.

רועי פרידמן:

ככל שיהיו לנו יותר נתונים אתם תוכלו להגיע ליותר החלטות מושכלות. שיפרנו מאוד את הנתונים שיצטרכו להעביר לכם, שיצטרכו להעביר ללשכה.

נקודה אחרונה. בתוך התכנית הזו, בתוך ההסכם הזה המבטח מתחייב גם להעמיד ביטוח אחריות מקצועית לטובת הלשכה

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

ולטובת חברי הלשכה וכל מי שנגע בתכנית הזו. זאת אומרת שאם מחר יש טענות בקשר עם רשלנות מקצועית של מי שיושב פה או שהיה מעורב בתכנית, יש פוליסה dedicated לטענות האלה על בסיס שנתי, שאמורה להגן גם על הלשכה וגם על אותם חברים.

ללא עלות?

חנה מרצקי:

היא עולה סכום סימלי של 5,000 שקלים. העלות שלה היא סמלית. יש בעיה עם פוליסה ללא עלות. לא רצינו שזה יהיה ללא עלות, היא עולה 5,000 שקלים בשנה. אז גם זה נמצא בפנים. יש לכם לא מעט פריבילגיות בתוך ההסכם.

רועי פרידמן:

מה עם ביטוח run off לאנשים שמתמנים לשפיטה, או לא עלינו כל מיני צרות?

יוסף חכם:

בתוך הפוליסה built in יש run off. לא רק שיש run off אלא גם אם אתה צובר מספיק ותק בתוך אחריות מקצועית אתה מקבל את ה-run off חינם.

רועי פרידמן:

יש run off שהוא מדורג מבחינת העלויות שלו לפי כמה זמן היית בתכנית. ככל שאתה יותר זמן בתכנית ככה הפרמיה יורדת. זה שאלה מצוינת כי דיברו איתי על הביטוח הישיר. אני נתקלתי, באופן אישי פנה אלי עו"ד שסיפר לי שהוא מצטרף כשותף למשרד גדול, מבוטח באחת החברות הישירות ואמרתי לו אוקי, לך תביא run off, זה בסיסי. לא רצו למכור לו run off. תביא לי את הפוליסה- בפוליסה אין run off. אני לא ראיתי פוליסת אחריות מקצועית מימיי בלי run off. עכשיו פה בוודאי שיש.

אפי נוח:

הציבור לא יודע את זה. צריך להדגיש להם את זה. הם מתפתים לרכוש בכל מיני מקומות והם לא מודעים לנתונים

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

ומעבר עכשיו בין חברות לכאלה שעשו, לא רק ב- run off, במעבר עכשיו יש הרבה שעושים

יוסף חכם:

אני אתנסח במילים פשוטות, לא מקצועיות מפולפלות אלא פשוטות, מה שעשינו כדי להקל את המעבר זה באופן עקרוני עם אתה עובר והמבטח הקודם ידחה לך כיסוי אז המבטח החדש, שועדת המכרזים שלכם החליטה לבחור בהצעה של מנורה, ייתן לך גיבוי, יגן עליך והוא יתבע את מגדל ויטען שצריך להכיר בכיסוי אצלה כי התביעה מתייחסת לארוע שמכוסה בפוליסת מגדל.

רועי פרידמן:

זאת אומרת הסיכום הוא שאם יש מעשה רשלני שמבחינת הכיסוי שלו אמור ליפול על המבטח הקודם, שזה מגדל, ומגדל דוחה כיסוי, מנורה מתחייבת לקחת את הייצוג והיא זו שתריב אחרי זה עם מגדל.

אפי נוה:

כן.

רועי פרידמן:

היא תשלח לה הודעת צד ג' או תתווכח איתה. זה ככה זה סוכס?

אפי נוה:

כן.

רועי פרידמן:

מה לגבי כאלה שבאים לא עם פוליסות של מגדל? אלא יש משרדים לדוגמה, משרדים גדולים שעושים פוליסות עצמאיות או משרדיות וכן הלאה, מה לגבי האפשרויות שלהם לעבור?

יוסף חכם:

אי אפשר היה להכניס את זה להליך שעשינו עד עכשיו. ברגע שההצעה של מנורה אושרה בוועדת המכרזים ועכשיו נבוא ונבשר למנורה אחד הדברים שמנורה ואחרים דיברו איתנו במהלך ההליך זה שיש להם עניין להציע גם פוליסות משרדיות. אנחנו נעשה את זה. זאת אומרת זה בתכנון, זה משהו שאנחנו בהחלט מעוניינים לעשות.

רועי פרידמן:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

זה חשוב, משרדים גדולים זה פלח שצריך גם לגעת בו. משרד גדול לא עושה פוליסה אישית. אני מסתכל על המשרד שלי, שיש לי 25 עורכי דין, אנחנו עושים פוליסה משרדית. אין סיבה שלא יתנו גם את המוצר הזה.

אפי נוה:

יש עניין לעשות כזה דבר, גם מטעם המבטחים.

רועי פרידמן:

עד כמה שאני יודע מסדר גודל מסוים משתלם יותר לעשות פוליסה משרדית מאשר לעשות את השובר הפרטני.

אפי נוה:

אגב לא רק זה, גם אם מתחלפים לך עורכי דין תוך כדי אתה לא צריך כל אחד פוליסה מחדש, אלא אותה פוליסה מכסה לך פר קפיטה.

יוסף חכם:

נכון.

אפי נוה:

תראו, זה דבר מורכב.

רועי פרידמן:

אם כי יש לזה גם חסרונות. השובר מכסה אותך על פעילות פרטית, כל פעילות שהיא. פוליסה משרדית מכסה אותך רק כשאתה פועל במסגרת המשרד. אם יש לך נגיד תיקים פרטיים שהם לא חלק מהפעילות של המשרד ועליהם אתה מקבל תביעת רשלנות זה לא מכוסה, נכון רועי?

אפי נוה:

נכון. יש עם זה עוד בעיה. הפוליסות המשרדיות, אם עזבת למשל את המשרד אין לך כיסוי. הפוליסה של הלשכה היא פוליסה שחלה מהיום שהתקבלת לחברות בלשכה, מבחינת התאריך הרטרואקטיבי.

רועי פרידמן:

זאת אומרת הביטוח כאילו "רודף אחרוך", לא עוזב אותך. בפוליסה משרדית אתה עלול להיות בחשיפה.

אפי נוה:

נכון הביטוח שלנו דבוק אליך לאן שאתה הולך. יש כל מיני יתרונות לפעמים לפוליסה של הלשכה לעומת פוליסה

רועי פרידמן:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

משרדית. למשל הפוליסה של הלשכה לא מחריגה ניירות ערך. פוליסה משרדית אם אתה מתעסק עם ניירות ערך זה כבר משחק אחר, פרמיות אחרות, גבולות אחריות אחרים. נורא תלוי בסטטוס של אותו עו"ד, בגודל של המשרד. אז זה משהו שאי אפשר לעשות אותו בזבנג וגמרנו, צריך לטפל בו בצורה מקצועית.

אבל זה טוב שנתנו גם את האפשרות הזאת. בן אדם יוכל לבחור. שיתנו גם את האופציה הזאת.

אפי נוה:

הם יתנו, הם רוצים לתת. כל מי שהשתתף הביע בזה עניין. זה דבר שלא היה מפותח עד היום. אנחנו מתכוונים לפתח אותו. הלשכה מתכוונת לפתח אותו.

רועי פרידמן:

חברים, שאלות, הערות?

אפי נוה:

נגעת בנושא של מעבר ל- 3 שנים אופציות לא אופציות? שלא יבואו פתאום ועוד פעם.

מוחמד אבו יונס:

לא, אתה עוד 3 שנים תעשה מכרז שוב. למה אתה צריך להתחייב מעכשיו? אני גם לא מאמין בלכבול את הקדנציות הבאות. להבדיל ממני שירשתי כל מיני דברים, בעוד 3 שנים תהיה קדנציה חדשה, שהם יעשו מכרז חדש, אנחנו לא צריכים לחייב אותם. זו תפיסת העולם שלי.

אפי נוה:

אני מקווה שאין בפוליסה הגבלה של כמה שנים רטרוא לגבי התביעות שהיו. זאת אומרת התביעה היא date of claim נכון?

מטאנס שאער:

הפוליסה הזאת היא פוליסה מסוג claims made, כמו שהיה, התאריך הרטרואקטיבי הוא המועד שבו התקבלת לחברות בלשכה.

רועי פרידמן:

בטוח?

מטאנס שאער:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

ובתנאי שהיית מבוטח כל התקופה לפני כן.

יוסף הכס:

לא, לא צריך. גם אם אתה היית לא מבוטח ובתנאי שלא ידעת על תביעה צפויה נגדך לפני שעשית את הביטוח.

רועי פרידמן:

זה כתוב בפוליסה החדשה:

מטאנס שאער:

כן. התשובה היא כן. זה יותר מזה, לשאלתך רק, או להערה שנזרקה פה, גם אם אתה 20 שנה לא היית מבוטח ובשנה ה-21 אתה הולך לקנות ביטוח ואז מגיעה תביעה ולא ידעת עליה קודם, יש לך כיסוי.

רועי פרידמן:

אם ידעת עליה והלכת לעשות ביטוח אין דבר כזה שיש כיסוי. זה ברור. אבל אם לא היית מבוטח ועשית פוליסה ואחרי חודשיים שלושה פתאום קיבלת תביעה ולא קיבלת לפני זה מכתב התראה ולא ידעת שהולכים לתבוע אותך, יש כיסוי.

אפי נוה:

יש בפוליסה הזאת גם יותר, למשל מתמחה גם מכוסה בפוליסה שלכם

רועי פרידמן:

פה הכיסוי רטרואקטיבי מיום שקיבלת את הרישיון, בהנחה שלא ידעת.

אפי נוה:

נכון בהנחה שלא ידעת.

רועי פרידמן:

והוא אומר לך שאם דוחים לך את הכיסוי נניח המבטח הקודם, הם נותנים לך כיסוי והם רבים עם המבטח הקודם. זה יתרון מאוד גדול, אתה לא צריך לריב בעצמך עם המבטח הקודם. יש לך כיסוי אוטומטי עפ"י תנאי המכרז שלנו.

אפי נוה:

זה דבר ראשון מסוגו. אני עוד לא שמעתי על כזה דבר.

מטאנס שאער:

יש לכם בפוליסה למשל הרחבה לאחריות שלכם בגלל שליח

רועי פרידמן:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

מטעמכם שאיבד מסמכים, יש לכם הרחבה לפשלה של מתמחה. יש פה כיסוי גם למתמחה מטעמכם, אם הוא נתבע כשאיין לו רישיון עו"ד.

חברים, יש עוד שאלות, הערות? אורי, אז אני מבין שועדת המכרזים אישרה פה אחד את ההתקשרות עם מנורה?

אפי נוה:

נכון. הועדה התכנסה היום ואישרה פה אחד את המלצת יועץ הביטוח להכריז על מנורה כמי שנתנה את ההצעה הטובה ביותר והמליצה לועד המרכזי לאשר אותה כמבטחת הזוכה במכרז.

אורי אלפרסי:

תודה אורי. טוב חברים, אם אין עוד שאלות נעבור להצבעה. אירית שיירשם בבקשה בפרוטוקול שאני לא משתתף בהצבעה מכיוון שהמשרד שלי עוסק בתחום הביטוח וחלק מהחברות שהשתתפו במכרז המשרד שלי מצוי או היה מצוי איתן בקשרי עבודה, אז אני לא מצביע. יש פה עוד מישהו שיש לו מניעות כלשהי להשתתף בהצבעה? לא.

אפי נוה:

בבקשה להצביע חברים. מי בעד לקבל את ההצעה? יש מישהו נגד? יש מישהו נמנע? אז אושר פה אחד. כאמור אני לא השתתפתי בהצבעה. אם כך הועד המרכזי מאשר פה אחד את המלצת יועץ הביטוח וועדת המכרזים ומסמיך את המנכ"ל ואת יועץ הביטוח לסכם את תנאי ההתקשרות ולחתום על הפוליסה. אורי חשוב מאוד לצאת בפרסום לציבור עורכי הדין על כל היתרונות של הפוליסה וההרחבה של הכיסוי. אני חושב שבסך הכל זה הישג מכובד ללשכת עורכי הדין. הבאנו בשורה בתחום הזה. גם הוזלנו את הפרמיה וגם הרחבנו את הכיסוי הביטוחי.

חשוב להודות לועדת המכרזים שעבדה במסירות וליועץ הביטוח שלנו.

אורי קינן:

נכון. תודה לועדת המכרזים ותודה ליועץ הביטוח שלנו, רועי פרידמן, עבודה מקצועית. המון תודה.

אפי נוה:

ועד מרכזי מיום 25.10.2016

הצבעה

לא השתתף- 1 (אפי נוה)
פה אחד

החלטה

פה אחד למעט ראש הלשכה שלא השתתף בהצבעה הוחלט לאשר את המלצת יועץ הביטוח וועדת המכרזים להתקשר עם חברת מנורה מבטחים כזוכה במכרז הלשכה לביטוח אחריות מקצועית לחברי הלשכה ולהסמיך את מנכ"ל הלשכה ואת יועץ הביטוח לסכם את תנאי ההתקשרות מול מנורה ולחתום על הפוליסה.

בקשת עו"ד שלמה ששון- מנסורה לפתיחת סניף נוסף

אפי נוה:

נושא 17, זה נושא שקצת נסחב עוד מלפני הפגרה. כזכור אנחנו דנו בנושא הזה, הבקשה של עו"ד שלמה ששון-מנסורה לפתיחת סניף נוסף. להזכירכם, החזרנו את זה לועד מחוז חיפה שנתן לנו בשעתו המלצה בלי שום נימוק מדוע אישר ודנו בזה בועד המרכזי. וביקשנו ממחוז חיפה לתת לנו הרחבה. אז אנדריאה, בבקשה.

אנדריאה דיאמנט קופייקין: מה שבעצם עלה בישיבה הקודמת של הועד המרכזי היה באמת החשש מהשגת גבול המקצוע. אמרו שבמצב שבו עורך הדין לא יכול לשהות במשרד השני שלא יקרה מצב שאולי מתמחה או מזכירה יבצעו עבודה משפטית. מחוז חיפה רואה את הדברים קצת אחרת. הוא אומר החשש שלנו זה בעצם שיהיה משרד ריק שעומד מיותר. המבקש פה מבקש לשכור חדר במשרד קיים, משרד שפעיל. אומר לא יקרה מצב שהלקוח יגיע והמשרד יהיה סגור, תמיד תהיה שם מזכירות, תמיד יהיו שם נציגים.

מעבר לזה הם אומרים שכמדיניות הם נוטים לרו בלהיעתר לבקשות לסניף נוסף. אין פה איזושהי מדיניות שונה. והם מציעים גם להתנות את זה באיזושהי תקופת מבחן של שנה. אמרו אם בתקופה הזאת יתקבלו תלונות אז אפשר יהיה לבדוק את זה גם במישור האתי במילא. הם לא ראו סיבה

Send Result Report



MFP

FS-3140MFP

Firmware Version 2LX_2F00.008.003 2011.02.07

19/01/2017 12:35
[2LW_1000.003.003] [2J0_1100.001.001] [2H9_7000.001.011]

Job No.: 121039

Total Time: 0°02'46"

Page: 005

Complete

Document: doc12103920170119123239

68

ועד מרכזי מיום 13.9.2016

מעל 5 שנים יש חכרת.

אורי אלפרטי:

אי אפשר לצפות מעו"ד כן 50 שיתחיל באמת, הוא יעבור כבר
בפרקטיקה.

יצחק נטוביץ:

ההצעה טובה. נייר העמדה מקובל עליכם?

אפי נוה:

בכפוף לסייג אחד, אני בעד לפטור את המבחן בכתב. זאת
אומרת אם לא תבוטל הבחינה בעל פה זה יפטור להם את
המבחן בכתב, זה לא יפטור להם את המבחן בעל פה.

יוסף חכט:

הבעל פה לפי החצעות הולך להיות מבוטל.

אפי נוה:

No.	Date and Time	Destination	Times	Type	Result	Resolution/ECM
001	19/01/17 12:33	035325691	0°02'46"	FAX	OK	200x100 Normal/Off